



Asturias, Asello



Oviedo, Universidad



Oviedo, Barricada



Madrid, Patrullando



Madrid, Estación del Norte



Barcelona, Ramblas

- **Asturias 1934. Nuestra Comuna.** *Pepe Gutiérrez-Álvarez (editor), Andy Durgan, Pelai Pagés, Enrique Rodríguez, Antonio Liz, Miguel Romero.*
- **Palestina. La segunda muerte del Fatah.** *Julien Salingue.*
- **Irán. Preguntas y respuestas sobre la crisis.** *S. Shalom, T. Harrison, J. Landy y J. Lemisch*
- **La crisis económica española.** *Daniel Albarracín.*
- **Andoni Arrizabalaga: una historia irremplazable sobre el fin del franquismo** *M. Etxaburu, I.G. Arambarri, J. Ibargutxi.*
- **In memoriam. Domingo Ortolá Pla, "Mingo".** *Manuel Colomer.*

1  
el desorden  
global

Palestina  
La segunda muerte del Fatah. *Julien Salingue* 5  
Irán  
Preguntas y respuestas sobre la crisis. *Stephen Shalom, Thomas Harrison, Joanne Landy*  
y *Jesse Lemisch* 15

2  
miradas  
voces

Naval. Luis Sevilla. *Carmen Ochoa Bravo* 29

3  
plural  
plural

Asturias 1934. Nuestra Comuna  
Presentación. *P. G-A.* 35  
Sobre las Alianzas Obreras. *Andy Durgan* 39  
El Octubre catalán: una revolución multiforme. *Pelai Pagès.* 49  
"Madrid no era Asturias, aquí apenas había armas". *Entrevista a Enrique Rodríguez* 56  
La CNT y la Alianza Obrera. *Antonio Liz* 62  
UHP. La lucha por la unidad obrera en la revolución del 34. *Miguel Romero* 69  
Cronología 82  
1934. Una bibliografía. *Pepe Gutiérrez-Álvarez* 84

4  
voces  
miradas

Hay que comerse el mundo a dentelladas. Alberto García-Teresa.  
*Antonio Crespo Massieu* 91

5  
aquí  
y ahora

La crisis económica española en la larga agonía del capitalismo tardío.  
*Daniel Albarracín* 97  
Nafarroa Bai ante la crisis (o las andanzas de Uxúe Barkos en el Congreso de los Diputados).  
*Sabino Cuadra Lasarte* 111

6  
futuro  
anterior


Andoni Arrizabalaga. *Itziarren semea* (El hijo de Itziar): una historia irremplazable sobre el  
fin del franquismo. *Maite Etxaburu, Iñaki García Arambarri, Josu Ibargutxi.* 117

7  
nuestra  
gente

*In memoriam*  
Domingo Ortola Pla, "Mingo". *Manuel Colomer* 123

8  
subrayados  
subrayados

Ajuste y Salario: las consecuencias del neoliberalismo en América Latina y Estados Unidos.  
VV. AA. *Braulio Moro* 125  
En nombre de la clase obrera. Hungría 1956: La revolución narrada por uno de los  
protagonistas. Sándor Kopácsi. *Pepe Gutiérrez-Álvarez* 126  
Manifiesto por Madrid. Crítica y crisis del modelo metropolitano. Observatorio  
Metropolitano. *Miguel Romero* 127  
Del campo al plato. Los circuitos de producción y distribución de alimentos. Xabier  
Montagut y Esther Vivas. *M. R.* 128

 SOME RIGHTS RESERVED  
Esta obra se puede copiar, distribuir, comunicar públicamente o hacer  
obras derivadas de la misma, bajo las siguientes condiciones:



Debe reconocer  
y citar al autor  
original.



No puede utilizar  
esta obra para  
fines comerciales.



Si altera o transforma esta  
obra, se hará bajo una  
licencia idéntica a ésta.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/deed.es>

**Consejo Asesor**

Iñaki Bárcena  
 Martí Caussa  
 Ramón Fernández Durán  
 Montserrat Galcerán  
 Pepe Gutiérrez  
 Pedro Ibarra  
 Petxo Idoyaga  
 Ladislao Martínez  
 María Jesús Miranda  
 Justa Montero  
 Daniel Pereyra  
 Jaime Pastor  
 Enric Prat  
 Miguel Urban  
 Begoña Zabala

**Redacción**

Josep María Antentas  
 Andreu Coll  
 Antonio Crespo  
 Josu Egireun  
 Manolo Garí  
 Alberto Nadal  
 Carmen Ochoa  
 Carlos Sevilla  
 Pilar Soto  
 Pedro Venero  
 Esther Vivas

**Editor**

Miguel Romero Baeza

**Diseño original**

Jérôme Oudin & Susanna Shannon

**Maqueta**

Fernando de Miguel  
 TRAZAS S.L. [trazas@telefonica.net](mailto:trazas@telefonica.net)

**Redacción**

C/ Limón, 20 – Bajo ext-dcha.  
 28015 Madrid  
 Tel. y Fax: 91559 00 91

**Administración y suscripciones**

Josu Egireun. Tel.: 630 546 782

**Imprime**

Varoprinter.  
 C/ Artesanía 17. Pol. Ind. de Coslada.  
 28823 Coslada (Madrid).

DL: B-7852-92

ISSN: 1133-5637

[www.vientosur.info](http://www.vientosur.info)  
[vientosur@vientosur.info](mailto:vientosur@vientosur.info)

**Asturies**

**Conceyu Abiertu**  
 La Gascona, 12 baxu A  
 33001 Uviéu

**Tienda de Comerciú Xustu "L'Arcu la Vieya"**  
 El Postigu Altu 14, baxu  
 33009 Uviéu

**Barcelona**

**Xarxa de Consum Solidari Ciutat Vella**

Pl. Sant Agustí Vell nº15  
 08003 Barcelona

**La Central del Raval**  
 Elisabets nº6. 08001 Barcelona.

**Librería Documenta**

Cardenal Casañas nº4  
 08002 Barcelona

**Laie**

Pau Clans 85  
 08010 Barcelona

**Espai Icaria**

Arc de Sant Cristófol, 11-23  
 08003 Barcelona

**La Central**

Mallorca, 237  
 080038 Barcelona

**Bilbao**

**Librería Cámara**

Euskalduna, 6  
 48008 Bilbao

**Cantabria**

**La Libre (librería alternativa)**

Cisneros, 17  
 39001 Santander

**Cordoba**

**Espacio Social y Cultural**

**Al Borde**  
 Conde de Cárdenas, 3  
 14003 Cordoba

**Granada**

**Librerías Picasso**

Obispo Hurtado, 5  
 18002 Granada

**Las Palmas de Gran Canaria**

**Asociación Canaria de**

**Economía Alternativa**

Café dEspacio  
 Cebrián, 54  
 35003 Las Palmas de Gran Canaria

**Madrid**

**Librería Fuentetaja**

San Bernardo nº 48  
 28015 Madrid

**Librería Antonio Machado**

Fernando VI nº 17  
 28004-Madrid

**Librería Rafael Alberti**

Tutor nº 57  
 28008 Madrid

**La Libre**

Argmosa nº 39  
 28012 Madrid

**Librería Facultad de Ciencias**

**Políticas y Sociología**  
 Universidad Complutense  
 Campus de Somosaguas

**Traficantes de sueños**

Embajadores nº 35  
 28012 Madrid

**Kiosko**

San Millán / Plaza Cascorro  
 28012 Madrid

**Málaga**

**Librería Proteo**

Pta Buenaventura nº 3  
 29008 Málaga

**Pamplona-Iruñea**

**Zabaldi (Casa Solidaridad)**

Navarrería, 23, bajo  
 31001 Iruñea

**Sevilla**

**Ateneo Tierra y Libertad**

Miguel Cid, 45  
 Sevilla

**Valencia**

**Librería tres i quatre**

*Octubre*  
*Centre de Cultura Contemporània*  
 San Ferrán, 12  
 46001 Valencia

**Valladolid**

**Librería Sandoval**

Plazuela del Salvador, 6  
 47002 Valladolid

**Vitoria-Gasteiz**

**ESK**

Beethoven, 10, bajo  
 01012 Vitoria/Gasteiz

**Zaragoza**

**Bar Barrio Sur**

San Jorge, 29  
 50001 Zaragoza

**Papelería Germinal**

Sepulcro, 21  
 50001 Zaragoza

**Librería Antígona**

Pedro Cerbuna, 25  
 50009 Zaragoza

**Librería Cálamo**

Plaza San Francisco, 4  
 50009 Zaragoza

**Kioskos**

- Plaza San Francisco  
 50009 Zaragoza  
 - c/ San Juan de la Cruz, 3  
 50009 Zaragoza

El Proceso Egunkaria es una de las farsas judiciales más escandalosas, en el inacabable repertorio de la judicatura española. Parece que en la segunda semana de noviembre entrará en su fase final en la Audiencia Nacional, más de seis años después de que el juez Del Olmo decidiera abrir una instrucción que ¡¡hasta Garzón!! había considerado carente de base legal. Ahora, ni el fiscal presenta acusación, y sólo dos ultrarreaccionarias organizaciones, incluyendo a la especializada en estos menesteres “Asociación de Víctimas del Terrorismo”, ejercen de “acusación privada”. Este atentado a la libertad de expresión produjo daños irreparables: el cierre del único diario en euskera, la tortura a varios de sus responsables, las campañas de prensa contra ellos basados en la “teoría del entorno”... Ahora, hasta puede leerse en *El País* artículos que ponen en cuestión el proceso y reclaman que la causa sea archivada.

Sin duda, conseguir la libre absolución de todos los implicados y las indemnizaciones que les correspondan es un objetivo prioritario, que en modo alguno hay que dar por ganado. Organizar la mayor solidaridad posible con *Egunkaria* y por la libertad de expresión es la mejor defensa en el proceso, pero también un medio para agitar las conciencias de tanta gente de la izquierda social y política pasiva en casos como éste, anestesiada por el “antiterrorismo”.

Se han creado en Catalunya y Madrid plataformas de solidaridad con *Egunkaria*; ojalá se organicen más en otros lugares. Queremos manifestar desde ahora nuestro apoyo y, particularmente, contribuiremos desde la revista a difundir sus declaraciones y convocatorias por todos los medios a nuestro alcance. En el caso *Egunkaria* no está en juego solamente la reparación de atropellos judiciales del pasado, sino también la defensa de derechos más gravemente amenazados ahora de lo que pudiera parecer, entre los cuales el derecho a la libertad de expresión.

Hemos querido establecer una conexión entre las fotos de *Miradas* y las que esta vez ilustran *Plural*. Sin duda son otros tiempos y otras luchas. Pero, por encima de las décadas transcurridas entre la insurrección del 34 y la resistencia obrera asturiana de nuestro tiempo, ambas pueden mirarse a los ojos, reconocerse como hermanas de clase. Fernando León, que se inspiró en las luchas asturianas para su inolvidable *Los lunes al sol*, las evoca así en el libro *Naval. Gijón 1984-2009* en el que están también las fotos, “*llenas de vida contrastada*”, de **Luis Sevilla**: “*Su coraje y sus acciones conservan hoy todo su sentido. Los informativos nos hablan a diario de cierres de fábricas, de despidos masivos y regulaciones de empleo. Los beneficios de tantos años han desaparecido en el intrincado laberinto financiero de la economía de mercado y las empresas se aprietan el cinturón alrededor del cuello de los trabajadores. Cada día se despide otra vez a aquellos cien hombres. En Barcelona, en Zaragoza, en Valencia. Cada día caen de nuevo los siameses, nuestros herma-*

*nos, sin que nadie parezca advertir que cuando ellos caen, en realidad caemos todos.*

*Por eso su ética del trabajo, su tenacidad y sus palabras, su forma de entender el mundo, son hoy tan necesarias como lo eran entonces. Me refiero a ellos, a los trabajadores del naval asturiano, hermanos de clase, siameses.”* Palabras que parecen escritas hoy mismo.

El fuego mediático sobre Palestina criminaliza a Hamas y trata con benevolencia a la Autoridad Palestina y, por tanto, al Fatah. El 6º Congreso de la organización ha sido presentado como un “renacimiento”. **Julien Salingue** confronta este mito con la realidad, más próxima a una “segunda muerte del Fatah”. Recordamos que en nuestra página web hay un seguimiento constante de las informaciones y debates más interesantes que nos llegan de Oriente Próximo.

La *Campaign for Peace and Democracy* (Campaña por la Paz y la Democracia) de los EE UU es una organización pacifista y antiimperialista, en primer lugar contra el imperialismo de su propio país. Tras las elecciones en Irán han escrito un texto con afán didáctico y polémico, dirigido en primer lugar hacia lectores de su país, pero que creemos interesante difundir aquí.

Hemos publicado varios artículos sobre la crisis del capitalismo, pero hace tiempo que veníamos buscando un texto que hiciera un análisis riguroso del impacto de la crisis en el capitalismo español. El artículo de *Daniel Albarracín* es el buen resultado de esa búsqueda.

Nafarroa Bai pasa por ser una parte significativa, y además mimada por los medios, de la llamada “izquierda parlamentaria”. **Sabino Cuadra** muestra los perfiles reales del invento, fruto de ese lema cínico, pero bien probado en la política institucional, según el cual “*la política hace extraños compañeros de cama*”.

Andoni Arrizabalaga murió hace 25 años. Quienes le conocimos le recordamos con enorme cariño y admiración. Fueron gente como él los que forjaron la calidad militante de la Liga. Hemos querido recordarlo pensando sobre todo en quienes no tuvieron la suerte de conocerlo, para que puedan ahora tener al menos una idea de qué grande, qué valiente, qué humilde era “*el hijo de Itziar*”.

Y despedimos con dolor y emoción a Domingo Ortolá “Mingo”, “*un campeón de la solidaridad, la persona que siempre estaba ahí cuando alguien lo necesitaba.*”

M.R.

**Fe de errores:** En el *Plural* “Debates feministas” del nº 104 de *VIENTO SUR*, un error de edición eliminó el último párrafo del artículo de Teresa Maldonado “Laicidad y feminismo: Repercusiones en los debates sobre aborto y multiculturalidad”. La versión íntegra del artículo se encuentra en nuestra web: [http://www.vientosur.info/articulosabiertos/VS104\\_Maldonado\\_Laicidadyfeminismo.pdf](http://www.vientosur.info/articulosabiertos/VS104_Maldonado_Laicidadyfeminismo.pdf)  
Pedimos disculpas por este error a la autora y a nuestras lectoras y lectores].

# 1 el desorden global

Palestina

## La segunda muerte del Fatah

Julien Salingue

*“La crisis consiste precisamente en el hecho de que lo antiguo muere y que lo nuevo no puede aún nacer; en este intervalo, una gran variedad de síntomas mórbidos surge a la luz” 1/.*

“Sangre nueva”, “Amplia renovación”, “Caciques despedidos”, “Dirección saliente derrotada”, “Victoria de la joven guardia”... La prensa parece unánime en comentar los resultados de las elecciones internas del Fatah con ocasión de su 6º Congreso, retomando una división “joven/vieja guardia” popularizada desde hace varios años por numerosos comentaristas, en primera fila de los cuales se encuentra Khalil Shikaki 2/. El entusiasmo mediático con esta cómoda oposición, sin embargo muy errónea, incita a un cierto número de reflexiones: es lo que intentaré hacer aquí, incluso si en el estado actual de las cosas no puedo pretender producir un análisis realmente exhaustivo del 6º Congreso del Fatah.

### Un “rejuvenecimiento” muy relativo

Se impone una primera constatación: hablar del rejuvenecimiento de la dirección de una organización que no ha celebrado ningún congreso desde hace 20 años es, en el mejor de los casos, una tautología, en el peor una banalidad. ¿Es preciso recordar aquí que los miembros del Comité Central (CC) saliente presentaban la respetable media de edad de 69 años? ¿Hay que recordar aquí los fallecimientos, durante los últimos años, de dos de los miembros más eminentes del CC, Yasser Arafat y Fayçal al-Husseini?

Además, el rejuvenecimiento no es más que muy relativo: la sobrevaloración de la llegada de Marwan Barghouthi (50 años) o de Mohammad Dahlan (48 años) es un prisma deformante. La media de edad del nuevo CC, en el que se encuen-

1/ Gramsci, A. (1971) *Selections from the Prison Notebooks*. Nueva York: International Publishers, p. 276.

2/ Ver entre otros Shikaki, K. (2001) *Old Guard, Young Guard : the Palestinian Authority and the Peace Process at Cross Roads* en <http://www.ipcri.org/files/oldyoung...>, y (2002) *Palestinians divided*, en <http://www.foreignaffairs.com/artic...>

tran Mohammad Ghneim (72 años), Salim Za'noun (76 años) o también Nabil Shaath (71 años), se sitúa, según las informaciones que he podido reunir, entre 61 y 62 años. Es decir, 12 o 13 años más que la media de edad del CC saliente en el momento de su elección en 1989. Se ve pues, en términos aritméticos, que el rejuvenecimiento es sólo muy relativo. No hablaré aquí de la feminización, a menudo reveladora de la renovación: no hay ya ninguna mujer en el CC.

En el organigrama del Fatah, si el CC es el ejecutivo y, en los hechos, el lugar en que se toman las decisiones importantes, existe un órgano de decisión amplio, el Consejo Revolucionario (CR), igualmente reelegido con ocasión del 6º Congreso. En el momento en que escribo, los resultados proclamados sólo son parciales. Sin embargo, podemos señalar que de los 19 elegidos al nuevo CC, 15 eran miembros del CR saliente y están lejos pues de ser novicios en las instancias del Fatah, por débil que sea el peso del CR.

## La tesis de la "joven guardia"

Una segunda cuestión emerge rápidamente: ¿existe algún tipo de homogeneidad política en el seno del grupo llamado "joven guardia"? ¿Existe siquiera un grupo?

En el curso de los años 2000, varios analistas, entre ellos Khalil Shikaki, han defendido la tesis según la cual coexistirían dos grupos de forma conflictiva en el seno del Fatah: una "joven guardia", compuesta de miembros rondando la cuarentena, nacidos en el interior de los Territorios Ocupados, cuadros de la primera Intifada, implantados localmente, en lucha contra una "vieja guardia" corrompida y despótica, compuesta de cincuentones o sexagenarios, que regresaron a Gaza y Cisjordania tras los acuerdos de Oslo, que monopolizan el poder y los recursos financieros. El levantamiento de septiembre de 2000 ha sido analizado a la luz de esta tesis:

La verdad es que la Intifada que comenzó en septiembre de 2000 fue la respuesta de una 'joven guardia' en el seno del movimiento nacional palestino, no sólo a la visita de Sharon (a la explanada de las mezquitas) y a los callejones sin salida del proceso de paz, sino también al fracaso de la 'vieja guardia' de la OLP (...). La joven guardia recurrió a la violencia para forzar a Israel a retirarse unilateralmente de Cisjordania y de Gaza (...) y, al mismo tiempo, para debilitar a la 'vieja guardia' y, a medio plazo, suplantarla **13**.

Este artículo no es el lugar para volver sobre esta muy discutible interpretación de las dinámicas del levantamiento de septiembre de 2000 **14**. Lo esencial es aquí la idea según la cual existiría un grupo relativamente homogéneo, la "joven guardia" del Fatah, con objetivos y una estrategia comunes: tesis que se vuelve a encontrar en numerosos artículos publicados con ocasión del Congreso del Fatah. Tesis que, como vamos a ver, no resiste el análisis.

**3/** Shikaki, K. (2002) op. cit.

**4/** Se puede acudir a Jean-François Legrain, J-F (2002) "Le fantôme d'Arafat", *Critique Internationale* n°16, enero 2002, pp. 40-48, en <http://www.gremmo.mom.fr/legrain/cr>.

## Dahlan, Rajoub, Barghouti: tres hombres, ¿un grupo?

Tres nombres aparecen regularmente cuando se evoca la “joven guardia”: Jibril Rajoub, Mohammad Dahlan y Marwan Barghouti. Un examen mínimamente serio del recorrido de estos tres cuadros del Fatah hace saltar en añicos (al menos) tres de los fundamentos de la tesis de la “joven guardia”: a) la exclusión de estos cuadros de las estructuras de poder puesta en pie con Oslo, b) su hipotética voluntad de acabar con las prácticas antidemocráticas y la corrupción, c) una visión política común.

a) Rajoub y Dahlan, jóvenes militantes del Fatah en los Territorios Ocupados durante los años 70 (Rajoub) y 80 (Dahlan), se unieron muy pronto al aparato de la OLP en Túnez, tras haber abandonado los territorios en 1988. Ambos fueron rápidamente asociados al comando de las fuerzas de seguridad de la OLP. Volvieron en 1994, con ocasión de la puesta en pie de la Autoridad Palestina (AP), y fueron nombrados responsables de uno de los principales órganos de seguridad de la AP: la Seguridad Preventiva. Dahlan la dirigió en Gaza, Rajoub en Cisjordania. Cuando se conoce el papel central de los servicios de seguridad en el aparato de la AP, la “exclusión” de Dahlan y de Rajoub es muy relativa.

Si Rajoub, convertido en 2003 en consejero de Seguridad de Yasser Arafat, no es un próximo a Abu Mazen (que le ofreció posteriormente el puesto de... ¡presidente de la Federación Palestina de Fútbol!) lo menos que se puede decir es que no ha estado jamás muy alejado de las estructuras de poder. En cuanto a Dahlan, si no ejerce ya oficialmente ningún puesto en el organigrama de la AP desde su golpe fracasado contra Hamas en junio de 2007 **15**, es de notoriedad pública en los territorios palestinos y en el Fatah que es uno de los más cercanos consejeros del presidente de la AP Mahmoud Abbas (Abu Mazen).

b) puede igualmente cuestionarse el supuesto posicionamiento anticorrupción y prodemocratización de Dahlan y de Rajoub. La mayor parte de los trabajos sobre los servicios de seguridad palestinos indican en efecto que, lejos de haber frenado la corrupción, han participado en su generalización: “*Socio privilegiado de los servicios de seguridad israelíes, la Seguridad Preventiva juega un papel central en la constitución de una renta comercial que permite alimentar las redes de poder de Yasser Arafat*” **16**. La posibilidad de negociar con Israel permisos y autorizaciones para la circulación de las mercancías en el seno de los territorios palestinos y entre las zonas autónomas se convirtió rápidamente en cosa de los servicios de seguridad, lo que generó una amplia red de corrupción y de clientelismo, en la que Dahlan y Rajoub han estado implicados en gran medida.

**15/** Ver mi artículo “Comment les Etats-Unis ont organisé une tentative de putsch contre le Hamas” en <http://julien-salique.over-blog.com...>

**16/** Bucaille, L (2000) “L'économie à l'ombre des services de sécurité”, en Gresh, A. D. Billion, D. et al., *Actualités de l'Etat palestinien*, Paris: Editions Complexe., p. 53.



Fué así, por ejemplo, como la Seguridad Preventiva de Rajoub fué encargada por la dirección de la AP de hacer respetar su monopolio autoatribuido sobre las importaciones de gasolina (fuente considerable de rentas que sirven a alimentar las redes de clientela), pues ciertas estaciones de servicio palestinas continuaban importando la gasolina evitando el monopolio establecido. Los hombres de Rajoub bloquearon los camiones que transportaban la gasolina convertida en ilegal y advirtieron al conjunto de los propietarios de estaciones de servicio de que ni una gota de gasolina más llegaría a sus estaciones si no respetaban las nuevas reglas. Más allá, *“una vez que la Autoridad Palestina consolidó su poder en los territorios, Rajoub se adueñó de la situación y anunció que en adelante los propietarios de estaciones de servicio deberían pagar un impuesto adicional a una tasa basada en sus ventas diarias”* **17**. De esa forma, Rajoub estableció una fuente independiente de ingresos para sus servicios y para su propia red de clientela.

Mohammad Dahlan también puso en pie un amplio sistema de clientelismo en la Franja de Gaza. Se construyó así un verdadero feudo electoral en la zona de Khan Younes (fue reelegido diputado en 2006). Tras su partida precipitada de Gaza en 2007, logró extender su red de lealtades a varias ciudades de Cisjordania. Es así, por ejemplo, como en una entrevista, un responsable de la Seguridad Preventiva en Jenin me declaró: *“(incluso si) Dahlan no está ya a la cabeza de la Seguridad Preventiva, (...) si mañana me pidiera hacer algo, lo haría”* **18**.

Las preocupaciones democráticas de Rajoub y de Dahlan son también muy relativas. En las elecciones primarias del Fatah organizadas de cara al escrutinio legislativo de enero de 2006, hombres armados cercanos a Rajoub (candidato a las primarias) “protegieron” algunas oficinas de voto del distrito de Hebron, disuadiendo a numerosos miembros del Fatah de “votar mal”. La fuerte implicación de Mohammad Dahlan en la tentativa de derrocamiento armado del gobierno de Hamas **19**, sin embargo democráticamente elegido, indica que tiene, como Rajoub (y otros numerosos cuadros del Fatah), una concepción singular de la democracia **10**.

c) El último punto problemático es el de la hipotética homogeneidad política de la “joven guardia”. Y aquí también, lo menos que se puede decir es que la hipótesis no resiste el análisis, tanto por las relaciones mantenidas entre los tres hombres como por sus posiciones políticas.

La rivalidad, incluso el odio, entre Dahlan y Rajoub, es casi proverbial en los territorios palestinos. Además, ha sido cuidadosamente mantenida, durante los

---

**17**/ Eli Halahmi, antiguo director general de la compañía Pedasco, citado por Ronen Bergman, R. y Ratner, D. “The Man who Swallowed Gaza”, en *Ha'aretz*, suplemento del 4 de abril de 1997.

**18**/ En Jenin, Hamas está controlado. Entrevista con Hisam Rohr, responsable de la Seguridad Preventiva en Jenin (mayo 2008), en <http://juliensalingue.over-blog.com>.

**19**/ Salingue, J. op. cit.

**10**/ Lo que le valió a Dahlan el sobrenombre de “Pinochet palestino” de algunos comentaristas y analistas... Ver por ejemplo Massad, J. (2006) “Pinochet in Palestine?” (noviembre 2006) en <http://weekly.ahram.org.eg/2006/819...> y Tony Karon, T. (2007) “Palestinian Pinochet Making His Move?” (mayo 2007) en <http://tonykaron.com/2007/05/15/pal...>

primeros años de la autonomía, por un Yasser Arafat maestro en el arte del divide y reinarás: “Yasser Arafat aprovechó la oportunidad de distribuir puestos de dirección a sus fieles y de asegurar su lealtad. Repartiendo el ejercicio de la fuerza entre las manos de varios responsables, evita confiar demasiado poder a un solo hombre” **11**. Dahlan y Rajoub esperaron, cada uno por su lado, ser el sucesor de Yasser Arafat, que no se privó de mantener la duda sobre este tema.

Esta rivalidad conoció un nuevo desarrollo en 2003 cuando Mohammad Dahlan, caído en desgracia con Arafat tras unas declaraciones muy críticas contra el viejo dirigente, fue nombrado ministro de la Seguridad Interior por un Abu Mazen entonces primer ministro y en conflicto con el presidente de la AP. Arafat nombró entonces a Rajoub “Consejero Nacional de Seguridad”, con el objetivo de frenar la influencia de Dahlan, incluso de neutralizarle.

Si se va más allá de las querellas personales, se observa que las posiciones políticas de Rajoub y de Dahlan están relativamente cercanas: adhesión al proceso de Oslo, voluntad (que se ha verificado sobre el terreno) de una cooperación con los israelíes, particularmente en los terrenos de la seguridad y el económico, rechazo manifiesto de la lucha armada... En lo que difieren ampliamente de las tomas de postura del “tercer hombre”, Marwan Barghouti: este último, si bien plantea el diálogo con Israel, sigue siendo un partidario de la negociación bajo la presión de la resistencia, incluida la armada, y ha expresado en varias ocasiones críticas al Proceso de Oslo y a la construcción de la AP. Incluso si algunos pueden afirmar que estas tomas de posición son esencialmente tácticas, no deja de ser cierto por ello que Dahlan/Rajoub y Marwan Barghouti encarnan dos orientaciones significativamente diferentes.

Sobre otra cuestión clave, las relaciones con Hamas, es de nuevo difícil encontrar puntos de vista comunes entre los tres hombres. Dahlan ha mostrado una hostilidad sin equivalente respecto a la organización islámica; Rajoub (uno de cuyos hermanos es uno de los diputados de Hamas del distrito de Hebrón) da pruebas de mayores matices; Barghouti, por su parte, cofirmante en mayo-junio de 2006 del documento de los prisioneros llamando a la reconciliación nacional **12**, es partidario de un diálogo con el movimiento de Ismail Hanyhah, incluso si adoptó posiciones muy críticas en los acontecimientos de junio de 2007.

En términos políticos, la pretendida “joven guardia” presenta pues un amplio espectro de orientaciones que, lejos de constituir plataforma común alguna, se

“La prensa parece unánime en comentar los resultados de las elecciones internas del Fatah con ocasión del su 6º Congreso, retomando una división ‘joven/vieja guardia’”

**11/** Bucaille, L. (2002) *Généralions Intifada*. Paris: Hachette Littérature, 2002, pp. 65-66.

**12/** Ver el texto y los firmantes en <http://www.france-palestine.org/art...>

muestran contradictorias. El acercamiento entre Barghouti y Dahlan antes de las elecciones legislativas de 2006 <sup>13</sup> no era fruto de acuerdo político alguno, sino uno de los avatares de la batalla declarada en el seno del Fatah consecutiva a la muerte de Arafat, que había llevado a alianzas coyunturales y a acercamientos contranatura, con objetivos esencialmente internos y tácticos. El supuesto pacto Dahlan-Barghouti, por otra parte, hace tiempo que pereció.

A partir de ahí se puede contestar la idea misma de la existencia de una “joven guardia”. Imposible establecer cualquier tipo de exclusión de los puestos de responsabilidad de la AP. Si Barghouti fue mucho tiempo apartado por Arafat, no es el caso de Dahlan y de Rajoub. Imposible, igualmente, definir este pretendido grupo oponiéndole a las prácticas clientelistas y autoritarias de la dirección histórica de la OLP. Al contrario, individuos como Dahlan y Rajoub han sido, y son aún, parte de ella. Imposible, en fin, encontrar algún programa político común que federe individuos de posiciones muy diversas. Imposible, a partir de ahí, derivar la pertinencia de la oposición joven/vieja guardia.

## ¿Quién ha ganado?

Si no hay triunfo de la pretendida joven guardia, ¿qué enseñanzas sacar del 6º Congreso del Fatah? Es aún demasiado pronto para formular el conjunto de las conclusiones relativas a la reunión de Belén o para producir un análisis exhaustivo de las dinámicas que en él se han expresado. Se pueden sin embargo hacer algunos balances y formular un cierto número de hipótesis.

Una pregunta, simplista pero necesaria, se impone: ¿quién ha ganado?

Para numerosos comentaristas, el “gran vencedor” del congreso es Mahmoud Abbas, reelegido triunfalmente a la cabeza del CC sin oposición declarada. Se podrá señalar aquí que a algunos no les importa una contradicción más o menos, pues subrayan al mismo tiempo la victoria de la seudo “joven guardia” y el éxito de Abu Mazen, 74 años, miembro fundador del Fatah en 1959, a la cabeza de su CC, secretario general de la OLP, responsable de las negociaciones de Oslo (fue él quien firmó la Declaración de Principios en 1993), antiguo primer ministro y actual presidente de la Autoridad Palestina. La noción de “vieja guardia” tiene también geometría variable....

Afirmar que Abu Mazen es el gran vencedor del Congreso del Fatah no es sin embargo incierto. Ha logrado, en efecto, franquear el principal obstáculo al que corría el riesgo de enfrentarse con la organización de este Congreso: críticas demasiado virulentas de la política dirigida por la AP desde su creación hace quince años, que habrían podido conducir a una puesta en cuestión de su legitimidad personal para dirigir el Fatah. Lo menos que se puede decir es que, si bien se han expresado voces discordantes, han sido en lo esencial contenidas. Y esto principalmente por dos razones: a) las modalidades de organización del congreso; b) la fragmentación del Fatah.

<sup>13</sup> Habían entonces amenazado con plantear una lista alternativa a la lista oficial del Fatah.

a) Optando por organizar el Congreso en Belén, Mahmoud Abbas y sus próximos neutralizaron a una buena parte de los opositores “del exterior”: numerosos militantes y cuadros críticos, que residen en el exterior de Cisjordania, han rechazado acudir al Congreso, afirmando que la celebración del congreso de un movimiento de liberación en un territorio bajo ocupación y por tanto con la autorización y bajo el control de la potencia ocupante, era un contrasentido. Algunos, que habían decidido no boicotear, no han recibido el permiso de entrada de las autoridades israelíes.

“Fatah no es ya ni siquiera una organización política que pueda pretender representar de forma coherente al pueblo palestino”

Tres días antes del comienzo del Congreso, Azzam al-Anmad, a la cabeza del Grupo Fatah en el Consejo Legislativo Palestino, anunciaba que el número de delegados había sido aumentado de 1252 a ...¡2265!. Es decir, casi el doble, por decisión exclusiva de Abu Mazen y de ciertos miembros del Comité de Organización. Aumentando arbitrariamente el número de delegados, designados en condiciones más que opacas, el equipo de organización de la convención no solo “ahogó” a los opositores del interior, sino que consiguió también la lealtad de ciertos elementos críticos, ofreciéndoles la posibilidad de aumentar artificialmente el número de sus partidarios en el Congreso y por tanto de pretender un lugar en las instancias de dirección del movimiento

Decidiendo hacerse elegir en público, por aclamación, a mano alzada, y antes incluso de las votaciones para la elección del CC y del CR (procedimiento que favorece los reflejos legitimistas y disuade a los opositores de expresarse **/14**), Abbas, a la vez que soslayaba los estatutos del Fatah y evitaba medirse con los demás candidatos al CC (nada parece indicar, muy al contrario, que es quien habría obtenido el mayor número de votos...), ha culminado su éxito: la prensa ha subrayado su elección “por unanimidad” cuando todos los observadores independientes presentes rechazaron emplear este termino, al ser tan grosera la maniobra. El procedimiento es por otra parte contestado hoy en el interior mismo del Fatah **/15**, entre otros por el secretario general saliente, Farouq Qaddoumi, que afirma que “*este modo de elección es una forma de coerción indirecta para influenciar la voluntad del electorado y para dar al dirigente el poder absoluto de borrar a sus oponentes*” **/16**.

**14/** Ver entre otros Michels, R. (1971) *Les partis politiques, essai sur le tendances oligarchiques des démocraties*. París: Flammarion. (primera edición francesa : 1914), particularmente el capítulo: “ La stabilité des chefs”.

**15/** Ver por ejemplo “Angry Fatah members to deliver rejection memo to Abbas over elections” en <http://maannews.net/eng/ViewDetails...>

**16/** “Qaddoumi rejects Fatah elections” en <http://www.maannnews.net/eng/ViewDet...>

b) Pero más allá de las maniobras administrativas, es el estado de descomposición avanzada del Fatah lo que explica la victoria de Abu Mazen. Interior/Exterior, Gaza/Cisjordania, zonas autónomas de Jenin/de Napluse/ de Belén/etc...: desde los Acuerdos de Oslo el Fatah se ha transformado progresivamente en un conglomerado de fracciones locales, en el que los grupos de afinidad no están ya estructurados en términos de diferenciaciones políticas sino alrededor de localismos y redes individuales de lealtad.

Esta descomposición se explica tanto por la prosecución de la ocupación israelí (fragmentación de las zonas autónomas) como por la política del núcleo dirigente de la AP **17**: favoreciendo la emergencia de potentados locales, la dirección de la AP se ha asegurado el monopolio sobre las instancias “nacionales” y ha intentado asentar su legitimidad multiplicando las redes dependientes de su proximidad con el poder central. Esta política mostró sus límites en las elecciones legislativas de 2006, en el curso de las cuales los potentados locales y nacionales fueron barridos por el voto popular. En las primarias (internas) que precedieron a esas mismas elecciones, el Fatah sufrió literalmente una implosión debido a candidaturas múltiples y enfrentamientos personales entre notables locales **18**.

Es este Fatah fragmentado por el nepotismo, cada vez menos inclinado a debates internos sobre las cuestiones políticas nacionales, el que ha celebrado recientemente su primer congreso en 20 años. No puede a partir de ahí sorprender constatar que el Congreso no haya estado polarizado por los debates políticos sino por las querellas personales, las cuestiones de procedimiento, las alianzas tácticas y, al final, la elección de un CC que no es en ningún caso un órgano de dirección colectiva portador de una orientación política sino esencialmente una yuxtaposición de individuos llevados allí por sus redes personales.

Y no son ciertamente los textos de orientación adoptadas en el Congreso, que, en la tradición de la OLP, plantean simultáneamente “*la lucha hasta la eliminación de la entidad sionista*” y la necesidad de una solución negociada con las autoridades israelíes, los que pueden servir de mandato a la nueva dirección. Al contrario, las contradicciones inherentes a estos textos les confieren un valor próximo a cero.

El modo de elección del CC (voto por personas, no por programas) ha participado mucho en esta despolitización. Si se añade a ello el hinchamiento artificial del número de delegados, que ha reforzado el funcionamiento en redes, se comprende tanto mejor por qué ninguna oposición política estructurada ha emergido durante el Congreso.

**17/** Ver en particular Jean-François Legrain, J-F. (1996) “Autonomie palestinienne : la politique des néo-notables”, en *Revue du Monde Musulmanet de la Méditerranée* (REMMM), 81-82, pp. 153-206, en <http://www.gremmo.mom.fr/legrain/ne...>

**18/** Es así como en el distrito de Hebrón más de 100 candidatos se han presentado en las primarias del Fatah (para 9 plazas)... Algunos de los derrotados se han sin embargo presentado candidatos en las elecciones legislativas, dividiendo aún un poco más el “zócalo electoral” del Fatah...

## Fatah: ¿renacimiento o segunda muerte?

Así cohabitan, en el seno del CC, figuras históricas de la OLP (Mohammad Ghneim, Salim Za'noun...), funcionarios de la AP sin pasado militante (Saeb Erekat...), ex-responsables de los Servicios de Seguridad (Jibril Rajoub, Mohammad Dahlan, Tawfiq al-Tirawi...) o cuadros del Fatah relativamente populares e identificados como críticos de la política de Abu Mazen (Marwan Barghouti, Mahmoud al-Aloul...). Pero más allá de esta yuxtaposición de legitimidades, que no va a dejar de traducirse en conflictos en las semanas y meses que vienen, se desprenden un cierto número de tendencias que permiten dar una apreciación política sobre los resultados del Congreso de Belén.

¿Es el 6º Congreso del Fatah, como pretenden numerosos nuevos electos y comentaristas, el de la ruptura y el renacimiento?

Todo indica que no se puede responder a esta pregunta más que de manera negativa. Si ruptura ha habido, data de más de una quincena de años, cuando una fracción de la dirección histórica de la OLP, y por tanto del Fatah, resolvió firmar un acuerdo que, lejos de responder a las reivindicaciones nacionales de los palestinos, no les ofrecía más que una apariencia de autonomía que se ha mostrado, ante la prueba de los hechos, no ser más que la prosecución de la ocupación por otros medios. Los Acuerdos de Oslo y la constitución de la AP fueron una ruptura mayor, reduciendo la cuestión palestina a la de los palestinos de Cisjordania y de Gaza y fijando como principales tareas del Fatah la construcción de un aparato de Estado sin Estado y la cooperación, a veces a marchas forzadas, con Israel, a fin de obtener más en el marco del proceso negociado, en detrimento de la lucha cotidiana contra la ocupación y por el retorno de los refugiados.

Son estas dinámicas las que han sido registradas en el Congreso del Fatah, que ha jugado más un papel de revelador que dado la señal de un nuevo comienzo. Los militantes del Fatah, actores de la lucha de liberación, son muy minoritarios en el seno de la nueva dirección. La mayoría del CC se compone en realidad de puros productos de los “años de Oslo” y del aparato de la AP, incluso cuando tuvieran un pasado militante: ministros, antiguos ministros, antiguos consejeros de Arafat, consejeros de Abu Mazen, ex-responsables de las fuerzas de seguridad, “negociadores”, altos funcionarios... Todo el panel del “personal político de Oslo” está ahí.

Además, la fuerte presencia de representantes del sector económico y del sector de la seguridad es la imagen de la política de la AP desde su toma en mano por el dúo Abbas-Fayyad **/19**: concesión de la prioridad al desarrollo económico (pasando por la normalización de las relaciones con Israel) y desarrollo sin precedentes de las políticas de seguridad.

Otros elementos confirman esta tendencia: casi desaparición, en el CC, de los representantes de los palestinos del exterior, sobre los que la AP no ejerce ningun-

**19/** Ver mi artículo “L'échec programmé du plan ‘Silence contre Nourriture’: où va le gouvernement de Salam Fayyad?” (junio 2008) en <http://juliensalingue.over-blog.com...>

na jurisdicción (un solo elegido, Sultan Abu al-Aynayn, dirigente del Fatah en el Líbano) y de los palestinos de la Franja de Gaza, que la AP ha “perdido” en junio de 2007; no elección (señalada) de Hussam Khadr, figura respetada del Fatah, conocido por sus actividades militantes y sus críticas de la política de la AP; “reconteo” de último minuto que ha permitido a at-Tayyib Abdul Rahim, adjunto del presidente Abbas, “ganar” 26 votos y ser finalmente elegido al CC cuando al principio había sido dado por derrotado....

Es en este sentido que se puede hablar de la “segunda muerte” anunciada del Fatah: habiendo pasado de movimiento de liberación nacional a principal actor de la construcción de un aparato de Estado bajo ocupación, el Fatah no es ya ni siquiera una organización política que pueda pretender representar de forma coherente al pueblo palestino. El Congreso de Belén ha sancionado este estado de hecho, incluso si la organización cuenta aún en su seno numerosos militantes y cuadros honestos y sinceros: el Fatah es un conglomerado de baronías locales y de redes clientelistas, casi mafioso, bajo la férula de un poder no elegido **/20** que no duda en cerrar las oficinas de Al-Jazira, en acosar, encerrar, incluso asesinar a sus opositores, cuando no los entrega a Israel en operaciones conjuntas.

Desde el fin del Congreso se suceden las dimisiones, las acusaciones de fraude, las declaraciones de no reconocimiento de los resultados del congreso y los enfrentamientos físicos. Los acontecimientos en curso no son sino los más recientes síntomas de la irreversible agonía. Pero la muerte del Fatah tal como se constituyó hace 50 años no significa la muerte del pueblo palestino y de sus aspiraciones, no prejuzga en ningún caso sobre las futuras evoluciones y no impedirá, como todos nos daremos cuenta pronto, las futuras explosiones.

*Publicado el 18 / 8 / 2009*  
[www.france-palestine.org](http://www.france-palestine.org)

**Julien Salingue** es profesor de la Universidad de París-8

*Traducción: Alberto Nadal*

**20/** El mandato presidencial de d' Abu Mazen acabó el 9 de enero pasado, mientras que el primer ministro Salam Fayyad solo obtuvo 2,4% de los votos en las legislativas de 2006.

## Preguntas y respuestas sobre la crisis

Stephen Shalom, Thomas Harrison, Joanne Landy y Jesse Lemisch

Han aparecido en diferentes páginas de internet o en la prensa de una cierta “izquierda radical” posiciones políticas conciliadoras frente al régimen teocrático iraní, a partir de una caracterización que asigna méritos antiimperialistas a Ahmadineyad. O también a partir de los ataques (más o menos fuertes) de los Estados Unidos y de sus aliados contra el gobierno iraní; estos ataques proporcionarían, para algunos, la demostración de un apoyo necesario (explícito o con una tonalidad más reservada) que se debe dar al poder teocrático, puesto que, según un principio políticamente absurdo “el enemigo de nuestros enemigos” merece consideración y apoyo. O también porque el presidente electo, Ahmadineyad, dispondría de un apoyo más importante en las capas empobrecidas –a las que se da una asistencia material por diversas fundaciones e instituciones caritativas y clientelares controladas por el poder de los mulás– que el apoyo social que se manifiesta a favor de otros dirigentes de los diversos clanes del régimen opuestos a Ahmadineyad o al Guía Supremo. Sería a partir de ahí “progresista” apoyar al presidente y al Guía, o al menos denunciar a quienes les atacan en Irán.

Volvemos a encontrar aquí la renovación de un *campismo* que tuvo efectos devastadores en el pasado. Por ejemplo: “hay que estar a favor del régimen de Brejnev en la URSS, incluso si no es demasiado atrayente, ya que se opone (pretendidamente) a los Estados Unidos”.

Este *campismo* borra los rasgos de clase de los regímenes en el poder, su pertenencia a sistemas económicos fundados en el control de la plusvalía extraída por medio de la explotación de la fuerza de trabajo y consiguientemente sobre los conflictos sociales, de clases, que se configuran en tales sociedades; o incluso a escala internacional a través de diversas mediaciones. Este *campismo* conduce igualmente a estar ciego sobre el carácter de los regímenes que reprimen los derechos democráticos más elementales, y entre otros los de los asalariados/as.

El movimiento de masas que se alzó en Irán tras las pasadas elecciones –de composición social heterogénea como todas las movilizaciones a favor de los derechos democráticos que deben enfrentarse a un régimen de ese tipo– quizás desemboque en una dinámica que desborde la impuesta por la lucha entre los clanes del régimen. Es, por otra parte, lo que temen los dirigentes de esos diversos clanes: desde el “tiburón”, el ayatolá Rafsanyaní –cuya oración del viernes 17 de julio de 2009 en la Universidad de Teherán sólo ha sido retransmitida de forma parcial por la televisión nacional– pasando por Mir Hosein Musaví y otros dirigentes como Mohamed Jatamí.



“Desde las elecciones iraníes, una parte de la izquierda (no sólo en los Estados Unidos) así como de otras personas han expresado dudas en cuanto a la legitimidad y la necesidad de una solidaridad con el movimiento contra Ahmadineyad”

La represión de las manifestaciones del 17 de julio de 2009 ha mostrado toda su fuerza, como se ha mostrado también la amplitud de la movilización. Algunos tienden a olvidar que no es la primera vez que un régimen de rasgos análogos utiliza “milicias populares” (*bassiji*), apoyadas por el aparato policial y militar, para “restablecer el orden”.

Paralelamente, los conflictos internos –difíciles de descifrar– se expresan hasta en la formación del gobierno. Así, uno de los vicepresidentes nombrados por Ahmadineyad, Gholam Reza Aghazadeh, presentó a los pocos días, el pasado 18 de julio, su dimisión. Era el representante de

Irán ante la AIEA (Agencia Internacional para la Energía Atómica), puesto al que ha “*renunciado*”. Fue mucho tiempo ministro del Petróleo (desde 1985), consiguiendo también bajo la presidencia de Rafsanyani. Permaneció en esa función tras la elección de Ahmadineyad en 2005.

En todo caso, el movimiento social constituye un previo para que pueda expresarse con más fuerza el despertar de los trabajadores y trabajadoras así como de los campesinos pobres, todas cuyas acciones reivindicativas han sido reprimidas. Así, este “bloque social” podrá hacer valer sus derechos, como traducción de sus necesidades concretas, sean democráticas, sociales, económicas o culturales.

Inmediatamente después de las elecciones del 12 de junio de 2009 en Irán, la *Campaign for Peace and Democracy* (Campaña por la Paz y la Democracia –Estados Unidos) publicó una declaración que expresaba resueltamente nuestro apoyo a las multitudes iraníes que protestaban contra el fraude electoral y nuestro horror ante la feroz reacción del gobierno. Nuestra declaración terminaba así: “*Estamos profundamente preocupados por la seguridad y el bienestar (de los manifestantes) frente a la represión brutal y deseamos fervientemente el refuerzo y la profundización del movimiento por la justicia y la democracia en Irán.*”

Desde las elecciones iraníes, una parte de la izquierda (no sólo en los Estados Unidos) así como de otras personas han expresado dudas en cuanto a la legitimidad y la necesidad de una solidaridad con el movimiento contra Ahmadineyad. Nuestra posición sobre la solidaridad con quienes protestan en Irán no ha cambiado, pero estimamos que las cuestiones planteadas merecen respuestas.

Las preguntas están numeradas de 1 a 13. Por lo que se refiere a las preguntas 3, 4 y 5 sobre el fraude electoral, los lectores que no estén interesados en estas discusiones, más bien técnicas, pueden ir directamente a la pregunta 6. Queremos destacar de entrada que nuestro apoyo al movimiento de protesta no está deter-

minado por los aspectos técnicos de la manipulación electoral, cualquiera que sea su importancia. Lo decisivo es que enormes multitudes de iraníes están convencidas de que ha habido fraude electoral y que han asumido el riesgo de salir a la calle para reclamar la democracia y el fin de la represión teocrática.

## 1. ¿Era imparciales las elecciones del 12 de junio?

Incluso si cada voto hubiera sido contado de forma correcta, no era una elección justa. 475 personas se han postulado como candidatas en estas elecciones presidenciales. Sin embargo, el Consejo de los Guardianes de la Revolución [*seis mulás, más seis juristas que forman una especie de Tribunal Constitucional, por utilizar un término del sistema político español*], no elegido, que examina a todos los candidatos para determinar su conformidad supuesta con los principios islámicos, ha rechazado a todos con excepción de cuatro.

Además, elecciones libres exigen libertad de prensa, la de expresión y la libertad de organizarse. Todas estas libertades han estado severamente limitadas **1**.

## 2. Decís que el Consejo de los Guardianes de la Revolución no es elegido, pero ¿no lo elige indirectamente el pueblo iraní?

Cada ocho años, los miembros de la Asamblea de Expertos [86 mulás con un mandato de 8 años; examinan las acciones del Guía Supremo, hoy Ali Jamenei] son elegidos por un voto popular. Los candidatos deben ser mulás y tener la aprobación del Consejo de los Guardianes. La Asamblea de Expertos elige luego, de entre ellos, un dirigente supremo que es nombrado de por vida (pero que puede ser dimitido por la Asamblea de los Expertos por comportamiento incompatible con el Islam). El dirigente supremo nombra al jefe del sistema judicial. Elige igualmente a la mitad de los 12 miembros del Consejo de los Guardianes y los magistrados nombran a los otros seis (los juristas); estas nominaciones deben ser ratificadas por el Parlamento (el Majils compuesto por 269 diputados). El Consejo de los Guardianes pasa luego revista a todos los futuros candidatos a la Presidencia, al Parlamento y a la Asamblea de los Expertos **2**.

Una vez que este sistema está en marcha, las posibilidades de cambiarle de forma radical son, en lo esencial, nulas. Incluso si el 98% de los iraníes decidieran mañana que querían oponerse al Estado islámico, las reglas en vigor permitirían a la teocracia continuar en el poder para siempre, dado que las únicas personas que podrían cambiar las cosas deben ser ellas mismas, aprobadas/aceptadas por los dirigentes teocráticos. Incluso enmendar la Constitución requiere la aprobación del Guía Supremo.

**1/** Ver por ejemplo Amnesty International, "Iran: Worsening repression of dissent as election approaches," 1/2/2009, MDE 13/12/2009; Amnesty International, "Iran's presidential election amid unrest and ongoing human rights violations," 5/6/2009; Amnesty International, "Iran: Election amid repression of dissent and unrest," 9/6/2009, MDE 13/053/2009.

**2/** Ver BBC, "Iran: Who Holds the Power".

“Un movimiento popular a favor de la democracia es el peor temor de muchos de los regímenes autoritarios sobre los que se apoya Washington para mantener su hegemonía, como los dirigentes de Egipto, de Arabia Saudita, Kuwait y Pakistán, entre otros”

Irán no es una dictadura semejante a la de Arabia Saudí, donde no hay elecciones y donde el pueblo no tiene nada que decir. Pero falta la precondition de un sistema democrático: que la gente pueda cambiar su gobierno.

3. ¿Hubo fraude? Si lo hubo, ¿fue suficientemente importante como para modificar los resultados?

Hubo ciertamente fraude: el gobierno iraní admite que en 50 ciudades ha habido más votos que electores registrados. (En Irán, los electores pueden votar en otro distrito del aquel en que residen, pero “*numerosos distritos en que los votos*

*‘excedentarios’ han sido registrados son pequeños lugares alejados y raramente visitados por la gente de negocios de viaje o los turistas”* **13**. Además, el número total de los votos era igualmente superior al número de electores registrados en dos provincias **14**. (El excedente de votos en la provincia es más significativo que el obtenido en las ciudades, porque la gente tiene menos tendencia a votar en otra provincia que en otra ciudad). La indicación más clara del fraude es probablemente que se ha impedido frecuentemente a los observadores partidarios de Mir Hosein Musaví y de los de otros candidatos de la oposición asistir al recuento de los votos y al sellado de las urnas, lo que constituye una violación flagrante de la ley iraní **15**.

Partidarios de los candidatos de oposición habían previsto vigilar de forma independiente los resultados enviando sms con los resultados de los votos locales a un lugar central, pero el gobierno bloqueó súbitamente los sms, haciendo imposible este medio de control.

En lo que se refiere a la cuestión de saber si el fraude era suficientemente importante como para modificar los resultados de la elección, no se puede tener certeza. Sin embargo, hay pruebas de peso de que, o bien nadie tendría una mayoría clara –lo que habría exigido una segunda vuelta electoral– o bien Musaví habría ganado directamente. Según un análisis de los investigadores de Chatham House, un “think-tank” (grupo de expertos) británico, y del Instituto de Estudios iraníes de la Universidad de St. Andrews:

**3/** Slackman, M. “Amid Crackdown, Iran Admits Voting Errors,” *New York Times*, 23/6/2009.

**4/** Ansari, A. ed. “Preliminary Analysis of the Voting Figures in Iran’s 2009 Presidential Election”. *Chatham House and the Institute of Iranian Studies, University of St Andrews*, 21/6/2009.

**5/** Ehsani, K. Keshavarzian, A. y Moruzzi, N.M. “Tehran, June 2009,” *Middle East Report Online*, 28/6/2009.

En una tercera parte del conjunto de las provincias, los resultados oficiales no habrían podido ser alcanzados más que si Ahmadineyad hubiera recogido los votos no sólo de los antiguos conservadores, de los centristas y de todos los nuevos electores, sino también de al menos el 44% de los votos de los reformadores, a pesar de un decenio de conflictos entre estos dos grupos **16**.

Después de la victoria de Mahmud Ahmadineyad en 2005, cuando muchos reformistas boicotearon las elecciones y circularon acusaciones de fraude, los partidarios de la línea dura han perdido el control de los consejos locales en 2007. Es por tanto difícil creer en una oleada a favor de Ahmadineyad en 2009, precisamente cuando los dirigentes reformadores, en respuesta a una ola creciente de descontento hacia el régimen, se atrevían de nuevo a desafiar al presidente. Ahmadineyad ha, pretendidamente, ganado la votación en regiones en que otros candidatos tenían fuertes lazos y apoyo, incluso en sus provincias de origen. Algunos han sugerido que era porque la gente no quería “*echar a perder*” (“voto útil”) sus votos a favor de candidatos que tenían pocas oportunidades de ganar **17**. Pero en Irán las elecciones se hacen en dos vueltas: si ningún candidato recoge la mayoría de votos en la primera vuelta, se organiza una segunda vuelta. No había pues ninguna razón para que la gente se abstuviera de votar por su candidato favorito en la primera vuelta.

#### 4. Sin embargo, ¿no fue la conclusión de un sondeo realizado por organizaciones basadas en los Estados Unidos que Ahmadinajad ganaría las elecciones?

El sondeo realizado por Terror Free Tomorrow y la New America Foundation ha mostrado que Ahmadineyad recibía dos veces más declaraciones favorables de intención de voto que Musavi. Pero este sondeo fue efectuado entre el 11 y el 20 de mayo de 2009, es decir, antes del comienzo oficial de la campaña electoral y antes de los debates televisivos (algo que se hacía por primera vez) de los candidatos a la Presidencia. Estos debates han marcado un giro: millones de iraníes han podido constatar las profundas divisiones en el seno del equipo dirigente de la República Islámica. Han sentido que había la posibilidad real de un cambio. Más importante aún, Ahmadineyad no ha recibido el apoyo más que de una tercera parte de las personas sondeadas, cuando casi la mitad de ellas o bien se han negado a responder, o bien han dicho que no habían decidido aún:

*“En el momento de la campaña presidencial en que el sondeo fue efectuado, el 34% de los iraníes preguntados dijeron que votarían por el candidato saliente, el presidente Ahmadineyad. El más cercano rival de éste, Mir Husein Musaví, fue elegido por el 14% y el 27% declaró que no sabían aún a quien iban a votar. Los demás rivales del presidente Ahmadineyad, Mehdi Karubi (ya presente en 2005*

**6/** Ansari, *op. cit.*

**7/** Friedman, G. “The Iranian Election and the Revolution Test,” *Stratfor*, 22/6/2009; Al-Amin, E. “A Hard Look at the Numbers: What Actually Happened in the Iranian Presidential Election?” *CounterPunch*, 22/6/2009.

y clasificado como “reformador”) y Mohsen Rezai (general, “conservador” antiguo jefe de los Guardianes de la Revolución), eran apoyados respectivamente por el 2% y el 1% de las personas encuestadas. (...) Un examen atento de nuestro sondeo revela que los resultados pueden ser más apretados de lo que las cifras parecían indicar a primera vista. Más del 60% de los que declaran no saber por quién van a votar en las elecciones presidenciales son personas que están a favor de reformas políticas y de cambios del régimen actual” **18**.

Cuando un gobierno actúa en secreto, dirige una elección que carece de transparencia y pone trabas a los periodistas extranjeros y al libre flujo de la información, es razonable no aceptar sus declaraciones.

5. ¿No ha recibido Ahmadineyad muchos votos de iraníes conservadores religiosos particularmente entre la población rural y los pobres de las ciudades? ¿No podían estos votos bastar para ganar a sus oponentes?

Ahadineyad ha recibido ciertamente un apoyo significativo por parte del electorado ultraconservador. Por otra parte, sus programas de asistencia social financiados por las rentas del petróleo han persuadido sin duda a muchos pobres para concederle su apoyo (ver más adelante). Hay miembros del aparato de seguridad –los Guardias Revolucionarios y los *bassiji* (milicianos) la fuerza religiosa paramilitar progubernamental que, si se cuentan también sus familias, aseguran millones de votos. Pero no hay ninguna prueba de que los votos provenientes de estos grupos basten para darle la inmensa mayoría de electores que pretende haber ganado.

En lo que se refiere a los campesinos y los habitantes de las ciudades, solo el 35% de los electores iraníes vive en regiones rurales. Y de todas formas, hay buenas razones para creer que los electores rurales no eran muy favorables a Ahmadineyad **19**. Como ha señalado Chatham House:

En 2005, así como en 2001 y en 1997, los candidatos conservadores y en particular Ahmadineyad, eran muy impopulares en las regiones rurales. Es un mito creer que el campesinado vote siempre conservador. Estas tendencias barrían la idea de que Ahmadineyad hubiera podido conseguir todos los votos en las provincias rurales este año **10**.

**18/** Terror-Free Tomorrow & New America Foundation, “Ahmadinejad Front Runner in Upcoming Presidential Elections; Iranians Continue to Back Compromise and Better Relations with US and West; Results of a New Nationwide Public Opinion Survey of Iran before the June 12, 2009 Presidential Elections”. Junio de 2009.

**19/** Hoogland, E. “Iran’s Rural Vote and Election Fraud,” *Agence Global*. 17/6/2009.

**10/** Ansari, *op. cit.*

**11/** Vick, K. y Finkel, D. “U.S. Push for Democracy Could Backfire Inside Iran.” *Washington Post*, 14/3/2006; Ganji, A. “Why Iran’s Democrats Shun Aid.” *Washington Post*, 26/10/2007; Disney, P. “Iranian Civil Society Urges US to End ‘Democracy Fund,’ Ease Sanctions.” *Washington Post*, 16/7/2008.

**12/** Ver por ejemplo “Iran’s Civil Society Movement Sets Up ‘National Peace Council’,” *CASMI Press Release*, 10/7/2008.

## 6. ¿No han intervenido los Estados Unidos –e Israel– en la situación en Irán, así como en la promoción de un cambio de régimen, incluso apoyando a todo tipo de grupos “prodemocracia”?

En los años 1950 y 1960, partidarios de la derecha pretendieron que el movimiento estadounidense por los derechos cívicos (por los derechos de los afroamericanos) estaba en realidad controlado por la Unión Soviética a través del Partido Comunista (de los Estados Unidos). Por supuesto, los comunistas estaban comprometidos con el movimiento por los derechos cívicos, y Moscú veía con buenos ojos todo eso. Pero eso no quiere decir que la Unión Soviética fuera una fuerza determinante en el movimiento por los derechos cívicos, y aún menos que controlara el movimiento.

No hay duda de que los agentes estadounidenses y de otros países están muy activos en Irán, como en otros países. Es de notoriedad pública que Washington está implicado en la política (interna) en Venezuela y en Bolivia, así como en Georgia, en Ucrania y en el Líbano, por no tomar más que algunos ejemplos recientes. El Congreso de los EE UU ha creado incluso un fondo especial para la “promoción de la democracia” en Irán. Pero esta implicación de las potencias extranjeras no prueba que éstas hayan ejercido un control sobre los acontecimientos.

Por otra parte, este papel de las potencias extranjeras no desacredita automáticamente al movimiento de masas o sus objetivos, eso depende de quién toma las decisiones. En todos los casos, no hay ninguna prueba de que la CIA u otra rama de los servicios estadounidenses –o el Mossad israelí– hayan hecho algo para suscitar o dirigir el movimiento de protesta en Irán. Sería absurdo ver paralelos entre los elementos de derechas en Venezuela y en Bolivia –que no luchan en cualquier caso por un aumento del control popular sobre sus gobiernos– y los millones de manifestantes que reclaman la democracia en Irán.

En 1953, las agencias de información estadounidense y británicas organizaron un golpe para derrocar al gobierno democráticamente elegido de Mossadegh en Irán. Pero para lograrlo les fue preciso unir “bandas de la calle” y militares traidores. No existía nada que se pareciera a las masas que han aparecido, recientemente, en la escena pública en Irán. Y no hay ningún comienzo de prueba creíble de que los millones de personas que han salido a la calle esta última temporada hayan sido compradas por el dinero de la CIA.

Al contrario, desde hace años los principales militantes iraníes por los derechos humanos, feministas y sindicalistas –gentes como Shirin Ebadi (abogada, activista a favor de la defensa de los derechos de la persona humana, premio Nobel en 2003) y Akbar Ganji (conocido periodista)– han tomado posición contra el hecho de que los disidentes iraníes acepten el apoyo financiero de los Estados Unidos /11. Han manifestado siempre su oposición a las presiones, a las sanciones y a las amenazas de guerra estadounidenses /12, y saben que toda sospecha de lazo con Washington les sería fatal en Irán.

La televisión estatal iraní ha difundido recientemente reportajes de pretendidos disidentes que declaraban “*Estamos bajo la influencia de The Voice of America Persia y de la BBC*” y se ha pretendido que algunos detenidos –políticos, periodistas y otros– habrían confesado haber participado en todo tipo de complots occidentales **13**. Sin embargo nadie debería tomar en serio tales declaraciones, hechas bajo la tortura o amenazas **14**.

## 7. ¿Han expresado los medios occidentales ideas preconcebidas contra el gobierno iraní?

Los principales medios han estado claramente más interesados en poner en evidencia el fraude electoral y la represión en Irán que en Estados que están estrechamente aliados a Washington. No se puede sin embargo deducir de esta constatación que no haya ni fraude ni represión en Irán.

Por ejemplo, un video de la muerte de Neda Agha Soltan (joven herida mortalmente en una manifestación), ampliamente difundido en internet y en los medios ha transformado rápidamente esta imagen en icono de la brutalidad del gobierno iraní. No hemos visto nada de este tipo en lo que se refiere a las numerosas víctimas del gobierno de Haití, en Egipto o en Colombia. Sin embargo las declaraciones de ciertos oficiales iraníes según las cuales esta joven habría sido asesinada por la CIA o por otros manifestantes para dar una mala imagen del régimen **15** carecen totalmente de credibilidad.

Los medios occidentales han publicado informaciones de forma selectiva y han dado a menudo descripciones muy exageradas de los crímenes de los enemigos oficiales. Pero no deberíamos concluir de ello que no han sido cometidos crímenes. Por lo que a Irán se refiere, no hay por el momento pruebas creíbles de que las noticias de los medios occidentales sobre el fraude electoral gubernamental y sobre la represión violenta de los disidentes hayan sido inexactas en el fondo.

## 8. ¿Está Musaví en la izquierda? ¿Es neoliberal? ¿Cuál es la relación entre Musaví y los manifestantes de las calles?

La política y el programa económico de Musaví no están muy claros. Desde varios puntos de vista, es un pilar del *establishment*. Ha sido aprobado como candidato por el Consejo de los Guardianes y es un ex-primer ministro que sirvió bajo el ayatolá Jomeini durante los años 1980. Tenía la reputación de ser uno de los dirigentes más favorables a los programas de ayuda social del Estado.

**13/** “Iran shows footage of ‘rioters influenced by Western media’.” AFP, 23/6/2009; Slackman, M. “Top Reformers Admitted Plot, Iran Declares.” *New York Times*, 4/7/ 2009; “Newsweek reporter in Iran reportedly ‘confesses’.” CNN, 1/7/2009.

**14/** Evidentemente cuando torturas similares han sido inflingidas por el gobierno estadounidense, los medios las han calificado como “técnicas severas de interrogatorio”.

Ver Greenwald, G. “The NYT calls Iranian interrogation tactics ‘torture’.” *Salon*, 4/7/2009.

**15/** Erdbrink, T. y Branigin, W. “Iranian cleric says protesters wage war against God.” *Boston Globe*, 27/6/2009.

Mientras era primer ministro, se pusieron en marcha muchos programas de asistencia social, pero al mismo tiempo la gente de izquierdas era brutalmente reprimida, con la asistencia de Washington.

En efecto, utilizando informaciones estadounidenses, el gobierno iraní estableció el listado y detuvo a los miembros del partido prosoviético Tudeh (partido comunista; el término Tudeh quiere decir: masas, es decir, Partido de las Masas). Les hizo ejecutar en gran número, eliminando virtualmente el Tudeh en Irán, y matando también a muchos otros miembros de la izquierda **/16**. Se ha planteado el hecho de que la represión era debida al Ministerio de Información y al aparato judicial, y que estas instituciones no estaban de hecho controladas por Musaví, incluso cuando era primer ministro. En cualquier caso, Musaví no presentó su dimisión, ni protestó públicamente cuando se producía esta represión brutal en el preciso momento que era primer ministro. No se le puede pues absolver de toda responsabilidad.

Más recientemente, Musaví ha sido aliado del poderoso mulá millonario y ex-presidente Hachemí Rafsanyaní. Este último es cercano a intereses privados importantes. En lo que se refiere a la economía iraní, Musaví es favorable a una privatización de muchos bienes públicos, pero Ahmadineyad también. Este último se ufana de haber privatizado más bienes públicos que sus predecesores **/17**. Es un hecho que se han efectuado privatizaciones desde hace varios años y se han autorizado con la legislación recientemente entrada en vigor **/18**. En su campaña por la elección presidencial, Musaví demandaba una relajación de algunas restricciones de la República islámica en lo que se refiere a las libertades individuales, particularmente en lo que se refiere a los derechos de las mujeres.

Pero si Musaví ha acabado por encarnar las aspiraciones de millones de iraníes es porque esperaban también poner término al terror ejercido por los *bassiji* y los guardias revolucionarios y obtener una democratización aún más amplia de la República islámica. Sin duda algunos de ellos esperaban –como nosotros– que las protestas constituirían un primer paso hacia el desmantelamiento del sistema fundamentalmente antidemocrático dirigido por los mulás.

Durante las semanas que han seguido a las elecciones, los manifestantes protestaban contra el fraude electoral, pero, también, cada vez más, a favor de la igualdad y la libertad, con consignas como “*Abajo la dictadura*”. Las marchas fueron efectivamente convocadas primero por estudiantes y miembros de las clases medias con ideas progresistas, pero se unieron a ellas rápidamente un número creciente de trabajadores, de personas de edad y mujeres vestidas con chador.

Parece que el comité de animación de las elecciones de Musaví no se esperaba las protestas de masas que se desencadenaron tras el anuncio de los resulta-

**16/** The Tower Commission Report, President's Special Review Board. New York: Bantam Books/Times Books, 1987, pp. 103-04.

**17/** Ehsani, et alt., *op. cit.*

**18/** Wharton, B. “Selling Iran: Ahmadinejad, Privatization and a Bus Driver Who Said No.” *Dissident Voice*, 28/6/2009.



dos. Ha sido incapaz (o quizá reticente, dados los lazos de Musaví con el *establishment*) de proporcionar una organización o una real dirección. La violencia feroz de las fuerzas del orden ha dejado a los manifestantes, y más en general a la gente iraní, aterrados e intimidados; es muy comprensible. Sin embargo su cólera es profunda y no desaparecerá. No es imposible que vuelvan pronto los manifestantes a las calles y los tejados (desde donde lanzan consignas, como cuando la revolución de 1979). Muchos buscan otras formas de protesta. Musaví, Mohamed Jatamí (presidente de Irán de 1997 a 2005) y el ayatolá Hachemí Rafsanyaní no han hecho la paz con Ahmadineyad y la fractura en el *establishment* clerical de Irán se profundiza.

Los millones de personas que han salido a las calles se han mostrado ya capaces de actuar independientemente de Musaví. Hay buenas razones para creer que las masas que han entrado en lucha por reivindicaciones limitadas pueden trascender el programa político, social y económico de quienes estaban a la cabeza del movimiento al comienzo, como ha ocurrido a menudo en la historia de las luchas por la democracia en el mundo entero.

Para que esto ocurra en Irán, sería preciso sobre todo que los sindicatos sean capaces de utilizar la apertura creada por los desafíos actuales a Ahmadineyad para afirmar los intereses de los pobres y prestar su fuerza organizada al movimiento.

## 9. ¿Es Ahmadineyad bueno para el antiimperialismo mundial?

Algunos sectores de la izquierda tienen tendencia a pensar que porque los Estados Unidos se oponen a un Estado, éste juega automáticamente un papel antiimperialista y progresista y, por tanto, hay que apoyarle. Es con este tipo de argumentación como mucha gente de “izquierda” ha hecho apología de dictadores asesinos como Milosevic y Saddam Hussein. La Campaña por la Paz y la Democracia ha sostenido siempre que podemos oponernos a la política imperial estadounidense sin por ello tener que apoyar a los Estados y gobiernos que son sus víctimas.

Irónicamente, a pesar de su retórica actual, ciertos neoconservadores estadounidenses eran favorables a una victoria de Ahmadineyad **/19**. Sabían que sobre los principales temas que dividen a los Estados Unidos e Irán —el deseo de Teherán de la energía nuclear, su apoyo a Hamás o Hezbolá y su insistencia en que Israel se retire completamente de los Territorios Ocupados— la posición de Ahmadineyad no es diferente de la de Musavi y la de la opinión pública iraní **/20**.

Sin embargo, Ahmadineyad, con su estilo agresivo y su puesta en cuestión ultrajante de la existencia de la Shoah, es un dirigente mucho más fácil de odiar

**19/** Zunes, S. “Why U.S. Neocons Want Ahmadinejad to Win.” *AlterNet*, juin 17, 2009.

**20/** Ver la valoración de Obama sobre la falta de diferencias entre Mousavi y Ahmadinejad; sobre la opinión pública, ver la encuesta de Terror Free Tomorrow citada anteriormente.

y de temer; la prosecución de su dominio sobre el poder sirve pues a los objetivos de los halcones neoconservadores y de los extremistas israelíes /21. Saben bien que la opinión pública iraní apoya sólidamente la causa de los derechos de los palestinos y que la retórica antijudía de Ahmadineyad ha perjudicado a la causa de los palestinos más que ayudarla.

Algunas de esas “personas de izquierda” pretenden que cualesquiera que sean los defectos de Ahmadineyad, el ascenso de masas en Irán servirá a la causa del imperialismo estadounidense. Sin embargo, un movimiento popular a favor de la democracia es el peor temor de muchos de los regímenes autoritarios sobre los que se apoya Washington para mantener su hegemonía, como los dirigentes de Egipto, de Arabia Saudita, Kuwait y Pakistán, entre otros. Y no sólo entre los Estados clientes de los Estados Unidos. Es significativo que las noticias de las manifestaciones han sido gravemente censuradas en China y en Myanmar (Birmania), y que el gobierno ruso ha sido uno de los primeros en felicitar a Ahmadineyad por su “victoria”.

Hugo Chávez ha felicitado también a Ahmadineyad. Como explica Reese Ehrlich, autor de *The Iran Agenda*, que aparece frecuentemente en *Democracy Now*:

A nivel diplomático, Venezuela e Irán comparte ciertas características. Los dos países sufren ataques estadounidenses y tienen en común una historia de tentativas de ‘cambio de régimen’. Por otra parte Venezuela y otros gobiernos en el mundo deben mantener relaciones con Ahmadineyad en tanto que presidente de facto, y el hecho de poner en cuestión la elección podría crear problemas diplomáticos. Pero esto no es una excusa /22.

10. ¿Es más progresista Ahmadineyad que sus opositores en el plano de la política social y económica? ¿Es un defensor de los iraníes pobres?

La izquierda ha conocido a menudo políticos de derechas que declaran de forma mentirosa que se preocupan de los pobres y de las clases trabajadoras. Para conservar un apoyo popular, la República Islámica incorporó hace mucho un aspecto de ayuda social. Ahmadineyad ha utilizado en particular una parte de las rentas generadas por el aumento importante del precio del petróleo para poner en pie algunos programas populistas. Pero incluso si se deja de lado el hecho de que los derechos democráticos elementales y los derechos de las mujeres no constituyen la “preocupación exclusiva” de los ricos, la República Islámica y en particular la presidencia de Ahmadineyad, no han aportado gran cosa a los trabajadores y a los pobres de Irán.

21/ Mitnick, M. “Why Iran’s Ahmadinejad is preferred in Israel; The incumbent president will be easier to isolate than reformist leader Mr. Mousavi, say some leading Israeli policymakers.” *Christian Science Monitor*, 21/6/2009.

22/ Erlich, R. “Iran and Leftist Confusion.” *ZNet*, 29/6/2009.

Cualquiera que se diga favorable a la clase trabajadora debe apoyar sindicatos independientes que permitan a los trabajadores defender sus intereses, tanto en su lugar de trabajo como más en general en la sociedad. Sin embargo, Irán no ha ratificado aún las convenciones internacionales del trabajo (de la OIT) que garantizan la libertad de asociación y de negociación colectiva y la abolición del trabajo de los niños **/23**. Por otra parte sindicatos iraníes han sufrido una represión terrible. Esto es lo que ha informado la Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán **/24**:

Los trabajadores iraníes no tienen aún la posibilidad de crear sindicatos independientes, este derecho les está denegado por el código del trabajo iraní, por otra parte (las tentativas en ese sentido) son reprimidas por el gobierno. El gobierno detiene y condena de forma rutinaria a los trabajadores que reclaman sus derechos más elementales, por ejemplo cuando reivindican recibir los salarios que no se les han pagado, a veces durante 36 meses. Las fuerzas de seguridad atacan a menudo concentraciones pacíficas de trabajadores, acosando a sus familias y llegando incluso a matarles, como ocurrió durante una concentración de mineros de cobre en Shahr Babak, cerca de la ciudad de Kerman, en 2004.

Bajo la presidencia de Ahmadineyad, la situación ha sido particularmente sombría:

Dos dirigentes sindicalistas, Manour Osaloo y Mahmoud Salehi, están actualmente en prisión. Otro, Majid Hamidi, que ha sido recientemente objeto de una tentativa de asesinato, está aún hospitalizado. Además de haber sido detenidos y multados, otros once trabajadores han sido golpeados en febrero de 2008 por el crimen de haber participado en una concentración pacífica para conmemorar la Fiesta del trabajo, el 1 de mayo.

En enero de 2006, las fuerzas de seguridad detuvieron a cerca de mil miembros del Sindicato de Trabajadores de la Compañía de Autobuses de Teherán y de su comarca, atacaron los hogares de algunos de ellos, golpearon a sus familias e incluso detuvieron a las esposas y los hijos de los dirigentes, para impedir una huelga que estaba prevista. Desde entonces, la mayor parte de los miembros del Consejo Central del Sindicato han sido objeto de condenas y de encarcelamiento. Su dirigente, Mansour Osanloo, cumple actualmente una pena de cinco años, sufre heridas en los ojos como consecuencia de los golpes recibidos y corre el riesgo de quedarse ciego. Cincuenta y cuatro miembros del sindicato han sido despedidos de sus puestos de trabajo y son condenados por tribunales por sus actividades pacíficas.

Cuando los enseñantes han intentado organizarse y llevar a cabo negociaciones colectivas, han sido igualmente reprimidos de forma violenta. El primero de mayo de este año, el gobierno ha hecho dar de latigazos a los participantes en un encuentro pacífico de trabajadores y ha detenido a los dirigentes **/25**. Y en junio, un comi-

**23/** Ver ILO, "Ratifications of the Fundamental human rights Conventions by country" 7/1/2009.

**24/** International Campaign for Human Rights in Iran, "Workers' Rights."

té de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) ha citado a Irán por la “grave situación en lo que se refiere a la libertad de asociación en el país” **I26**.

Sin embargo, sería particularmente importante que se crearan organizaciones sindicales en Irán, dado que muchos trabajadores son obligados a trabajar con contratos temporales que permiten un aumento de la explotación de la mano de obra. Una práctica corriente consiste en despedir a los trabajadores, luego volver a contratarlos cada tres meses de forma que se les priva de jubilaciones y demás derechos sociales mínimos.

## 11. ¿Qué pediríamos que hiciera el gobierno estadounidense en lo que se refiere a la situación actual en Irán?

La Administración estadounidense (Obama) podría hacer muchas cosas. Obama debería comprometerse a que los Estados Unidos no ataquen jamás militarmente Irán y no apoye jamás un ataque israelí (el vicepresidente Joe Biden ha declarado en junio de 2009 que “comprendía” que un ataque israelí pudiera hacerse contra Irán y sus infraestructuras nucleares).

Debería comprometer a los Estados Unidos a no apoyar operaciones de terrorismo o de sabotaje en Irán, y poner inmediatamente término a tales actividades si estuvieran en curso.

Debería levantar las sanciones contra Irán, no para recompensar a Ahmadineyad por haber robado las elecciones, sino porque las sanciones tienen un impacto negativo sobre el pueblo iraní y proporcionan una de las principales justificaciones para el reino de hierro de Ahmadineyad.

Obama debería tomar iniciativas mayores para el desarme del armamento nuclear y convencional estadounidense. Debería retirar todas las tropas estadounidenses de Irak, Afganistán, Arabia Saudí, Kuwait y Pakistán. Y debería ir en el sentido de promover un Oriente Medio desnuclearizado, incluyendo Israel. Reduciendo estas amenazas, Obama podría así retirar una de las principales justificaciones de la represión iraní (y de su programa nuclear).

## 12. Y nosotros ¿qué deberíamos hacer en relación a la situación actual en Irán?

Deberíamos mostrar claramente al pueblo iraní que existe “otra América”, independiente del gobierno y opuesta a la política exterior opresiva y antidemocrática de este último. Nuestro apoyo no implica ninguna compensación, ni intenciones ocultas. Los iraníes deberían saber que son los sectores progresistas de los Estados Unidos –y no el gobierno estadounidense o los hipócritas de derechas– quienes proponen una real solidaridad.

**25/** Amnesty International, “Iran: Prisoners of conscience/fear of torture or ill-treatment” 10/6/2009, MDE 13/054/2009.

**26/** International Labour Organization. “ILO Governing Body elects new Chairperson –Committee on Freedom of Association cites Myanmar, Cambodia and Islamic Republic of Iran,” *Press release*, 19/6/2009. ILO/09/41.

### 13. ¿Es correcto abogar por otra forma de gobierno en Irán?

En tanto que organización de izquierdas, la Campaña por la Paz y la Democracia está a favor de un cambio radical allí donde la gente no tenga un control total sobre sus vidas políticas y económicas.

Planteamos estos cambios en los Estados Unidos, en Francia, en Rusia, en China. Y lo planteamos igualmente en Irán. Por el contrario, nos oponemos a que el gobierno de los Estados Unidos –o de la Gran Bretaña o de Israel– imponga un “cambio de régimen” desde el exterior, por la fuerza.

El problema con la invasión de Irak en 2003 por Bush no era que el régimen de Saddam Hussein fuera derrocado –era un régimen atroz y todos los que estaban preocupados por la dignidad humana deseaban su derrocamiento– sino que Bush afirmara que los Estados Unidos tenían derecho a invadir el país. Es inaceptable que cambios políticos sean impuestos por un ejército extranjero o suscitados por operaciones clandestinas de agencias de información extranjeras. Y es particularmente inaceptable cuando la potencia extranjera en cuestión tiene una larga historia de intervenciones para promover sus propios sórdidos intereses: para imponer su dominación, para controlar los recursos petrolíferos, para establecer bases militares.

¿Apoyamos al pueblo iraní cuando se trata de poner término al régimen autocrático en Irán? ¡Por supuesto!. Se trata de un gobierno que, además de sus recientes fraudes electorales, y violencias contra sus propios ciudadanos, encarcela, tortura, flagela públicamente y ahorca a sus opositores políticos, militantes sindicales, homosexuales y los “apóstatas”, y prescribe aún la muerte por lapidación como castigo por adulterio.

El jefe del sistema judicial declaró una moratoria sobre las ejecuciones por lapidación en 2002, pero se sabe que al menos cinco personas han sido lapidadas a muerte desde entonces, dos el 26 de diciembre de 2008 **127**.

Los trabajadores no tienen derecho a hacer huelga. El testimonio de una mujer vale la mitad que el de un hombre, y las mujeres tienen derechos limitados en lo que se refiere al divorcio y los derechos familiares. El régimen impone un apartheid de géneros, con una segregación de las mujeres en muchos lugares públicos. El velo es obligatorio y su uso está impuesto por amenazas, multas y encarcelamiento. Deberíamos apoyar los esfuerzos de los iraníes para suprimir estas prácticas bárbaras.

*\* Este texto ha sido publicado el 8 de julio de 2009 por la Campaign for Peace and Democracy (Estados Unidos). Los objetivos de la CPD son los siguientes: “The Campaign for Peace and Democracy promotes a new, progressive, and non-militaristic U.S. foreign policy” (La CPD promueve una nueva, progresista y no militarista política exterior de los EE UU)*

Traducción: Alberto Nadal

**127** Amnesty International. “Iran: New executions demonstrate need for unequivocal legal ban of stoning,” 15/6/2009. MDE 13/004/2009.

# 2 miradas voces



Luis Sevilla



## Naval

### Luis Sevilla

El 26 de Mayo salían de su encierro los últimos prejubilados de Naval Gijón. Se cerraba así una larga historia. Desde las primeras movilizaciones que la censura franquista no lograba ocultar hasta ahora han pasado muchos años. Y muchos momentos llenos de esperanzas, desengaños, negociaciones, traiciones, de trabajo y desesperación, de asambleas y barricadas.

Los fotógrafos de prensa asturianos (APFA) han editado un libro *NAVAL, Gijón 1.984-2.009*, y han preparado una exposición porque quieren participar en la Historia, en las historias. Saben de la dificultad de acercarse desde la imagen para contar lo sucedido en tantos instantes de lucha, pero han sido testigos de muchos de ellos. Pero *era una obligación, un compromiso ineludible, lo mínimo que podíamos hacer para con el Sector Naval gijonés... el intento de hacer perdurar en la memoria de todos lo que significó la que probablemente fue la industria más destacada del oeste de la ciudad.* (catálogo de la exposición: <http://www.fotoperiodistas.org/> ).

Luis Sevilla participa con varias fotos en este proyecto de forjar la memoria colectiva. Pertenece a APFA y desde finales de los 70 ha ido convirtiendo su afición en su profesión. Ha realizado la exposición individual *Astilleros del Cantábrico*, en 1993 y ha participado en numerosas y variadas exposiciones colectivas desde ese año hasta la actualidad.

Sus fotos están llenas de vida contrastada. Paralelamente la vida de la ciudad continua. Frente al fuego de la barricada, el hombre camina; al lado de los enmascarados que vigilan, la mujer, sonriente, parece que posa para el futuro, orgullosa del presente. En otros momentos recoge la mirada atenta a las palabras, el brazo en enorme escorzo, que se alarga hasta la piedra y más. El recuerdo de la caída y la pérdida.

*Carmen Ochoa Bravo*











## Asturias 1934. Nuestra Comuna

Es cierto que en un período histórico como el presente, en 75 años ha cambiado, radicalmente, el mundo. Cambió radicalmente con la II Guerra Mundial, y lo ha vuelto a hacer –para peor– con la restauración neoliberal. En esta última fase, en la que el fundamentalismo del mercado ha ido de la mano con la “mayoría moral” religiosa, parece que lo único anacrónico ha sido la tradición emancipatoria. La amalgama Hitler/Stalin ha llegado hasta Thomas Münzer, Savonarola sin olvidar Akenaton, después de pasar, claro está, por Lenin. El socialismo era el problema y no la solución, sintetizaba Vizcaíno Casas, perfecta representación del maridaje entre el viejo franquismo y el nuevo “liberalismo”. Este cuadro podría complementarse con unos sindicalistas hablando de que hay que mejorar la “competitividad”.

Dentro de esta nueva perspectiva, los hechos de 1934 han adquirido un relieve inesperado. A la hora de ponerse una camisa nueva con la historia, los intelectuales orgánicos de la antigua España “nacional” han echado mano a ellos para estructurar una nueva versión histórica en la que el golpe militar-fascista del 36 se justificaría, no ya por una “conspiración comunista” sino por la insurrección de Asturias. Al final de cuentas, el franquismo habría sido un instrumento para contrarrestar la “*tentativa totalitaria*” (Jean-François Revel), y llevar a cabo un desarrollo económico cuyo producto más importante sería una clase media con la cual esta democracia ha podido evitar los extremos. Con esta construcción, y con ocasión del debate en las Cortes sobre la condena del golpe franquista, un diputado del PP podía echar en cara a Joan Tardá, que ellos estaban contra el golpe del 36 pero también contra el del 34. Es lo que permite a personajes como Esperanza Aguirre decir que ella está contra los “totalitarismos” de cualquier signo, y que nadie diga nada.

El llamado “revisionismo” histórico no es otra cosa que la adaptación retrospectiva de la lectura de la derecha de una historia oficial que ya no podía ser tan bestia como antes. Expresaba una contraofensiva conservadora frente a una “izquierda” que había quemado a todos sus dioses. En aras de la “concordia”, el socialismo *light* echaba siete llaves sobre las tradiciones socialistas. En nombre de la modernidad (todo comenzaba con la caída del Muro...) se condenaba

todos los demonios que se habían escapado para colocar el franquismo contra el muro. Ahora los empresarios podían respirar tranquilos. Derecha e izquierda partían de una doble premisa común: la monarquía constitucional, y la democracia liberal como el “*horizonte insuperable*” (Jorge Semprún). Y al igual que ahora el movimiento obrero quedaba reducido al servicio, en la crisis de los años treinta se le sometía a los imperativos de la República. La de Azaña y Negrín, que no la de Largo Caballero. La razón la proclama Enrique Moradiellos: la historia existe como interpretación. Ya que el socialismo había sido “una ilusión”, no había otro punto de mira más adecuado que el de la democracia liberal. Fuera quedaban las turbulencias, como si la historia de la libertad y la justicia hubiese sido una alfombra.

Desde esta lógica, lo del 34 fue un desvarío que, si acaso, se explica como una reacción comprensible frente al sesgo amenazador que estaba tomando la extrema derecha en Europa y la CEDA aquí con su “contrarreforma agraria”, sus movilizaciones de signo fascista (Covadonga, irrupción de pistolero falangista...), el recorte de las libertades autonómicas, y las proclamaciones restauracionistas. No se habla apenas de la Alianza Obrera, y mucho menos de Asturias, aunque siempre cabe el procedimiento de declarar que entonces se hizo lo que se hizo, lo mismo que ahora se hace lo que hay que hacer (Rodríguez Ibarra).

En este “dossier” se ofrecen diversas reflexiones sobre todo aquel pasado que no cesa. Se habla del frente único, de la historia de Alianza Obrera, de Cataluña y Madrid, así como del debate interno en la CNT, sin olvidar unos apuntes bibliográficos para quienes quieran andar más allá. No ha quedado mucho espacio para contar la insurrección del UHP en Asturias que fue lo que en realidad dio calado a todo lo demás.

La insurrección de Asturias emerge como una excepción que ha sido comparada con la “Comunne” de París. Fue una experiencia de democracia obrera y de revolución social que demostró –por si hacia falta– cuál era el latir de la mayoría trabajadora, precipitando lo que en otros lugares comenzaba a forjarse.

En cuanto a la plataforma de Asturias, todavía resulta más precisa en su contenido clasista. Habla de imponer “*la acción mancomunada de todos los sectores obreros, con el exclusivo objeto de promover y llevar a cabo la revolución social*”, ante lo cual, se establece un pacto para trabajar “*de común acuerdo hasta conseguir el triunfo de la revolución social en España, estableciendo un régimen de igualdad económica, política y social, fundado sobre los principios socialistas federalistas*”. A tal efecto se “*constituirá en Oviedo un CE (Comité Ejecutivo), en representación de todas las organizaciones adheridas a este pacto, el cual actuará de acuerdo con otro nacional y del mismo carácter para los efectos de la acción general en toda España*”.

Una vez impulsado este acuerdo nacional *“cesarán todas las campañas de propaganda que pudieran entorpecer o agriar las relaciones entre las partes aliadas, sin que esto signifique dejación de la labor serena y razonada de las diversas doctrinas preconizadas por los sectores que integran la Alianza Revolucionaria, conservando, a tal fin, su independencia colectiva”*. Sobre esta base, se *“elaborará un plan de acción que, mediante el esfuerzo revolucionario del proletariado, asegure el triunfo de la revolución en sus diversos aspectos y consolidándola según las normas del convenio establecido”* de *“obligada vigencia tanto en el período preparatorio de la revolución como después de triunfar”*. Precisa que se trata de *“un acuerdo de organizaciones de la clase trabajadora para coordinar su acción contra el régimen burgués y abolirlo, aquellas organizaciones que tuvieran relación orgánica con partidos burgueses las romperán automáticamente para consagrarse exclusivamente a la consecución de los fines que determina el presente pacto”*.

Antes que cualquier otra cosa, la insurrección de Asturias fue una experiencia de unidad. Ésta se hizo cuerpo en todo los lugares (ciudades, minas, empresas) aunque en principio fuesen de mayoría cenetista (Gijón y La Felguera), o socialista (Sama y Oviedo). Se fue más allá de lo habían planeado los líderes socialistas, y en contra de la lógica sectaria que en la CNT había impuesto la FAI que, en la fase anterior, había tratado de acelerar la revolución por su cuenta. Lo que funcionaban eran los comités mixtos y cuando éstos dieron la orden de huelga, la noche del 5 de octubre, toda la cuenca se inflamó, arrastrando a la mayoría trabajadora. Durante quince días, la lucha, creadora de la fraternidad y del entusiasmo, mantuvo un poderoso espíritu unitario que incluía temperamentos y formaciones tan dispares como los de los viejos jefes ugetistas Belarmino Tomás o González Peña, o como sus émulos anarquistas Eleuterio Quintanilla y José M<sup>a</sup> Martínez. Los fines de la clase trabajadora estaban por encima de las banderías.

Se trató de un auténtico episodio de “orden revolucionario” que fue aceptado plenamente por los anarquistas, que confundían insurrección con disolución social. Como ya había sucedido en la Rusia de 1917, diversos testimonios aseguran que en el seno de los comités mixtos, los anarquistas fueron los partidarios de la disciplina más “dura”. Todo se debatía en lo común, y desde el acuerdo se impusieron medidas “políticas” clásicas (poder, represión), e imposiciones sociales (reparto, supresión de la moneda). La “comuna asturiana” tuvo un alcance reducido, pues no tuvo tiempo de ser legisladora; y su comunismo fue “de guerra”, pero dejó claro que estas cosas se podían y se sabían hacer.

Igualmente fue una lucha militar desarrollada como una ofensiva revolucionaria que trató de clausurar los cuarteles, apoderarse de las fábricas de armas,

tener las comunicaciones aseguradas. En este trayecto, Gijón fue pronto ganada, Oviedo tuvo que ser duramente conquistada. Fueron las fuerzas represivas las que se vieron sitiadas por una fuerza que se apoyaba en los mineros que siguieron con sus propósitos incluso cuando quedó claro que Asturias se había quedado sola ante la inoperancia de líderes nacionales socialistas y cenetistas.

Estamos pues evocando una historia de afirmación revolucionaria. Se estaba peleando por un pacto que fue firmado sin objeciones por todas las tendencias, y en el que quedaba muy claro que la insurrección era *“para lograr el triunfo de la revolución social en España, implantando un régimen de igualdad económica, política y social, basado en los principios del socialismo federalista”*, una voluntad que se mantiene hasta el final: así, el manifiesto que anunciaba la rendición, justificaba ésta como un *“alto en el camino”*, y hacía un llamado a la continuación de la lucha. Así, el último llamamiento del Comité Provincial a todos los trabajadores, firmado en Sama, concluye: *“Nosotros, camaradas, os recordamos esta frase histórica: “Al proletariado se le puede derrotar, pero jamás vencer”*.

Trágicamente, el aislamiento y la rendición acabaron ofreciendo una experiencia de represión que ya se había probado en Casas Viejas. La “Comunne” de Asturias fue atacada a la vez por tierra y mar. Se evitaron las tropas “normales”, y se enviaron las tropas coloniales (una de las asignaturas pendientes de la República), con las hordas legionarias y los mercenarios “moros”. Se trató de un auténtico ensayo para la guerra civil. Algunos generales como Yagüe (el insigne caballero que todavía tiene edificios públicos a su nombre) y policías (Doval), que compitieron en brutalidad. Aplicaron el estado de guerra amén de una férrea censura. El pueblo trabajador fue literalmente martirizado durante tres meses por el “terror blanco”. Franco emergió como el “salvador”.

La izquierda militante no puede renunciar a sus tradiciones, a su memoria y legado. Para saber a dónde se va hay que saber de dónde se viene, y de las grandes batallas hay que aprender de dónde se viene. Pero de ningún modo se trata de quedarse ahí: el principio fundamental del ideario socialista es que todo cambia, y que por lo tanto, las adquisiciones programáticas y teóricas tienen que ponerse al día constantemente. Por eso al hablar de este ayer hablamos también de mañana sin perder el hilo rojo de una continuidad histórica viva, abierta y pluralista.

*P. G-A (editor)*



## 1. 1934. Nuestra Comuna

# Sobre las Alianzas Obreras

Andy Durgan

Dado que se cubre en otras contribuciones a este número de *VIENTO SUR* muchos de los datos básicos sobre la Alianza Obrera, o mejor dicho Alianzas en plural, mi intención aquí es comentar algunos aspectos no tratados y, sobre todo, el papel que tuvieron los comunistas disidentes del Bloc Obrer i Camperol (BOC), y después del POUM, en su formación y actuación <sup>1/</sup>.

## Orígenes

Con el ascenso de Hitler al poder en enero de 1933, el BOC estableció paralelismos entre las condiciones que habían producido el fascismo alemán y la situación española. Al igual que en Alemania, el empeoramiento de la crisis económica abría la posibilidad de que se desarrollasen movimientos contrarrevolucionarios afines al fascismo. La división en el movimiento obrero entorpecía una reacción unitaria frente a esta amenaza. Existía también el peligro de que una pequeña burguesía descontenta a la que amenazaba la ruina económica y el fracaso del proceso reformista republicano pudiera llevarse hacia al fascismo como en Alemania. Para desarrollarse, el fascismo requería, además, que hubiese una “*burguesía totalmente reaccionaria*” y la ausencia, o la eliminación, del liberalismo burgués. Era evidente que en el Estado español existían históricamente estas dos últimas precondiciones. Finalmente, el material humano necesario para las “*hordas fascistas*” podía, en potencia, reclutarse por un lado entre los parados y por otro entre las milicias carlistas, los *requetés* y otras organizaciones derechistas paramilitares o juveniles.

Sin embargo, se daban al menos tres factores importantes y que diferenciaban claramente la realidad española de la alemana. En primer lugar, el movimiento obrero no había sido derrotado como en Alemania, por lo que seguía existiendo la posibilidad de organizar la resistencia contra la derecha. En segundo lugar, la

<sup>1/</sup> Sobre el BOC y el frente único ver: Durgan, A. C. (1996) *BOC. El Bloque Obrero y Campesino 1930-1936*. Barcelona: Laertes.



“... según el propio BOC, las Alianzas habían ‘prácticamente desaparecido después de octubre de 1934’ debido a la represión pero también a la indiferencia, cuando no a la hostilidad, de las organizaciones obreras más importantes”

pequeña burguesía, pese a los crecientes problemas que arrostraba, aún no había dado la espalda a la democracia burguesa. En tercer lugar, tampoco se había desarrollado todavía un partido fascista de masas.

El principal aglutinador de la derecha autoritaria era la CEDA de Gil Robles. A pesar de que muchos de sus líderes profesaban admiración por Hitler y de que el partido gozaba de un apoyo creciente, sobre todo entre el campesinado católico, su conservadurismo y clericalismo no le permitían transformarse en un partido dinámico de masas como era el nazi. La naturaleza de la contrarrevolución en España sería “*una resurrección en otras circunstancias del*

*carlismo clásico, modernizado... con influencias mussolinescas y hitlerianas*”. Las circunstancias históricas de la península favorecían que la contrarrevolución fuese a darse bajo la forma de un clásico pronunciamiento o golpe militar **12**.

Fue en Catalunya donde la fragmentación del movimiento obrero era más pronunciada pero también donde el BOC tuvo más peso. De entrada, fue entre la masa de trabajadores ajenos a la influencia anarquista donde los comunistas disidentes plantearon su política del frente único. A finales de 1933 entre los sindicatos “trentistas” (anarcosindicalistas escindidos de la CNT), bloquistas (muchos expulsados de la CNT), socialistas e independientes (“autónomos”) se organizaron más de cien mil trabajadores catalanes.

La concepción bloquista del frente único coincidía con la que la Internacional Comunista había defendido a principios de los años veinte. La unidad en la acción debía sustentarse sobre la igualdad de todos los que participasen, junto con la independencia ideológica. El problema, en parte, como comenta Miguel Romero [*el artículo se publica en páginas posteriores*], fue que el comunismo “oficial” había desacreditado la táctica de frente único con su sectarismo y con la consigna “frente único por la base”. Esta política había desempeñado un importante papel en el debilitamiento del movimiento obrero alemán, porque había enfrentado a los comunistas contra los socialdemócratas, acusados de ser “socialfascistas”. La verdadera amenaza fascista había sido subestimada por los partidos comunistas hasta tal punto que habían considerado la victoria de Hitler como el prelude de la revolución porque era un reflejo de la profunda crisis del capitalismo.

A finales del 1932 la iniciativa del BOC de crear una *Unió Obrer contra el Atur Forçós* recibió el apoyo de más de 130 sindicatos no cenetistas y contribuyó a popularizar la idea del frente único. En marzo de 1933 se tomó el primer paso

**12** “La amenaza fascista existe”, *La Batalla* 23/3/33. “¡Por el Frente Único Obrero!” *ibid.* 27/04/33.

hacia la unidad antifascista y se formó una Alianza Obrera contra el Fascismo con el apoyo del BOC, la socialdemócrata Unió Socialista de Catalunya y la trentista Federació Sindical Libertaria. Las victorias de los frentes únicos de los trabajadores de luz y fuerza, y de los trabajadores mercantiles (de comercio) durante el otoño de 1933 mostraron claramente los beneficios de la unidad. Una vez más fue el BOC el impulsor de tales iniciativas.

La victoria electoral de la derecha en noviembre de 1933 dejaría más claro, al menos por parte del movimiento obrero, la necesidad de una respuesta unitaria. Pero éste no fue el caso con el anarquismo radical. El levantamiento de diciembre de 1933 sin el apoyo del resto del movimiento obrero, e incluso gran parte de la propia CNT, fue sofocado tras cinco días de enfrentamientos intermitentes, y llevó a un endurecimiento de las medidas represivas contra unos sindicatos ya debilitados.

En contraste con determinados sectores anarquistas, casi todas las demás organizaciones obreras de Catalunya optaron por un nuevo y más amplio frente único contra la amenaza del fascismo y el 9 de diciembre se estableció la Alianza Obrera de Catalunya. El manifiesto de la Alianza describía el avance de la “*reacción capitalista*” y del fascismo en toda Europa, así como la manera en que estos fenómenos se manifestaban en el Estado español: apuntaba a cómo la derecha autoritaria iba a hacer uso de su fuerza en el Parlamento para imponer la declaración del estado de excepción para así lanzarse a la ofensiva contra el movimiento obrero. El objetivo de la Alianza Obrera era conseguir la unidad de acción de la clase obrera para enfrentarse a los planes de la derecha en defensa de las conquistas tan arduamente ganadas y al tiempo, constituirse en alternativa al “*aventurerismo*” anarquista. No preveía que se superasen las diferencias doctrinales de las diferentes facciones que componían la Alianza, sino que ésta se planteaba como una unión establecida con unos fines específicos.

Dentro de la Alianza, sin embargo, la cuestión de las relaciones con la pequeña burguesía causaba dificultades. Desde su creación, la Alianza reconoció la necesidad de atraer a esta clase a una “*dirección proletaria*” para así evitar que se “*deslizase hacia el fascismo*”. Las organizaciones no obreras, sin embargo, sólo podían limitarse a “*apoyar moralmente*” al “*frente exclusivamente obrero*”, ya que la mayoría de los signatarios del manifiesto de la Alianza rechazaban la posibilidad de reincidir en los pactos con los republicanos. Por eso la USC fue expulsada de la Alianza cuando su líder y futuro secretario general del PSUC, Joan Comorera, entró a formar parte del gobierno de la Generalitat en enero de 1934, un aviso de lo que iba a suceder con resultados mucho más nefastos en plena guerra y revolución.

## Extensión

A principios de 1934, la sangrienta eliminación de los socialistas austriacos por parte del gobierno de Englebert Dollfuss causaron una honda impresión entre la izquierda en el Estado español, sobre todo por las evidentes similitudes existentes entre la CEDA y el partido de Dollfuss. Ambos partidos contaban con una

base campesina, eran de corte reaccionario y católicos y ambos seguían una estrategia “legalista”, dirigida a instaurar un régimen autoritario a través del Parlamento. El intento desesperado de los socialistas austriacos de frustrar los planes gubernamentales mediante una insurrección armada, pese a su derrota, se contrastó con la de sus homólogos alemanes, quienes un año antes no presentaron una resistencia firme al ascenso al poder de Hitler.

La insurrección socialista en Austria y la victoria electoral de la derecha en noviembre de 1933 fueron claves en el proceso de radicalización del socialismo español y creó un clima que favoreció la extensión de las Alianzas Obreras. Ya en los primeros meses de 1934 se formaron Alianzas Obreras por toda Catalunya. El ejemplo catalán serviría para inspirar la creación de Alianzas similares en otros lugares del Estado. Entre las más significativas fueron las de Valencia, Alcoy, Elda y Puerto de Sagunto organizadas en febrero; Asturias, Santander y Murcia en marzo; Alicante, Madrid, Navarra, Pontevedra, Sevilla y Zamora en mayo; Castellón y Toledo en julio; Badajoz, Elche y Granada en agosto, y Almería y Jaén en septiembre. En Catalunya y el País Valencià, el BOC y los trentistas tuvieron un papel importante la organización de las Alianzas Obreras, como lo tuvo la Izquierda Comunista en Santander y Sevilla; pero en muchos sitios fueron los socialistas los organizadores.

Como se sabe, la más importante de las Alianzas Obreras que surgieron, dada la participación de la CNT, fue sin duda la establecida en Asturias en marzo de 1934. Mucho menos conocida es la influencia que tuvo en este proceso la Alianza Obrera contra el Paro Forzoso promocionada por la Federación Comunista Ibérica **3** de Asturias unas semanas antes.

A principios de enero de 1934, la FCI del centro minero de Mieres propuso la formación de un frente único con el modelo catalán como referencia y se montó un comité contra el paro en el cual se integraron la mayoría de las organizaciones obreras de la ciudad. A iniciativa de este comité, el 25 de febrero se convocó una asamblea en Oviedo a la que acudieron 180 delegados, en la cual se decidió establecer la Alianza Obrera contra el Paro Forzoso. Se eligió un comité regional con Manuel Grossi, militante de la FCI, como vicepresidente **4**. La Alianza Obrera contra el Paro Forzoso pronto fue relegada a un segundo plano por el pacto entre la CNT y la UGT. Sin embargo su importancia radica en que participaron en ella todas las facciones obreras de la región.

A pesar de ser una organización minoritaria en Asturias, que la FCI tuviera un grupo de militantes mineros muy experimentados en una población tan estratégicamente importante como Mieres, añadido al prestigio que los comunistas disidentes habían adquirido como promotores de la Alianza en Catalunya, le permitió jugar este papel. La nutrida asistencia a los varios mítines celebrados en

**3/** La Federación Comunista Ibérica fue fundada en 1932 como el núcleo ‘comunista’ del supuestamente más amplio BOC; los grupos de Madrid y Asturias generalmente se presentaron como la FCI.

**4/** “Una nota oficiosa de la Federación Comunista Ibérica (Agrupación de Mieres)”, *Avance* 11/01/34. Las organizaciones que dieron su apoyo a la Alianza Obrera contra el Paro Forzoso fueron el PSOE, la UGT, la CNT, el PCE y la FCI, *ibid.* 27/02/34, 9/03/34; *La Batalla* 17/03/34, 7/04/34; *Adelante* 3/03/34.

**5/** *Avance* 2/05/34, 7/05/34.

Asturias en la primera semana de mayo de 1934, con la participación del dirigente del BOC Joaquín Maurín fue otra indicación de esta relativa influencia **15**.

Sin embargo, el futuro de las Alianzas en el resto del Estado estuvo condicionado tanto por la hostilidad de gran parte de la CNT como por la ambigüedad de los dirigentes socialistas quienes pronto dejaron claro que su participación en ellas se iba a limitar a lo que considerasen beneficioso para los intereses de su partido. La participación socialista en las Alianzas se conjugaba con un izquierdismo abstracto conforme al cual se las definía como organizaciones puramente insurreccionales. La posición aparentemente revolucionaria de la izquierda del PSOE encabezada por Largo Caballero le llevaba a oponerse a que las Alianzas se inmiscuyesen en el trabajo sindical, que se consideraba terreno exclusivo de los sindicatos. Comenzaron a considerarse las huelgas económicas cada vez más como una manera de malgastar las energías obreras que debían reservarse para la “revolución”. Como consecuencia, la UGT, dominada por la izquierda, se negó a convocar acciones en solidaridad con la importante huelga campesina organizada en junio de 1934 por la federación campesina socialista, la Federación Nacional de Trabajadores de la Tierra; así en octubre cuando se lanzó la “huelga general revolucionaria” la gran masa jornalera socialista, ya agotada por la derrota de junio, no participó. En realidad muchos líderes socialistas veían la “revolución” como algo a lo que se habían visto abocados por la intransigencia de la burguesía y no como una necesidad histórica en sí misma. Incluso Indalecio Prieto, líder de la moderada facción de centro del PSOE, amenazó con la “revolución” si la derecha autoritaria intentaba tomar el poder.

Para el BOC, siguiendo la tradicional concepción bolchevique, el frente único no podía limitarse a “*ser una simple fórmula*”, sino que debía utilizarse. La revolución no consistía en una acción determinada, sino que era la culminación de un largo proceso cuyo colofón era la insurrección armada. Las Alianzas Obreras debían participar en las luchas cotidianas para así desempeñar el papel que se les había asignado en la movilización dirigida a la ofensiva revolucionaria. Los acontecimientos de Austria habían confirmado este análisis. Según el BOC, los socialistas austriacos habían frenado a la clase obrera durante tanto tiempo que, cuando las circunstancias los obligaron a romper con la práctica y la teoría del reformismo, ya era, trágicamente, demasiado tarde. Era “*suicida*”, afirmaba el BOC, limitarse a reclutar a afiliados para los sindicatos y los partidos y esperar pasivamente a que “*llegase el gran momento*”. En la lucha contra el fascismo los trabajadores no podían esperar, sino que debían tomar la ofensiva en todos los ámbitos.

Fuera de Asturias, y sobre todo en Catalunya, era necesario que las Alianzas Obreras demostraran, en especial a la CNT, que eran capaces de algo más que de retórica grandilocuente.

La oportunidad no se hizo esperar, debido a la situación cada vez más desesperada del movimiento obrero en Madrid, sometido al duro acoso gubernamental. La huelga de los trabajadores de la construcción y de la industria metalúrgi-

ca de Madrid, y la posibilidad de que la UGT convocase una huelga general, llevaron a la Alianza Obrera catalana a declarar, el 13 de marzo, un paro de 24 horas de solidaridad con los huelguistas y contra el “*peligro fascista*”. La convocatoria de huelga de los obreros catalanes para solidarizarse con sus compañeros de Madrid fue un hecho sin precedentes.

Mientras tanto, la táctica de frente único siguió demostrando su efectividad en diversos sectores del movimiento obrero catalán. Una nueva victoria para los trabajadores de luz y fuerza, fue seguida por sendas victorias por el frente único entre ferroviarios y los trabajadores de artes gráficas y del metal. Todas ellas no solamente sin el apoyo de la CNT, sino con su oposición declarada.

No obstante, la colaboración de la CNT, tanto en Cataluña como en el resto de España, resultaba necesaria para que las Alianzas Obreras se desarrollasen. Muchos anarcosindicalistas eran hostiles a los frentes únicos, a los que consideraban una “*maniobra comunista*”. Pero, como muestra Antonio Liz, no toda la militancia de la CNT era ajena al deseo de unidad. En este sentido fue muy relevante que la extraordinaria huelga general de 36 días que se llevó a cabo en el bastión cenetista de Zaragoza en la primavera de 1934 fuera organizada por un frente único entre la CNT y la UGT. Tanto la Alianza Obrera de Cataluña como la de Valencia organizaron acciones de apoyo con los huelguistas, como la localización de los cientos de niños que había sido evacuados de Zaragoza durante la huelga. La Alianza Obrera catalana también secundó la huelga de solidaridad promovida por la CNT con la de Zaragoza, que se llevó a cabo en Barcelona el 7 de mayo.

Mientras tanto, la contrarrevolución avanzaba. A principios de septiembre los terratenientes catalanes (*Institut de Sant Isidre*) convocaron una concentración en Madrid para exigir la abolición de la Ley de Contratos de Cultivo de la Generalitat (ley que dio una cierta protección al campesinado catalán). Como repuesta la Alianza Obrera madrileña organizó una impresionante huelga de protesta y en Barcelona la Esquerra Republicana de Catalunya (ERC) y la Alianza Obrera organizaron dos grandes manifestaciones antifascistas. Este mismo fin de semana de septiembre, Asturias quedó paralizada por la “*huelga más unánime que la provincia había conocido nunca*” en protesta contra las intenciones de la CEDA de celebrar un mitin multitudinario en Covadonga.

Parecía inminente el “golpe” institucional largamente pronosticado por las Alianzas Obreras. Según el BOC las fuerzas reaccionarias carecían de la fuerza necesaria para llevar a cabo el golpe que planeaban, pero era igualmente cierto que el movimiento revolucionario no contaba con la potencia suficiente para tomar el poder. En cambio, lo necesario era movilizar a todos los trabajadores para frenar, por todos los medios posibles, la instauración de un gobierno de predominio derechista dado que “*un gobierno en el que participasen los fascistas de Gil Robles equivaldría a una declaración de guerra contra el proletariado, los campesinos, Cataluña y el País Vasco*”, el “*comienzo del fascismo*” **16**.

Como es sabido, con la entrada en el gobierno de Lerroux de tres diputados de la CEDA el 4 de octubre la dirección socialista, muy a su pesar, dio la orden para que se iniciase la huelga general. El movimiento en Asturias, y Catalunya quedó aislado porque en el resto del país únicamente los socialistas tenían la fuerza necesaria para que triunfase. En Madrid, la huelga general acabó tras ocho días, ya que carecía de un verdadero liderazgo y de propósito. Los socialistas dejaron deliberadamente al margen a la Alianza Obrera; ésta ni siquiera se reunió durante toda la huelga. En el País Vasco la huelga llegó a alcanzar, aunque por breve tiempo, proporciones insurreccionales, pero los socialistas se negaron en redondo a extender esa acción. Los socialistas, a pesar de sus proclamas encendidas, estaban pobremente preparados, tanto política como materialmente, para lanzarse a la toma del poder. En palabras de un militante de la ICE, los socialistas *“iban a utilizar las armas con los mismos propósitos con que habían utilizado antes las frases. Del petardo político iban a pasar al petardo dinamitero, pero sin sobrepasar los límites del amago, con la intención de infundir seriamente miedo a la reacción...”* **17.**

La rebelión en Catalunya se planteó, además, una dimensión claramente nacional dado los intentos de la derecha de acabar con una ya restringida autonomía. Meses antes el BOC había defendido que la Alianza Obrera en caso de un conflicto entre la Generalitat y el gobierno central debía encabezar un *“frente triple”* compuesto por trabajadores, campesinos y por el movimiento de liberación nacional; se advertía que, de no hacerlo y *“dejar que la dirección la lleve la pequeña burguesía, es ir, irremediamente, a la catástrofe”*. Ese liderazgo se iba a conquistar mediante la lucha por la República Catalana, no mediante *“declaraciones más o menos platónicas de adhesión moral”*. La conclusión del BOC era que la instauración de la República catalana iba a convertir Catalunya *“en trinchera revolucionaria para abatir la contrarrevolución en toda España, constituirá el toque de arrebato, y obreros y campesinos de toda la península se sumarán a la insurrección general que no podrá resistir la contrarrevolución unas horas o unos días”* que permitiría alcanzar el objetivo final de la Alianza: la República Socialista Federal **18.**

Los demás fuerzas de la Alianza se habían opuesto a la propuesta bloquista como *“nacionalista”*. Incluso Andreu Nin solamente abogó por una posición defensiva y se declaró contrario a hacer un llamamiento a favor de la proclamación de la República Catalana por considerar que era hacerle el juego a ERC. En contraste, Trotsky criticó a sus seguidores catalanes por haber tomado una posición pasiva dentro de la Alianza Obrera y les animó a plantear reivindicaciones más ofensivas, incluyendo la de la declaración de la República Catalana **19.**

Como es sabido, Companys y la ERC no estaban dispuestos a enfrentarse al Estado español, confirmando así *“la catástrofe”* prevista por el BOC. Pero el pro-

**6/** *L'Hora* 29/09/34; “Sesión Extraordinaria del Comité Central del BOC” 30/09/34, *La Batalla* 4/10/34.

**7/** Munis, G. (1977) *Jalones de derrota, promesa de victoria*. Madrid: edición digital, pág. 160. [http://www.marxismo.org/files/G. Munis - Jalones de derrota - Promesas de victoria.pdf](http://www.marxismo.org/files/G._Munis_-_Jalones_de_derrota_-_Promesas_de_victoria.pdf)

**8/** “Proyecto de resolución presentado por el BOC y los Sindicatos excluidos a la Primera Conferencia de la Alianza Obrera de Cataluña”, *La Batalla* 21/06/34.

blema central para la Alianza, una vez más, fue la posición de la CNT: sin su apoyo fue imposible que la huelga triunfara en Barcelona; aunque sectores de la militancia cenetista secundaron la huelga e, incluso en lugares como Badalona, Granollers, Ripoll, Súria y Terrassa, sus militantes participaron activamente en el movimiento **/10**; como también participaron en algunas localidades en Andalucía y el País Valencià.

Sin embargo, la dirección de la CNT en Catalunya seguía oponiéndose a cualquier colaboración con la Alianza Obrera; incluso tras la capitulación de la Generalitat, la CNT, a través de la radio de la IV División del Ejército, hizo un llamamiento a los trabajadores para que retornasen a sus puestos de trabajo.

## Declive

Tras los acontecimientos de octubre de 1934, los comunistas disidentes insistían tanto en que las Alianzas Obreras debían convertirse en el equivalente español de los *soviets* rusos como en la necesidad de coordinarse a nivel estatal. Para lograr este primer objetivo era necesario democratizar las Alianzas con la participación de todos los trabajadores, aunque no militasen en partidos o sindicatos **/11**.

Pero la realidad era que, según el propio BOC, las Alianzas habían “*prácticamente desaparecido después de octubre de 1934*” debido a la represión pero también a la indiferencia, cuando no a la hostilidad, de las organizaciones obreras más importantes. En Catalunya seguía existiendo (por ejemplo, convocó una huelga general contra el gobierno el 1 de mayo de 1935) aunque sostenida casi exclusivamente por los comunistas disidentes. Pronto las disputas internas -el BOC acusaba al recién incorporado Partido Comunista de una serie de maniobras al margen de la Alianza y del mal uso de fondos enviados desde la URSS para los presos- acabaron incluso con esta existencia precaria.

Mientras tanto fue la Alianza de Valencia la que tomaría la iniciativa en relación con la creación de una Alianza Obrera Nacional. Pudo tomar este papel por el hecho de que el estado de emergencia impuesto en casi todo el país tras octubre de 1934 no estaba en vigor en el País. El 18 de agosto de 1935, la Alianza Obrera valenciana convocó un mitin en el que hablaron representantes del PSOE, de la UGT, de los trentistas, del BOC y del PCE. Se calcula que acudieron unas 40.000 personas, muchas llegadas del resto del Estado. A miles de personas no se les permitió llegar e incluso se produjeron detenciones. Unas 120 organizaciones estuvieron presentes en el acto, presentado como “*nacional*” y no provincial o local. Los socialistas parecían que estaban viéndose finalmente

**9/** Trotsky, L. “El conflicto catalán y las tareas del proletariado”, verano 1934, reproducido en *Inprecor* Madrid, noviembre 1984, págs. 50-51.

**10/** Ver los documentos del Partido Comunista: “Acta de la reunión del B.P. de C.” 29/10/34 y “Datos sobre la actividad del P. en diversas localidades de Cataluña” s.f.

**11/** “Els problemas locals de l’Aliança Obrera” *L’Hora* 4/10/35; Maurín, J. “La Alianza Obrera. Orígenes, características y porvenir”, *La Nueva Era*, enero 1936.

obligados a cambiar su posición: las federaciones catalana y valenciana del PSOE y las secciones locales de Sevilla, Zaragoza y otras localidades defendieron la necesidad de una Alianza a nivel estatal. El representante de la UGT en el mitin, el diputado del PSOE por Santander Bruno Alonso, habló de la necesidad de lograr la “*total unidad de la clase trabajadora*” a través de las Alianzas. Pero las expectativas se disiparon rápidamente cuando Alonso pronto se desdijo de sus anteriores afirmaciones al describir a las Alianzas como “*órganos de confusión, desorientación y división*” **12**.

Un año después de la revuelta de octubre, las llamadas por la creación de una Alianza Obrera Nacional habían quedado en nada. En su lugar se establecería un tipo de unidad bien diferente: un pacto interclasista, el Frente Popular. El PSOE ya en estas fechas operó casi como dos partidos separados. Mientras que el ala socialdemócrata, encabezado por Indalecio Prieto, respaldó el Frente Popular, la facción de Largo Caballero, como muestra Miguel Romero, no tuvo ninguna alternativa práctica una vez rechazadas las Alianzas Obreras.

La política del Frente Popular fue defendida principalmente por el PCE. El auge del fascismo había obligado a la Comintern acambiar de rumbo y abandonar el ultraizquierdismo. En el ámbito internacional, la URSS necesitaba encontrar nuevos aliados contra la Alemania nazi por lo que en mayo de 1934 se había integrado en la Sociedad de Naciones. La muestra más clara de este cambio de línea en el Estado español fue la integración del PCE en las AOs en vísperas del movimiento de octubre. A finales de 1935 aunque el PCE aún defendía la organización de “las Alianzas Obreras y Campesinas” en la práctica había optado por una política de colaboración de clases.

El POUM, en contraste, se opuso desde el principio a la política frentepopulista como la subordinación de la clase trabajadora a una política burguesa y defendió la necesidad de seguir con un frente único obrero. Con la convocatoria de elecciones para febrero de 1936, el POUM defendió, sin éxito, que las Alianzas Obreras presentaran sus propias listas. Tanto el “apoliticismo” de los trentistas, como las reticencias del PSOE hacia las Alianzas hicieron inviable tal propósito. A final no hubo opción más que participar en las listas del Frente Popular, aunque manteniendo su propia política y propaganda independiente **13**.

Después de las elecciones del Febrero de 1936 la posición del POUM fue resumida por Andreu Nin cuando sentenció que era necesario crear, a corto plazo, las condiciones para que la clase obrera tomase el poder: la Alianza Obrera y el partido revolucionario. Era también menester que el movimiento obrero mantuviese una total independencia ideológica y organizativa. Sólo esta estrategia iba a brindar a la pequeña burguesía una verdadera alternativa política a la representada por

**12/** Citado en E. Cortezón, “Las Alianzas Obreras”, *La Batalla* 11/10/35.

**13/** La participación del POUM en el Frente Popular siempre ha sido muy criticada por el movimiento trotskista; por una discusión sobre las razones y naturaleza de esta participación ver Durgan, A. (1996) *op. cit.*, págs. 397-416 y Durgan, A. (2008) *Trotsky, el POUM y la revolución española*. Barcelona: En lucha, págs. 14-17.



un gobierno cuyo inevitable fracaso podía, como había sucedido en otros países europeos, volcar a esa clase hacia el fascismo **14**.

En marzo de 1936 el Comité Ejecutivo del POUM se dirigió a las organizaciones que habían integrado la Alianza en Catalunya proponiéndoles que ésta se reorganizase. El POUM destacaba que las Alianzas eran “*superorganizaciones*” y no una mera tendencia dentro del movimiento obrero y la necesidad de que existiese una organización a escala estatal. Como ya lo había hecho en 1935, defendía la necesidad de crear comités de las Alianzas en los lugares de trabajo, cuyos integrantes debían ser elegidos por todos los trabajadores de cada centro, incluidos los que no tuvieran afiliación política **15**.

El nuevo intento de resucitar la Alianza Obrera catalana, incluso con su estructura de antaño, resultó infructuoso. La causa principal de este fracaso fue el deterioro de las relaciones entre el POUM y las demás organizaciones marxistas, ocasionado por la tendencia hacia la unidad política entre ellas (proceso que acabaría con la fundación del PSUC) y por el respaldo que todas daban al Frente Popular. Existían, no obstante, ciertos indicios de que en algunas localidades de Cataluña la idea de la Alianza Obrera aún seguía teniendo arraigo. Por ejemplo, el 1 de mayo se celebraron en Cataluña una serie de mítines convocados conjuntamente por diversas organizaciones obreras.

Además, como muestra Antonio Liz, la propuesta a favor de la formación de una alianza revolucionaria con la UGT, lanzada por el congreso de la Confederación celebrado en Zaragoza en mayo de 1936, pareció constituir un paso incluso más importante hacia la unidad de los trabajadores. De entrada, Andreu Nin señaló que la voluntad cenetista de limitar esta alianza a una unión entre ella misma y la UGT representaba un “*subterfugio ingenuo*” mediante el cual los anarcosindicalistas pensaban poder sortear la espinosa cuestión de la unidad con los partidos políticos. No obstante, el Comité Central del POUM declaró el 12 de julio que la decisión de la CNT de plantear la acción unitaria con la UGT significaba que aún existía “*un clima extraordinariamente favorable para que las Alianzas Obreras se hiciesen realidad*” **16**. El 17 de julio, *La Batalla* afirmó que de no hacerse, el resultado sería una terrible derrota de las masas. La conclusión del POUM era que “*la clase trabajadora haga una tregua en sus disputas internas, que unifique su acción formando rápidamente la Alianza Obrera Nacional y que por su empuje irresistible [...] imponga aquellas soluciones progresivas que conduzcan al triunfo final*” **17**.

Trágicamente no fue posible reconstruir la unidad obrera de 1934. Así se perdió la revolución y, como consecuencia, la guerra contra el fascismo.

**Andy Durgan** es historiador y militante de En lluita.

**14/** Nin, A. “Después de las elecciones del 16 de febrero” *La Nueva Era*, febrero de 1936.

**15/** “Alianza Obrera. Proyecto de reorganización que presenta el Comité Ejecutivo del POUM”, *La Batalla* 27/03/36.

**16/** “¡Adelante por las Alianzas Obreras!”, *ibid* 17/07/36.

**17/** “Ante una situación inquietante”, *ibid* 17/07/36.



## 2. 1934. Nuestra Comuna

# El Octubre catalán: una revolución multiforme

Pelai Pagès. Universidad de Barcelona

El Octubre catalán ha pasado a la historia –y este ha sido el mensaje que se ha ido reproduciendo a menudo de manera muy poco crítica– como una insurrección básicamente nacionalista, protagonizada por el presidente de la Generalitat de Catalunya, cuando Lluís Companys la tarde del 6 de Octubre de 1934 proclamó el Estado Catalán de la República Federal Española. Pero mucho más allá de este hecho estricto, los días y las semanas anteriores al 6 de octubre la sociedad catalana vivía inmersa en enormes contradicciones, dentro de las cuales un importante sector del movimiento obrero catalán estaba desarrollando un significativo papel.

## Las causas específicas del Octubre catalán

Como en Asturias, como en el resto del territorio republicano, el detonante de los acontecimientos del 6 de octubre en Cataluña fue la entrada en el gobierno republicano presidido por Alejandro Lerroux, de Gil Robles, el representante de la derecha pura y dura, cuyo republicanismo era más que discutible. Con Gil Robles en el gobierno se concretaba la amenaza de un proceso involucionista que, tal y como había acaecido en Alemania, podía conducir al fin del régimen republicano y democrático y al desarrollo de formas totalitarias de poder. No era por casualidad que Hitler había llegado al poder en enero de 1933 –no hacía ni dos años– a partir de las urnas. Y la experiencia nazi de Alemania se hallaba muy presente en la evolución de la República española. De hecho, las alarmas se habían disparado ya un año antes, cuando las elecciones de noviembre de 1933 dieron el triunfo a las derechas y, aunque entonces la CEDA, el partido de Gil Robles, no entró en el Gobierno, formado exclusivamente por el Partido Radical de Lerroux, éste dependía de los apoyos parlamentarios de la CEDA para gobernar.

Como consecuencia de la gravedad del momento que se estaba viviendo, el mismo mes de diciembre de 1933 en Cataluña se inició el proceso de formación de las Alianzas Obreras, que progresivamente fueron extendiéndose por el conjunto del territorio republicano. Las Alianzas Obreras, impulsadas básicamente,

“Pero lo más significativo fue que cuando Companys, al día siguiente, proclamó el Estado Catalán de la República Federal Española, en muchas poblaciones y ciudades de Cataluña se había proclamado ya la República Catalana. Y en las comarcas catalanas la dimensión social de la revolución era más que evidente”

en su etapa inicial, por el Bloque Obrero y Campesino, quisieron ser la respuesta de clase a la amenaza de un movimiento fascista que ya estaba haciendo estragos en distintos países europeos y ahora también amenazaba a la República española. Por esta razón, en sus inicios, sólo la CNT –mayoritaria en Cataluña, pero que ya había sufrido la importante escisión trentista– y el minúsculo Partido Comunista, se mantuvieron al margen del movimiento unitario. E incluso organizaciones como la Unió Rabassaires –el emblemático movimiento sindical de los campesinos catalanes– y la socialdemócrata Unió Socialista de Catalunya, que compartía el gobierno catalán con Esquerra Republicana, formaron parte de ella,

aunque más tarde se desmarcaron. Desde diciembre de 1933 hasta octubre de 1934 la Alianza Obrera catalana mantuvo una actitud expectante en todo el proceso político que se produjo a lo largo de los meses siguientes y, como veremos, acabó jugando un importante papel en las jornadas de octubre.

Porque, ciertamente, en plena crisis económica mundial, provocada por el crack de 1929, el movimiento obrero en el conjunto del Estado español era muy consciente de que el desarrollo de la crisis sólo podía provocar un estallido revolucionario o una vuelta de tuerca hacia una de las propuestas totalitarias que se estaban planteando en el panorama europeo y mundial. El fracaso del bienio reformista republicano, que dejó inconclusas las reformas sociales y políticas que habían prometido los líderes republicanos y provocó una enorme frustración entre numerosos sectores de las clases populares, dejaba abierta esta doble posibilidad: de hecho desde el día después a la proclamación de la República, no habían faltado conspiraciones de la derecha y la extrema derecha española en contra de la República, mientras, para el movimiento obrero, o al menos para amplios sectores de la clase obrera, el fracaso de la reforma dejaba abierto el camino a la revolución.

En este marco, en Cataluña a partir de noviembre de 1933 se estaba viviendo una situación harto peculiar, con un gobierno de la Generalitat en manos de la izquierda –a principios de enero de 1934 Lluís Companys asumía la presidencia de la Generalitat, tras el fallecimiento de Francesc Macià el día de Navidad de 1933– mientras el gobierno de Madrid pasaba a estar controlado por una derecha que históricamente se había manifestado en contra de las reivindicaciones nacionales catalanas. Cabe recordar no sólo el origen anticatalanista del lerroxismo, surgido

en Barcelona durante la primera década del siglo, sino que además el tema catalán había sido uno de los pretextos –junto a la reforma agraria y al anticlericalismo– que la derecha estaba utilizando para hacer agitación en contra de la República. Era el sempiterno miedo a la “España rota” que la derecha española y centralista llevaba instrumentalizando desde hacía años.

En los meses anteriores al 6 de octubre de 1934, la contradicción entre los dos gobiernos se focalizó en torno a la iniciativa legislativa que desarrolló el Parlamento catalán cuando aprobó la *Llei de Contractes de Conreu* –Ley de Contratos de Cultivo– una ley que aún siendo muy respetuosa con la propiedad de la tierra, pretendía satisfacer las reivindicaciones históricas de los *rabassaires* catalanes, los campesinos que, sometidos a los contratos de *rabassa morta*, habían visto peligrar su situación a raíz de la crisis vitivinícola que se produjo a finales del siglo XIX. De manera paradójica, la industriosa Cataluña veía como a lo largo de los primeros meses de 1934 la cuestión agraria pasaba a ocupar un primer plano en las contradicciones sociales que afectaban a la sociedad catalana.

Porque, ciertamente, cuando en abril de 1934 el Gobierno catalán promulgó la Ley que unos días más tarde fue aprobada por el Parlamento catalán se produjo una movilización sin precedentes de la Lliga Catalana –el partido de la burguesía catalana– y del Institut Agrícola Català de Sant Isidre, la organización de la patronal agraria. Ambos cuestionaron la legalidad de la Ley porque consideraron que el Parlamento catalán no estaba facultado para legislar en materia social. Y presentaron recurso de inconstitucionalidad ante el Tribunal de Garantías Constitucionales de la República, que en aquel momento estaba bajo el control de magistrados conservadores. Así pues, el tema crispó no sólo a la sociedad catalana –campesinos contra propietarios– sino que supuso un *tour de force* institucional entre el Parlamento y el Gobierno catalanes y las instituciones republicanas. De hecho entre el Gobierno catalán y el republicano se habían producido ya otros contenciosos, que progresivamente fueron agudizando las contradicciones intergubernamentales con el paso de los días.

La política antirreformista del Gobierno republicano, con la paralización de la aplicación de la reforma agraria, el enrarecimiento progresivo de la situación social a medida en que avanzaba también en España la crisis del capitalismo, el contencioso entre los Gobiernos catalán y republicano, el miedo a una involución política, acabaron provocando tanto en Cataluña como en el conjunto del territorio republicano un proceso de radicalización creciente entre los sectores populares que acabó estallando los primeros días de octubre de 1934.

**El 6 de Octubre desde el Palau de la Generalitat**  
Desde que el día 4 de octubre se dio a conocer la formación de un nuevo gobierno de la República presidido por Alejandro Lerroux, que daba entrada a tres ministros de la CEDA, la crispación recorrió todos los rincones de la geografía española. Era –como ya he señalado– la concreción de la amenaza involucionis-

ta. Pero, a pesar de que el gobierno de la Generalitat había previsto una eventualidad parecida y, si hemos de creer al consejero de la Gobernación, Josep Dencàs, desde el verano tenía organizada una insurrección destinada a defender el autogobierno, la actitud del gobierno catalán fue de extraordinaria prudencia **1**. Hasta el punto que cuando el viernes día 5 la Alianza Obrera declaró una huelga general en toda Cataluña –acorde con la huelga que los socialistas habían declarado en el conjunto de España– la Generalitat hizo un llamamiento a la calma y a la serenidad. El discurso que Companys pronunció por radio a la una y media de la tarde del día 5 de octubre no dejaba lugar a ninguna duda:

El Gobierno de la Generalidad de Cataluña, ante la expectación y la inquietud que produce en el pueblo la situación general de España, ha de decir que no le extraña esta expectación, pero que es preciso que no se desborde en tumultos ni violencias de clase alguna ni con iniciativas fuera de su mando.

El Gobierno se hace cargo de sus responsabilidades y de su derecho y en cada momento marcará la dirección de los acontecimientos con la asistencia y disciplina del pueblo, que el Gobierno ha de conservar para la mejor eficacia en defensa de las libertades de Cataluña y de las esencias democráticas de la República.

El Gobierno espera y confía que no se verá en el deber de tener que imponer su autoridad, porque la confianza que el pueblo le tiene es garantía plena de su conducta. Cada dos horas, y siempre que haga falta, el Gobierno, por medio de la radio comunicará con los ciudadanos.

En el momento actual el Gobierno pide y exige a todo el mundo que se abstenga de actos y gestos que puedan perturbar la vida de Cataluña y que estén atentos a su voz. ¡Salud, Catalanes! **2**.

Y esta actitud se mantuvo aún durante muchas horas, incluso cuando, entrado ya el sábado, día 6, llegaban las noticias sobre la revolución asturiana. No eran pocos los demócratas y republicanos españoles que estaban a la expectativa de cual sería la reacción del gobierno de la Generalitat. El tópico de “*Cataluña, baluarte de la República*” resurgía con fuerza y como para justificar la actitud que finalmente adoptó Companys, el periodista madrileño Gómez Hidalgo, amigo del presidente catalán, en su libro sobre los acontecimientos de octubre, publicó textualmente los telegramas en que todos los partidos republicanos españoles, desde la Izquierda Republicana de Azaña hasta el Partido Republicano Conservador de Miguel Maura rompían toda solidaridad con las instituciones republicanas al considerar que habían sido desnaturalizadas con la entrada de la CEDA en el gobierno **3**. Pero el

**1**/ Dencàs, el tan vilipendiado consejero de la Gobernación del gobierno catalán, hizo una detallada descripción sobre la organización del movimiento revolucionario por parte de la Generalitat, desde los inicios del verano hasta el 6 de octubre. Habló de la existencia de un Comité Técnico, encargado de poner en funcionamiento el movimiento y de un Comité revolucionario formado a principios de julio por todas las organizaciones políticas nacionalistas de Cataluña, exceptuando, claro está, la Lliga. Según la versión de Dencàs la Generalitat no sólo no improvisó el movimiento sino que lo organizó clandestinamente, mientras Companys y otros consellers del Gobierno lo preparaban psicológicamente con sus discursos exaltados contra Madrid. Ver Dencàs, J. (1935) *El 6 d'octubre des del Palau de Governació*. Barcelona: Ed. Mediterrània.

**2**/ Ver la versión original del discurso en *La Vanguardia* del día 9/ 10/1934.

gobierno catalán y su presidente no reaccionaron hasta las 8 de la noche del día 6 de octubre, cuando, finalmente, desde el balcón del Palacio de la Generalitat en la Plaza de la República, proclamó, al mismo tiempo el Estado Catalán y la República Federal Española, con unas palabras que ya han pasado a la historia:

Catalanes: Las fuerzas monarquizantes y fascistas que de un tiempo a esta parte pretenden traicionar la República, han logrado su objetivo y han asaltado el Poder. Los partidos y los hombres que han hecho públicas manifestaciones contra las menguadas libertades de nuestra tierra, los núcleos políticos que predicán constantemente el odio y la guerra a Cataluña, constituyen hoy, el soporte de las actuales instituciones.

(...) En esta hora solemne, en nombre del pueblo y del Parlamento, el Gobierno que presido, asume todas las facultades del Poder en Cataluña, proclama el Estado Catalán de la República Federal Española y al establecer y fortificar la relación con los dirigentes de la protesta general contra el fascismo, les invita a establecer en Cataluña, el gobierno provisional de la República, que hallará en nuestro pueblo catalán el más generoso impulso de fraternidad en el común anhelo de edificar una República Federal libre y magnífica **14**.

Es conocido que, a partir de estos momentos los acontecimientos fueron muy rápidos: la negativa del capitán general de Cataluña, el catalán Domènec Batet –que Franco fusiló al estallar la guerra civil, en julio de 1936–, a cumplimentar la decisión del presidente de la Generalitat, fue seguida de la proclamación del Estado de Guerra, y mientras las fuerzas del ejército salían a la calle, no aparecían por ninguna parte las fuerzas militares –los famosos *escamots* que había adiestrado Dencàs– capaces de defender al nuevo Estado Catalán. Aislado en el edificio de la Generalitat, rodeado por fuerzas del ejército, el gobierno catalán, acababa rindiéndose en la madrugada del domingo día 7 de octubre. Con lo cual el Octubre catalán terminaba en el más absoluto fracaso.

## El 6 de Octubre de la Alianza Obrera

Pero en Cataluña no todos los acontecimientos pasaron por la Plaza de la República –la actual Plaza de Sant Jaume– y por el Palacio de la Generalitat. En Barcelona, detrás del gobierno de la Generalitat, y en numerosas ocasiones delante, se situaron los hombres de la Alianza Obrera y fuera de la capital catalana, en la mayoría de los casos el protagonismo corrió a cargo de los hombres de la Alianza Obrera e incluso militantes de la CNT –que oficialmente se había inhibido de los acontecimientos– participaron en los hechos.

Ya he señalado que el día 5 la iniciativa de convocar la huelga general revolucionaria corrió a cargo del Comité de la Alianza Obrera, que consiguió que la huelga fuera un éxito en toda Cataluña e incluso en Barcelona, tradicional feudo del movimiento anarcosindicalista. Y el mismo día 5, los hombres de la Alianza

**3/** Ver Gómez Hidalgo, F. (1935) *Cataluña-Companys*. Prólogo de Azorín. Madrid: Librería Enrique Prieto. Ver especialmente las págs. 24-29.

**4/** Versión de la *La Vanguardia*, 9/10/1934.

Obrera organizaron manifestaciones reclamando al gobierno de la Generalitat la proclamación inmediata de la República Catalana. Pero los hechos de Barcelona estuvieron mediatizados por la propia presencia del gobierno de la Generalitat. Y muy pronto se puso de manifiesto la incapacidad de la Alianza Obrera de romper la dinámica que impuso el gobierno catalán. A pesar de las reiteradas entrevistas que una delegación de la Alianza mantuvo con Companys, de la solicitud de armamento que reclamaron los obreros para defender la República Catalana, el presidente catalán no cedió en las pretensiones de los aliancistas. Como ha contado Víctor Alba, uno de los delegados que visitó a Companys el día 5 informó de la reunión con los siguientes términos: “*Hemos conminado al gobierno a proclamar la República Catalana y le hemos dicho que si él no lo hace, lo hará la Alianza Obrera. Hemos pedido armas. Se nos ha dicho que mañana se adoptará una decisión y que si las circunstancias lo aconsejan, se darán armas... La alianza ha concedido este margen de confianza, pero si ve que se duda, proclamará la República Catalana y llamará al pueblo a defenderla*” **15**.

Pero lo más significativo fue que cuando Companys, al día siguiente, proclamó el Estado Catalán de la República Federal Española, en muchas poblaciones y ciudades de Cataluña se había proclamado ya la República Catalana. Y en las comarcas catalanas la dimensión social de la revolución era más que evidente. Abundan los testimonios coetáneos que, desde distintas posiciones ideológicas, así lo indican. Aymamí i Baudina, por ejemplo, que entonces militaba en Esquerra Republicana, planteaba, con mucha claridad, que “*fuera de Barcelona, en los sitios donde hay núcleos obreristas importantes, el movimiento revolucionario fue más allá de lo que querían y se proponían los dirigentes. Fue más allá y triunfó (...) de manera relativamente llana. Esto quiere decir que el espíritu popular aspiraba a una renovación mucho más amplia, mucho más a fondo que la propugnada desde la Generalitat*” **16**. Y un autor como Àngel Estivill, que entonces militaba en el Bloque Obrero y Campesino y publicó una obra que representa una reivindicación de la actuación de la Alianza Obrera, recogía de manera entusiástica las noticias que llegaban de fuera de Barcelona según las cuales los obreros se habían adueñado de la situación en ciudades como Lérida, Sabadell, Vilanova i la Geltrú –donde se proclamó la República Socialista–, etc **17**. Autores mucho más conservadores, como los periodistas vinculados a la Lliga, Costa i Déu y Modest Sabaté en el libro que publicaron centrado en las comarcas catalanas, destacaban sin paliativos que “*los hechos acaecidos en las comarcas fueron esencialmente sociales*” **18**.

Estaba clara, pues, la dicotomía que existió entre la estrategia de l’Esquerra Republicana y la de la Alianza Obrera, y no deja de ser significativo que fuera de

**5/** Alba, V. (1978) *La Alianza Obrera. Historia y análisis de una táctica de unidad en España*. Madrid: Ed. Júcar, pág. 153.

**6/** Aymamí i Baudina, L. (1935) *El 6 d’octubre tal com jo l’he vist*. Barcelona: Ed. Atena., pág. 180. Traducido del catalán.

**7/** Ver Estivill, À. (1935) *6 d’octubre. L’ensulsiada dels jacobins*. Barcelona: L’Hora., pág. 145.

**8/** Costa i Déu, J. y Sabaté, M. (1936) *La veritat del 6 d’octubre..* Barcelona: Imprenta Clarasó, págs. 15-16.

Barcelona la resistencia de muchas localidades se mantuvo unos días después de la rendición de la Generalitat. Incluso un grupo de hombres armados de la Alianza intentó una inútil resistencia encaminándose por la carretera de l'Arrabassada hasta Sant Cugat. Mientras, las armas que abandonaron los *escamots* de Dencàs, tras su inexistente resistencia, eran recogidas por los obreros y, convenientemente escondidas, volvieron a salir a la calle en julio de 1936.



*Barcelona. Ramblas*

## Hacia la segunda revolución

Los acontecimientos del Octubre catalán, con la secuela represiva que desencadenaron, plantearon inevitablemente un cambio de rumbo en la evolución de la República. Entre otras razones, porque la insurrección catalana no podía desvincularse de la dinámica que había alcanzado la lucha de clases en el conjunto del Estado español. Sobre todo desde el momento en que había empezado a mitificarse la revolución asturiana, como paradigma y modelo a seguir. De aquí que la perspectiva apuntase ya hacia una futura revolución proletaria. Era evidente que el fracaso de la opción reformista y el triunfo momentáneo de la contrarrevolución, otorgaba a la clase obrera un papel crucial en el futuro inmediato. Andreu Nin, a finales de 1934, reflexionaba sobre las prioridades planteadas en España:

La libertad que anhelan las nacionalidades oprimidas, y las mejoras de los proletarios y campesinos españoles no las puede otorgar la oligarquía dominante porque implicaría su derrota. El pan que pide el ejército de los sin trabajo no lo puede dar el Estado burgués agrario, porque la penuria es el resultado de su polí-



tica explotadora. La tierra que reclaman millones de campesinos, no quieren entregarla los terratenientes, lo mismo que se niegan a conceder todo aquello que signifique un ataque a la propiedad privada, base de su dominación **19**.

Y reclamaba la creación de un partido capaz de dirigir a la clase obrera hacia el triunfo de su revolución.

Cuando en 1935 Joaquín Maurín publicó *Hacia la segunda revolución*, dejaba muy claro que la revolución que tenía pendiente España sólo podía tener una vertiente claramente obrera. De hecho, la ruptura social y política que había representado Octubre de 1934 anunciaba en toda su dimensión la revolución proletaria que acabó estallando de manera implacable en julio de 1936. La insurrección de los militares, con el pretexto de querer evitar la revolución social, acabó provocándola.

**Pelai Pagès** es historiador. Profesor de la Universidad de Barcelona

9/ Nin, A. "Las lecciones de la insurrección de Octubre. Es necesario un partido revolucionario del proletariado", *L'Estrella Roja*, 1/12/1934. Puede consultarse en A. Nin (2008) *La revolución española (1930-1937)*. Barcelona: El Viejo Topo, págs. 201-205.



### 3. 1934. Nuestra Comuna

## "Madrid no era Asturias, aquí apenas había armas" \*

Entrevista a Enrique Rodríguez

*[Enrique Rodríguez, el protagonista de esta entrevista es un revolucionario de toda la vida, militante del POUM y un amigo entrañable de nuestro partido (la LCR). Fue dirigente de la organización de Madrid de las Juventudes Comunistas hasta que rompió con ellas a finales de 1933, adhiriendo a la Izquierda Comunista (IC). La razón fundamental de su ruptura fue el sectarismo de los estalinistas de la época y la voluntad de Enrique, junto a un puñado de revolucionarios más, de luchar por el Frente Único Obrero, cuya ausencia había provocado unos meses antes la tragedia de Alemania.*

\* Entrevista realizada por J. Babiano y M. Romero el 11 de octubre de 1984.  
Publicada en *Inprecor* nº 40. Noviembre de 1984.

*Fue miembro del comité de Madrid de la Izquierda Comunista de España (ICE) y la representó en el comité de la Alianza Obrera, después de la dimisión de Munis y la detención de Fersen que lo había sustituido. Militó en el POUM desde su fundación y para siempre. Ha recordado con nosotros los acontecimientos que vivió en 1934, con una excelente memoria que suelen tener los militantes de la época y con una sinceridad ejemplar. Ha sido una alegría contar con él para este número especial de Inprecor, como nos alegramos también de encontrarlo junto a nosotros en las manifestaciones y en los actos del partido.]*

Pregunta: ¿Qué ambiente existía antes de los sucesos de octubre en el Madrid obrero y popular?

Enrique Rodríguez: Yo creo que el clima político que se respiraba en Madrid entonces era completamente distinto al que se conoció durante el primer bienio republicano, en el que la clase obrera estaba casi paralizada por la política reformista de la Unión General de Trabajadores. Una vez que los socialistas salieron del Gobierno y perdieron las elecciones del 33 pues se operó una radicalización profunda, a lo que contribuyó poderosamente Largo Caballero con sus discursos y mítines en los que defendía la acción insurreccional y la necesidad de derrocar el Estado burgués, puesto que no había posibilidad dentro del marco de ese Estado para mantener conquistas y llegar al socialismo. En este terreno se operó de una manera rapidísima, a una velocidad enorme, una radicalización completa de los trabajadores.

Largo Caballero popularizó por todo el país, no solamente en Madrid, una serie de principios revolucionarios que no se conocían hasta entonces, porque naturalmente él tenía una audiencia que no teníamos los revolucionarios.

La evolución de la situación interior en España iba paralela también con la evolución en Europa: el fascismo avanzaba en Alemania, estaba luego Austria y aquí, en el interior de España, pues el fascismo se fortalecía igualmente, y las pequeñas y pocas conquistas que en el primer bienio habían logrado los trabajadores, las iban mermando: por ejemplo, los juzgados mixtos dictaban ya sentencias desfavorables a los trabajadores, cosa que no ocurría en el primer bienio. Todo esto produjo una radicalización profunda en la clase obrera, ayudado también por la propaganda de los “caballeristas”; sobre todo, fueron un factor muy importante que contribuyó a ello, las Juventudes Socialistas, entonces un tanto “trotskizantes”.

P.: Tú crees que esto era un sentimiento profundo en las masas populares de Madrid, porque hay gente, como Ramos Oliveira, que dicen que la gente estaba dispuesta a luchar contra la entrada de la CEDA en el gobierno, por ejemplo con una huelga general política, pero que no había un ambiente insurreccional en Madrid.

E. R.: El sentimiento era justamente liquidar la sociedad burguesa y por la única vía posible, que era la acción violenta. Esto decían los dirigentes socialistas del sector de Largo Caballero y las masas estaban convencidas de ello. Otra cosa es

“Lo de Asturias despertó una gran esperanza en la clase obrera. Además convencidos, como se estaba entonces, de que Catalunya respondería de una manera diferente a como respondió. Creíamos que Catalunya se volcaría completamente y entonces las cosas hubieran cambiado”

lo que había en la cabeza de los que dirigían el “Comité Revolucionario” del Partido Socialista, que empleaba un lenguaje revolucionario, aunque no tuvieran intención de, justamente, derrocar la sociedad burguesa, y eso lo utilizaban como un arma de presión para evitar que la CEDA entrara en el Gobierno. Pero la prueba de que había una radicalización enorme fueron huelgas como la del 22 de abril en respuesta a la concentración de la CEDA en El Escorial, que fue casi espontánea de la clase trabajadora; también la gran manifestación de las Juventudes Socialistas y Comunistas, cuando el entierro de Joaquín Grado, que era de Cuatro Caminos y amigo mío, y la respuesta el 8 de septiembre del 34 a la llegada de los terratenientes catalanes del Instituto San Isidro de Cataluña: fueron apedreados los trenes a la llegada y

hubo también una huelga general espontánea. Las masas en ese terreno estaban muy por encima de la dirección; la dirección socialista no se proponía realmente la insurrección. Recientemente, el historiador socialista Amaro del Rosal ha dicho que ha habido dos proyectos de Octubre, y que el movimiento de Octubre que se produjo no era el suyo, “*el movimiento que preparamos era otro, y el proyecto político era otro*”. Ni Largo Caballero ni Prieto creían que Alcalá Zamora daría entrada a la CEDA en el Gobierno.

P.: He leído que en Madrid los únicos grupos obreros armados en Octubre eran milicianos del PSOE. ¿Qué hay de cierto en esto? Por ejemplo en tu barrio, en Cuatro Caminos, o en otros barrios populares, ¿teníais armas?

E. R.: En los círculos socialistas que había en cada barrio, pues tenían organizado su grupo de milicias, pero sin armas; luego cada cual se procuraba como podía un arma corta, por ejemplo, se la quitaba a un sereno, y de las maneras más diversas la gente se agenciaba las armas. Pero el Comité Revolucionario Socialista tenía una concepción conspirativa de la insurrección, y se dedicaba a tener relaciones con militares en el Ejército, con la Guardia Civil, con sargentos etc., y quería realizar una revolución a su medida, para no ser desbordados por las bases. La mayor preocupación que tenía es que se declarara algo como lo que ocurrió en Asturias y naturalmente eso hacía que el comité no tratara de preparar insurreccionalmente a las masas de Madrid.

Lo primero que faltaba eran las armas. El 4 de octubre no hubo necesidad de llamar a la huelga general; la gente la hizo espontáneamente; la gente nada más que



Madrid. Estación del Norte

se enteró de que habían entrado los ministros de la CEDA en el Gobierno que acababan de formar la noche esa, pues automáticamente a la calle, y la gente se estuvo paseando en torno a los cuarteles de Argüelles y Moncloa, a derecha e izquierda, porque según los socialistas, había gente comprometida que luego no respondió. Horas después, Madrid se llenó de guardias de asalto y de policía, que registraban y detenían a la gente que andábamos por ahí. La mayoría tuvo que esconderse como pudo.

P.: Y la preparación política, ¿hubo algo más que decir que cuando entraran los cedistas en el Gobierno se lanzaba la insurrección? ¿Hubo, digamos, una propaganda y agitación de objetivos concretos, de un programa revolucionario?

E. R.: Eso era intuitivo, si quieres, en la gente, porque no había un programa, no había un proyecto político; los socialistas tenían un proyecto, pero lo conocían nada más que ellos, ni siquiera la base del Partido Socialista lo conocía. En el pueblo no lo conocía nadie; entonces había que fiarse de las declaraciones *mítinescas* y los artículos de prensa, lo que decía *Renovación*, órgano de las Juventudes Socialistas; lo que decía *El Socialista*, todo esto que era, eso sí, una cosa totalmente radical. O sea que la gente tenía una conciencia instintiva, como ocurrió también luego en julio del 36.

La gente estaba mentalizada con arreglo a la propaganda que durante dos años habían tenido los socialistas, Caballero principalmente; con ese espíritu, fue a la huelga general, y lo que ocurrió es que no pudo hacer más, aquí no pudo ser lo de Asturias. Madrid no era Asturias. Aquí apenas había armas. Sólo algunos ali-

jos, en la Ciudad Universitaria, en círculos socialistas, pero eran grupos reducidos y de gente de mucha confianza del PSOE. Como os decía, en la misma noche del 4 de octubre, por el bulevar de la calle de Alberto Aguilera, pues nos paseábamos todos, comunistas, socialistas y de la Izquierda Comunista, pero eso hacíamos, pasear, pasear. Por allí desfilaron muchos dirigentes de las Juventudes Socialistas, y también de las Comunistas, pero nada más (*en este momento se incorpora al diálogo Antonio Rodríguez, hermano de Enrique, militante de nuestro partido*).

Antonio Rodríguez: Lo que pasaba en Madrid también es que se transmitían noticias, que nadie sabía de dónde venían, que creaban un optimismo artificial. Yo formaba parte de una de esas milicias desarmadas, y los socialistas nos decían: “*quietos, tranquilos que viene una columna desde Badajoz*”, y claro, daba la impresión de que todo estaba resuelto. La gente sí que tenía iniciativas: uno de mi milicia quería volar con un obús una línea de alta tensión, y en aquellos momentos eso estaba muy bien. Pero le dijeron que no, que esperara, que no era el momento, que estaba todo ganado.

P.: Está claro que había un protagonismo sobre todo en Madrid de los socialistas, pero en esa situación, ¿qué era lo que podíais hacer, la Izquierda Comunista o el PCE, es decir las fuerzas de izquierda más minoritarias?, ¿hacíais alguna cosa diferente a los socialistas o empujábais en la misma dirección?

E. R.: Realmente había bastante impotencia, porque la Izquierda Comunista era una fuerza muy minoritaria, y el Partido Comunista pues realizaba una política, sí, dinámica, activa, pero entonces todavía preconizaba el sectarismo del “Frente Único por la base”. La Alianza Obrera, pues francamente era un organismo rutinario, muerto, no existía la Alianza Obrera nacional, nunca existió. Los socialistas no tuvieron interés real en Alianza Obrera de Madrid; mandaban un delegado, pero simbólico. Por eso la Alianza no tenía ninguna influencia ni hacía nada; por esta razón Munis se marchó, porque no pintaba nada. El Frente Único fue el fallo principal a mi modo de ver, de Octubre fuera de Asturias, y en Asturias triunfó justamente porque el Frente Único se realizó, y se realizó porque había una fuerza que contaba, que pesaba, como era la CNT que se había entendido con la UGT.

P.: Bueno, la CNT no era una gran fuerza en Madrid pero tenía un peso; entonces ¿qué hizo en Madrid la CNT durante la preparación del 34?, ¿hizo una política “a la catalana”, quedó al margen del asunto...?

E. R.: Quedó al margen como quedamos todos; incluso la Izquierda Comunista, que estaba en la Alianza, quedó al margen y el Partido Comunista también estaba al margen, aunque participamos en todas las acciones anteriores. El PCE era una organización activa y las Juventudes especialmente, pero en Octubre no jugaron ningún papel, estaban perdidos igual que nosotros.

P.: En Madrid hay huelgas, enfrentamientos armados, etc., hasta el día 8 o el día 9, durante esos 4 ó 5 días, ¿qué es lo que pasa, hay algún acontecimiento significativo?

E. R.: Realmente nada, en Madrid había guardias por todas partes y la gente paseaba de un lado a otro en el centro de Madrid, se encontraban los militantes para comentar qué pasa, qué pasa en Catalunya, cómo va lo de Asturias, en ese plan. Te limitabas a comentar lo que decía la prensa, y lo que oías en la radio, pero impotentes, completamente convencidos que eso terminaría como terminó.

P.: Pero, cómo vivisteis lo de Asturias, ¿había una gran esperanza en lo que pudiera pasar allí o había quizás un cierto escepticismo?

E. R.: Lo de Asturias despertó una gran esperanza en la clase obrera. Además convencidos, como se estaba entonces, de que Catalunya respondería de una manera diferente a como respondió. Creíamos que Catalunya se volcaría completamente y entonces las cosas hubieran cambiado. Una vez que cayó Catalunya el 6 de octubre, pues ya lo de Asturias estaba casi perdido, condenado porque las columnas que bajaban hacia aquí, que iban a bajar hacia León, se tuvieron que retirar, y francamente no había ya esperanzas, quedaba como una gesta.

P.: Tú entraste en el comité de la Alianza Obrera inmediatamente después del fracaso de la insurrección. ¿Cómo era entonces la Alianza Obrera, qué posibilidades de trabajo encontrasteis allí?

E. R.: En la Alianza Obrera, realmente no había apenas posibilidades de trabajo, no disponía de una fuerza. La única fuerza real de la Alianza Obrera en Madrid era la UGT y el Partido Socialista, y ellos, naturalmente, se administraban por su cuenta, dictaban su política y no se sometían a ningún control, ni a ninguna proposición de las otras fuerzas de la Alianza, porque no eran prácticamente más que la Izquierda Comunista en Madrid y una pequeña representación de los sindicatos de oposición de la CNT y el PCE, pero no teníamos fuerza para determinar nada.



#### 4. 1934. Nuestra Comuna

## La CNT y la Alianza Obrera

Antonio Liz

Los dos grandes movimientos de masas de la primera mitad del siglo XX en el movimiento obrero español eran el anarcosindicalista y el socialista. Si bien la primera Alianza Obrera se creó el 9 de diciembre de 1933 en Cataluña bajo los auspicios del BOC y la ICE y sin la participación de la CNT, su precedente histórico podría buscarse en el Pacto de Zaragoza firmado el 17 de julio de 1916 por la UGT (Largo Caballero, Julián Besteiro y Vicente Barrio) y la CNT (Salvador Seguí y Ángel Pestaña) <sup>1/</sup> que posibilitó que las veinticuatro horas de la huelga general del 18 de diciembre de 1916 fueran “*unas maniobras proletarias con un tino y un éxito como no se conocían en España*” <sup>2/</sup>. Así, si la Alianza Obrera del año 1933 como idea política no surgió de ninguna de las dos grandes fracciones del movimiento obrero no hay que olvidar que los dos grandes propulsores teóricos del proceder aliancista de la década de los treinta, Joaquín Maurín y Andreu Nin, habían sido militantes reconocidos de la CNT y ambos eran grandes admiradores de Salvador Seguí, uno de los firmantes del Pacto de Zaragoza, y en quien anidaban ideas aliancistas para encuadrar a las dos grandes fracciones del movimiento obrero español.

La coyuntura en la que se dio la materialización de la primera Alianza Obrera era completamente novedosa en el Estado español. Eran los tiempos de la II República pero cuando ésta ya había marchitado las ilusiones que los trabajadores de la ciudad y del campo habían depositado en ella. La desilusión popular había posibilitado la victoria de la derecha en las elecciones generales del 19 de noviembre de 1933, derecha que, liderada por la CEDA, no sólo quería desmontar las reformas del bienio republicano-socialista (1931-1933) sino traer el Estado corporativo, siguiendo el ejemplo de lo que ocurría en Italia, Alemania y en Austria, lo que supondría la fascistización de la II República.

<sup>1/</sup> Tuñón de Lara, M. (1977) *El Movimiento Obrero en la Historia de España*. Barcelona: Laia, Vol. II, pág. 209.

Romero Salvadó, F. J. (2002) *España 1914-1918, entre la guerra y la revolución*. Barcelona: Crítica, pág. 42.

<sup>2/</sup> Artículo de Luis Araquistain en *El Socialista* del martes 19/12/1916.

Fue esta nueva coyuntura la que trajo la insurrección anarquista del 8 al 12 de diciembre de aquel mismo año por zonas de Aragón, La Rioja y Andalucía, la que llevó a que el PSOE/UGT amenazase con llamar a la insurrección si entraban en el gobierno ministros de la filofascista CEDA, y fue también en esta coyuntura cuando dos ex-cenetistas, antaño ligados al sindicalismo revolucionario y ahora relacionados con las tradiciones bolcheviques, Joaquín Maurín y Andreu Nin, llamaron a crear la Alianza Obrera, a aglutinar a las diversas fracciones del proletariado para hacerle frente a la derecha en su claro intento de fascistizar la II República.

La configuración material de la primera Alianza Obrera se debió al pacto entre el BOC, la ICE, los Sindicatos de Oposición (los treintistas), la USC, que posteriormente sería expulsada por formar parte del gobierno de la Generalitat, la Unió de Rabassaires, que la abandonará al poco tiempo, la FSL, el PSOE y la UGT **3**. Como se ve no integraba esta primera Alianza Obrera la CNT a pesar de constituirse en Cataluña, donde el sindicato anarcosindicalista encuadraba a la mayoría de la clase trabajadora.

¿Qué era la Alianza Obrera para sus promotores teóricos y para los anarcosindicalistas que la aceptaron? ¿Había divergencias fundamentales? Veámoslo. Para Nin antes de octubre de 1934, *“la Alianza Obrera tienen dos características fundamentales que, por su trascendencia, juzgamos poner de relieve: primero, la afirmación clara y resuelta de que la clase trabajadora se dispone a luchar, no como un apéndice radical, sino para cumplir con plena independencia, su misión histórica: dar la batalla a la burguesía, conquistar el poder y realizar la revolución social; segundo, el acuerdo perfecto, para cumplir esta misión, con los campesinos, cuya reivindicaciones pueden hallar plena satisfacción sólo en la revolución proletaria”***4**. Decía Maurín ya en 1936, *“la Alianza Obrera, o no será nada, o ha de ser el soviet de la revolución española. En este último caso, son tres las fases por las cuales ha de pasar: Primera, organismo de frente único, de reagrupamiento obrero, unidad de acción ofensiva o defensiva, según los casos. Segunda, instrumento insurreccional, como fue en Asturias y en parte en Cataluña. Tercera, organismo de poder”***5**.

**3/** Véase el Manifiesto Fundacional en *Adelante*, 10/12/1933; *El Socialista*, 24/12/1933; *Comunismo*, núm. 31, enero 1934. Durgan, C. (1996) *BOC 1930-1936*. Barcelona: Laertes, pág. 240, ya da la fecha del 9 de diciembre al recoger la información directamente en *Adelante* del día 10. Este Manifiesto Fundacional está reproducido, por ejemplo, en los siguientes libros: Alba, V. (1978) *La Alianza Obrera*. Madrid: Júcar, págs. 189-190; Díaz Nosty, B. (1974) *La Comuna asturiana*. Madrid: Zero, págs. 79-80; *Revista Comunismo (1931-1934)*, edición de J. Pérez (1978) Barcelona: Fontamara, págs. 300-301. Maurín escribirá que *“la Alianza Obrera nació en Barcelona durante la primavera de 1933”* (*Revolución y contrarrevolución en España*. Ruedo Ibérico (Francia, 1966), pág. 118): se refiere al proceso que lleva a su constitución y no a la constitución misma, que sería en diciembre.

**4/** Nin, A. *La Revolución española (1930-1937)*, edición a cargo de P. Pagés, págs. 193-194. Barcelona: El Viejo Topo, 2008.

**5/** Véase el artículo *“La Alianza Obrera, orígenes, características y porvenir”* en la *La Nueva Era. Antología de una revista revolucionaria: 1930-36*, pág. 130. Introducción y selección de V. Alba (1976), Gijón: Ediciones Júcar.



Veamos ahora la opinión del libertario Orobón Fernández, “*una inteligencia de excepción*”<sup>6</sup> para el teórico anarquista Diego Abad de Santillán, y uno de los grandes valedores del movimiento aliancista en el seno de la CNT, en un artículo publicado en febrero de 1934: “*La realidad del peligro fascista en España ha planteado seriamente el problema de unificar al proletariado revolucionario para una acción de alcance más amplio y radical que el meramente defensivo. Reducidas las salidas políticas posibles de la presente situación a los términos únicos y antitéticos de fascismo o revolución social, es lógico que la clase obrera ponga empeño en ganar esta partida (...). Los trabajadores españoles coinciden hoy instintivamente en apreciar la necesidad de una alianza de clase que ponga fin al paqueo interproletario provocado por las tendencias y capacite al frente obrero para realizaciones de envergadura histórica. Puede decirse que psicológicamente la alianza es ya un hecho (...). Esta disposición anímica de la clase obrera precisa una pronta y eficaz cristalización orgánica (...). Los trabajadores de las diversas tendencias se han dado cuenta de que la unión combativa de clase es hoy cuestión de vida o muerte para la causa del proletariado (...). La disyuntiva es clara: hay que ser yunque o martillo; o aplastamos implacablemente al fascismo, o éste nos aplastará sin contemplaciones de ningún género (...). Para vencer al enemigo que se está acumulando frente al proletariado, es indispensable el bloque granítico de las fuerzas obreras. La fracción que vuelva las espaldas a esta necesidad se quedará sola (...). Porque mil veces preferible a la derrota que el que el aislamiento nos depararía, inevitablemente, es una victoria proletaria parcial que, sin ser patrimonio exclusivo de ninguna de las tendencias, realice de momento las aspiraciones mínimas coincidentes de todos los elementos pactantes, aspiraciones mínimas que comienzan en la destrucción del capitalismo y la socialización de los medios de producción (...). Y no han faltado compañeros de significación en los medios confederales que con la mayor buena fe, sin duda, se han declarado adversarios de esa inteligencia obrera, e incluso han hecho patéticos llamamientos en defensa de los principios anarquistas que ellos erróneamente creen amenazados. Estos camaradas parece no haberse dado cuenta del profundo cambio que el panorama social de España ha experimentado en los dos meses últimos, cambio que puede resumirse en tres hechos: Primero, la invalidación total de la democracia y sus expedientes políticos; segundo, la radicalización reaccionaria de la burguesía española, hoy en marcha ostensible hacia el fascismo, y tercero, el desplazamiento teórico y práctico de la socialdemocracia que, abandonando su funesta política colaboracionista, se ha reintegrado a sus posiciones de clase. Estos tres hechos, claramente visibles, han despejado el campo de la lucha de clase, creando una situación nueva y de peculiares exigencias tácticas (...). La unidad exige una base de sinceridad (...). Conviene no olvidar que de la sinceridad de esta unión depende la seriedad de las conquistas y la posibilidad de que una revolución hecha por un bloque proletario en España sea apoyada por*

6/ Abad de Santillán, D. (1977) *Memorias 1897-1936*. Barcelona: Planeta, págs. 213-215.

*bloques análogos allende las fronteras (...). La unidad proletaria es hacendera en un noventa por ciento con que sólo la quieran la CNT y la UGT (...). El restablecimiento de la cordialidad, la franqueza y el respeto mutuo entre los distintos sectores del campo proletario, es el primer paso práctico hacia la alianza revolucionaria. Y este paso sólo puede darse prescindiendo todos de las belicosidades de bandería, sin ahogar, claro está, la expresión de la crítica objetiva (...). Si Largo Caballero quiere hacernos creer en la sinceridad de sus manifestaciones revolucionarias, a lo cual estamos bien dispuestos, es preciso que imponga una consecuencia decidida con ellas a los diputados socialistas. Conocemos muy bien los manejos de los Trifones, Besteiros y Saborits contra la unión obrera y la revolución (...). Y la unidad revolucionaria se hará, no para encumbrar caciques ni hacer ministros pequeñoburgueses, sino para acabar con el tinglado capitalista y empezar la construcción de un mundo nuevo y libre (...). Hemos llegado al aspecto más delicado del problema. Lo primero que conviene dejar sentado es que ninguna de las bases doctrinales específicas de cada movimiento puede servir de plataforma a la unidad (...). Largo Caballero habla de la conquista íntegra del poder público<sup>71</sup>; los comunistas quieren la implantación de la dictadura del proletariado y los anarcosindicalistas aspiran a instaurar el comunismo libertario (...). De estos tres puntos de vista hay que quitar todo lo que mutuamente tengan de refractario e incompatible. Sólo así se podrá hallar la necesaria línea de convergencia, de cuyo logro y mantenimiento depende el triunfo permanente y ascendente de una revolución proletaria (...). Puesto que en el fondo, y según reconocimiento explícito de sus principales teóricos, también los comunistas y socialistas aspiran, como última etapa de su desarrollo, a un régimen de convivencia sin clases ni Estado, una de las bases de la alianza deberá estipular el avance en este sentido hasta donde sea posible. Es decir, que con el nuevo orden social no han de crearse órganos coercitivos a la ligera y por el capricho de ajustarse al recetario artificioso de una tendencia, sino sólo los resortes estrictamente indispensables para el encauzamiento eficaz de la labor revolucionaria (...). El burocratismo y el bonapartismo, amenazas latentes de toda revolución, se evitan poniendo la revolución en manos del pueblo laborioso (...). Lo que más importa es fijar desde ahora las líneas directrices de orden general que pueden servir de plataforma a la alianza (...). Primero. Acuerdo sobre un plan táctico inequívocamente revolucionario que, excluyendo en absoluto toda política de colaboración con el régimen burgués, tienda a derribar éste (...). Segundo. Aceptación de la democracia obrera revolucionaria, es decir, de la voluntad mayoritaria del proletariado, como común denominador y factor determinante del nuevo orden de cosas. Tercero. Socialización inmediata de los elementos de producción, transporte, conmutación, alojamiento y finanzas (...). Cuarto (...) mantenimiento del principio de unidad en la estructuración de la economía. Quinto. Todo órgano ejecutivo necesario para atender a otras actividades que las económicas estará controlado y será elegible*

<sup>71</sup> Subrayado en el original.

y revocable por el pueblo. Estas bases son mucho más que una consigna. Representan un programa que recoge sintéticamente las realizaciones susceptibles de dar médula social a una revolución. Además de ser un cartel expresivo de las aspiraciones esenciales del movimiento obrero, constituyen un punto de coincidencia en lo fundamental para todas las tendencias. De cualquier manera, con estas o con otras bases, consideramos necesario establecer un acuerdo previo sobre los primeros pasos de la revolución (...) Porque si para derrotar a un régimen enemigo es indispensable la unión de las fuerzas proletarias, lo es mucho más para asegurar el fruto del triunfo revolucionario y vencer las dificultades que puedan acumularse en el periodo inicial (...) Cuanto queda dicho escandalizará acaso a los aficionados a cabalgar sobre purismos teóricos. Quizá se nos tache de herejes por no pagar tributo a rigideces dogmáticas en boga. No nos importa (...). Hemos visto la realidad sin las gafas ahumadas de preocupaciones y convencionalismos doctrinales. Se trata de una revolución y no de una discusión doctoral sobre tal o cual principio. Los principios no deben ser mandamientos de la ley, sino fórmulas ágiles para captar y moldear la realidad”<sup>18</sup>.

Este razonamiento político de Orobón Fernández no cayó en saco roto porque el 28 de marzo de 1934 la Confederación Regional del Trabajo de Asturias, León y Palencia<sup>9</sup> firmó con la Federación Socialista asturiana la Alianza Obrera. ¿Con qué propósito se firmó la alianza? Con uno muy claro, “este pacto constituye un acuerdo de organizaciones de la clase trabajadora para coordinar su acción contra el régimen burgués y abolirlo”<sup>10</sup>.

La CNT asturiana va a defender de manera categórica la necesidad de mantener la alianza en Asturias con el movimiento socialista en el Pleno de Federaciones Regionales de la CNT, celebrado en Madrid el 23 de junio de 1934. El pacto entre el anarquismo y el socialismo en Asturias atrajo inmediatamente al seno de la alianza al BOC y la ICE, mientras que el PCE atacará este proceder de una forma tan rotundamente sectaria que llegará a decir que “la Alianza Obrera es el nervio vivo de la contrarrevolución”<sup>11</sup>, lo que no le impedirá entrar en ella en Asturias cuando se desencadene la insurrección ni pasar a reivindicar a posteriori a la revolución asturiana como un producto exclusivamente suyo.

Para intentar comprender por qué la CNT no entró en la Alianza Obrera en Cataluña y sí lo hizo en Asturias hay que tener en cuenta varios factores. En primer lugar, tanto en el movimiento anarcosindicalista como en el socialista había una dinámica de absorber a las partes y no de aglutinar al conjunto del movimiento obrero. Podríamos decir que tenían un programa para los trabajadores encuadrados en su organización, pero no un programa para el conjunto de la clase trabaja-

<sup>8/</sup> Peirats, J. (1971) *La CNT en la revolución española*. París: Ruedo Ibérico, Vol. 1, págs. 82-88.

<sup>9/</sup> Villar, M. (1994) *El Anarquismo en la insurrección de Asturias*. Madrid: Fundación de Estudios Libertarios Anselmo Lorenzo, pág. 57.

<sup>10/</sup> Villar, M. (1994) *Op. cit.*, pág. 58. El texto íntegro en las páginas 57 y 58. También está reproducido en Peirats, J. *op. cit.*, págs. 90-91 y en M. Grossi Mier (1984) *La insurrección de Asturias*. Gijón: Júcar, págs 11-13.

dora. Así, ambos movimientos de masas pecaban de sectarismo. Ninguno de ellos pudo entender que para liderar al movimiento obrero no hay que encajonarlo en la propia organización. Unos y otros lo hubiesen podido liderar encuadrándolo en una organización común a toda la clase trabajadora, aunque para mantener el liderazgo habrían tenido que bajar a la arena de la diversidad ideológica, donde no valen como principios los esquemas de una organización en particular. En segundo lugar, en la CNT catalana la Alianza Obrera no fue vista con buenos ojos posiblemente porque se la veía como un competidor en la tarea de organizar a la clase trabajadora. Esto explicaría que en Cataluña la CNT estuviese en contra del movimiento aliancista; no obstante esto trajo contradicciones porque cuando se dio allí la insurrección de octubre partes de la CNT participaron en ella con vigor. En tercer lugar, en Asturias ninguna de las dos grandes fracciones del movimiento obrero era hegemónica, aunque tuviese más fuerza la socialista. Esto hizo ver la imperiosa necesidad de la alianza, que por su propia diversidad posibilitó que la variedad ideológica del movimiento obrero fuese asumida con naturalidad.

Después de Octubre hubo sectores del anarcosindicalismo que comprendieron a la perfección que lo que había que hacer era profundizar la experiencia aliancista. Fue el caso, por ejemplo, de Manuel Villar, el director de *Solidaridad Obrera*, que había ido a Asturias para hacer sobre el terreno una valoración de Octubre. En la “conclusión” de su texto, “El Anarquismo en la insurrección de Asturias” hace la siguiente reflexión: *“La CNT se encontró en octubre ante un hecho insurreccional del que no había sido advertida ni para el que se solicitara colaboración (...). Por nuestra parte, faltó la línea de orientación colectiva de carácter nacional, que señalase en todos los lugares la conducta a seguir (...). El grave defecto de la parcialización insurreccional, que se manifestó en enero y diciembre de 1933, ha vuelto a tener, por desgracia, una nueva expresión en la lucha más amplia y profunda de octubre. Con lo que se demuestra por otra parte que estos errores de preparación y realización de un movimiento no son patrimonio exclusivo de una determinada fracción del proletariado. Vayamos aprendiendo todas estas lecciones de la experiencia, que es la gran educadora. No basta con que en una región se produzca el hecho insurreccional, por grande que sea su poder expansivo. El Estado necesita ser atacado en todas partes (...). Si el avance hacia un porvenir mejor ha de hacerse en lo sucesivo al precio de menores sacrificios y de más eficaces resultados, las lecciones de enero y diciembre de 1933 y de octubre de 1934 deben ser aprovechadas”*<sup>11</sup>. Así, no es de extrañar que una Conferencia Regional Extraordinaria de la CNT en Cataluña, celebrada del 25 al 27 de enero de 1936, si bien se pidió una actitud abstencionista para las próximas elecciones, propuesta de la que hicieron caso omiso destacados militantes libertarios como fue el caso de Durruti, decidiese *“por gran mayoría, por coincidencia casi unánime, acepta en principio un proyecto de pacto desde el punto de vista exclusivamente revolucio-*

<sup>11</sup> M. Grossi Mier, *Op. cit.*, pág. 13.

nario, con la Unión General de Trabajadores”<sup>13</sup>. Unos pocos meses después, en mayo de 1936, durante el Congreso Confederal, el “Dictamen sobre Alianzas Revolucionarias” dice: “Considerando que es ferviente deseo de la clase obrera española el derrocamiento del régimen político y social existente, y considerando que la UGT y la CNT aglutinan y controlan en su seno a la totalidad de los trabajadores organizados en España, esta Ponencia entiende: Que la Confederación Nacional del Trabajo de España debe dirigirse oficial y públicamente a la UGT, emplazándola para la aceptación de un pacto revolucionario”<sup>14</sup>. Así, el movimiento libertario estaba listo para caminar por la senda aliancista si se lo proponía la otra gran fracción del movimiento obrero, la socialista.

Por el prejuicio “apolítico” de la CNT recaía en la izquierda del movimiento socialista, liderada por Largo Caballero, la responsabilidad política de aglutinar al movimiento obrero para hacerle frente a la reacción autoritaria-fascista. El propio Largo Caballero había dicho que “el Partido tendrá que elegir entre ser secuaces de los republicanos o seguir la línea de Octubre. Todos, todos, vamos a tener que elegir”<sup>15</sup>. Él mismo afirmó, correctamente, que el Frente Popular “para los partidos de clase, es el suicidio”<sup>16</sup>. A pesar de todo, en franca contradicción con lo dicho por la izquierda del movimiento socialista, el PSOE eligió ir por el camino trillado de una alianza electoral con la izquierda republicana que, además de tener prioridad en las candidaturas, gobernaría en solitario. Esto no era más que la reiteración de la coalición republicano-socialista de 1931-33 pero con el agravante de que se estaba en otra coyuntura, en un tiempo donde se iba a dilucidar con las armas en la mano el triunfo de la revolución social o de la contrarrevolución autoritaria-fascista, y en esta coyuntura un gobierno de la pequeña-burguesía republicana posibilitaba el alzamiento de los militares ya que no poseía voluntad política para reprimirlos porque le tenía más pánico a la revolución social que al movimiento faccioso.

El Octubre asturiano había demostrado que la victoria de la clase trabajadora sólo era posible si se iba en unidad de acción, pero el escolástico apoliticismo de la CNT y la supeditación política del PSOE a la izquierda republicana demuestra que las dos grandes fracciones del movimiento obrero, a pesar de que tuvieron fogonazos de comprensión teórica de la realidad coyuntural, terminaron por formar el vagón de cola de la pequeña-burguesía democrática. Sólo el golpe de Estado de autoritarios y fascistas en julio de 1936 movilizará a la base del movimiento obrero que irá en la práctica a la conquista de la revolución social.

**Antonio Liz** es el autor de Trotsky y su tiempo 1879-1940 (Editorial Sepha, Málaga, 2008) y Octubre de 1934. Insurrecciones y revolución (Editorial Renacimiento, Sevilla, 2009).

<sup>12/</sup> Manuel Villar. *El Anarquismo en la insurrección de Asturias*, págs. 195-199.

<sup>13/</sup> Peirats, J. (1971) *op.cit*, pág. 110.

<sup>14/</sup> CNT. *El Congreso Confederal de Zaragoza*. Madrid : Zero, 1978, pág. p. 225.

<sup>15/</sup> Vidarte, J.S. (1978) *El bienio negro y la insurrección de Asturias*. Barcelona: Grijalbo, págs 356-357.

<sup>16/</sup> Largo Caballero, F. (1976) *Mis recuerdos*. México DF: Ediciones Unidas, pág. 140.



## 5. 1934. Nuestra Comuna

# UHP. La lucha por la unidad obrera en la revolución del 34\*

Miguel Romero

Octubre del 34 fue más una revolución abortada que derrotada. Las causas del fracaso estuvieron más en las debilidades y los errores de la izquierda, que en la habilidad o fortaleza de la burguesía española. Sólo en Asturias los trabajadores pudieron poner en marcha el proyecto insurreccional que había madurado en sus conciencias desde finales de 1933. Y Asturias pudo comenzar, pero no podía ganar sola la revolución. El grito de Asturias, “Uníos, hermanos proletarios” (UHP), no se hizo realidad fuera de la Comuna asturiana. ¿Por qué?

La respuesta hay que buscarla, en primer lugar, en las diversas estrategias que desarrollaron los partidos y organizaciones obreras, confrontados a la prueba de la práctica en su nivel más elevado: la lucha por el poder. Este artículo va a tratar del problema estratégico más importante de Octubre: la lucha por la unidad obrera. Respecto a él aparecerán otros temas, pero nos centraremos en estudiar qué significó en la práctica “UHP” para la izquierdas españolas de la época.

## Los orígenes de las Alianzas Obreras

Son conocidas las condiciones exteriores e interiores que hicieron avanzar rápidamente la voluntad unitaria de la mayoría de los trabajadores desde 1933: ascenso del fascismo en Europa; contraofensiva de la derecha y peso creciente de su ala más reaccionaria, la CEDA, que se confirmaría en las elecciones de noviembre de 1933; comprensión de la necesidad de superar la grave división existente en el movimiento obrero (desde comienzos de 1932 se habla agudizado el enfrentamiento entre las dos grandes organizaciones obreras de masas, UGT y CNT, cada una con más de un millón de afiliados, en un país de 23,5 millones de habitantes y cuatro millones de trabajadores asalariados). En plena crisis económica, UGT mantenía una línea de apoyo al gobierno republicano-socialista, en especial

*\*[Este artículo fue publicado en Inprecor n° 40. Noviembre de 1984. El texto se reproduce con algunas correcciones de edición].*

a la política de Largo Caballero desde el Ministerio de Trabajo. La CNT, a partir del fracaso de la insurrección del Baix Llobregat en enero de 1932, y de la terrible represión que le siguió, había pasado a una posición de enfrentamiento frontal con el gobierno. Esta radical división política entre los dos grandes sindicatos estaba acompañada de una división territorial: en las zonas de hegemonía CNT, las fuerzas de la UGT eran débiles, y otro tanto ocurría a la inversa: la única excepción significativa era precisamente Asturias.

Para agravar más aún el problema, la toma de control de la CNT por la FAI iba a provocar, a lo largo de 1932, una cadena de expulsiones de las federaciones influidas por el BOC y de los “trentistas”, opuestos al curso insurreccionalista de la dirección. En fin, el PCE realizaba una política perfectamente consciente e irresponsable de escisión sindical, que había desarrollado un fuerte sentimiento anticomunista en sus “víctimas”, las bases de UGT y CNT: a mediados de 1932, el PCE constituyó “su” sindicato, al que llamó “unitario”, con el cinismo habitual en estos casos; la CGTU contaba con unos 100.000 afiliados.

Este gravísimo problema de división sindical no encontraba respuesta en los partidos políticos de izquierda, por otra parte mucho más débiles que los grandes sindicatos (en cifras aproximadas, que intentan ser realistas, se puede estimar así el número de afiliados de los distintos partidos, incluyendo a la FAI, a finales de 1933: PSOE, 75.000; PC, 3.000; FAI, 5.000; BOC, 3.000; ICE, 800) <sup>1/</sup>.

El BOC, una organización relativamente fuerte en Catalunya, pero prácticamente inexistente fuera de ella, iba a demostrar la inteligencia táctica y la capacidad de iniciativa para hacer avanzar la unidad en la práctica. El punto de partida fue un problema concreto: el paro, que afectaba a cerca de 500.000 trabajadores, entre los cuales más de 34.000 en Barcelona, donde además, la cifra se había duplicado en dos años. La CNT no planteaba una política decidida de lucha contra el paro y los intentos del BOC de crear sus propias organizaciones de parados tampoco funcionaban.

El BOC pasó entonces a plantear el problema con un enfoque unitario. En febrero de 1933 se realizó en Barcelona la Conferencia Obrera contra el Paro forzoso. No reunía ni lejanamente a todas las organizaciones obreras: UGT, CNT y PCE no participaron en ella. No aprobó un programa muy ambicioso: reducción de jornada, aumento de subsidios para los parados y seguro de paro. Pero presionando sobre el gobierno de la Generalitat, consiguió que éste creara un Instituto contra el Paro Forzoso, dotado con 67,5 millones de pesetas anuales para obras públicas. Este primer éxito fue entendido por muchos trabajadores como un ejemplo de la utilidad de la lucha obrera unitaria, por modesto que fuera su punto de partida.

---

<sup>1/</sup> Para los datos se han tenido en cuenta, además de otros libros que figuran en estas notas, Pagès, P. (1977) *El movimiento trotskista en España*. Barcelona: Editorial Península. Estruch, J. (1978) *Historia del PCE (1)*. Barcelona: Viejo Topo. Hermet, G. (1971) *Los comunistas en España*. Paris: Ruedo Ibérico.

En los meses posteriores, se hicieron experiencias importantes y victoriosas de “frente único sindical” en los sectores de “luz y fuerza” y empleados de comercio. La experiencia unitaria progresaba y el BOC trató de darle una expresión electoral, formando una candidatura unitaria con la minúscula Federación Catalana del PSOE, para las elecciones de noviembre del 33; el resultado fue malo (18.000 votos, es decir menos de los obtenidos por el BOC por sí solo en las elecciones constituyentes).

Pero la victoria de las derechas y las amenazas inmediatas que se derivaban de ellas iban a dar el empujón definitivo al nacimiento de la primera Alianza Obrera: en diciembre de 1933 se constituyó la Alianza Obrera de Catalunya como una organización “antifascista” de carácter defensivo, compuesta exclusivamente por organizaciones obreras y el sindicato campesino Unió de Rabassaires, con la auto-exclusión de CNT y PCE. El BOC había así conseguido realizar el papel que correspondía a un partido revolucionario minoritario en aquella situación: comprender la fuerza de las aspiraciones unitarias de las masas; responder a ellas con una iniciativa concreta que permitía su cristalización (la Conferencia contra el Paro); volcar todas sus fuerzas militantes en la extensión práctica de la experiencia: los “frentes únicos sindicales”; una vez conseguida la relación de fuerzas suficiente, darle forma organizada como Alianza Obrera.

El resultado fue una experiencia ejemplar y generalizable. De hecho, en las semanas posteriores irán surgiendo otras Alianzas en distintas ciudades del país de forma prácticamente espontánea.

Pero la realización plena de la Alianza Obrera exigía buscar la incorporación de las dos grandes corrientes de masas a escala de Estado: los socialistas y la CNT.

## Asturias fue la excepción

En febrero del 34, un manifiesto del Comité Nacional de la CNT exponía con el lenguaje mesiánico tradicional de la FAI, su oposición frontal a la Alianza Obrera: “*Repetimos, habida cuenta de las lecciones tomadas, la CNT no pactará con nadie que amase propósitos inconfesables. Respondiendo intensamente a sus postulados de progreso, de libertad y amor humano, ha demostrado que su revolucionarismo es de pura savia; que allá donde alguien quiso elevar al pueblo moral, económica y libertariamente, la CNT fue constantemente a la vanguardia, sin que a nadie subsignase programas exclusivistas*” <sup>12</sup>.

La autoafirmación, realmente “exclusivista”, era la respuesta defensiva de la dirección confederal a la presión unitaria y al fracaso de la insurrección de diciembre de 1933, que había hecho entrar en crisis la estrategia aventurera de la FAI.

Pero ya se oían otras voces dentro de la confederación: la regional de Asturias, León y Palencia (unos 25.000 afiliados) se dirigía a sus camaradas el 13 de Marzo afirmando: “*La realidad, la experiencia amarga de los movimientos de enero, mayo y diciembre del 33, nos enseña que la CNT por sí sola no es suficiente para*

<sup>12</sup> Bizcarrondo, M. (1977) *Octubre del 34: Reflexiones sobre una revolución*. Madrid: Editorial Ayuso. pág. 32.



“En Asturias la realización efectiva del ‘frente único’ permitió establecer un verdadero poder local, en el cual pudieron coexistir sin grandes problemas, concepciones aparentemente antagónicas sobre el ‘modelo de sociedad’”.

*triunfar de (sic) un movimiento revolucionario, que es preciso que en él cooperen todas las fuerzas obreras organizadas hispanas, el pueblo entero, como lo atestigua el movimiento último, en el que se han puesto en juego todos los elementos de combate, obteniendo resultados catastróficos”* **13.**

En el mismo sentido, uno de los delegados de la AIT ante la CNT, Valeriana Orobón Fernández, afirmaba en aquellos días: “*La conjunción del proletariado español es un imperativo insoslayable si se quiere derrotar a la reacción. Situar-se de buena o mala fe frente a la alianza revolucionaria obrera es situarse frente a la revolución”* **14.**

A finales de marzo, CNT y UGT constituían la Alianza Obrera de Asturias que es el modelo que va a servir de referencia al movimiento obrero desde entonces: unidad obrera sobre una base de Independencia de clase (“*aquellas organizaciones que tuvieran relaciones orgánicas con partidos burgueses las romperán automáticamente*”); programa ofensivo (“*conseguir el triunfo de la revolución social en España, estableciendo un régimen de igualdad económica, política y social, fundado sobre principios socialistas y federalistas*”); objetivo de constitución de un Comité Nacional (“*que será el único que autorizadamente podrá ordenar al que quede en Oviedo los movimientos a emprender en relación con el general en toda España*”) **15.**

La Alianza Obrera asturiana podía servir de base a una política unitaria hacia el conjunto de la CNT y, de hecho, tuvo un impacto cierto y creciente en las bases cenetistas, pese a la oposición de los órganos dirigentes confederales, cuyo sectarismo tiene una grave responsabilidad en el fracaso de Octubre. Pero es inevitable preguntarse qué hubiera ocurrido en la Conferencia Nacional de la CNT convocada para el 20 de Octubre, en la que iba a discutirse una vez más sobre la Alianza Obrera, en condiciones de creciente presión unitaria de la base cenetista. La insurrección llegó antes, pero no era inevitable que lo hiciera. La absurda orientación del PSOE, según la cual la insurrección era la respuesta automática a la entrada de los ministros de la CEDA en el gobierno, dejó la iniciativa en manos de éste. La posibilidad de incorporar a la CNT a la Alianza era una razón más que suficiente para reconsiderar la fecha de la insurrección, desde un punto de vista responsable y revolucionario. Pero éste no era, desde luego, el punto de vista de la dirección del PSOE.

**3/** Bizcarrondo, M. (1977), *op. cit.* pág. 35.

**4/** Alba, V. (1977) *La Alianza Obrera*. Madrid: Ediciones Júcar, pág. 194.

**5/** Ver los documentos que publicamos en este número. [*Una edición en pdf de Inprecor n° 40 estará accesible en nuestra web*].

## La instrumentalización de las Alianzas por el PSOE

En un principio, la Alianza Obrera obtuvo una buena acogida en la dirección del PSOE, controlada por el bloque Largo Caballero-Prieto. Desde mediados de 1933, el discurso dominante de los socialistas era el de su “ala izquierda” que, tras las elecciones de noviembre, pasó a plantear abiertamente el agotamiento de la vía parlamentaria y la necesidad de luchar por “la dictadura del proletariado”. En febrero de 1934, Largo Caballero escribía a Maurín: “... como las derechas para sostenerse necesitan su dictadura, la clase trabajadora, una vez logrado el poder, ha de implantar también su dictadura, la dictadura del proletariado. La hora de los choques decisivos se va acercando. El movimiento obrero debe prepararse para la revolución” **16**. Es normal que un lenguaje de este calibre en boca de uno de los baluartes de la política de reformas moderadas del primer bienio republicano, y dirigente clave del PSOE y la UGT en aquellos momentos, despertara ilusiones en el movimiento obrero, incluso entre los revolucionarios. Pero la amarga experiencia iba a demostrar que las palabras revolucionarias se superponían con una continuidad socialdemócrata en aspectos esenciales. La posición práctica ante las Alianzas es la mejor prueba.

Para incorporarse a ellas, el PSOE puso dos condiciones e incumplió un compromiso que iban a lastrarlas decisivamente.

Las dos *condiciones* fueron: -que las Alianzas no tuvieran organizaciones de base, limitándose estrictamente a un frente de representantes de partidos y organizaciones; -que su función política se limitara a las tareas insurreccionales, sin ninguna participación en las luchas cotidianas de los trabajadores. Estas condiciones se justificaban con argumentos “radicales”: Largo Caballero decía que las Alianzas no debían luchar por “*las reivindicaciones del momento*”, ya que “*tendrían una función histórica trascendentalísima, tanto al menos como la que desempeñaron otros organismos en otro país*” **17**, transparente alusión a los soviets y demostración, no menos transparente, de la deficiente información del dirigente socialista sobre el papel real de los soviets en la preparación de Octubre de 1917. Pero en realidad, estas condiciones servían a objetivos más a ras de tierra: evitar que la base socialista pudiera sufrir el “contagio” de los militantes de otras organizaciones y asegurarse el control, y la instrumentalización, de las Alianzas por el PSOE. Estos objetivos de aparato explican además por qué los socialistas sólo tuvieron interés real en el desarrollo de las Alianzas en las localidades en que eran débiles; en las demás, especialmente en Madrid, se limitaron a una presencia formal.

En cuanto al *compromiso incumplido* fue la constitución de la Alianza Obrera Nacional, petición expresa de la Alianza asturiana e instrumento necesario para un proyecto insurreccional coherente. Este incumplimiento se explica por razo-

**6/** Bizcarrondo, M. (1977), *op. cit.* pág. 27.

**7/** Juliá, S. (1979) *Orígenes del Frente Popular en España (1934-1936)* Madrid: Siglo XXI de España Editores. pág. 22.

nes similares a las planteadas anteriormente: el PSOE quería tener el control absoluto y exclusivo del proyecto insurreccional, en buena lógica con su concepción de la insurrección, más como un “golpe de Estado republicano”, que como un levantamiento armado de masas **8**.

Las consecuencias de esta política, sólo formalmente unitaria, fueron desastrosas para la revolución y constituyeron un grave obstáculo para la tarea central de atraerse a la CNT a la Alianza. No es extraño que las Alianzas Obreras constituyeran, en estas condiciones, sólo un breve episodio en la política del PSOE y que fueran abandonadas inmediatamente después de octubre. Respondiendo a una carta de la UGT de Málaga, Largo Caballero escribía en abril del 35, “*la UGT no tiene nada que ver con los trabajos que en ésa puedan realizar las Alianzas Obreras, toda vez que nosotros sólo estamos en contacto con nuestras secciones y Federaciones (...). Ello quiere decir que nuestros compañeros en esas y en las demás localidades de España deben realizar la propaganda necesaria dentro de los Sindicatos para llevarlos por el camino que a nuestras táctica conviene*” **9**. Véase lo que queda de aquella “*trascendentalísima función*” ...

Para terminar, es interesante considerar otro aspecto de la política socialista en 1934, relacionado con el anterior: el carácter “secreto” del programa de la insurrección. Recordando aquellos acontecimientos, Largo Caballero hizo tiempo después una afirmación sorprendente: “*la experiencia nos había demostrado la inutilidad de los programas en estos casos*” **10**. Francamente, es difícil saber a qué clase de “experiencia” se refiere Caballero, él mismo no particularmente experto en insurrecciones, como demostró la práctica. Pero además, hubo un programa, pactado entre Prieto y él, que sólo se dio a conocer en enero de 1936, el cual, como dice Tuñón, “*no afectaba al sistema capitalista ni a la economía de libre mercado, ni al sistema democrático parlamentario*” **11**.

¿Cuál es la explicación de este fraude? La que nos parece más razonable es que la función del programa para la dirección socialista fue exclusivamente sellar el compromiso interno entre Largo Caballero y Prieto y, más precisamente, garantizar a éste que, si la insurrección triunfaba, se guardaría el “izquierdismo” bajo siete llaves y se volvería a poner en marcha la experiencia reformadora del primer bienio. Y la razón de ocultar el programa fue que su publicación hubiera demostrado la falsedad del radicalismo verbal de Caballero: en efecto, el programa no solamente está en las antípodas de la “dictadura del proletariado” o del programa de la Alianza Obrera asturiana, sino que además estaba en contradicción con la línea editorial que desarrollaba *El Socialista*: por poner un solo ejemplo, el órgano oficial socialista decía en julio: “*La república se muere de una*

**8/** Ver *Combate* n° 356.

**9/** Molíns i Fábrega, N. (1978) *UHP: la insurrección proletaria de Asturias*. Madrid: Ediciones Júcar, pág. 224. También puede consultarse Molina, R. (1978) *La polémica Maurín-Carrillo. Problemas de la unificación revolucionaria*. Barcelona: José J. Olañeta.

**10/** Díaz Nosty, B. (1974) *La Comuna de Asturias*. Madrid: ZYX. pág. 154.

**11/** Tuñón de Lara, M. (1976) *La II República (Vol. 1)*. Madrid: Siglo XXI de España Editores. págs. 78-79.

*enfermedad contagiosa. De suciedad (...) Y en este trance, ¿qué decir?, ¿qué hacer? Nosotros decimos esto: que se muera. Y hacemos esto otro: prepararnos para la nueva conquista”* **12**; pero lo que hacia realmente la dirección era prepararse para un “golpe de fuerza” cuyo programa respetaba estrictamente la Constitución republicana de 1931.

Lo que demuestra la experiencia –incluyendo la experiencia de 1934– es que la lucha por el poder necesita un programa revolucionario, es decir, un conjunto coherente de tareas asumidas por una amplia vanguardia y que puedan traducirse entre las masas trabajadoras en los objetivos concretos que las lleven a luchar por destruir el viejo poder y construir el poder revolucionario. En la situación concreta de 1934, un programa así era la condición para desarrollar una política de alianzas dentro de la clase obrera y con el campesinado y la pequeña burguesía nacionalista. La “ausencia” de programa sirvió solamente para que el PSOE pudiera hacer la política de Prieto, con el lenguaje de Largo Caballero.

## Los virajes del PCE

La historia oficial del PCE le presenta como el único partido que desarrolló una coherente política unitaria desde 1933, en la que sólo aparecen ‘errores tácticos’ de importancia secundaria. Además, historiadores respetables presentan normalmente la línea del PCE como una expresión de “la política de Frente Único de la Internacional Comunista”. No estamos de acuerdo con ninguna de estas dos posiciones. Empecemos por la primera. La entrada en funciones del equipo de José Díaz y Jesús Hernández al frente del PCE, impuesta por la III Internacional en octubre del 32, sólo supuso un cambio parcial de la línea ultrasectaria (desarrollada hasta entonces por el “depurado” ex-secretario general, José Bullejos).

En julio de 1934, cuando ya se hablan desarrollado las Alianzas, el PCE envió una “carta abierta” al PSOE, proponiéndole un “frente único antifascista”, con un programa de siete puntos que incluía desde la lucha por la libertad del dirigente comunista alemán Thaelman, encarcelado por Hitler, hasta la defensa de la URSS, la semana de trabajo de 44 horas, la liberación nacional y social de Catalunya, Euskadi y Galicia, etc, etc. **13**. La carta no incluía una sola referencia a las Alianzas, pero por aquellas fechas la dirección del PCE decía también, por ejemplo, “*la AO está integrada por el Partido Socialista y la UGT (...) y unos grupitos diminutos de renegados del comunismo (...) ella ha surgido en el momento que los obreros socialistas y comunistas, bajo el fuego de la grandiosa campaña de frente único llevado por el Partido Comunista, tomaban acuerdos y realizaban las luchas en común. La creación de estas Alianzas fue un obstáculo que se interpuso a la fraternización creciente de los obreros de distintas ideologías*” **14**.

Hernández era todavía más explícito y respondía al a la propuesta del PSOE de que entraran en la Alianza: “...plantearnos como condición previa e indispensable

**12/** Juliá, S. (1979). *op. cit.* pág. 6.

**13/** Juliá, S. (1979). *op. cit.* pág. 175.

**14/** Juliá, S. (1979). *op. cit.* pág. 179.

ble (para el frente único) el ingreso en la Alianza Obrera es lo mismo que pedirnos que reneguemos de lo que para nosotros, partido de la revolución, es la médula de nuestra lucha y nuestra existencia” **15**. Esta línea se mantendría hasta el 12 de septiembre de 1934.

Esta política sectaria de “frente único” se corresponde con las resoluciones del VI Congreso de la III Internacional realizado en septiembre de 1928 **16**, que codificó la desastrosa línea ultraizquierdista, entre cuyos peores resultados está la derrota del proletariado alemán frente a Hitler. Pero las tesis de este VI Congreso constituyen una revisión radical de la línea de frente único elaborada por la Internacional en sus III y IV Congreso, entre 1921 y 1922 que es la única que merece el nombre de “comunista” **17**. Lo que hacía el PCE en 1934 con su línea de “cartas abiertas”, programas abstractos y absurdos, éxitos imaginarios de los que se burlaba cualquier obrero consciente, denuncias de los partidos revolucionarios y propuestas de fantasmales “frentes únicos por la base”, era oponer al camino real de unidad que los trabajadores estaban construyendo, un modelo de unidad inexistente, presentado además en forma de ultimátum. La función de las propuestas unitarias del PCE de la época era realmente que fueran rechazadas por sus teóricos destinatarios, para poder así pasar a la ‘segunda fase’ de este pintoresco “frente único”: la denuncia del “divisionismo” de todos los que no estaban de acuerdo con el PCE, es decir, el conjunto de la izquierda del país. Esta política es, punto a punto, exactamente lo contrario de la política “leninista”, si puede decirse así, de “frente único” en cuya base está conseguir experiencias unitarias de masas reales y prácticas, por medio de acuerdos sobre tareas actuales y concretas con las demás fuerzas obreras, en la dirección y en la base.

El giro de septiembre en la política del PCE trató de encubrir los errores de la etapa anterior. Así el informe de José Díaz al Comité Central afirmaba: “somos el único partido de la revolución que tiene una táctica y una orientación revolucionaria sostenida consecuentemente”. Díaz mantenía también las principales críticas concretas que el PCE habla hecho a las Alianzas en el periodo anterior para justificar su no participación en éstas. Alguna de estas críticas tenían muy poca base; por ejemplo, la ausencia de organizaciones campesinas en las Alianzas lo cual era falso para la Alianza de Catalunya, en la que participó hasta el último momento la Unió de Rabassaires y era relativamente secundario en el caso de Asturias. Otras críticas estaban bien orientadas. por ejemplo, la necesidad de que las direcciones de las Alianzas fueran elegidas por la base, pero hay que tener en cuenta que nada impedía defender esta posición desde dentro y que, además, una vez en ellas, el PCE no hizo el menor esfuerzo por realizar este objetivo, ni siquiera en las comarcas asturianas que llegó a controlar.

**15/** Juliá, S. (1979). *op. cit.* pág. 21.

**16/** (1977). *VI Congreso de la Internacional Comunista*. México: Cuadernos de Pasado y Presente.

**17/** (1978) *Los cuatro primeros Congresos de la Internacional Comunista (2)* México: Cuadernos de Pasado y Presente.

Lo que permitió al PCE recuperarse sobre la marcha de sus errores anteriores, fue tener una implantación significativa en el único lugar en que se realizó la insurrección: Asturias. Desde el 4 de Octubre, los militantes del PCE asturiano, cuya combatividad y espíritu militante no pueden ponerse en duda, se vieron confrontados a una situación en la cual los valores políticos más importantes eran la voluntad de resistencia, la capacidad de organización, la disciplina... valores de los que el PCE estaba bien dotado. Esto les permitió conectar con un estado de espíritu de muchos jóvenes trabajadores asturianos, que podemos resumir en las palabras que Molins i Fábrega pone en boca de uno de ellos: *“¡Qué tantos escrúpulos!, dijo uno de los miembros del comité, ya estoy harto de discutir. Si han llegado tropas a Oviedo, menos motivo todavía para huir. Un buen revolucionario queda allá y se hace matar. -¡Hecho!, saltó el más joven de los hermanos. ¿No váis allí? Pues dejad que el padre, la madre y los hermanos se queden aquí o vayan hacia N., y nosotros vendremos con vosotros. Si tenemos que morir, moriremos todos. En definitiva, tanto da. La revolución ha sido vencida, nosotros hemos luchado aquí todos estos días y el resto de España no ha hecho nada. Vamos a Oviedo a morir. Los de allá habrán de pasar por la vergüenza de habernos dejado solos. Para morir de vergüenza por la derrota, más vale morir de un tiro”* **18**.

Pero ni la experiencia asturiana sirvió al PCE para seguir posteriormente una política unitaria clasista. Sin solución de continuidad, pasó después de Octubre de la defensa propagandística de las Alianzas a la realización práctica del Frente Popular, que no fue ni una superación, ni una extensión de las Alianzas Obreras, sino una política opuesta por el vértice a la que les habían dado vida y que fue utilizada para enterrarlas.

## El BOC, la ICE por la unidad

El partido más preparado políticamente para desarrollar una política unitaria efectiva fue el Bloc Obrer i Camperol (BOC) y, en la medida de sus fuerzas, la Izquierda Comunista de España (ICE). Recordando la referencia que hicimos antes a las distintas posiciones de la III Internacional sobre el “frente único”, puede decirse que quien puso en práctica, muy eficazmente, la política de “frente único” según el IV Congreso de la Internacional fue precisamente el BOC a lo largo de 1933, como vimos al comienzo de este artículo. El único aspecto discutible de la orientación del BOC en este terreno es la presentación de la Alianza Obrera como el tipo de “soviet” que convenía a la realidad española. Sin pretender fijar un modelo universal de soviet, pensamos que las Alianzas carecieron de uno de los aspectos esenciales de un “consejo obrero”: las organizaciones de base, abiertas a todo el pueblo trabajador, cualquiera que sea su afiliación política y sindical. Esto es lo que permite al “consejo” representar realmente la unidad más profunda del pueblo alzado y, sobre todo, es lo que permite que los revolu-

**18/** Molins i Fábrega, N. (1978), *op. cit.* pág. 166.

cionarios luchan y conquisten la hegemonía en un marco de unidad. Un frente de partidos no permite realizar esta función, decisiva para el triunfo revolucionario; la experiencia de 1936-37 lo confirma, aunque esa sea otra historia.

El BOC tuvo que intentar sacar adelante la insurrección en las condiciones más difíciles de 1934, en Catalunya, que era el único lugar donde contaban con suficientes fuerzas militantes. Sus fallos estuvieron no tanto en la política de unidad obrera, sino en la táctica que utilizaron para la necesaria unidad de acción con la Generalitat, que dejó todo el poder de decisión en manos de su presidente, Companys.

Sería aventurado pensar qué otra cosa pudo hacerse. Molins y Fábrega indica que la Alianza Obrera debió organizar antes de la insurrección un “*ejército obrero armado*”, como fuerza de vanguardia capaz de atraerse en la insurrección misma a las masas que seguían a la Generalitat <sup>19</sup>. Lo cierto es que la Alianza catalana no se procuró la relación de fuerzas capaz de determinar el comportamiento de Companys. Y sólo con la presión popular, no se puede volcar del lado de la revolución a una institución de Estado dirigida por una fuerza política pequeñoburguesa.

Después de Octubre, el BOC, y más adelante el POUM, se quedaron solos luchando realmente por la continuidad de las Alianzas Obreras. La tarea resultó excesiva para sus fuerzas.

Así se perdió una experiencia de inmenso valor que sólo Asturias había llevado hasta sus últimas consecuencias. Allí, la realización efectiva del “frente único” permitió establecer un verdadero poder local, en el cual pudieron coexistir sin grandes problemas, concepciones aparentemente antagónicas sobre el “modelo de sociedad”: entre el Comité de La Felguera, dirigido por los anarquistas, y el de Mieres, de dirección socialista, no hubo finalmente grandes diferencias prácticas. Claro que lo que hizo la Comuna asturiana fue destruir a nivel local el poder burgués, establecer un poder obrero de excepción, en condiciones de guerra, y resistir. No podía hacer más en aquellas condiciones.

Pero hacer triunfar la insurrección a escala de Estado, planteaba tareas mucho más complejas. Cuando el primer manifiesto de la Alianza asturiana reclamaba la creación de una Alianza Obrera Nacional estaba exigiendo que se cumpliera una de las condiciones políticas, no sólo organizativas, para la victoria de la insurrección: es decir, la existencia de una dirección central del movimiento revolucionario, capaz de dirigir la batalla contra el poder estatal burgués.

Esa batalla se perdió, pero la lucha sigue y para ella deben servir las lecciones de nuestro Octubre, del cual queremos representar el relevo, continuando esta pequeña historia que cuenta Molins i Fábrega: “*El padre de un bravo mucha-*

<sup>19</sup>/ Molins i Fábrega, N. (1978) *op. cit.* pág. 163.

<sup>20</sup>/ Molins i Fábrega, N. (1978). *op. cit.* pág. 123.

*cho que luchó en Oviedo y Campomanes dio a su hijo la misma arma que el año 17 le sirvió para luchar contra las tropas que invadieron Asturias a cañonazos y, con esta arma, el hijo luchó hasta que la insurrección fue vencida. El arma vuelve a estar en el mismo sitio donde el padre, cuando no la pudo utilizar, más por agotamiento físico que por ancianidad, la había tenido escondida a la espera de la revolución que habría de llevar al proletariado a la victoria. En el escondite donde ha estado tanto tiempo -dicen ahora padre e hijo- esperará algún tiempo más. ¿Mucho? No lo sabemos; pero si mi hijo no la puede utilizar otra vez, mi nieto que estos días de la insurrección ha aprendido mucho, sabrá como funciona y sabrá contra quien apuntar” I20.*

También la Alianza Obrera es un fusil escondido.

**Miguel Romero** es el editor de VIENTO SUR

## Una relectura autocrítica, veinticinco años después

La llamada “historia partisana” –textos de historia escritos por militantes– no tiene buena fama entre los historiadores profesionales que la consideran sesgada por las ideas políticas de sus autores. Creo que la crítica tiene fundamento, aunque no faltan los historiadores de oficio que evolucionan en sus juicios históricos al ritmo de sus afinidades políticas (pongamos por ejemplo, Julián Casanovas o Santos Juliá), o que han presentado sus filias y fobias políticas con formatos de textos históricos (Antonio Elorza, particularmente).

Releyendo 25 años después el artículo anterior, y considerando los límites del propósito y las dimensiones del artículo, no veo problemas de “sesgo político” en las referencias documentales seleccionadas. Pero encuentro en el artículo muchas expresiones y valoraciones que no me gustan o que hoy no comparto.

Algunas son cuestiones de forma: en varias ocasiones, el texto adopta un tono normativo, “demostrativo”, que hoy chirría bastante (por ejemplo, sobre el papel del BOC como ejemplo de lo que tiene que hacer una “organización minoritaria”, o sobre la función del programa, o sobre la concepción “leninista” del Frente Único...). Con el tiempo se aprende, o se procura aprender, que exponer y debatir ideas no tiene nada que ver con dar lecciones y, menos aún, con establecer normas de supuesta ortodoxia revolucionaria.

Pero hay también cuestiones de fondo, relacionadas, por una parte, con algunos juicios políticos sumarios –hay conclusiones de entonces que me parecen hoy demasiado simples y cerradas– y, por otra parte, con temas importantes a los presté menos atención de la que merecen. El más destacado de ellos es el “octubre catalán”; afortunadamente, los textos de Pelai Pagès y Andy Durgan que publicamos en este *Plural* cumplen esta función, mucho mejor que habría podido hacerlo yo.



Voy a apuntar brevemente algunos de los temas del artículo que me parecen merecedores de revisión o “autocrítica”:

- Creo que para comprender el papel del PSOE, y particularmente el de Largo Caballero, en 1934 es fundamental considerar su posición sobre el Estado. Largo Caballero es un “hombre de Estado”, que puede aceptar la idea de la “dictadura del proletariado” (entendida como un Estado dirigido por el “partido del proletariado”, es decir, el PSOE), pero de ninguna manera la autoorganización o cualquier otra manifestación de una iniciativa obrera autónoma respecto al partido. De ahí su visión puramente instrumental de las Alianzas Obreras y la decisión de deshacerse de ellas en cuanto dejan de ser útiles para que el PSOE pueda recuperar su papel de gobierno. De ahí también que su acuerdo con Prieto y el programa secreto pactado entre ambos responda a la lógica común de considerar como objetivo supremo del partido (y, “por consiguiente”, de la clase obrera) el gobierno de la República. Ésta es una concepción extremadamente autoritaria y “substituísta” de las relaciones del partido con la clase que, paradójicamente, se atribuye frecuentemente al partido “leninista” de vanguardia, cuando corresponde realmente al modelo de partido de Karl Kautsky que configuró a la socialdemocracia histórica.

- Hay, a la vez, un cambio radical y una continuidad muy llamativas en el papel de la CNT-FAI en octubre de 1934 y julio de 1936 en Catalunya. El cambio se da entre su pasividad en las jornadas del 34 y su actividad determinante en la revolución de julio. La continuidad está en que ambas situaciones la CNT-FAI orienta su acción desde el rechazo de “la política”, pese a que este rechazo acabó potenciando el papel político de la Generalitat con las consecuencias conocidas. Es dramático que acontecimientos de importancia tan excepcional, por acción y omisión, como los de Octubre tuvieran tan poca influencia en el curso posterior de los acontecimientos, particularmente en la CNT. Escribe Julián Gorkin en su epílogo al libro *La insurrección de Asturias* de Manuel Grossi /\*\* que: *“El proletariado aprende siempre tanto en sus derrotas como sus victorias. Y quizá más aún en las primeras que en las segundas”*. Ojalá fuera así, porque ha habido muchas más derrotas que victorias en las luchas obreras. Pero, lamentablemente, ya es bastante difícil aprender de las victorias y las lecciones de las derrotas no se consideran tales o se olvidan muy fácilmente.

- Comprender el papel del PCE en Asturias es un problema muy complejo. ¿Cómo un partido que se había mostrado especialmente hostil a las Alianzas Obreras, hasta la víspera de la insurrección y que no se identificaba con el programa de la Alianza asturiana pudo finalmente ser considerado como uno de sus símbolos políticos, dando así un salto adelante decisivo en su desarrollo y su influencia posterior, más allá de Asturias? En mi artículo se busca la explicación en una cuestión de relación de fuerzas (el PCE era minoritario, pero tenía una implantación significativa en Asturias) y en cualidades militantes (disciplina, combatividad...) que le permitieron conectar con los jóvenes militantes que querían resistir, incluso en condiciones desesperadas, cuando ya estaba clara la derrota. No encuentro otra explicación mejor, pero creo que hay que mirar también la situación desde “el otro lado del espejo”. Por supuesto, no pretendo deva-

\*/ [Estaba previsto publicar en este Plural el texto de Gorkin, pero por razones de espacio, lo hemos tenido que desplazar a la web].

luar la importancia para la construcción de una organización revolucionaria de la memoria (incluyendo la más cercana: es decir, la valoración de lo que una organización ha hecho en la etapa más próxima a un acontecimiento), ni de los programas a corto y a largo plazo. Pero creo que la experiencia del PCE en Asturias 1934 muestra la necesidad de evitar las interpretaciones excesivamente racionalistas, en términos de conciencia, programa, etc., de los procesos de radicalización, especialmente en condiciones excepcionales, como las de una insurrección. La rebeldía política está atravesada por deseos, impulsos, sentimientos..., que no son previsibles ni codificables y con los que sólo se puede conectar sobre el terreno, cara a cara, en la acción inmediata codo con codo... Sin contar con ellos, no puede entenderse que un partido particularmente sectario fuera el más beneficiado por la experiencia más unitaria de la clase obrera española en los años 30.

- La Comuna asturiana está asociada, con razón, al “frente único”. Pero “frente único” tiene muchos significados. Cuando el inolvidable Enrique Rodríguez decía en la entrevista que publicamos: “... en Asturias triunfó justamente porque el Frente Único se realizó, y se realizó porque había una fuerza que contaba, que pesaba, como era la CNT que se había entendido con la UGT”, se estaba refiriendo a la unidad entre las dos grandes organizaciones obreras de la época, lo que equivalía a la unidad del “pueblo entero”, sobre la base de un programa común revolucionario. Pero Asturias es un caso totalmente excepcional en la historia del movimiento obrero internacional.

En mi artículo, se utiliza también y sobre todo, “frente único” como una política para la conquista de la hegemonía de los “revolucionarios” sobre los “reformistas” en el marco de una acción unitaria. Éste fue uno de los debates más conflictivos, enmarañados y mitificados de la III Internacional, que recorre gran parte de su trayectoria, especialmente desde 1921 a 1935. Pero el balance de la práctica de la política de “frente único” es sólo una sucesión de errores “oportunistas” o “izquierdistas”; las propuestas bien orientadas, como las del BOC en el Octubre catalán, no se realizaron. No me cabe duda de que, entonces y ahora, una organización revolucionaria debe dar un valor altísimo a la unidad, como educación y proyecto a largo plazo, y como acción adecuada a cada circunstancia concreta. Pero soy muy escéptico sobre la utilidad práctica de la “política de frente único”, incluso en la fórmula que en el texto se llama “leninista”. Y no me parece que en octubre de 1934 haya pruebas significativas de esa utilidad.

- El énfasis con que se destaca en el texto el objetivo de la “centralización” de las Alianzas en todo el territorio español está justificado porque era una cuestión fundamental en un alzamiento para derrocar al gobierno español y porque así figura en el programa de la Alianza asturiana. Pero hay que decir también que en este aspecto hay influencias de la “historia partisana” y de los debates que había en la Liga cuando escribí el texto. Hoy pienso que el artículo fue demasiado prudente en este tema y debía haber planteado debates más comprometidos.

Por ejemplo, incluimos entonces en *Inprecor* un texto poco conocido de Trotsky, escrito en el verano del 34, llamado “*El conflicto catalán y las tareas del proletariado*”; hay una referencia a él en el artículo de Andy Durgan. Trotsky afirmaba: “*Nuestros camaradas (...) deben hacer agitación (por medio de su propia organización y de la Alianza Obrera) a favor de una proclamación de una república catalana independiente y deben exigir para garantizarla el armamento inmediato del pueblo entero*”. Hay

que recordar que Companys había proclamado el 6 de octubre : “... *el Estado Catalán de la República Federal Española...*”. La propuesta de Trotsky buscaba desbordar al gobierno de la Generalitat por medio de una radicalización de objetivos nacionalistas. No es éste el momento, ni el lugar para polemizar sobre esta propuesta desde un punto de vista teórico, ni sobre su influencia (en mi opinión, muy negativa) en organizaciones trotskistas. Pero, referida a los acontecimientos de 1934, no puedo entender en qué una proclama independentista de la Alianza Obrera catalana habría ayudado a resolver los problemas fundamentales para el triunfo de la insurrección allí (desautorizar a Companys ante las bases nacionalistas e incorporar a la CNT a la Alianza) y me parece muy probable que una decisión así, en aquellas circunstancias, habría provocado verdadero estupor en el movimiento obrero fuera de Catalunya. En mi opinión, la propuesta de Companys era muy adecuada a aquellas circunstancias; el problema fue que no hizo nada por realizarla.

- Finalmente, mi artículo termina afirmando implícitamente a la LCR como “el relevo” de “nuestro Octubre”. Es una afirmación voluntarista propia de los tiempos. Como afortunadamente ahora vivimos una época de reivindicación de la memoria histórica, creo que hay que cuidarse de patrimonializarla. Ojalá llegue a haber sobre “nuestro Octubre” una memoria compartida, capaz de contener todos los debates y afinidades propias de una experiencia conflictiva, y en base a ella, “un relevo común” de quienes vean en esa epopeya excepcional una referencia política y moral, parte imprescindible del “futuro anterior” de la izquierda anticapitalista en el Estado español.

## Cronología

### El bienio reaccionario (1933-36)

#### 1933

- Elecciones legislativas (19 de noviembre). Ganan las derechas: se realizan por sufragio universal masculino y femenino, es decir, por primera vez en la historia de España las mujeres tenían derecho al voto. Votaron 8,7 millones de electores, lo que equivalía al 67,46% del censo. La abstención (32,54%) fue más numerosa que en las elecciones de 1931.
- Insurrección anarquista (8-12 de diciembre): en zonas de Aragón, la Rioja y Andalucía.
- Se funda la primera Alianza Obrera en Barcelona (9 de diciembre).
- Gobierno Lerroux (18, diciembre), con permiso de la CEDA.

#### 1934

- Se crea Izquierda Republicana (2 de abril), liderada por Azaña.
- Huelga de Zaragoza (28 de marzo a 9 de mayo).
- Gobierno de Ricardo Samper (28 de abril), con permiso de la CEDA.

- Huelga general de los trabajadores del campo liderada por la FETT (Federación Española de Trabajadores de la Tierra) (5-18 de junio): Andalucía, Extremadura y Castilla-La Mancha (Castilla La Nueva).
- El Tribunal Constitucional se pronuncia a favor del gobierno y anula la Ley de Contratos de Cultivos promulgada por la Generalitat (8 de junio).
- Son descubiertos arsenales de armas de los socialistas (11, 14 y 20 de septiembre).
- Gobierno Lerroux con participación de la CEDA (4 octubre): la chispa que enciende la llama de la insurrección.

### Insurrecciones y revolución

- Empieza la huelga general y la insurrección (5 de octubre).
- Madrid: conatos de insurrección, la huelga general va del día 5 al 12 de octubre.
- Cataluña: Insurrección y huelga general del 5 al 9 de octubre.
- Asturias: Revolución de Octubre, del 5 al 18 de octubre.
- Represión: asesinatos, fusilamientos, violaciones, torturas, clausura de locales sindicales y de prensa obrera, 30.000 trabajadores encarcelados, miles de obreros despedidos.

### 1935

- Gobierno Lerroux: cinco ministros de la CEDA, con Gil Robles en Guerra (6 de mayo). Gil Robles nombra al general Fanjul subsecretario de Guerra, Jefe del Estado Mayor a Franco (17 de mayo), pone al mando de la Inspección General del Ejército a Goded y a Mola le da la jefatura de las tropas coloniales.
- Prieto, de acuerdo con Azaña, lanza la idea de la coalición republicano-socialista (abril): germen del Frente Popular.
- VII Congreso de la Internacional Comunista en Moscú (25 de julio-25 de agosto): se postula el Frente Popular.
- Ley de Contrarreforma Agraria (1 de agosto).
- Se funda el POUM (29 de septiembre).
- Mitin gigantesco frentepopulista en Comillas (Madrid): Azaña habla ante más de 300.000 personas (20 de octubre).
- Gobierno de Portela Valladares (12, diciembre) sin miembros de la CEDA y sin miembros del Partido Radical. Este gobierno, sin apoyo en el Parlamento, sólo podía servir para convocar elecciones generales.

### 1936

- Se disuelve el Parlamento y se convocan elecciones legislativas (7 de enero).
- Se firma el pacto del Frente Popular (15 de enero).
- A) *Frente Popular*: PSOE, UGT, POUM, PCE, Partido Sindicalista, Juventudes Socialistas, Izquierda Republicana y Unión Republicana.
- B) *Front D'Esquerres*: Alianza Obrera, ERC, Acció Catalana Republicana, Partit Nacionalista Republicà Català y Unió Socialista de Catalunya.
- Elecciones legislativas (16 de febrero). Triunfa el Frente Popular: vota el 72% del censo, 4,6 millones de votos para el Frente Popular y 4,5 millones para la gran coalición Ceda+Monárquicos+Tradicionalistas+Agrarios. Como el sistema electoral primaba a las mayorías, el Frente Popular obtuvo 263 diputados y la Derecha 156.
- Azaña forma gobierno (19 de febrero): sólo hay ministros republicanos, ninguna representación en el gobierno de los partidos obreros, aunque el PSOE es el que tiene más escaños en la coalición frentepopulista.

## 1934. Una bibliografía.

Pepe Gutiérrez-Álvarez

No es por casualidad que los hechos de octubre de 1934 contaran desde el primer momento con una intensa atención por parte del POUM, constituido justo un año más tarde.

Es conocido el grado de divergencias que llegó a existir entre la ICE y el BOC. Por eso está claro que tuvo que haber un “filtro” muy poderoso para que la unificación apenas provocara retraimientos. Ese “filtro” fue la experiencia de la Alianza Obrera, promovida por el BOC y apoyada con entusiasmo por la ICE; previamente, el “alma mater” del BOC, Maurín, había desarrollado importantes rectificaciones teóricas, asimilando en parte los esquemas trotskianos en tres aspectos: la política de frente único contra el fascismo, el carácter democrático-socialista de la revolución que se gestaba, y la denuncia del curso burocrático de la URSS y del Komintern **/1**. Aunque la Alianza Obrera no consiguió sus objetivos en Cataluña, demostró que se podía llevar adelante una huelga general a pesar del equipo rector de la FAI, y que se podían obligar a ERC a ir más allá de donde quería llegar **/2**. En Asturias, aunque ni el BOC ni la ICE contaba con un influencio significativa, sus militantes gozaban de una gran preparación, y eran muy escuchados.

Para conocer las razones de la Alianza Obrera hay que buscarlas especialmente en los numerosos artículos de inspirado Maurín, así como por Nin y por E. Ruiz, alias de Juan Andrade **/3**. Dichos desarrollos comprenden también un esfuerzo por estar al tanto de lo que estaba sucediendo en Alemania, Austria y Francia, y extraer de todos ellos las lecciones necesarias **/4**.

Los acontecimientos de las dos épicas semanas asturianas fueron reconstruidos a fondo y al pie del cañón, primero por el joven minero bloquista Manuel Grossi en *La insurrección de Asturias*, que contó con numerosos apoyos: una carta de Ramón González Peña, un prólogo de Joaquín Maurín, amén de un epílogo de Julián Gorkin que –en realidad– fue quien puso la pluma a la historia y a las palabras de Grossi **/5**. A continuación llegó: *UHP: La revolució proletària d’Asturies*, del periodista y militante de la ICE, Narcís Molins i Fàbrega. Narcís era el periodista más combativo de la época, alguien

**/1** Una lectura atenta de los documentos, y/o los estudios sobre la convergencia de la disidencia comunista como los de Andrew Charles Durgan (*BOC 1930-1936, El Bloque Obrero y Campesino*, Barcelona: Laertes, 1996), o de Pelai Pagès (*El movimiento trotskista en España, 1930-1935*, Barcelona: Península, 1977), entre otras cosas, ponen de manifiesto la iniciativa del BOC en el desarrollo de la Alianza Obrera, en tanto que autores como Broué o Marie, otorgan a la ICE el protagonismo. La experiencia activista sería el factor determinante en la creación del POUM, por encima de las crecientes afinidades ideológicas. El POUM fue “el partido” de la Alianza, y siempre enfatizó la importancia del 34. Los otros componentes tuvieron una implicación más táctica, y evolucionaron en un sentido diferente, cuando no opuesto como en el caso del PCE-PSUC.

**/2** Los hechos del 6 de Octubre no produjeron una bibliografía importante más allá de los escritos puntuales de Maurín, Estivill, o Molins i Fàbrega. Albert Balcells concluye un trabajo (“El seis de Octubre en Cataluña”, *Historia 16*, nº 18, octubre, 1977), diciendo: “*Tan sólo constatemos que todo parece indicar que la mayoría de las izquierdas catalanas consideran hoy como un error fatal el 6 de octubre de 1934*”. Se podría decir que la CNT más que nadie. Una muestra de ello se ofrece –involuntariamente quizás– en una obra colectiva tan interesante como *La Barcelona rebelde. Guía de una ciudad silenciada* (en una cuidada edición de Quim Cirera de Octaedro, Barcelona, 2003; un libro que, por cierto, ha inspirado otros como *Zaragoza rebelde*, en este caso visto desde toda la izquierda insumisa), que rastrea hasta los detalles menos conocido (como una emblemática huelga de aprendices en la Cristalería Planell en 1925, un apunte de Dolors Marín). Escrita casi íntegramente por afines con dos breves aportes poumistas (a cargo de dos “forasteros” como Wilebaldo Solano y Andrew Durgan), a lo largo de más de 300 páginas de *La Barcelona rebelde* no hay ni una sola línea dedicada al 6 de Octubre o a la Alianza Obrera. De la huelga general de 1917 se salta a las jornadas de julio del 36, y en medio, toda una historia silenciada.

que “asustaba”. Autodidacta e íntimo amigo de Andreu Nin. Narcís ya había escrito sus propias páginas sobre el Octubre catalán, y se marchó a Asturias para hacer hablar a los insurrectos y a los hechos en un ejercicio de periodismo de investigación revolucionaria. Según Fábrega, existía una relación inversa entre la fuerza de la burocracia socialista y la fuerza de la revolución **16**.

Esta aportación de signo poumista sería ampliada ulteriormente en diversos trabajos y testimonios escritos desde el área poumista, comenzando por la imprescindible antología de Víctor Alba, *La Alianza Obrera. Historia y análisis de una táctica de unidad en España*. Entre los diversos testimonios que inciden en este episodio, seguramente el mejor escrito sea el de Carmel Rosa, alias “Roc”, *Quan Catalunya era revolucionària*, que —entre otras cosas— detalla con vigor, modestia y precisión, los acontecimientos del Octubre catalán en el cuadro de su militancia bloquista, una obra que no ha tenido la acogida que merecía **17**.

El Octubre asturiano representa una excepción en el historial socialista, de una gente que, al decir de Alcalá Zamora, “no hacía revoluciones”. Hay que tener en cuenta que el PSOE-UGT tenían la hegemonía política y sindical en la región, en tanto que la CNT era una minoría importante, y los diversos comunistas, minorías insignificantes. Esto explica que se trate de explicar los hechos desde el socialismo asturiano. Sin la voluntad decidida del PSOE-UGT, la Alianza Obrera no habría arrastrado a la CNT-FAI. Así lo explican Grossi y Fábrega, y también David Ruiz en su importante y precoz estudio *El movimiento obrero en Asturias*, que aunque concluye con la llegada de la República, ofrece un enfoque centrado en el PSOE, la UGT y del SMA (Sindicato Minero Asturiano), anotando que fue gracias a su radicalización en esta época —frente a una patronal que se había vuelto especialmente regresiva— lo que le permitió aglutinar al movimiento de masas

**3/** Subrayemos que en la extensa recopilación de una joven Marta Bizcarrondo, *Octubre del 34: Reflexiones sobre una revolución* (Madrid: Ayuso, 1977), los únicos textos teóricos incluidos son los de “Mont Fort” alias Maurín, dos de Nin (que se pueden encontrar en *La revolución española*, edición de Pelai Pagès para El Viejo Topo), y “Las Alianzas Obreras y el Partido Socialista”, de E. Ruiz, o sea Juan Andrade. Andy Durgan acaba de preparar una recopilación de los escritos de Maurín de esta fase con el título de *Socialismo o fascismo* (de próxima edición). Esperemos que también se puede reeditar *Hacia la segunda revolución*, cuyo 3 capítulo está enteramente dedicado a “Las jornadas de Octubre”. Obviamente, el 34 ocupa un lugar importante en los trabajos biográficos de Maurín (Yveline Riottot, *Joaquín Maurín o la utopía desarmada*, Ed. Gobierno de Aragón), y de Nin (Pelai Pagès, *Andreu Nin: Una vida al servei de la classe obrera*, Barcelona: Ed. Laertes, 2009, que tendrá una próxima traducción al castellano).

**4/** En el número especial de Inprecor publicado en noviembre de 1984 y que puede descargarse en formato pdf en la web de nuestra revista, se incluían sendos artículos sobre Francia y Austria, situaciones muy presentes en *Comunismo* y en *La Batalla* de la época. Este es un buen momento para anunciar que acaba de aparecer *La guerra civil europea, 1914-1945*, obra de Enzo Traverso (Buenos Aires: Prometeo libros, 2009, 295 páginas), que según el propio Enzo está prevista en catalán en una edición de la Universitat de València que ya ha publicado otros trabajos suyos tan imprescindibles como éste. Enzo desarrolla una visión internacional de los hechos en oposición a la unilateralidad de la historia “nacional” que permite considerables “boquetes” en la historiografía dominante.

**5/** Lamentablemente el libro de Grossi no se ha podido reeditar como nos hubiera gustado, por lo tanto la última edición es la de Júcar (Gijón, 1978), que tradujo el prólogo de la edición francesa. Todo indica que Grossi se dedicó a escribir cuartillas de sus recuerdos que Julián Gorkín puso sobre el papel. Señalemos una reciente edición (Seriñena, 2009) de las Cartas de Grossi ceñidas a su papel en las milicias de Huesca, un meritorio trabajo de recuperación de Salvador Trallero.

**6/** Tampoco se ha podido reeditar la obra de Narcís que apareció originariamente en catalán. Fue traducida para Júcar (Gijón, 1977) gracias a una iniciativa de Wilebaldo Solano que firmó un documentado prólogo incluido en *El POUM en la Historia*. Narcís al igual que Grossi fue muy representativo de los cuadros dirigentes del POUM, amén de un periodista de primera.

**7/** Tres décadas después de su edición (Júcar, Gijón, 1977), la recopilación de Alba (Pere Pagès) sigue siendo la principal fuente sobre una cuestión sobre la que hasta ahora no se ha investigado a fondo, abarcando su desigual desarrollo, ya que su estallido colapsó su posible extensión. Por ejemplo, se sabe poco de su importancia en algunas ciudades y pueblos catalanes... Las memorias de Carmel se han reeditado con un añadido (*i féia la guerra*), en *Els Llibres dels Quatre Cantons* (Girona, 2008).

que llevará a cabo, bajo su dirección, todo el proceso de Octubre. David Ruiz es también el autor de un notable estudio específico, *Insurrección defensiva y revolución obrera. El octubre español de 1934* **18**.

Igualmente, Bernardo Díaz Nosty, próximo a las tesis socialistas de izquierdas, y autor de *La comuna asturiana. Revolución de Octubre de 1934*, creo que la primera obra dedicada a la insurrección editada legalmente en España **19**, define al PSOE como “*el principal orquestador de los sucesos*”. De hecho, de toda la izquierda, incluyendo a los anarquistas. En *UGT, la burocracia reformista*, Juan Andrade distingue entre el PSOE en general, y el de Asturias, como explicación: angustiados por la suerte que podía correr el proletariado durante el curso de una política fascizante desde el poder, una parte de la antigua burocracia ugetista y socialdemócrata española, recordando su procedencia obrera vio reverdecer su solidaridad con el proletariado como clase y se dispuso a perder o ganar con los suyos, con aquellos a quienes debía todo y que en los momentos de triunfo le prodigaron la fuerza que los elevó políticamente. Por eso llegó la revolución de Octubre. Por su parte, Julián Gorkin ofrece testimonio de lo que dijo Durruti que se encontraba también en la Cárcel Modelo de Barcelona en el momento de la redacción del libro de Grossi: “*Los socialistas asturianos no son como los demás socialistas*”, y Gorkin añade “*que los obreros asturianos en general, están más curtidos en la lucha, mejor preparados para la batalla insurreccional, que los del resto de España*”.

Habitualmente, la derecha ha utilizado esta argumentación en su afán de demostrar que el PSOE era más bolchevique que socialista evolucionista. No es otra cosa lo que viene a decir, por otro lado, el conservador José Antonio Sánchez García-Sauco en *La revolución de 1934 en Asturias*, que sitúa en el SMA era el eje del movimiento en detrimento del conjunto. Se apoya en informes judiciales y policiales a los que, a principios de los años setenta los demás no tenían acceso y da por supuesto que dichos informes eran objetivos. La tarea de mostrar a los dirigentes socialistas como los responsables de una revo-

**18/** La primera obra de Ruiz (Oviedo: Amigos de Asturias, 1968) ha sido también criticada por tratar muy sumariamente el anarcosindicalismo. Su libro sobre el 34 (Barcelona: Ed. Labor, 1988) es un buen trabajo de conjunto. Si acaso se le podía objetar que no “entra” a considerar la política del PCE, una muestra de incomodidad dada su conocida filiación.

**19/** Editado en la emblemática Zero-ZYX (Madrid, 1974), anotemos, a título de curiosidad que Nosty citaba una carta de José Antonio Primo de Rivera a Franco, con un contenido sin desperdicio: “(...) *Ya conoce lo que se prepara: no un alzamiento tumultuario, callejero, de esos que la Guardia Civil holgadamente reprimita, sino un golpe de técnica perfecta, con arreglo a la escuela de Trotsky y quién sabe si dirigido por Trotsky mismo (hay no pocos motivos para suponerle en España). Los alijos de armas han proporcionado dos cosas: de un lado, la evidencia de que existen verdaderos arsenales; de otro, la realidad de una cosecha de armas risible. Es decir, que los arsenales siguen existiendo y compuestos de armas magníficas, muchas de ellas de tipo más perfecto que las del Ejército regular. Y en manos expertas que, probablemente, van a obedecer a un mando peritísimo. Todo ello dibujado sobre un fondo de indisciplina social desbocada (ya conoce usted el desenfreno literario de los periódicos obreros), de propaganda comunista en los cuarteles y aún entre la Guardia Civil, y de completa dimisión, por parte del Estado, de todo serio y profundo sentido de autoridad. (No puede confundirse con la autoridad esa frívola verborrea del Ministerio de la Gobernación y sus tímidos medios policíacos, nunca llevados hasta el final.) Parece que el Gobierno tiene el propósito de no sacar el Ejército a la calle si surge la rebelión. Cuenta, pues, sólo con la Guardia Civil y con la Guardia de Asalto (...). Y, seguro de que cumplía con mi deber, fui a ofrecer al ministro de la Gobernación nuestros cuadros de muchachos por sí, llegado el trance, quería dotarlos de fusiles (bajo palabra, naturalmente, de inmediata devolución) y emplearlos como fuerzas auxiliares (...). Una victoria socialista, ¿puede considerarse como mera peripecia de política interior? Sólo una mirada superficial apreciaría la cuestión así. Una victoria socialista tiene el valor de invasión extranjera, no sólo porque las esencias del socialismo, de arriba abajo, contradicen el espíritu permanente de España; no sólo porque la idea de Patria, en régimen socialista, se menosprecia, sino porque, de modo concreto, el socialismo recibe sus instrucciones de una Internacional. Toda nación ganada por el socialismo desciende a la condición de colonia o protectorado”.*

lución expuesta como un desastre, y presentando a la Iglesia como víctima **/10**, fue y sigue siendo una línea general de la derecha. No es por casualidad que los llamados “revisionistas, cuyo negocio pasa por abastecer los argumentos de la base social de lo que fue (?) la “España nacional”, hayan tomado a la insurrección de Asturias como el prólogo de la “necesaria” contrarrevolución. Aparte de abastecer tales exigencias, esta línea general tiene la virtud de situar a la defensiva las interpretaciones realizadas desde la actual historiografía académica, que trata de justificar el exceso y el error como una reacción más o menos justificada por la situación internacional, así como por las baladronadas fascistas de la CEDA, aunque raramente se considera el fracaso de la coalición republicano-socialista en todos estos factores objetivos, comenzando por la superioridad de la estructura y de capacidades organizativas ofrecidas por los socialistas y siguiendo por el proceso de radicalización que estaban conociendo.

Vista desde el ángulo de lo “nacional”, difícilmente se podrá comprender la importancia del desastre del proletariado alemán –la “llave” de la crisis de los años treinta que lleva a la 2ª Guerra Mundial–, con su inmediato correlato en Austria. Dicha radicalización era muy similar a la operada por ejemplo, en el socialismo francés. No hay duda de que dicha radicalización coincidió con la propia realidad asturiana donde las mejoras logradas en otro tiempo por el SMA, se encontraba en pleno retroceso como cuenta en detalle Adrian Schubert en una obra muy precisa: *Hacia la revolución*, subtitulada “Orígenes sociales del movimiento obrero en Asturias 1860-1934”. En su introducción, Schubert comenta: “*Nadie les ordenó hacer la revolución, pero la hicieron. Desde el momento en que los líderes nacionales en Madrid y los regionales en Oviedo dan la señal, el impulso revolucionario de los trabajadores en armas estará muy por encima de la capacidad de dirección de los sucesivos comités revolucionarios*”. Volvemos así a la cuestión inicial, es decir, a la existencia de ese alto grado de radicalización de los mineros asturianos. No basta con proclamar meramente que ésta existía ya, sin preguntarse cómo y por qué se produjo.

“Algunos escritores, especialmente ciertos sociólogos, sostienen que los mineros son intrínsecamente más radicales que otros grupos de trabajadores, debido a la naturaleza de su trabajo y a sus condiciones de vida. Estas teorías se aplican indiscriminadamente a los mineros de diferentes regiones, países e incluso continentes y se basan en una imagen del mundo minero como algo estático y homogéneo. Sin embargo, estas teorías ignoran el hecho de que los mineros no nacen siendo radicales y que la radicalización, si tiene lugar, es el resultado de un proceso específico del desarrollo histórico. Este fue ciertamente el caso en Asturias, donde las numerosas fuerzas divisorias existentes entre la mano de obra minera pudieron superarse solamente en el contexto de la prolongada crisis económica, la ineficacia sindical y la desilusión política que tuvo lugar en las décadas de 1920 y 1930. La radicalización de los mineros asturianos puede entenderse solamente teniendo en cuenta el trasfondo de la originalmente dividida clase obrera de la cual emergió...” **/11**.

Otra cosa es cómo esta radicalización se desarrolló en el seno del PSOE, dividido en tres alas diferenciadas. Schubert habla de “*la ortodoxia kautskiana del ala derecha repre-*

**10/** La obra de García-Saucó (Madrid: Ed. Nacional, 1974), es seguramente la principal fuente de los “revisionistas”. En noviembre de 1999, el Vaticano canonizó a “nueve mártires” de la revolución asturiana del 34. Lo celebró en un acto magno que contó las piadosas presencias del vicepresidente del gobierno Rodrigo Rato, y del presidente de Argentina, Carlos Medem. Las cuentas de Wojtyła eran sencillas: los religiosos fusilados eran almas puras, y los centenares de trabajadores masacrados no contaban (o se lo merecían)... El gesto se presentó como “*una contribución a superar el odio*”.

**11/** Barcelona: Ed. Crítica, 1984, pág. 15.



*sentada por Julián Besteiro y Andrés Saborit*”, aunque lo correcto sería hablar en rigor de una *derecha bernsteiniana* a la que pertenecían personajes como Juan Negrín, firme admirador de Bernstein por cierto. El Kautsky clásico (el de *El camino del poder*), estaría a la izquierda del “centro” liderado por Indalecio Prieto, partidario acérrimo de la vía parlamentaria de mano de la izquierda republicana. La radicalización asturiana es concordante con la del ala caballerista, pero incluso ésta fue cómplice a medias de la Alianza Obrera y muy poco cómplice de la insurrección. Se da la paradoja de que mientras en Asturias los burócratas sindicalistas, que en realidad estaban lejos de compartir los entusiasmos revolucionarios de Largo Caballero en *la hora de los hornos*, algunos entre ellos como González Peña y Belarmino Tomás, acudieron al campo de batalla en tanto que “Estado Mayor” caballerista, con Largo al frente, y no se enteraron que lo último que hay que hacer con una insurrección, es anunciarla y no hacerla.

Curiosamente, el programa presentado por Prieto al CE del PSOE (12/01/1934), como los “seis puntos de vista sobre lo que pudiera ser un programa de acción común en contra de los elementos derechistas”, sería descrito por Largo Caballero nada menos que como “un programa a realizar al día siguiente de haber triunfado la revolución”, y por lo tanto, inaceptable para cualquier posible aliado burgués. Sin embargo, este programa apenas tenía nada en común con el que la Alianza Obrera avanzó durante las dos semanas de su experimento revolucionario. Seguramente nadie reflejó tan claramente este contraste como Andrés Saborit cuando dijo a los detenidos por la insurrección: “*Nadie os mandó ir a la revolución. La orden era de huelga*”. Llama la atención que en el tardo-franquismo, el área socialista tendió a reivindicar su historial más “duro”, para finalmente sobrepassar por la derecha al más “blando” **/12.**

Otro factor no menos importante en esta radicalización socialista, fue la fuerte presencia de otras corrientes revolucionarias que se “entonaron” mutuamente. En el caso de la otra gran corriente obrerista surgida también de la I Internacional, la CNT, la cuestión de la Alianza Obrera provocó una dura controversia entre su alma unitaria y su alma sectaria, la misma que hasta entonces había puesto en práctica la desastrosa política faísta de la “*gimnasia revolucionaria*”. No es por casualidad que el más preparado de los portavoces de la primera fuese estatalmente Valeriano Orobón Fernández, ya que éste, aparte de contar con una formación teórica mayor de lo habitual en las filas libertarias, había podido seguir desde cerca los acontecimientos que dieron lugar al muy resistible ascenso del nazismo, y que además conociera de primera mano el ejemplo de la “República de los Consejos de Baviera”, un modelo de “democracia obrera” que socialistas de izquierdas, comunistas (espartaquistas) y anarquistas, hicieron posible codo con codo **/13.**

La orientación según la cual “dos marxistas y dos anarquistas eran cuatro revolucionarios”, fue liderada en Asturias por dos grandes personalidades del anarcosindicalismo astur: el veterano Eleuterio Quintanilla (cuyos reparos se suelen citar como ejemplo de

**12/** Entre los escritos socialistas de la época cabe registrar, uno de Araquistain, “La revolución de octubre en España” (*Leviatán* n° 21, 1936), en la que exalta el papel de los jóvenes (y “los trotskistas”)....En fechas más recientes, el de Bizcarrondo ya citado, más su *Araquistain y la crisis socialista de la II República* (Madrid: Siglo XXI, 1977). En diversas tribunas, en el área socialista se ha pronunciado al menos tres matizaciones diferentes: una lo ha hecho en el mismo sentido que lo haría Besteiro en el momento: ante todo había que respetar las instituciones (es lo que hizo el SPD en Alemania); otra (Marta Bizcarrondo, Santiago Carrillo), ha lamentado la actuación radical, pero han tratado de situarla frente a los revisionistas, y no han faltado (como el ex-presidente extremeño Rodríguez Ibarra), que declaró que entonces se hizo lo que se tenía que hacer... lo mismo que ahora se hacía lo que había que hacer.

oposición al ingreso cenetista en la Internacional Sindical Roja, cuando en realidad, lo que quería decir era que existían diferencias, un reconocimiento elemental que compararía Salvador Seguí en contra de los “*bolcheviquistas*” que, como Manuel Buenacasa, tendían a confundir). Quintanilla fue siempre un firme partidario de la unidad entre CNT y UGT, y por lo tanto, un entusiasta de la Alianza Obrera, lo mismo que el ya legendario José M<sup>a</sup> Martínez, hombre de formación anarquista íntegra que se había empleado duramente contra la presencia de “comunistas y trotskistas” en la CNT. El debate que llevó a cabo Martínez con una Federica Montseny empeñada en el “*nosaltres sols*”, sigue teniendo la mayor pertinencia en una época en que la herencia cenetista aparece disputada entre la CNT y la CGT, y en la primera por más de una corriente “purista”. El principal aporte anarcosindicalista fue firmado por Manuel Villar, quien aseguraba que el radicalismo de los mineros del carbón determinó la conducta de los líderes socialistas asturianos: “*En la determinación de su conducta ha pesado el temperamento reciamente rebelde de los mineros. Obsérvese si no el contraste que ofrece la posición del socialismo asturiano con la conducta de los socialistas en otras partes de España*” **14**.

No hay mucho que decir de la bibliografía comunista oficial, de un posicionamiento duramente tratado en los trabajos que publicamos. Se puede interpretar la insurrección obrera de Asturias, y el esfuerzo de impulsar la Alianza Obrera como expresión de lo “más natural” en una orientación socialista, en línea con la que había tenido lugar en el ciclo revolucionario anterior, el que va desde el Octubre ruso hasta la crisis alemana de 1923. Era la respuesta tanto al creciente ascenso fascista como al fracaso de vía republicana-socialista de 1931-1933, la misma que, entre otras cosas, se mostró incapaz de llevar a cabo las reformas exigidas desde abajo, o de traducir en hechos la certera sentencia de Azaña con ocasión de la “sanjurjada”: “*O la República acaba con sus enemigos, o sus enemigos acaban con ella*”. El mismo PCE que en función del guión estaliniano del “socialfascismo” se opuso a la Alianza Obrera hasta el último minuto, sería el principal animador del nuevo guión, el del Frente Popular que, bien vestido por las exigencias de la amnistía y de parar a la derecha, retomaba la vía del apaciguamiento. Daba el puesto de mando a la fórmula

---

**13/** Orobón es, de lejos, el teórico más interesante del anarcosindicalismo de entonces. Se le atribuye el inicio de la polémica en la CNT, polémica acelerada a continuación del fracaso de la insurrección de diciembre de 1933. Existe un trabajo sobre su vida y su obra de José Luís Gutiérrez Molina, *Valeriano Orobón Fernández. Anarcosindicalismo y revolución en Europa* (Libre Pensamiento, edición auspiciada por la CGT Castilla-León, 2002), bastante completo. La larga introducción de Gutiérrez-Molina viene a ser una muestra de una cierta autarquía intelectual, los datos históricos apenas si son estudiados y se ajustan a lo que escribe Orobón, no se dice nada de Asturias, Cataluña o Madrid, y entre los animadores de la Alianza Obrera, únicamente se menciona una vez a un personaje tan representativo como Largo Caballero (y como ministro). En una referencia a Trotsky justificada por el hecho de que Valeriano le dedicó uno de sus artículos, José Luís escribe: “*Para el antiguo jefe del Ejército Rojo, en España era necesario pasar por una etapa de gobierno democrático-burgués, dada la falta de un partido comunista fuerte. Como paliativo sugería la formación de un frente PCE-CNT. Argumentación que Orobón decía que era “absurda” porque de ser condición indispensable para la revolución la existencia de un partido comunista fuerte, en Alemania haría mucho tiempo que el PC de ese país habría derrocado la república burguesa alemana. El problema era que el comunismo, como ya se ha dicho, no era una fuerza revolucionaria. La única existente en España y, en Europa, era la CNT. De ahí que se convirtiera en un ejemplo del movimiento obrero internacional*” (págs. 106-107).

**14/** El libro, *El Anarquismo en la insurrección de Asturias* (Madrid: Fundación de Estudios Libertarios Anselmo Lorenzo, 1994), fue publicado con su nombre en 1935, pero según algunas fuentes, el autor fue Fernando Solano Palacios. A Ramón Álvarez se le deben varios testimonios y recopilaciones valiosos, tales como *Eleuterio Quintanilla. Contribución al sindicalismo revolucionario en Asturias* (Editores Mexicanos Unidos, 1973), y *José M<sup>a</sup> Martínez. Símbolo ejemplar del obrerismo militante* (Gijón: edición del autor, 1999), además entre sus obras inéditas consta una *Versión libertaria de la revolución de Octubre del 34*. En el ámbito universitario está la obra de Angeles Barrio Alonso, *Anarquismo y anarcosindicalismo en Asturias* (1868-1936), (Madrid : Siglo XXI, 1998).

republicana-socialista, la misma que volvió a demostrar que Azaña era mejor escritor que político. Como explica Fernando Fernán-Gómez en el documental *La silla de Fernando*, todo el mundo estaba al tanto de lo que se estaba tramando menos el gobierno, que lo sabía pero que prefería no tomar medidas. Fernando cuenta que a un chico de su colegio, hijo de un militar, todos los demás le preguntaban sobre cuando se iba a “sublevar” su padre **15**.

En el ámbito comunista se sitúa la crónica del belga Mathieu Corman, *Incendiarlos de ídolos. Un viaje por la revolución de Asturias* (Oviedo, Ed. Cambalache, 2009), y que seguramente es el único testimonio escrito por un autor extranjero que, si bien se equivoca en algunos datos (como queda precisado en la edición), ofrece una visión muy fresca y entusiasta de lo que estaba sucediendo.

No conozco la obra de Paco Ignacio Taibo II, *Asturias 1934*, publicada en dos tomos por Ediciones Júcar en Gijón (1984), con ocasión del 50 aniversario. Sí he leído su trabajo *Terror blanco en Asturias*, aparecido en el núm. 18, octubre de 1977, de *Historia 16* que deja buena evidencia de que los “excesos” de la revolución fueron mera bagatela en comparación con la represión (ya franquista) que siguió. Una aportación que como muchas otras, resulta poco asequible, y que habría que verter en la red donde –subrayo– se está trabajando sobre los diversos aspectos de esta experiencia que tuvo la virtud de demostrar el potencial revolucionario del movimiento obrero español, al menos por abajo. Tampoco conozco la recopilación *Octubre 1934* (Madrid, Siglo XXI, 1985), que incluye textos de Broué, Claudín, Fusi, etc; ni *Y ¿Madrid? ¿Qué hace Madrid? . Movimiento revolucionario y acción colectiva (1933-1936)*, de Sandra Souto Kustrín (Madrid, Siglo XXI, 2004)...

Habría que hablar de una “película” concebida como una serie de TVE, *Los jinetes del alba* (1990), adaptación de la novela homónima de Jesús Fernández Santos escrita por Joaquín Jordá y Vicente Aranda, y dirigida por este último, un notable fresco de la época, con la insurrección como trasfondo de una trama en la que la revolución aparece como una alternativa a las miserias sociales y morales. Y sería injusto olvidar la obra de Helios Gómez, sin duda el más representativo de los artistas comprometidos de entonces, y sobre el cual se está dando una lenta pero firme revalorización de la que es muestra precisamente la antológica *Visca Octubre (Viva Octubre). El Front del art*, editado por el Museo de Granollers. Comunista y/o anarquista, Helios fue un “gitano” (no se sabe si real o vocacional), que trabajó para toda la prensa obrera. Se hacía llamar “*er borchevique andaluz*”, y entre sus innumerables anécdotas, hay una sobre el 34. Cuando de vuelta de un viaje por Europa, Helios llegó a Barcelona y se enteró que sus amigos estaban presos, se montó en una silla en Las Ramblas y comenzó a lanzar unas soflamas revolucionarias que le llevaron de patitas a la Cárcel Modelo. Lástima que esta revalorización parece que sea únicamente catalana.

Obviamente, esta bibliografía no podía concluir sin registrar el trabajo de Antonio Liz, *Octubre de 1934. Insurrecciones y revolución* (Ed. Renacimiento, Col. España en Armas, Sevilla, 2009), casi un “encargo” de la Fundación Andreu Nin que cumple perfectamente su modesto propósito de ofrecer una introducción marxista de los hechos de cara a las actividades y debates que se abren.

**15/** Una aportación desde el área comunista oficial es la de Amaro del Rosal, uno de los jóvenes socialistas que acompañaron a Carrillo, y que escribió *1934: El movimiento revolucionario de Octubre* (Madrid: Akal, 1983). Pelai Pagès me contaba que él y Víctor Alba se encontraron a Amaro en un Congreso de Historia. Éste comentó que en aquel tiempo tuvieron algunas discusiones con el POUM, y que entonces Víctor se levantó gritando: “¿Discutir? ¡Nos queríais matar!”. La memoria ya se sabe...

# 4 voces miradas

## Hay que comerse el mundo a dentelladas

Alberto García-Teresa (Madrid, 1980)

Licenciado en Filología Hispánica. Ha sido redactor jefe, director y coordinador de publicaciones de literatura fantástica. Crítico literario en distintos medios, colabora habitualmente en *Diagonal*, coordina el Centro Permanente de Poesía Crítica en la librería *Traficantes de sueños* de Madrid: lecturas poéticas y espacio para el encuentro, la reflexión y el debate. Ha publicado el poemario *Hay que comerse el mundo a dentelladas* (Baile del Sol, Tenerife, 2008).

La rabia, la indignación, el grito frente a la injusticia. La certera crítica de la cotidiana explotación, el trabajo como ausencia de vida, alineación, reducción a tiempo, salario, mercancía. Denuncia de “este absurdo acuerdo/ por el que renuncias a la vida/ para poder tratar de seguir viviendo”. Pero también esperanza y anticipación del acontecimiento que abra una grieta y haga posible romper la cadena, suspender el tiempo de la producción, de la obediencia y “levantar la vista/ y mirarnos a los ojos” y “volver a ser/ hombres y mujeres/ con vida”. El poeta se siente salamanquesa, en “una pequeña fisura” del día a día, “en esas lúcidas grietas/ donde tú y yo resistimos unidos, a la deriva”. Mínima grieta que abre espacio a lo posible: “Juntos somos invencibles./ Juntos todo empequeñece; / el desaliento, el dolor, la muerte”. Y esta labor de “defender el mundo a dentelladas” es ejercicio del amor, “madrugada de ternuras” que “inaugura cada mañana el mundo”, que niega fracasos y derrotas y nos hace “amos del tiempo”. Pues “nuestro impulso es el amor;/ el único constructor de mediodía”. De la airada denuncia a la plenitud, de la vida expropiada a la compartida en el amor y en una común y plural resistencia, así camina este hermoso libro inaugural; sabiendo que “De pedacitos/ se va construyendo esta vida./ esta vida escrita en minúscula”, juntando voluntades, necesarios gestos de hermandad y rebeldía. El poeta nos lo recuerda: “no hay brazos para abarcar toda esta vida./ pero existe un impulso para abordarla: insumisión / y esperanza.” En ello estamos. Y la palabra, y el compromiso, de Alberto García-Teresa lo sabemos compañero. Para que un Viento Sur, un vendaval de insumisión y esperanza, se coma el mundo a dentelladas.

Antonio Crespo Massieu

Hay que comerse el mundo a dentelladas

Hay que comerse el mundo a dentelladas.

Hay que sacar los dientes, pulirlos,  
clavarlos con ahínco y rabia.

Hay que comerse la vida a dentelladas;

con mordiscos secos, intensos,  
de puro y reluciente hueso.  
Con bocados de corazón hambriento.

Hay que defender el mundo a dentelladas.

Hay que danzar entre rechinar de espadas;  
de espadas a pecho descubierto.  
Hay que vivir en permanente guardia,  
defendiendo la vida cuerpo a cuerpo,  
defendiendo la vida cara a cara.

Hay que descubrir la vida a dentelladas.

Hay que desenterrar estrellas de la arena,  
hay que dibujar trazos de arco iris con los dedos  
manchados por la rutina, el trabajo y el tedio.  
Hay que apartar niebla de las cabezas  
con gritos de silencio y de conciencia.

Hay que sumergirse en el mundo a dentelladas.

Hay que escurrirse de las sombras sonoramente,  
con estruendo de ideas y palabras.  
Hay que escurrirse sonoramente  
con redobles de actos y pasiones,  
con puños de carcajadas.

Hay que atacar la vida a dentelladas;

caminar en la penumbra precaria,  
caminar frente al poder y las pirañas.

No ceder terreno nunca al terror y la ignorancia.  
levantar la vista ácida hacia el mañana.

Hay que acariciar la vida a dentelladas;

arrebatarnos el tiempo robado cada jornada,  
esparcir abrazos entre timbres y pagas,  
regalar ternura y devolver pedradas.

Hay que comerse el mundo a dentelladas.

Hay que comerse el mundo a dentelladas.

Si abandonásemos cada uno,  
si dejásemos libre  
nuestro asiento,  
nuestro sitio,  
nuestra plaza  
en la fábrica,  
en la tienda,  
en la oficina,  
en el taller.  
Si dejásemos libres  
nuestras manos  
de la máquina,  
del teclado,  
del arado,  
del cincel;  
entonces,  
entonces,  
podríamos levantar la vista  
y mirarnos a los ojos  
y volver a ser  
hombres y mujeres  
con sueños,  
esperanzas,  
alegrías.

Hombres y mujeres  
con vida.

Una gota  
que cae  
lentamente  
por mi frente,  
y se estrella,  
polvo,  
contra el suelo.  
Esfuerzo.  
Fragua,  
tajo,  
almacén  
u oficina.  
Mediodía  
o tarde-noche.  
Un día menos,  
unos duros más.  
Tú envejeces  
y tu vida se pierde  
entre gotas que caen  
y rabia que crece.

Vivimos en un mundo  
en el que cada segundo  
vale más que un latido.

En el que el tiempo es cárcel,  
y la cárcel, horario.  
En el que el tiempo es hambre,  
es salario, es piso a plazos.

Vivimos en un mundo  
en el que un sueño desgrava,  
donde el pasado no existe  
y el futuro es de una Caja.  
En el que el presente  
es una deuda abierta  
y unas horas  
que no son nuestras.

La vida es de interés variable;  
variable conforme a tu pobreza.  
Los deseos están hipotecados  
y salen billetes de nuestros brazos.

Vivimos en un mundo  
en el que nuestros latidos  
están devaluados.

Descubrir qué arde detrás de las cosas  
es un funesto destello de lucidez.  
Funesto para quien construye muerte.  
Imprescindible para quien intenta ser.

Y la palabra se ahoga  
en un charco de silencio;  
porque sólo silencio brota de las bocas  
de esta ciudad que engendra humo y espejos,  
que martillea la conciencia de hermanos  
con la sonrisa hueca del comercio.

Sólo hay desierto de cristal y cemento  
entre tu labio y el mío.  
Sólo las luces de neón  
marcan el camino hasta los sueños.

Se apaga el rumor de las máquinas  
y arrancan los susurros con su estruendo.  
Pero los dedos parecen estar marchitos  
o cubiertos de látex; como muertos.

Lejos queda el mar, el murmullo  
virgen de las olas en el océano.  
El mundo yace ahogado en una pecera.  
Mas, ¿quién quiere sentir la brisa  
cuando no tiene qué se estremezca?

Quiero apartar la cascada de horas  
que cae violenta sobre tus hombros;  
que encorva decidida tu espalda  
y rasga la magia de tu rostro.

Quiero apartarla  
y abrazarte lentamente en silencio.

Quiero detener este vértigo suicida  
que dirige insensible nuestras vidas,  
que lleva secuestrados nuestros sueños  
hacia un barranco de burbujas cristalinas.



En los besos  
sonámbulos, desnudos, lentos,  
vamos borrando el día;  
vamos desdibujando el tedio,  
la hora, la rabia.  
Vamos rasgando el timbre, el jefe, la oficina;  
el encargo urgente para mañana.

En los abrazos  
oceánicos, bulliciosos, densos,  
tachamos cansancio y pena,  
arrecifes de esfuerzo;  
una mente abrumada por no pensar,  
una mente pesada de pensar tanto  
en órdenes, plazos, en el salario,  
en la madrugada que ya llega.

Por eso nuestras noches son silencio,  
son insomnio de amor y caricias,  
porque anulamos lentamente el día  
y sólo esos espacios cobran vida.

Por eso nuestro amor es eterno  
y nosotros los amos del tiempo.

*Si mis ojos se cierran es para hallarte en sueños.*  
(Luis Cernuda)

Si mis ojos se cierran es para hallarte en sueños,  
para acariciar tu piel tranquila en el crepúsculo,  
para rozar tus labios con sílabas de viento.

Es para hallarte en sueños mientras la ciudad te lleva,  
mientras persiste esa zanja de trabajo y tedio  
que nos separa y nos mata adormidera.

Pero en sueños la realidad revienta en silencio  
y tus manos son mudas mensajeras con las mías,  
y nuestro abrazo es una catapulta inaudita de deseos.

Mas quiero abrir los ojos y contemplarte a mi lado.  
Quiero enterrar esa zanja entre risas y besos.  
Cae el tiempo. Llegó el momento, por tanto,  
De que estallemos la realidad en silencio.

# 5 aquí y ahora

## La crisis económica española en la larga agonía del capitalismo tardío

Daniel Albarracín

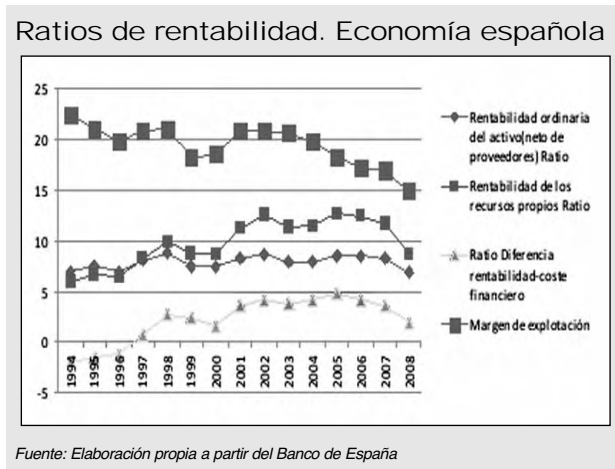
1 ¿Qué crisis? Estamos ante una crisis mundial que trasciende, precede y es también consecuencia del modelo civilizatorio dominante. Crisis ecológica, alimentaria y de materias primas pervivirán más allá del tiempo de la propia vigencia del capitalismo, siendo éste, con su producción sucia y sin límite, su causa principal. En el plano económico, ésta es una crisis estructural de la acumulación capitalista, con rasgos originales –la financiarización–. Tampoco desde el análisis económico es una crisis cualquiera. No es ningún accidente pasajero. No se trata sólo de una crisis de liquidez, de confianza, ni un estrangulamiento coyuntural. Se trata de un colapso que ha venido para quedarse. Nada será como antes y las crisis se desplegarán con recurrencia, fuerza y duración. Las muchas y graves contradicciones causarán movimientos y los sujetos sociales envueltos en estos conflictos orientarán el futuro con sus prácticas, no sin fuertes disputas.

Esta crisis no es un fenómeno exógeno. No se puede esquivar, y derivarlo a terceros aumentará las tensiones internacionales, sociales y migratorias. Además, las crisis cobran curso en formaciones sociohistóricas concretas, con características propias. Nos centraremos en los aspectos económicos de la crisis y nos fijaremos en el caso español. No habrá más conclusiones que las preguntas que suscitan las tensiones que constatamos. Para dar respuestas habrá que dar cuenta de los *factores subjetivos* que orientarán el conflicto.

Incluso dentro de un diagnóstico económico deben identificarse diferentes niveles de desarrollo de la crisis. La crisis mundial arrancó *en su plano desencadenante* con la crisis inmobiliaria y el colapso de las hipotecas *subprime*. El *factor dominante* que la ha caracterizado ha sido un fenómeno de endeudamiento extraordinario de Estados, familias y empresas. Como *factores determinantes* y singulares de esta crisis puede identificarse la relativización del papel de la ren-

tabilidad, precisamente por la punci3n del excedente que detraen los mercados financieros, y las resistencias a una recuperaci3n suficiente. Financiarizaci3n favorecida por la desregulaci3n de los mercados y sistema financieros, su exacerbaci3n en cuanto a su enorme volumen y complejidad (derivados, sociedades de inversi3n, etc...). La crisis de acumulaci3n ha estado pautada por un estrangulamiento de la inversi3n, con la "retenci3n" **1** de la tasa de beneficio como vector estimulador capitalista **2**. La inversi3n socialmente 3til y productiva se ha visto contra3da en los pa3ses centrales merced a la extensi3n de estrategias privadas de desinversi3n y de reestructuraci3n rentabilistas, combinadas con pol3ticas de reforma del sector p3blico (privatizaci3n o gesti3n privada y externalizaci3n de los servicios p3blicos) y de las relaciones laborales. Una pol3tica de ajuste permanente encaminada a aumentar las tasas de explotaci3n.

En los a3os 70 la tasa de rentabilidad se vino abajo, y caus3 estragos en la industria pesada. La burgues3a opt3 por confiar en una gesti3n neoliberal que impuso una nueva pol3tica econ3mica internacional que tambi3n tiene vigencia en Espa3a. En los a3os noventa, con esta pol3tica contra los y las trabajadoras, las tasas de rentabilidad se recuperaron notablemente. ¿Esto avalaba las tesis de los analistas que afirmaban la incorporaci3n a una nueva onda larga expansiva?. Pues no parece que sea as3. Coincid3an una remontada de la tasa de beneficio del capital y una crisis de inversi3n industrial. Mientras surg3a la duda, ya se detectan los l3mites, forzados hasta la extenuaci3n, al recorrido de recuperaci3n. Nuevas contradicciones estaban emergiendo.



As3, al menos en la 3ltima d3cada, la tasa de beneficio ha disminuido su capacidad relativa de animar la acumulaci3n a nivel internacional. Gran parte del excedente engrosa los retornos exigidos por las corporaciones financieras globales, y as3 la reinversi3n productiva y la acumulaci3n no puede sostener-

**1** /3lvarez Peralta, I. (2007) "Financiarizaci3n, Nuevas Estrategias Empresariales y Din3mica Salarial. El caso de Francia entre 1980-2006". Universidad Complutense de Madrid. Septiembre de 2007.

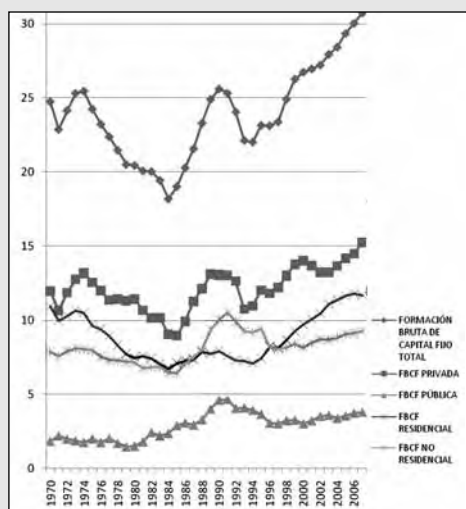
**2** / Aunque, como ya ha demostrado Anwar Shaik, la acumulaci3n no empieza a debilitarse tras la tasa de rentabilidad si no viene acompa3ada de una ca3da de la masa de beneficios, con lo que una ca3da de la tasa no se traduce en recesi3n inmediatamente. <http://homepage.newschool.edu/~AShaikh/>

se el ritmo de anteriores décadas. El capital también ha apostado por racionalizar sus actividades para concentrarse en aquellas más rentables, desdeñando las que no lo son, aunque sean útiles.

En España la inversión y la producción crecieron en los últimos años por motivos particulares y coyunturales. El intenso modelo de crecimiento español se sostuvo bajo la extensión de un empleo de bajos costes y peores derechos, en el cual se ha visto atrapada una gran mayoría de la juventud, las mujeres y, sobre todo, la inmigración. La inversión privada se especializó y creció en la actividad constructora, en la que se daban circunstancias excepcionales para el negocio.

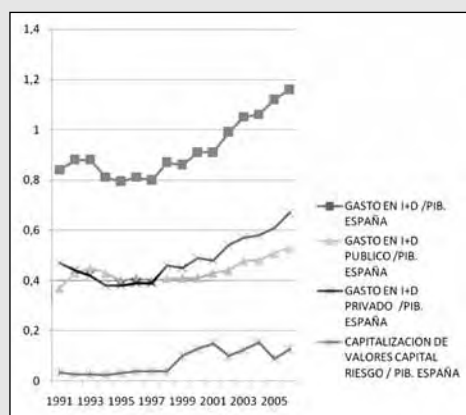
La innovación y desarrollo, desde niveles ínfimos de partida, no ha sido un foco de atención. No obstante, sin apelar moralmente a este factor como salida como harían los *schumpeterianos*, se constata la subordinación de su volumen y su tipo de desarrollo (diseño y usos) a la expectativa de beneficios a largo plazo y al régimen de oligopolios que la regula a medio. Se encorsetó su desarrollo por una menor rentabilidad de las inversiones privadas, en comparación con los retornos que brindaban algunas aventuras financieras. La crisis estructural coincide a su vez con una *crisis industrial periódica*. En esta ocasión por saturación de mercados (por *sobreproducción* en la construcción y automóvil; posteriormente por una *caída del consumo* en el comercio; y *combinadas* en el turismo, etc...). Una consecuencia es la destrucción de empleo sin apenas contención, por un modelo de flexibilidad laboral que había generalizado la vulnerabilidad y desprotección, y donde en primer

### Formación Bruta de Capital Fijo España (% PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de España

### Innovación y Desarrollo (% PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de España

lugar se comprueba el ajuste es en el empleo temporal. Así, con esto, la tasa de temporalidad desciende al 25,41% (Primer trimestre 2009, EPA).

La saturación de ciertos sectores como la construcción y el mercado inmobiliario y la falta de políticas de inversión pública en sectores estratégicos y endógenos de futuro, que redujesen la dependencia tecnológica y económica del exterior y de los mercados, explican la intensidad comparada de la crisis en España. Aquellas vetas de negocio representaron un refugio transitorio para el capital que huía de otros sectores con márgenes inciertos. Su magnitud supuso que la inversión en

construcción residencial superase a la de cualquier otro tipo, a niveles extraordinarios sobre todo desde la segunda mitad de los 90 y hasta 2007. La construcción (con un 44,7% de índice de crecimiento entre 2000 y 2007) <sup>3</sup> ha sido el sector promotor del crecimiento, con efecto arrastre en actividades de servicios como la intermediación financiera (89,8%), las inmobiliarias (31%); correos y telecomunicaciones creció un 33,5%. Esa inversión “refugio” en el sector de la construcción residencial albergaba flujos de capital que huían de las recurrentes crisis financieras y de la deuda externa internacional que amenazaban con impagos. Todo ello en un contexto de política monetaria expansiva con tipos de interés reales muy bajos, con la desregulación del sistema bancario que propició una concesión de crédito en extremo permisiva. La garantía para la banca era que los hipotecados en caso de impago daban como aval su vivienda –que se subasta– sin dejar de responsabilizarse de las deudas pendientes. La banca, así, se está convirtiendo en un gran propietario de inmuebles, y ya no sabe muy bien qué hacer con ellos.

¿Por qué el suelo y la vivienda?:

- Por la *ley liberalizadora del suelo* de 1998 con el gobierno del Partido Popular; la situación de los ayuntamientos siempre pendientes de recalificar el

## PIB pm, Ocupación y Empleo



Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de España

<sup>3</sup>/ Valor añadido bruto a precios básicos: índices de volumen encadenados, referencia año 2000 = 100, Fuente: Contabilidad Nacional de España.

suelo y venderlo para financiar sus limitados y endeudados presupuestos;

- una *cultura patrimonialista* –posiblemente originada en el miedo a la carestía en la vejez por no esperar una pensión digna, también por la inercia de que se implantó el sistema de pensiones de manera tardía e insuficiente, y por la asunción de recortes futuros en este derecho por parte de mucha gente– que hace a la vivienda un valor de seguridad material;
- una gran demanda de una amplia generación en edad de emancipación (el *baby boom*) y un segmento de *nueva inmigración* con necesidades de encontrar vivienda;
- una ilusión falsa de especulación, que se ha demostrado sólo aprovechable por muy pocos durante esta década.
- y una *red de corrupción clientelar* muy extendida (recalificación ilegal, dinero negro, etc...), constituyeron, una gran oportunidad para “extorsionar”, a favor de un capital que encontró en España su Dorado.

A su vez, la *desregulación del sistema financiero* ha hecho posible iniciativas de alto riesgo. La industria financiera, para obtener masas de beneficio con bajos márgenes financieros, optó por conceder créditos de cualquier manera. Mientras tanto el banco de España hacía dejación de ciertos controles <sup>4</sup>, y así prácticamente desaparecían los coeficientes de cajas y las reservas obligatorias para hacer frente a la devolución de depósitos o para hacer frente a problemas de capitalización en situaciones adversas. Además, los gobiernos europeos apostaron por facilitar la movilidad del capital, por desfiscalizar, por no condicionar ni supervisar ciertas conductas, y por ser completamente permisivos con la presencia de espacios sin impuestos como son los *paraísos fiscales* que coartaban la eficacia de cualquier normativa reguladora, chantajeando así a los Estados para flexibilizar más cualquier condición al capital financiero.

Mientras tanto se ha producido un repunte del peso de capital de las sociedades de inversión en nuestra economía, un actor emergido de la financiarización. Estas nuevas sociedades (*hedge fund*, *private equity*, fondos de pensiones privados, fondos soberanos, etc...), cuyo propósito consiste en obtener rápida liquidez e ingresos para dar más “valor al accionista” (en forma de dividendos) o al “obligacionista” (mediante la devolución de réditos de préstamos concedidos), han impuesto pautas minimizadoras de costes y de adelgazamiento de capacidad productiva y de empleo en sus destinos de inversión. Inversiones coyunturales que exigen retornos muy por encima de la rentabilidad media del mercado y que han desnaturalizado y segmentado entidades productivas mediante externalización y subcontratación sucesivas (de las partes más arriesgadas o menos rentables de la actividad), venta de fragmentos de la empresa, recorte de empleos, intensificación de los ritmos de trabajo y extensión del

<sup>4</sup>/ Aunque en España, de manera comparada, ha habido más controles a este respecto que en otros países, sin embargo, la tendencia ha sido semejante.

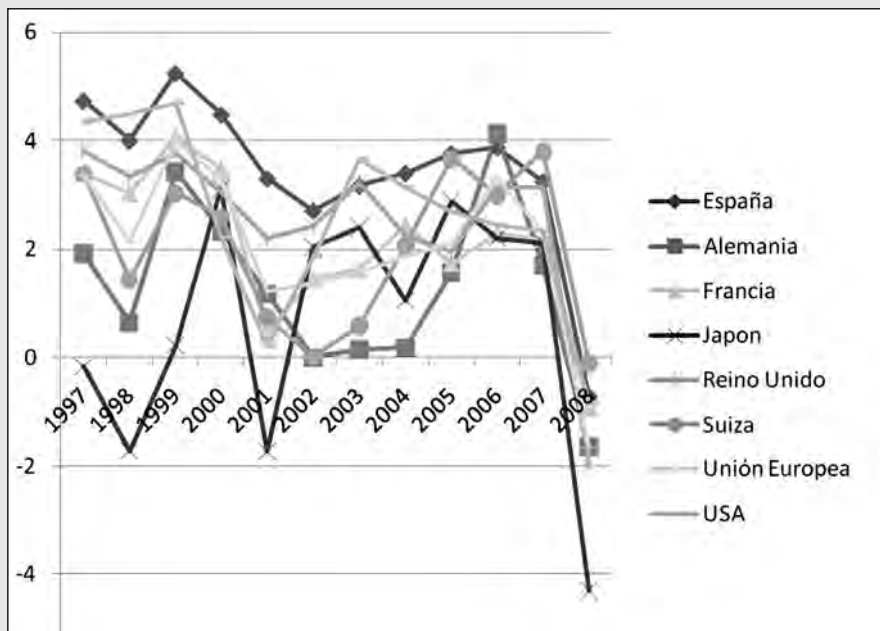
tiempo de trabajo. O el mismo vaciamiento de contenido del activo empresarial mediante artificios de ingeniería financiera aprovechando la desregulación fiscal, societaria y mercantil. La financiarización ha tenido como actor más activo y destructivo a estas sociedades y fondos de inversión, que han gozado de privilegios fiscales excepcionales en España (un 1% de gravamen frente al 30% del impuesto de sociedades de cualquier otra actividad). Esto ha erosionado la viabilidad de la producción más útil y de calidad e impide una dinámica de innovación o de mejora. Y en España han encontrado un espacio abonado para su acción depredadora.

Así, el equilibrio de balance empresarial estaba sobre una cuerda floja para hacer frente a los flujos de devolución de los compromisos financieros adquiridos, y por eso los ingresos debían sostener cierta pauta. Una vez comenzaron a desacelerarse ciertos mercados, hasta ese momento en auge y locomotora de otras actividades, la solvencia de cada vez más empresas empezó a desmoronarse. Además, en el caso español el desequilibrio intersectorial ha sido más que evidente, y el efecto arrastre sobre sectores auxiliares no se ha hecho esperar. Una vez se modera el vigor de la acumulación se han producido, por el *apalancamiento financiero* generalizado y sostenido en el tiempo, problemas en cadena. Bastaba un pequeño cambio de ritmo para que se abriese un círculo recesivo de cierres de empresas al límite y, en consecuencia, un deterioro de las condiciones, ratios y expectativas de beneficio. La sacudida primero se dio en la viabilidad de ciertos segmentos de la economía real para seguir con una crisis de demanda y el crecimiento de la morosidad, afectando al sector financiero, que había concedido crédito y creado “dinero bancario ficticio” de manera irresponsable.

Así es como se interrumpe el pasado ciclo de crecimiento rampante. Por los rasgos desequilibrados y dependientes de la economía española la sangría en España está siendo más dura. Un efecto claro se traduce en un enorme desempleo comparado en el tiempo y entre países que, al día de hoy ya alcanza el 17,36% (I trim. 2009, EPA, INE).

Un punto que no puede pasar por alto es la *condición semiperiférica estructural* de la economía española. El sometimiento a las reglas del bloque de la UE (mercado y moneda única, Banco Central cuya política prioriza los intereses de los países centrales, Pacto de Estabilidad, etc...), se traduce en consecuencias prácticas. El ciclo de acumulación español acostumbra a ser asincrónico y tardío —siguiendo la inercia europea—, y de mayor intensidad (más favorable en el auge y desfavorable en la recesión), y en cualquier caso, mientras siga atada a los compromisos de una UE neoliberal seguirá esta dinámica subalterna. En este sentido, al igual que ha podido crecer más que el resto de países durante unos años, es muy posible que la crisis sea ahora aún más adversa si cabe en España.

## PIB a precios constantes



Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de España

La necesidad de financiar una balanza de pagos muy negativa (déficit en la balanza de pagos por cuenta corriente del 9,7% del PIB en 2008), el euro impidiendo cualquier ajuste del tipo de cambio, y con la ausencia de un régimen fiscal, laboral y de servicios públicos armonizados a escala europea, no hacen otra cosa que obstaculizar la salida de la subalterna economía española. Su peor posición negociadora <sup>5</sup> ante el mercado internacional, en consecuencia, le ha obligado a importar más que lo que exporta, con un sobrecoste añadido para financiar su desarrollo interno.

Con lo anterior, la crisis de oferta, las contradicciones del modelo, ven sumarse una *crisis de demanda* causada por la desinversión rentable, el desempleo, los salarios moderados y un consumo limitado por las hipotecas. Si bien durante unos años la demanda se compensó por la amplia creación de empleo (de mala calidad), la moderación salarial y el recorte de derechos en épocas de desempleo han resultado definitivos. Las familias trabajadoras dispusieron (para obtener un ingreso suficiente) más miembros para la explotación laboral. Creció extraordinariamente el empleo precario, en general asumido después de la imposición gubernamental de reformas laborales flexibilizadoras de 1994 y, con pacto sindi-

<sup>5</sup>/ Si bien resulta abstracto hablar de “economía española” cuando los agentes privados dominantes son heterogéneos, y cuando gran parte del capital es transnacional.



cal, de 1997, para abaratar el despido. Todo se hacía con el pretexto de crear empleo sin preguntarse qué tipo de empleo. Al tiempo, se desarrolló una subordinación del derecho laboral respecto al mercantil muy peligrosa (ETTs, ley concursal, subcontratas, etc...). La crisis de oferta va, así, a combinarse con una crisis de demanda de larga duración que vendría a explicar una nueva fase de deflación a pesar del encarecimiento de las materias primas para los países energéticamente dependientes.

2. La polarización de la estructura social y la apropiación del excedente. La dinámica polarizadora capitalista de los últimos dos siglos se ha intensificado en la este país en las últimas décadas. Se ha acelerado el proceso de asalarización de la población y alcanza el 80% de la población ocupada, lo que no impide una complejización de las clases sociales ni la centralidad de la relación salarial como vínculo societario principal. Las clases medias entre 1996 y 2008 del 18,27% han pasado a representar menos del 12% en el peso social, lo que contraria las tesis de la mesocratización.

Clases sociales por relación con los medios de producción.  
Estimación a partir de la población ocupada por condición socioeconómica (%).

clases	CLASES SOCIALES		ESTRATOS SOCIALES		
	2008	1996	2008	1996	estratos
Burguesía	5,34	4,99	7,43	6,67	clases dominantes
Tecnestructura (Gerencia, Dirección), pública o privada. Capa social de Mando	2,09	1,68			
Pequeña Burguesía empresarial	7,37	10,95	11,97	18,27	clases medias
Pequeña Burguesía técnico profesional	3,12	2,76			
Campeinado	1,48	4,56	79,71	73,69	clase trabajadora
Clase Trabajadora técnico-profesional	17,69	13,88			
Buroestructura (capa de trabajadores de control –capataces, contra maestres, funcionarios de control–	1,41	1,12			
Clase Trabajadora no agraria	58,47	55,93			
Jornaleros	1,96	2,62			
Fuerzas Armadas	0,18	0,14			
No clasificables	0,56	1,05			

Fuente: Elaboración propia a partir de EPA, INE. Datos IV trimestre.

Nota: La estimación es una aproximación incompleta pues queda fuera la población desempleada e inactiva.

El *poder adquisitivo medio* de la población asalariada se ha mantenido estable. Si bien, la mayoría de los y las trabajadoras han deteriorado su capacidad adquisitiva porque el grueso de los mismos están lejos de la evolución media salarial (el 71,7% estaban por debajo de la media del salario medio por hora /6),

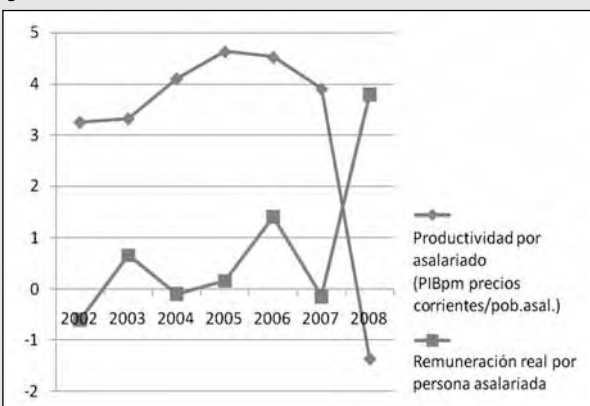
porque el nuevo y masivo empleo creado ha sido en empleos con bajos salarios y de carácter inestable y desprotegido, más de un 30% de la población asalariada está fuera de convenio incluso aún cuando tiene contrato formal (en una economía en la que se estima que el 30% funciona bajo irregularidad), y el Índice de Precios al Consumo excluye la evolución del gasto de compra de la vivienda, que supone cerca del 33% del gasto mensual **17** familiar. Las medias no son, como vemos, siempre representativas.

Si observamos la evolución de la *distribución* entre masa de salarios y beneficios (puede asimilarse este último dato de manera aproximada al EBE+Rentas Mixtas) y fijándonos en el peso de la remuneración de asalariados detectamos un decrecimiento desde el 48,8% en 1995 al 47,3% en 2007. La apropiación del producto se ha concentrado y, cada vez más, en los propietarios del capital. Su explicación se debe al desarrollo de políticas de ajuste diversas que han insistido en la moderación salarial y un empleo masivo de la fuerza de trabajo en condiciones precarias con niveles de temporalidad de más del 30% y con una sucesión de recortes de derechos para el empleo indefinido (cotizaciones, periodos de prueba, prestaciones e indemnizaciones por desempleo) y en el uso de las subvenciones y servicios públicos a favor del capital.

Esto se debe a que el aumento de la productividad por persona asalariada **18** ha estado por encima del nivel de incremento de la remuneración de los asalariados, aumentando la apropiación del valor por parte del capital. Todo ello aunque los ya moderados Acuerdos para la Negociación Colectiva, entre patronal y sindicatos, recomendaban llegar hasta ese nivel. Pero esto sistemáticamente ha sido ignorado en las negociaciones concretas dada la aceptación de la falaz idea, asumida por gran parte del movimiento sindical, de que la moderación salarial contribuye al mantenimiento o la creación del empleo.

Con la crisis, la patronal ni siquiera acepta estos acuerdos. Lo que romperá el amortigua-

Comparación Evolución Productividad y Salarios



Fuente: Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de España.  
Nota: Salarios reales medidos como remuneración por asalariado menos IPC..

**17** Encuesta de Presupuestos Familiares 2009, INE.

dor de las cláusulas de revisión salarial que también incluían los ANC, que sí se cumplieran en el segmento de trabajadores cubiertos por la negociación colectiva. Esto incrementará el peso de población asalariada pobre, que ya en 2007 alcanzaba el 15,8% <sup>9</sup>. La presión patronal ha aumentado para exigir pautas de recorte salarial, culpabilizando a los salarios injusta e injustificadamente de la crisis, o plantear modalidades contractuales que entrañan recortes en las indemnizaciones por despido. Los sindicatos se ponen a la defensiva y con el paso a contrapié.

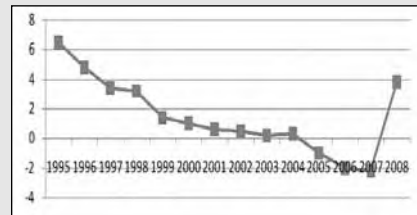
3. La política económica del gobierno del PSOE. El PSOE está siguiendo una política social liberal corregida con elementos keynesianos.

Una vez se ha comprobado la ineficacia de los primeros estímulos fiscales al consumo mediante desgravaciones diversas (muchas de ellas regresivas, salvo la de la vivienda que se pondrá en 2011 en marcha), el gobierno español ha puesto en marcha medidas keynesianas de rescate del capital de algunos sectores más influyentes. Mientras, la población ahora prefiere ahorrar y las empresas ajustar su actividad. También ha desarrollado una política de inversión en infraestructuras municipales con efectos multiplicadores acotados en el tiempo sin planificarse proyectos ordenados o que garanticen su utilidad. La modalidad suave de socialización de pérdidas (avales y compras de activos “no tóxicos” a la banca en dificultades, e inyecciones de financiación para PYMEs a través del Instituto de Crédito Oficial) no impide constatar la misma orientación a favor del capital del gobierno. Aquí la crisis bancaria es general pero es particularmente seria entre las Cajas de Ahorro, principales prestamistas del sector de la construcción en este tiempo. El paquete keynesiano en marcha, a favor de un déficit público contracíclico, no tiene más vocación que un paréntesis temporal para restaurar el funcionamiento de los mercados (dominados por agentes económicos oligopólicos) y la rentabilidad. Parece bien claro que un incremento de régimen fiscal directo y progresivo, especialmente al capital, no está en agenda, sino más bien al contrario, reduciendo los tipos impositivos a los beneficios y eliminando el impuesto del patrimonio, esto disminuyendo la capacidad pública de ingresar y potenciando la composición regresiva de la política fiscal, combinada con una política de gasto inclinada a subvencionar al capital en diferentes formas más que a las políticas públicas de inversión y sociales. El recurso a la deuda pública (40% del PIB, inferior al 67% de la UE) para financiar el gasto público y la concesión de préstamos y avales para empresas a través del ICO puede encontrarse con unos mercados financieros desconfiados e inundados de títulos públicos de otros países. El único contrapunto ha sido, fuera de la política económica, una política tolerante y abierta en materia de derechos individuales (aborto, matrimonio gay, divorcio, etc...) y ciertos avances formales en materia de igualdad entre hombres y mujeres (ley

<sup>8</sup>/ Aún cuando históricamente, especialmente desde los años 70, los incrementos cada vez son más débiles.

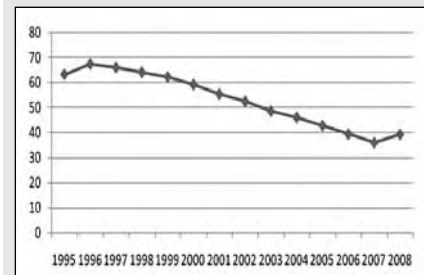
<sup>9</sup>/ Encuesta de condiciones de vida 2007, INE.

### Capacidad o necesidad de financiación de las AAPP según Protocolo de Déficit Excesivo (Plan de Estabilidad)



Fuente: Elaboración propia a partir de Banco de España.  
AAPP: Administraciones Públicas. España.

### Deuda de las AAPP según Protocolo de Déficit Excesivo



Fuente: Elaboración propia a partir de Banco de España.  
AAPP: Administraciones Públicas. España.

de igualdad entre hombres y mujeres, ley contra la violencia de género), y menores y rápidamente interrumpidos en los salarios y pensiones mínimos, o algunas legislaciones avanzadas, con un presupuesto pequeño y un diseño descoordinado e insuficientemente equitativo, como la Ley de Dependencia.

La crisis fiscal será un problema de primer orden en la agenda política. Para el año próximo alcanzará un déficit público que podría alcanzar el 9% del PIB cuando entre 2005 y 2007 hubo superávit. El gobierno, ante la crisis ha apostado por transferir el problema de la banca –que además es un agente directamente responsable que ha causado la situación–, y de otros sectores que constituyen grupos de presión (automóvil, por ejemplo) a las cuentas públicas. Ha sido la crisis y no los movimientos sociales quien derrumba el Plan de Estabilidad de la UE. Todo ello en un contexto de concertación internacional para una política monetaria expansiva bajo el síndrome de la “trampa de la liquidez”.

Por último, se debate parlamentariamente una reforma del mercado de trabajo que erosionaría los ingresos de la Seguridad Social con medidas, entre otras, como la conversión de la prestación de desempleo en bonificaciones en la cuota. No solamente sería ineficaz para crear empleo, sino que simplemente engrosaría el excedente empresarial a costa de un salario indirecto y discriminaría a los parados de larga duración que ya no perciben prestación. Por otro lado, la medida de incentivar el empleo a tiempo parcial no sólo sería una atrocidad porque pretende reducir drásticamente las cuotas a la seguridad social de esta figura contractual, sino que también es una invitación a un amplio efecto sustitución del empleo a tiempo completo por éste, seguramente con un gran efecto sobre las mujeres en sectores como servicios personales, hostelería y comercio, entre otros. También se traduciría en una reducción de ingresos salariales, un incentivo al aumento de la economía irregular (las personas para llegar a fin de mes estarán dispuestas a trabajar horas extras), y en una ficción estadística en la minoración de la tasa de desempleo. El resto de medidas, aún sin ser negativas, harían recaer todo su peso sobre los fondos de la Seguridad Social, o en líneas de crédito ICO que son nue-

vamente una subvención estatal hacia el capital. Puede decirse, que si quiebra algún día la Seguridad Social se deberá a que el Estado está más dispuesto a respaldar la irresponsabilidad del sistema financiero privado que a sostener mecanismos de solidaridad.

4. Algunas reflexiones finales. Los mismos factores que contribuyeron al dinamismo, que sólo era coyuntural y aparente, de la economía española son los que van a agravar y a sumarse a las bases estructurales de esta contradictoria agoría de una muy larga onda de acumulación. ¿Cuáles son estos puntos específicos para España?:

- ✓ El sistema financiero español todavía no ha comenzado el ajuste (concentración, quiebras, etc...), que puede ser severo, por insolvencia, y empezará por las Cajas de Ahorros.
- ✓ La política de recorte en materia macroeconómica en el marco europeo, con unos presupuestos que se congelan, que se concentran en la política agraria subvencionista, y que se reparten entre más socios no favorecerán la situación española. La ausencia de un auténtico modelo de integración y armonización avanzada de las políticas públicas europeas, que se limitan a salvaguardar la economía de mercado, seguirá siendo un problema crucial.
- ✓ Un dato a tener presente va a ser el fin de ciclo de recepción de ayudas de la Unión Europea. Según las Perspectivas Financieras de la UE las ayudas van a ser gradualmente recortadas hasta anularse, para pasar a ser un país aportador.
- ✓ La política monetaria expansiva internacional y la socialización de pérdidas rescatando el sistema financiero, y la ausencia de políticas de inversión pública directa significativas, de una revisión de la reforma fiscal, y de políticas que no tienen en la agenda un control suficiente de las políticas financieras, no harán otra cosa más que sacrificar las condiciones de vida, el empleo y la protección social de la clase trabajadora.
- ✓ La fortaleza del euro y las dificultades para las exportaciones y encarecimiento de las importaciones españolas.
- ✓ Las relocalizaciones de empresas a otros países semiperiféricos, síntoma de agotamiento del modelo de baja innovación y bajos costes del modelo español.
- ✓ El encarecimiento de las energías, especialmente el petróleo, y la ausencia de una política energética alternativa.
- ✓ La propia continuidad de fondo de políticas neoliberales, tan sólo compensadas transitoriamente por medidas keynesianas de rescate al capital, como paréntesis que puede prolongarse bastante en el tiempo, y que deterioran las cuentas públicas, socializando pérdidas.

El panorama no nos ofrece un porvenir halagüeño, y, de seguir así, sus consecuencias serán duras y duraderas. Sólo una acción unitaria anticapitalista que

plantee una alternativa rupturista hará posible un cambio. De otro modo, la prospectiva se presenta pesimista.

Para poder enfrentar con mínima eficacia y credibilidad esta crisis debemos poner en la agenda de discusión los procesos determinantes –crisis de realización y de la relación salarial– y dominantes de la misma –financiarización–, y poner en cuestión las reglas de juego capitalistas. Al menos, para dar una respuesta seria y progresista básica, hay que hablar de implantar una regulación, bajo control público y social que gobierne los mercados y sistemas financieros; unas políticas de inversión, servicio y empleo público; una reforma laboral a la ofensiva y garantista de derechos; y el desarrollo de un paradigma de intervención democrática a escala internacional, emprendida por los y las trabajadoras.

Las contradicciones que estallarán en un primer momento estarán vinculadas a la *crisis de la vivienda, la precariedad, el desempleo, y la carestía de la vida* de la propia condición social del salariado, y posiblemente el chivo expiatorio de la *inmigración*. Es tarea de los anticapitalistas hacer comprender las bases estructurales que causan estas crisis y conflictos y tratar de transformar o superar este sistema, comenzando por enfrentar la crisis de subjetividad antagonista que impide, de momento, el despliegue de cualquier paradigma alternativo.

Junio de 2009.

**Daniel Albarracín** es profesor Universidad Carlos III de Madrid. Forma parte del Gabinete Federal de Estudios FECOHT-CCOO

## Bibliografía

- Albarracín, J. (1994), *La economía de mercado*, Madrid: Trotta.
- Albarracín, J. (1987) *La onda larga del capitalismo Español*. Colegio de Economistas.
- Álvarez Peralta, I. (2007) “*Financiarización, Nuevas Estrategias Empresariales y Dinámica Salarial. El caso de Francia entre 1980-2006*” Universidad Complutense de Madrid. Septiembre de 2007.
- Arrigui, G. (1999) *El largo siglo XX*. Madrid: Trotta.
- Mandel, Ernest (1986, e.o. 1980) *Las ondas largas del desarrollo capitalista*. Madrid: Siglo XXI.
- Mandel, Ernest (1999, e.o., 1972) *Late capitalism*. Londres: Verso Classics edition.
- Schumpeter, J.A.(1996, e.o., 1942) *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. Tomo I Barcelona.

## BOLETÍN DE SUSCRIPCIÓN

C/ Limón, 20. Bajo ext. dcha. • 28015 Madrid • Tel y Fax: 91 559 00 91

Correo electrónico: vientosur@vientosur.info

Apellidos \_\_\_\_\_ Nombre \_\_\_\_\_  
Calle \_\_\_\_\_ Nº \_\_\_\_\_ Escalera \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Puerta \_\_\_\_\_  
Localidad \_\_\_\_\_ Provincia \_\_\_\_\_  
Región/Comunidad \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_ País / Estado \_\_\_\_\_  
Teléfono \_\_\_\_\_ Móvil \_\_\_\_\_ Fax \_\_\_\_\_  
Correo electrónico \_\_\_\_\_ NIF \_\_\_\_\_

SUSCRIPCIÓN NUEVA  SUSCRIPCIÓN RENOVADA  CÓDIGO AÑO ANTERIOR

### MODALIDAD DE SUSCRIPCIÓN ANUAL (6 NÚMEROS)

ESTADO ESPAÑOL  40€

EXTRANJERO  70€

### SUSCRIPCIÓN DE APOYO 80€

#### MODALIDAD DE ENVÍO

ENTREGA EN MANO

ENVÍO POR CORREO

#### MODALIDAD DE PAGO

TRANSFERENCIA (\*)

DOMICILIACIÓN BANCARIA

#### DATOS BANCARIOS para INGRESO POR TRANSFERENCIA

BANCAJA. Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Alicante. C./ Caballero de Gracia, 28 - 28013 MADRID

Número de cuenta: 2077 // 0320 // 33 // 3100822631 - SWIF: CVALESWXXX - IBAN: ES65

#### DOMICILIACIÓN BANCARIA - AUTORIZACIÓN DE PAGO (datos del titular de la cuenta)

Apellidos \_\_\_\_\_ Nombre \_\_\_\_\_  
Calle \_\_\_\_\_ Nº \_\_\_\_\_ Escalera \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Puerta \_\_\_\_\_  
Localidad \_\_\_\_\_ Provincia \_\_\_\_\_  
Región/Comunidad \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_ NIF \_\_\_\_\_

ENTIDAD \_ \_ \_ \_ OFICINA \_ \_ \_ \_ DÍGITO CONTROL \_ \_ \_ \_ NÚMERO CUENTA \_ \_ \_ \_ \_

Fecha: \_\_\_\_\_ Firma: \_\_\_\_\_

**Observaciones:** (\*) Comunicar los pagos por transferencia por medio de un correo a: [vientosur@vientosur.info](mailto:vientosur@vientosur.info) indicando oficina de origen, fecha y cantidad transferida.

## Nafarroa Bai ante la crisis (o las andanzas de Uxue Barkos en el Congreso de los Diputados).

Sabino Cuadra Lasarte

Realmente, la política económica y las propuestas ante la crisis no son el fuerte de Nafarroa Bai (Na-Bai). De sus programas electorales y su propia práctica poco puede extraerse al respecto. La razón última, según veremos, es bien simple: pocas diferencias substanciales tiene Na-Bai con la política fiscal y económica impulsada hoy desde las distintas instituciones. Diferencias, las hay, pero son menores y no de fondo. Aparte de las grandes palabras y nuevos *conceptos-marketing* utilizados por la coalición (poliétika, Nafarr02a, consumoderazioa...), poco hay en su programa que tenga que ver con una política económica y fiscal alternativa o, siquiera, mínimamente de izquierdas.

Los programas electorales foral y estatal. El programa para las Elecciones Forales de 2007 recoge los planteamientos de Na-Bai en el terreno económico-fiscal. En su apartado 3, referido a “*Economía y Hacienda*”, tras hacerse un extenso “*análisis de la situación actual*” de Nafarroa, se realizan dos únicas propuestas de actuación:

Propuestas:

- Reflexión en profundidad de la política económica de la Comunidad, con un diagnóstico preciso y un marco estratégico donde se ubiquen todas las iniciativas y Planes a desarrollar. Su objetivo es promover un desarrollo equilibrado sectorial y territorialmente, basado en la integración sectorial, en la diversificación económica y en su reequilibrio territorial.
- Mejora del gasto social y fortalecimiento del Estado de Bienestar, de tal manera que avancemos hacia la convergencia con la media de la UE-15 (Unión Europea-15 miembros) en gasto social respecto al PIB.

Esto es todo. ¿Algún voto en contra –de derechas, de izquierda o de centro– ante tal profundo planteamiento estratégico?

A continuación se dedican dos apartados a hablar de “*Fiscalidad*” y “*Fiscalidad medioambiental*”. En el primero, tras señalar que “*Na-Bai considera necesaria una fiscalidad más justa y progresiva en la que las rentas más altas contribuyan en mayor medida que las rentas más bajas a la Hacienda Foral, lo que supone una corrección en la tendencia de los últimos años en la que los impuestos indirectos han superado ya a los directos*”, se propone “*una reforma en profundidad del impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas*”, concretándose la misma en: –las actuales deducciones realizadas en la base imponible se han de hacer en la cuota tributaria; –mejorar el tratamiento de las rentas de las personas mayores; –trato más favorable para las rentas del trabajo incrementando las bonificaciones; –plan contra el fraude fiscal.



Como puede verse, poco hay en lo anterior de una “*reforma en profundidad*” y cuando esa “*fiscalidad más justa y progresiva*” de la que se habla se traduce en propuestas concretas, no contiene medida alguna destinada a incrementar los ingresos directos, bien sea subiendo los porcentajes del Impuesto de Sociedades (en los últimos años se ha reducido considerablemente), cambiando drásticamente las escalas del IRPF (menores porcentajes y aumento de las exenciones para las rentas más bajas y aumento de aquellos para las más altas) o modificando las tarifas del IVA a fin de que los bienes de consumo más elementales y básicos (alimentación, energía doméstica, materiales escolares y culturales...), tributen menos o estén exentos, y los ligados al consumo superficial y de lujo de las clases altas vean incrementados sus gravámenes.

La razón de ser de lo anterior es simple. La presencia en Na-Bai de fuerzas de derechas, como el PNV, y de otras que no van más allá de la política socio-neoliberal al uso hace que su política no dé más de sí. Así, mientras es frecuente oír que Na-Bai es contraria a la supresión del Impuesto de Patrimonio realizado por los gobiernos del PSOE y de UPN, no menos clamoroso es su silencio ante la reducción de los tipos del Impuesto de Sociedades. Y ello es debido, claro está, a que la política que el PNV y EA aplican a este impuesto en las Diputaciones de la CAV (Comunidad Autónoma Vasca) en nada se diferencia de la que tanto el PSOE, en Madrid, como UPN, en Navarra, ha llevado en los últimos años.

En cuanto a la “*fiscalidad medioambiental*”, Na-Bai reivindica el principio de que “quien contamina paga”, lo cual quiere decir también que quien tiene el suficiente poder adquisitivo puede contaminar libremente y que, además, en vez de atajar las causas del problema (modo de producción basado en el lucro; economía consumista y depredadora...), se busca tan sólo paliar los efectos nocivos producidos por el sistema.

El Programa electoral de Na-Bai para las Elecciones Generales de 2008 no aclara tampoco nada. Así, en el apartado “*Nueva concepción del gasto público; Recuperar el gasto social*”, se apuesta “*por una fiscalidad más justa, en función de la renta, hasta alcanzar los parámetros de la media europea*” y se defiende una “*reforma fiscal tendente a aumentar los impuestos directos de las rentas más altas, disminuyendo la proporción de los indirectos*”. Pero no hay concreción alguna del contenido de esa reforma respecto a los principales impuestos directos (Sociedades, Patrimonio, IRPF), ni indirectos (IVA). Por otro lado, se toma como referencia la UE, sin hacer crítica alguna a la evolución neoliberal y pro-capital que ésta ha impulsado en los últimos años.

Pues bien, con semejantes presupuestos políticos, económicos y fiscales, ¿cómo hacer frente a la crisis en la que estamos inmersos desde un punto de vista de izquierdas?. La respuesta es sencilla: es imposible. La práctica concreta de Na-Bai a través de su intervención en el Congreso evidencia que la política de esta

formación no es muy diferente de la impulsada a nivel general por el PSOE, desde Madrid, asentada en el apoyo a la banca, a las multinacionales –automóvil...– y a los empresarios.

La banca y las empresas, primero; lo demás, que espere. El 18 de octubre de 2008, Mayorga Ramírez, portavoz de Na-Bai en la Comisión de Economía y Hacienda del Parlamento Foral de Navarra, afirmó lo siguiente en un artículo de opinión:

La decisión de los gobiernos europeos de avalar con un billón de euros a la banca, sector causante del mayor descalabro bursátil y de la que se vislumbra como la más importante crisis económica de las últimas décadas, ha puesto en evidencia la servidumbre de las administraciones públicas al poder económico. Es causa justa de indignación ciudadana que quienes se han enriquecido descontroladamente en virtud de un supuesto libre mercado que han defendido a capa y espada hasta hoy, pidan ahora la intervención del Estado para salvarlos de las consecuencias de sus propios abusos especulativos, avaricia e irresponsabilidad.

¡Aplausos y ovación! Realmente, la valoración era impecable y totalmente suscribible. Lo que ya no lo fue tanto es que tan solo dos días después de ser escrito lo anterior, la parlamentaria de Na-Bai en el Congreso madrileño, Uxue Barkos, diese su voto favorable al Real Decreto-Ley de otorgamiento de avales del Estado a la banca española por valor de 100.000 millones de euros<sup>1/</sup> y se abstuviera con respecto a la creación de un fondo para la adquisición de activos financieros, cuyo importe era de 30.000 millones de euros, ampliable hasta 50.000.

En su intervención Uxue Barkos hizo algunas matizaciones referentes a la necesidad de contar con un “*control más efectivo de la gestión*” de los fondos anteriores, si bien afirmó que confiaba expresamente en que “*seguramente y a la larga tendremos ocasión de ver realizadas*” algunas medidas en esta dirección.

La actuación de la parlamentaria en un asunto de esta trascendencia no fue ni siquiera comentada –mucho menos aún censurada– por su coalición, ni por ninguna de sus fuerzas políticas (PNV, EA, Aralar y Batzarre) o por cualquiera de sus miembros a título particular. Un silencio cómplice ocultó –y refrendó de esta manera– la actuación de la diputada. De esta manera, en tan solo dos días, las bellas palabras de Mayorga y su justa indignación ante la Banca se las había llevado el viento, mostrándose las mismas como pura retórica de izquierdas destinada a cubrir una práctica real de derechas.

Mientras tanto, Uxue Barkos siguió defendiendo en el Congreso las medidas tomadas. Así, tan solo dos días después de votar a favor de los 100.000 millones de avales para la Banca, en el debate del proyecto de Ley de Presupuestos

<sup>1/</sup> Ambas medidas, además del apoyo del PSOE, consiguieron también el del PP, así como el respaldo de CIU, PNV, ERC, Coalición Canaria y UPyD. Tan solo IU-ICV y BNG votaron en contra.

Generales del Estado para 2009, la diputada afirmó nuevamente que había sido necesario “*acudir al rescate de entidades bancarias privadas desde el aval de los fondos públicos*”.

Más adelante, el 18 de diciembre de 2008, el vicepresidente Solbes presentó en el Congreso un nuevo Real Decreto, por valor de 20.000 millones de euros, a fin de, “*atender las necesidades de liquidez de las pequeñas y medianas empresas y, por otra, establecer un régimen excepcional para las reducciones obligatorias de capital y la disolución de sociedades mercantiles por pérdidas*”. Se reconocía así que los 100.000 millones entregados a la Banca para favorecer el crédito a empresas y particulares no habían llegado a su destino. Es decir, ésta los había usado para mejorar su liquidez **12**, pero no para “sanear” la economía. ¡Normal!, ¿o es que alguien cree que para la Banca la “salud” de la economía, en general, está por encima de la suya propia?

Pues bien, a pesar de que la parlamentaria de Na-Bai preguntó en ese mismo pleno qué es lo que había pasado con los 100.000 millones y por qué ahora se tenían que destinar 20.000 más a unas empresas que debían haber sido atendidas con aquella cantidad, su voto final fue favorable a este nuevo crédito. Y es que, según afirmó, se trataba de dar un “*sí al espíritu; el cómo o el cuánto no lo voy a cuestionar*”. ¡Bingo!

Por supuesto, en el programa de Na-Bai no figura la exigencia de contar con una potente banca pública (la privatizada por el PSOE de Felipe González y el PP de J. M<sup>a</sup> Aznar que, en vez de venderse, debía de haber sido reforzada, democratizada y socializada), ni un fuerte sector público (energía, industria, comunicaciones...) que permita actuar en situaciones de crisis y en la vida económica diaria atendiendo a criterios de bienestar general y no de obtención de beneficios para sus accionistas (primer semestre de 2009: Banco Santander, 4.519 millones de euros; BBVA, 2.799 millones; Iberdrola, 1.506 millones...) y altos cargos (González, presidente del BBVA, obtuvo durante 2008 unos beneficios totales cercanos a los 20 millones de euros).

En ese mismo pleno, tras reconocer que “*los dos objetivos fundamentales de las medidas –liquidez del sistema y evitar la destrucción de puestos de trabajo– no han tenido resultados... y que el destino final de dichos fondos –100.000 millones– a fecha de hoy lo desconocemos*”, Na-Bai mencionó “*la posibilidad de que el Instituto de Crédito Oficial preste sin intermediación de las entidades privadas o de la recuperación de una entidad pública que ya existió en el Estado, como fue el Banco Hipotecario*”, si bien, eso sí, a fin de introducir “*herramientas*”.

**12** El periódico *Gara* (28/7/2009) ha señalado que la Banca, hasta esa fecha, tan sólo había destinado un tercio de los 100.000 millones concedidos, a atender a las finalidades señaladas por el Congreso. En el mismo sentido, un estudio realizado por la Dirección de Consumo del Gobierno Vasco –PSE– ha constatado el total desinterés de un tercio de los 47 principales bancos y cajas de la CAV –sobre todo por parte de los bancos– a la hora de conceder cualquier tipo de crédito hipotecario o personal.

*tas en el mercado que, mediante competencia, dinamicen la situación y obliguen a las entidades privadas a cumplir con su papel”.*

En resumen, tras reconocerse que aquella medida no había servido de nada y que se desconocía el destino real del dinero, en vez de exigir su devolución, se conceden otros 20.000 millones más a las empresas. Eso sí, se apunta como posibilidad –¡como posibilidad!– que se actúe ahora directamente sin intermediación de la Banca o, incluso, recuperar el ya privatizado Banco Hipotecario, si bien todo ello sería para dinamizar el mercado y obligar a las entidades privadas –la Banca– a “cumplir con su papel”. ¡Bravo!

La respuesta a la crisis. En el debate realizado en fecha de 22 de octubre de 2008 en el Congreso de los Diputados del Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2009, Uxue Barkos recalcó la necesidad de realizar un “*cambio profundo de valores sobre los que se sustentan las decisiones de inversión y de ahorro del sistema, apostando por la economía productiva y abandonado los modelos especulativos*”, añadiendo que “*no valen en estos momentos y ante estas crisis las respuestas tradicionales. De esta crisis no vamos a salir a base de hormigón y ladrillo. Saldremos reconociendo nuestras prioridades y dando otra dimensión al concepto de gran obra pública: acometamos por lo tanto obras de infraestructura social*”. Se trataría de atender, según la parlamentaria, temas tales como vivienda, cumplir los compromisos de Kioto, equiparar las pensiones mínimas al SMI, atención a las mujeres maltratadas, desarrollar la Ley de Dependencia...

Es curioso comprobar, sin embargo, cómo la actuación de Na-Bai a lo largo de sus seis años de estancia en el Congreso se ha basado en gran medida en la presentación de continuas enmiendas a los Presupuestos Generales referidas a la potenciación de nuevas infraestructuras para Navarra: autovía del Camino (Iruñea-Logroño), autovía del Pirineo (Iruñea-Jaca), autovía Medinaceli-Soria-Tudela, Tren de Alta Velocidad (TAV)... y, junto a ello, ya que hablamos de cemento y ladrillo, a dar por buenos los proyectos del pantano de Itoiz <sup>3/</sup> y el Canal de Navarra, apostándose así, globalmente, por un modelo que poco tiene que ver con parámetros ecológicos y de desarrollo social, sino más bien de reforzamiento del modelo desarrollista y neoliberal hoy al uso.

En relación al tramo navarro del TAV, Na-Bai ha sido, sin duda alguna, su principal defensora en el Congreso, lamentándose que Navarra estuviera quedándose “*descolgada de la apuesta por el tren de alta velocidad*” <sup>4/</sup> y, más adelante, cuando ya fue suscrito el Convenio entre los Gobiernos del PSOE y UPN, denunciando en el Congreso (pleno de 25 de junio de 2008) tanto “*la falta de determi-*

<sup>3/</sup> Del mismo solamente se cuestiona su nivel de llenado, criticándose sus problemas de seguridad, pero no el propio proyecto (ver programa electoral de Na-Bai de 2007), ya que lo que se quiere es que esta presa sea “la más segura de Europa” (pregunta formulada al Gobierno del PSOE el 1 de marzo de 2006).

<sup>4/</sup> Reunión de Uxue Barkos con el vicepresidente Solbes para analizar las Cuentas del Estado para 2007 ([www.nafarroabai.org/noticias](http://www.nafarroabai.org/noticias)).

*nación y compromiso*” del PSOE a fin de materializar el mismo, como que las obras aún no hayan comenzado por los continuos rifirrafes entre estos partidos.

Pues bien, si tenemos en cuenta que el presupuesto del TAV en Navarra ronda los 3.150 millones de euros (75% de los 4.300 millones de los Presupuestos de Navarra para 2009), ¿dónde queda la necesidad de que “*de esta crisis no vamos a salir a base de hormigón y ladrillo*”? Si los fondos públicos se van por miles, decenas de miles y cientos de miles de millones de euros a financiar el TAV, las empresas y los bancos, ¿de dónde sacar el dinero para acometer esas tan importantes obras de infraestructura social a las que se refiere Na-Bai? ¿No son acaso estas afirmaciones nada más que bonitas palabras destinadas a adornar de “progresismo” un discurso que, en la práctica, apuntala esa salida neoliberal a la crisis que, de modo conjunto, están dando en el Congreso el PSOE y el PP y al que, tan gustosamente se apuntan también CIU, PNV, EA, CC...?

El papel de Navarra-Bai en el congreso español. Tras la nueva victoria electoral del PSOE, el 9 de abril de 2008 se realizó en el Congreso el debate de investidura de Zapatero como candidato a la Presidencia del Gobierno. Por parte de Na-Bai se contaba ya con una larga experiencia de lo mucho que había habido de negativo en los cuatro años anteriores: política de cemento y ladrillo, modificaciones fiscales regresivas, maridaje con la Banca y la CEOE, política social neoliberal, nuevas ilegalizaciones, endurecimiento de la política penitenciaria, negativa a atender siquiera a trámite el “Plan Ibarretxe” y rechazo de su propuesta de “consulta” y, por si todo esto fuera poco, anulación desde Ferraz del “gobierno de cambio” acordado entre Na-Bai y el PSN y entrega de Navarra al derechista UPN.

El discurso de Zapatero para la nueva legislatura estaba asentado en un más de lo mismo. Sin embargo, Na-Bai, al igual que el PNV, no votó en contra, sino que se abstuvo. Su voto no hubiera cambiado nada (ERC, por ejemplo, a pesar de ser socio del PSC en Catalunya, votó en contra), pero, aún así, optó por la abstención. ¿Por qué?

La respuesta de Zapatero no pudo ser más clara: “...*mantengo el máximo respeto a Navarra Bai, que es una formación política, una gran coalición que, en mi opinión, contribuye de una manera muy positiva al desarrollo político y a la convivencia en Navarra, a la que tenemos respecto y consideración...*”, añadiendo que “*yo siempre lo diré públicamente, no me duelen prendas, que su partido, y usted de manera singular en esta Cámara, en esta tribuna, ha demostrado siempre rigor, seriedad, coherencia y predisposición favorable hacia el Partido Socialista*”.

Con toda seguridad, la opinión del PSOE y de Zapatero en relación a Na-Bai y a su parlamentaria, Uxue Barkos, no ha cambiado este último año. Su actuación ante la crisis, al menos, no ha sido motivo de grandes dolores de cabeza para el Gobierno del PSOE.

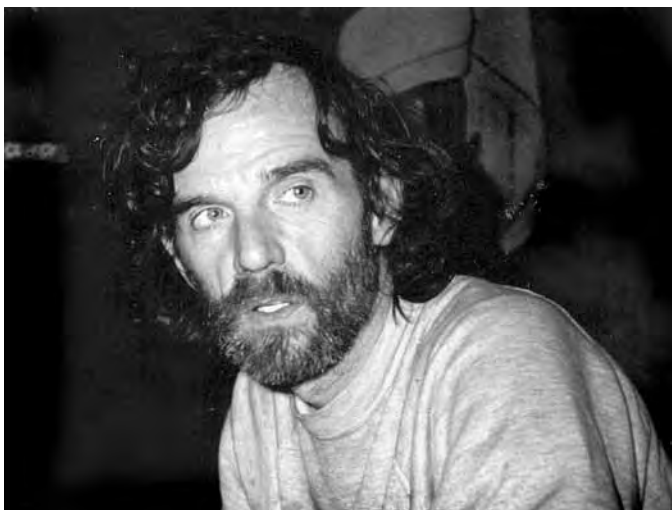
*Sabino Cuadra Lasarte es militante internacionalista.*

# 6 futuro anterior

Andoni Arrizabalaga

## *Itziarren semea* (El hijo de Itziar): una historia irreemplazable sobre el fin del franquismo

Maite Etxaburu, Iñaki García Arambarri, Josu Ibagutxi, en nombre  
de las amigas y amigos de Ondarroa y de la cárcel



*[El pasado 31 de Julio se cumplieron 25 años de la muerte, por una avalancha en los Alpes, de nuestro camarada Andoni Arrizabalaga. En su pueblo natal de Ondarroa (Bizkaia) más de 300 personas nos reunimos para recordarlo. Un recuerdo que fue, al mismo tiempo, reivindicación de una historia que más allá de lo personal es paradigma de la resistencia al franquismo en el Estado español, de la defensa de los derechos nacionales de Euskal Herria y de la ilusión y el empeño por un proyecto internacionalista de socialismo y libertad. Un recuerdo que, en sí mismo mismo, fue análisis del proceso final de la dictadura franquista y del nacimiento de ésta nuestra deficitaria democracia. Este artículo recoge algunos de esos recuerdos de sus amigas y amigos de Ondarroa y de la cárcel. Pero necesita una aclaración previa. Itziarren semea es el título de una canción en euskera dedicada a Andoni Arrizabalaga que se hizo enormemente popular. En castellano, la letra vendría a decir esto:*

*“El hijo de Itziar no delata a sus compañeros y ante la “pasma” se mantiene firme y en silencio...”*

*Menudo muchacho es el hijo de Itziar, prefiere la muerte antes de delatar a nadie; la joven Maji puede sentirse muy orgullosa de él y cuando salga de la cárcel irá a buscarle.*

*—Hijo, ¿qué te han hecho para que estés así? —Madre me han pegado para que “cante”. —¿Y has dado algún nombre?, dime la verdad. —No madre no les he dado ni un sólo nombre, he quedado limpio. —¿Has quedado limpio? —Sí madre, de verdad.*

*Y su madre le ofreció un clavel rojo.*

*Siete hombres me han rodeado y no han parado de golpearme, me han machacado en el suelo a patadas y a porrazos, pero yo no les he dado nombres de compañeros y allí se han quedado sin saber nada. Cuatro veces me han aplicado la “bañera”, me han tenido colgado de los pies, pero yo no les he dado nombres de compañeros y allí se han quedado sin saber nada; colgado de los pies pero en silencio, y allí se han quedado sin saber nada.*

*He estado sudando y sangrando de arriba a abajo, me han desgarrado los labios y arrancado las uñas, pero yo no les he dado nombres de compañeros y allí se han quedado sin saber nada; ensangrentado pero siempre en silencio, y allí se han quedado sin saber nada.*

*El hijo de Itziar no delata a sus compañeros y ante la “pasma” se mantiene firme y en silencio. Le han enviado a la cárcel. Su madre ni le ha reconocido. Y Maji, muy suavemente, le ha dado dos besos.”]*

La inmensidad del mar tiene un efecto especial en las personas. Nos quedamos impresionadas con la sensación de libertad que produce en todos nuestros sentidos. Ocurre con más fuerza aún en quienes son hijas o hijos de pueblos marinos. Y Andoni Arrizabalaga era un verdadero hijo del mar, del marinero puerto de Ondarroa. A medianoche del primero de abril de 1977, en la bahía de Cádiz, Andoni no pudo sustraerse a la atracción del mar y se desnudó y se tiró al agua gritando de alegría.

Ese mismo día, en la cárcel de Puerto de Santa María, en una pequeña habitación que utilizaban los presos vascos, Andoni hacía el fregado después de la cena, mientras hablaban sobre el reciente decreto de amnistía. De pronto sonó la voz de uno de los carceleros: *“Arrizabalaga, Ibargutxi, Aranbarri se presentan...”*. Se dieron cuenta inmediatamente de que esta vez no se trataba del traslado a otra cárcel, porque el carcelero añadió: *“... con todo”*. A las nueve de la noche se cerró a sus espaldas la puerta de aquella vieja y sucia cárcel. Frente a ellos: ¡la libertad!

La libertad y una sorpresa. En la misma puerta les esperaba gente de Cádiz para darles la bienvenida y para decirles que a lo largo del día habían corrido rumores sobre su salida y que en una plaza de la ciudad les esperaba un grupo grande de amigas y amigos para felicitarles. El acto de acogida y la cena posterior, organizados por gente de izquierda de la ciudad, les dejaron con los ojos a colorines. Solidaridad, hermandad.

Después de bañarse en la bahía gaditana, la luz de las estrellas y de la ciudad les mantuvo a los tres hablando hasta el amanecer. Recuerdos y proyectos.

## La tortura

Recuerdos de las veces que pasaron por la comisaría. Andoni lo hizo por primera vez en 1964 y después pasó su primera experiencia de cárcel, en la de Larrinaga de Bilbao, entre el 1 y el 22 de septiembre de ese año. Ponía todo su empeño en organizar grupos y actividades culturales o de montaña y lo tenían fichado. En las fiestas de aquel año, a mediados de agosto, cayó un chaparrón de ikurriñas desde la torre de la iglesia de Ondarroa, mientras el pueblo aparecía lleno de pintadas. Andoni a la comisaría y a la cárcel.

El compromiso de Andoni con el movimiento obrero formó parte de su vida desde muy pronto. El año 1966 participó en la creación de la Comisión Obrera de Euskadi en Zumárraga. Compromiso con el movimiento obrero y con toda aquella resistencia a la que pudiera sumarse; desde la oposición al proyecto de supresión de la playa de Ondarroa en 1967 hasta las manifestaciones contra la detención de Imanol, un cura del pueblo, ese mismo año.

1968 es un año muy especial en la historia vasca. El mes de junio, en un control de la Guardia Civil, se produjo la primera muerte de un militante de ETA que era, además, su dirigente más reconocido, Txabi Etxebarrieta. En el enfrentamiento quedó también muerto un guardia civil. El compañero de Txabi, Iñaki Sarasketa, logró escapar pero finalmente fue capturado y condenado a muerte en juicio militar sumarísimo. Inmediatamente estallaron manifestaciones de protesta en todos los rincones. Durante aquel verano, miles de personas participaron en ellas enfrentándose a la Policía Nacional y a la Guardia Civil. Primero hasta conseguir la anulación de la pena de muerte de Sarasketa y después, en centenares de funerales, reivindicando la memoria de Etxebarrieta. Fue la constatación pública de que se había forjado un nuevo movimiento social y político masivo, fue el acto fundacional de la izquierda abertzale.

Y Andoni Arrizabalaga destacó como uno de los mejores activistas de esa alborada de la izquierda abertzale. A causa de ello lo detuvieron el 18 de agosto en Ondarroa (Bizkaia). *“Me detuvieron en Ondarroa y sin mediar pregunta comenzaron a golpearme diez guardias civiles. Después me llevaron a Zarauz para poder alargar el tiempo legal de detención, porque en Gipuzkoa había estado de excepción”*, se lo contó tras salir de la cárcel de Puerto de Santamaría al escritor Joseba Sarrionaindia (quien, por cierto, detenido más tarde, lograría escapar de la cárcel de Loyola escondido en los baffles de un concierto).

En la comisaría de Zarauz mandaba un capitán joven, Jesús Muñecas, aficionado al parecer a la experimentación de nuevas técnicas de tortura; de esas torturas que se relatan en la canción *Itziarren semea*. Andoni las soportó durante 22 días. Su familia tardó en saber dónde estaba detenido. Cuando por fin lograron saberlo, y su padre y un hermano se presentaron en la comisaría de



Zarauz, el capitán Muñecas, les dejó verlo, eso sí, esposado (*“Llevaba puesta la misma ropa del día en que le detuvieron; sucio, lleno de arañazos y de restos de sangre. A la vista quedaba cada parte de su cuerpo, de sus brazos, de su cara, hinchados, cosidos a enormes moratones. No daba imagen alguna de ser humano. Estaba irreconocible”* escribió después su hermano Josu). Con una sonrisa cínica, el capitán Muñecas añadió: *“Esto es lo que ocurre cuando no quieren colaborar”*. Veintidós días. Nada pudieron imputarle, pues ni siquiera reconoció ni firmó nada, y pronto quedó libre.

### “El crepúsculo del franquismo”

La Guardia Civil volvió a detenerle el 3 de abril de 1969. Al día siguiente explotó un artefacto bajo un jeep de la policía municipal... y aunque él estaba detenido, le imputaron la responsabilidad y le abrieron sumario en otro de aquellos “juicio militar sumarísimo”, celebrados en Burgos. Cuando el presidente del tribunal militar le llamó a declarar, Andoni se levantó y se puso a hablar en euskera sin hacer ni caso a los gritos y amenazas del señor presidente preso de un ataque de rabia. Su abogado le dijo que anduviese con cuidado y Andoni le respondió: *“Estimo mucho mi vida, pero más a mi pueblo. Sigo adelante”*. Le condenaron a muerte el 27 de octubre.

Y todo el pueblo de Ondarroa salió a la calle indignado y justamente encolerizado. Y esos mismos sentimientos se extendieron en centenares de movilizaciones por toda Euskal Herria. Las protestas se extendieron, también, a diversos puntos del Estado español e incluso a diversos puntos de Europa. Y lograron paralizar la condena a muerte.

Fue un anticipo de lo que en diciembre del siguiente año ocurriría en el Proceso de Burgos en el que otro tribunal militar, en el mismo Burgos, decretó nueve penas de muerte contra militantes de ETA y el dictador Franco se vio obligado a conmutarlas ante las movilizaciones masivas en todo el Estado español y en muchos otros países. Ernest Mandel lo llamó “El crepúsculo del franquismo” en un artículo que fue referencial para muchos activistas de aquella época. Pero puede decirse que tal “crepúsculo” se inició ya el otoño de 1969.

Coincidiendo con las movilizaciones contra la condena a muerte de Andoni, en Erandio, una localidad industrial del cinturón de Bilbao, miles de personas se manifestaron contra las emanaciones de gas de una fábrica. La policía respondió brutalmente y dos personas cayeron muertas a balazos. La indignación y la justa cólera de miles de trabajadores impuso un reguero de huelgas y ocupó las calles. En aquellas fechas Euskal Herria comenzó a entonar el *requiescat* de Franco. Y, de alguna manera, las movilizaciones de aquellos días del otoño de 1969 por Andoni y por Erandio, aquellas que contra la dictadura franquista aunaron demandas por los derechos de los trabajadores y por la libertad nacional vasca, reflejan mejor que cualquier otra cosa lo que fue la propia vida de Andoni.

## Con la ikurriña y la bandera roja en la mano

Tras conmutarle la pena de muerte, llevaron a Andoni a una solitaria celda del penal de Puerto de Santa María. Él era el único preso político en aquel penal. Pero su firmeza antes las autoridades carcelarias, su solidaridad con los demás presos cada vez que hizo falta y, también, la enorme alegría que transmitía, le convirtieron en un preso muy conocido y reconocido por todos los demás. Tan reconocido que iba a huir de la cárcel con Eleuterio Sánchez “*El Lute*” la noche de Navidad en la que éste lo hizo. Pero a diferencia de otras noches de Navidad, en ésta no abrieron las cancelas que comunicaban las distintas galerías y no pudo sumarse a la célebre fuga.

El año 1973 lo trasladaron a la cárcel de Segovia. En Puerto de Santamaría Andoni conoció, amó y aprendió la música flamenca y desde que llegó a Segovia se empeñó en mostrar su arte en bulerías y fandangos. A alguien le vino a la memoria aquello de “*Antonio Torres Heredia, hijo y nieto de Camborios*” del *Romancero gitano* de Lorca y Andoni se quedó para siempre con el apodo de *Camborio*.

La vida política era muy intensa en aquella cárcel de Segovia en la que junto a los presos vascos de ETA había otros de distintas organizaciones de izquierda de diversos lugares del Estado español. Los presos habían logrado una verdadera relación de fuerzas ante la dirección penitenciaria. Los libros y la propaganda política corrían con bastante fluidez, así como las relaciones por escrito con los partidos y organizaciones del exterior. La estancia en Segovia fue muy rica políticamente para Andoni.

Desde finales de 1970, ETA vivía una ruptura entre lo que se conocía como ETA VI<sup>a</sup> y ETA V<sup>a</sup>. La posición frente a la lucha armada, la crítica sobre diversos componentes ideológicos del nacionalismo, la reformulación del ideario político clasista y socialista y el internacionalismo, estaban en el centro de la ruptura. En diciembre de 1970, ETA VI<sup>a</sup> había sido reconocida por los presos y presas condenados en el Proceso de Burgos como la única ETA legítima. Pero ETA V<sup>a</sup> fue la que prolongó la lucha armada y consiguió, también, que algunos de aquellos presos del Proceso de Burgos –Mario Onaindía entre ellos– pasaran a apoyarla.

En la calle la tensión entre ambas fracciones era evidente y ETA V<sup>a</sup> levantó como bandera principal la acusación de “españolismo” contra ETA VI<sup>a</sup>. El proceso que vivió ésta la llevó al acercamiento y posterior unificación con la LCR.

En la cárcel de Segovia el proceso era mucho menos tenso. Pero el debate fue intenso y la participación de los presos en la elaboración de textos y materiales diversos fue muy significativa. Andoni jugó un papel muy activo en todo ello, como miembro de ETA VI<sup>a</sup>; él era, además, uno de los responsables de traducir documentación del francés al castellano.

En agosto de 1975 resultó fallido un intento de fuga de la cárcel de Segovia (el primer intento; más tarde, en abril de 1976, se fugaron 29 presos, aunque casi todos ellos fueron detenidos los días siguientes). Como respuesta la dirección de

prisiones sacó de sus celdas a 10 presos y los enviaron a otras cárceles. A Andoni le devolvieron a Puerto de Santa María, aunque esta vez junto con otros presos políticos, y a éstos se sumaron después varios de los detenidos en esa segunda fuga de Segovia que Imanol Uribe llevó al cine.

A pesar de que las condiciones eran más duras, en la prisión gaditana Andoni y sus compañeros mantuvieron el esfuerzo de lectura, debate y consolidación política.

Cuando aquel primero de abril de 1977 salió libre, él estaba convencido de que, en ese tiempo, la lucha por la libertad nacional de Euskal Herria y por el socialismo sólo debía desarrollarse por medios políticos, sin requerimiento a la lucha armada.

Cuando él y sus compañeros libres llegaron a Euskal Herria tuvieron un recibimiento multitudinario. En Bilbao primero, en Eibar después y finalmente -¡cómo no!- en su Ondarroa, Andoni y sus compañeros llevaban en sus manos ikurriñas y banderas rojas, afirmando su ideario y sus sentimientos también en este plano simbólico, un aunamiento de símbolos nada usual en aquellos tiempos.

Tres o cuatro meses después de su liberación formó parte de la mesa del congreso fundacional de las Comisiones Obreras de Euskadi y entró a trabajar en Géminis una empresa del sector de la máquina-herramienta. Como siempre combinó magníficamente su compromiso social y político con su amor a la vida y su alegría.

Andoni amaba casi tanto a la nieve de los Alpes como al Mar Cantábrico. El 31 de agosto de 1984 una avalancha en el “Couloir Gervasutti” del Mont Blanc acabó con su vida. Pero su recuerdo, que es también recuerdo de una parte importante de nuestra historia, continúa muy dentro de nuestra memoria.



*Abril 1977. Eibar (Gipuzkoa). Recibimiento y homenaje a los presos amnistiados. Desde la izquierda: Josu Ibargutxi, Jon Etxabe, Patxi Jaka, Andoni Arrizabalaga, Enrike Gesalaga.*

# 7 nuestra gente

*In memoriam*

## Domingo Ortolá Pla, "Mingo"

Manuel Colomer

El odioso 18 de julio falleció en Hoyos del Espino (Ávila) Domingo Ortolá Pla, "Mingo", nacido en Denia, Marina Baixa en 1960, amigo y camarada. Un accidente le quitó la vida a sus 49 años, dejando un amargo dolor en su familia y colegas.

Mingo fue un militante excepcional de la izquierda valenciana, colaboró toda su vida en numerosas campañas e iniciativas de los movimientos sociales del país, dedicó gran parte de su tiempo a su sindicato, el STEPV, pero también participó sin interrupción en los diferentes proyectos políticos de la izquierda revolucionaria en el País Valencià, y por todo ello

era una persona enormemente conocida y respetada en diferentes ámbitos.

Desde muy joven supo que su lugar estaba en la izquierda, con su pueblo y con la clase trabajadora, que él era un "proletari". Consecuente con eso se incorporó desde los tiempos de estudiante en enseñanza media, a mediados de los 70, a esa izquierda, a la Lliga Comunista en la comarca de la Marina Baixa, que en aquellos años bullía de actividades y protestas sociales y nacionales.

De aquellos inicios adquirió una sensibilidad política muy marcada para los conflictos nacionales, que mantuvo siempre, a la vez que una identidad nacional fuerte. Se definía como un revolucionario internacionalista, "*sense patria, però amb poble*", recordando el artículo de Román Rodolsky, "A propósito de una frase del Manifiesto Comunista", en el se analiza la terminología política empleada por Marx en esa obra.

Le gustaba *viure en català*, y peleaba por poder hacerlo, en su centro de trabajo, en las organizaciones en que participó, etc. y no dejaba de recomendar que había que aprender la lengua y aprender a estar pegados a la gente. Todo ello ha significado su aprecio en la izquierda nacionalista valenciana, con quien mantuvo muchos amigos, y compartió esfuerzos a lo largo de todos estos años.

Fue en 1984 cofundador del Bloc d'Estudiants Agermanats, cuando ya había terminado con la universidad, pero mantenía aún contactos con los grupos de



estudiantes de izquierdas y nacionalistas; el Bloc en aquellos momentos de decadencia del movimiento estudiantil, era una tentativa de reagrupamiento asambleario y de unidad de los estudiantes en la Universidad de Valencia. Mingo que había sido delegado, y uno de los primeros claustrales en representación de los estudiantes, quería pasar el testigo y a la vez mantener contacto con los nuevos sectores militantes.

Más tarde, ya como profesor de Historia se incorporó al STEPV, hoy en Intersindical Valenciana, en donde desarrolló una importante actividad sindical. Ha sido uno de los responsables de que la atención sindical a la salud laboral sea normal en la acción sindical entre el profesorado y en su sindicato, en el que ha sido miembro destacado de su dirección nacional. Muchas horas dedicadas a estudiar y conocer, a debatir con gente de otros territorios, y a trabajar en su sindicato y con sus compañeros y compañeras.

En el terreno de las apuestas políticas a la LC, siguió la LCR tras la unificación, y después la experiencia de EUPV a fines de los 80, a la que Mingo se incorporó a vuelta de la mili, y que se saldó en un fracaso; luego el nuevo intento de Revolta, con la fusión de LCR y MC, que también resultó otro fracaso, y finalmente el Espai Alternatiu en el que militó hasta su muerte. También fue afiliado a la actual EUPV-IU, y animador de su izquierda, una militancia importante y libremente elegida, pero subordinada y corta, como las insuficiencias políticas que encontraba en el proyecto de IU.

No participó en Izquierda Anticapitalista; le habría gustado sí, y pensaba que es necesario un proyecto de agrupamiento de los sectores anticapitalistas, de la izquierda radical que piensa en la revolución, pero las conflictivas contradicciones de ese nuevo proyecto lamentablemente no se lo permitieron.

Pero ha sido un troskista militante, la corriente con la que se identificó desde su juventud, y en la que buscó, además de un proyecto político, una ética fuerte y consciente con la que ha sido coherente a lo largo de su vida: *“sí no vius com penses, acabarás pensant com vius”* le gustaba repetir.

Todos los veranos, como un ritual personal, releía algunos párrafos de *El gran juego* o de *La orquesta roja*, no sé ahora muy bien cual, y en los destellos de aquella generación militante peleando en la media noche del siglo, él seguía encontrando, no una derrota sino la humanidad y la esperanza necesarias para la resistencia actual, ante este carrusel de la democracia excluyente y la normalidad mercantil.

Fue también uno de los animadores de los *troskoencuentros* o *troskosoparets* del País; ahora estaba ilusionado con el próximo, que se celebrará el 20 de Noviembre sin él.

Nos ha dejado un campeón de la solidaridad, la persona que siempre estaba ahí cuando alguien lo necesitaba. Así lo recordaremos todos y todas los que hemos tenido la oportunidad de conocerlo y de disfrutar de su compañía.

*Va fer una bona llaurada a la seva vida, no serà oblidat.  
Salut camarada!*

## Ajuste y Salario: las consecuencias del neoliberalismo en América Latina y Estados Unidos.

VV. AA. Fondo de Cultura Económica de España, 2009

La gravedad de la crisis económica y financiera internacional que sacude el sistema capitalista desde mediados del 2007 ha producido entre otros frutos una lluvia de textos que por igual pretenden aportar el verdadero secreto para su comprensión y, sobre todo, intentan convencer al lector que no hay mejor camino que pasarle una mano de pintura al sistema para que funcione mejor. Afortunadamente el libro que Nacho Álvarez, Luis Buendía, Bibiana Medialdea y otros cinco economistas nos ofrecen bajo el título *Ajuste y salario: las consecuencias del neoliberalismo en América Latina y Estados Unidos* va en sentido contrario, pues apunta al corazón del proceso de acumulación del capital –base del capitalismo– para explicar y demostrar qué papel juegan los distintos actores sociales en su reproducción.

*Ajuste y salario* recuerda en primer lugar una verdad que la mayoría de estudios oficiosos y oficiales olvidan: el capitalismo es una relación social que se basa en la extracción del excedente económico que producen los trabajadores, y cuando el proceso de acumulación va mal, como sucedió a partir de los años 70 en las principales economías industrializadas, hay que buscar los mecanismos que permitan aumentar ese excedente para “recomponer el ritmo de acumulación”. Sobre esa base, sus autores nos conducen por los distintos caminos que recorrieron Argentina, Bolivia, Brasil, Estados Unidos, Guatemala y Venezuela en los pasados 20 años –un período suficientemente amplio para evaluar los resultados de cualquier política económica– para favorecer el proceso de acumulación capitalista, siempre en detrimento de los salarios y otras conquistas sociales de los trabajadores.

No es éste el espacio para detenernos en los mecanismos que condujeron a la crisis de los

años ochenta en América Latina, década que la Cepal (Comisión Económica para América Latina) calificó con acierto de “perdida” por los nefastos efectos que las políticas de ajuste provocaron sobre la población del subcontinente, que se resumen en un dato. De 1980 a 1990, la pobreza creció a un ritmo de 4% por año, es decir dos veces más rápido que el aumento de la población, afectando al 46% de los latinoamericanos. Las recetas del ajuste neoliberal no sólo no curaron al enfermo sino que agravaron su estado de salud.

Uno de los elementos centrales presentes en *Ajuste y salario* es la relación entre las políticas de ajuste, aplicadas con base en el decálogo del “*Consenso de Washington*”, y el papel desempeñado por las instituciones financieras internacionales (Banco Mundial, FMI), encargadas de imponer y hacer respetar esos lineamientos, como sucedió con el pago de la deuda pública. Como bien muestra el estudio sobre Brasil a propósito de los beneficios obtenidos por el capital financiero, entre 1994 y 2007 la sangría que eso representó para la población equivale a 5 % del PIB, destinado a pagar los intereses de dicha deuda. Una política que el presidente Lula da Silva –uno de los “preferidos” de los mercados internacionales- no sólo no modificó sino que ha seguido con devoción.

Hay un hilo conductor en las experiencias de los cinco países latinoamericanos de los que se ocupa *Ajuste y salario*. Las políticas de «ajustes estructurales» produjeron una inestabilidad económica generalizada, reflejada en el deterioro de las cuentas del Estado, un crecimiento acelerado de la deuda (interna y externa), la privatización de empresas estatales, el aumento exponencial del desempleo, la explosión del trabajo informal (como en Bolivia y

Guatemala), y la caída vertical de los salarios. Todo para favorecer la recomposición de los beneficios del capital.

La larga onda recesiva de la economía capitalista ha afectado las relaciones entre los países industrializados y las economías dependientes, consistente en la segmentación abierta de los mercados internacionales y nacionales. Eso, añadido a la ancestral desigualdad en términos de la distribución de los ingresos (“la distribución del excedente económico”), lleva a que en regiones como América Latina, el salario y la pobreza sean las variables que presentan el comportamiento más evolutivo. Esto define el cuadro general sobre el que se desarrolla la restructuración del capital, haciendo de éste un proceso no sólo desigual, sino principalmente desfigurado. Si no se modifica ese factor clave, cualquier política “reformista” queda condenada a ofrecer paliativos pero no una verdadera solución en favor de los intereses de las mayorías.

Tras cumplirse una década del inicio de los procesos de cambio que los llamados gobiernos de “izquierda” o “progresistas” conducen en varios países de la región, la publicación de *Ajuste y salario* es una herramienta muy útil para evaluar el punto de dónde partieron y la senda recorrida. En este sentido, los resultados

en materia de redistribución del excedente social no son halagadores, pues con excepción de Venezuela en los otros países el ajuste del salario ha adquirido un carácter permanente y, en general, predominan las políticas que dan la prioridad al mercado externo y no al consumo interno.

Como subrayan los autores del capítulo dedicado a Estados Unidos, “*la dinámica del ajuste salarial desencadenada a escala mundial a partir de los años ochenta no afecta exclusivamente las economías periféricas, sino que es un fenómeno extensible a todas las economías, incluida la más poderosa del planeta*”. Más allá de la “excepción” que representan las relaciones entre Estados Unidos con el resto del mundo, el texto demuestra cómo la caída vertical del salario de los trabajadores estadounidenses (como en el resto de los países imperialistas) va de la mano con el crecimiento de las ganancias del capital. Se ha producido un cambio sustancial en el modelo de relaciones salariales, relaciones de dominación de clase que, como bien destacan los autores de *Ajuste y salario*, no debemos olvidar.

Braulio Moro

## En nombre de la clase obrera. Hungría 1956: La revolución narrada por uno de los protagonistas.

Sándor Kopácsi. El Viejo Topo, Barcelona, 2008

Esta edición representa un esfuerzo editorial muy considerable que no debería de ser descuidado. Se trata de una obra extensa, con dos trabajos centrales del autor: uno es la que da el nombre al libro; el otro trata de sus “historias de la cárcel”. Estos trabajos están precedidos de un documentado prólogo de su traductor, Domingo Talens, que desmonta todas las patrañas estalinianas sobre las ingerencias fascistas, de la CIA o de la Iglesia –con la que la burocracia llegó a un acuerdo de coexistencia en que dejaba a la santa institución reprimir a sus sectores críticos-, y de una “Cronología húngara” que reconstruye los hechos de aquel octubre de 1956 y resalta el papel protagonista de los consejos obreros...Después nos ofrece un epílogo

de la hija del autor, Judith Kopácsi Gelberger escrito para la ocasión, y finalmente una serie de documentos que reflejan las diversas actitudes, y se cierra con un glosario por el que desfilan Beria, Brecht, Allen Dulles, Horthy, Jruschev, Laszlo Rajk, brigadista en España y comunista de primera hora, cuyo proceso y ejecución sublevaría la conciencia militante. La edición también cuenta con un buen número de fotografías inéditas de los acontecimientos.

Para el marxismo abierto, no existe la menor duda de la importancia de la revolución húngara de octubre de 1956 en la historia del siglo XX en general, y en el capítulo de la crisis del estalinismo, en particular. Ya por entonces diversas minorías, y entre ellas la IV

Internacional, se movilizaron en solidaridad con los trabajadores por más que eso les valió ser nuevamente acusados de trabajar para la “Quinta Columna”. Talens informa de un trabajo de Pierre Broué incorporado al libro *Hungría del 56*, editado en Buenos Aires (CEIP-IPS, 2006), así como del testimonio del comunista británico Peter Fryer, *La tragedia húngara* (del que existe una lejana edición sudamericana), y del impacto que sus crónicas tuvieron entre los comunistas británicos como E. P. Thompson. Sin embargo, se trata de un episodio sobre el que aquí se ha editado muy poco, y ya hace bastante tiempo. Quizás influya el hecho de que la insurrección húngara fuese extensamente instrumentalizada por el franquismo que hasta produjo alguna que otra película –entre ellas, una muy popular protagonizada por Ladislao Kubala-. Tal como hemos podido comprobar por una reseña del libro en Kaos, todavía quedan por ahí algunos “hermanos de Stalin” que lo atribuyen todo a una oscura conspiración del imperialismo, la Iglesia y –¡cómo no!– el trotskismo.

De hecho, este libro muestra la verdad desde dos niveles: uno es por supuesto el testimonial de Sándor Kopácsi (Miskolc, Hungría, 1922-Toronto, Canadá, 2001), que cuenta con un historial personal de un militante comunista de raigambre. Su padre, tornero, le introdujo desde muy joven en el oficio y en la política, donde era dirigente socialdemócrata y sindical. En 1944, al ocupar Hungría las tropas alema-

nas, huyó de la ciudad con toda su familia para unirse al movimiento de resistencia Mokán. Liberado Miskolc por el Ejército Rojo, entró en las nuevas fuerzas policiales e ingresó en el Partido Obrero húngaro (POH, comunista). En 1952 fue nombrado jefe de la policía de Budapest y algo después designado diputado. A principios de 1956, Sandor alzó su voz contra Mátyás Rákosi, entonces máximo dirigente del Partido y del Estado, en una reunión de miembros del POH en la policía, sumándose así a los “reformadores” del partido. Tras el estallido de la revolución el día 23 de octubre de 1956, Sandor se negó a que sus fuerzas dispararan contra los rebeldes y acabó por sumarse a la insurrección. El día 3 de noviembre, contando con el respeto de los insurgentes, fue elegido democráticamente segundo jefe de la recién creada Guardia Nacional. Arrestado el día 5 de noviembre de 1956, fue juzgado junto con Nagy y sus colaboradores en junio de 1958, siendo condenado a cadena perpetua “en nombre de la clase obrera”. Una clase obreras que se había movilizado contra la burocracia y que había liderado el movimiento desde los consejos obreros. El otro nivel es el documental que se recoge en el trabajo de Talens, basado en toda la documentación aparecida sobre el acontecimiento, que lo detalla en abierta polémica contra las versiones oficialistas o reaccionarias.

Pepe Gutiérrez-Álvarez

## **Manifiesto por Madrid. Crítica y crisis del modelo metropolitano.**

Observatorio Metropolitano. Traficantes de sueños, Madrid, 2009.

Dicen los autores en la presentación: “*Este Manifiesto se ha escrito con un solo propósito: denunciar la destrucción de las bases elementales que hacen posible la vida en común en una ciudad como Madrid (...)* Este Manifiesto pretende contribuir así, aunque sea mínimamente a convertir la crisis en una posibilidad para pensar y devolver a la ciudad una nueva oportunidad”. “A la ciudad”, y añadido por mi cuenta, “a la izquierda social y política de la ciudad”.

Entiendo este pequeño gran libro como la síntesis política de un trabajo de investigación original y riguroso que el mismo equipo realizó en el libro *Madrid, ¿la suma de todos?* (ambos accesibles en pdf en la web [www.observatorio-metropolitano.org](http://www.observatorio-metropolitano.org), que es también un espacio de información y debate que da continuidad a la “reflexión multidisciplinar” que el Observatorio Metropolitano viene realizando). Pero el *Manifiesto* es un libro político en un sentido poco habitual del término: en primer



lugar, porque se basa en el estudio y el conocimiento de la realidad concreta, articulando enfoques económicos, sociales, culturales y políticos; esta metodología permite revelar aspectos de la política de la derecha importantes, pero hasta ahora apenas considerados (véase, por ejemplo, el capítulo “*La nueva ‘intelligentsia’ política*”) o las conexiones entre las diferentes políticas de gestión de los “servicios ¿públicos?”. En segundo lugar, porque es un texto abierto, pero que no se instala en el limbo de las preguntas, sino que invita a la acción: “*Lo que suceda está sencillamente en nuestras manos*” es su conclusión.

Cuando se habla tanto de los buenos deseos de “unidad” entre las corrientes sociales y políticas críticas del sistema, este Manifiesto, que no tiene pretensiones ideológicas, me parece la

mejor contribución que he leído en mucho tiempo a una convergencia efectiva. Por todo lo que aporta y porque la aportación se basa en la realidad que vivimos cada día los habitantes de Madrid. También por los debates necesarios que abre (por ejemplo, me parece que la afirmación: “*...la consecuencia natural de la financiarización es que el salario no es ya la principal fuente de renta de las personas, así como tampoco el principal factor determinante de su posición social*” merece una discusión tranquila y con tiempo).

Un libro más que recomendable. Ojalá tenga la difusión que merece y promueva el interés por estudios de este tipo en otros lugares.

*Miguel Romero*

## **Del campo al plato. Los circuitos de producción y distribución de alimentos.**

Xabier Montagut y Esther Vivas. Icaria, Barcelona, 2009

Una recomendación inicial para los lectores de este libro: olvídense del título y la foto de portada (ambos horribles, más apropiados para el catálogo de una de esas grandes empresas alimentarias que se critican en el libro) y quédense con los nombres de los autores. Esther Vivas y Xavier Montagut, conjuntamente y también con otras colaboraciones, han escrito ya numerosos libros de referencia sobre el comercio justo, el consumo solidario y, en general, la crítica a la mercantilización de los alimentos y las empresas que la dominan.

En esta ocasión, el libro se basa en entrevistas a una docena de investigadores, sindicalistas y activistas de movimientos sociales de países del Sur y también del Norte (frecuentemente, las personas entrevistadas combinan el estudio y el activismo social, empezando por los propios editores del libro). Todas las entrevistas tienen interés, pero por mi parte destacaría la de Juan Pablo Muñoz (que desde su experiencia en Ecuador hace “tomar tierra” a la “revolución ciudadana” de Correa) y la de Peter Rosset (una autoridad internacional en estos temas que incluye nuevos datos y argumentos críticos contra las prácticas dominantes de

“certificación”, uno de los problemas centrales a los que debe enfrentarse el “comercio justo” entendido como una práctica social crítica).

Además, el libro incluye una introducción general de Esther Vivas y una conclusión de Xabier Montagut, que sirve también de resumen de las principales ideas contenidas en las entrevistas.

El libro está bien documentado y argumentado, como es habitual en estos autores. Aporta experiencias concretas que muestran conflictos reales (p.ej. en los procesos de “autoreconversión” de las cooperativas en empresas “ortodoxas”) y experiencias positivas que son signos de avance posible hacia la soberanía alimentaria. No es culpa de los autores que esas experiencias sean muy limitadas respecto a la magnitud de los desafíos que en el propio libro se plantean. Y tampoco que esta distancia entre objetivos necesarios y capacidades reales para aproximarse a ellos termine conduciéndonos, como ocurre en estos tiempos con la mayoría de las movilizaciones sociales, al desafío no del “¿qué hacer?”, sino del “¿cómo hacerlo?”.

*M. R.*

# Rebeldes de Asturias ¡Rendíos!

Es la única manera de salvar vuestras vidas, la rendición sin condiciones y la entrega de las armas antes de veinticuatro horas.

España entera, con todas sus fuerzas, va contra vosotros, dispuesta a aplastaros sin piedad, como justo castigo a vuestra criminal locura.

La Generalidad de Cataluña se rindió a las tropas españolas en la madrugada del domingo. Companys y sus cómplices esperan en la cárcel el fallo de la justicia.

No queda una huelga en toda España. Estais solos y vais a ser las víctimas de la revolución vencida y fracasada.

Todo el daño que os han hecho los bombardeos del aire y las armas de las tropas, son nada más que un simple aviso del que recibiréis implacablemente, si antes de ponerse el sol no habeis depuesto la rebeldía y entregado las armas. Después, iremos contra vosotros hasta destruirlos, sin tregua ni perdón.

**¡RENDIOS AL GOBIERNO DE ESPAÑA!  
¡VIVA LA REPUBLICA!**

*“...un viento sur que lleva  
colmillos, girasoles, alfabetos  
y una pila de Volta con avispa ahogadas”*

**Federico García Lorca** Poeta en Nueva York