

★ **EEUU. El imperio contraataca.** G. Buster, Robert Brenner, Kim Moody, John Nichols

★ **Unión Europea. Vacas locas de locos ricos.**

Manolo Garí ★ **Ampliación al Este: ¿Qué alternativas de izquierda?** Catherine Samary

★ **Porto Alegre. Otro mundo es posible.**

Josu Egireun ★ **Davos 2001. El búnker del**

**dinero.** Josep María Antentas ★ **Ex-Yugoslavia.**

**Balances ambiguos de la situación.**

C. Samary ★ **Colombia. Neoliberalismo,**

**cuestión agraria y conflicto social.** ACVC

★ **México. Somos el color de la tierra.**

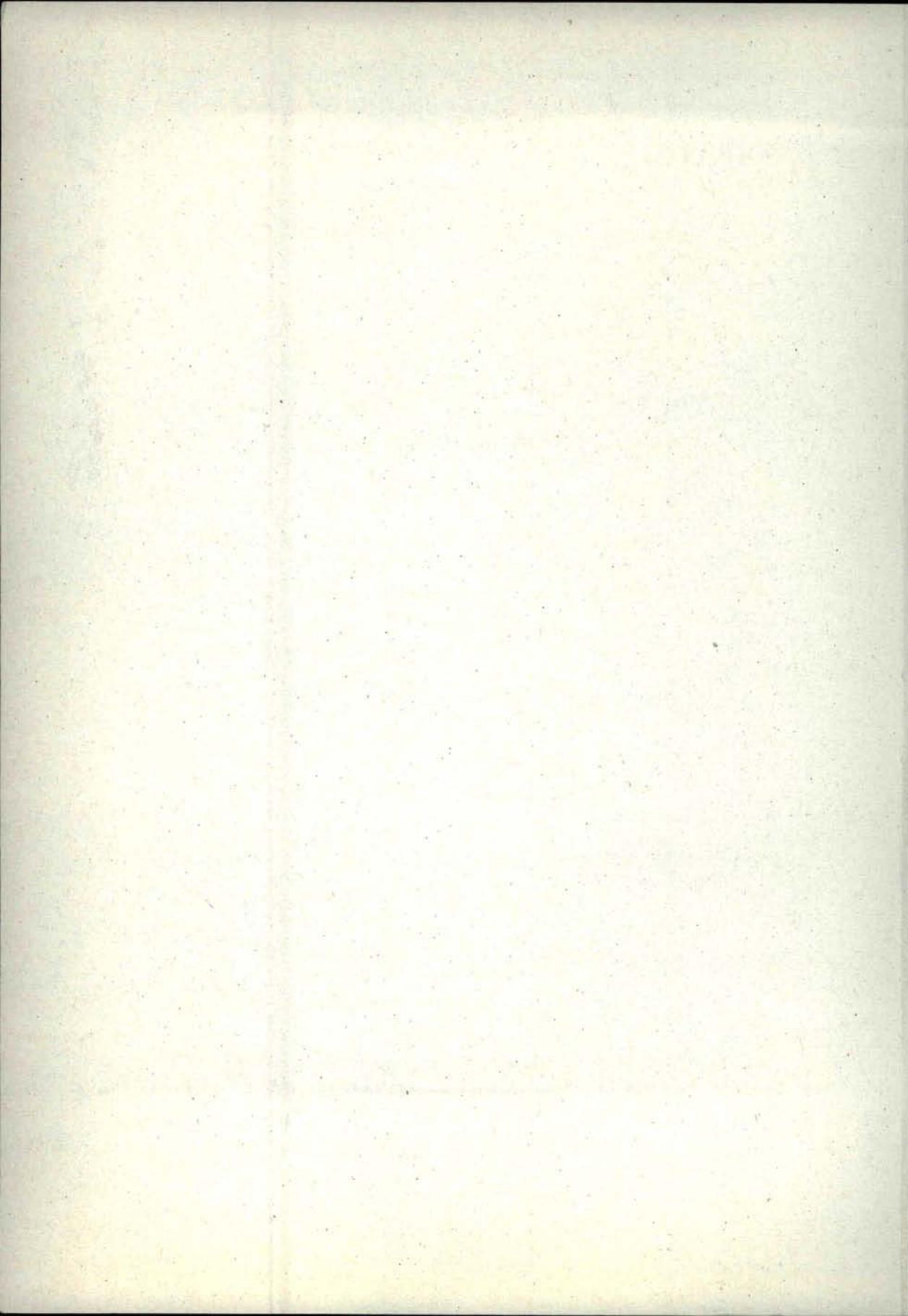
Discurso del subcomandante Marcos en El Zócalo ★ **El 23-F:**

**un recordatorio desde la izquierda.**

Jaime Pastor ★ **Vitoria, 3 de marzo de 1976.**

Iñaki Uribarri ★ **En memoria de Jesús**

**Albarracín.** G. Buster, José Iriarte "Bikila", Pedro Montes



1  
el  
desorden

internacional

- Unión Europea.** Vacas locas de locos ricos. *Manolo Garí* 7  
**Porto Alegre.** Otro mundo es posible. *J. Egireun* 15  
Llamamiento de Porto Alegre. 18  
**Davos 2001.** El búnker del dinero. *Josep M<sup>a</sup> Antentas* 21  
**Ex-Yugoslavia.** Balances ambiguos de la situación. *Catherine Samary* 25  
**Colombia.** Neoliberalismo, cuestión agraria y conflicto social.  
*Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra.* 33  
**Ampliación de la UE al Este.** ¿Qué alternativas de izquierdas?  
*Catherine Samary.* 41  
**México.** Somos el color de la tierra. *EZLN.* 47  
**Recortes.** Elecciones municipales en Francia. Comunicado de la LCR. 53  
República Democrática del Congo. Crónica de una muerte anunciada.  
*Alain Mathieu.* 53  
Turquía. La operación "vuelta a la vida" mata a 30 presos políticos. *Viv Miley* 56

2  
miradas

voces

Fotos de *Laura Muñoz Rodríguez* 59

3  
plural

plural

- EEUU. El imperio contraataca**  
"My name is Dubya and I'm my father's son". *G. Buster* 65  
Esperando la recesión. *Robert Brenner* 81  
Reforma laboral, sindicatos y huelgas en los EEUU de los 90. *Kim Moody* 87  
El curioso bipartidismo de Bush. *John Nichols* 95

4  
voces

Américas

*Jorge Riechmann* 101

5  
notas y

documentos

- El 23-F: Un recordatorio desde la izquierda radical. *Jaime Pastor* 107  
Victoria, 3 de marzo de 1976: un símbolo de la lucha obrera *Iñaki Uribarri* 111

6  
nuestra gente

nuestra gente

- Jesús Albarracín, militante comunista (1943-2001). *G. Buster.* Jesús Albarracín, un luchador ejemplar. *Joxe Iriarte, Bikila.* Jesús Albarracín: Una vida entregada al comunismo. *Pedro Montes* 117

7  
subrayados

subrayados

- Donosti 2000: Fin de ciclo. *Miguel Romero* 121  
El gran tablero mundial. *Zbigniew Brzezinski, por G. Buster.* 124

Propuesta gráfica de *Justo Barboza*

**Consejo Editorial:**

José Ramón Castaños  
Montserrat Cervera  
Petxo Idoyaga  
José Iriarte "Bikila"  
Miren Llona  
Juana López  
Gloria Marín  
Cristina Monje  
Justa Montero  
Joaquín Nieto  
Iñaki Olano  
Alberte Pagán  
Jaime Pastor  
Oriol Quart  
Daniel Raventós  
Iñaki Uribarri  
Enrique Venegas  
Begoña Zabala  
Francisco Javier Zulaika

**Redacción:**

G. Buster  
Antonio Crespo  
Mikel de la Fuente  
Lourdes Larripa  
Pepe Mejía  
Alberto Nadal  
Carmen Ochoa  
Miguel Romero  
Flora Sáez

**Diseño original:**

Jérôme Oudin &  
Susanna Shannon

**Dirección de arte:**

Jaime Gil Sánchez

**Maqueta:**

Escala 7

**Redacción, administración  
y suscripciones:**

c/ Limón, 20 - bajo ext. dcha.  
28015 - Madrid  
Tel.: 91 429 77 37  
Fax: 91 559 94 65  
Correo electrónico:  
vientosur@nodo50.org  
Página web:  
http://nodo50.org/viento\_sur

**Imprime:**

Perfil Gráfico, S.L.  
C/ Medea, 4 - 1º C  
Edificio Ecu, Madrid

DL: B-7852-92  
ISSN: 1133-5637

**Precio:**

1.000 pesetas (IVA incluido)

Han colaborado en este número:

**Josep M<sup>a</sup> Antentas**

Miembro de *Batzac* y participa en el Movimiento de Resistencia Global de Catalunya

**Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra**

Organización social no gubernamental campesina que desarrolla un trabajo organizativo, político y social en el Magdalena medio colombiano.

**Justo Barboza**

Ilustrador en las páginas de opinión de la prensa española desde 1983.

**Robert Brenner**

Catedrático de Historia en la UCLA. Miembro de los consejos de redacción de *Against the Current* y *New Left Review*. Militante de *Solidarity*, organización de la izquierda alternativa de EEUU. Su último libro es *The Economics of Global Turbulence*, cuya traducción al castellano prepara la Editorial Akal.

**Josu Egireun**

Miembro de la organización de solidaridad internacionalista *Hemen eta Mundua*. Es redactor de la revista *Arian*, portavoz del sindicato ESK.

**Kim Moody**

Redactor de la revista de la izquierda sindical *Labor Notes*. Su último libro es *Workers in a Lean World*, Verso. Es militante de *Solidarity*, organización de la izquierda alternativa en EEUU.

**Laura Muñoz**

Es fotógrafa. Ha sido seleccionada para la exposición anual Rosa Pardo.

**John Nichols**

Es periodista, director de opinión de *The Capital Times*, de Wisconsin. Autor con Bob McChesney del libro *It's the Media, Stupid*. Durante los últimos diez años ha seguido los avatares de la política de EE UU y ha sido corresponsal de guerra.

**Jorge Riechman**

Su extensa labor poética, iniciada en 1987 con *Cántico de la erosión*, tiene como publicaciones recientes: *El día que dejé de leer EL PAÍS* (Hiperión, Madrid, 1997), *Muro con inscripciones* (DVD, Barcelona, 2000), *La estación vacía* (Alemania, Valencia, 2000) con el que obtuvo el premio Gabriel Celaya 1999 y *Desandar lo andado* (Hiperión, Madrid, en prensa).

**Catherine Samary**

Enseña en la Universidad Paris IX. Ha publicado, entre otros, *Le marché contre l'autogestion: l'expérience yougoslave* (Publisud/La Breche 1988) y *La déchirure yougoslave* (L'Harmattan 1994).

## **La tortuosa victoria electoral de Georges "Uvedoble"**

**Bush** hizo pensar en la posibilidad de una crisis de ilegitimidad inminente y en políticas de consenso bipartidista para amortiguarla. El pronóstico ha sido desmentido contundentemente por las primeras decisiones del nuevo presidente (el criminal ataque contra Irak con que ha inaugurado su política exterior, la ratificación de su contrarreforma fiscal, los nombramientos en puestos claves de personajes entre lo más reaccionario de la clase política de los EEUU...). Ciertamente son sólo unos primeros signos: la prueba de fuego más previsible es la temida recesión económica y el improbable "aterrizaje suave" de la economía que dirige la globalización. En todo caso estamos ante una nueva etapa en lo que viene llamándose con más o menos propiedad "neo-imperialismo". Hemos querido dedicar nuestro primer número del año 2001 a analizarla. **G. Buster** estudia los elementos de continuidad y discontinuidad con la Administración Clinton, en los aspectos ideológico, militar, diplomático y social. Queremos destacar un aspecto que no es el más importante, pero sobre el que existe mayor consenso internacional de lo que pudiera parecer: el llamado "conservadurismo compasivo" es la ideología de referencia del neoliberalismo para la gestión de la pobreza. No es difícil encontrar su marca en propuestas políticas que no se llaman a sí mismas "conservadoras".

**Robert Brenner realiza un análisis implacable del "aterrizaje suave"** de la economía norteamericana, eufemismo de "recesión", que, como todo lo que toca Allan Greenspan, va a ser una expresión de moda entre los "líderes de opinión" (entre los cuales no podía faltar Felipe González, por cierto muy pesimista al respecto). Brenner concluye considerándolo muy poco probable; incluso aventura un escenario tipo

“espectro de Japón”, la crisis asiática de los años 97-98, como combinación de una caída de la Bolsa y del dólar. Por supuesto, si se confirmara este pronóstico nada descabellado, sus efectos económicos, sociales y políticos serían de una magnitud incomparable y no habría regiones-refugio que pudieran quedar a salvo. Incluimos también el llamamiento de 300 economistas contra la bajada de impuestos de Bush. Estos economistas proponen como alternativa que el superávit fiscal se utilice como una “inversión en el futuro de América”. Pero ya sabemos que el mercado traduce “América” por los intereses del “top 1%” de los más ricos y sólo entiende de “futuros” cuando incorporan beneficios contables a corto plazo. Y la política de Bush significa: “una transferencia de rentas hacia el segmento de ingresos más altos, principal beneficiario del boom económico, en perjuicio de los americanos de ingresos medios y bajos”. Todo es coherente.

El tema de **Kim Moody** es la situación del movimiento sindical confrontado a “una clase empresarial sin piedad” (nada “compasiva” diríamos para mostrar la otra cara de la moneda, la división de poderes en el neoliberalismo). El artículo muestra movimientos de renovación sindical muy interesantes, no sólo en cuanto a la línea política, sino también en la edad y la extracción social. Leyendo el artículo vienen inmediatamente a la memoria las imágenes de “Pan y Rosas”, el último y hermoso film de Ken Loach. Y también se entiende mejor el papel contradictorio pero activo de los sindicatos americanos en los movimientos contra la globalización.

En fin, **John Nichols** escribe sobre el futuro del bipartidismo (la gran aportación del imperialismo norteamericano a la “democracia”). El periodista de *The Nation* se pregunta: ¿quién se opondrá a la agenda de Bush? La respuesta es poco tranquilizadora si se reduce al llamado “Grupo Progresista” del Congreso y el Senado.

**El desorden se desordena.** La situación internacional incorpora periódicamente brechas de los equilibrios básicos en el modo de vida occidental. El síndrome de las “vacas locas” es una buena muestra de ello. **Manolo Garí** analiza los problemas visibles (la salubridad alimentaria en la UE), pero también los que permanecen invisibles para la mayoría, particularmente la crisis de la Política Agraria Común y los efectos en los países del Sur, destinatarios probables, aunque encubiertos, de los productos que aquí se desechan.

“Otro mundo es posible”. Es un signo de los tiempos que una expresión que hace unos años hubiera pasado como más bien “blanda” y en todo caso

obvia, sea hoy un grito subversivo. Ha sonado con fuerza en Porto Alegre, en una reunión que continúa, aunque con perfiles propios, el camino de Seattle, Praga... mañana Génova... **Josu Egireun** escribe la crónica correspondiente. A medida que el movimiento se amplía va haciéndose más pluralista (es interesante que en Porto Alegre hubiera nada menos que 400 parlamentarios, pero también un cierto déficit de participación de movimientos sociales...) y va entrando más directamente en temas de "alternativas". Aunque hay que cuidarse de los excesos retóricos sobre las "nuevas eras" que se inauguran aquí o allá, está claro que vamos avanzando. Porto Alegre fue la alternativa a Davos, pero también en Davos tenía que estar presente la lucha. Uno de los que la llevaron fue **Josep Maria Antentas**, detenido en Zurich junto con otros colegas, a los que hay que agradecerles su contribución impagable a emborronar la imagen de "todo marcha bien", que querían dar desde ese bunker del dinero. Precisamente en el Foro "El otro Davos" participó una organización campesina colombiana, activa en la región del Magdalena medio. Nos ha parecido del mayor interés su estudio sobre el Plan Colombia, que incluye una crítica radical al modelo agrario colombiano.

**Catherine Samary** analiza la situación en la ex-Yugoslavia tras la caída de Milosevic, incluyendo una reflexión sobre la naturaleza del propio personaje y su régimen ("ni el de un Hitler, ni progresista"). Habrá que volver sobre esa atormentada región a partir de la nueva guerra abierta en Macedonia. Publicamos otro artículo de Samary sobre los problemas de la ampliación al Este de la UE, considerándolos como una ocasión para replantear la construcción de la UE y criticando el carácter socialmente regresivo de la "transición" en marcha, que está creando "nuevos muros del dinero", un Sur en el Este de la UE.

En fin, cerramos la sección, la "culminamos" podíamos decir, con el hermoso discurso de **Marcos** en el Zócalo. Merece una lectura pausada. Hay en él ideas no ya valiosas, sino imprescindibles.

**Y recordamos a Jesús Albarracín**, un compañero que forma parte de la historia de la izquierda revolucionaria en nuestro país, y de la vida de muchos de nosotros.



# 1 el desorden internacional

## Unión Europea

### Vacas locas de locos ricos

Manolo Garí

La encefalopatía espongiforme de transmisión bovina (EEB), popularizada como “mal de las vacas locas”, es una nueva variante de la enfermedad de Creutzfeld-Jakob y se ha convertido en el símbolo de la inseguridad alimentaria en la Unión Europea (UE). La atención de la opinión pública comunitaria se ha centrado únicamente, al igual que ocurrió con los alimentos transgénicos o los “pollos con dioxinas”, en los nuevos riesgos sanitarios derivados de la alimentación de sus ciudadanos. Muy pocos medios de comunicación resaltan que los problemas han venido de la mano del modelo agropecuario existente en los países industrializados.

Efectivamente, la ganadería intensiva “globalizada” está en el origen de la rápida extensión de nuevas enfermedades humanas por contagio animal como la de la EEB, pero también en el del rebrote de otras como la tuberculosis o la brucelosis cada vez más difíciles de tratar por la aparición de cepas bacterianas resistentes a los antibióticos **1**, o en el de la extrema virulencia y rapidez de propagación que adquieren epidemias animales como las fiebres aftosas entre los ungulados. El asunto de la EEB ha adquirido notoriedad en los medios de comunicación y en la actuación comunitaria no tanto por la alarma ante las 90

**1/** Aspecto señalado la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y la propia Comisión Europea.

muerres de personas **2** como por los riesgos para el gran negocio de la alimentación que ya se han encargado de poner en evidencia ganaderos, carniceros y grandes multinacionales del ramo. Por parte de la ciudadanía, la alarma proviene del miedo al mal desconocido que puede afectar arbitrariamente a los consumidores. Lo socialmente visible es el problema de la salud y salubridad alimentarias que, sin ser precisamente menor, no es el único. Otras cuestiones siguen invisibles para la mayoría. Tras el fiasco de las harinas cárnicas se ha desatado en la UE una gravísima crisis económica, agroalimentaria y ecológica que revela el fracaso de la Política Agraria Comunitaria (PAC) y pone en cuestión la viabilidad y la esencia de la misma.

Hasta la década de los ochenta la enfermedad de Creutzfeld-Jakob o encefalopatía espongiforme **3** no se transmitía entre distintas especies. En veterinaria sólo era conocida en ovejas y cabras **4** y el consumo humano de animales enfermos no había producido infección. En las personas se daba por motivos genéticos poco estudiados y no era contagiosa entre las mismas. En los seres humanos, la enfermedad de Creutzfeld-Jakob, produce demencia, afecta al sistema neurovegetativo, elimina la memoria y llega a producir la muerte. La enfermedad de Creutzfeld-Jakob es subreticia y muy tenaz, parece surgida de la nada y está latente durante largos periodos en animales y personas sin manifestarse.

Las harinas de origen animal **5** empleadas en la alimentación del ganado son la vía de transmisión entre distintas especies de animales de la nueva variedad de la enfermedad de Creutzfeld-Jakob **6**. A través de los alimentos, de ciertos tratamientos médicos y procedimientos quirúrgicos, y del uso de grasas animales para la fabricación de cosméticos y otros productos, se han abierto vías de infección para el ser humano porque los priones han superado la "barrera de las especies" en la transmisión de enfermedades y el agente infectante puede adquirir especial virulencia una vez superado el difícil salto de una especie a otra **7**. Una vez instalado en los humanos el agente patógeno podrá transmitirse por la sangre de unos a otros.

**2/** De hecho el dato de las muertes aparece en prensa después de que la noticia ya fuera de portada, condición esta que no suelen disfrutar otras muertes evitables y mucho más numerosas como las provocadas por los accidentes de tráfico o las de siniestralidad laboral, aspectos sobre los que la política comunitaria no ha establecido el mismo grado de prioridad.

**3/** Se le denomina así porque el cerebro presenta agujeros, se esponja.

**4/** La ficha sobre la encefalopatía espongiforme bovina (EEB) de la Organización Mundial de Sanidad Animal, en su apartado de etiología la define por comparación: "Agente transmisible no convencional, muy similar al que causa el prurigo lumbar de los ovinos y caprinos".

**5/** Por primera vez en su larga historia evolutiva las vacas comienzan a alimentarse de despojos de corderos y de vacas mismas.

**6/** Se habla de una nueva variedad de la enfermedad en la medida en que presenta síntomas y evolución diferentes a la de origen genético en las personas. En ninguno de ambos casos se conocen tratamientos curativos.

**7/** Precisamente esta capacidad de los agentes patógenos de transmitir la enfermedad de ovejas y corderos a las vacas y de estas entre sí y hacia los humanos y de estos entre sí a través de la contaminación biológica, está en el origen de una novísima denominación del mal: encefalopatías espongiformes transmisibles (EET) más genérico que el hasta ahora popularizado (EEB) referido al ganado bovino.

La transmisión se produce a través de una proteína alterada, el prión (PrPCJD), que tiene un comportamiento patógeno en el organismo de los animales /8. El prión trasmite a las proteínas normales un defecto —el del plegamiento erróneo— causando la acumulación de las mismas porque las enzimas, que en condiciones normales degradan las proteínas, no son capaces de descomponerlas. Los priones se han revelado como muy resistentes al calor, el alcohol, los desinfectantes, la luz ultravioleta y la radiación ionizante, en definitiva a la acción física y química según la Organización Mundial de la Sanidad Animal. Los priones, a diferencia de por ejemplo los virus, en tanto que proteínas no contienen material genético por lo que no provocan una respuesta inmunológica y se hace muy difícil detectar precozmente la enfermedad en un ser vivo /9. El agente patógeno puede sobrevivir durante años enterrado en el suelo, lo que nos plantea un grave riesgo inmediato y un peligro para las generaciones futuras.

## Locuras sistémicas varias

La gran pregunta ante el “mal de las vacas locas” es ¿cómo se llegó a producir? Para la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (FADSP) la EEB *“se trata de un efecto del proceso de globalización de las relaciones económicas sin los controles adecuados que ha determinado que los intereses económicos primen sobre el derecho a la protección de la salud y del abandono por parte de los estados de su papel de regulación y control, lo que ha provocado la contaminación de los piensos y el trasiego de reses contaminadas por toda Europa”*.

Dichos intereses económicos están asociados al modelo intensivo agropecuario que en lo tocante a la ganadería se concreta en el engorde rápido de enormes cantidades de animales mediante piensos preparados a partir de cereales, engorde imposible de conseguir con los pastos y recursos tradicionales disponibles. La ganadería se ha divorciado del campo y se ha transformado en una actividad semi-industrial orientada a maximizar los rendimientos y las ganancias en vez de tener como objetivo racional el de optimizar la producción de forma sostenible.

Como resultado de la PAC las últimas décadas han supuesto un proceso de intensificación y especialización agraria en la UE y como consecuencia en nuestro país. Paralelamente la UE ha experimentado un proceso de dependencia

**8/** El término “Prión” designa una proteína infecciosa, en la medida en que la única macromolécula detectable vinculada a la infección es una isoforma parcialmente resistente a la proteasa de una proteína normal del huésped —PrP—. Se ha detectado el PrPCJD en nódulos linfáticos, amígdalas, hígado, riñones, bazo, pulmones, córnea, sangre, orina y fluido cerebroespinal. La mayor presencia y riesgo asociado se sitúan en el cerebro y el tejido nervioso. Los linfocitos tienen una alta capacidad infectante y juegan un importante papel de transporte de priones al cerebro y tejido linfático.

**9/** Actualmente solo se puede determinar científicamente la existencia de la enfermedad en una persona si se realiza una biopsia del cerebro o las amígdalas precisamente y en concreto en un área infectada que puede llegar a ser sólo una pequeña porción del total del órgano.

creciente de paquetes tecnológicos e insumos externos procedentes de Estados Unidos y de las multinacionales que controlan el mercado de la soja: Cargill, Renessen (filial de la anterior), ADM, y Sygenta, asociada de la anterior y producto de la suma de Novartis y Astra-Zeneca. De hecho la UE es deficitaria en un 70% de sus necesidades de proteína vegetal para piensos compuestos. Esta tendencia se vió reforzada por el acuerdo agrícola cerrado en la Ronda de Uruguay sobre Libre Comercio (GATT) entre la CEE y EE UU y por el acuerdo Blair House. Ambos agravaron la dependencia comunitaria dado que la UE se comprometió a limitar en su territorio la superficie sembrada de oleaginosas.

Todo ello provocó, en plena era *tacherista*, que industriales sin escrúpulos y sin el mínimo principio de precaución —a los que ninguna autoridad controlaba— comenzaran a fabricar harinas para el ganado bovino compuestas por residuos muy baratos de origen animal convirtiendo a unos hervíboros en carnívoros y caníbales /10. Cuando las causas de la enfermedad en animales y seres humanos y sus vías de transmisión fueron detectadas, algunos gobiernos europeos con el británico a la cabeza estuvieron tentados de, en el colmo del cinismo neoliberal, prohibir las harinas de origen animal en la UE pero permitir y fomentar su exportación a terceros países, especialmente los más subdesarrollados.

## **Incertidumbres sociales ilimitadas**

La EEB se ha propagado entre el ganado europeo, especialmente el británico, a gran velocidad. Hay más de 180.000 casos detectados entre los 4,8 millones de reses sacrificadas y destruidas desde 1996. En el Estado español se han detectado 33 “vacas locas” en febrero de 2001, esta cantidad se estima que alcanzará las 1.750 al final de 2002. Pero los casos no descubiertos pueden ser muchos más por lo que diversos investigadores están trabajando para poder efectuar un test en animales vivos pues actualmente no existe ninguno fiable. En la revista *Nature* se apunta que pueden ser 975.000 las vacas infectadas que han entrado durante los últimos cuatro años en la cadena alimentaria.

En la fabricación de hamburguesas, pasteles de carne y salsas de carne se utilizan carnes de ínfima categoría /11. El Comité Científico Permanente de la UE calcula que cada lote contiene carne de 1.000 animales, cualquiera de los cuales podría infectar al resto y exponer a unas 400.000 personas al agente patógeno /12. Pero,

**10/** Las harinas están compuestas de despojos de ovejas y cabras pero también de ganado bovino.

**11/** Estas partidas se obtienen mediante un proceso basado en chorros de gran presión que separa la carne del hueso que en una vaca enferma tiene muchas posibilidades de estar infectado. Cada animal proporciona por este sistema unos siete kilos de carne que se agrupa en lotes de cinco a siete toneladas.

**12/** El problema de salubridad alimentaria es de grandes dimensiones, baste recordar que en una simple hamburguesa puede haber carne de hasta 60 animales distintos que habrían exigido un control individualizado. En el Reino Unido la cuestión ha adquirido una dimensión clasista: precisamente los pasteles de carne más baratos, consumidos por las clases trabajadoras, son los fabricados con carnes potencialmente más infectadas, por lo que la incidencia de la enfermedad puede ser desigual según el nivel de renta.

además, hay que tener en cuenta que sólo se destina a la alimentación entre un tercio y la mitad del animal. Paola Colombo, funcionaria de la Comisión Europea, ha declarado que *"el verdadero mercado es el de los productos derivados"* con los que los seres humanos también entran en contacto **/13**.

La incertidumbre en la ciudadanía proviene de los muchos aspectos desconocidos. No se dispone de cifras fiables respecto a los animales infectados y su destino. No existen métodos de detección precoz de la enfermedad entre los animales. Se desconoce la cantidad mínima necesaria de priones para que una persona se infecte de la enfermedad por cualquiera de las distintas vías de transmisión. No existe diagnóstico precoz de la enfermedad humana hasta que se presentan los síntomas más agudos. Se desconoce el número y la identidad de las personas infectadas. No existe tratamiento curativo.

La reciente medida adoptada por la UE, de destruir el ganado mayor de 30 meses destinado a la venta a no ser que un análisis post sacrificio revele que estaba libre de EEB, llega tarde y es insuficiente **/14**. Tras el secretismo, el parche.

Hasta el momento hay 90 casos de muertes de personas registradas en Europa a causa de haber contraído la EEB. Tras el parche, el "tranquilos, aquí no pasa nada". Según la ministra francesa de Sanidad Dominique Guillot en el futuro solo cabe esperar unas "docenas de muertes", pero recientes estudios apuntan a 250.000. Jhon Kent **/15** ha intentado cuantificar la crisis pero no confía en los modelos matemáticos para predecir ya que los científicos no saben qué dosis es necesaria para la infección ni cuanta gente ha comido carne infectada **/16**. Frente a las tranquilizadoras opiniones de los gobiernos europeos sobre la escasa probabilidad de que un ser humano quede infectado por la EEB se han alzado numerosas voces de expertos como las de Richard Southwood **/17** o la de de Jhon Collinge **/18**.

La FADSP ha denunciado como obsoleta la estructura de la sanidad veterinaria pública española falta de recursos materiales y humanos incluyendo los del Laboratorio Nacional de Referencia, así como la ausencia de controles sufi-

**13/** El sebo de grasa animal es utilizado en la fabricación de filtros para cigarrillos, jabón, alfombras o televisores y los animales son materia prima para fabricar cosméticos, bolsos de piel o producto farmacéuticos (hasta 1993 estuvieron en la base de la elaboración de vacunas contra el sarampión, las paperas, la rubéola y la tosferina).

**14/** Se adopta años después de detectarse el problema y su gravedad y, además, animales más menores de 30 meses pueden estar infectados y desarrollar la enfermedad. En la comunidad científica se abre paso el temor de que el ganado es infeccioso desde las primeras fases de incubación.

**15/** Profesor de estadística de la Universidad de Leeds.

**16/** Por lo que concluye: "Lo único que podemos presentar es un abanico de posibilidades ya que no conocemos dos variables verdaderamente importantes".

**17/** Autor de la primera investigación británica sobre la nueva variante de la enfermedad.

**18/** Miembro del Comité asesor sobre encefalopatías espongiformes de Gran Bretaña que ha declarado "podríamos estar ante una epidemia que afecte a cientos de miles de personas; confiemos en que no sea así, pero es posible".

cientes y la existencia de mataderos clandestinos, y ha calificado la actitud del gobierno español, que ha pasado de ningunear la cuestión al alarmismo, de incapaz e irresponsable ante la gravedad de la epidemia /19.

## **Urgencias: ¿qué hacemos con los MER?**

Junto a la dimensión de la sanidad pública y seguridad alimentaria, el “mal de las vacas locas” comporta otras cuestiones no abordadas por los medios de comunicación: las relacionadas con la salud de los trabajadores en contacto con animales y harinas y las medioambientales derivadas de los residuos generados. Ante la extensión de la enfermedad en la cabaña bovina, los gobiernos de la UE tienen ante sí dos graves problemas: cómo tratar los residuos de miles de vacas potencialmente enfermas que serán sacrificadas y cómo eliminar las existencias de harinas cárnicas que se han convertido en residuos biocontaminados y por tanto son materiales específicos de riesgo (MER) /20. El gobierno de Aznar tendrá que hacer frente de inmediato a unos 1,5 millones de toneladas de despojos animales y unas 500.000 de harinas cárnicas almacenadas.

Desde el punto de vista de la prevención de la salud de los trabajadores y la seguridad, se debería aplicar los criterios contenidos en el R.D. 664/97 contra los riesgos asociados con la exposición a agentes biológicos. En opinión de CCOO, la evaluación de riesgos laborales debería extenderse a todo el proceso de manipulado de animales y harinas, incluyendo el despiece y transporte, y debería procederse al control y descontaminación de los elementos y maquinaria que han intervenido en todo el ciclo de fabricación de harinas así como a los útiles y herramientas de las salas de despiece en los mataderos y carnicerías que hayan podido manipular animales infectados y también a las labores de transporte, almacenamiento y tratamiento de los residuos contaminados /21.

**19/** Realmente de poco sirvió en la práctica para prevenir la infección por ingestión de harinas contaminadas el R.D. 2224/93 sobre normas sanitarias de eliminación y transformación de animales muertos y desperdicios de origen animal y protección frente a patógenos en piensos de origen animal. Es razonable dudar de la eficacia de las actuales medidas establecidas en el R.D. 3454/2000 que regula el Programa Integral coordinado de vigilancia y control de encefalopatías espongiformes transmisibles de los animales. Por el contrario, podemos estar seguros de que la Orden del 20/12/2000 que regula las subvenciones para la retirada del mercado de las harinas animales surtirá sus efectos llenando los bolsillos de fabricantes y almacenistas.

**20/** Evidentemente los animales enfermos pero también las harinas contaminadas deberían ser tratadas como residuos de las categorías 18.01.02 y 18.02.03 del Catálogo Europeo de Residuos (C.E.R.), cuya recogida y eliminación debe realizarse con requisitos especiales para prevenir infecciones. Y en el Estado español deberían considerarse residuos peligrosos, según el anexo 2 del R.D. 952/97 y el artículo 5 del R.D. 1911/2000, lo que implicaría su gestión como tales en las operaciones de recogida, transporte, tratamiento y depósito final y, por estar contaminados biológicamente se les debería aplicar la normativa autonómica específica sobre los residuos del grupo III.

**21/** Estefanía Blount y otros, “Riesgos para la salud laboral y el medio ambiente de la gestión de las harinas cárnicas contaminadas por encefalopatías espongiformes de transmisión bovina (EEB)”, documento de trabajo del 8 de enero de 2001.

El vertido incontrolado de animales infectados y harinas contaminadas supondría una vía segura de infección para otros animales y un grave riesgo sanitario. En caso de depositar los residuos en vertedero, éste debería tener la calificación de depósito de seguridad para residuos peligrosos. El volumen de residuos generado y el que se avecina pronto van a desbordar la capacidad de los depósitos de seguridad existentes. Por otro lado, al ser residuos orgánicos, si no son estabilizados previamente se generarán peligrosos lixiviados y gases. Si el vertido se produce en lugares en los que hay otros residuos se incrementará el riesgo de combustión espontánea de difícil control. Todo ello exige que antes de depositarlos, los despojos y las harinas animales sean tratados mediante biometanización o en su defecto compostaje.

En caso de incineración de las harinas animales se generarían grandes cantidades de monóxido de carbono (CO) y se liberarían a la atmósfera partículas de metales pesados, dioxinas y furanos ya que se trata de residuos orgánicos biológicamente contaminados que además contienen cobre y zinc (catalizador para la generación de dioxinas) así como hipoclorito de sodio y cloro (precursores en la generación de dioxinas) **/22**.

Tomando como excusa, por otro lado cierta, que el enterramiento incontrolado de animales enfermos y harinas contaminadas comporta graves riesgos, el gobierno del PP y la industria cementera española pretenden firmar un acuerdo para la incineración de harinas en los hornos de las cementeras. Ello supondría convertirlas en incineradoras encubiertas generadoras de una nueva y sustanciosa fuente de beneficios. Las cementeras suelen carecer de sistemas apropiados de control de la combustión y de depuración de los gases, por lo que esta solución no parece adecuado adoptarla sin un previo estudio del impacto ambiental contemplado por el RD 1302/86 y una evaluación de los riesgos laborales por exposición a aerosoles y partículas **/23**.

Frente al posible acuerdo gobierno-cementeras, CCOO plantea en el documento citado que es ineludible estudiar urgentemente, sin reparar en medios, la viabilidad técnica de opciones de gestión de los residuos alternativas a la incineración en cementeras por ser altamente contaminante **/24** y, mientras tanto, proceder al almacenamiento controlado y seguro de los mismos. En el

**22/** El Ministerio de Sanidad danés estima que la incineración de carne y alimentos animales multiplica de 8 a 16 veces la cantidad de dioxinas originarias en el residuo antes de incineración. Para consultas: Danish Food Ministry, "Calculated costs for different scenarios for changing the rules for manufacturing and use of meat and animal meal", 21 de febrero 2000.

**23/** No podemos confiar demasiado en que los empresarios de la industria del cemento español realicen dichas evaluaciones ya que no han aportado todavía sus datos al "Inventario Nacional de Dioxinas y Furanos" previsto en el "Acuerdo de Colaboración entre el Ministerio de Industria y Energía y el OFICEMEN".

**24/** Un informe realizado en USA estimó que las cementeras que incineran residuos peligrosos fueron en 1966 las responsables del 23% de las emisiones globales de dioxinas en el planeta. Para consultas: U.S. Environmental Protection Agency, The Inventory of Sources of Dioxin in the United States. EPA/600/P-98/002Aa External Review Draft. April 1998.

campo de las alternativas, Paul Climent /25 afirma que es posible la desnaturalización y destrucción de los priones mediante la desinfección química de los útiles contaminados, y la esterilización por autoclave controlada de los residuos cárnicos y su estabilización por biodigestión.

## Lo invisible, algunas conclusiones

Los medios de comunicación y los gobiernos silencian que detrás la EEB se ocultan otros problemas especialmente graves: unos de carácter social y político que hacen al reparto de los recursos a escala mundial y a la autonomía de los productores y consumidores respecto a las multinacionales, otros de carácter ecológico derivados de los crecientes impactos de la producción agropecuaria intensiva sobre el medio que está socavando las bases físicas y biológicas de la misma producción agroalimentaria /26. La EEB es un mal de los ricos (de momento) que retrata fielmente el modelo neoliberal de relaciones económicas internacionales, el modelo de producción agroganadera vigente en la UE y, por tanto la PAC, y el modelo alimentario en los países desarrollados.

La seguridad alimentaria tiene, como Jano, dos caras. En el Sur prima la dimensión cuantitativa, en el Norte la cualitativa. En los países empobrecidos las hambrunas por infraproducción y carencias en el consumo y nutrición siguen provocando la subalimentación, la enfermedad y la muerte, a la vez que importantes y necesarios recursos alimenticios son exportados para el engorde de animales en el Primer Mundo como es el caso del pescado de Perú o la soja de Brasil. Por contra, en los países industrializados los hábitos alimentarios inducidos basados en el insano exceso de consumo de carnes, ha provocado la carrera de la sobreproducción asociada a la agroganadería intensiva que, de forma paradójicamente injusta, provoca el "problema" de la colocación de los excedentes lácteos, ahora de excedentes cárnicos y harinas. La injusta irracionalidad del modelo productivo agropecuario intensivo se plasma en su ineficiencia energética ya que para producir una caloría de carne de animal se requieren 12 o más calorías de cereal, por lo que con el 15% del grano que se dedica al engorde rápido de animales de granja y bovinos bastaría para suministrar raciones calóricas suficientes para erradicar las carencias alimenticias de la humanidad.

Triste conclusión final sobre vacas, humanos, locuras, sistemas y modelos: en la humanidad coexisten dos grandes crisis alimentarias íntimamente relacionadas. Efectivamente, nuestro colesterol nos impide ver su hambre.

**25/** Autor de "Enfermedad de Creutzfeldt-Jakob". Su propuesta consiste en desinfección por tratamientos químicos de los útiles y equipos contaminados (exposición a soluciones fuertes de hidróxido de sodio o hipoclorito de sodio) y la esterilización por autoclave controlada de los residuos cárnicos preparados en pequeñas partículas (50 mm) durante 4 a 6 horas (mínimo 100 min.) con altas temperaturas (170° C) y presión (3 bar en atmósfera saturada), posteriormente completada con la estabilización de los residuos mediante biodigestión.

**26/** Impacto asociado a la agroquímica, al uso del agua y a la pérdida de tierras por la explotación intensiva.

## **Otro mundo es posible**

J. Egireun

Más de 4000 personas pertenecientes a delegaciones de 122 países de todo el mundo acudieron del 25 al 30 de enero a la ciudad de Porto Alegre (Brasil) para participar en el Foro Social Mundial (FSM). Un Foro que marca un punto de inflexión en la construcción de un movimiento que desde Seattle no da tregua a quienes rigen los destinos del planeta. Como señaló Olivio Dutra (gobernador del Estado de Rio Grande do Sul) *“estamos viviendo un acontecimiento que podrá representar un marco de construcción de un nuevo tiempo para la humanidad”*.

El FSM fue un punto de encuentro para una parte importante de ese movimiento mundial contra la globalización neoliberal que se ha venido expresando con fuerza desde noviembre del 99 (Seattle, Okinawa, Washington, Melbourne, Praga...) y en el que caminan juntas una multiplicidad de iniciativas ciudadanas, y organizaciones políticas y sindicales, movimientos religiosos... de creencias e ideologías muy diversas, que hasta hace bien poco parecía imposible que pudieran concertar espacios de trabajo en común. Al Foro también se acercaron sectores políticos (más de 400 parlamentarios y parlamentarias de todo el mundo), sindicales (la CES, sindicatos canadienses...) y ONGs que entendieron la necesidad de tomar parte en un acontecimiento cuyo objetivo primario era poner el contrapunto al Foro Económico Mundial que se celebraba esos días en la ciudad suiza de Davos, y contribuir a la formulación de alternativas a un mundo que intentan, inútilmente ya, presentarse como el único posible.

Pero el FSM fue algo más. Cuando escribimos estas líneas, aún permanece viva la imagen de los campesinos y campesinas del Movimiento sin Tierra (MST) y Vía Campesina desmantelando los campos de soja de la transnacional Monsanto y la multitudinaria movilización con la que se dio apertura al Foro. Una movilización por el derecho a la vida y contra la globalización neoliberal que señalaba, más allá de las reflexiones y testimonios, el único camino para la esperanza: el de la lucha. Esto quedó patente, también, en la respuesta de la decena larga de personas de los cinco continentes que subieron al estrado durante el acto de clausura. A la pregunta de si tras la experiencia del Foro pensaban que otro mundo era posible, la respuesta fue inequívoca: *“sí, otro mundo es posible, si todas las personas luchamos unidas por hacer de este planeta un lugar habitable en el que todos los derechos, sin distinción, sean respetados”*. Opinión ampliamente compartida entre quienes acudimos a Porto Alegre y que tuvo su plasmación en el llamado a una agenda de movilizaciones suscrito por más de 150 movimientos sociales.

Hay quien ha querido ver el Foro de Porto Alegre como el contrapunto al movimiento de protesta que tomó las calles de Seattle, Praga, Niza..., la forma civilizada de responder a la globalización neoliberal frente a un movimiento que en los últimos meses ocupa las portadas de la prensa por los disturbios que protagoniza allí donde se manifiesta, y, sin embargo, en Porto Alegre ha sido posible acordar un manifiesto unitario y una agenda internacional de movilizaciones que, sin ir más lejos, en Seattle no fue posible. Y Porto Alegre ha sido el escenario donde las reflexiones, los debates y los testimonios giraban todos en torno a la necesidad de organizar la resistencia.

Lo cual no puede ocultar que de partida la organización del Foro presentaba puntos de debilidad de cierto calado, tales como que la ausencia casi total de los movimientos sociales en composición de los debates centrales, o que la única movilización durante el Foro fuera la del día de apertura.

Debilidades que en cualquier caso fueron superadas bien a través de los más de 300 talleres autoorganizados por los propios movimientos sociales y la presencia constante de sectores reivindicativos en el recinto del foro, además de las iniciativas desarrolladas por el MST y Vía Campesina.

Por otra parte, la presencia de sectores sociales que no forman parte activa del movimiento anti-globalización (desde ONGs a organizaciones sindicales como la Confederación Mundial del Trabajo o la CES) no hace sino confirmar su legitimidad y capacidad de este movimiento, a pesar de que esos mismos sectores no suscribieran el documento de los movimientos sociales.

Un documento que habla de alternativas concretas a la globalización neoliberal (demandando una Reforma Agraria, en usufructo de la tierra, del agua y de las semillas, la anulación de la deuda externa y la reparación de las deudas históricas, sociales y ecológicas que provoca, la eliminación de los paraísos fiscales, el cumplimiento efectivo de los derechos humanos, la oposición a toda forma de privatización de recursos naturales y bienes públicos, la demanda de soberanía para los pueblos, un planeta desmilitarizado...) pero que, sobre todo refleja el estrechamiento de lazos entre movimientos sociales de todo el mundo y la voluntad de *"unirse en la lucha por construir un futuro mejor"*

En su alocución Michael Löwy sentenció que en Porto Alegre estábamos asistiendo al *"nacimiento del contrapoder global"*. Y si bien sus palabras no expresan la realidad del Foro, sí recogen la voluntad de los movimientos allí reunidos. No en vano concluimos el encuentro con un llamamiento "a todos los pueblos de mundo" a una lucha contra las transnacionales y el capital financiero empeñados en implantar en todos los ordenes de la vida la tiranía del mercado.

Lucha cuya agenda comenzó con la protesta frente al Foro Económico Mundial que se reunió en Cancún el 26 y 27 de Febrero y continuará hasta la cumbre anual de la Organización Mundial de Comercio (OMC) el 5 al 9 de noviembre en Qatar. Entre ambas, y mirando a nuestros compromisos más

cercanos, destacan la Jornada de movilización internacional contra las importaciones de productos agrícolas baratos impulsada por Vía Campesina el 17 de abril y la reunión de los 8 gobiernos más poderosos del planeta (G-8) del 15 a 22 de julio en Génova.

Sin duda este compromiso fue el logro más importante del FSM, que también sirvió para entrar en contacto con realidades tan interesantes y enriquecedoras como la lucha que impulsa el (MST), para reflexionar sobre los efectos de la globalización neoliberal en el ámbito de la cultura, la democracia..., o para compartir testimonios con Eduardo Galeano.

Pero el FSM ya es historia. Sirvió para hacer de contrapunto al Foro Económico Mundial de Davos, a movimientos sociales tan diversos y lejanos y sentar las bases para una red mundial y definir la agenda internacional de movilizaciones. A partir de ahí, la utilidad del Foro se tendrá que ir construyendo día a día. En primer lugar tratando de comprometer con la agenda de movilizaciones a los movimientos sociales de nuestros respectivos países que no estuvieron en Porto Alegre, pero sobre todo situando la protesta anti-liberal en nuestros propios países con temas que van desde la Ley de Extranjería, hasta las protestas contra los beneficios supermillonarios de la gran banca, pasando por la solidaridad contra las agresiones en otras zonas del planeta. Como concluía la III Conferencia Internacional de Vía Campesina en Bangalore el año pasado: *"No les vamos a dejar respirar"*.

Y lo hemos de hacer convencidos de la importancia de estas luchas locales. Para muestra, un botón. José Bové (miembro de Confédération Paysanne-Francia) fue una de las personas que brilló con luz propia en el FSM. Lo hizo no sólo porque participó junto a las campesinas y campesinos del MST en el desmantelamiento del campo de Soja de la multinacional Monsanto, sino porque la acción desarrollada el 12 de agosto de 1999 contra la McDonald's en Aveyron en protesta contra las reglas impuestas por la OMC suscitó una enorme simpatía entre los movimientos campesino, indígena y antiglobalización del planeta.

La lucha de los diez activistas que desmantelaron el McDonald's ha demostrado además que tiene un largo aliento. Las más de 40.000 personas que se manifestaron el pasado 16 de febrero en la localidad francesa de Montpellier en solidaridad con los encausados ante la vista del recurso contra la condena a tres meses de prisión que les fue impuesta el 30 de junio por un tribunal de Millau ha servido para demostrar que las 100.000 que se congregaron durante el juicio de Millau no eran flor de un día, ni que la acción de Aveyron carecía de respaldo social.

Seattle, Porto Alegre, Montpellier muestran tres escenas de un mismo movimiento en el que no hay grandes luchas que sean importantes y otras más pequeñas que no lo sean, porque todas son útiles para alimentar el movimiento de resistencia a la globalización neoliberal. Una resistencia que, lo recordó el portavoz de la Confédération Paysanne de Millau, es inmortal y por eso hará posible otro mundo.

Cuando en las postrimerías del siglo XX el capitalismo neoliberal se sentía dueño de la historia y guardián de la esperanza, cuando los últimos 25 años del milenio ha sido un ejercicio por borrar la historia y la memoria de los pueblos, Seattle marcó el paso al siglo XXI y Porto Alegre abre las puertas al III milenio, un milenio que ha de ser nuestro para que no muera ni la historia ni la memoria y reine la esperanza.

## **Llamamiento de Porto Alegre**

Los movimientos sociales, procedentes de todas partes del mundo, nos hemos reunidos aquí en el Foro Social Mundial. Construimos una gran alianza para crear una nueva sociedad, distinta a la lógica actual que coloca al mercado y al dinero como la única medida de valor. Davos representa la concentración de la riqueza, la globalización de la pobreza y la destrucción de nuestra planeta. Porto Alegre representa la lucha y la esperanza de un nuevo mundo posible donde el ser humano y la naturaleza son el centro de nuestras preocupaciones.

Formamos parte de un movimiento en crecimiento a partir de Seattle.

Desafiamos a las élites y sus procesos anti-democráticos, representados en el Foro Económico de Davos. Venimos a compartir nuestras luchas, intercambiamos experiencias, fortalecemos nuestra solidaridad y manifestamos nuestro rechazo absoluto a las políticas neoliberales de la presente globalización.

Somos mujeres y hombres: campesinas y campesinos, trabajadoras y trabajadores, desempleadas y desempleados, pueblos indígenas y negros, provenientes del Sur y del Norte, comprometidos a luchar por los derechos de los pueblos, la libertad, la seguridad, el empleo y la educación.

Estamos en contra de la hegemonía del capital, la destrucción de nuestras culturas, la degradación de la naturaleza y el deterioro de la calidad de vida por las corporaciones transnacionales y las políticas anti-democráticas.

Al mismo tiempo que fortalecemos nuestro movimiento, resistimos a la élite global, con el fin de mejorar la equidad, la justicia social, la democracia y la seguridad para todos, sin distinción alguna.

Nuestra metodología y las alternativas constituyen un fuerte contraste a las políticas destructivas del neoliberalismo.

Nuestra lucha se basa en la equidad entre mujeres y hombres.

Al contrario, la globalización refuerza un sistema sexista, excluyente y patriarcal, incrementa la feminización de la pobreza y exacerba la violencia, donde las principales víctimas son las mujeres, niños y niñas.

Las políticas neoliberales desatan el racismo como continuación del genocidio y los siglos de esclavitud y colonialismo que destruyeron sus bases civilizatorias de las poblaciones negras de África.

Llamamos a todos los movimientos a solidarizarse con el pueblo africano dentro y fuera del continente, en la defensa de sus derechos a la tierra, la ciudadanía, la libertad la igualdad y la paz, mediante el rescate de la deuda histórica y social.

El tráfico de esclavos y la esclavitud son crímenes contra la humanidad.

Expresamos especialmente nuestro reconocimiento y solidaridad con los pueblos indígenas en su lucha por la defensa de sus derechos, sus recursos naturales y su cultura.

La globalización neoliberal destruye el medio ambiente, la salud y las condiciones de vida del pueblo. La atmósfera, el agua, la tierra y también los seres humanos son transformados en mercancías.

La vida y la salud deben ser reconocidos como derechos fundamentales y las decisiones económicas deben estar sometidas a ese principio.

La deuda pública externa, injusta y fraudulenta, ha sido pagada varias veces.

Funciona como instrumento de dominación, privando a los pueblos de su pan y futuro, con el único fin de aumentar la usura del capital internacional.

Exigimos su anulación incondicional y la reparación a las deudas históricas, sociales y ecológicas.

Los mercados financieros extraen los recursos y la riqueza de los pueblos y sujetan las economías nacionales a los vaivenes de los especuladores.

Reclamamos el cierre de los paraísos fiscales y la introducción de impuestos sobre transacciones financieras.

Las privatizaciones transfieren los bienes públicos y los recursos hacia las transnacionales. Nos oponemos a toda forma de privatización de recursos naturales y bienes públicos. Hacemos un llamado de proteger el acceso a los mismos para proporcionar una vida digna para todos.

Las organizaciones multinacionales organizan la producción mundial con un desempleo masivo, bajos salarios y trabajo no calificado y se niegan a reconocer los derechos fundamentales de los trabajadores tal como son definidos por la OIT.

Queremos el reconocimiento genuino de los derechos de los sindicatos para organizarse y negociar y para alcanzar nuevos derechos para los trabajadores.

Demandamos un sistema de comercio justo que garantice empleo pleno, soberanía alimentaria, términos de intercambio equitativos y bienestar.

El "libre comercio" provoca la acumulación acelerada de riqueza y poder a las corporaciones transnacionales a la vez que genera mayor marginalización y empobrecimiento de campesinas y campesinos, trabajadoras y trabajadores y empresas locales.

Convocamos a apoyar las movilizaciones en contra de la creación del área de Libre Comercio de las Américas, una iniciativa que significa la reconquista de la región y la destrucción de los derechos básicos sociales, económicos, culturales y ambientales.

El FMI, el Banco Mundial y sus bancos regionales, la OMC, la OTAN y los otros acuerdos militares son algunas de las agencias multilaterales de la globalización transnacional. Exigimos el cese de su interferencia en las políticas nacionales.

La legitimidad de estas instituciones está debilitada y vamos a continuar con las protestas en contra de sus medidas.

La globalización neoliberal ha provocado la concentración de la tierra y promovido una agricultura transnacionalizada, destructiva en lo social y lo ambiental.

Demandamos una Reforma Agraria democrática con usufructo por parte del campesinado de la tierra, del agua y de las semillas.

Promovemos procesos agrícolas sustentables.

Las semillas y el material genético son patrimonio de la humanidad.

Exigimos la abolición del uso de transgénicos y patentes sobre la vida.

El modelo económico neoliberal se basa en la producción para la exportación que necesita de grandes plantaciones y de construcción de represas lo que trae aparejado la expulsión de la gente de su tierra y la destrucción del medio ambiente.

El militarismo y la globalización en manos de corporaciones transnacionales se refuerzan para socavar la democracia y la paz.

Nos negamos totalmente a aceptar la guerra como camino para resolver los conflictos.

Estamos contra el armamentismo y el comercio de armas.

Exigimos el fin de la represión y la criminalización de la protesta social. Condenamos la intervención militar extranjera en los asuntos internos de nuestros países.

Rechazamos la intervención militar estadounidense a través del Plan Colombia en América Latina.

Llamamos a reforzar la alianza frente a estos temas principales e implementar acciones en común. Vamos a seguir movilizándonos alrededor de ellas hasta el próximo Foro que tendrá lugar en enero del 2002.

Reconocemos que contamos ahora con una mejor posición para emprender una lucha en favor de un mundo distinto, sin miseria, hambre, discriminación y violencia; en favor de la calidad de vida, equidad, respeto y paz.

Nos comprometemos a apoyar a todas las luchas de nuestra agenda colectiva que movilice la oposición al neoliberalismo.

Entre las prioridades para los meses venideros, vamos a movilizarnos globalmente en contra de:

- El Foro Económico Mundial en Cancún, México, del 26 al 27 de febrero
- El área de Libre Comercio de las Américas en Buenos Aires, Argentina, del 6 y 7 de abril y en Quebec del 17-22 de abril
- La reunión del G-8 en Génova, Italia, del 15-22 de julio
- La reunión anual del FMI y del Banco Mundial en Washington DC, del 28 de septiembre al 4 de octubre
- La reunión de la OMC del 5-9 de noviembre

Y nos unimos a la movilización internacional del 17 del abril en la lucha contra las importaciones de productos agrícolas baratos que generan "dumping" económico y social.

Estas propuestas formuladas forman parte de las alternativas elaboradas por los movimientos sociales en todo el mundo. Se basan en el principio que los seres humanos y la vida no son mercancías.

Asimismo, afirman el compromiso hacia el bienestar y los derechos humanos de todas y todos.

Nuestra participación en el Foro Social Mundial ha enriquecido la comprensión de cada una de nuestras luchas y estamos más fortalecidos.

Llamamos a todos los pueblos del mundo a unirse a este esfuerzo, a luchar por construir un futuro mejor.

El Foro Social Mundial de Porto Alegre es un camino hacia un mundo más justo y la definitiva soberanía de los pueblos.

*Porto Alegre, 28 Enero de 2001*

## **El búnker del dinero**

Josep M<sup>a</sup> Antentas

La reciente reunión del Foro Económico Mundial (FEM) en Davos, como ya viene siendo habitual en los últimos tiempos, fue escenario de nuevas protestas y movilizaciones contra la globalización capitalista. Al igual que en movilizaciones anteriores, conviene hacer un balance de su desarrollo para ver sus puntos débiles y sus puntos fuertes, para así poder fortalecer aún más la actual dinámica de ascenso de los movimientos opuestos a la globalización.

**1.** El contexto político en el que se desarrollaron las movilizaciones era sustancialmente distinto al que rodeó a las movilizaciones en Davos durante las ediciones precedentes del Foro. Por primera vez, las protestas contra el FEM iban a desarrollarse dentro de la dinámica de ascenso de los movimientos sociales antiglobalización del periodo post-Seattle, y de erosión de la legitimidad social de las principales instituciones del capitalismo global. Esto marcaba una diferencia sustancial con las protestas celebradas en anteriores ediciones, las cuales, por lo demás, han ido aumentando de magnitud de forma progresiva en los últimos tres años. Además, en esta ocasión, el FEM tenía que hacer frente, por primera vez, a la amenaza ideológica del Foro Social Mundial (FSM) de Porto Alegre, que pretendía lanzar al mundo un mensaje inequívoco: frente a la globalización capitalista, otro mundo es posible. Por todos estos motivos, Davos iba a ser escenario de una reunión de un Foro colocado a la defensiva y en necesidad constante de autojustificación pública.

**2.** Por parte nuestra, el anti-Davos no se presentaba como una cita movilizadora de dimensiones políticas y estratégicas comparable a las grandes citas internacionales de los últimos meses en Europa (Praga y Niza) por diferentes motivos. De una lado, la misma ubicación geográfica de Davos, cuyo acceso es fácilmente controlable por parte de la policía, dificultaba de antemano la organización de grandes movilizaciones. Del otro, la actitud de las autoridades suizas, no dejaba demasiado margen de maniobra y prácticamente hacía imposible llevar a cabo cualquier tipo de manifestación o acto reivindicativo. Durante los meses anteriores, un fuerte dispositivo policial fue puesto en marcha, el mayor de la historia del país según la propia policía, con el objetivo de impedir físicamente cualquier protesta en Davos y en el resto de Suiza.

Todos estos elementos constituyeron un factor disuasorio fundamental en la organización de las movilizaciones del anti-Davos. En consecuencia, éste no se planteó como una prioridad política en la agenda de los diferentes movimientos

anti-globalización europeos, como lo había sido anteriormente Praga, para redes internacionales como la Acción Global de los Pueblos (AGP) y los movimientos anti-globalización de perfil más joven, o Niza, para redes como las Euromarchas o ATTAC.

La movilización estuvo sostenida por los propios movimientos suizos y de las regiones fronterizas de otros países, fundamentalmente de Francia, Alemania e Italia. Por parte del Estado español, solamente un pequeño grupo de activistas catalanes estuvo presente en las movilizaciones. El anti-Davos, pues, constituyó una movilización de importancia clave para los movimientos de la región pero no tanto a nivel internacional, si bien la propia magnitud del evento oficial, la reunión del FEM, dotaba de importancia notable a las mismas en términos políticos.

**3.** Bajo el lema *Wipe Out WEF!* (Echemos al *World Economic Forum!*), las movilizaciones fueron organizadas básicamente a través de la coordinadora suiza anti-OMC, articulada entorno a los centros sociales más dinámicos del país. El componente de dichas movilizaciones fue marcadamente juvenil, con fuerte presencia de colectivos autónomos y poca presencia de organizaciones sindicales y políticas de izquierda, aunque en algunos lugares como Ginebra, diputados de *Solidarités* participaron activamente en las movilizaciones. Paralelamente, ATTAC también organizó varias actividades, entre ellas un foro alternativo en Zurich, el *Otro Davos*, con alrededor de un millar de participantes. Problemas de entendimiento entre la coordinadora anti-OMC y ATTAC impidieron que hubiera un marco unitario para todas las movilizaciones.

El planteamiento inicial de las movilizaciones preveía acciones en las principales ciudades del país durante la semana del 22 al 27 de enero, y una manifestación el 27 en el mismo Davos. Sin embargo, las acciones previas al 27 fueron finalmente bastante esporádicas, en parte debido al clima represivo y a las dificultades organizativas de preparación de la expedición hacia Davos. En el día clave, aunque algunos manifestantes consiguieron llegar a Davos, el grueso de los mismos fueron bloqueados por la policía bastantes kilómetros antes. (El despliegue policial fue tan enorme que el propio George Soros, según dicen, tuvo dificultades para acceder al Foro, al ser parado por un ingenuo policía poco informado de quién es quién en el capitalismo global). Ante la imposibilidad de manifestarse en Davos, se optó por dirigirse hacia Zurich y manifestarse allí contra el FEM y contra la actitud de las autoridades suizas. La manifestación de Zurich, convertida entonces en el acto central de las movilizaciones, fue también ilegalizada y prácticamente tampoco pudo desarrollarse debido a la represión durísima a la que fueron sometidos los manifestantes. Buena prueba de ello son los más de 120 detenidos, entre ellos seis catalanes, (quienes al igual que el resto de extranjeros arrestados fueron retenidos casi tres días, sin poder ver a un abogado o hacer una llamada) y los diversos heridos por impacto de balas de goma que hubo al final de la manifestación.

**4.** El balance político de las movilizaciones es globalmente positivo. A pesar a de la relativa debilidad de las protestas reales, éstas consiguieron, juntamente con el desafío lanzado por el FSM desde Porto alegre, erosionar la imagen y credibilidad del FEM. El espiral represivo de los días previos al Foro y los espectaculares preparativos policiales generaron un contexto que desgastó fuertemente su imagen. Varios sectores de la sociedad suiza fueron sintiéndose progresivamente más y más incómodos con el clima político y policial que se respiraba en el país en los días precedentes al Foro, produciéndose un cierto cuestionamiento público del mismo, así como un debate acerca de la conveniencia de seguir albergándolo en futuras ediciones.

Por todo ello, aunque las protestas no alcanzaran suficiente fuerza para poner en jaque al FEM, como a la OMC en Seattle o al FMI y al BM en Praga, la propia desmesura de las autoridades suizas, y el enrocamiento inicial del FEM y de sus promotores, contribuyó a deslegitimizarlo incluso antes que este celebrara su encuentro oficial. Cuando empezaron las protestas, la imagen de un FEM atrincherado y a la defensiva era ya inevitable. La fuerte represión policial del día 27, criticada por buena parte de los medios de comunicación y de las organizaciones sociales y políticas, sólo contribuyó a incrementar dicha percepción. Paradójicamente, la exageración y la desmesura por parte del poder contribuyó a magnificar y a fortalecer la dimensión política de las movilizaciones, más allá de su fuerza real.

**5.** Haber conseguido que el FEM se mostrara como un reducto *bunkerizado* para los amos del planeta es sin duda el mayor éxito de las movilizaciones, y nos permite proseguir con la dinámica actual de deslegitimación de las principales instituciones del capitalismo global, a pesar de que aún no tengamos capacidad para revertir la orientación de sus políticas. Ahora bien, ante su crisis de legitimidad, dichas instituciones han reaccionado, en mayor o menor medida con estrategias de maquillaje cosmético, y con intentos de cooptación de algunas organizaciones sociales para poder relegitimar su actuación. El Foro Económico Mundial no es una excepción a esta tendencia, y por este motivo, después de la constatación de la lamentable imagen proyectada, se multiplicaron las voces entre sus participantes a favor de una autorreforma del FEM, pidiendo una apertura del mismo a la "sociedad civil". Uno de los principales abanderados de esta postura, el exconsejero mitterandista Jacques Attali, lo expresaba claramente con la demagógica fórmula de "*fusionar Davos y Porto Alegre*".

Ante estos cantos de sirena, la necesidad de defender una ruptura radical con el actual orden de cosas debe ser un horizonte estratégico de fondo para el movimiento antiglobalización. Así pues, nuestro mensaje para los participantes de la próxima edición del Foro Económico Mundial deberá ser igual de claro que el de estos días pasados: *Wipe Out WEF!*



## **Balances ambiguos de la situación**

Catherine Samary

Los medios de comunicación explicaron en un primer momento la caída de Milosevic por "la insurrección popular contra el tirano". Después matizaron sobre las movilizaciones de masas, reducidas a una amplia puesta en escena detrás de la cual actuaba "Occidente". Se ha hablado poco de los probables tratos subterráneos, aunque se ha subrayado: la abundancia de dinero recibido por el movimiento de jóvenes *Otpor*, cuyas corrosivas insignias y pegatinas se hicieron famosas durante el período anterior a las elecciones; los costosos sondeos efectuados entre la población que permitieron "descubrir" científicamente al candidato ganador y poner en marcha así una coalición de oposición, la DOS; los verdaderos estados mayores de campaña establecidos en Hungría y los medios de que dispusieron los observadores de todos los partidos de oposición para vigilar las urnas durante el escrutinio, contabilizar los resultados, limitar y después denunciar los intentos de fraude (la oposición pudo de esta manera hacer una denuncia legal ante la Comisión Electoral, y después ante el Tribunal Constitucional, apoyándose en un dossier). En fin, entrevistando a los "héroes musculosos" de estas operaciones (como el alcalde de Canak y sus tropas), se ha contado cómo fue "organizado secretamente" lo que antes se había presentado como espontáneo: el acceso a Belgrado de medio millón de personas el 5 de octubre, superando las barreras policiales, la "toma" del Parlamento y de la Televisión del Estado...

De todas estas verdades surge una paradoja, un silencio y una visión conspirativa de la historia.

La paradoja es que en los medios de comunicación dominantes se ha pasado de describir a un régimen que ellos mismos habían denominado —durante los bombardeos, para legitimarlos— como el poder totalitario de un cuasi-Hitler a un régimen muy vulnerable y además pluralista. Ayer (durante los bombardeos), se "olvidaron" de la sociedad civil, a la que se consideraba un objetivo y se suponía "homogeneizada por un régimen fascista", omitiendo el hecho de que, desde 1996, todas las grandes ciudades de este régimen estaban en manos de la oposición; hoy descubren a la oposición (sostenida por Occidente) como factor decisivo para vencer y controlar los resultados. Pero tanto ayer como hoy, esta sociedad civil queda reducida en estas "lecturas" a simples "peones" que se pueden comprar o manipular ayer por Milosevic, ya que estaba contra la OTAN, hoy por la OTAN, ya que ha votado contra Milosevic.

Se guarda silencio generalizado sobre todo lo que no corrobora un "triumfo de la OTAN". Los bombardeos fueron criticados radicalmente y con mucha amargura por numerosos opositores al régimen de Milosevic. Aquellos que aceptaron

ser portavoces de los Estados Unidos y de la OTAN, y fueron generosamente “subvencionados” por ello, como es el caso del dirigente del Partido Demócrata Zoran Djindjic, se desacreditaron profundamente. Por esto mismo, Milosevic asumió el riesgo de convocar elecciones anticipadas en julio de 2000: la debilidad de los votos a la coalición de oposición entonces dirigida por Djindjic (de la que no participaba el pequeño partido de Kostunica) venía acompañada de la abstención masiva de quienes estaban a la vez contra las operaciones de corrupción y bombardeo occidentales y contra el régimen de Milosevic. Una mayoría relativa habría bastado entonces, en el nuevo sistema constitucional, para permitir a éste hacerse elegir directamente presidente yugoslavo, incluso en el caso de que montenegrinos y albaneses boicoteasen el escrutinio.

Como lo demuestra el caso Djindjic, la financiación y el apoyo occidental no garantizaban (y por lo tanto no explican) el éxito de Kostunica, sino todo lo contrario. La guerra de la OTAN había producido un reflejo patriótico masivo. La inculpación de Milosevic, en plena guerra, por el Tribunal Penal Internacional fue (y sigue siendo) percibido como un acto político para legitimar los bombardeos y castigar a Milosevic por resistirse a ellos. La gran mayoría de Serbios sigue siendo ciega ante los crímenes cometidos en su nombre y se considera la principal víctima de los conflictos –los 700.000 Serbios que huyeron de Croacia, Bosnia o Kosovo, acogidos por familias en Serbia, apoyan esta visión; el silencio occidental sobre estas “víctimas malas”, y en particular sobre la situación de los Serbios en Croacia, la no inculpación de Tudjman y la política de la OTAN reafirman esta convicción. Las sanciones occidentales desacreditaron todavía más a la coalición dirigida por Djindjic cuando tomaron, durante el invierno de 1999 mientras faltaba carburante, la forma de una ayuda selectiva de energía distribuida por los gobiernos europeos a las ciudades de oposición. Esta campaña, denominada “energía para la democracia”, era tan inmoral (“votad bien o moriréis de frío”) que el Partido de la Renovación Serbia, de Vuk Draskovic guardó sus distancias (lo que le hizo subir en los sondeos) y decidió mantenerse al margen.

¿A qué se debe por tanto el vaivén que ha permitido la derrota de Milosevic, más allá de la visión conspirativa de la historia que se nos quiere hacer tragar? O dicho de otra manera: ¿qué ha pasado en la sociedad?

## **Gotov je!**

Independientemente de cuál sea la fuente del dinero recibido, tras la popularidad real de *Otpor* se expresaba ante todo el hastío masivo y profundo de la juventud serbia, capaz de mostrar mucho humor corrosivo contra los bombardeos, pero deseosa de “vivir normalmente”, no ser una generación sacrificada a las guerras nacionalistas (aunque no ha habido ningún debate serio sobre estas guerras). En el sur de Serbia, los burócratas locales del Partido

Socialista habían enviado a un gran número de jóvenes a combatir a Kosovo. También allí se han visto, durante los bombardeos, manifestaciones de masas en “bastiones” tradicionales del Ejército y del régimen, expresando un rechazo a morir por Kosovo. Hay relatos de atrocidades cometidas en Kosovo procedentes de las filas del Ejército. Aunque es probable que el número de víctimas albanesas durante los bombardeos sea finalmente “débil” (un año y medio después del fin de la guerra, el Tribunal Penal Internacional (TPI) ha dado una cifra de 4.000 cuerpos exhumados, esto es, en tres meses de guerra, dos veces menos que en Srebrenica); pero el comportamiento dominante del Ejército en contraste con el de los mercenarios paramilitares, se debe a algo.

Por parte de los estudiantes de las grandes ciudades, el enfado venía también alimentado por el bloqueo del futuro, de los viajes, la represión contra los enseñantes que han resistido a la uniformación centralista impuesta por el régimen. Cuando éste comenzó en la primavera de 2000 a reprimir a *Otpor* y a asimilar de manera histérica a cada joven que llevase una chapa de *Otpor* con un agente corrompido por la OTAN, provocó el desplazamiento de toda una generación y de muchos padres hacia *Otpor*. El humor de sus slogans fue eficaz para vencer miedos y expresar las ganas de cambio, aunque dentro de *Otpor* no haya sido nunca posible ninguna real autoorganización democrática y pluralista, ni ningún debate sobre las alternativas de sociedad (algo pinta la fuente de financiación). En todo caso, el célebre *Gotov je! (¡está jodido!)* traducía un estado de ánimo muy compartido. Tanto más cuando el régimen fue tomando el aspecto de un poder acorralado, arrastrado en un engranaje represivo contra cualquier opositor, asimilado con un “traidor vendido al extranjero”.

Más de un año y medio después del fin de la guerra, el clima de inseguridad política y social ha ido tomando cada vez más importancia. Es verdad que en el campo, donde el voto “socialista” se mantiene mayoritario, los campesinos conservan la seguridad de sus parcelas privadas, antiguamente distribuidas por los dirigentes titistas y ahora protegidas por el Estado. Pero en las empresas, crece el rechazo masivo a un clientelismo y a una corrupción de los directores “socialistas” que no reconocen ningún respeto a los trabajadores, en contra de la imagen “de izquierda” del régimen. La visible opulencia de los dirigentes en el poder contrasta con la miseria de los salarios medios de unos 75 Euros –si se tiene un empleo– y las jubilaciones de unos 20 Euros al mes (con numerosos atrasos en el pago). Desde luego, la población sabía que las sanciones y la guerra de la OTAN eran por algo, pero en ese mismo momento la mafia del régimen establecido se llenaba los bolsillos sobre sus espaldas. Se puede hacer frente a la miseria y al aislamiento, a la injusticia, cuando estos males son compartidos. Y sin duda un auténtico régimen de izquierda habría efectuado ese reparto. Pero tras la etiqueta socialista y la propaganda, no era ésta la realidad del partido de Milosevic y de su esposa Mira Markovic, dirigente de la JUL (Alianza de la Izquierda Yugoslava) que movía en la sombra los hilos del clientelismo mafioso,

las purgas y promociones, irritando cada vez más a sus aliados de extrema derecha del Partido Radical que se consideraban perjudicados. En la mayor opacidad, el Jefe de la Seguridad Nacional de la República (RDB), Rade Markovic, había organizado una verdadera policía privada del régimen que realizaba todas las acciones sucias con plena impunidad.

## **Un cierto pluralismo**

Frente a las presentaciones “interesadas” de este régimen, había que reconocer, por un lado, crímenes y secuestros de diversos personajes, acosos fiscales contra la prensa de oposición, control de la televisión de Estado, detenciones de periodistas, purgas y otros despidos entre los magistrados, periodistas, universitarios, apoyados en leyes y decretos represivos, que hacían reinar un clima de inseguridad creciente. Por otro lado, desde hace diez años, había un cierto pluralismo, que la población apreciaba mucho, como lo testimonia la pérdida de las grandes ciudades, incluido Belgrado desde 1996, la existencia de sindicatos independientes, diversos movimientos civiles, en particular contra la guerra y en defensa de los derechos de los ciudadanos de todas la nacionalidades, como el Centro de la señora Natacha Kandic, que reclama hoy día el envío de Milosevic a La Haya. Cuando el régimen intentó poner en cuestión el voto popular, las movilizaciones fueron masivas: es el caso de los tres meses de grandes manifestaciones en el invierno de 1995-1996 para imponer la validación de las victorias de la oposición en las grandes ciudades. Este era también el contexto de la explosión de rabia en septiembre-octubre de 2000, cuando la coalición en el poder quiso negar su derrota.

Los mineros de Kolubara, gran complejo industrial próximo a Belgrado, se pusieron en huelga para defender su voto. Los dirigentes de la DOS tuvieron la inteligencia política de llamar a apoyarlos, acudiendo ellos mismos, el 4 de octubre, a Kolubara, en el momento en que el poder “socialista” enviaba a las tropas de élite contra el comité de huelga. Las fraternizaciones de aquel día con las fuerzas de policía, liberando las minas, expresan lo que pasaba en profundidad en el conjunto de los cuerpos represivos: un desplazamiento hacia la población que iba mucho más allá de una “compra” (aunque no hay duda de que personajes claves fueron “comprados”), explican en lo fundamental las atenciones del Ejército y la debilidad del dispositivo policial al día siguiente.

No se puede hacer abstracción del personaje Vojislav Kostunica en la posibilidad de un voto masivo anti-Milosevic y de una movilización popular para defender este voto. No se trata de un hombre “de izquierda”, ni de un defensor de la clase obrera, aún menos de un personaje dispuesto a llamar a las masas para que le lleven al poder. Pero encarnaba una forma de honestidad y de continuidad en la denuncia permanente de la guerra de la OTAN y de la corrupción, viniera de donde viniera, de los Estados Unidos o del poder de Belgrado. Kostunica estuvo en Kolubara junto a los mineros el 4 de octubre, al

tiempo que actuaba sistemáticamente en la legalidad de los procedimientos de cambio de poder. Es otra de las características de este jurista, concitando el apoyo del Ejército y las aspiraciones de la población a un "Estado de derecho". La población estaba dispuesta a manifestarse para exigir el reconocimiento del voto, pero había rechazado antes responder a las incitaciones repetidas de la OTAN (y a los llamamientos de Zoran Djindjic) a un levantamiento para derrocar a Milosevic.

## **Lo peor está por venir**

Está claro que la cólera popular tendía también a tomar los medios de una "revolución" popular para acelerar los cambios, y a expresar otra cosa distinta a un simple voto por Kostunica: de la huelga por la validación de sus votos, los mineros pasaron rápidamente a la "dimisión" forzada de su director. El ejemplo fue seguido en algunas otras empresas. Durante algunos días, los trabajadores fueron incluso incitados a utilizar sus derechos de autogestión, desde hace tiempo congelados o burlados, para poner en pie directores ligados a la nueva mayoría. El voto no ha sido un cheque en blanco a una DOS heterogénea. Aún menos a aquellos que, en su seno, preconizan privatizaciones aceleradas, lo que desgraciadamente ocurre, por ahora, con dirigentes de *Otpor* y de los sindicatos independientes. Como ocurre en todos los países de Europa del este, los cambios electorales se traducirán en otros clientelismos y prácticas mafiosas bajo diversas etiquetas, y en la desagregación "liberal", no desde luego en la consolidación de los derechos de los trabajadores. Pero lo peor es cuando políticos de derechas se disfrazan con etiquetas socialistas. Para la emergencia de una verdadera izquierda en Serbia, el final del reino de Slobodan Milosevic/Mira Markovic es una buena cosa, una precondition.

Tras la "facilidad" relativa de la caída de este régimen, hay que subrayar un efecto óptico, debido a anteriores visiones erróneas: este régimen no era ni el de un Hitler practicando un "genocidio" en el Kosovo, ni un régimen progresista. Por ello, no tenía tras de sí ni la fuerza represiva y totalitaria del primero, ni los medios de contrarrestar realmente los ataques de sus oponentes de derecha en el caso del segundo.

Dejando de lado las interpretaciones interesadas que satanizan o valorizan a Milosevic, lo cierto es que el personaje buscaba en las urnas su legitimación y simultáneamente estaba dispuesto a tocar todas las cuerdas para no perder el poder. En primer lugar, intentó negar su derrota "legalmente", por medio de una Comisión Electoral y un Tribunal Constitucional que estaban a sus órdenes; y también, parece, contando durante un tiempo con el apoyo del Ejército. Subestimó el hecho de que en el curso del verano de 2000, 18 formaciones de oposición y en particular el dirigente del Partido Demócrata, Zoran Djindjic pudiesen solicitar a un Vojislav Kosturica (el único con una posibilidad de

derrotar legalmente a Milosevic) que fuese su candidato, pese a los desacuerdos que les enfrentaban; no midió la pérdida de eficacia de los "argumentos" del régimen contra ese candidato que se oponía a las prácticas mafiosas, ni la eficacia probable de una serie de presiones de pasillo ejercidas sobre personajes clave de los aparatos del poder para obtener su pasividad o su cambio de chaqueta; se enfrentó a las presiones del emisario ruso que el 5 de octubre vino a rogarle –y a convencer a la Comisión Electoral– que reconociese oficialmente los resultados; subestimó la amplitud del voto a Kostunica en el Ejército y el rechazo de éste a intervenir contra un voto popular mayoritario.

Se comprende que los gobiernos occidentales presenten la derrota de Slobodan Milosevic como "su" victoria. Sería más justo decir que la opinión popular serbia expresada en sondeos, y después en las urnas, les ha forzado a "elegir" apoyar a Kostunica, pues no habían conseguido echar de Milosevic ni por medio de los bombardeos, ni por la inculpación del TPI, ni por las llamadas reiteradas (repetidas por Djindjic) a un derrocamiento insurreccional de Milosevic, ni por los candidatos que habían apoyado sus políticas.

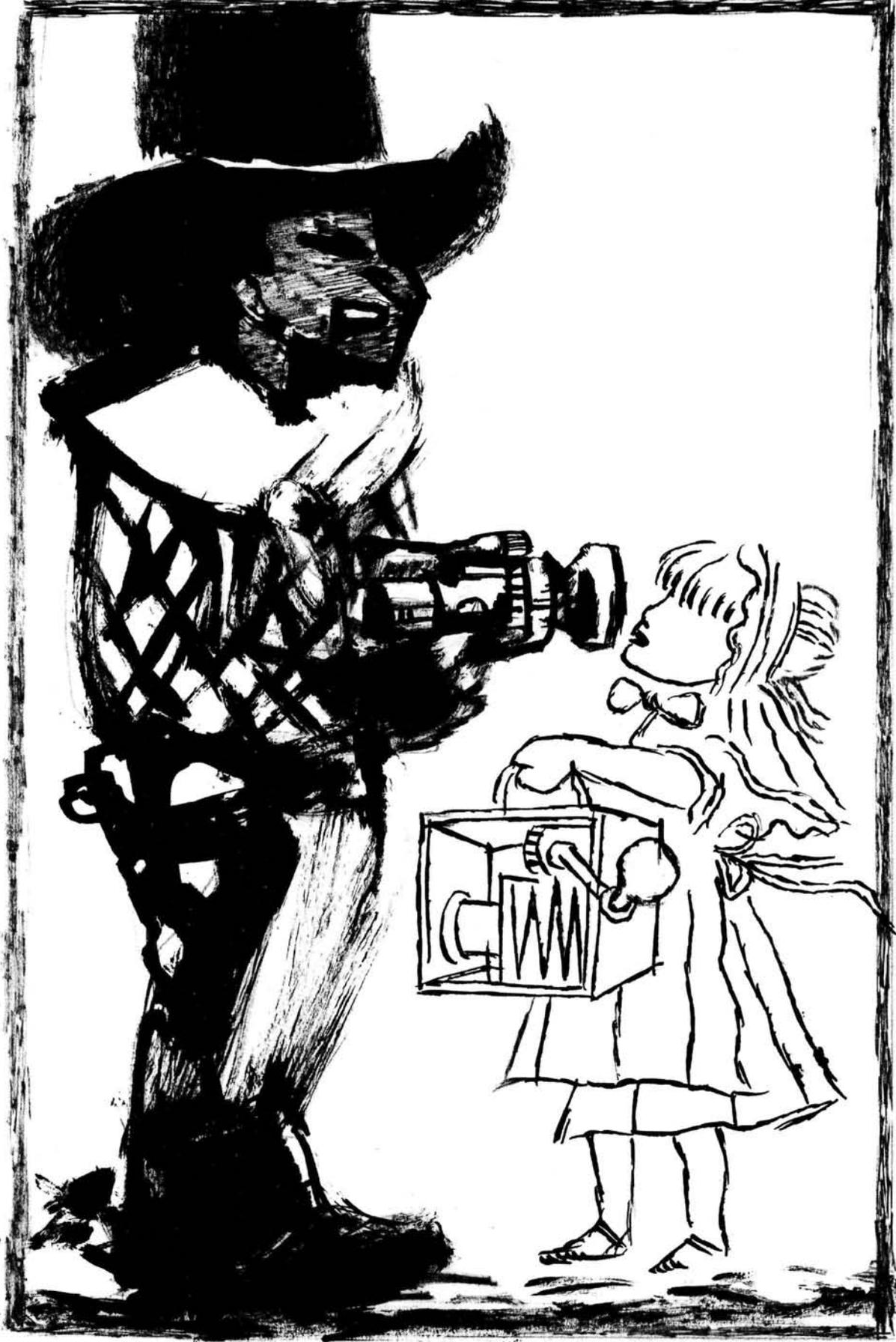
El conjunto de cuestiones nacionales y sociales ligadas a las causas profundas internas y externas de la descomposición de la antigua y de la actual Yugoslavia, se mantiene después de Milosevic, en particular en Montenegro y Kosovo: ha sido un acelerador, aunque también a veces una pantalla.

## **¿Una rendija de esperanza?**

La DOS ha remitido a la OTAN el encargo de calmar las tensiones surgidas en tres localidades limítrofes de Kosovo, donde un clónico de la antigua UCK (Ejército de Liberación de Kosovo) reclama la integración en Kosovo de estos pueblos de mayoría albanesa situados en "zona tampón". Y Kostunica, como ayer Milosevic, reclama la aplicación de la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU que mantiene a Kosovo dentro de las fronteras yugoslavas. Las grandes potencias están inquietas por la dinámica independentista que se confirma en Montenegro y la explosión de Yugoslavia exige o una vuelta de Kosovo a las fronteras serbias, lo que es impensable, o un reconocimiento de la independencia (lo que hasta ahora han rechazado por temor a la fragilización de Macedonia y sobre todo de Bosnia). Opuesto a la explosión de Yugoslavia, Kostunica reconoce el voto de autodeterminación constitucionalmente admitido para Montenegro, pero los albaneses siguen siendo considerados como una minoría en Yugoslavia. La reciente normalización de las relaciones de Serbia con Albania y Bosnia, así como el reconocimiento de una decisión libre en Montenegro, abre una rendija de esperanza sobre la posibilidad de que la descomposición yugoslava permita el establecimiento de una comunidad de Estados balcánicos donde debería encontrar su lugar una República del Kosovo.

La JUL ha desaparecido y el Partido Socialista vive a la vez la explosión y la hemorragia de sus miembros. No dispone más que de 37 diputados de los 250 de la nueva asamblea serbia. El Partido Radical de Seselj tiene 27 y el Partido de la Unidad Serbia del difunto mercenario Arkan ha abierto una brecha con 14 diputados. La DOS tiene 175 escaños y recoge, unida, un apoyo popular que ninguno de sus componentes podría captar, lo cual ralentiza su estallido por el momento. La destitución del jefe de la policía secreta Rade Markovic y la nominación de Dusan Mihajlovic, dirigente de Nueva Democracia (ND) como Ministro del Interior (que conoce "íntimamente" la guardia pretoriana y sus conexiones, por haberlas frecuentado durante cinco años) son percibidas como un giro hacia una menor impunidad en los crímenes y la corrupción endémicas.

Además de Kostunica, que se mantiene en cabeza de todos los sondeos de popularidad, son los economistas del G17, Mladjen Dinkic, nuevo gobernador del Banco Central y Miroljib Labus, viceprimer ministro del gobierno federal, los más populares, sin duda porque son considerados como "expertos" por encima de los desacreditados partidos, sin que los efectos de sus posiciones liberales sean todavía conocidos concretamente. Multiplican las reuniones de información sobre sus proyectos con los sindicatos y pretenden que Yugoslavia ha sufrido ya los efectos sociales negativos de la "transición" (hacia el capitalismo), sin conocer todavía sus efectos positivos, y prometen por tanto un porvenir radiante. Lo cual no es nada evidente.



# Neoliberalismo, cuestión agraria y conflicto social

Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra

**1. El origen excluyente y monopolista del uso de la tierra en Colombia.** Corre el año 2000 y en Colombia no se ha resuelto la cuestión agraria, que es un problema irresuelto y tiene graves implicaciones en la realidad económica, social y política del país. El conflicto social y armado que vive la sociedad colombiana deviene del tratamiento no equitativo y excluyente que tradicionalmente el Estado le ha dado al país rural y a las reivindicaciones del campesinado.

La estructura de la tenencia de la tierra tiene un carácter feudal. En Colombia hay 114 millones de hectáreas de tierra, de éstas 51.3 millones de hectáreas son consideradas como superficie agropecuaria, de las cuales solo 10 millones de hectáreas son realmente adecuadas para la agricultura.

Actualmente se usan para la agricultura unos 4 millones de hectáreas mientras que 30 millones de hectáreas se usan para la ganadería extensiva, un uso inadecuado del suelo fértil generalmente asociado al latifundio tradicional, el *narcolatifundio*, los agroindustriales y el *narcoparamilitarismo* de Estado. Esta estructura de la tenencia de la tierra claramente antisocial obedece a una lógica perversa, que tiene una relación directa con el ejercicio del poder, un poder ilegítimo y fascista que legisla y ejecuta perennemente para mantener un status quo antidemocrático y excluyente.

**2. Las "reformas agrarias" del Estado.** Antes del llamado "frente nacional" (una alianza de los partidos oligárquicos tradicionales para mantenerse en el poder después de la "época de la violencia" de los años cuarenta) los latifundistas expulsaron violenta y sistemáticamente a los campesinos de sus parcelas, lanzándolos a colonizar y abrir la frontera agrícola del país. Para que los campesinos no reclamaran y reivindicaran la recuperación de sus predios, el Estado procedió a titular los predios antes baldíos, colonizados por los campesinos desplazados por el poder oficial, legalizando de esta manera la expropiación violenta de las tierras. Esta dinámica se ha mantenido hasta nuestros días. La tenencia de la tierra sigue siendo un factor de dominación y poder de una *feudocracia* que fue aumentando su complejidad a partir de las coyunturas económicas y políticas: esto explica las relaciones del latifundio con el narcotráfico.

**3. La contrareforma agraria del narcoparamilitarismo.** Esta versión de reforma agraria surge a partir de la necesidad de efectuar un "lavado de las grandes cantidades de dinero" a partir del *boom cocaineero* del

narcotráfico colombiano, de la prospección de grandes yacimientos petrolíferos en diferentes regiones del país y de la necesidad por parte del capital de implementar megaproyectos que permitieran articular geográfica y económicamente al país.

Los narcotraficantes cambian la estructura de la tenencia de la tierra, comprándola masivamente en el marco de un gran lavado de dólares contando con un maridaje sólido entre amplios sectores de las fuerzas armadas, los latifundistas tradicionales, los gamonales políticos clientelares y las multinacionales del petróleo.

En el caso del Magdalena Medio colombiano los cuerpos de seguridad, los terratenientes y narcotraficantes financian, coordinan y dirigen grupos paramilitares que buscan imponer su modelo de seguridad y desarrollo. Existe un control autoritario de la población, se ha eliminado con violencia a los disidentes y limitado todos los intentos de protesta social y política, se han realizado innovaciones tecnológicas en la actividad ganadera, se extendió el fluido de energía eléctrica, se ampliaron las redes viales y se construyó una infraestructura económica y social. Se han perseguido y desplazado a los productores de la economía campesina bajo el pretexto de eliminar la base de apoyo de la guerrilla; se ha desarrollado y se está desarrollando una contrarreforma agraria y la consolidación de un *paraestado* con un sistema privado de seguridad, regulación económica, control político, cobro...

Este "modelo" ha afectado doblemente al sector campesino: de una parte, los cambios inducidos en los usos del suelo, en particular en aquellas zonas donde se ha cambiado la vocación agrícola por el desarrollo de las actividades ganaderas, han dejado sin empleo a muchos de los jornaleros y pequeños productores rurales, ofreciendo a los jóvenes enrolarse en el Estado en las FFAA y paramilitares; de otra parte las amenazas o el empleo de la violencia obliga al campesino a vender (por lo general cinco a diez veces por debajo del precio del mercado) o dejar abandonadas sus parcelas. De esta forma, el modelo Magdalena Medio ha incidido desfavorablemente sobre la agricultura, particularmente sobre la producción de la economía campesina.

En este contexto se ubica la situación de violencia que afecta nuestra región en el marco de una estrategia de guerra integral implementada por el Estado colombiano y que tiene componentes sociales, económicos y políticos. Las fuerzas militares garantizan y coadyuvan el accionar paramilitar, se trata en efecto de un modelo que incorpora la privatización y militarización de lo público, como estrategia de intervención estatal para ejercer soberanía y control en dichos territorios.

#### **4. La neoaparcería o sistema de productividad latifundista.**

El proyecto agrario de la actual administración en Colombia es el triste ejemplo del cóctel de latifundismo con aspiraciones de eficiencia o modernidad que al pretender ser productivo no renuncia, sino al contrario se reafirma en su origen excluyente y monopolista del uso de la tierra.

Se trata con este sistema de incrementar los rendimientos monetarios por hectárea sin alterar en lo absoluto la estructura de tenencia de la tierra. Los nuevos señores feudales plantean las alianzas productivas que no son otra cosa que la aparcería maquillada. Las alianzas son el remedio legal para eludir las obligaciones con los trabajadores agrarios desposeídos. Al volver socio al trabajador, el latifundista ahorra en jornales y elimina las horas extras y las prestaciones sociales. La clase propietaria considera que la administración de las alianzas deben conservarla ellos "dada su experiencia".

En otros casos los neolatifundistas proponen sociedades a los pequeños e incluso medianos propietarios y productores induciéndolos a asociarse a los proyectos de monocultivo, como en el caso de la palma africana, mediante un sistema de endeudamiento con el sofisma de la "economía campesina de la palma". En realidad se trata de contar con una oferta de materia prima permanente sin tener ninguna vinculación laboral entre los latifundistas que controlan los procesos de elaboración y comercialización y los campesinos empobrecidos.

En el caso del Magdalena Medio el establecimiento tiene proyectado con este sistema sembrar 30.000 hectáreas de palma africana (en todo el país está planificado sembrar 300.000 nuevas hectáreas) utilizando los recursos del Plan Colombia, un plan militarista que tiene un mínimo porcentaje de "inversiones sociales" (en su mayoría destinado a proyectos latifundistas como el de la palma) para legitimar la barbarie y el desangre de nuestro país. Aquí se puede concluir que el modelo de *neoparcería* es una búsqueda del latifundio y de los paramilitares por crear su base social dependiente en lo económico y en lo político.

**5. El neoliberalismo latifundista.** Las políticas aperturistas implementadas en la etapa neoliberal del capitalismo mundializado nos han llevado a incrementar en Colombia en un 700% las importaciones de alimentos, hasta alcanzar cifras cercanas a los 7,5 millones de toneladas anuales. Para el capitalismo rentista y usurero de nuestro país es mucho más "eficiente" especializarse en las importaciones a gran escala que generar procesos de desarrollo rural garantizando la seguridad y la soberanía alimentaria. Esto ha acelerado el empobrecimiento del campesinado, que junto a la estrategia violenta y expansionista del latifundio ganadero y narcotraficante es la razón más fuerte para que en Colombia haya más de 2 millones de desplazados forzados.

En línea con el discurso oficial las estrategias de desarrollo rural siempre van dirigidas a favorecer al latifundio, a los ganaderos y a los agroindustriales. Por ejemplo el crédito agrario en Colombia está limitado para los pequeños productores a cantidades inferiores a la inversión necesaria, obligándolos a asociarse con propietarios grandes, que al servir de fiadores imponen las condiciones de explotación (aparcería), para completar el cuadro las tasas de interés anual han sido de usura, más del 40% anual.

## **6. El neoliberalismo y la violación de los derechos humanos.**

En este difícil contexto de conflicto social y armado, el país pasó de ser un país rural a ser un país urbano (70% de la población), la economía campesina ha disminuido ostensiblemente como resultado de la la expropiación violenta, el asesinato selectivo, las masacres, los ametrallamientos y bombardeos a que han sido sometidas históricamente las comunidades campesinas por parte del Estado, pero también por la implementación de políticas "públicas" agrarias excluyentes y anticampesinas que obedecen a los lineamientos del FMI, el Banco Mundial y la OMC. Estas políticas aperturistas neoliberales han fortalecido el latifundio.

Un latifundio que está en total contradicción con la economía del siglo XXI y con la vida de la población rural, pero que se sostiene gracias al apoyo económico, político y militar de las transnacionales. El latifundio, a pesar de su poder, resultó mucho más vulnerable a la crisis y a la apertura que los campesinos, que dejaron de sembrar el 35 por ciento de nuestras parcelas, mientras los terratenientes abandonaron el 77 por ciento de su área sembrada. Pero los terratenientes, así como la decadente clase política colombiana, son sostenidos por el capital extranjero, pues como Suharto en Indonesia o como los sultanes malayos, los gamonales colombianos son los guardianes del sistema neoliberal de la globalización.

El régimen colombiano es antidemocrático, excluyente y violento. Entre 1966 y 1988 fueron asesinadas 29.000 personas por motivos políticos. En los dos últimos años fueron asesinados 5.800 colombianos y cada 3 días se asesina un dirigente sindical. El 85% de la población rural vive en condiciones de miseria. El 1.5 % de terratenientes latifundistas y narcotraficantes posee el 80% de la tierra y la mantienen en condiciones de improductividad. Para la gran mayoría de los campesinos, la única opción productiva y económica de subsistencia es la siembra de hasta 120.000 hectáreas de coca, ante las políticas de marginación y represión del Estado.

Esta dramática situación de violación sistemática de los derechos civiles, políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales de los colombianos evidencian claramente la ilegitimidad del Estado colombiano y ponen en entredicho su viabilidad en el conjunto de la comunidad internacional. Colombia es un país en el que los intereses rentistas de capitalistas nacionales prostituidos no solo eliminaron la autonomía alimentaria, sino que vendieron la soberanía alimentaria y política de los colombianos. Las nuevas semillas alteradas genéticamente solo sirven una vez, sometiendo en el futuro próximo a la dependencia total de las transnacionales la casi totalidad de las actividades rurales en el mundo. Un país con un Estado que no produce lo que se come no es un país en el que sus pobladores disfruten de la dignidad.

El capitalismo y sus cadenas agroindustriales, el capitalismo de los transgénicos que atenta contra las leyes dialécticas de la naturaleza no necesita del campesinado

tradicional, el trabajo campesino que durante años dignificó la vida del hombre y su relación con la naturaleza se convirtió para el capitalismo en un insensible problema de mano de obra. En Colombia, por ejemplo, las nuevas cadenas agroindustriales de caña panelera producen con el trabajo de 11 asalariados durante una semana lo que tradicionalmente con trapiches caseros producían 700 familias campesinas durante un año.

Frente a la indignidad la economía campesina no solamente es viable si no que se constituye en uno de los factores importantes para un potencial nuevo modelo de desarrollo que saque al país del conflicto de clases, social y armado, de la oscura barbarie en que se encuentra.

Una reforma agraria redistributiva como condición ineludible de la solución negociada del conflicto acompañada de un proceso de verdad histórica, de derecho a la justicia, de reparación integral de las víctimas y de los expropiados por el actual modelo autoritario permitirá al país retomar el camino de la seguridad y la soberanía alimentaria y política en el marco de un modelo de desarrollo autónomo, dialogado y concertado.

En tal sentido es necesario redefinir el desarrollo como concepto convencional y apropiarlo nacional y regionalmente, entenderlo como un proceso resultante de un proyecto político y cultural, que no se puede imponer desde los tradicionales centros de poder o asimilarlo como el buen regalo de las agencias de desarrollo capitalista.

El desarrollo es un proceso complejo y multidimensional que significa una serie de nuevos valores humanos y naturales que permitan armonizar las transformaciones de las estructuras productivas con sentido de equidad distributiva, responsabilidad ecológica e identidad cultural regional.

Se trata entonces de proponer un modelo de desarrollo que consiga una mejor armonía entre la naturaleza y la población y entre las dimensiones política, económica y ambiental. Se trata de revalorizar y asumir como imperativo ético el respeto por toda vida humana y no humana. Se trata, en última instancia, de un desarrollo donde las comunidades locales puedan compartir sus beneficios.

**7. El Plan Colombia.** En Colombia, la guerra acompaña sin descanso la historia, desde hace cinco siglos a partir de la invasión española y el consecuente genocidio sobre la población aborigen, la trata de esclavos y la expropiación de sus riquezas. A partir del siglo XIX el dominio de los Estados Unidos igualmente ha sido violento y permanente, apoyado en la oligarquía nacional, anteponiendo sus intereses económicos y políticos a las necesidades de la comunidad. El espíritu de la conquista, el exterminio de poblaciones, la explotación, la injusticia y la exclusión, por parte de élites nacionales y extranjeras, no cesan. Ahora, la polarización ideológica y de intereses atraviesa todos los estratos sociales. Los conflictos sociales y políticos toman expresiones cada vez más violentas y complejas.

La guerra civil colombiana es expresión de la profunda polarización entre clases sociales. Las dos ocasiones que durante el siglo XX se intentó construir

un Estado social democrático de derecho, en los años treinta y noventa, las clases dominantes respondieron con intolerancia y barbarie para impedir cualquier cambio que afectara sus intereses y poder. El gobierno de los Estados Unidos, siempre acucioso, ha respondido a los llamados de la oligarquía para someter cualquier insurrección y reproducir el orden de sometimiento y exclusión.

El Plan Colombia es un eslabón más en esta larga cadena de infamias. Significa una nueva fase, más tecnológica, psicológica, cultural e intensiva en el conflicto irregular de la guerra civil que agota cualquier espacio de neutralidad y enfrenta a las clases sociales.

La sociedad colombiana se encuentra cada vez más polarizada. La guerra profundiza la ruptura social y los enfrentamientos ideológicos entre los defensores del establecimiento y los que promueven una transformación de carácter estructural.

Ante un Estado a punto de colapsar y sin legitimidad, sectores de los más diversos ámbitos se cierran en la defensa del establecimiento y se transforman en autodefensas y *paraestados*, mientras otros se alinean con el proyecto insurreccional.

La crisis y la guerra han generado un proceso de derechización en los sectores medios y emergentes de la sociedad colombiana. Con la economía política de la guerra se conforma una burocracia nacional e internacional que media los conflictos y trabajando por intereses personales se autodenominan mediadores y voceros de la sociedad.

El escalamiento de la guerra que ocasionará la puesta en marcha del Plan Colombia, polarizará aun más la sociedad colombiana. La polarización se siente en todos los espacios de la vida cotidiana, laborales, públicos y privados. La clase media, indecisa y amenazada en su vida económica y personal, es proclive cada vez más a salidas

### **Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra**

¿Qué es la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra (ACVC)? Es una organización social no gubernamental campesina que desarrolla un trabajo organizativo, político y social con el sector rural de ocho municipios del Magdalena Medio colombiano. Está compuesta por 120 Juntas de Acción Comunal veredales de los Municipios de Yondó, Cantagallo, San Pablo, Remedios y del Corregimiento Ciénaga del Opón de Barrancabermeja en el Magdalena Medio colombiano.

La ACVC es una organización de campesinos desplazados durante décadas a estos territorios de colonización producto de la violencia del paramilitarismo de Estado. El campesinado de la ACVC se ha organizado para resistir social, políticamente y desde la civilidad a los permanentes embates de los partidarios de un modelo de desarrollo autoritario y excluyente en la Región, este proyecto fascista ha asesinado, expropiado violentamente y desplazado a decenas de miles de campesinos y pobladores urbanos del Magdalena Medio.

militaristas. Los medios de comunicación, monopolios de los grupos económicos y políticos dominantes, atizan la guerra. Violencia y negocios siempre han acompañado la guerra en Colombia. Los intereses estratégicos europeos y norteamericanos sobre el territorio colombiano se involucran cada vez más en la dialéctica del conflicto. Las transnacionales y el capital financiero agregan otro ingrediente a la guerra civil en la medida que buscan generar mecanismos de seguridad a sus negocios, financiando a los grupos armados y traficando con armamento.

**8. El Plan y la guerra biológica.** El Plan Colombia incluye la guerra biológica. Esta se desarrollará a través del uso del hongo *Fusarium oxysporum*. El hongo fue obtenido en laboratorios de los Estados Unidos mediante el financiamiento de la Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y la prevención del delito (UNDCP). Este será utilizado por los gobiernos de Estados Unidos y Colombia para fumigar los cultivos de hoja de coca en el sur del país.

El *Fusarium oxysporum* es mutante, dispersándose de un lugar a otro, adopta formas y tamaños necesarios para su desplazamiento y expansión. Es uno de los más dañinos que existen. Provoca el marchitamiento de las hojas de las plantas, la putrefacción de las frutas de manera inmediata y por consiguiente la muerte del vegetal. No solo la planta de coca muere con este hongo, sino cualquier plantación que reciba el hongo transgénico. En consecuencia, este elemento biológico estratégico puede sufrir mutaciones de consecuencias negativas e impredecibles sobre la vida humana y el medio ambiente.

Este hongo logra sobrevivir en el suelo de 20 a 40 años, resistiendo a cualquier sustancia química con la que se lo quiera combatir. Además el hongo puede estar vivo en las plantaciones afectadas al momento de su consumo humano. Por su larga duración, puede transportarse en la ropa de personas que resulten afectadas y

Esta organización en la actualidad desarrolla su labor en los siguientes campos: atención al desplazamiento interno campesino, defensa integral de los derechos humanos en la región, implementación de proyectos productivos de seguridad alimentaria, planificación del desarrollo local y regional, sustitución de cultivos de coca, capacitación y fomento a los procesos organizativos campesinos.

Como resultante de los masivos desplazamientos campesinos de 1998 a la ciudad de Barrancabermeja y después de una negociación, el gobierno firmó unos acuerdos con el sector campesino del Magdalena Medio en los que se compromete a garantizar el derecho a la vida de los campesinos, a perseguir a los grupos paramilitares, a castigar a los militares y agentes del estado culpables, por omisión o acción directa, de las graves violaciones de los derechos humanos en la región. Además se comprometió a invertir los recursos necesarios para la implementación de un Plan de Desarrollo y Protección Integral de los Derechos Humanos en el Magdalena Medio. Desafortunadamente estos acuerdos han tenido un incumplimiento sistemático e intencionado por parte del gobierno, después de los acuerdos de Octubre de 1998 han sido asesinados más de cien líderes sociales de la región y se ha sometido al desplazamiento forzado.

propagar su contaminación. El efecto maligno del *Fusarium oxysporum* impacta tanto los organismos vegetales, lícitos e ilícitos, como la vida humana.

Según el *New York Times*, el gobierno de Colombia aceptó, bajo la presión de Estados Unidos, probar la efectividad del hongo. Senadores republicanos afirmaron al gobierno de Pastrana que solo aprobarían la ayuda de los US\$ 1300 millones al Plan Colombia si aceptaba experimentar con el herbicida. Actualmente el *Fusarium oxysporum* se experimenta en la región amazónica de Ecuador, a 5 kilómetros al norte de la población del Lago Agrio, zona que limita con el departamento colombiano de Putumayo, donde se concentran las primeras acciones militares del Plan Colombia en contra de la insurgencia y de los campesinos cocaleros.

Este hongo mortal constituye una nueva barbarie y genocidio que amenaza el ecosistema de la Amazonía, considerada como la reserva biológica y la fuente de oxígeno mas grande del mundo, al igual que la vida humana.

*Valle del Río Cimitarra, Magdalena Medio, Colombia*

*19 de Enero de 2001*

*(Ponencia presentada por la ACVC en la Conferencia Internacional "El otro Davos")*



# ¿Qué alternativas de izquierda?

Catherine Samary

La adhesión a la Unión Europea es, por el momento, el horizonte insoslayable de las principales fuerzas políticas, tanto de izquierda como de derecha, que se suceden en el poder en los países de Europa Central y Oriental (PECO). Sólo formaciones nacionalistas y ligadas principalmente a los medios campesinos expresan inquietudes sobre los efectos socioeconómicos de la adhesión. Las profesiones de fe a favor de tal integración son garantías dadas a los acreedores e inversores extranjeros para atraer los capitales, una forma de decir que el pasado no volverá. Para los ex-comunistas socialdemocratizados, es, además, la condición de un reconocimiento internacional como interlocutores creíbles. Con ello crece el riesgo de que los discursos sociales y críticos hacia la “modernidad” occidental provengan exclusivamente de corrientes de derechas. La candidatura a la UE permite también legitimar en esos países las políticas de austeridad que acompañan a las “transformaciones sistémicas”.

Los nuevos gobernantes de Polonia han exigido que las negociaciones sobre su candidatura no sean atrasadas por los debates no resueltos sobre el funcionamiento de la UE: hay que hacer la transición irreversible, dicen. Y la aceleración de las transformaciones debe ser legitimada por un imperativo: el de una adhesión con un horizonte lo suficientemente cercano como para hacer creíbles las medidas que intentan el ajuste con las instituciones y mecanismos de la UE.

Por parte de la población, en los sondeos se expresan bastantes recelos. Sin embargo, la adhesión a la UE sigue sin duda ampliamente asociada (con o sin razón) a la esperanza de vivir mejor: ¿no se trata de la Europa de los ricos? En Eslovenia, la más desarrollada de las repúblicas de la ex-Yugoslavia, dotada de la más alta renta por habitante del conjunto del ex-“bloque socialista”, los partidarios de la integración a la UE más realistas expresaban así su opción de independencia dirigida hacia la rica Europa occidental: “*Más vale ser los más pobres de la ciudad que los más ricos de la aldea*”. Si algunos en Europa del Este comparten esta “visión de futuro”, otros creen más ingenuamente que la integración en la Europa liberal les aportará su nivel de vida medio; igualmente, la unificación alemana significaba para las poblaciones de los *lander* del Este la esperanza de compartir el nivel de vida de los alemanes del Oeste.

Raros fueron los que, como Karol Modzelewski <sup>1</sup>, pusieron en guardia contra una integración sin protección en el orden capitalista mundial. Tomando el ejemplo de la unificación alemana, que, en su opinión fue una catástrofe económica de la que hay que sacar las lecciones, añadía: “*sin embargo, Alemania es el país más rico de Europa (...). Los centenares de miles gastados por el*

<sup>1</sup> Karol Modzelewski, *Quelle voie après le communisme*. L'Aube 1995.

*presupuesto federal para satisfacer a los lander orientales han suavizado los efectos sociales del crash de una economía socialista sumada de un día para otro al sistema económico de Occidente, pero no han detenido su ruina. Si los alemanes quizá tienen los medios para construir sobre los escombros de la RDA una economía enteramente nueva adaptada a las exigencias mundiales, los demás países postcomunistas apenas pueden ni soñar en ello” 12.*

Con el tiempo se ha visto que el coste de la unificación ha sido infinitamente más elevado de lo previsto. Además, “sobre los escombros de la RDA” se establece una especie de *mezzogiorno* con muchas desilusiones entre las poblaciones afectadas. El último libro de Gunter Grass da una cierta idea de ello. A partir de ahora se levantan los muros, banales, de la pobreza y se añaden al desprecio de todo un pasado reducido únicamente a la dictadura del partido único.

En fin, la unificación alemana y la apertura al Este (principalmente las deslocalizaciones) son utilizadas en el actual pulso social en Alemania en una lógica de desmantelamiento de las conquistas sociales de lo que fue allí el “modelo social de mercado”. La incorporación de la Europa Central y Oriental a la Unión Europea no dispondrá ni del Estado redistributivo ni de los capitales “nacionales” –ni de los poderosos sindicatos– de los que estaba dotada la RFA. Pero el temor de ser aún más marginados y perdedores si se quedan fuera de la UE y la ausencia de alternativa creíble de izquierda a la Europa de Maastricht pesan en las conciencias. En lo inmediato, por tanto, las opciones “europeas” (vocabulario en vigor muy significativo: no se puede ser “europeo” más que estando en la UE...) legitiman las políticas “de ajuste estructural” a los criterios de Maastricht. La vuelta (provisional) de los ex-“comunistas” a través de las urnas ha significado más la posibilidad de una alternancia política en las elecciones que una conmoción de las reglas del juego.

## **La agricultura, punto sensible**

La agricultura es un verdadero punto sensible, un expediente central para la integración en la UE, no sólo a causa de su peso en la economía, sino porque afecta a cuestiones literalmente vitales: la parte de la alimentación ha aumentado en el presupuesto de las familias que se han empobrecido. Los precios de mercado actuales son más débiles en los PECO que en la UE, tanto más porque el aumento de la pobreza engendra una dramática debilidad de la demanda solvente. Es decir: el alza de los precios de los productos alimenticios de base (por una nivelación con los precios de la UE) tendría efectos explosivos socialmente. Es generalmente un punto omitido en los balances “costes/beneficios”. Pero diversos escenarios son posibles en el futuro de la política agrícola común (PAC) y los efectos de la integración serán múltiples.

2/ Op.cit. p.84

La perspectiva de las ayudas a la renta agrícola y a la reestructuración de la agricultura es, evidentemente, un elemento atractivo de la adhesión de países de los PECO cuya producción agrícola representaba en 1990 del 20 al 50% de la de la Europa de los Doce, según los sectores /3. Pero es en el campo donde se encuentra la mayor inquietud hacia una adhesión a la UE, que implica también una brutal confrontación con agriculturas muy subvencionadas y modernizadas. En realidad, reina la mayor incertidumbre sobre lo que serán las “conquistas comunitarias” en el momento de la adhesión. Ésta podría acelerar la puesta en cuestión previa de la PAC, en continuidad con las negociaciones de la Ronda Uruguay que la OMC remitió al año 2000.

Los precios de la UE se alinearían con los precios mundiales (de los que están cercanos los precios de la Europa del Este) y las subvenciones directas reemplazarían (¿compensarían?) a las pérdidas de rentas que provocarían estos ajustes.

Pero ¿las rentas de los agricultores de los PECO serían entonces niveladas con los del Oeste? Se puede dudar de ello puesto que se habría producido un cambio en el precio de sus productos. Quedaría el acceso a los fondos de reestructuración. Pero, ¿en qué condiciones?

Como los demás sectores, la agricultura de los PECO ha sido sometida a una “transformación sistémica” tendente a una “privatización forzada” de los medios de producción. Sin embargo, está lejos de haberse estabilizado. Tras las nuevas sociedades por acciones, a menudo se han mantenido las antiguas cooperativas /4. Sin embargo, subrayan los expertos, “la PAC implica ciertamente una intervención muy fuerte, pero en el marco general de una economía de mercado sin monopolización de las actividades al principio y al final de la cadena productiva y bajo un control de las transferencias de rentas”. ¿Cómo se repartirían las ayudas, por hectárea o por cabeza de ganado, en las granjas de Estado que perduran, e incluso en las cooperativas de producción y en los numerosos casos en los que la propiedad de la tierra sigue siendo muy imprecisa? /5. En el extremo opuesto, ¿dejaría indemnes la integración en la UE a las micropropiedades individuales que se han multiplicado y que, por el momento, atenúan aún las explosiones sociales asegurando una autosubsistencia en el campo y una posición de repliegue para los parados?

La agricultura interviene también en otro asunto sensible: el de los intercambios comerciales con la UE. Uno de los efectos de la fase de desmantelamiento de los antiguos sistemas de precios, de la apertura del comercio

3/ Al sector estatizado correspondía (salvo en Polonia y en la ex Yugoslavia donde era del orden del 20%) más del 80% de las tierras arables, con una parte en el empleo que iba del 12% (Checoslovaquia) a alrededor del 30% (Rumania) y una parte en el PNB entre el 15 y el 30%.

4/ Cf. Principalmente L.P.Mahé, J. Cordier, H.guyomard, T. Roe, “L'agriculture et l'élargissement”, *Economie Internationale*, n 62, 2º trimestre 1995.

5/ *Economie Internationale*, Op.cit. p. 249.

exterior y de la supresión del CAEM /6, ha sido una reorientación importante de los intercambios exteriores de los países de la Europa Central y Oriental hacia la UE y un déficit de las balanzas corrientes de la mayor parte de los países, incluso ya de la República Checa. Las importaciones se han disparado. En cuanto a las exportaciones, bastante más limitadas, son a menudo coto de las firmas occidentales que realizan en el Este operaciones de subcontratación. Es el caso del mercado de la confección (vestidos, calzados) cuya parte se ha duplicado en las exportaciones de los PECO desde 1988 encubriendo un desplazamiento relativo de deslocalizaciones de firmas europeas de Asia hacia la Europa del Este. Es también cierto para el sector de la máquina herramienta.

Además, si los acuerdos de asociación han liberalizado el acceso al mercado comunitario para los productos de los PECO, prevén numerosas excepciones que son objeto de protocolos particulares y de restricciones cuantitativas: conciernen al textil, al sector del carbón y del acero, un cierto número de productos de base y de los productos considerados como "sensibles", principalmente el sector agroalimentario. Sin embargo, los países de Europa del Este tienen ventajas competitivas en primer lugar en esos sectores. Las medidas de protección tomadas por la UE contra importaciones de productos animales y de productos siderúrgicos provenientes de los PECO hicieron caer las ventas en 1993 en alrededor el 10% en valor. Doble lenguaje y doble política pues: se impone en la Europa del Este la supresión de las protecciones, mientras que se mantienen con fuerza en Occidente.

## **Todos en el mismo barco del capitalismo liberal**

¿Cuál puede ser una alternativa de izquierda a la asunción de las exigencias de la Europa liberal? Karol Modzelewski ponía en guardia a las poblaciones contra los efectos de una integración sin protección, en un mundo capitalista en el que la eficacia se mide por el desmantelamiento de las conquistas sociales y en el que se es tanto más "productivo" cuanto más se despide. La lógica del AMI /7 –la de la "reciprocidad" entre el lobo y las ovejas- debe ser combatida tanto en las relaciones de la UE con los países del Sur como de la Europa del Este.

La UE está confrontada a contradicciones importantes en su política de ampliación al Este:

**6/** Fundado en 1949, el consejo de Asistencia Económica Mutua (también llamado COMECON), organización económica de los países del bloque soviético ampliado al Vietnam y Cuba, dejó de existir en 1989-90.

**7/** Acuerdo multilateral sobre las Inversiones, secretamente negociado por los países de la OCDE, debería ser firmado los días 27 y 28 de abril de 1998 en París. La publicación del proyecto del texto del acuerdo por ONGs y el choque que provocó en la opinión pública, así como una serie de divergencias interimperialistas, impidieron esa firma, retrasada a las calendadas griegas. Cf. *Inprecor*, versión francesa, n. 423 de abril 1998.

- La opción de ampliación, se dice para combatir a los reticentes que hacen cálculos de costes, es en primer lugar una opción política: hay que estabilizar el continente y moralmente responder a las esperanzas de aquellos a quienes se les ha dicho que privaticen, que se adapten a nuestro sistema y que entonces estarán en la “gran familia europea”, el club de los ricos y de la civilización. Pero la “transformación sistémica” preconizada hace nacer nuevos muros del dinero y con ello también nuevos conflictos cuyo testimonio es el síndrome yugoslavo.
- Igualmente, la UE exige un “ajuste estructural” de los PECO en sus instituciones y su “modelo de mercado”, pero pone al mismo tiempo como previo a la adhesión una capacidad de aguantar la competencia. En definitiva, sería necesario que no hubiera demasiado paro, demasiada degradación del nivel de vida y demasiadas crisis sociales en el Este, pues todo eso cuenta en el acceso a los fondos estructurales. Pero al mismo tiempo el tipo de transición que impone es, inexorablemente, socialmente regresiva.

Hay que apoyarse en estos balances para desarrollar otra lógica de seguridad fundada en la estabilidad mediante el desarrollo y la convergencia de las rentas reales. Una lógica cooperativa de integración, que tenga en cuenta las diferencias de nivel de productividad y respete los valores de los unos y de los otros.

Pero esto es, en realidad, igualmente cierto para los países de la UE-15. Ciertas corrientes de izquierda preconizan oponerse a la ampliación de la UE mientras no cambie la naturaleza de ésta, mientras no se la haya hecho más democrática y más social. En definitiva, en primer lugar se consolida, y luego se amplía. Subrayan, con razón, que para ser capaz de integrar a los PECO (pero también para evitar los aumentos de diferentes niveles que la unificación monetaria va a producir entre regiones de la UE) sería necesario un verdadero presupuesto europeo, diferente al 0,1 o 0,2 % del PIB común. La conclusión es una posición de rechazo a la ampliación de la UE al Este, denunciando (ciertamente con razón), los desastres socioeconómicos y el déficit democrático de la UE tal como es hoy.

Pero en el Este se les dirá: “*dejadnos tener vuestros problemas*”. Y quienes sean obstáculo para una adhesión deseada (con o sin razón) será inevitablemente percibidos como quienes quieren construir una “Europa de los ricos”, levantar una “fortaleza Europa”. Es por ello esencial llevar a cabo varias batallas.

- La de la transparencia y de la información de las diferentes poblaciones afectadas (tanto en el Este como en el Oeste) sobre la realidad de la Unión, sobre los efectos de las políticas económicas que en ella son llevadas, sobre los debates que suscitan estas políticas;
- La de la solidaridad y de la ampliación cooperativa, que implica también defender el derecho de adhesión de los países que lo deseen, a la vez que se muestra que, si la UE tal cual es concebida es incapaz de acoger a los países que lo piden, hay que cambiar, con ellos, a la UE;

- La de la pluralidad de opciones: hay que cambiar el orden de los debates (en primer lugar establecer cuales son las finalidades de la Unión, las opciones de sociedad y discutir luego sobre los medios –incluso monetarios– para llegar a ellos);
- La de la democracia que permita el control de las grandes decisiones: a la dictadura del plan centralizado y del partido único, se nos quieren oponer opciones de sociedad hechas por los mercados financieros y tecnoestructuras incontroladas; hay que oponer a ello la invención de una democracia individual y colectiva que respete los derechos de los seres humanos y de los pueblos. Es por tanto necesario otro “tratado” para una Europa diferente y avanzar en esta dirección a partir de una crítica concreta de lo que produce la Europa liberal. Se puede hacer desde el interior y desde el exterior de la UE. Corresponde a cada pueblo decidir sobre lo que más le conviene y sacar de ello el balance, paso a paso, con los demás.

Sobre todas estas cuestiones, tanto en el Este como en el Oeste o el Sur, estamos en el mismo barco: las lógicas liberales en marcha en el mundo ponen en cuestión tanto aquí como allí las conquistas sociales. Aquí como allí, no se puede sencillamente defender estas “conquistas” amenazadas y el sector público que existe contra las privatizaciones, sin una crítica radical del burocratismo, y sin redefinir otros mecanismos y criterios de gestión de estos servicios. Esto es lo que “dicen” las luchas y los debates que se oponen a la Europa de Maastricht en el interior de la propia UE: las que hay sobre las cuestiones de la seguridad social o los servicios públicos, sobre el empleo. Hay que dar a conocer estos debates y esas luchas en el Este.

Hay también que multiplicar a escala europea (Este y Oeste, Norte y Sur) las redes asociativas y sindicales que luchan contra los ataques del capitalismo. Pues las alternativas no son simples cuestiones de ideas. Otra Europa es “teóricamente” posible, incluso con el euro. Pero el euro de Maastricht no es un “error” que se podría combatir sólo con argumentos. Sólo cambios en la correlación de fuerzas podrían imponer otra lógica. Para esto es preciso también que se forjen en las luchas nuevos proyectos comunes. No habrá alternativa de izquierda en el Este, si no existe en primer lugar en el seno de la UE tal como es.

Las poblaciones de Europa del Este igual que las del Oeste están preocupadas por la ausencia de democracia de los actuales proyectos de construcción europea. ¿Una moneda única? ¿Para hacer qué? ¿Para qué tipo de sociedad? ¿Con qué control por parte de los pueblos sobre su futuro? Los debates sobre federalismo o confederalismo, voto mayoritario o consenso, no tienen sentido mientras no se sepa qué proyecto común se está dispuesto a proseguir.

## **Somos el color de la tierra**

EZLN

*[Palabras pronunciadas por el subcomandante Marcos, el pasado 11 de marzo, a la llegada de la marcha zapatista al Zócalo de la Ciudad de México]*

Ciudad de México: llegamos. Aquí estamos. Somos Congreso Nacional Indígena y zapatistas los que, juntos, te saludamos.

Si el templete donde estamos está donde está, no es accidente. Es porque de por sí, desde el principio, el gobierno está detrás de nosotros. A veces con helicópteros artillados, a veces con paramilitares, a veces con aviones bombarderos, a veces con tanques de guerra, a veces con soldados, a veces con policías, a veces con ofertas de compra-venta de conciencias, a veces con ofrecimientos de rendición, a veces con mentiras, a veces con estridentes declaraciones, a veces con olvidos, a veces con silencios expectantes. A veces, como hoy, con silencios impotentes.

Por eso no nos ve nunca el gobierno, por eso no nos escucha. Si apurara un poco el paso tal vez nos alcanzaría. Podría vernos entonces, y escucharnos. Podría darse cuenta de la larga y firme horizontalidad de quien es perseguido y, sin embargo, no se angustia, porque sabe que es el paso que sigue el que requiere atención y empeño.

Hermano, hermana: indígena, obrero, campesino, maestro, estudiante, colono, ama de casa, chófer, pescador, taxista, estibador, oficinista, empleado, vendedor ambulante, *banda*, desempleado, trabajador de los medios de comunicación, profesionista, religioso, homosexual, lesbiana, transexual, artista, intelectual, militante, activista, marino, soldado, deportista, legislador, burócrata, hombre, mujer, niño, joven, anciano.

Hermano, hermana del Congreso Nacional Indígena, arcoiris ya de lo mejor de los pueblos indios de México: nosotros no deberíamos estar aquí. (Después de escuchar esto, estoy seguro que, por primera vez, el que despacha detrás de mí está aplaudiendo a rabiar. Así que lo voy a repetir...): Nosotros no deberíamos estar aquí.

Quienes deberían estar aquí son las comunidades indígenas zapatistas, sus siete años de lucha y resistencia, su oído y su mirada. Los pueblos zapatistas. Los hombres, niños, mujeres y ancianos, bases de apoyo del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, que son los pies que nos andan, la voz que nos habla, la mirada que nos hace visibles, el oído que oído nos hace.

Quienes deberían estar aquí son las insurgentas y los insurgentes, su persistente sombra, su callada fortaleza, su memoria levantada. Las insurgentas e insurgentes. Las mujeres y hombres que forman las tropas regulares del EZLN y que son el guardián y corazón de nuestros pueblos. Son ellas y ellos quienes merecen verlos y escucharlos y hablarles. Nosotros no deberíamos estar aquí. Y sin embargo estamos. Y estamos junto a ellas y ellos, los ellos y ellas que pueblan los pueblos indios de todo México.

Los pueblos indios, nuestros más primeros, los más primeros pobladores, los primeros palabreadores, los primeros oidores. A los que, siendo primeros, últimos parecen y perecen...

Hermano, Hermana indígena.  
Tenek. De muy lejos venimos.  
Tlahuica. Caminamos tiempo.  
Tlapaneco. La tierra andamos.  
Tojolabal. Arco y flecha somos.  
Totonaco. Viento caminado.  
Triqui. El corazón y la sangre somos.  
Tzeltal. El guerrero y el guardián.  
Tzotzil. El abrazo compañero.  
Wixaritari. Derrotados nos suponen.  
Yaqui. Mudos.  
Zapoteco. Callados.  
Zoque. Mucho tiempo tenemos en las manos.  
Maya. Aquí venimos a nombrarnos.  
Kumiai. Aquí venimos a decir "somos".  
Mayo. Aquí venimos para ser mirados.  
Mazahua. Aquí para mirar ser mirados.  
Mazateco. Aquí es dicho nuestro nombre por nuestro paso.  
Mixe. Esto somos: el que florece entre cerros.

El que canta. El que cuida y crece la palabra antigua. El que se habla. El que es de maíz. El que habita en la montaña. El que anda la tierra. El que comparte la idea. El verdadero nosotros. El hombre verdadero. El ancestro. El señor de la red. El que respeta la historia. El que es gente de costumbre humilde. El que habla flores. El que es lluvia. El que tiene conocimiento para mandar. El cazador de flechas. El que es arena. El que es río. El que es desierto. El que es mar. El diferente. El que es persona. El rápido caminador.

El que es gente. El que es montaña. El que está pintado de color. El que habla palabra legítima. El que tiene tres corazones. El que es padre y hermano mayor.

El que camina la noche. El que trabaja. El hombre que es hombre. El que camina desde las nubes. El que tiene palabra. El que comparte la sangre y la idea. El hijo del sol. El que va de uno a otro lado. El que camina la niebla. El que es misterioso. El que trabaja la palabra. El que manda en la montaña.

El que es hermano, hermana.

Amuzgo. Todo esto dice nuestro nombre.

Cora. Y más dice.

Cuicateco. Pero apenas se escuchaba.

Chinanteco. Otro nombre tapaba nuestro nombre.

Chocholteco. Aquí venimos a sernos con los que somos.

Chol. Somos el espejo para vernos y sernos.

Chontal. Nosotros, los que somos el color del color de la tierra.

Guarijio. Aquí ya no más la vergüenza por la piel.

Huasteco. La lengua.

Huave. El vestido.

Kikapu. La danza.

Kukapá. El canto.

Mame. El tamaño.

Matlatzinca. La historia.

Mixteco. Aquí ya no más la pena.

Nahuatl. Aquí el orgullo de sernos el color que somos del color de la tierra.

Ñahñu. Aquí la dignidad que es vernos ser vistos siendo el color que somos del color de la tierra.

O'odham. Aquí la voz que nos nace y alienta.

Pame. Aquí ya no el silencio.

Popoluca. Aquí el grito.

Purepecha. Aquí el lugar que estuvo escondido.

Raramuri. Aquí la morena luz, el tiempo y el sentido.

Hermano, hermana indígena. Hermano, hermana no indígena:

Aquí estamos para decir aquí estamos. Y cuando decimos "aquí estamos", también al otro nombramos.

Hermano, hermana que eres mexicano y que no lo eres. Contigo decimos "aquí estamos" y contigo estamos.

Hermano, hermana indígena y no indígena: un espejo somos. Aquí estamos para vernos y mostrarnos, para que tú nos mires, para que tú te mires, para que el otro se mire en la mirada de nosotros, aquí estamos y un espejo somos. No la realidad, sino apenas su reflejo. No la luz, sino apenas un destello. No el camino, sino apenas unos pasos. No la guía, sino apenas uno de tantos rumbos que al mañana conducen.

Hermano, hermana Ciudad de México: cuando decimos “somos” también decimos “no somos” y “no seremos”. Por eso es bueno que, quienes allá arriba son el dinero y quien lo vocea, tome nota de la palabra, atento la escuche y atento vea lo que ver no quiere.

No somos quienes aspiran a hacerse del poder y, desde él, imponer el paso y la palabra. No seremos.

No somos quienes ponen precio a la dignidad propia o a la ajena, y convierten a la lucha en mercado donde la política es quehacer de marchantes que disputan no proyectos sino clientes. No seremos.

No somos quienes esperan el perdón y la limosna de quien simula ayuda cuando en realidad compra y que no perdona sino humilla a quien, siendo, es desafío y reclamo y demanda y exigencia. No seremos.

No somos quienes, ingenuos, esperamos que de arriba venga la justicia que sólo desde abajo se crece, la libertad que sólo con los todos se logra, la democracia que es todos los pisos y todo el tiempo luchada. No seremos.

No somos la moda pasajera que, hecha tonada, se archiva en el calendario de derrotas que este país luce con nostalgia. No seremos.

No somos el taimado cálculo que finge la palabra y en ella esconde un nuevo fingimiento, no somos la paz simulada que anhela guerra eterna, no somos quien dice “tres” y luego “dos” o “cuatro” o “todo” o “nada”. No seremos.

No somos el arrepentido de mañana, el que se convierte en imagen aún más grotesca del poder, el que simula “sensatez” y “prudencia” donde no hubo sino compra-venta. No seremos.

Somos y seremos uno más en la marcha. La de la dignidad indígena. La del color de la tierra. La que develó y desveló los muchos méxicos que bajo México se esconden y duelen.

No somos su portavoz. Somos una voz entre todas esas voces. Un eco que dignidad repite entre las voces todas. A ellas nos sumamos, nos multiplicamos con ellas.

Seguiremos siendo eco, voz somos y seremos. Somos reflexión y grito. Siempre lo seremos. Podemos ser con o sin rostro, armados o no con fuego, pero zapatistas somos, somos y siempre seremos.

Hace 90 años, los poderosos preguntaban al de abajo que zapata se llamaba: “¿Con qué permiso señores?”. Y los de abajo respondimos y respondemos: “Con el nuestro”. Y con el permiso nuestro, desde hace exactamente 90 años nos hicimos grito, y “rebeldes” nos llamamos. Y hoy lo repetimos: rebeldes somos. Rebeldes seremos.

Pero serlo queremos con los todos que somos. Sin la guerra como casa y camino. Porque así habla el color de la tierra: tiene la lucha muchos caminos, y un solo destino tiene: ser color con todos los colores que visten a la tierra.

Hermano, hermana:

Dicen allá arriba que este es el final de un temblor. Que todo pasa menos su ser ellos encima de nosotros. Dicen allá arriba que tú estás aquí para con morbo ver, para oír sin escuchar siquiera. Dicen que somos pocos, que débiles nos estamos. Que no somos más que una foto, una anécdota, un espectáculo, un producto perecedero con la fecha de caducidad cercana.

Dicen allá arriba que nos dejarás solos. Que solos y vacíos volveremos a la tierra en la que somos. Dicen allá arriba que el olvido es derrota y se sientan a esperar a que olvides y derrotes y te derrotes. Allá arriba saben pero no quieren decirlo: no habrá ya olvido y no será la derrota la corona para el color de la tierra. Pero no quieren decirlo porque decirlo es reconocerlo y reconocerlo es ver que todo ha cambiado y ya no para que nada cambie sino para que todo cambie cambiando. Este movimiento, el del color de la tierra, es tuyo y porque es tuyo es nuestro.

Ahora, y es lo que ellos temen, no hay ya el “ustedes” y el “nosotros” porque todos somos ya el color que somos de la tierra. Es la hora de que el *fox* y a quien sirve escuche y nos escuche. Es la hora de que el *fox* y quien lo manda nos vea. Una sola cosa habla nuestra palabra. Una sola cosa mira nuestra mirada. El reconocimiento constitucional de los derechos y la cultura indígenas. Un lugar digno para el color de la tierra. Es la hora de que este país deje de ser una vergüenza vestida sólo del color del dinero. Es la hora de los pueblos indios, del color de la tierra, de todos los colores que abajo somos y que colores somos a pesar del color del dinero. Rebeldes somos porque es rebelde la tierra si hay quien la vende y compra como si la tierra no fuera, y como si no existiera el color que somos de la tierra. Ciudad de México: aquí estamos. Aquí estamos como rebelde color de la tierra que grita: ¡democracia! ¡libertad! ¡justicia!

México: no venimos a decirte qué hacer, ni a guiarte a ningún lado. Venimos a pedirte humildemente, respetuosamente, que nos ayudes. Que no permitas que vuelva a amanecer sin que esa bandera tenga un lugar digno para nosotros los que somos el color de la tierra.

*Desde el Zócalo de la Ciudad de México.*

Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

*México, 11 de marzo del 2001.*



## Recortes

# Elecciones municipales en Francia. Comunicado de la LCR

La primera vuelta de las elecciones municipales confirma las grandes tendencias de la situación política francesa.

La correlación de fuerzas derecha-izquierda no ha cambiado.

Las fuerzas de la derecha tradicional se han debilitado por sus divisiones internas, sobre todo en París y Lyon.

Como consecuencia de la política liberal del Gobierno Jospin, el electorado de izquierdas no se ha movilizadado a favor de las candidaturas de la izquierda plural.

Los resultados de la extrema izquierda y de la izquierda radical confirman de nuevo y amplían la existencia de un espacio, a la izquierda, para aquellas fuerzas que se oponen a la política del Gobierno y buscan las vías de una alternativa anti-capitalista.

Los resultados globales de la extrema izquierda, de la LCR, de LO y de las otras listas opuestas a la política gubernamental han superado en una serie de comunas el 10%, alcanzando en algunos casos el 14-15%.

En esta situación, las candidaturas "100% a la izquierda", presentadas y apoyadas por la LCR han logrado un primer avance significativo. Presentes en 93 comunas, las listas 100% a la izquierda han progresado y obtenido resultados importantes en las siguientes ciudades:

*Millau: 10, 92%, Louviers: 10, 11%, Aureillan: 10, 11 %, Pessac: 6, 50%, Cenon: 8, 43%, St martin d'heres: 7%, Guesnain: 14, 5 %, Lhomme: 5, 94%, Alençon: 8, 13%, Clermont Ferrand: 8, 6%, Montpellier 4, 8%, Marseille 1er secteur: 6, 5%, Bayonne: 6, 43, Canteleu: 13, 42%, St etienne du Rouvray: 11, 8%, Savigny 10%, ELboeuf: 5, 68%, Gennevilliers: 9, 45%, St Denis 5, 4%*

## República Democrática del Congo. Crónica de una muerte anunciada

A la pregunta de "¿a quién beneficia el crimen", la lista de posibles respuestas es tan larga que no aporta ninguna certeza sobre la identidad de los beneficiarios: Kabila tenía una aptitud enorme para fabricarse enemigos e inquietar a sus aliados. Su fin, en un arreglo de cuentas en su propio entorno, muestra que la cizaña había llegado hasta el palacio presidencial.

Kabila había arrastrado a su país a la espiral de una guerra continental inédita, en la que están implicados al menos diez países, sin contar las grandes potencias. Llegado al poder en 1997 por una guerra de liberación apoyada por los países vecinos y la población, que estaba harta del dictador Mobutu, Kabila defraudaría toda esperanza de cambio en algunos meses: prohibición de la actividad de los partidos políticos, puestos en el gobierno para los miembros de su familia y políticos que no tenían nada de positivo para el futuro del país, algunos ligados a los intereses franceses de Elf o a diferentes redes. Sin real base popular, el antiguo guerrillero de Kivo de los años 60 mostraría una notable capacidad para cambiar de chaqueta.

**Guerra y rebeliones regionales.** Aliado a Ruanda y a Uganda contra Mobutu, deja a las ex-FAR y milicias extremistas reorganizarse en el territorio de la República Democrática del Congo (RDC), de donde parten para incursiones asesinas hacia Uganda y Ruanda. En agosto de 1998, los soldados ruandeses, con una parte del ejército congoleño, intentan sin éxito derrocar a Kabila. Ahí comienza una guerra que perdura actualmente: dos rebeliones, sostenidas por Ruanda en el sureste, y por Uganda en el norte, controlan la mitad del país. Angola, nueva potencia colonial con recursos petroleros inmensos, salva a Kabila enviándole su ejército, tras haber ayudado a Sassou N'Guesso a retomar el poder en Brazzaville, con la bendición de Francia. El poder de Luanda se asegura así un protectorado en una parte de la costa petrolera del Golfo de Guinea. Zimbabwe pone 10.000 hombres a disposición de Kabila, que a cambio nombra para la dirección de la Gecamines a un hombre del clan del presidente de Zimbabwe. La venta de los diamantes de la Miba es confiada a una sociedad israelí ligada al presidente de la bolsa de Tel-Aviv, que quiere contrarrestar, con los rusos, el monopolio de África del Sur. Todos los que querían oponerse a la posibilidad de un polo de desarrollo regional, principalmente alrededor de África del Sur, han encontrado en Kabila un aliado.

La guerra del Congo muestra entonces su verdadero rostro: el reparto de los recursos en materias primas de los que tan rico es este país, que permite a cada campo financiar la guerra. Un destino que se aferra a este país, desde la época colonial hasta la del cleptócrata Mobutu. Como todo potentado amenazado, Kabila utiliza el arma del etnicismo; su ministro de Asuntos Exteriores, Abdoulaye Yerodia, llama a *"aplantar a los gusanos agresores ruandeses y ugandeses, desechos, microbios a los que hay que erradicar con método, con resolución. Los tutsis pueden conocer la triste experiencia de los judíos"*. La justicia belga ha lanzado un mandato de detención internacional contra Yerodia por incitación al crimen y al odio racial.

**Grandes potencias al acecho.** Francia y sus aliados africanos, que habían defendido a Mobutu contra Kabila, supieron cambiar de táctica cuando Kabila se volvió hacia los nuevos países "amigos" de Francia, Angola, Zimbabwe, Sudán... Ventas de armas, mercenarios, a cambio de beneficios para

las redes e intereses franceses; se ha visto, con el caso Falcone, de lo que era capaz la política francesa. Los EE UU intentan garantizar inversiones para sus empresas, reticentes, presionando a favor de un "buen gobierno", un capitalismo regulado, menos mafioso, sin la inestabilidad crónica perjudicial para los negocios. La administración Clinton ha podido ayudar a Ruanda a defenderse proporcionando consejeros y misiles tierra-aire para enfrentarse a los ataques de los Migs y Antonov del otro campo; pero al mismo tiempo, los intereses petroleros bien entendidos de Texaco o de Exxon le han acercado a Angola. En las decisiones del imperialismo americano, la pequeña Ruanda sin grandes recursos no tendrá gran influencia frente al Eldorado petrolífero angoleño, sobre todo para un Bush junior, muy ligado a los intereses de las compañías petroleras.

Los países de la región tienen sus propios imperativos. El coste financiero y político agota a los beligerantes. El régimen de Zimbabwe está amenazado por su oposición, hostil a su implicación militar en la RDC. Angola no puede cubrir todos los frentes de Brazzaville al Este del Congo a la vez que lucha contra la Unita en casa. Uganda ve degradarse su economía y a sus generales autonomizarse aprovechándose del comercio del oro y de los diamantes. El mismo peligro acecha a Ruanda, que no puede soportar sola contra todos una guerra permanente para garantizarse una zona tampón que le proteja de quienes no sueñan más que con acabar el trabajo del genocidio.

**Incertidumbres.** El final de Kabila abre una incertidumbre: bien una agravación de la guerra a ultranza, en la que triunfaría los intereses de los mercaderes de armas y de los beneficiarios de los actuales pillajes; bien una negociación política para estabilizar la situación admitiendo un reparto de facto del Congo, con zonas de influencia para cada cual. Los acuerdos concluidos en Lusaka, Zambia, entre los beligerantes no han sido respetados por nadie: preveían un diálogo intercongoleso, la retirada de las tropas extranjeras, el despliegue de una fuerza de la ONU. Hay que acordarse de las intervenciones militares de la ONU en ese país, desde la secesión de Katanga a la operación Turquesa, para estar seguro de que no es la solución para la paz...

La guerra ha hecho ya centenares de miles de víctimas congoleñas: combates, masacres, malnutrición, enfermedades. En la zona gubernamental como en las zonas rebeldes, no hay administración digna de ese nombre. Los congoleños se refugian para sobrevivir en la solidaridad familiar, las ONGs, las iglesias.

Actuar contra la guerra del Congo es amplificar una campaña contra el tráfico de armas de Francia y de las demás potencias que alimentan esa guerra. Es también apoyar todas las iniciativas independientes, por modestas que sean, como la coordinadora de asociaciones no gubernamentales de Kinshasa, de Ruanda y de Burundi, que estuvo presente, el pasado diciembre, en la cumbre Dakar 2000 por la anulación de la deuda y por la paz. [*Alain Mathieu. Traducción: Faustino Eguberrri*]

## **Turquía.** La operación "vuelta a la vida" mata a 30 presos políticos

A las 5 de la mañana del 19 de diciembre, el Ejército turco asaltó las prisiones en todo el país para acabar con la huelga de hambre de los presos políticos. La operación, con el nombre "Vuelta a la vida", implicó el uso de ametralladoras, gases, tanquetas, *bulldozers* y helicópteros. Treinta y un presos políticos murieron en los asaltos.

Más de 12.000 presos políticos, de ellos 8.000 militantes kurdos, se pudren en las cárceles turcas gracias a la Ley Antiterrorista que impone penas de 15 años por poner una pancarta en una calle. La respuesta del gobierno "democrático" turco frente al crecimiento del descontento popular, la cuestión nacional kurda y el crecimiento de la izquierda revolucionaria ha sido encarcelarla en masa.

800 presos políticos se encontraban en huelga de hambre en todas las prisiones turcas, en un movimiento que había comenzado el 20 de octubre. 282 de ellos habían declarado su huelga a muerte. En la huelga participaban militantes del Frente Revolucionario de Liberación del Pueblo (DHKP-C), el PC-ML (TKP-ML), el PCO (TKYP), del Partido de los Trabajadores de Kurdistan (PKK) y de otras organizaciones de la izquierda revolucionaria turca.

La huelga de hambre era la última forma de protesta contra los planes del gobierno de transferir a los presos políticos de las actuales prisiones en galerías, con espacios comunes y dormitorios colectivos, a prisiones de alta seguridad, llamadas Tipo-F, con celdas individuales o triples. El origen de la nueva política penitenciaria es la homologación física de las cárceles turcas con los *standares* de la Unión Europea. Pero los presos políticos temen que el nuevo tipo de celdas les haga mas vulnerables a todo tipo de abusos y torturas de sus carceleros.

El Gobierno de Bulet Ecevit justificó sus planes alegando que las organizaciones de la izquierda revolucionaria habían convertido las cárceles en centros de adoctrinamiento. El Ministro de Justicia declaró que "*los terroristas no deben tener comunicación entre si. Porque los terroristas mueren como peces fuera del agua cuando no pueden comunicarse*". El artículo 16 de la Ley Antiterrorista prevé que: "*Quienes sean detenidos o condenados por crímenes terroristas serán encarcelados en celdas individuales o triples, no podrán utilizar los espacios comunes ni comunicarse entre si, ni recibir visitas*".

Tras el asalto, los portavoces militares y del gobierno acusaron a los prisioneros de resistir el asalto violentamente, con armas, cócteles molotov, lanzallamas caseros y máscaras de gas. También acusaron a los dirigentes del DHKP-C de ordenar a sus miembros en huelga de hambre que se autoinmolaran antes que rendirse.

Pero los testimonios de los presos supervivientes es muy diferente, con el Ejército rodeando las prisiones, disparando contra los presos, utilizando gases nerviosos y

bombas incendiarias. Fue el ejército el que masacró a los prisioneros en huelga de hambre, rociándolos con gasolina y prendiéndoles fuego en algunos casos.

Filiz Gencer, uno de los presos del DHKP-C pudo hacer llegar este testimonio a la organización de las Familias de los Presos Políticos (TAYAD): *“No puedo recordar cuantas bombas nos lanzaron. Intentábamos recogerlas y lanzarlas fuera. Después empezaron a lanzar bombas de un tipo diferente, alargadas y con un humo azul. Era imposible resistir sus efectos. Te ahogaban y te paralizaban. Era como si todo el cuerpo se rompiera por dentro. Y nos desmayamos”*.

Otro militante de la misma organización, Ayla Ozcan, que también se encontraba en huelga de hambre afirma que *“mientras nuestros camaradas se quemaban vivos, los asesinos seguían filmando con sus cámaras de video. A su lado tenían mangueras de agua que no las utilizaron. Quienes asaltaron las cárceles para ‘volvemos a la vida’ no ocultaron sus verdaderas intenciones: obligarnos a rendirnos o matarnos”*.

Muchos presos afirman haber sido llevados a hospitales y examinados, pero sin que se haya tratado sus quemaduras y heridas de bala mientras no se comprometieran por escrito a poner fin a la huelga de hambre.

El asedio y asalto de las prisiones duró en algunos casos cuatro días. 31 presos políticos y 2 soldados murieron en la operación. Los heridos se cuentan por cientos. Muchos presos políticos han sido aislados, confirmando los peores temores de los presos sobre lo que les esperaba en las Cárceles-F. Amnistía Internacional y otras organizaciones humanitarias han acusado a las autoridades turcas de torturas y malos tratos humillantes en el traslado de los presos a las nuevas cárceles.

Tras entrevistar a familiares de los presos, abogados y médicos que han tenido acceso a las nuevas cárceles tras los asaltos, Amnistía Internacional emitió el siguiente comunicado: *“Las fuentes declaran sistemáticamente que los presos fueron golpeados y torturados antes, durante y después del traslado a las nuevas prisiones. Los presos fueron desnudados y sodomizados con porras a su llegada a la prisión Kandira-F, cerca de Izmit, pero no se ha podido constatar con pruebas porque a pesar de las peticiones de los abogados, se negó el acceso de médicos forenses a los presos para que pudieran examinarles”*.

Según el gobierno turco, la operación fue un éxito, aunque no ha podido acabar con la huelga de hambre que continúan algunos presos. Su número aumenta además en las últimas semanas y algunos se encuentran a las puertas de la muerte.

La operación ha puesto en cuestión los intentos de Turquía de adherirse a la Unión Europea, que en numerosas ocasiones ha criticado la situación de los derechos humanos en el país, en especial el trato otorgado a los presos políticos. La intención del gobierno turco era no solo dar un golpe mortal a la

izquierda revolucionaria sino demostrar que no estaba dispuesto a permitir que los presos mantuviesen su huelga hasta la muerte. No ha conseguido ni lo uno ni lo otro.

En un país cuya economía ha sido salvada de la bancarrota hace tan solo un mes con un crédito de 7.500 millones de dólares del FMI y en el que el descontento político no hace más que crecer, la operación "Vuelta a la Vida" puede haber recortado en un par de años la esperanza de vida del gobierno Ezevit. [*Viv Miley*]

## **FEMINISMO E IZQUIERDA ALTERNATIVA**

*Jornada de debate en recuerdo de Lucía González*

**Sábado 9 de Junio, de 12 a 18 horas**

Ateneo de Madrid, Salón de Actos (Prado, 21 metro Sevilla-Sol)

**12 h.:** Presentación: *Manolo Garí y Jaime Pastor*

**12,15 h.:** Mesa redonda: **El feminismo en el Estado español: del 68 al nuevo siglo.**

Intervienen: *Celia Amorós, Montse Cervera, María Jesús Miranda, Justa Montero, Nativel Preciado y María Luisa Sanjosé*

**16 h.:** Mesa redonda: **La izquierda anticapitalista y sus alternativas.**

Intervienen: *Daniel Bensaid, Concha Denche, José Vicente Idoyaga, Manuel Monereo y Miguel Romero*

*Organizan: ESPACIO ALTERNATIVO Y FUNDACIÓN VIENTO SUR*

# 2 miradas

*Una realidad cotidiana*



Laura Muñoz



### **Laura Muñoz**

Laura Muñoz es una joven fotógrafa pero con una afición de años a sus espaldas. Y lo sé bien porque ha sido alumna mía y la he visto crecer mirando, viajar mirando y conocer mirando. Sé lo que le costó conseguir su primera Nikon de segunda mano y el amor con que la miraba. Tiene tesón y constancia y también sabe que la realidad nunca es cotidiana porque es necesario acercarse a ella con ojos curiosos y propios. En estas fotos, en estos encuadres llenos de caras y cuerpos en posturas inverosímiles, cuerpos infantiles entregados al juego con la cámara encontramos ya una mirada que es propia y que nos habla de más días y más fotos futuras de Laura. Creo que éste es su primer proyecto y para él ha recibido una beca a la creación artística del Ayuntamiento de Alcobendas y participa en sus talleres desde hace tres años. Ha sido seleccionada para la exposición anual Rosa Pardo y, desde aquí, le deseo acierto y toda la suerte del mundo. *Carmen Ochoa Bravo*









## 1 EEUU. El imperio contraataca

### "My name is Dubya and I'm my father's son"/\*

G. Buster

Cuando el 20 de enero George Walker Bush (*Dubya*, para los amigos) tomó posesión de su cargo, la caravana de limusinas tuvo que abrirse paso con dificultad entre la masa de 25.000 manifestantes que, entre gritos y silbidos, le acusaban de haber robado las elecciones. Un espectáculo que no se repetía desde 1973, cuando Nixon fue elegido en medio de la guerra de Vietnam. Porque Bush ha sido designado presidente de EEUU con 500.000 votos menos que Gore, después de un mes de recuentos en Florida que demostraron como decenas de miles de personas, especialmente africano-americanos, habían sido marginados de un sistema electoral que es vendido como el ejemplo mismo de la democracia **1/**, y tras una votación 5 contra 4 en la Corte Suprema de los EEUU. ¿Cómo es posible? ¿Cómo puede pasar por una persona "compasiva" el gobernador que más penas de muerte ha firmado durante su mandato? ¿Cómo puede ser presentado como un ejemplo de capacidad de gestión quién ha hecho su fortuna gracias a su padre y los amigos de su padre, a quienes hizo perder millones de dólares en un equipo de beisbol y la industria petrolera? ¿Cómo puede hablar de reconciliación nacional a un país dividido y nombrar un gabinete compuesto por reaccionarios declarados como Ashcroft o

*\*/* "Mi nombre es Dubya (*expresión que reproduce el sonido W en su pronunciación en inglés*) y soy el hijo de mi padre".

**1/** Después de un mes de batallas legales sobre el recuento de votos en el Estado de Florida, cuyo Gobernador es un hermano del propio George W. Bush, se ha conocido que dos periódicos locales, el *Orlando Sentinel* y el *Miami Herald* realizaron un examen independiente de 6.000 votos rechazados en un condado en litigio y de otros 185.000 en todo el estado. La conclusión de ambos periódicos es que Gore había obtenido la mayoría en ambos casos, en el ámbito de toda Florida por más de 23.000 votos. La supuesta victoria de Bush en Florida fue de 537 votos.

Norton? ¿Cómo se puede hacer del recorte de impuestos para los ricos la primera prioridad en un país que tiene un índice de pobreza superior al de México?

Pero estas cosas pasan. O al menos esa era la explicación de una película como *Magnolia*, que obtuvo el Globo de Oro el año pasado. Contaba seis historias increíbles, pero reales de la vida cotidiana en California, que van confluyendo hacia un final trágico y cuya principal prueba de ser verdad es que ese día ocurrió algo aún más imprevisto, como que lloviesen sapos en la ciudad –portada del periódico de la fecha en primer plano–, y que fuera decisivo para el desenlace. *Magnolia* es quizá la metáfora de la perplejidad con la que vive una parte sustancial de la sociedad norteamericana la llegada a la presidencia de Bush hijo.

Lo que sigue, junto a los artículos de Robert Brenner, Kim Moody y John Nichols, es un intento de superar esa perplejidad e identificar las estructuras que hacen que, en el país más poderoso y rico del planeta lluevan sapos y escupan misiles sobre Bagdad, tengan cortes de luz por la privatización del sector eléctrico y *Dubya* pueda ser designado presidente, a pesar de haber perdido las elecciones, por ser el hijo de su padre.

**La herencia de Clinton.** Cuando Clinton llegó a la Presidencia en 1993, los EEUU, única superpotencia mundial tras el derrumbe de la URSS en 1991, había proclamado un nuevo orden mundial, había ganado la Guerra del Golfo, pero era incapaz de pagar la factura de esta última, su deuda exterior era la más alta del planeta y dos años de recesión habían acabado con el sueño americano de una continua mejora del nivel de vida de sus ciudadanos.

En sus ocho años de mandato, Clinton ha cabalgado la mayor fase de expansión económica de los EEUU desde la II Guerra Mundial, la tasa de paro ha descendido a un mínimo del 4,1%, el excedente presupuestario en el 2001 es de 281.000 millones de dólares (incluyendo la seguridad social) y la productividad del sector industrial, en declive desde 1972, volvió a crecer desde 1996. Clinton ha sido el principal vendedor de la idea de una “nueva economía”, una nueva fase de expansión del capitalismo a partir de la revolución tecnológica informática, con un aumento general de la productividad <sup>2/</sup>.

A nivel social, sin embargo, el sueño norteamericano, lejos de recuperarse, ha dado paso a una sociedad más dividida social y racialmente. El 1% de la población recibe el 12,2% de los ingresos y controla el 34% de la riqueza; el 9 % siguiente, el 21,1% de los ingresos y posee el 34,7% de la riqueza; mientras que el 90% restante (y hay que tener en cuenta que el peso del tercio superior es determinante), solo recibe el 66,6% de los ingresos y posee el 31,3% de la riqueza. Si se aplica el índice Gini, el resultado es de 0,496 para la renta y 0,388 para el patrimonio (cifras un 10% superiores a las de la UE y similares a Panamá

<sup>2/</sup> Para una análisis de esta expansión económica, Robert Brenner, *The Boom and the Bubble: The US Economy Today*, Ed. Verso, Londres.

o Venezuela). El 12,7% de la población de EEUU vive por debajo del índice de la pobreza (el 10,1 en México), cifra que llega al 36,7% de todos los niños negros y el 34,4% de todos los niños hispanos **/3**.

Si el consumo privado, alimentado por el globo especulativo de la bolsa, ha sido el principal motor del crecimiento de la economía de EEUU, conviene señalar que el 48,2% de las familias tienen acciones. Pero el 42,8% de esas acciones son propiedad del 1% más rico, el 39,4% del 9% siguiente y solo el 17,8% esta en manos del 90% restante (de nuevo concentrado en el tercio superior). Como el endeudamiento medio privado en relación con los salarios es del 103% (frente al 84,6% en 1989), las consecuencias de un aumento del paro, una caída de los salarios o una fuerte crisis bursátil pueden ser todas dramáticas **/4**.

Lejos de haber aprovechado estos años de vacas gordas para crear una red de protección social, Clinton tuvo su mayor derrota, al comienzo de su primer mandato, al intentar una limitada reforma del sistema de sanidad nacional, bajo la dirección de Hillary Clinton, para extender la cobertura a los sectores más desfavorecidos. Siete años más tarde, las encuestas mostraban insistentemente que el 77% de los votantes seguían considerando que esta era una obligación incumplida del Gobierno federal **/5**. El fracaso en la reforma de la sanidad provocó un giro a la derecha de la Administración Clinton para buscar un "consenso bipartidista" con los sectores republicanos menos conservadores. Pero las consecuencias ideológicas fueron dramáticas, especialmente en lo que se refiere a la educación, la asistencia social, la lucha contra la pobreza y la reforma judicial y penitenciaria **/6**, poniendo la base para la ofensiva republicana que ha apoyado la llegada de Bush a la Casa Blanca.

Elegido en 1993 bajo la consigna: "¡Es la economía, estúpido!", Clinton reorientó la política exterior de EEUU, rompiendo con los parámetros de la Guerra

**3/** El índice Gini mide la desigualdad de 0 (igualdad absoluta) a 1 (todo en manos de una única persona). Ver World Bank. *World Development Report 2000/2001*, para las comparaciones de índices Gini y de pobreza. Para las cifras de distribución de la renta y el patrimonio en EEUU, The Economic Policy Institute, *The State of Working America 2000/2001*, Washington DC ([www.epinet.org](http://www.epinet.org))

**4/** Ver Doug Henwood. *Wealth News*. ([www.panix.com/~dhenwood/Wealth\\_distrib.html](http://www.panix.com/~dhenwood/Wealth_distrib.html))

**5/** Para este y otras encuestas de opinión ver el estupendo resumen realizado por el Economic Policy Institute, *The Pulse on Election Issues*, ([www.epinet.org/pulse/electionanalysis.html](http://www.epinet.org/pulse/electionanalysis.html)).

**6/** Especialmente escandalosa es la situación penitenciaria, que refleja la violencia cotidiana sobre la que se asienta la democracia de EEUU. 2 millones de personas se encuentran encarceladas, 3,2 millones en libertad provisional y 685.000 en libertad bajo palabra, lo que da una cifra total de 5,7 millones de personas sometidas a algún tipo de vigilancia judicial (seis veces más que en la UE). El 38% de la población encarcelada son negros. El 32% de todos los jóvenes negros menores de 30 años están bajo algún tipo de vigilancia judicial. Como cualquier condena implica una suspensión de derechos civiles y de voto, su efecto sobre el voto, especialmente en los sectores más pobres de la población es significativo. En Florida, 700.000 personas se encuentran en esta situación, que hubieran bastado para cambiar el resultado de las elecciones. La reforma Clinton se hizo sobre la base de tres principios: "a la tercera condena, la perpetua", "cumplimiento de un 85% de las sentencias" y "tolerancia cero". A pesar del aumento de personas condenadas, las cifras de criminalidad no han sufrido cambios significativos. Ver David Ladipo, "Imprisoned America". *New Left Review*, enero/febrero del 2001.

Fría. Su objetivo fue crear un nuevo régimen internacional que permitiera la hegemonía de la economía norteamericana en el mercado mundial, apoyándose en su dominación política del sistema internacional y con el objetivo a largo plazo de asentar esta en unas bases económicas más firmes. Su diplomacia económica, la práctica de la globalización, permitió un crecimiento sin precedentes de las exportaciones norteamericanas, en la mayor expansión del comercio mundial hasta la fecha (de 4 a 6,6 billones de dólares anuales). La Ronda Uruguay, la creación de la OMC, el TLC con México y Canadá, APEC, las leyes de Comercio con China y con Africa, el plan de salvamento de México en 1995 y la intervención del FMI y el Banco Mundial, orientadas por Summers desde la Secretaria del Tesoro, en la crisis asiática de 1997 y la rusa de 1998 han sido elementos de una estrategia a largo plazo que, en ocho años, ha cambiado profundamente la situación de la economía internacional a favor de EEUU y jerarquizado la competencia inter-imperialista, abriendo al capital los rincones mas remotos del planeta para su explotación.

Pero la acumulación de resistencias a las necesidades de acumulación del capital norteamericano –desde las contradicciones interimperialistas con la UE y Japón, a los choques de intereses con la nueva oligarquía rusa y la burocracia china, las burguesías emergentes del sudeste asiático y Corea, hasta la aparición del movimiento de protesta en la calle contra las consecuencias sociales y ecológicas de la globalización capitalista– acabó levantando un muro en Seattle contra el que se estrelló la pretensión de una nueva ronda liberalizadora (con la entrada de China en la OMC incluida), que obligará a la nueva Administración Bush a una reconsideración fundamental de la diplomacia económica de Clinton **17**.

La política exterior, que fue una preocupación secundaria en el primer mandato de Clinton, acabó por convertirse en su principal actividad, entre otras razones por el bloqueo republicano en el Congreso de cualquier nueva iniciativa doméstica o de negociación comercial. Clinton pasó de una concepción reactiva a las crisis en la periferia, dominada por la “doctrina Powell” **18** –que se saldó con fracasos en Somalia o Haití en 1993–, a una visión mucho más compleja de reconstrucción de la dominación de EEUU del sistema internacional. El “nuevo multilateralismo” de Clinton ha tenido como objetivo reforzar y redefinir en la post-Guerra Fría la hegemonía de EEUU en la OTAN y en Asia (a través de una

**17** Ver Peter Gowan, *The Global Gamble*, Ed. Verso, Londres, para una descripción detallada, desde la izquierda, de la evolución de la diplomacia económica de Clinton. Sobre su agotamiento en Seattle y posibles perspectivas para Bush, es interesante el artículo del corresponsal del *New York Times* en la Casa Blanca, David E. Sanger, “A Grand Trade Bargain”, *Foreign Affairs*, Enero-Febrero 2001, que hace una propuesta similar a la del Comisario Pascal Lamy de la UE.

**18** La “doctrina Powell” establecía unas condiciones precisas para la utilización de las tropas norteamericanas en los conflictos periféricos, limitando su uso a la defensa de los intereses estratégicos de EEUU y condicionado a un numero de bajas propias limitado, gracias al de uso masivo de nuevas tecnologías militares. Ver Colin L. Powell, “Us Forces: Challenges Ahead”, *Foreign Affairs*, invierno 1992-93. Su principal objetivo político interno es evitar un nuevo “síndrome del Vietnam”. De ahí la importancia política del movimiento contra la utilización de armas con uranio empobrecido y sus efectos sociales.

red de pactos bilaterales con Japón, Australia, Corea y Taiwan y colectivos como la ASEAN) –limitando políticamente los efectos de la competencia inter-imperialista acrecentada por la globalización– y dando mayor flexibilidad y eficacia a la vieja política de contención de Rusia y China (a través de las negociaciones para su integración en la OMC y la economía mundial).

Los momentos determinantes han sido las crisis de Bosnia y Kosovo en Europa, y las del Estrecho de Taiwan y Corea del Norte en Asia. En estas dos zonas prioritarias para los intereses norteamericanos, Clinton lega un equilibrio de poderes favorable, firmemente asentado, pero capaz de alentar una autonomía militar limitada de la UE, que no ponga en peligro la cohesión de la OTAN, obligando a los europeos a corresponsabilizarse de la gestión de las crisis en la periferia. Pero en la tercera zona prioritaria, Oriente Medio, en un amplio arco de crisis que va desde Kachemira a Sudán, el fracaso de Clinton ha sido patente hasta el último día de su mandato, incapaz de lograr un acuerdo de paz israelí-palestino, diseñar una alternativa al bloqueo de Iraq o avanzar en el diálogo con Irán. En menor medida y de importancia secundaria, la política de EEUU en Africa, desde la crisis de Ruanda a la guerra civil del Congo, ha sido incapaz de limitar la inestabilidad estructural de la región, provocada por su caída a plomo en un abismo de pobreza y SIDA, mientras las antiguas potencias coloniales proceden al saqueo de sus diamantes, petróleo y minerales <sup>9</sup>.

Los escándalos sexuales o la corrupción puesta de manifiesto en los indultos firmados antes de abandonar la Casa Blanca, han ocultado quizás el agotamiento y el cúmulo de contradicciones de las políticas interior y exterior de Clinton. En terminos electorales –aunque la participación en las elecciones, como es habitual, no ha superado el 50% de los votantes–, Gore consiguió una movilización sin precedentes del voto demócrata, especialmente negro, que le hubiera dado claramente la victoria de no ser por la aparición de una alternativa como la candidatura verde y progresista de Nader, que reflejaba claramente esos límites de la política de “neoliberalismo de rostro humano” de la “tercera vía” de Clinton. Los demócratas han perdido no solamente la Presidencia, sino también las dos cámaras del Congreso y la mayoría de los gobernadores estatales. La herencia de Clinton se convirtió en una de las principales causas de la derrota de Gore –como este amargamente le reprochó tras las elecciones–, y su control del Partido Demócrata, a pesar de su escandalosa salida de la casa Blanca, será una de las principales causas de que tenga éxito la política de cooptación “bipartidista” de Bush.

**“Conservadurismo compasivo”.** El resultado de las elecciones presidenciales determinará la agenda interior de la Administración Bush. La polarización ha sido evidente. Por un lado, un bloque anti-republicano mayoritario, (tres millones más de votos) que suma a progresistas (los 2 millones de Nader), sindica-

<sup>9</sup> Para un balance de la política exterior de Clinton, por uno de sus principales inspiradores, ver Samuel R. Berger, “A Foreign Policy for the Global Age”, *Foreign Affairs*, noviembre-diciembre 2000.

listas (59% a favor de Gore, 37% de Bush), negros (90% con Gore, 8% con Bush) e hispanos (2/3 a favor de Gore) y es dominante en todos los centros de la "nueva economía". Por otro, una movilización de la élite tradicional republicana, de la derecha religiosa y de la clase obrera blanca no sindicalizada. Bush y los republicanos tienen que reconstruir su base social desde el control de las instituciones, con una política activista que defina un nuevo centro conservador, cooptando a la derecha demócrata, sobre todo del sur de EEUU, y rompiendo la mayoría que votó en su contra.

La clave para gestionar este difícil equilibrio de intereses contradictorios es una movilización permanente de corte populista. De ahí la importancia de los centros de estudio y fundaciones de la derecha —como la American Enterprise Institute, la Heritage Foundation o el Cato Institute—, para dar una imagen de coherencia global a lo que es una suma de intereses ideológicos reaccionarios, cuando no extremistas. Y una disciplina interna que imponga una jerarquía clara de intereses, desde la élite de la costa este a las iglesias locales evangelistas. Las ilusiones de algunos sectores del Partido Demócrata de que Bush no podría imponer su programa, por su falta de legitimidad, obligándole a una "co-gestión" en el Congreso, se han desvanecido ya. Como ha señalado el portavoz republicano en la Cámara de Representantes, Tom DeLay, esta es la oportunidad esperada desde hace una década para aplicar el programa conservador.

El "conservadurismo compasivo" es la formulación ideológica de un grupo de intelectuales de la derecha tradicional como James Q. Magnet o Myron Magnet, exizquierdistas conversos como Marvin Olasky y David Horowitz o católicos neocorporativistas como John Dilulio. De modo esquemático, su tesis es que EEUU es cada vez más una sociedad polarizada entre una comunidad regida por valores tradicionales y una *subclase* parasitaria y asocial, producto de la cultura permisiva y las políticas de derechos sociales universales de los años 60. La *subclase* ha crecido hasta ocupar el centro de las viejas ciudades y con ella una cultura de drogas, sexo fácil, criminalidad y dependencia de la asistencia social que solo es posible eliminar con una reforma radical de esta. El principal sujeto de la asistencia social no debe ser el Estado, sino las iglesias y comunidades religiosas, ofreciendo una ayuda personalizada y directa, transmitiendo valores religiosos y obligando a los individuos a hacerse responsables de su propio destino, a través de ayudas temporales y no derechos sociales como el salario mínimo, la ayuda a madres solteras o subsidios de paro /10.

**10/** Ver James Q. Wilson, *On Character*, Free Press 1999; Myron Magnet, *The Dream and the Nightmare: The Sixties Legacy to the Underclass*, Encounter Books, 1999; Marvin Olasky, *Compassionate Conservatism*, (con prólogo de George W. Bush), Free Press, 2000. El objetivo de estos autores es hacer compatible una política económica neoliberal, de reducción y privatización del gasto social, con un corporativismo religioso —no muy distinto del fundamentalismo islámico— que refuerce el control social por instituciones que se consideran naturales y portadoras de valores universales (familia, iglesia...), frente a otras asociaciones voluntarias que articularían intereses "especiales" como los sindicatos. Hay que señalar que Gore y otros "nuevos demócratas" comparten en lo esencial esta visión y que Clinton inició ya en su primer mandato una reforma de la asistencia social en la misma línea, que ha sido el caldo de cultivo del "conservadurismo compasivo".

El primer paso ha sido la creación en la Casa Blanca de una oficina de ayuda a las iglesias y ONGs religiosas para que puedan obtener más ayuda federal –una idea propuesta por Olasky– y colocar a su frente a John Delulio /11, que deberá además preparar un plan global apoyado por 8.000 millones de dólares en el próximo presupuesto. La creación de esta oficina supone una violación de la separación entre el Estado y las iglesias, recogida en la Primera Enmienda de la Constitución y, en segundo lugar, a pesar de toda la verborrea sociológica que acompaña al “conservadurismo compasivo”, no existe ninguna prueba empírica de las ventajas de la privatización religiosa de la asistencia social y sí algunas experiencias históricas negativas desde hace siglos /12.

En el Gabinete, el ex-Gobernador de Wisconsin, Tommy G. Thompson, ha sido encargado del Departamento de Sanidad y Servicios Humanos para aplicar exactamente la misma política a nivel federal. Junto con el ex-alcalde de Indiannapolis, Stephen Goldsmith, Thompson ha aplicado de manera radical la nueva filosofía, reduciendo el gasto en asistencia social de su estado en un 84% desde 1993. Su efecto práctico, lejos de ser compasivo, se ha convertido en un darwinismo social para la *subclase*. De acuerdo con un estudio de la Universidad de Wisconsin, tras acabar con las ayudas a las madres solteras, el 70% había encontrado trabajos, en la mayor parte temporales, pero 3 de cada 4 seguía viviendo en la pobreza, el 70% no había aumentado sus ingresos y el 81% seguía necesitando cupones de comida estatales para sobrevivir. Pero *“estas mujeres están desarrollando por primera vez una ética del trabajo, que transmitirán a sus hijos, evitando que la siguiente generación viva de la asistencia social”* /13.

El responsable de la disciplina interna es Karl Rove, que ha ocupado el despacho de Hillary Clinton en la Casa Blanca. Esta mezcla de Beria y Torquemada de la derecha americana, ha ido recogiendo desde 1977 las fichas de todos los aliados y enemigos de Bush, sin perdonar ni a los competidores republicanos en la carrera para la presidencia. Rove ha hecho del chantaje, de los rumores y de las campañas sucias una práctica habitual de Bush y sus aliados, a quienes ha servido como director de campaña en numerosas

**11/** La razón de colocar a Dilulio y no a Olasky al frente de la oficina parece doble. Por un lado, Delulio es católico y la Iglesia Católica es la mayor organización de caridad de EEUU, con un presupuesto de 2.300 millones de dólares anuales, de ellos 2/3 de origen gubernamental. La segunda, Delulio es un “nuevo demócrata” y este es un campo en el que Bush espera contruir un consenso “bipartidista”.

**12/** En EEUU hay mas de 300.000 congregaciones religiosas. El 91% ofrece algún tipo de servicio social, aunque solo el 10% de estos programas va más allá de la estricta caridad (comida para los pobres, reparto de ropa) y pueden considerarse de asistencia social o lucha contra la pobreza. A pesar de los intentos de extender este tipo de programas en Missisipi e Indiana, con contratos directos entre el Gobierno estatal y las congregaciones, el resultado ha sido un fracaso por falta de profesionalidad. Es interesante ver la crítica que realiza *The Economist* desde su “conservadurismo ilustrado” (3 de febrero 2001).

**13/** citado por Stephanie Simon, “Thompson’s welfare reforms cut rolls but also safety net”, *Los Angeles Times*, 12 de enero del 2001.

ocasiones, además de introducirles a la teología del “conservadurismo compasivo” **/14**.

De hecho, Bush ha entregado la gestión de su política interior a la derecha más conservadora. Elaine Chao, Secretaria de Trabajo, viene directamente de la Heritage Foundation, enemiga declarada de los sindicatos; Melquiades Martínez, de la Fundación Cubano-Americana, ha acabado siendo Secretario de Vivienda después de una carrera de especulador inmobiliario y de oponerse a las viviendas de protección oficial en Florida; el Secretario de Educación, el Rev. Floyd Flake, tras haber apoyado las políticas racistas de Giuliani en Nueva York, a pesar de ser negro, y es un defensor ferviente de la privatización de la enseñanza pública a favor de los colegios religiosos; y la Secretaria de Medio Ambiente, Christine Whitman, tiene fuertes intereses en la industria petrolera, intereses que comparte con el Vice-Presidente Cheney, el Secretario de Comercio Evans y la Consejera de Seguridad Nacional Rice, sin contar con el propio Bush. Si a ellos se suman un barón del aluminio como el Secretario del Tesoro, Paul O'Neill o un portavoz de las industrias farmacéutica y militar como el Secretario de Defensa Rumsfeld, la lista de intereses no es tan distinta, al final, de la de la oligarquía rusa que gobierna en Moscú, a pesar de la revolución tecnológica de la “nueva economía”.

Pero de todos los miembros del Gabinete, el más significativo por lo reaccionario es el Fiscal General John Ashcroft. Su nombramiento parece obedecer a un pacto faústico de Bush con la derecha republicana para derrotar en las primarias a John McCain. Defensor a ultranza de la política penal más dura y de la pena de muerte, de los derechos de los Estados contra el Gobierno federal (incluido el de la Confederación en su día a mantener la esclavitud), es un enemigo declarado del movimiento de los derechos civiles y de las mujeres. De él dependerá la selección de los jueces federales y en definitiva algunos de los aspectos más dramáticos de la “compasiva” ofensiva conservadora: el ritmo de ejecuciones de los condenados a muerte y el recorte del derecho al aborto.

**Recorte de impuestos para los ricos.** El debate sobre el recorte de impuestos se convirtió en el principal eje de la campaña electoral de Bush, hasta presentarse como una especie de panacea contra la recesión económica. La iniciativa, sin embargo, partió en primer lugar de los demócratas, con promesas de recortes fiscales de varios miles de millones de dólares para las clases medias y menos favorecidas, como una manera de distribuir los beneficios del equilibrio presupuestario, conseguido entre otras cosas a través de recortes sustanciales en los gastos sociales. Pero tanto Clinton como el Presidente de la Reserva Federal, Alan Greenspan, se negaron en redondo, dejando a Gore desbarbolado cuando Bush comenzó a añadir ceros a su oferta hasta dejarla en 1,6 billones de dólares en diez años.

**14/** Ver el estupendo artículo de Louis Dubose, “Bush’s Hit Man”, *The Nation*, 5 de marzo del 2001.

El principal argumento del recorte fiscal es la lucha contra la recesión, alentando el consumo privado. Pero el Congreso no podrá aprobar el plan hasta el verano y, aunque tenga efecto retroactivo, no se notaría hasta mediados del 2002, después de casi un año de recesión. Los recortes serían de 20 o 30 mil millones de dólares en el primer año que supondrían, en el mejor de los casos, un aumento solo del 0,5% del consumo, evidentemente insuficiente para alterar el ciclo económico.

Su efecto sería especialmente injusto, porque el 43% de los recortes fiscales beneficiarían al 1% más rico del país (aunque solo contribuyen al 21% de los impuestos por rentas y salarios). En total, el 20% más rico del país recibiría el 71% de los recortes fiscales y las familias modestas, con ingresos anuales de 30.000 dólares, no recibirían nada, a pesar de pagar impuestos.

Pero Greenspan ha hecho una defensa del recorte de impuestos republicano en el Senado, el pasado 25 de enero, que puede arrastrar a muchos demócratas. Sus razones son totalmente distintas a las de Bush. Su miedo es que el Gobierno federal, con superavit y sin deuda federal en el 2006, empiece a comprar deuda municipal y estatal y activos privados y, ante semejante peligro intervencionista, lo mejor es limitar ese superavit desde ahora **/15**.

Ya durante la campaña electoral, la propuesta de Bush encontró enormes críticas, incluido el manifiesto de los 300 economistas reproducido en este número de *VIENTO SUR*. Robert Rubin, Secretario del Tesoro de Clinton, ha puesto en evidencia en el *New York Times* la falacia de las proyecciones de Bush a diez años, con un superavit estimado de 6 billones de dólares, que implicaría un aumento sostenido de la productividad a pesar de la anunciada recesión, convirtiendo a la “nueva economía” en un auténtico milagro celestial más que electrónico.

Las encuestas revelan que la promesa de un recorte fiscal fue la principal causa de voto a Bush. En septiembre del 2000, en una encuesta realizada por la Asociación de Personas Jubiladas (AARP), el 74% de los encuestados era partidario de un recorte de los impuestos, frente a un 23% contrario. Pero al señalar las prioridades, una mayoría del 51% quería no el plan Bush, sino utilizar los recortes para mejorar la educación (77%), sanear la seguridad social (69%) y financiar Medicare y ampliar la cobertura sanitaria (65%). A favor de recortes fiscales individuales se manifestó solo un 44%, y el pago de la deuda y la defensa obtuvieron índices aún menores (39% y 33%, respectivamente) **/16**.

Todas las encuestas subsiguientes arrojan resultados similares, que ponen en evidencia hasta que punto la respuesta a la crisis social y racial de estos diez años angustia profundamente a la sociedad norteamericana que, lejos de buscar formulas como el “conservadurismo compasivo”, quiere una ampliación continua de los derechos sociales universales, que será un campo de batalla decisivo en los próximos años.

**15/** Lexington, “Alan Greenspan. Fiscal Fiddler”, *The Economist*, 3 de febrero del 2001.

**16/** *The Pulse on Election Issues*. O.C.

Aceptando el principio de un recorte de impuestos, dos economistas del *Economic Policy Institute*, Eileen Appelbaum y Richard B. Freeman, han propuesto un modelo alternativo progresista. Su objetivo es lograr un mayor efecto cíclico frente al peligro de recesión, aumentando el consumo, y limitar el alcance de los recortes fiscales individuales, permitiendo una mayor inversiones en educación, seguridad social y sanidad. Han llamado a su propuesta el "Dividendo de la Prosperidad" /17.

Su fórmula es simple: entregar una sola vez a todas las personas residentes permanentes en EEUU, incluidos niños, un cheque de 500 dólares. Ello supondría una transferencia neta al sector privado de unos 140.000 millones de dólares, con un crecimiento estimado del consumo del 2%, que tendría efectos reales en el ciclo económico. Una fórmula más humilde, un cheque de 300 dólares, supondría una transferencia de 90.000 millones de dólares y un crecimiento del consumo del 1,3%. (Se calcula que el efecto burbuja de la bolsa entre 1997 y 1999 supuso un crecimiento del consumo del 1,7%). No hay ni que decir que este modelo beneficiaría fundamentalmente al 90% de la población de EEUU con ingresos más bajos y supondría un alivio real de la deuda privada acumulada. Pero quizás no sea suficientemente compasivo para los conservadores.

**Redefinir el interés nacional de EEUU.** En ningún aspecto como las relaciones internacionales era tan opuesto el perfil de Gore y Bush en las elecciones. Mientras que el primero podía presentar una larga lista de éxitos comerciales y diplomáticos como enviado especial de Clinton, Bush era incapaz de pronunciar el nombre de los jefes de estado aliados. A pesar de ello, Bush ganó el segundo debate entre los candidatos sobre política exterior, apoyándose en la necesidad de defender los "intereses nacionales" de EEUU frente al "multilateralismo" y las "intervenciones humanitarias" de la Administración Clinton.

El sector más sólido del gabinete Bush es el equipo formado por el Secretario de Estado Powell, el Secretario de Defensa Rumsfeld, la Consejera de Seguridad Nacional Rice y el Representante Especial para Comercio Zoellick. Todos ellos tienen una dilatada experiencia en las Administraciones Reagan y Bush padre y comparten un amplio consenso sobre política exterior. Lejos de ser un secreto, ese consenso ha sido expuesto en todo detalle antes de las elecciones /18.

17/ Eileen Appelbaum y Richard B. Freeman, *Declare a Prosperity Dividend*, ([www.epinet.org/Issuebriefs/lib150.html](http://www.epinet.org/Issuebriefs/lib150.html))

18/ Ver Condoleezza Rice, "Campaign 2000: Promoting the National Interest", *Foreign Affairs*, enero-febrero 2000; y Robert B. Zoellick, "A Republican Foreign Policy", *Foreign Affairs*, enero-febrero 2000. El que el equipo de política exterior sea más sólido que el de interior no quiere decir que sea menos reaccionario. Basta con recordar el papel jugado por Powell en la Guerra del Golfo, de Zoellick en la preparación del "Plan Colombia", para no hablar del nuevo embajador en Honduras, Negroponte, auténtico "padrino" de la contra nicaragüense.

El concepto de “interés nacional” se convierte en el eje de una política realista, herencia directa del “Nuevo Orden Mundial” proclamado por Bush padre, que implica una concepción imperial global, aunque no a escala universal, de la hegemonía de los EEUU. De acuerdo con esta concepción neoliberal, los valores de democracia y libre mercado encuentran su expresión más pura en los EEUU, centro del sistema internacional, y se van diluyendo hacia la periferia de ese sistema. Orden imperial y progreso son una misma cosa.

La globalización es un proceso objetivo y natural de desarrollo del mercado, que beneficia especialmente a EEUU, única economía con influencia sobre todo el sistema. Pero la globalización se encuentra aún en una fase de regiones-continentes proteccionistas (TLC, la UE, China y Rusia, Japón y su zona de influencia asiática) que debe dar paso, a través de nuevas rondas liberalizadoras que vayan abarcando a todos los sectores económicos, a una articulación de estas regiones en un solo sistema económico mundial. Para ello es imprescindible reforzar la posición de EEUU en esa negociación, aumentando su poder militar, su control sobre su propia región continental (ampliando el TLC frente a los acuerdos de México y Mercosur con la UE) y reformando instrumentos de intervención como el FMI y el Banco Mundial /19.

Pero la expansión del mercado y una nueva era de prosperidad económica implica tensiones tanto internas –por las consecuencias sociales de la modernización–, como externas, en la periferia más retardataria histórica y culturalmente. Ello exige una política de gestión de los intereses de EEUU como una suma de equilibrios regionales en Asia-Pacífico, Europa y Oriente Medio, en la que la hegemonía de EEUU debe asegurarse a través de un sistema complejo de alianzas, como en Asia (reforzando los pactos bilaterales con Australia y Japón, Corea del Sur y Taiwan y el subsistema de seguridad de ASEAN), una jerarquía de pactos bilaterales en Oriente Medio (estratégico con Israel y Arabia saudí, de cooperación con Jordania, Egipto) y a través de la OTAN en Europa.

EEUU debe intervenir casi exclusivamente cuando sus intereses estratégicos esten en juego en esas tres regiones, evitar la sobreextensión de responsabilidades y las intervenciones en la periferia, “humanitarias” o no, que deben quedar a cargo de las potencias regionales aliadas, cuya contribución económica y militar a la gestión del orden internacional bajo hegemonía norteamericana debe aumentar.

Los focos de tensión de este sistema imperial son la contención de tres grandes potencias regionales, con intereses y valores propios, en competencia con la hegemonía de EEUU en su esfera de intereses propia: Rusia, China y la India y

**19/** Una semana antes de la toma de posesión de Bush, el *Financial Times* dedicó su editorial del 11 de enero del 2001 a advertir de la importancia que tenía la continuación de una diplomacia comercial continuista, evitando los peligros de un giro proteccionista en EEUU alimentado por la recesión o una búsqueda de negociaciones comerciales bilaterales regionales. El nombramiento de Zoellick acabó con estas especulaciones como el anuncio de una nueva ronda negociadora en coordinación con Pascal Lamy de la UE.

una cuarta menor, pero también esencial, como es Irán. EEUU debe contener y limitar la expansión de los “intereses nacionales” de estos estados a través de los equilibrios de poder y alianzas regionales, al mismo tiempo que favorecer el cambio interno, a través de su integración en el sistema económico mundial. Un segundo elemento de tensión internacional son los “estados terroristas” como Iraq, Cuba, Libia o Corea del Norte, cuyos intentos de desestabilizar el sistema internacional solo se pueden contener con el bloqueo y la fuerza permanente, evitando que puedan adquirir armas de destrucción masiva, por fabricación propia o a través de la proliferación interesada o incontrolada de potencias regionales como China o Rusia.

De manera más voluntarista que real, esta concepción quiere ser una ruptura con la política exterior de Clinton y restablecer un lazo con las políticas exteriores de Reagan y Bush padre. Pero como toda visión política global, tiene consecuencias. En primer lugar al exagerar las críticas contra ciertas políticas de Clinton, el “realismo” de la nueva Administración Bush limita su propio margen de maniobra. Así, se le acusa de no haber llevado a cabo una política clara de contención de Rusia y China y de haber hecho demasiadas concesiones en el terreno económico o geoestratégico (Chechenia y el Mar del Sur de China). De haber debilitado la alianza con las potencias europeas, al no haber definido claramente los objetivos políticos y militares de la intervención de EEUU en Iraq y Kosovo. De no haber resguardado los propios intereses comerciales en América Latina o Asia, frente a la competencia de la UE y políticas proteccionistas regionales como las del primer ministro malayo Mahatir. O, finalmente, de depender excesivamente de la opinión pública.

La realidad es al final mucho más simple y testaruda: la hegemonía norteamericana se basa en un *status quo* que será cada vez más difícil de mantener por las contradicciones inter-imperialistas, la reafirmación de “intereses nacionales” competitivos a nivel regional, la definición de zonas de influencia privilegiadas, la acumulación de resentimientos y resistencias y la crisis social y ecológica del sistema. La primera gran prueba la tiene Bush en Oriente Medio, en la explosiva situación de Palestina tras el fracaso del proceso de paz y la elección de Sharon. Su única respuesta ha sido hasta el momento bombardear Bagdad, con absoluto desprecio de toda legalidad internacional, y enviar después a la zona a Colin Powell, principal responsable militar de la Guerra del Golfo, aunque no se sepa bien para qué.

**El hijo de la guerra de las galaxias.** La renovación del poder militar de EEUU, hasta hacerlo invulnerable, ha sido otro de los ejes centrales de la campaña presidencial de Bush y un elemento estratégico en la concepción de la política exterior de su Administración.

Durante la campaña, Bush y sus asesores acusaron a la Administración Clinton de haber dilapidado la herencia militar de Reagan y Bush padre con una serie de intervenciones militares “humanitarias” en la periferia (una cada nueve meses),

ajenas a los intereses nacionales, y una reducción sistemática del presupuesto de defensa de 400.000 a 295.000 millones de dólares anuales en estos diez años. Una reducción del gasto militar con especial repercusión en el arsenal, los programas de entrenamiento y los salarios de los militares. Clinton habría abierto una peligrosa ventana de vulnerabilidad en la defensa del país.

La propuesta de renovación militar de Bush consta de distintos elementos, a veces contradictorios, que responden mas que a una visión de conjunto a la suma de presiones de intereses de los distintos componentes del complejo militar-industrial norteamericano. En el primero de ellos, la situación del personal militar, es cuanto menos discutible la acusación lanzada contra la Administración Clinton. La media del periodo de alistamiento ha subido de 4 a 7 años, así como el nivel de educación de la tropa y la selección es más severa (35% de rechazo en el periodo de entrenamiento frente al 25% en 1989). El recorte presupuestario ha obligado a reducir el número de divisiones activas y las brigadas de reserva. Pero el cuerpo de marines se mantiene intacto. Dada la doctrina Powell en vigor, es difícil justificar la necesidad de un mayor número de divisiones, ya excesivas. La Administración Clinton había presupuestado ya un aumento de 4,500 millones de dólares en salarios y beneficios, que Bush se ha limitado a aumentar esta cantidad en 1,000 millones de dólares más, lo que supondrá un aumento lineal final de un 7%.

El segundo elemento, la renovación de equipos militares, es más sustancial. Desde la Guerra del Golfo, el ejercito norteamericano ha mantenido la misma generación de sistemas de armamentos, con una reducción significativa de su arsenal, sin que por ello haya mermado su casi total predominio tecnológico, logístico y de potencia de fuego en los posibles escenarios bélicos.

EVOLUCIÓN DEL ARSENAL DE EEUU		
	1990	2000
<b>Ejército</b>		
Divisiones en activo	18	10
Brigadas de reserva	57	42
<b>Marina</b>		
Portaviones (activos/reserva)	15 (1)	11(1)
Alas aviación	13(2)	10(1)
Submarinos	91	55
Buques	206	116
<b>Aviación</b>		
Alas de combate activas	24	12
Alas de combate de reserva	12	7
Escuadrones de defensa en reserva	14	4
Bombarderos	227	190
<b>Cuerpo de Marines</b>		
Fuerzas expedicionarias	3	3
Fuente: <i>The Economist</i> 17 de febrero 2001		

Pero la presión de las distintas armas y de la industria militar para una renovación sustancial del arsenal ha aumentado en estos años, más ante las perspectivas de recesión y la competencia de la industria de armamentos europea. Ya bajo la Administración Clinton, la Junta de Jefes de Estado Mayor había solicitado un aumento de su presupuesto para renovación de material de 90.000 millones de dólares anuales durante diez años, cálculo recortado a 50.000 millones de dólares por la oficina presupuestaria del Congreso. La producción del caza-bombardero invisible F-22 se estima en 60.000 millones, la del *Joint Strike Fighter* en 250.000 millones y la construcción de cada nuevo submarino, en 65.000 millones de dólares.

La respuesta de la nueva Administración Bush, además de prometer de inmediato 26.000 millones para investigación y desarrollo militar, ha sido ordenar una "revisión estratégica" de la política de defensa, a cargo del vicepresidente Cheney, el Secretario de Defensa Rumsfeld y el presidente de la fundación de estudios del Pentágono, Andy Marshall. La medida en si no es especialmente original, porque bajo la Administración Clinton se han realizado ya dos revisiones de este tipo y la candidatura de Gore/Lieberman había aceptado la petición de aumento presupuestario del Pentágono. Pero la orientación de la nueva Administración Bush es abandonar los actuales planes de modernización del arsenal (como el helicóptero V-22 Osprey) y proceder a una "revolución militar" con un arsenal de "tercera generación" de armas inteligentes y robotizadas que limiten al máximo el número posible de bajas en caso de conflicto, haga invulnerable el territorio de EEUU a los ataques de posibles armas de destrucción masiva de "estados terroristas" y refuerce la superioridad estratégica frente a Rusia o China /20.

El tercer elemento de la renovación militar es la decisión de impulsar la Defensa Nacional contra Misiles (NMD), que permitiría a EEUU defenderse de un primer ataque nuclear y responder aniquilando a su adversario gracias a un paraguas de misiles contra-misiles. El proyecto, que nació ya como una fantasía de la Administración Reagan, la famosa "Guerra de las Galaxias", volvió a encontrar eco bajo la Administración Clinton cuando el Congreso encargó a una comisión presidida por Rumsfeld un estudio sobre la vulnerabilidad nuclear de EEUU. La Comisión Rumsfeld publicó su informe en 1998, asegurando que en cinco años Iran, Iraq o Corea del Norte podrían ser capaces de atacar con misiles nucleares el territorio de EEUU. El Director de la CIA, George Tenet, se vio obligado a desmentir públicamente estas predicciones. Pero a comienzos de 1999 Clinton aprobó el desarrollo de un sistema limitado de 100 misiles NMD en Alaska, para proteger a la costa oeste de EEUU de un posible ataque de Corea del Norte. Las pruebas técnicas resultaron un fracaso, pero la industria aeroespacial obtuvo sustanciosos contratos y el proyecto quedó aparcado hasta la campaña electoral /21.

20/ The Economist, "New Arms for a New World", 17 de febrero del 2001-02-25

21/ Michael T. Klare, "Rumsfeld: Star Warrior Returns", *The Nation*, 29 de enero del 2001.

Si el arsenal nuclear estratégico y las negociaciones sobre su limitación fueron un símbolo del status de superpotencias de EEUU y la URSS durante la Guerra Fría, permitiendo su coexistencia gracias a la capacidad de destrucción mutua asegurada (MAD), la nueva Administración Bush quiere hacer del NMD la señal de su hegemonía indiscutida en el Nuevo Orden Mundial neoliberal, alcanzando una capacidad de destrucción asegurada unilateral. Y, efectivamente, supone una ruptura con el pasado, porque el NMD es incompatible con el Tratado AMB de 1972, que prohíbe expresamente el desarrollo de este tipo de defensa estratégica, pone en cuestión los Acuerdos Start I y II de reducción de cabezas nucleares aprobados por la Duma rusa y separa la defensa nuclear de EEUU de la de sus aliados en la OTAN.

**Intereses disociados.** Como ha señalado el portavoz del Ministerio de Defensa ruso, general Ivashov, el NMD solo puede estar orientado en realidad contra Rusia y China, únicas potencias con capacidad nuclear real de amenazar los EEUU, aunque sea a costa de su destrucción. Y para demostrar la ineficacia de semejante proyecto de defensa, que abriría una nueva carrera de armamentos u obligaría a China y Rusia a aceptar su subordinación estratégica, Rusia lanzó el 16 de febrero tres misiles, con un recorrido de más de 6.000 km. desde un submarino sumergido en el Mar de Barents, desde el cosmódromo de Plesetsk y desde un bombardero Tu-25, además de dos misiles tácticos desde un Tu-22. Un mes antes, al conocer los planes de la nueva Administración Bush, Putin y Jiang Zemin habían anunciado la negociación de un tratado de asociación estratégico entre Rusia y China, a firmar a mediados del 2001 en Moscú para coordinar sus programas militar y espacial **/22**.

La resistencia de los aliados de la OTAN en Europa responde no solo a que el NMD supone una clara disociación de intereses estratégicos, subordinando los de la UE a un nivel secundario –en el momento mismo en que tiene que convencer a sus opiniones públicas de las supuestas ventajas de la fuerza de reacción rápida europea de 60.000 hombres en el marco de la OTAN–, sino porque también implica una masiva intervención estatal a favor de la industria aeroespacial y militar de EEUU, en plena competencia con el sector aeroespacial y militar europeo tras la creación de EADS. Cuando el Secretario General de la OTAN, el británico George Robertson, visitó Moscú el 20 de febrero, Putin ofreció compartir con la UE un sistema móvil NMD de 300 misiles, supuestamente mucho más barato y eficaz, capaz de desplegarse en un breve plazo de tiempo alrededor de las fronteras de los “Estados terroristas”. Pero la visita de Blair a Washington empezó a abrir la primera gran brecha en las reticencias europeas, a cambio de participaciones de la industria británica en los contratos de desarrollo del NMD **/23**.

**22/** John Pomfret, “Beijing and Moscow to Sign Pact”, *The Washington Post*, 13 de enero del 2001.

**23/** Thomas E. Ricks, “Strike Force, Missile Defense Splits US, Allies”, *The Washington Post*, 5 de febrero del 2001

Aunque el posible desarrollo práctico del NMD se pierde en el futuro, sus efectos económicos, como los políticos, son casi inmediatos. Si la “revolución militar” y las armas de “tercera generación” van a suponer un aumento anual del gasto de defensa del 3 al 4% del PIB, los primeros presupuestos del NMD suponen añadir a estas cifras anualmente unos 18.000 millones de dólares, recuperando y superando los niveles de gasto militar de la Administración Reagan. Si el excedente presupuestario en los próximos diez años es de unos 6 billones de dólares, tras el recorte fiscal de 1,6 billones prometido por Bush, el presupuesto militar devoraría mas de la mitad del superavit restante, en un gigantesco plan neo-keynesiano que volvería a hacer del complejo militar-industrial el principal impulsor de la economía de EEUU /24.

**24/** La historia ha demostrado repetidamente, sin embargo, lo peligroso de utilizar el sector armamentista como locomotora de la economía. El peligro en este caso es más sibilino, puesto que ningún otro país está en condiciones de competir en una carrera de armamentos con los EEUU, que pretende limitar en lo posible la transferencia al extranjero de armamento de última generación. Bajo estas condiciones, y una vez desbordado el mercado interior, la única salida rentable es una nueva modernización o la utilización del armamento existente. Los EEUU pueden comenzar una nueva carrera de armamentos... consigo mismo.





## 2 EEUU. El imperio contraataca

### Esperando la recesión

Robert Brenner

La cuestión esencial, por supuesto, es hasta cuando durará el Boom económico. ¿Estallará la burbuja sobreinflada de la bolsa, principal motor del boom económico de los EEUU, precipitándola en un proceso de sobre corrección a la baja, como ocurrió en Japón a comienzos de los 90? Conscientes de este peligro, las autoridades norteamericanas confían que la frenética expansión del consumo privado de estos años sea capaz de sostener la economía en un proceso de transición desde la crisis internacional de 1997-98 hasta una nueva recuperación mundial. Al animar una expansión internacional basada en las exportaciones, que al mismo tiempo implica un aumento de la demanda mundial para los productos norteamericanos, el crecimiento del consumo en EEUU podría, en el mejor de los escenarios, permitir que los fabricantes norteamericanos recuperaran los niveles de crecimiento de sus exportaciones de 1997 y, por lo tanto, su tasa de beneficios. Al mismo tiempo se espera que las inversiones en los sectores no-manufactureros sigan creciendo con la suficiente fuerza como para que la productividad siga creciendo como en los últimos cuatro o cinco años, elevando la tasa de beneficios en el sector servicios aun más. La economía podría entonces dejar de depender de un consumo sostenido en el crédito y el endeudamiento y mantener el boom gracias a nuevas inversiones y las exportaciones, creando bases más sólidas para sostener el elevado precio de las acciones en la bolsa (que, mientras tanto, habrán sufrido una "corrección" pero evitado su hundimiento).

A mediados del año 2000, la economía de EEUU parecía evolucionar en gran medida como esperaban sus autoridades. Crecía de manera extraordinaria, acelerando su ritmo de manera pocas veces vista al final del ciclo. En los últimos doce meses el PNB ha crecido un 6,1%. En el mismo periodo, la productividad del trabajo no agrícola creció un asombroso 7% (después de un respetable 4,1% en 1998). Ello se debe al crecimiento de las inversiones (un 14,2% en 1999 y un 18% en la primera

mitad del 2000). A pesar de ello, los salarios reales crecieron solo un 1,4% en la segunda mitad de 1999 y la primera del 2000, la mitad que un año antes. Las empresas aumentaron significativamente sus precios a un ritmo anual del 2,7% en la primera mitad del 2000. Las cosas no podían irle mejor al capital, cuyos beneficios empresariales crecieron, después de impuestos, un 14% anual en el mismo periodo.

Mientras tanto, la expansión económica de EEUU estimuló también un crecimiento económico más rápido en el resto del mundo, especialmente en Asia y Europa Occidental, beneficiándose al mismo tiempo con un aumento de sus exportaciones. Corea, por ejemplo, parece haber salido de su crisis. Sus exportaciones a EEUU crecieron un 20-25% en 1999-2000 y el PNB ha crecido en el mismo periodo un 11% anual. A Taiwan, Hong Kong y Singapur no les iba peor. En Eurolandia, cuyas exportaciones a EEUU crecieron a una media anual del 11% en 1999-2000, el PNB creció un 3,5% y el paro descendió. En este contexto internacional cíclico de crecimiento, las exportaciones norteamericanas también crecieron un 13,3% (comparado con el 4% en 1999 y el 2,2% en 1998). La visión de Greenspan-Summers-Clinton parecía hacerse realidad y la perspectiva de una nueva onda larga de crecimiento abrirse en el horizonte.

Para empujar en esa dirección, desde junio de 1999 Greenspan cambió su política de 1998 de rebajar la tasa de interés para impulsar la bolsa, y comenzó a subir la tasa de interés a corto hasta un 1,75%. El ajuste fue muy suave. En el verano del 2000, las primeras señales de inflación significaban que la tasa de interés real todavía no había superado el nivel de los precios en el momento en el que empezó el ajuste. El presidente de la Reserva Federal parecía creer que, de la misma manera que había ocurrido en otoño de 1998 cuando unas meras declaraciones habían bastado para que la bolsa subiera como quería, la expresión de sus deseos sería suficiente para frenar las cotizaciones en la Bolsa y alentar una "modesta corrección" sin tener que tomar medidas más drásticas. El objetivo explícito era reducir el consumo privado, y por lo tanto las importaciones, enfriando la Bolsa. Habría que esperar hasta el otoño, cuando el índice Nasdaq, y con él la "nueva economía", perdió un 40% de su valor.

La cuestión que sigue abierta es si es posible reducir el consumo privado en EEUU sin poner en peligro la expansión de su economía, y la del resto del planeta. La orientación que la economía de EEUU tiene que negociar es una vuelta a un crecimiento ligado a las exportaciones, como tuvo hasta 1997, pero esta vez acompañada por un crecimiento de las exportaciones de sus principales socios y rivales. Una nueva división de trabajo expansiva a nivel mundial debe permitir, de acuerdo con los libros de texto, que la tarta a repartir crezca lo suficiente como para que todos salgan ganando y coordinen sus políticas. Y para acabar de rematar las condiciones de esta política, el sector servicios en EEUU tiene que mantener un crecimiento de su tasa de beneficios lo suficientemente alta como para alentar nuevas inversiones y crecimiento de su productividad y, como consecuencia, un crecimiento de los salarios y del mercado norteamericano.

**¿Sobreproducción a nivel internacional?** Pero ni la vuelta a un escenario de complementariedad en vez de competencia internacional ni el mantenimiento del crecimiento de las inversiones en el sector servicios norteamericano están garantizados. Hay que recordar que hasta 1998 las principales economías manufactureras (en EEUU, Europa Occidental, Japón o Asia del éste) no han sabido como, o han encontrado imposible crecer y expandirse coordinadamente dada la sobrecapacidad y sobreproducción industrial internacional. Desde 1995, el alza del dólar y el crecimiento de la economía de EEUU ha permitido un crecimiento rápido de las importaciones, que ha sido el motor de un nuevo ciclo ascendente en gran parte del mundo (como ocurrió a mediados de los 70 y comienzos de los 80, pero no en la primera mitad de los 90, por la caída del dólar y del crecimiento de la economía de EEUU). De hecho, en 1997, el crecimiento del PNB para las economías del G7 y la OCDE alcanzó su punto más alto en la década de los 90. Pero las altas tasas de cambio en EEUU, y en las economías asiáticas ligadas al dólar, esenciales para revitalizar las exportaciones de Japón y Europa Occidental, condujeron rápidamente a una reducción de la competitividad y los beneficios de la industria en EEUU y a una crisis en toda regla en Asia del Este que, a finales de 1998 amenazaba con hundir a toda la economía mundial en la recesión **1**. La sobrecapacidad y sobreproducción internacional, puesta de manifiesto en la reducción progresiva de la tasa de ganancias industrial a nivel mundial, volvía a enseñar su fea cara.

Según un estudio de *The Economist* de 22 de febrero de 1999: “Debido a la enorme sobre-inversión, especialmente en Asia, el mundo está saturado de sobrecapacidad productiva de chips para computadoras, acero, coches, textiles y productos químicos...La industria automovilística, por ejemplo, tiene ya una capacidad no utilizada del 30%, pero se siguen construyendo nuevas fábricas en Asia”. *The Economist* llegaba a afirmar que: “No parece que este exceso de capacidad vaya a desaparecer rápidamente, porque las empresas con problemas financieros siguen teniendo incentivos para mantenerse en funcionamiento, incluso con pérdidas. El exceso de oferta a nivel mundial está empujando a la baja los precios. La devaluación no puede hacer desaparecer la sobreproducción, simplemente traslada el problema a otros”. Su conclusión es que se estaban alcanzando niveles sólo comparables a los de los años 30.

Desde 1998 el crecimiento del consumo interno a partir del crédito sustituyó al aumento de la competitividad industrial y las exportaciones como principal motor de la economía de EEUU, permitiendo contener temporalmente el problema de la sobreproducción a nivel general. Pero la pregunta es si ahora las autoridades de EEUU serán capaces de revertir el proceso cuando sus competidores impulsan sus propias políticas de expansión exportadora. La

**1/** Ver Robert Brenner, “¿Del neoliberalismo a la depresión?”, *VIENTO SUR* n° 41, diciembre de 1998.

recuperación internacional que ha cobrado fuerza desde 1999 ofrece pocas indicaciones de que las principales economías industriales del mundo puedan crecer coordinadamente, al menos sin el beneficio de un déficit exterior norteamericano que alcance nuevos record año tras año o, con otras palabras, sin que continúe el boom del consumo interno en EEUU.

De hecho, el crecimiento de las exportaciones de EEUU ha crujió ante la emergente expansión económica internacional, que ha sido posible en buena parte gracias al aumento de las importaciones norteamericanas. Pero su nivel de crecimiento a mediados del 2000 es un 30% superior al de las exportaciones, lo que quiere decir que estas tendrían que crecer tres veces más deprisa que las importaciones para evitar que siga creciendo el déficit comercial (que ya alcanza los 30.000 millones de dólares), es decir, un imposible 28,5% anual. Y el déficit comercial alcanzara el 4,5 o 5% del PNB a finales del 2000, rompiendo su propio record actual.

En la actual expansión internacional, como en 1996-97 (y como en anteriores recuperaciones a comienzos de los 80 y mediados de los 70), los principales competidores y socios de EEUU en Europa y Asia han dependido para su crecimiento de una tasa de cambio muy favorable (con un euro muy bajo) y un mercado interno norteamericano en ebullición. Si el crecimiento del PNB y el mercado interno de EEUU se frenasen significativamente, es difícil ver como se mantendría el estímulo necesario para las exportaciones norteamericanas. Por el contrario, para que el mercado mundial crezca lo suficiente para poder absorber las exportaciones de EEUU a su rápida tasa de crecimiento actual todo apunta a que sería necesario que las importaciones y el déficit comercial de EEUU crecieran de manera desproporcionada.

Por la misma razón, parece difícil que las industrias de EEUU puedan, con la tasa de cambio actual del dólar, escapar a la presión descendente de la tasa de beneficios y ritmo de acumulación de capital de 1998 y 1999, como consecuencia de la

### **Manifiesto de los 300 economistas contra la propuesta de Bush de recortar los impuestos**

Los abajo firmantes (300 economistas, entre ellos 8 Premios Nobeles, *ndt*), nos oponemos a la reducción drástica de impuestos que es la pieza esencial del programa económico del candidato presidencial George W. Bush.

En primer lugar, las sumas no salen. El precio del recorte de impuestos propuesto no cuadra con los aumentos de gasto prometidos por Bush y acabaría rápidamente con el excedente presupuestario más allá de la Seguridad Social y Medicare.

En segundo lugar, como cualquier proyección económica a largo, la estimación de los excedentes presupuestarios en los próximos diez años son solo conjeturas, en el mejor de los casos. Si los excedentes no tuvieran lugar finalmente, los recortes de Bush nos retrotraerían a la época de los déficit presupuestarios crónicos en los gastos corrientes del Gobierno. Y reduciría gravemente la capacidad del Gobierno de financiar en el futuro la Seguridad Social o Medicare .

recesión internacional. A mediados del 2000, los beneficios del sector industrial, antes de impuestos, no han conseguido recuperar sus niveles de 1997, a pesar de un crecimiento de las exportaciones de un 13%. Y ello a pesar de una explosión de consumo personal en 1999 de un insostenible 5,35% anual. No ayudó, desde luego, el hundimiento del euro, que sin embargo fue el eje de la recuperación europea, que a su vez sostuvo el crecimiento de las exportaciones de EEUU.

En última instancia, la principal fuerza de la economía no-financiera de EEUU desde 1995, y especialmente desde 1997, ha sido su capacidad para mantener e incluso aumentar su tasa de beneficios agregada, a pesar de la fuerte presión negativa de la tasa de beneficios industrial. Y ello gracias a los extraordinarios resultados de los sectores no-industriales, cuya tasa de beneficios creció notablemente entre 1995 y 1997 y se mantuvo lo suficiente como para compensar la caída de la tasa de beneficios del sector industrial en 1998 y 1999, permitiendo un probable incremento global para el 2000. Sobre la base de estos resultados, la inversión en los sectores no-industriales creció mucho más deprisa que en los industriales, especialmente a partir de 1998. Y como consecuencia, el crecimiento de la productividad de los sectores no-industriales, casi inexistente antes, salió de su estupor y se disparó en los últimos dos años. Con un crecimiento de los salarios reales muy inferior, el aumento de las inversiones y de la productividad produjo aun mayores beneficios en estos sectores.

**¿El espectro de Japón?** La pregunta es hasta cuando se puede mantener esta situación. El enfebrecido crecimiento del consumo personal supuso un enorme incentivo para nuevas inversiones en los sectores no industriales, pero es también imprescindible para mantener sus beneficios. Y también permitió limitar las pérdidas del sector industrial en 1997-1998. A pesar del colapso del crecimiento de las exportaciones (de un 10% anual entre 1985 y 1997 a 0% en

En tercer lugar, una reducción sustancial de los impuestos es una falsa prioridad. Incluso tras una década de fuerte crecimiento económico, hay muchas necesidades sociales insatisfechas. Entre ellas, inversiones en educación, sanidad, investigación básica y otras esenciales para una prosperidad a largo plazo. Los recortes de Bush dejarán poco margen de maniobra para estas inversiones.

En cuarto lugar, supondrá una transferencia de renta, después de los impuestos, hacia el segmento de ingresos más altos, que ha sido el que más se ha beneficiado del actual boom económico. Estos beneficios fiscales para los ricos se harán a costa de los americanos de ingresos medios y bajos. Tiene mas sentido orientar el gasto del excedente hacia estos sectores sociales, como ha propuesto el vicepresidente Gore.

La perspectiva de un presupuesto excedentario sostenido, en el caso de que se materialice, da a América la oportunidad de invertir en su futuro y ayudar a sus ciudadanos a que participen de la prosperidad. Desperdiciar esta oportunidad con unos recortes fiscales es una irresponsabilidad económica y social.

1998-1999) y la caída paralela en la competitividad industrial, el declive en la tasa de beneficios industrial fue de un 10-12%. Gracias, en buena parte, por la explosión de consumo en bienes duraderos (un 11% anual entre 1997 y el 2000 frente al 6,5% entre 1991 y 1997). El problema, por supuesto, es que esta explosión de consumo, que permitió el crecimiento de las inversiones no-industriales y frenó la caída del sector industrial durante la mitad de los 90, depende del gasto de los ahorros domésticos y un impresionante aumento de la deuda privada. Es difícil imaginar que la deuda pueda seguir aumentando lo suficiente como para mantener el crecimiento del consumo y éste a su vez el crecimiento de la economía.

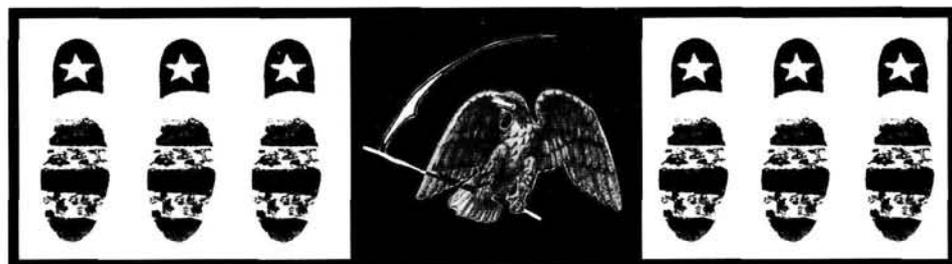
Y ello especialmente cuando disminuirá, si no desaparecerá el "síndrome de riqueza" producido por la burbuja de las cotizaciones en la Bolsa. Si el valor de las acciones deja de crecer durante un tiempo se producirá no un estancamiento sino una caída importante (desde los 90, las acciones se han comprado con criterios especulativos, previendo el crecimiento de su valor de cotización y no tanto sus rentas). La economía de EEUU puede encontrarse en una situación no muy diferente de la de Japón cuando estalló su burbuja bursátil. Es decir, con una tasa de cambio tan alta que le impide reorientarse a un modelo de crecimiento por exportaciones y un sector industrial incapaz, por lo tanto, de dinamizar la economía. Con una Bolsa por los suelos, arrastrando al consumo, los sectores no-industriales se encontrarán sin el mercado interno que necesitan para rentabilizar sus enormes inversiones. Con unos costes en dólares demasiado altos como para aprovechar el crecimiento de la demanda internacional, mientras su demanda interna cae, el horizonte es el estancamiento. Las empresas, sin el apoyo colateral de su alto valor en Bolsa, encontrarán condiciones de crédito más duras e interés más altos para las deudas ya existentes.

Si finalmente la economía de EEUU se viera obligada a aceptar una recesión importante para ajustarse al fin de la burbuja, no está claro que pueda hacerlo suavemente. Si el crecimiento de EEUU se estancase lo suficiente como para frenar las importaciones, el resto del mundo también se vería afectado, con consecuencias impredecibles sobre todo en Asia, cuya recuperación en los últimos dos años ha dependido del rápido crecimiento del mercado norteamericano. Lo que a su vez limitaría la propia expansión del sector exportador de EEUU.

Y la cosa puede no acabar ahí. Porque si el crecimiento del PNB de EEUU se frenase y su Bolsa cayera de verdad, las acciones de las empresas norteamericanas perderían parte de su atractivo para los inversores extranjeros. La compra especulativa de acciones y bonos en EEUU por inversores extranjeros ha crecido de manera insostenible en el último periodo. Cualquier intento de reventa haría caer la cotización del dólar y la Reserva Federal se vería en un callejón sin salida. Por un lado, necesitaría reducir la tasa de interés para aumentar la liquidez y sostener el crecimiento y, por otro, necesitaría aun más elevar los intereses para sostener el dólar, atraer inversiones extranjeras y

financiar un déficit comercial sin precedentes. Pero, ¿cuánto tendrían que subir los intereses para contrapesar las presiones a la baja sobre el dólar si los inversores extranjeros comienzan a deshacerse de sus acciones y bonos? Un escenario así implicaría el peligro de una interacción entre la caída de la Bolsa y del dólar, provocando una retirada llena de pánico del capital, con consecuencias desastrosas para la economía real. Como sabemos, eso fue precisamente lo que ocurrió en Asia del este en 1997-1998. Pero, claro, esas cosas no le pueden pasar ni a EEUU, ni a Bush.

*Traducción: G. Buster*



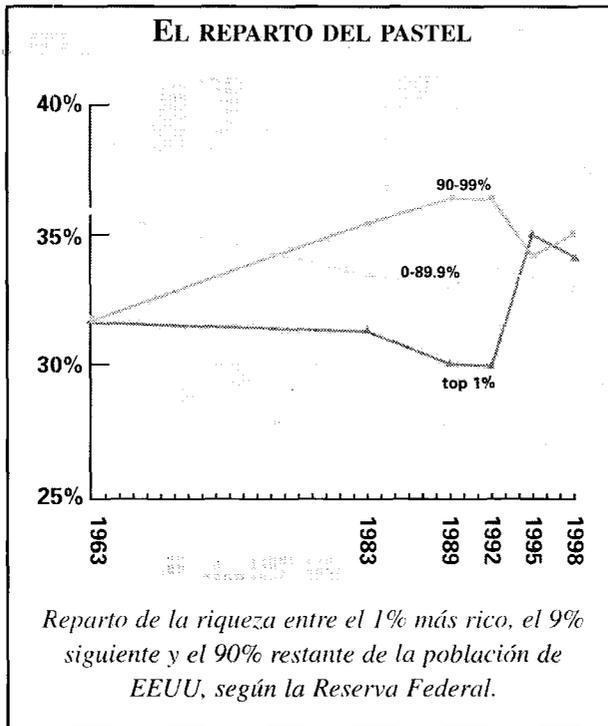
### **3 EEUU. El imperio contraataca**

## **Reforma laboral, sindicatos y huelgas en los EEUU de los 90**

Kim Moody

En el capitalismo USA de fin de siglo, a diferencia del boom de después de la II Guerra Mundial en los que el nivel medio de vida creció, los niveles de vida de la gran mayoría de la población han caído significativamente en los últimos veinte años. El analista financiero de *Wall Street* Stephen Roach ha calificado la expansión de la economía norteamericana de los 90 “una recuperación que elimina obreros”. En 1998, por ejemplo, los salarios reales de los trabajadores eran un 12% más bajos que en 1979. Este declive general ha estado acompañado por una fuerte diferenciación entre las 3/4 partes de la población cuyos ingresos se han reducido y el restante cuyo nivel de vida ha mejorado. Cuando más se sube en esta escala, más dinero y riqueza se acumula. Pero los ingresos son sólo

un indicador que araña la superficie de lo que la mayoría de la clase obrera ha tenido que pasar en las últimas dos décadas. Aunque no ha habido huelgas generales o protestas masivas en EEUU en los últimos años, la tensión de la lucha de clases es visible y la razón es clara. El poder del capital norteamericano, lejos de apoyarse en la lealtad y sumisión ideológica de la mayoría de la clase obrera gracias a la mejora continua de su nivel de vida, se basa ahora en la continua degradación en las condiciones de trabajo y vida de la gran mayoría de la población en EEUU.



Un aspecto de este cambio ha sido la profunda reorganización de las relaciones laborales en los centros de producción y del mercado de trabajo como consecuencia de la introducción del sistema de “producción ajustada” (*lean production*). El prometido paraíso de la gestión toyotista se ha convertido en el infierno satánico del taller “ajustado”. Se trabaje en un hospital o en una cadena de coches, la oficina de correos o la oficina post-moderna, lo más probable es que el trabajo sea peor que hace diez años, si se ha tenido la suerte de durar tanto tiempo y no ser despedido. Y aunque este decorado con los retratos de los trabajadores del mes, los cuadros de incentivos o cosas así, con toda probabili-

dad es un trabajo más estresante, duro y peligroso que en los 70. Los índices de accidentes laborales y las enfermedades profesionales en la primera mitad de los 90 eran de media y por sectores entre un 9% y un 100% más altos que en la primera mitad de los 80 de acuerdo con el número de casos denunciados. Una de las razones es la aceleración de los ritmos de trabajo. Mientras los obreros industriales con contratos indefinidos le tenían que echar más horas extras, el número de contratados temporales y a tiempo parcial crecía en millones.

Según cifras mensuales publicadas por la Oficina de Estadísticas Laborales en 1997 había 21 millones de trabajadores a tiempo parcial (menos de 35 horas a la semana), el 18,4% de la población activa, cuando en 1975 era el 16,6%. Pero si se incluye a aquellos que trabajaban menos de 40 horas a la semana, el número de personas llega a los 38 millones, sin contar a los trabajadores a tiempo parcial, con sueldos de tiempo parcial que trabajan más de 40 horas una semana si y otra no. Más sorprendente es el crecimiento en el número de los trabajadores temporales en las ETT (empresas de trabajo temporal), que ha pasado de 640.000 en 1987 a más de 3 millones en 1999. Un reciente informe del *Economic Policy Institute* sitúa en un 29,4% la proporción de la población activa que no tiene un contrato indefinido, cifra que llega al 34,4% en el caso de las mujeres trabajadoras. Con la aparición de la "producción modular" a finales de los 90, que se basa en la subcontratación aun más que la "producción ajustada", el número de contratos no-indefinidos crecerá aún más.

**Una rabia apenas contenida.** Todo ello ha afectado directamente a la mayoría formada por la menguante clase media y creciente clase obrera con bajos salarios. Y no les ha gustado nada. Cualquiera que haya sido la glamour de los días de la cogestión, la "producción participativa" o el toyotismo modelo Volvo, ya nadie se acuerda o, mejor dicho, ha sido marginado en el recuerdo por la realidad de los despidos o la aceleración de los ritmos de producción para aumentar los beneficios, el valor de las acciones y pagar los salarios de los gerentes y directivos. Una rabia sólo contenida por el miedo a perder el trabajo como consecuencia de reducción de plantillas, subcontrataciones, reestructuraciones de plantilla o explotación de trabajadores ilegales. Como lo resumía la *Multinacional Monitor*: "una clase empresarial sin piedad que utiliza una mezcla de formas de inseguridad laboral para conseguir un resultado muy superior a la suma de las partes".

La otra cara de la reducción de plantillas es la intensificación de los ritmos de trabajo. Como lo escribió Stephen Roach en el *Wall Street Journal*: "el llamado aumento de la productividad de los últimos años se ha producido como consecuencia de unas estrategias de reestructuración de 'tierra quemada' con una extraordinaria presión sobre los trabajadores". Roach predice una "venganza de los trabajadores".

Siempre existe un punto en el que las presiones y las humillaciones inevitables de una explotación desmedida se hacen más insostenibles que el miedo a perder

el trabajo, como ocurrió en la Gran Depresión. Como lo ha expresado elocuentemente Marta Ojeda, del Comité para la Justicia en las Maquiladoras, en la frontera EEUU-México, para *Labor Notes*: “*El hambre llega a ser mas fuerte que el miedo; hambre de justicia, no solo de comida*”. Este es el fondo de las huelgas tan duras de los últimos años en EEUU. Algunas pérdidas, como Caterpillar y AE Staley. Otras muchas en tablas, como en Wheeling-Pittsburgh. Algunas victorias parciales, como la de UPS en 1997, varias compañías de telecomunicaciones en 1998, las 17 huelgas locales en General Motors en los últimos dos años y medio, la breve huelga de Dunlop, los 69 días de Boeing, la semana de huelga general de los empleados públicos del estado de Oregon, la huelga intermitente de la Universidad de Yale y los 54 días de lucha y confrontación en la siderurgia WCI Steel de Warren, en Ohio.

Además hay que tener en cuenta las huelgas masivas de trabajadores latinos e inmigrantes de la Costa del Pacífico (que recoge Ken Loach en su película “*Pan y Rosas*”): limpiadores, peones y carpinteros en Los Angeles; transportistas portuarios en Los Angeles y Seattle; y en los últimos días del Siglo XX los estibadores temporales del Sur de California. Sin olvidar la lucha para organizar a 20.000 recolectores de moras en California, algunos menos de manzanas y procesadores agrícolas en el estado de Washington y los cosecheros de pepinos en Carolina del Norte. Estas y otras luchas de latinos e inmigrantes en todo el país son un indicador de algo nuevo: el auge de los latinos no sólo en la clase obrera, sino también en los sindicatos. Mientras que el número de afiliados blancos en los sindicatos siguió disminuyendo, el de latinos creció un 12%.

Como consecuencia de la larga expansión económica de los 90 hubo un despertar de la actividad de muchos sectores de la clase obrera norteamericana. Sin embargo, no se expresó dentro de los cauces tradicionales de la negociación colectiva, con muchas pequeñas huelgas convencionales para conseguir un aumento de salario y ciertos beneficios, como era la costumbre. Las huelgas y luchas de los 90 fueron sobre todo defensivas, con frecuencia largas y duras, en la mayor parte por cambios introducidos en los lugares o el mercado de trabajo, cada vez más “políticas”, en el sentido de que exigían reivindicaciones con las que se podían identificar todos los trabajadores (en algunos casos de manera deliberada), que encontraban un eco de simpatía en la opinión pública obrera y conseguían, con frecuencia, apoyos exteriores. Las huelgas de Staley, la prensa de Detroit y la UPS fueron así, y las huelgas en 1998 de General Motors y las empresas de telecomunicaciones tuvieron el apoyo de una fuerte simpatía del público.

Las huelgas de los últimos años pusieron de manifiesto las contradicciones del sindicalismo complaciente con los intereses de las empresas y los límites de la economía mundial. Con frecuencia también mostraron el nuevo poder de muchos trabajadores recién sindicalizados. Las huelgas de Staley, Caterpillar y la prensa de Detroit fueron derrotadas en parte porque los dirigentes sindicales a nivel federal las frenaron o ayudaron a que fracasaran. (Es increíble que la lucha

contra los periódicos en Detroit siga aún gracias a un núcleo duro de activistas muy numeroso). En General Motors en 1998, donde era evidente que el sindicato tenía un enorme poder para cerrar la compañía, los dirigentes federales se negaron a usar la huelga para obtener concesiones de verdad, incluso a nivel local. Por el contrario, se conformaron con pequeñas victorias, en muchos casos reversibles, que no resolvían los grandes problemas de la subcontratación y reducción de plantillas. Donde hubo importantes conquistas, como en las telecomunicaciones, fue en gran parte por la utilización de nuevas tácticas, la movilización de los afiliados y la búsqueda de apoyos exteriores.

En 1995 tuvo lugar un importante cambio en la dirección de la AFL-CIO. A lo largo de los 90 hubo rebeliones de la base en muchos sindicatos y por primera vez provocó un cambio de dirección en los camioneros (*teamsters*). Hubo retrocesos importantes de estas victorias, pero era evidente que algo estaba cambiando en los sindicatos a medida que se acercaba el nuevo siglo.

**Renovación sindical.** Gran parte de esta renovación en la conciencia y militancia tiene su origen en los sectores militantes de los sindicatos. Se trata de trabajadores, representantes y delegados en los talleres y lugares de trabajo y a nivel local que hacen funcionar el sindicato día a día. Por un lado trabajan junto a los dirigentes y liberados del sindicato, pero por otro están con la mayoría de los afiliados. Algunos están liberados a su vez, pero muchos no. No tienen más remedio que enfrentarse a las realidades cotidianas de sus lugares de trabajo, acepten o no la ideología oficial de la "participación", que choca con sus conciencias. Una importante minoría de este sector rechaza la visión de "co-gestión" propia de la patronal y la burocracia sindical. Y es en este sector en el que la resistencia se ha manifestado con más fuerza, siendo capaz de sacar de la pasividad a los afiliados y desbordar el inmovilismo conservador de la dirección superior del sindicato.

Los militantes y los dirigentes sindicales suelen responder de manera distinta a los desafíos de los cambios en los lugares de trabajo y el mercado laboral. A diferencia de Europa, y de EEUU en los años 20 y 30, sólo existe una federación sindical. No hay divisiones por motivos ideológicos entre socialistas, comunistas o cristianos. Esas diferencias de estrategia e ideología política tienen que expresarse en un solo sindicato que tiene el derecho exclusivo de representación y negociación. Además, la mayoría de los sindicatos de rama en EEUU han desarrollado grandes estructuras burocráticas, mucho mayores que las existentes en otras partes del mundo. Los conflictos políticos adquieren por esta razón un carácter casi sociológico: la base contra la burocracia. La forma que adopte este choque puede ser muy distinta. Una puede ser la presión de la base para actuar, como ocurrió en las huelgas de GM y Boeing. Otra, un cambio en la dirección. La Asociación para la Democracia Sindical (AUD) estima que una docena de presidentes de sindicatos fueron derrotados en elecciones internas a finales de los 80 y comienzos de los 90, destacando en 1991 la victoria de Ron Carey en los camioneros (*teamsters*).

Esta tendencia continuó en los 90. El abogado laboralista Paul Levy la resumió así en su discurso a la Asociación Nacional de Abogados en otoño de 1996: *“Hay una gran actividad dentro de los sindicatos. Mucho mayor que hace unos años. En sindicatos del sector servicios, como los Trabajadores de la Hostelería y el Comercio (FCW), los trabajadores de servicios y de hoteles, sindicatos de la construcción como los electricistas (IBEW), albañiles, carpinteros o peones, sindicatos de la administración pública como Correos, empleados (AFGE), o sindicatos industriales como los mecánicos o los trabajadores del automóvil”*.

A esta lista de direcciones sindicales puestas en cuestión hay que añadir movimientos de renovación locales como la tendencia “Nueva Línea” en el Local 100 de la Unión de Trabajadores del Transporte, con sus 30.000 afiliados, de Nueva York, *Por un Sindicato Democrático* en el local 1000 del Sindicato de Administraciones Públicas (SEIU) de California (que ha conseguido el apoyo de sus 40.000 afiliados), en el sindicato de Transportes de Atlanta, los limpiadores y porteros de Nueva York del local 32a/32b, en el que tenía su base el presidente de la AFL-CIO John Sweeney. Incluso el famoso sindicato de los limpiadores y porteros de Los Angeles, el SEIU 399, vio el surgimiento de un movimiento de oposición masivo de latinos y afro-americanos, bajo el nombre de *Alianza Multiracial*, que se hizo con la dirección del sindicato, aunque Sweeney actuara poco después para disolver la nueva dirección burocráticamente. La escisión de la Asociación de Enfermeras de California en 1996 de la mucho más conservadora Asociación de Enfermeras de America representa otra forma de rebelión de las bases. Nuevas tendencias renovadoras han aparecido en sindicatos tan diversos como el automóvil, metal, enseñanza, hoteles, carpinteros y electricistas.

Pero en ningún sitio hasta ahora ha sido tan fuerte el proceso de renovación ni su efecto tan visible como en los camioneros (*teamsters*). La victoria de Ron Carey sobre Jimmy Hoffa junior en 1996 no solo barrió a la vieja guardia burocrática sino que inició un cambio muy profundo. Como explica Ken Paff, de *Camioneros por un Sindicato Democrático* (TDU): *“Ganamos la batalla política por un sindicato limpio y democrático. Hoffa se vio obligado a adoptar nuestro programa y a prometer ser más consecuente que nosotros mismos. Pero todavía no hemos ganado la batalla sobre la necesidad de un nuevo tipo de sindicato cuyo poder se base en la movilización y la militancia de sus afiliados”*.

La dinámica de la revolución de los camioneros ha cambiado radicalmente la situación del TDU, después de 15 años en la oposición y 5 al frente del sindicato tras derrotar a la vieja guardia. La pregunta más difícil esta sobre la mesa: ¿cómo ir más allá de un sindicalismo no-corrumpo pero alineado con los intereses de la patronal? Para la mayoría de los activistas la clave está en una base informada y participativa. La clave está en movilizar a las decenas de miles de trabajadores que son el verdadero poder de los sindicatos locales.

Esta dinámica de renovación sufrió un serio revés cuando un grupo de consultores externos contratados en 1996 para colaborar en la campaña de Carey

fueron pillados transfiriendo dinero del sindicato a la cuenta de la campaña. La candidatura de Carey fue anulada y el expulsado del sindicato, aunque nunca se llegó a probar que hubiera estado implicado personalmente. En esta situación, la coalición por la renovación se deshizo. Y costó muchos esfuerzos y tiempo volver a recomponer el movimiento de renovación a partir del TDU. Su candidatura en 1998 reflejaba el programa de quienes estaban dispuestos a ir más allá de un sindicalismo meramente "limpio" a favor de un sindicalismo de clase. Pero su candidato, Tom Leedham, no era suficientemente conocido y solo tuvo seis meses para hacer su campaña. Pero además, el sindicato se impregnó de un cierto cinismo como consecuencia de las acusaciones contra Carey y la participación en las elecciones cayó hasta un 28%, como en las primeras elecciones en el sindicato en 1991. El candidato de la vieja guardia, Jimmy Hoffa, hijo del famoso dirigente mafioso del sindicato en los 60, llevaba cuatro años de campaña. Ganó con el 54% de los votos.

El papel del TDU fue esencial tanto en el movimiento de renovación como en la huelga de la UPS. Sobrevivió a la victoria de Hoffa. Y volvió al primer plano con la huelga de 1.000 trabajadores inmigrantes de los mataderos en la planta de IBP en Pasco, estado de Washington. La dirigente de la TDU, María Martínez, fue elegida responsable del Comité de Delegados. Enfrentados a la vieja burocracia blanca, la coalición dirigida por la TDU luchó y organizó la huelga en la planta de Pasco contra las intolerables condiciones de trabajo. Y este espíritu de rebelión se contagió también a la planta de Anheuser-Bush, donde los trabajadores rechazaron varias veces los acuerdos pactados con la patronal por la burocracia de Hoffa.

**¿Qué sindicato necesitamos?** Aunque el movimiento de los TDU tendrá que volver a luchar para ganar la dirección del sindicato, el problema de fondo es el mismo al que se enfrentan todos los sindicatos: ¿qué clase de sindicato necesitamos? ¿cómo enfrentarse a la patronal en un mundo globalizado y competitivo? ¿cómo derrotar a la burocracia?

Muchas de las luchas actuales tienen un cierto carácter político. Como hemos señalado, la huelga de la UPS conquistó las simpatías de la opinión pública. En muchas de las luchas mencionadas, las autoridades estatales se pusieron de lado de la patronal, politizando a muchos sindicalistas de base. La lucha de los trabajadores del transporte de Nueva York es otro ejemplo de cómo una lucha sindical se puede politizar. La lucha por un nuevo convenio a finales de 1999 se convirtió en un conflicto a cuatro bandas. La mera negociación entre el sindicato y la Autoridad del Transporte nunca se hubiera convertido en algo esencial en la vida de Nueva York sino hubiera sido por la tendencia *Nueva Línea* del Local 100.

*Nueva Línea* se remonta a los 80, a un pequeño grupo de disidentes que publicaban el boletín "El Infierno en Ruedas". A finales de los 90 era ya un

poderoso movimiento que controlaba el 40% del Comité Ejecutivo de este sindicato de 35.000 miembros, y era mayoritario en el metro. No habían ganado la presidencia del sindicato en 1998 por unos cuantos cientos de votos. Como en otras ocasiones, lanzó su propia campaña autónoma durante la negociación del convenio colectivo. Pero su tamaño les dio esta vez un papel significativo en el complejo proceso negociador. Con miedo de que "Nueva Línea" arrastrase al sindicato a una huelga general a finales de diciembre, el alcalde Giuliani fue a los tribunales para pedir la prohibición de la posible convocatoria de huelga, lo que ya de por sí es ilegal, sino incluso contra la utilización de la palabra "huelga" por los miembros del sindicato. La prensa de Nueva York se llenó de artículos sobre Giuliani y el dirigente de Nueva Línea, Tim Schermerhorn.

Nueva Línea se había convertido en algo más que una corriente de la izquierda sindical, era el centro mismo de la política municipal en la ciudad más importante del mundo. La razón era que el convenio del transporte era el primero de una larga lista que afectaba además de miles de empleados del ayuntamiento. Y para ellos Nueva Línea significó lo mismo que la huelga de la UPS para el conjunto del país. Las tendencias de izquierda sindical de diferentes sectores de empleados públicos habían comenzado a reunirse periódicamente y organizado una alianza. Giuliani, que de hecho no tenía ningún papel en la negociación con la Autoridad de Transportes, perdió los nervios ante la perspectiva de una cadena de luchas cuyo resultado sería, inevitablemente, el crecimiento de la partida salarios del presupuesto municipal, y el renacimiento del poder sindical, como en los años 50 y 60, en Nueva York. Un conflicto clase contra clase comenzó a cobrar forma, aunque todavía hoy no conozcamos su resultado final.

*(Hemos recogido solo dos capítulos del documento The Rank and File Strategy Building a Socialist Movement in the US, de Kim Moody, que se puede consultar en su versión original en <http://www.igc.apc.org/solidarity/>)*

Traducción: G. Buster



#### **4 EEUU. El imperio contraataca**

## **El curioso bipartidismo de Bush**

John Nichols

Cuando finalmente se supo que George W. Bush iba a ser el 43º presidente de EEUU, Bernie Sanders, congresista progresista independiente, pidió al Servicio de Investigaciones del Congreso (CRS) una lista de todos los proyectos de ley vetados por Bill Clinton durante su segundo mandato. Sanders cree que esta lista, que va desde propuestas para recortar drásticamente los impuestos catastrales hasta la prohibición de abortos considerados “tardíos”, será la auténtica agenda legislativa del nuevo presidente Bush.

*“Es lógico; estas leyes fueron aprobadas en el Congreso con sólidas mayorías de republicanos y demócratas conservadores, y la única forma de pararlas fue vetándolas”* explica Sanders. *“Si los republicanos son listos pasarán de nuevo muchas de estas leyes a la carrera, Bush las firmará y después dirán que por fin hay un presidente capaz de romper el actual bloqueo legislativo”*. Sanders intenta moverse más rápido que la gente de Bush para frenar sus planes. *“Si conocemos de antemano los asuntos que intentarán mover y lo difundimos espero que podamos levantar una oposición de base y trasladar parte de la rabia producida por cómo ha sido elegido Bush en campañas sobre estos temas”*.

La principal preocupación de Sanders y de otros progresistas es que la eficacia de Bush no sólo sea alimentado por los republicanos, sino también por los demócratas, que creen que pueden jugar a ser “buenos” al comienzo para descargar toda su crítica en las próximas elecciones al Congreso en el 2002 y posteriormente en las presidenciales del 2004. *“O rompemos de entrada esta bella mentira piadosa del bipartidismo o nuestro mensaje será corrompido por la idea de que en el fondo tampoco hay tanta diferencia entre republicanos y demócratas”*, dice el congresista demócrata negro Jesse Jackson. *“Si ello ocurre, le daremos la razón a Ralph Nader y perderemos cualquier ventaja que hayamos obtenido en las elecciones del 2000”*.

No es difícil imaginar como ayudarán a Bush los demócratas del Congreso y el Senado. El cuento de que Bush es alguien capaz de construir consensos está ya circulando en los mentideros políticos, junto a la teoría de que el 107 Congreso estará durante dos años en manos de un "centro" representado por viejos republicanos "moderados" como el senador Lincoln Chafee o el congresista Amo Houghton y demócratas conservadores de colmillo retorcido como el congresista Charles Stenholm y el senador John Breaux. Esta pandilla, a la que se sumarán otros demócratas conservadores, que los dirigentes del Partido Demócrata no se pueden permitir el lujo de ignorar y con los que tendrá que contar la Administración Bush, serán los nuevos amos del Capitolio. Con un Congreso dividido como nunca en la historia reciente (los republicanos controlan la Cámara de Representantes por 10 votos y el Senado está dividido al 50%, pero decidiendo el voto del Vicepresidente Cheney) y un presidente elegido por una decisión de la Corte Suprema 5 votos contra 4, el consenso en el "centro" de demócratas y republicanos es la única solución para quienes vendes esta teoría.

A algunos progresistas incluso les parece atractiva. Mejor un Bush atado al centro que no suelto. Después de todo, aunque su controvertida elección le ha hecho un presidente débil en su legitimidad, llega a Washington con una ventaja nunca disfrutada por un presidente republicano desde Eisenhower en 1953: una Cámara de Representantes y un Senado bajo control republicano. Con el sector *talibán* de los republicanos pidiendo guerra, esta fórmula de poder puede abrir efectivamente la puerta a la agenda social y económica del GOP ("Glorious Old Party", nombre oficial de los republicanos *ndt*).

Sin embargo, de manera realista, Bush y sus consejeros saben que carecen de mandato para un ataque en toda regla, y de ahí su llamamiento al "consenso". Su modelo es Ronald Reagan, que llegó a Washington con una agenda muy audaz y un Senado republicano, pero en minoría en la Cámara de Representantes. La Administración Reagan rápidamente identificó a 30 ó 40 demócratas conservadores del Sur (que por razones personales o de lealtades regionales no habían cambiado de partido) y un puñado de norteños blancos que se convirtieron en los "demócratas de Reagan". Tan bien fueron tratados, que algunos viejos republicanos se quejaron amargamente de no haberse cambiado de partido ellos para recibir los mismos mimos. Pero nadie puso en duda la estrategia de la Administración Reagan y así pasaron sin problemas piezas clave de la nueva estrategia económica y de guerra fría de Reagan.

**Consenso conservador bipartidista.** A Bush le costará más que a Reagan, que ganó las elecciones de 1980 con una mayoría clara. Pero quienes creen que Bush es un incompetente balbuceante harán bien en recordar su hábil uso del consenso bipartidista como gobernador de Texas. Y más aún en tener en cuenta las tendencias naturales de los demócratas conservadores del Sur e incluso algunos miembros de la dirección demócrata, que política e ideológicamente estarán

encantados de participar en este juego. Según Jesse Jackson, *“Los demócratas con los que contará Bush serían objetivamente republicanos si viviesen al norte de la antigua frontera Mason-Dixon”*. Y añade, *“no se trata de bipartidismo, ni de llegar a acuerdos con personas que piensan diferente. Simplemente se trata de una alianza entre conservadores. Si permitimos que la prensa lo presente como un acuerdo bipartidista, estaremos en las manos de Bush, los republicanos y los Verdes, que dicen que no hay esperanzas para el Partido Demócrata”*.

Eso es exactamente con lo que cuentan los estrategas del GOP. William Buckley, en *National Review*, ya está vendiendo un consenso “conservador bipartidista” a la Reagan. Y mientras los demócratas especulan sobre el daño causado a Bush por el recuento de Florida, *National Review* explica a sus lectores que *“unas elecciones contestadas, incluso si bordean la ilegalidad, no tienen porque convertirse en un problema para el ganador. John F. Kennedy alcanzó la presidencia por un margen mínimo, pero su Administración tranquilizó a la opinión pública. Los demócratas hicieron unas buenas elecciones en 1962, perdiendo solo cuatro congresistas y ganando tres en el Senado, para barrer en 1964”*.

Ante la perspectiva de otra “presidencia débil” que puede convertirse en más “fuerte” que lo que nadie espera, la pregunta es: ¿quién se opondrá a la agenda de Bush? El líder demócrata en el Senado, Tom Daschle, se encontrará con un grupo lleno conservadores del sur y el amigo de Bush, John Breaux. De hecho, los principales problemas de Bush en el senado vendrán de un republicano como John McCain, a quién se enfrentó en las primarias del GOP, y el demócrata Russ Feingold, con su iniciativa de ligar la reforma de la financiación de las campañas a otros proyectos de legislación claves. Los republicanos están furiosos con McCain por sus gestos de auténtico bipartidismo, tanto para la reforma de las campañas como la reforma del Senado. Pero McCain se mantiene firme.

**Nombramiento polémicos.** La primera prueba para los demócratas en el Senado tendrá que ver con los nombramientos de Bush. Los senadores del GOP mostraron en 1993, con sus interrogatorios agresivos y políticos hasta que punto se puede debilitar y situar en una posición imposible a la nueva administración. Habrá follón con la candidatura del ultraconservador John Ashcroft como Fiscal General, pero hay otros nombramientos no menos preocupantes como Ann Veneman para la Secretaría de Agricultura y Spencer Abraham para la de Energía. Los senadores demócratas Wellstone y Harkin utilizarán esta oportunidad para abrir un debate sobre la naturaleza de la Administración Bush, pero hay pocas esperanzas de que rechacen o incluso frenen mucho los nombramientos.

En la Cámara de Representantes, donde la división partidista es más profunda, el líder demócrata Dick Gephardt sabe lo importante que es un plan de ataque coherente y bien estudiado. Pero está neutralizado por la amenaza de posibles tránsfugas y las tendencias naturales de muchos dirigentes demócratas que simpatizan con las políticas educativas, sanitarias o militares de Bush. Además

tiene miedo que se le asimile en su oposición “demasiado partidista” a la que ha llevado a cabo el líder republicano en la Cámara, Tom DeLay. Y tiene que cuidar el proceso de redefinición de los distritos electorales, que tienen que decidir los gobernadores y parlamentos estatales, introduciendo una tensión partidista tan fuerte como todos los proyectos de Bush juntos. Por si fuera poco, la estrella en declive de Gore hace que Gephardt dedique al menos parte de su atención a una posible candidatura presidencial en el 2004.

Conscientes de esta realidad, los demócratas progresistas se han lanzado al ataque sin esperar la señal de sus jefes. *“Florida es asunto pasado. Debemos continuar la lucha por una reforma del sistema electoral que amplie la democracia, pero este es solo uno de los temas en los que tenemos que concentrarnos en lo que será un período peligroso de gran enfrentamiento”*, afirma Jesse Jackson. Para ello piensa trabajar con el Grupo (*caucus*) Progresista y el Grupo Negro del Congreso, en los que la furia por el modo en que fue elegido Bush amenazó con desbordarse en un boicot de su ceremonia inaugural.

Un tema en el que se verá rápidamente si hay una alternativa a Bush es la reforma de la ley electoral tras lo ocurrido en Florida. El senador republicano Mitch McConnell ya ha intentado encauzar una revisión seria del desastre de Florida ofreciendo la convocatoria de unas sesiones informativas y unas tímidas reformas. El senador demócrata Charles Schumer, por el contrario, exige que la Comisión Federal Electoral elabore un informe sobre como evitar nuevas Floridas y dedicar 250 millones de dólares para que los estados modernicen sus sistemas de voto. El congresista demócrata Peter DeFazio, líder saliente del Grupo Progresista, quiere que se cree una Comisión Federal de revisión electoral y están previstas otras iniciativas en relación con la participación electoral de las minorías.

**La guerra de los impuestos.** Pero la verdadera lucha tendrá que ver con los temas económicos, en especial los impuestos. Los progresistas dicen que hay oportunidades reales para marcar diferencias entre las propuestas conservadoras y lo que quieren la mayoría de los americanos. *“La mayoría de los americanos no quieren recortes fiscales para los billonarios”*, dice Wellstone. Y Sanders quiere que los progresistas, e idealmente todo el grupo demócrata, presente una propuesta de presupuesto alternativa. *“Tenemos que explicar lo que se podría hacer con esos millones para proporcionar a los jóvenes educación universitaria, salud básica gratuita para los niños y crear una red de seguridad para las familias de granjeros afectadas por los cambios en el mercado mundial”*.

Los debates sobre temas económicos, sobre todo comercio y la globalización, pueden ser más fáciles de hecho para los progresistas bajo una administración republicana que contra una Casa Blanca con Clinton. Así, el congresista demócrata Sherrod Brown ha encontrado ya este lado positivo de estar en la oposición: *“Estaba hablando con un congresista demócrata que ha votado a favor de la mayoría de los acuerdos de libre comercio defendidos por las corporaciones (TLC,*

GATT, CNMF para China...) y me dijo que bueno, que no había sido capaz de votar en contra cuando era Clinton quien los proponía. Pero que ahora que estaba Bush, que no contasen más con su voto". La conclusión de Brown es que "era muy difícil para los congresistas demócratas dejarse llevar por sus tendencias populistas cuando había un demócrata pro-corporaciones en la Casa Blanca. Pero ahora muchos demócratas que antes prestaban excesiva atención a Clinton escucharán más a sus electores y a sus conciencias".

Jon Corzine, un millonario que salió elegido para el senado por Nueva Jersey después de regar con dólares su campaña, ha pedido unirse al Grupo Progresista en el Senado y trabajar con Wellstone para defender propuestas de los sindicatos como la reforma de la sanidad, permitiendo a los estados que lleven a cabo experimentos para asegurar una cobertura universal.

En la Cámara de Representantes hay consenso de que el Grupo Progresista, con sus 53 miembros, debe ser reestructurado si quiere convertirse en una fuerza efectiva. Sanders, junto a los demócratas Hinchey, Baldwin, Bárbara Lee, Cynthia McKinney y Conyers, han empezado a diseñar una estrategia, incluyendo la formación de un comité de acción política para apoyar las campañas de candidatos de izquierdas. Trabajando con el Institute for Policy Studies, el Grupo Progresista piensa organizar en enero un "Festival de Ideas" en el Capitolio en la víspera de la inauguración presidencial.

El nuevo presidente del grupo, Dennis Kucinich, tiene un papel esencial que jugar. "Creo que los progresistas deben ofrecer al Partido Demócrata algo que necesitan: una visión real de hacia donde debe ir este país, no una política de compromisos que frustre a todo el mundo. Con nuestro esfuerzo podemos ir más allá de la mera idea de oponernos a Bush, que no creo que sea muy efectiva, y defender un programa que exija al Congreso una nueva Declaración de Derechos para todos los americanos, o nuevas leyes de defensa real del medio ambiente o el etiquetado de alimentos genéticamente modificados".

La congresista Jan Schakowski defiende una estrategia de plantar la bandera donde los republicanos no puedan llegar. Y ello incluye una defensa feroz de los derechos reproductivos, igualdad salarial para las mujeres y separación de las iglesias y el estado. Frustrada por la capacidad de los republicanos en desfigurar debates como sobre los precios de medicamentos y la Declaración de Derechos, apunta que "los demócratas tenemos que decir la verdad, ser quienes clarifiquemos los temas. En la última campaña vimos como los republicanos se apropiaban de temas de nuestro programa para desfigurarlos". Por ello es necesario un programa claro, tanto en el Congreso como en los movimientos de base.

Schakowsky y otros demócratas consideran que es vital crear organización fuera del Congreso para enfrentarse a Bush y preparar la alternativa demócrata en el 2002 y el 2004. "Si los demócratas conservadores comienzan a colaborar con Bush, como sin duda harán, Bush podrá presentarse como el creador de una gran coalición que represente a la gran mayoría de los americanos", señala Jackson,

que quiere una relación más estrecha de los Grupos Progresista y Negro con los sindicatos, asociaciones de mujeres y estudiantes. “*La única manera de evitarlo es dirigirnos a las decenas de millones de americanos que se consideran progresistas, sean demócratas o verdes, y a las otras decenas de millones que ni se molestan en votar. Ellos tienen que ser nuestra respuesta a la mentira bipartidista, de manera que digan: Bush y los demócratas conservadores han acordado recortar los impuestos a los billonarios, o restringir el derecho al aborto, pero nosotros, el pueblo americano, no estamos de acuerdo*”.

La mayor debilidad de los progresistas, según Jackson, es su falta de organización. “*Ahora, cuando los demócratas conservadores cambiarán de bando, o nos organizamos en el Congreso y en la calle o fracasaremos, porque la derecha si esta muy bien organizada. O nos ponemos a su altura o seremos derrotados en el 2002 y en el 2004*”.

*The Nation / 22 de enero del 2001/ Nueva York*  
<http://www.thenation.com>

*Traducción: G. Buster*

## Si por decir una verdad

**Jorge Riechmann (Madrid, 1962)**

Profesor de Filosofía Moral de la Universidad de Barcelona, redactor de la revista *mientras tanto*, desde 1996 trabaja en el Departamento Confederal de Ecología y Medio Ambiente de CCOO en Madrid y, en la actualidad, es investigador en el Instituto Sindical de Trabajo Ambiente y Salud (ISTAS). Es codirector, con Francisco Fernández Buey, de la colección *Clásicos del pensamiento crítico* en la editorial Los Libros de la Catarata de Madrid y, junto a José María Parreño, de la colección de poesía *Hoja por ojo* en la editorial valenciana 7 i mig de poesía. Autor de una extensa obra que abarca el ensayo, la traducción y la poesía. En el ámbito del ensayo político y sociológico sus publicaciones más recientes son: *Cultivos y alimentos transgénicos: una guía crítica* (Los Libros de la Catarata, Madrid, 2000) y *Un mundo vulnerable* (Los Libros de la Catarata, Madrid, 2000).

Ha reunido ensayos de poética y reflexión estética en *Poesía practicable* (Hiperión, Madrid, 1990) y *Canciones allende lo humano* (Hiperión, Madrid, 1998). Ha traducido, entre otros, a Henri Michaux, Heindrich von Kleist, Heiner Müller, Erich Fried... y ha dedicado una especial atención a la obra de René Char con un estudio crítico y varias traducciones, la más reciente *Indagación de la base y la cima* (Ediciones árdora, Madrid, 1999) acaba de obtener el Premio Stendhal para obras traducidas del francés. Su extensa labor poética, iniciada en 1987 con *Cántico de la erosión*, tiene como publicaciones recientes: *El día que dejé de leer EL PAÍS* (Hiperión, Madrid, 1997), *Muro con inscripciones* (DVD, Barcelona, 2000), *La estación vacía* (Germanía, Valencia, 2000) con el que obtuvo el premio Gabriel Celaya 1999 y *Desandar lo andado* (Hiperión, Madrid, en prensa).

Y para terminar esta larga presentación tan sólo una cita de René Char: "Hay días en que uno no debería tener miedo a nombrar las cosas imposibles de describir". Y otras tres de Jorge Riechmann: "Algunos poemas se escriben para gustar; otros necesitan ser escritos", "la poesía no está fuera de la historia ni por encima de ella", "la poesía es esencialmente peligrosa". Pues creo que riesgo, necesidad y exigencia definen una poesía sobre la que gravita el peso indecible de la historia.

Antonio Crespo Massieu

*"Por qué he nacido en esta tierra. Ruego/ borren la sangre para siempre.  
Luego/ hablaremos..."*  
Blas de Otero

*"Si por decir una verdad/ han de matarme/ las hijas,/ han de violarme/ la  
mujer,/ han de derribar/ la casa/ donde vivo;/ si por decir una verdad/ han  
de cortarme/ la mano/ con que escribo..."*  
Gabriel Aresti (*traducción del poeta*)

Motivo:

Dice la ley de Murphy en poesía  
*que siempre vence la melancolía*

*pero mientras podamos  
rimaremos sin armas en las manos.*

1

Bajo la piel el abismo  
el corte inaplacable  
no podemos verlo y sabemos que está ahí  
va siendo la única cosa que sabemos

El invisible corte omnipresente  
supura día y noche  
todo lo que no queremos ver oír recordar  
y la piel se deforma

Cuando en el mundo existe un campo de concentración  
el mundo es campo de concentración

Cuando una niña es asada viva a fuego lento  
crepita en las llamas todo lo que tiene valor

Cuando las decisiones del gobierno implican crímenes  
los gobernantes son asesinos

pero qué tonterías digo

qué necio soy

Yo era un tonto y lo que he visto también me ha hecho dos tontos  
siete tontos  
cincuenta tontos  
cuarenta millones de tontos  
seis mil millones de tontos antes del año dos mil.

*(el corte bajo la piel)*

## 2

Tres  
dos  
uno  
cero:

ya todos los habitantes de Norteamérica  
comienzan a hablar árabe  
y beréber.

En el Magreb sólo inglés y noruego.

Cada ciudadano de la India vive un momento de estupefacción  
cuando se oye a sí mismo en griego antiguo.

En Chile vascuence y en el País Vasco iroqués.

Etcétera y etcétera, acumulativamente. Los detalles  
los ultimaré mi secretario.

Pasemos al asunto siguiente: paz perpetua.

*(primera propuesta para un nuevo orden mundial)*

## 3

Los catalanes quieren ser californianos  
los mejicanos quieren ser californianos  
los japoneses van queriendo ser californianos  
los piemonteses quieren desde luego ser californianos

Los somalíes quieren que los californianos  
les dejen ser

Los palestinos querrían querer  
ser californianos

Los californianos querrían ser  
muchísimo más californianos  
californianísimos requetepusquamcalifornianos

Yo quiero ser  
un grillo  
una azalea  
una vocal abierta  
una interferencia en la pantalla.

*(la cuestión nacional)*

#### 4

*"En la contienda, a medida que se imponen las pasiones y la simpatía universal es sustituida por desafecto general, se traza un límite preciso, pero no hay intermedios entre ambos, y se sataniza a la otra parte, que es mala por ser otra. Nosotros somos Jerusalén, se dice, lo demás Babilonia."*

Joseba Sarrionaindía

Cuando al final de la asamblea  
se solicitó adhesión al comunicado de solidaridad  
con los presos vascos (comunes y políticos)  
yo no hablé.

Es cierto que venía de fuera,  
era un invitado ajeno al grupo,  
pero no hablé.

Hubiera podido recordar  
que había otro preso en un zulo de E.T.A.  
no mencionado en el comunicado:  
no hablé.

La asamblea lo aprobó unánimemente  
por omisión (nadie alzó la voz)  
y yo no hablé.

(Por otra parte, antes, desde el coche,  
había visto el palacio del gobernador civil  
donde fueron torturados Lasa y Zabala  
antes de darles el tiro de gracia  
junto a su propia fosa.)

Al volver a la ciudad  
la gente paseaba por el casco viejo  
y por el puerto de Donostia como si fuera domingo  
cuando era lunes.

Quién es uno sobre la tierra  
no dice mucho sobre quién será uno  
debajo de la tierra.  
En el puerto las gaviotas  
aún no comen basura.

Chacolí ambarino, sardinas asadas  
y bocados de muerte fría como la muerte  
torrente abajo.

*(final de la semana de tregua de E.T.A., 1996)*

## 5

*en memoria de Francisco Tomás y Valiente*

Si pudiera  
corregir la mañana del 14 de febrero  
como quien corrige un poema

a las 10'48 no se hubiera encontrado  
tu cuerpo  
con las tres balas del asesino.

Todos hablan de lo que simbolizabas  
de la importancia de tu obra

Los símbolos no inspiran piedad  
La obra no da calor

odio a quien con tres balas  
te convirtió en un cuerpo muerto.

Nunca más compartiré con los asesinos  
ni con los amigos de los asesinos  
el vino ni la leche que dan al cuerpo substancia.

Si pudiera  
corregir mis sentimientos como quien corrige un poema  
el desprecio de hoy lo dejaría intacto  
sin cambiar ni un acento.

*(elegía, 1996)*

## 6

Una política homogeneizadora  
puede acallar las identidades  
e imponer ineptitudes sólidas:  
¿a qué precio  
a qué costas  
seductoras de naufragios?

Mejor su curso a la nube,  
su libertad al tiempo,  
al yo su equívoco.

## 7

Incondicionalmente

fiel

a nada

—salvo los cuerpos vulnerables

uno a uno.

Para todo lo demás

criterios

salvedades

condiciones.

*(en homenaje a Miguel Ángel Blanco; asesinado, utilizado, asesinado)*

## 8

Sobre el dormido durmiente

cae

y le abre la cabeza.

*No estoy*

*ahí donde me buscáis.*

Con la cabeza abierta

ya es posible pensar.

*(libro de cabecera)*

*«He compuesto esta serie con poemas de El corte bajo la piel (Bitácora, Madrid 1994), El día que dejé de leer EL PAÍS (Hiperión, Madrid 1997), Muro con inscripciones/ Todas las cosas pronuncian nombres (DVD, Barcelona 2000) y La estación vacía (Germanía, Alzira 2000), más algunos inéditos. Los poemas, de forma general, no precisan interpretación de su autor, y los que anteceden me parecen suficientemente explícitos. En cualquier caso, y para no dejar suspensa ambigüedad ninguno en una situación tan grave como la que vivimos, me gustaría señalar lo siguiente: una minoría no puede imponer su voluntad a la mayoría, por medio del asesinato, la extorsión, la intimidación y el terror, apelando a la voz de la sangre, el privilegio étnico y los derechos históricos predemocráticos. Las políticas basadas en un delirio de pureza son criminales. La expresión "izquierda nacionalista" me parece un oxímoron. Admiro el coraje cívico de escritores como Fernando Savater, Jon Juaristi y Aurelio Arteta, cuyas vidas están hoy amenazadas por atreverse a decir una verdad.»*

Jorge Riechmann, 17.12.00

## **El 23-F: Un recordatorio desde la izquierda radical**

Jaime Pastor

El vigésimo aniversario del/los intento/s de golpe de Estado producido/s en la fecha ya histórica del 23 de febrero del año 81 se ha visto especialmente sometido esta vez a diversas iniciativas de reconstrucción y reinterpretación, destinadas la gran mayoría de ellas a ensalzar las bondades de la monarquía restaurada y vigente hoy en día; no han faltado tampoco las basadas en el resentimiento de los “derrotados” ni alguna más seria que ha tratado de demostrar la viabilidad política del proyecto “Armada”... si hubiera sido capaz de neutralizar a Tejero.

Sin embargo, una valoración de lo acontecido en el contexto de entonces tendría que comenzar resaltando su significación política dentro de un proceso de transición cargado ya de muchos lastres. Uno de ellos es el que revelaba el editorial de *El País* en el número especial que publicaba aquella misma noche: *“Las debilidades, complicidades y cobardías que impidieron realizar a tiempo los relevos debidos en cargos de las fuerzas de seguridad, de los conspiradores y golpistas por militares y policías respetuosos de la Constitución, la Monarquía parlamentaria y del ordenamiento jurídico son factores tan responsables como los propios golpistas de esa inaudita y esperpéntica estampa en la que los representantes del pueblo soberano y el Gobierno del Estado han sido secuestrados por un pelotón. Hasta la dimisión de Adolfo Suárez adquiere, a esta luz, un nuevo significado, que no hace más que poner de relieve la falta de coraje del presidente en funciones y la irresponsabilidad de numerosos miembros de su partido”* <sup>1/</sup>. Dicho en palabras más crudas: la reforma pactada del franquismo había permitido la conquista de libertades democráticas fundamentales, pero el precio pagado por ello mediante la aceptación del mantenimiento de su viejo aparato coercitivo se había revelado demasiado alto, y hasta el hoy adulado Suárez aparecía como corresponsable de la fragilidad del nuevo

<sup>1/</sup> Citado en *El voto de las armas*, de Jesús de Andrés, Los libros de la catarata, pág. 189.

régimen por la ausencia de una depuración mínimamente simbólica; habría que recordar, además, que antes del 23-F se había tenido conocimiento ya de la "Operación Galaxia", sin que sus principales responsables (entre ellos, Tejero e Inestrillas) fueran condenados a poco más de varios meses de arresto, mientras que Armada había sido ascendido, pese a ser de dominio público la información de que era el cabecilla de un proyecto de "Operación De Gaulle" que parecía gozar, eso sí, de la simpatía del rey e incluso de algunos "notables" de la izquierda parlamentaria (entre ellos, el actual Defensor del Pueblo...).

El acontecimiento del 23-F no fue, pues, ninguna "chapuza" sino la manifestación del carácter tutelado del proceso de transición y del margen de autonomía con que podía actuar la jerarquía militar en una coyuntura de crisis profunda del partido gobernante **12**. Su fracaso técnico no puede, por tanto, hacernos olvidar que, además de tener un coste penal muy modesto, algunos de sus objetivos políticos intentaron abrirse paso después buscando una reconducción de la transición que, veinte años más tarde, parecen culminar en la consolidación de un gran partido de derechas dispuesto a garantizar la "paz social" y la "unidad de España".

Pero lo más grave del precio pagado por ese tipo de transición fue que la gran mayoría de la ciudadanía, que ya había sido desmovilizada por el discurso oficial del triple "consenso" –sobre el "olvido" del pasado franquista, sobre las reglas de juego del presente...y sobre las del futuro– durante los años 77-79, esperó de forma pasiva al desenlace del golpe. Hubo, no obstante, llamamientos a la huelga general en zonas importantes, como los realizados por CCOO en Catalunya y Madrid, por UGT en Alava y Asturias y por distintas organizaciones en Euskadi, y no faltaron paros de al menos 2 horas en grandes zonas industriales, como Asturias, Barcelona, Madrid, Navarra, Vizcaya, Galicia, Sevilla y Cádiz **13**; pero muy pronto fueron desautorizados por las direcciones máximas de CCOO, del PCE y, por supuesto, del PSOE y de UGT, presionadas por "altas instancias". No sabemos lo que habría pasado si se hubiera prolongado la ocupación del Congreso (que concluyó a mediodía del 24). En todo caso, fuimos una reducida minoría quienes esa noche salimos a la calle en Madrid a protestar cerca de la plaza de las Cortes, mientras el protagonismo pasaba a unos medios de comunicación a la espera de la toma de posición del rey. Fue en ese escenario donde ese símbolo máximo del nexo entre franquismo y democracia liberal

**2/** Para un balance de la transición política desde la izquierda radical, la LCR, en la que militábamos ambos, me remito a mi artículo "Entre la historia y la leyenda" (*VIENTO SUR*, nº 24) y a "La razón izquierdista", de Miguel Romero (*VIENTO SUR*, nº 54).

**3/** En el número especial de *Combate* que difundimos a partir de las 22 horas del día 24 de febrero reproducíamos los datos de los paros y acciones que se desarrollaron en diversas partes del Estado español ese mismo día. Ya en la misma noche del 23 habíamos difundido una Declaración del Comité Ejecutivo de la LCR llamando a la huelga general y a la movilización, y el día 24 a las 11 horas salía el primer número especial titulado "Detener el golpismo". Para una reconstrucción reciente de las conversaciones entre el "honorable" Pujol y dirigentes de la Comisión Obrera Nacional de Catalunya durante el 23-F, tiene interés el artículo de Higinio Polo "24 horas en la vida de un país" (*El viejo topo*, nº 149, febrero 2001), ya que es muy ilustrativo de la tensión surgida entre la táctica del "apaciguamiento" y la de la movilización en aquel momento decisivo.

atravesó un período corto pero decisivo y, sin embargo, lleno de dudas, sobre la respuesta que debía dar a las ofertas de los Tejero, Miláns y Armada, cuyas relaciones de alianza y competencia todavía están por dilucidar. Fue un intervalo clave en el que, además, los “amigos” norteamericanos –con el inefable Alexander Haig a la cabeza– se permitieron afirmar que el golpe era “un asunto interno”, mientras en las cancillerías europeas estaban algo más nerviosos.

Difícilmente sabremos algún día con certeza los pros y los contras que manejó Juan Carlos I antes de tomar la decisión de defender el “orden constitucional”, sin olvidar que, cuando finalmente lo hizo (a Miláns le diría en un famoso telegrama: “*ya no me puedo volver atrás*”), no dejó de recordar a los golpistas que la Corona se comprometía a seguir siendo “*símbolo de la permanencia y la unidad de la Patria*”. Cabe aceptar como verosímil la tesis de que tanto la experiencia frustrada de su pariente griego Constantino como, sobre todo, su previsión –una vez frustrada la variante constitucional “blanda” **4**– de la imposibilidad de estabilizar un régimen dictatorial al lado de una Europa “democrática” deseosa de penetrar en nuestro mercado debieron de pesar más que las presuntas convicciones democráticas del monarca.

El 23-F aparece, por tanto, como revelador de la capacidad de chantaje y de presión de los sectores económicos y sociales más conservadores y de la jerarquía militar desde el inicio de la transición, especialmente en lo que afecta a la “España de las autonomías”, tema en el que se sentían fuertes desde que obligaron a los presuntos “padres de la Constitución” a aceptar la redacción final de su artículo 2. No en balde una de las concesiones a los “derrotados” del golpe fue la promulgación posterior de la famosa LOAPA, pactada entre la UCD y el PSOE con el fin de intentar poner un parón al moderado proceso de descentralización político-administrativa; sólo una sentencia del Tribunal Constitucional consiguió más tarde frenar ese ensayo de recentralización y calmar, al menos momentáneamente, el malestar de los partidos nacionalistas catalanes y vascos. Otra concesión no menos importante fue el compromiso formal adoptado por el sucesor de Suárez, Calvo Sotelo, de acelerar la incorporación a la OTAN, justo en el comienzo de la “segunda guerra fría”, con Ronald Reagan a la cabeza.

No obstante, los efectos más visibles de aquel acontecimiento se dieron tanto en el proceso de descomposición del entonces principal partido de la derecha, la UCD –en beneficio de una Alianza Popular capaz de “integrar” a la extrema derecha y de dar luego nacimiento a un PP renovado generacionalmente–, como en la tendencia a la concentración del voto de la izquierda social y demócratas en general en torno al PSOE de Felipe González, el cual aparecía entonces como la fuerza capaz de impedir la vuelta atrás, consolidar el nuevo régimen y “entrar

**4/** Los partidarios de esa variante parecían querer apoyarse en la ambigua redacción del artículo 99 de la Constitución, referente a la propuesta de candidato a presidente del gobierno por parte del rey, para postular a alguien capaz de neutralizar a los militares, ya que no exige que la persona a proponer sea miembro del parlamento o del partido más votado, aunque luego tenga que solicitar la confianza del Congreso.

en Europa"... sin necesidad de hacerlo en la OTAN. No hace falta recordar que esto último fue incumplido después, pese a los réditos electorales que le dio la promesa de referéndum en el 82 y a la enorme movilización pacifista que estuvo a punto de ganar la que fue "última batalla de la transición" en marzo del 86.

El resultado más lamentable a medio plazo de aquella fecha histórica fue sin duda la legitimación –en el sentido convencional de consentimiento tácito– de la monarquía ante los ojos de una mayoría de la población, a la que se terminó convenciendo de que el rey había "salvado" a la democracia, cuando en realidad su actuación obedeció al mero cálculo racional de cuál era la opción más favorable a sus intereses de permanencia en el poder, una vez analizadas las posibles consecuencias de cada una de ellas.

Veinte años después de aquel acontecimiento, hay que reconocer que el contexto político e internacional ha cambiado mucho, y pocos son hoy los que piensan que incluso un foco permanente de conflicto como el vasco pudiera dar alas a una nueva intentona golpista. Pero esto no significa que la "democracia" se haya estabilizado: por el contrario, con el gobierno del PP, su neocentralismo y su asunción nada vergonzante de elementos de continuidad con el franquismo (ahí está la condecoración reciente al torturador Melitón Manzanás, probable anticipo de la que den a Carrero Blanco, como ya acaba de sugerir Fraga), estamos asistiendo en realidad a una nueva "reforma de la reforma" que, si no lo impedimos, terminará conformando una democracia "a la americana", empeñada en construir un sistema bipartidista "centro-españolista", al servicio del proceso de reestructuración de un gran capital reforzado –lleno, por cierto, de apellidos de antiguas familias franquistas– y dispuesto a moverse a sus anchas en regiones como la UE y América Latina dentro de unas alianzas y un mercado cada vez más transnacionalizados.

### **A propósito de Carrero, ETA y la LCR**

*(Nota aclaratoria a un artículo de J. M. Mendiluce)*

En un artículo publicado en el diario *El País* el pasado 24 de febrero José María Mendiluce recuerda su militancia en la Liga Comunista Revolucionaria. Sin pretender entrar en los motivos por los que lo hace ni en el fondo de su argumentación en defensa de Joscha Fischer, sí conviene hacer una precisión: en su memoria selectiva de la experiencia común en la lucha contra el franquismo dentro de la LCR insinúa que esta organización condenó el atentado mortal cometido por ETA-V Asamblea contra Carrero Blanco el 20 de diciembre de 1973, lo cual es falso. Es cierto que el sector VI Asamblea de ETA que se fusionó con la LCR a finales de 1973 no compartía ya la orientación nacionalista y militarista de ETA-V Asamblea, pero no por ello la nueva organización unificada rechazó esa acción, tal como se manifestó en la Declaración de su dirección ejecutiva al día siguiente y en la que se decía, entre otras cosas: *Tanto por el estímulo que la ejecución de Carrero supone para las masas*

*como por los efectos objetivos que su desaparición tendrá en el seno de la clase dominante, los efectos del atentado nos parecen positivos. Una explicación más amplia de esa posición apareció en el número 22 de nuestro órgano de expresión *Combate*, publicado en enero de 1974, bajo el título "La ejecución de Carrero: un debate entre revolucionarios". Así pues, queda restablecida la verdad de una posición, sin duda discutible, pero que asumimos políticamente quienes formábamos entonces parte de la dirección de la LCR. J. P.*

### **Vitoria, 3 de marzo de 1976: un símbolo de la lucha obrera**

*Iñaki Uribarri*

El 3 de marzo de 1976 la policía mataba en Vitoria a 5 trabajadores y hería a más de 100, 20 de ellos de gravedad. Ese día, miércoles de ceniza, se había convocado una huelga general que estaba siendo seguida de forma casi absoluta en fábricas y otros centros de trabajo, centros de estudio, comercios, bares, etc. La ciudad, paralizada desde primeras horas de la mañana, había conocido ya antes de la matanza que tendría lugar en la asamblea celebrada en la iglesia de San Francisco, en el barrio de Zaramaga, a las 5 de la tarde, duros enfrentamientos con la policía con el saldo de algunos heridos de bala.

En el desalojo de la asamblea obrera de la iglesia de San Francisco (5.000 asistentes en el interior y varios miles en el exterior a los que la policía no dejó entrar), la policía disparó balas a mansalva. Pedro María Martínez Ocio, de 27 años y Francisco Aznar, de 17, murieron allí mismo. Romualdo Barroso, herido por una ráfaga de arma automática al escapar por una ventana de la iglesia, moría a las 11 de aquella noche y Bienvenido Perea, de 30 años, también herido en San Francisco, moriría dos meses después, el 5 de mayo de 1976. Todavía habría un muerto más en Vitoria. José García Castillo, de 32 años, fue baleado por la policía cuando intentaba retirar su coche de una barricada y murió el domingo día 7. Cerraría la cuenta fúnebre de aquellos días Vicente Antón Ferrero, trabajador de 18 años, muerto por la Guardia Civil en Basauri (Vizcaya), en la huelga general del lunes 8 de marzo, cuya convocatoria cosechó en el conjunto de Euskadi el nivel de paro y movilización más alto nunca alcanzado hasta entonces.

**Justicia para las víctimas.** La del 3 de marzo era la tercera huelga general que se convocaba a lo largo del proceso huelguístico iniciado a principios de enero de 1976, proceso cuyo origen estaba en la revisión salarial que, en casi todas las fábricas coincidía con la entrada del año. Seguramente sin los muertos y los heridos, esta larga lucha de la clase obrera vitoriana no hubiera adquirido el carácter de símbolo que hoy tiene. Y es lógico que así sea, pero no sólo por el

marchamo épico que da la muerte a los acontecimientos históricos, sino porque el broche ultra represivo que puso el poder de la época a aquella huelga obrera, era plenamente coherente con los momentos políticos que se vivían.

Hoy, a veinticinco años de distancia de aquellos hechos, a la distancia ya de una generación, el símbolo de la represión sigue siendo el menos asimilable por los poderosos de turno. Todavía no se quiere aceptar que aquella fue una masacre de gente pacífica, que la integridad física de la policía en ningún momento peligró y que, lo que de verdad explica que los acontecimientos acabaran en un baño de sangre, fue la decisión política que se había tomado de cortar una dinámica de lucha que se había convertido en bastante desestabilizadora y que amenazaba con crear escuela en otras zonas de Euskadi y del Estado.

Que todavía esté vivo y políticamente activo un personaje como Fraga que, desde su cargo de Ministro del Interior de la época tanto tuvo que ver con la represión de entonces ("la calle es mía" se convertiría en su frase emblemática), hace más difícil buscar una salida aceptable para restañar en parte aquella herida. El hecho de que se siga negando cualquier derecho a que las víctimas del "tres de marzo" sean indemnizadas porque eso sería encajar dicha indemnización en alguna instancia de la Administración a la que se debería considerar culpable (o cuando menos responsable), dice mucho sobre la miseria de la transición.

Venimos comprobando desde hace unos cuantos años cómo se ha puesto en marcha un proceso de revisión histórica destinado a lavar la cara de la dictadura. Coincidiendo con el veinticinco aniversario de la muerte de Franco, el pasado año, ese proceso adquirió increíbles niveles de falseamiento histórico. Sin embargo, a diferencia de lo que pasó con el golpe del 36, la guerra civil 36-39 y la implantación de la dictadura franquista, ahora parece que sólo una minoría de resentidos, ubicados a sí mismos en el bando de los derrotados, reacciona contra la interpretación al uso de la transición como un modelo de buen hacer democrático para desembarazarse de una dictadura. Atrapados por las diversas fases de pactos y negociaciones que se desarrollaron en aquellos años cruciales de la transición, sobre todo en 1976 y 1977, la mayoría de la izquierda lo tiene bastante mal para trasladar a las nuevas generaciones una imagen veraz de los pelos que hubo que dejar en la gatera de esta nueva democracia española.

**Símbolos vitales.** Bien mirado no se trata de un problema menor. Para los vencedores los símbolos no son muy importantes. Como mucho cumplen un papel funcional. Para los derrotados los símbolos son vitales. Hablan de aquello por lo que se luchó y no se alcanzó, de lo que pudo ser y no fue, de lo que está pendiente. Los símbolos remiten a una interpretación distinta de la historia a la que explican los vencedores. Esos símbolos, si encarnan en nuevas generaciones, aunque sea de forma minoritaria, generarán el efecto positivo no sólo de mantener la exigencia de la restauración de la justicia debida a las víctimas, sino señalarán un camino, unas metas y unos ideales.

No sólo es el "tres de marzo" un símbolo de la represión. Lo es también de una lucha obrera desarrollada ejemplarmente. Por mas que hayan cambiado tanto, desde entonces, las realidades del mundo del trabajo, como para parecernos que hoy no serían practicables los métodos e iniciativas puestos en pie por la gente huelguista de Vitoria en el primer trimestre de 1976, uno se asombra del repertorio de ideas, de nuevas ideas en bastantes casos, que contenía la práctica de lucha de clases que se implementó.

He vuelto a leer un buen puñado de materiales elaborados aquellos días y en los meses inmediatamente posteriores y los he puesto en relación con la memoria que conservo como alguien que participó en ellos, desde la cocina, y sinceramente me maravilla que, en tampoco tiempo (entre 2 y 3 meses) y con una base de partida tan endeble, se lograran semejantes cotas de autoorganización, combatividad y politización.

La base endeble la recoge bien el balance de abril del 76 de las Comisiones representativas de las fábricas de Vitoria: *"Pocos días antes de lanzar la plataforma reivindicativa conjunta, se hizo una asamblea de luchadores de todas las fábricas, para organizar una ofensiva conjunta. Entonces, no veíamos apenas condiciones para la huelga, por dos motivos principales: la despolitización y casi nula experiencia de lucha de la clase obrera de Vitoria, formada por obreros emigrados del campo alavés y de Castilla, Andalucía y Extremadura; la integración de la clase obrera en el sindicato vertical, dado que en las últimas elecciones el porcentaje de votantes fue de un 60%-70%, excepto en la empresa Gabilondo, en que la participación fue prácticamente nula. Y ello a pesar de que en Vitoria toda la vanguardia (excepto algunas organizaciones) estuvo y trabajó a favor del boicot de las elecciones"*.

El punto de partida de una lucha reivindicativa unificada suele ser una plataforma también unificada. Tres eran los puntos centrales que se planteaban para la renovación de los convenios de 1976: 1) Aumento salarial. De 5.000 a 6.000 Ptas., igual para todos, conforme al incremento del coste de la vida y rechazándose los aumentos por porcentajes porque ampliaban las diferencias y dividían. 2) Jornada Laboral. 40 ó 42 horas laborales de trabajo, mas un mes de vacaciones, puentes y media hora para bocadillo. 3) Mejoras sociales. Jubilación a los 60 años con sueldo completo y aumentos paralelos a los salarios, 100% en caso de accidente y enfermedad, reducción de escalones, etc.

El balance de las Comisiones representativas al que me he referido antes señala los objetivos que se fijan y se van cubriendo a lo largo de los dos meses de huelga. Son objetivos concatenados y cuya consecución, en algunos casos, era condición necesaria para dar el siguiente paso. Así, por ejemplo, el primer objetivo, al cabo de 2 días de huelga, con paros totales y asambleas y las empresas cerradas por orden gubernativa, es la batalla contra el sindicato vertical. La dimisión de los enlaces y jurados y la formación de la Comisión representativa, elegida por la asamblea y portavoz de ella, era la piedra angular sobre la que soportar todo el edificio de la lucha.

Sin embargo, la pugna de las dos legalidades, la de los trabajadores asentada en la asamblea y la Comisión representativa y la de las empresas, admitiendo como únicos interlocutores a los enlaces y jurados, no se resolverá de un plumazo, sino que acompañará casi hasta el final al proceso huelguístico (por mas que a finales de enero ya se había conseguido hacer dimitir formalmente a los enlaces y jurados). La intransigencia obrera por imponer su legalidad es de una radicalidad extraordinaria. Su eficacia resulta indudable, puesto que si ya el sindicato vertical tenía mal encaje en la reforma de la dictadura que se venía cocinando, el golpe que le dan las huelgas de Vitoria, resulta definitivo para arrojárselo al baúl de la historia.

Otro objetivo que aparece al principio de la lucha y que, pese a ello, debe mantenerse permanentemente en tensión, es la unificación de las reivindicaciones. Las asambleas asumen la tríada reivindicativa consistente en: 1) Romper la congelación salarial (había un decreto de congelación salarial). 2) Contra el sindicato vertical; por la negociación con los auténticos representantes obreros. 3) Ningún despedido, ni detenido, ni represaliado.

El problema de los despedidos hace acto de presencia al poco tiempo de comenzar las huelgas (en Forjas Alavesas, primera empresa en salir a la huelga el 8 de enero, los 20 primeros despidos caen el día 16 de enero). El de los detenidos a medida que la lucha sale a la calle en forma de manifestaciones (a partir de la cuarta semana de huelgas) y a medida que se va radicalizando el hostigamiento a los esquiroles. Despidos y detenciones son las armas favoritas de la patronal para debilitar una dinámica de huelgas que, en algunos casos llevaba ya mas de un mes, sin haber conseguido las mejoras del convenio que se demandaban.

El balance de abril de 1976 de las Comisiones representativas explica así como se encara el problema de los despedidos: *“Hasta entonces se daba el planteamiento de que si en una de las empresas en lucha se solucionaban todos los problemas y no había ningún despedido ni detenido, esa empresa entraría a trabajar, con el compromiso de parar si se viese que quedaba alguna empresa con despedidos. Se ve entonces que este planteamiento era equivocado y se corrige adoptando una posición de ofensiva según la cual ninguna empresa volverá a trabajar mientras haya un solo despedido (...) Este reto es asumido perfectamente por todas las Asambleas, y sucede que cuando creíamos que el movimiento estaba débil, a los casi dos meses de huelga, surge con mas fuerza que nunca”*. Así se llega a la huelga general y a la masacre del 3 de marzo.

**Dinámica asamblearia.** Siempre las dinámicas de lucha radical han contado con instrumentos asamblearios. En el caso del “tres de marzo” la asamblea llegó a jugar un papel tan destacado que casi resulta increíble tomando en cuenta las circunstancias de partida del movimiento obrero alavés. En el origen está un acuerdo principista asumido por todas las vanguardias y organizaciones de clase presentes en Vitoria, en aquella época, de que todo el poder residiera en las asambleas.

Una gran variedad de tipos de asambleas se fueron realizando según las exigencias de la lucha:

1) Asambleas de fábrica. Todos los días se hacía la asamblea propia de la fábrica en lucha, que tenía carácter informativo, de discusión y de decisión. Las votaciones se hacían a mano alzada y las decisiones eran vinculantes para todos.

2) Asamblea de conjunto. De las asambleas individuales de cada fábrica se pasó pronto a las asambleas de conjunto de todas las fábricas, que se hacían dos veces por semana o más si lo requerían las circunstancias. Se analizaba la lucha en conjunto y se unificaban los criterios y los pasos a dar. No se tomaban decisiones si no las habían votado antes las asambleas de fábrica.

3) Asambleas de mujeres de obreros en paro. Nada más empezar estas asambleas se descubrió que la acción de apoyo a los maridos no bastaba y que las mujeres tenían por delante tareas que desbordaban ese nivel subsidiario de su acción, por más que la mayoría de problemas detectados fuesen difícilmente abordables: el problema de los barrios, el de las viviendas, las guarderías y colegios, el de la sanidad, la seguridad social, el trabajo de la mujer en la sociedad actual, etc.

4) Asambleas conjuntas con obreros no parados. Surgen ante la necesidad de generalizar y extender la lucha y, sobre todo, ante las convocatorias de huelga general.

5) Asambleas de barrio. Solo tuvieron lugar, dos días antes del 3 de marzo, con un enorme éxito. Su objetivo era llegar a comerciantes, amas de casa, pequeños talleres, taberneros, sectores de clases medias, etc., para sensibilizarlos y reclamar su solidaridad.

Junto a las asambleas los otros instrumentos que hicieron posible esta explosión de autonomía obrera fueron: las marchas y manifestaciones, los comunicados de las fábricas en lucha, las reuniones diarias de las Comisiones representativas y el Fondo de ayuda a la huelga.

**Llamada del 3 de marzo.** Es verdad que hoy nos parece imposible siquiera imaginar huelgas que duren 2 meses, que afecten a las fábricas más importantes de una provincia, que sean capaces de recabar grandes niveles de solidaridad del conjunto de la población. Y también nos cuesta imaginar una masacre policial de una lucha obrera que arroje heridos de bala y muertos. Cuando pensamos que un cuadro así no es creíble lo hacemos porque tenemos conciencia de que la realidad, en todos los sentidos, ha cambiado mucho en estos últimos veinticinco años.

Hoy la clase obrera no es un conjunto homogéneo de personas, con condiciones laborales bastante similares y una ubicación mayoritaria en fábricas. Hoy, esa clase obrera que tan combativa se mostró hace 25 años, está envejecida, ha sido derrotada en los años 80 por la reconversión industrial y desmoralizada

y desactivada por las diversas reformas laborales de la década de los 90. Hoy no hay sindicato vertical contra el que luchar, enfrentándole la libertad y la soberanía asamblearia, sino un encuadramiento rígido en varios sindicatos, con una acusada tendencia a la delegación y burocratización. Hoy la represión de los aparatos de poder es menos brutal y más sutil, lo que hace que, en lugar de ayudar a la unificación de la respuesta antirrepresiva, genere desagregación y división. La solidaridad es, en la actualidad, un bien escaso que se distribuye muy racionadamente por parte de los sindicatos.

Sin embargo la llamada del “tres de marzo”, del símbolo que representa todavía aquella lucha obrera, alude a otras realidades, a realidades más profundas que las realidades objetivas. Es una llamada a los valores, a las actitudes, a los comportamientos. Por supuesto que también estos están siendo arrastrados por los cambios de la realidad. Son una parte de esa realidad, pero cuentan con autonomía suficiente para que sea a través de ellos, por donde comience a regenerarse el alma del movimiento obrero.

# 6 nuestra gente

nuestra gente

## ***Jesús Albarracín, militante comunista (1943-2001)***

G. Buster

*"La humanidad esta más allá de la economía política,  
la inhumanidad está en ella"*

Marx, Manuscritos de 1844

Conocí a Jesús Albarracín en noviembre de 1973 o 1974, ya no me acuerdo bien del año. Habíamos ido entrando en pequeños grupos de 3 o 4 personas a un consultorio médico en la Plaza de Lavapiés, donde íbamos a celebrar una Conferencia de la LCR de Madrid. En el hall nos daban unas capuchas antes de entrar a la sala principal y así, como si fuéramos todos penitentes de una extraña orden mendicante, empezamos aquella reunión en la que Jesús, con una voz a la que pondría cara unos años más tarde, le llevó la contraria en todo, con una seguridad que nos dejó a todos desconcertados, al camarada del Buró Político que hizo el informe sobre la situación política y económica de aquellos últimos años del franquismo.

Y es que Jesús tenía unas cualidades innatas para llevar la contraria. Cualidades que, como si fuera un deportista, cultivó hasta ser un incansable nadador contracorriente para llegar a la orilla que el más ansiaba: la liberación de la clase obrera, y con ella de toda la humanidad, de la explotación capitalista. En esta época puede parecer una ingenuidad, desde luego, pero Jesús no era un ingenuo, sabía de lo que hablaba.

Doctor en Ciencias Económicas, Profesor de Estructura y Teoría Económica en la Universidad Complutense desde 1967, más tarde de la Carlos III, Economista del Servicio de Estudios del Banco de España, autor de trabajos como "La función de inversión bajo una tecnología putty-clay: un intento de estimación para la economía española" (1978), "La tendencia básica de la población, el empleo y el paro en el periodo 1964 a 1980" (1982), "La onda larga del capitalismo español" (1987), "La economía de mercado" (1991) y de cientos de artículos en revistas especializadas. El se definía en dos palabras: militante comunista.

Hubiera tenido seguramente una brillante carrera como alto funcionario al servicio de los Gobiernos socialdemócratas de turno, si no hubiera asesorado a los sindicatos

CCOO y UGT en su contra; de burócrata sindical, si no se hubiera situado en la izquierda sindical como uno de sus dirigentes, denunciando cada una de las concesiones al capital que él llamaba "traiciones"; de asesor en el Banco de España, si no se hubiera empeñado en construir una célula comunista en su seno; de profesor universitario, si no hubiera convocado tantas huelgas y hubiera enseñado tanto marxismo.

Y en los sitios en los que quemó sus energías y su vida, en una carrera conducida con igual razón que pasión, en la LCR, en la IV Internacional, en los Críticos de CCOO, en IU... el calificativo de "brillante" suena simplemente a ridículo, porque Jesús era imprescindible, con todas sus virtudes y con todos sus defectos.

Jesús fue desde su fundación miembro del Comité Editorial de Viento Sur, contribuyendo con sus artículos a mantener el análisis marxista en una época de retroceso político y organizativo del movimiento obrero y sus organizaciones en la que el problema de *¿qué hacer?* se hizo cada vez más angustiante. Su carta de dimisión del Comité Editorial, en el número del 30 de diciembre de 1996, en la que expresaba las razones de su divergencia con lo que creía la línea mayoritaria de *VIENTO SUR*, fue uno de los documentos que más nos ha entristecido tener que publicar.

Jesús se enfrentó a su larga y terrible enfermedad como un obstáculo más en su lucha como militante. Consiguió derrotarla un par de veces y al final, cuando ya supo que no era posible, esperó la muerte escribiendo un último balance y perspectivas de estos años de lucha, para que otros la siguieran donde él la dejaba, con la confianza de ser un eslabón más de la cadena que acabará por estrangular al capitalismo.

### ***Jesús Albarracín, un luchador ejemplar***

Joxe Iriarte, Bikila

Un mazazo en la cabeza. Eso es lo que sentí al enterarme que *Albarra* había fallecido víctima del cáncer, al cual hace 14 años ganó el primer combate pero no la batalla final.

Rememoro recuerdos de años de militancia compartida. Tiempos de la LCR y la LKI; reuniones del Comité Central y Comité Ejecutivo; jornadas anuales de formación en pleno mes de julio, "mesas redondas" donde brillaba por su gran dominio de los temas económicos y políticos.

Contemplo en mi imaginación su apasionada figura; oigo su encendido y a veces un tanto atropellado verbo, la contundencia de sus argumentos, no siempre fáciles de asimilar. Ojeo mentalmente sus libros de economía, sus artículos e informes sobre la coyuntura económica. Y sobre todo, su ejemplo.

Economista del Servicio de Estudios del banco de España y profesor de la Facultad de Ciencias Económicas de la Complutense, de haber querido, habría podido al igual que sus excompañeros de carrera y primeros años de militancia política (los Boyer, Solchaga y *cía*) formar parte de esa élite que al grito de ¡enriqueceros! Se corrompió hasta las cachas. Pero él odiaba a muerte a los chupocteros del capital, a los burgueses y sus servidores en el movimiento obrero y las organizaciones de izquierda.

Con *Albarra* desaparece una parte de nuestra historia pasada, y lo que es peor, un infatigable comunista, marxista del más puro estilo mandeliano. Un intelectual todo terreno al servicio de las causas emancipatorias, y sobre todo de la clase obrera. A pesar de las diferencias que teníamos en los últimos tiempos, su recuerdo será para mí, un acicate para no desfallecer. Y es que, genio y figura, *Albarra* murió con las botas puestas, trabajando delante de su ordenador.

Hasta la victoria final, camarada!

### ***Jesús Albarracín: Una vida entregada al comunismo***

Pedro Montes

La enfermedad necesitó tres ataques y más de 14 años para derrotar su entereza, resolución y anhelos de vivir. Con todo, se lo llevó joven, con 57 años.

La desaparición de Jesús Albarracín constituye un duro golpe para sus compañeros y deja un hueco arduo de cubrir en la izquierda antisistema. En palabras de Brecht, muchos son necesarios pero algunos resultan imprescindibles. Jesús Albarracín era de estos últimos.

En estos tiempos harto difíciles, tan proclives a adaptarse dócilmente a un mundo por tantos motivos rechazable, a las concesiones como mal menor, la izquierda tuvo en Jesús Albarracín un resistente contumaz, de los que no se quiebran, al tiempo que un difusor entusiasta y efectivo de sus valores y propuestas.

Su vigor y apasionamiento intelectual, su profunda formación marxista, la fuerza de sus compromisos políticos —antes y hasta su desaparición en la Liga Comunista Revolucionaria, ahora en Izquierda Unida y como militante activo de la IV Internacional; siempre en CCOO, ligado al movimiento obrero— le permitieron construir un baluarte no conquistado al conformismo, a la miseria ideológica y las prácticas degeneradas.

Polemista contundente, utilizó sus sorprendentes e inagotables energías, su elocuencia y la coherencia de su pensamiento para combatir al capitalismo y defender a la clase obrera y el socialismo, sin adjetivo alguno. Cuantos necesitaron aliados para luchar, para poner un dique a las desviaciones derechistas y para restablecer la democracia en las organizaciones de la izquierda encontraron siempre en Jesús Albarracín un compañero leal, firme y entregado como pocos.

Así lo recordarán los militantes de la Liga, a la que se prodigó sin límite; sus compañeros de IU y el conjunto del Sector Crítico de Comisiones Obreras, su última gran aventura por recuperar la identidad luchadora y democrática del sindicato.

Con una gran preparación teórica, ortodoxa y marxista, y una indiscutible inteligencia, fue un fecundo, excelente e imaginativo economista. Dejó su impronta profesional en el Servicio de Estudios del Banco de España. Como profesor, ejerció en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Complutense, desde joven, hasta llegar a ser un viejo y muy querido profesor de numerosas promociones —aparte, cómo no, de dirigente del movimiento de los PNNs durante la dictadura—, y más recientemente en la Carlos III.

Lega múltiples publicaciones, donde los libros y artículos son la parte visible de un iceberg. La porción oculta está constituida por una lista interminable de informes, documentos y aportaciones para las organizaciones de la izquierda, a cuyo servicio siempre puso sus capacidades, incondicional y desinteresadamente.

Apasionada y pródiga fue su vida política e intelectual, importantes sus aportaciones teóricas, analíticas y propositivas, y en muy diversos campos desplegó su inagotable actividad, pero como rasgo siempre presente, en todo momento, en cualquier medio y circunstancia, ejerció de comunista. La confusión no iba con él. Nadie nunca pudo llamarse a engaño sobre los resortes que movían y las causas por las que combatía Jesús Albarracín.

Ideológicamente, fue incorruptible e intransigente. Intuitivo, sagaz, desgarrador, mantuvo siempre una firmeza encomiable, hartamente imponderable en el mundo turbulento y adverso de los últimos tiempos, sin dejar de trabajar duramente por reforzar las menguadas y debilitadas fuerzas de la izquierda. Nunca se dejó abatir, mantuvo siempre sus convicciones, corriendo con los riesgos del aislamiento, de estar minoría e incluso de la represión, porque como marxista nunca perdió la confianza en el papel histórico de la clase obrera y el convencimiento de que el capitalismo tendrá su fin. Pero si en lo político fue firme y duro, en lo personal era generoso, llano y directo. Tras la confrontación, el compañerismo. El oso político, el fiero militante y luchador, era un entrañable peluche para todos sus muchos amigos y compañeros.

Inasequible al desánimo, se puede decir que murió con las botas puestas: con el ordenador encendido, escribiendo hasta el último hálito un sólido ensayo sobre las causas del retroceso de la izquierda.

Los acusados rasgos de su personalidad, incluso exagerados, se expresaron con toda fuerza en dos facetas: la política, entendida en el más noble sentido que cabe imaginar, y el apego al festín que es la existencia. Cumplió ejemplarmente como comunista y cumplió generosamente con la vida.

Jesús, te recordaremos y te querremos siempre; porque espléndida fue la cosecha de tu vida.

*[Publicado en El Mundo el 3 de marzo de 2001]*

# 7 subrayados

## Donosti 2000: Fin de ciclo

La marcha de Diego Galán, un cinéfilo con pinta razonable y amistosa, que ha dirigido el Festival de Donostia durante una larga etapa, con buen gusto y sin sectarismos ni extravagancias, ha marcado esta 48 edición. Le sustituye Mikel Olaciregui, un cercano colaborador de Galán, que esperamos dé continuidad a su proyecto. Creo que lo mejor de la política de Galán ha sido aceptar sin complejos que Donostia es el 4º festival de cine, detrás Berlín, Cannes y Venecia en el calendario y en la importancia para el negocio, pero que en esas condiciones podía ser, como dice con sencillez en su carta de despedida "un festival útil e interesante". Así lo ha venido siendo y deseamos que así continúe. Galán termina su carta con un magnífico deseo: "buen cine y mejores amigos". Gran programa doble.

**La sección oficial.** Al margen de cómo quede el Palmarés, siempre hay en la Sección Oficial películas impresentables, probablemente impuestas por alguna productora o distribuidora, o que buscan ser el señuelo para la presencia de estrellas. En esta ocasión destaca "El peso del agua", de Kathryn Bigelow, directora de la

perfectamente olvidable "Acero azul", protagonizada por Sean Penn, que casi consigue estar tan mal como el resto de sus colegas, y encima no vino a hacerse fotos. Se trata de una boba mezcla de parejas en crisis tomando el sol y unos crímenes de hace un siglo. Más soportable, pero sin exagerar, resultó "Les rivières pourpres", aparatosa intriga del subgénero "nuevas tecnologías" de Mathieu Kassovitz; parece que ha barrido en taquilla en Francia. *Mon Dieu!*

En cambio hay también buenas películas que, pese a la promoción que significa haber sido seleccionadas por el Festival, o incluso obtener algún premio, difícilmente salvarán las barreras draconianas de la distribución comercial. Por ejemplo, "Harrison flowers", una honesta y potente historia de amor dentro de la guerra en la ex-Yugoslavia, que Elie Chouraqui ha rodado con competencia profesional (la veracidad que muestran los episodios de la guerra es impresionante) y lucidez política. Me interesó menos, "Sous le sable", una muy francesa historia de amores perdidos, pero reconozco que consigue escapar en muchos momentos a la caligrafía sentimental, gracias especialmente a Charlotte Rampling, una mujer que está envejeciendo como Lauren Bacall, que ya es decir. "Alaska.de" de Esther Gronenborn es una interesante

primera película sobre historias de jóvenes en un barrio de la Alemania de Este. Hubiera mejorado mucho sin la estética de video clip, pero es sensible y sincera; está pues a años luz de los subproductos que van llegando a las pantallas a partir de series de TV, tipo "Compañeros".

Dejo para el final la que me pareció la mejor película de la Sección Oficial y que, me temo no será estrenada nunca en cines comerciales, pese a haber obtenido la Concha de Plata al mejor director y el Premio de la Juventud (otorgado por 364 jóvenes donostiarras que dieron a la película 3,8 puntos sobre 4). "Before the Storm", primera película del iraní Reza Persa, residente en Suecia, sonaba a *pestiño*, y fue abriéndose camino gracias al "boca a boca" entre quienes superaron la desconfianza y asistieron a las primeras proyecciones. La película cruza dos situaciones en las que la violencia desborda las intenciones de sus autores. Hay un desequilibrio grande entre estas dos historias, pero una de ellas, referida a la lucha de los kurdos, es uno de los tratamientos más serenos y honestos, y menos maniqueos, que he visto nunca en el cine sobre las contradicciones morales que origina la lucha armada en los diversos sectores sociales y personas vinculadas con ella. Vista en Euskadi adquiriría mayor significado y, por comparación, mostraba la vaciedad en este aspecto, entre otros, de "Plenilunio", la decepcionante película de Uribe (por cierto, ¿por qué un director de cine con talento hace un película que no es más que la ilustración de una novela, acentuada además por un guión que se ha limitado a aligerar el original para que entre en dos horas de proyección?).

Dicho esto, un comentario inevitable sobre la Concha de Oro. Confieso que Ripstein no me gusta. No me parece sincero ni cuando filma un esperpento

estridente, como en "El evangelio de los milagros", ni cuando reduce la retórica visual, (no la literaria, obra de su brillante, pero descontrolada, guionista Paz Alicia Garcíadiego, también premiada), como en "La perdición de los hombres". La anécdota de la competencia entre dos mujeres ante el cadáver del marido bigamo tiene gracia, y los diálogos, cuando se consiguen entender, también. Pero no da para hora y media (probablemente funciona mejor el mediometrage que la originó) y, sobre todo, me persiguió durante toda la proyección (por la luz, por el ambiente, por los rostros...) el recuerdo de "Los olvidados". Quizás sea injusto pero este recuerdo acentuaba el contraste entre la sinceridad y la artificiosidad de dos estilos, que pueden parecer próximos, pero están en realidad muy distantes.

Dos palabras más sobre las películas españolas en competición. Me divertí muchísimo con "La comunidad". Alex de la Iglesia es uno de los directores más originales del cine actual. Combina una imaginación visual y una audacia técnica deslumbrante (que ya estaba en "El día de la Bestia", y se confirma aquí especialmente, pero no sólo, en las secuencias en la azotea del Círculo de Bellas Artes; hace falta desparpajo para enmendarle la plana a Hitchcock...), junto con unas historias de tebeo perverso (muchos hemos recordado aquí "13, rue del Percebe" del gran Ibáñez), burlas inteligentes de la vida cotidiana y un gran talento para elegir y dirigir actores y actrices (Carmen Maura está que se sale y le dieron el premio más indiscutible del palmarés). Como un Almodóvar sin neuras, con un punto de mala leche, divertido y cordial, Alex de la Iglesia es una fiesta: su "Fumanchú" va a ser total. Abróchense los cinturones.

En cambio "El otro barrio" es una

película mortecina, aburrida y gris. Esperemos que sólo constituya un tropiezo en la carrera de Salvador García, autor de la estupenda "Mensaka". Es muy difícil que una película sobreviva a una secuencia nuclear mal rodada. En este caso, el crimen involuntario que desencadena la trama está filmado con una torpeza increíble y toda la película se resiente de ello. Hay buenos momentos en los que se aprecia que la sensibilidad que mostró Salvador García en su primera película sigue viva (en el personaje de la "hermana", muy bien interpretado por Pepa Pedroche, en el amigo que borda el debutante Alberto Ferreiro, en las historias del correccional...), pero la película no consigue levantar suficientemente el vuelo, lastrada además por el trabajo de un actor tan plano como Alex Casanovas.

**Zabaltegi.** 34 películas casi todas ellas interesantes convierten la asistencia a Zabaltegi en una orfebrería de organización de horarios, que sólo está al alcance de los veteranos festivaleros. Ahora el espacio obliga a hacer una nueva selección de brevísimos comentarios.

Para decir, por ejemplo, que la interpertración de Javier Bardem en "Antes de que anochezca" es un milagro; cuesta trabajo entender como puede sobrevivir un trabajo tan bueno en una película tan mala.

O para comparar dos películas asiáticas que no tienen casi nada que ver: "A la verticale de l'été" del vietnamita Tran Anh Hung, director también de la curiosa "El olo de la papaya verde", película minimalista, delicada, pero más bien esteticista y aburrida; "In the mood for love" del chino Wong Kar-wai, autor de dos películas de extraño atractivo y

originalidad, "Chunking Express" y "Happy togheter", una historia de sentimientos heridos, sólo aparentemente minimalista, que penetra como un bisturí y te va produciendo un desasosiego misterioso, con la sensación de haber abierto puertas íntimas propias y ajenas.

O para destacar la modestia y la sinceridad con que Achero Mañas ha rodado "El bola", inexplicablemente olvidada en el Premio Nuevos Directores. Es cierto que hay alguna ingenuidad y simplificación, por ejemplo en el tratamiento de la "familia buena", pero Mañas evita el riesgo básico de su historia: el oportunismo, y mira el dolor de su protagonista, pero también su alegría, con cariño y con respeto. Esa es la mirada de un buen director de cine.

Pero sobre todo, hubo una película excepcional en Zabaltegi, "La espalda del mundo" de Javier Corcuera. Lleva razón su productor, Elías Querejeta (un cineasta que casi siempre está asociado a las películas necesarias de cada momento, en su ya largo historial profesional) al quejarse de que un convencionalismo, considerar a la película como "documental", la haya dejado fuera de la Sección Oficial. Máxime cuando este año se ha admitido, y encima premiado, una estafa como "Paria" de un tipo con mucho morro llamado Nicolas Koltz, una especie de docudrama cutre, oportunista y técnicamente infumable sobre unos increíbles jóvenes sin techo. Corcuera ha definido así su trabajo: "Ibamos detrás de la realidad. La perseguíamos". Pues muchas de las mejores películas de la historia del cine se han realizado con ese mismo sentido y esa misma ambición. No sé a quien puede importarle la distinción de géneros entre "La espalda del mundo", "Pan y Rosas", "Hoy empieza todo",

“Lamerica”, o “Los olvidados”, etc., etc. Todas son hermosas películas que persiguen la realidad y consiguen alcanzarla. Más aún, pienso en esta época de sobreabundancia de mala información audiovisual, de telediarios elaborados con técnica de videoclip, de supuestos documentales y de supuesto “periodismo de investigación” que manipulan la realidad como mejor conviene, la reelaboración honesta y lúcida de la realidad social que realizan películas como “La espalda del mundo”, y la posibilidad de verlas serenamente durante 90 minutos en el silencio de una sala de cine, cumplen un papel fundamental de comunicación alternativa sobre el mundo en que vivimos, que nos ayuda sentirlo y entenderlo. Y eso también es cine.

Las tres historias de “La espalda del mundo” son extraordinarias (aunque, paradojas de la vida, sobre la lucha del pueblo kurdo, me llega más la “ficción” de “Before the storm”). Pero la primera, sobre el niño Guinder Rodríguez, su familia y sus amigos, y esa entrañable pareja de niños-periodistas de autobús, es una obra maestra inolvidable. No vi nada en el festival que se acercara a esa emoción.

**Nunca hay tiempo.** El festival es mucho más, pero como la ración máxima es de cuatro películas al día, estirando mucho cinco, no queda tiempo para los ciclos. Es una frustración sin remedio. Este año no me interesaba mucho el de Carol Reed, pero sí en cambio el dedicado a “La generación de la televisión” (Martin Ritt, Lumet, Mulligan, Penn...), y el material inédito del dedicado a Bertolucci, que incluía entre los documentales y reportajes, un *makig off* de Gianni Amelio, el director de “Lamerica”, sobre el rodaje de

“Novecento”. Qué le vamos a hacer. Hubo además la habitual selección de películas españolas y latinoamericanas, “Made in Spanish”, y una nueva sección, “Music in action”, con películas dirigidas, mas o menos, por Caetano Veloso, Byrne, Dylan o Neil Young, y las proyecciones en el Velódromo, etc., etc.

Mostrando buen gusto hasta en los detalles, el Festival rindió homenaje a Michel Caine y a Robert de Niro. Del gran Caine, vimos “Shiner”, una película vulgar sobre el mundo del boxeo, que sólo interesa cuando aparece él. De Niro parece que no estuvo muy simpático. Pues que se ande con cuidado. En Donostia se sabe valorar películas como “Una historia del Bronx”.

**Miguel Romero**

## La gestión imperial del desorden

### El Gran Tablero Mundial

*Zbigniew Brzezinski*

Editorial Paidós Ibérica, 1998

Zbigniew Brzezinski ha sido, junto a Henry Kissinger, el gran definidor teórico de los paradigmas de la política exterior de EEUU en la década de los 70 y 80. Hijo de un diplomático polaco exiliado, Brzezinski fue con David Rockefeller el creador de la Trilateral en 1972 y su primer presidente. En 1976 fue nombrado Consejero de Seguridad Nacional de Jimmy Carter. Desde el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, en Washington DC, su patronazgo intelectual se ha proyectado sobre la política exterior de las Administraciones Bush y Clinton,

mientras asesoraba al mismo tiempo a las grandes empresas petroleras sobre la situación estratégica de Asia Central y daba conferencias a audiencias escogidas al precio de 30.000 dólares.

*El Gran Tablero Mundial*, publicado originalmente en 1997, es su testamento político. La carrera intelectual de Brzezinski se ha ido ampliando desde el estudio del comunismo soviético, a las relaciones estratégicas EEUU-URSS, hasta el desarrollo de una concepción geopolítica de la gestión del sistema internacional por los EEUU. El objetivo de su último libro es precisamente atraer la atención de los responsables de la política exterior de EEUU hacia la necesidad de "formular una geoestrategia global e integrada para Eurasia", tablero donde se juega la hegemonía mundial, después de años en los que la prioridad para la Administración Clinton ha sido la recuperación de la primacía económica internacional de EEUU a través de la imposición de un sistema económico mundial, es decir instituciones y reglas, que ha sostenido la globalización.

En este sentido, el libro se inscribe en la larga tradición del realismo de escribir manuales para *el Príncipe* que ha inspirado en la última década las obras de Fukuyama, Nye, Huntington, Luttwak y Friedman. Pero Brzezinski cree que la hegemonía de la que disfruta EEUU como única superpotencia mundial tras el colapso de la URSS en 1991 no es mantenible a medio plazo. Que la transformación de EEUU en una sociedad multicultural dificultará la creación de consensos sobre la política exterior, se irá reduciendo la primacía económica de EEUU frente a otros competidores y la consolidación de potencias regionales como la Unión Europea, China, Rusia, Japón o la India obligarán a una co-gestión de los

equilibrios de poderes a nivel regional y a una nueva institucionalización del sistema político internacional para evitar el surgimiento de alianzas anti-hegemónicas.

Brzezinski comienza haciendo una historia interesada del ascenso hegemónico de EEUU desde 1898, con comparaciones con Roma y China, para hacer el relato de la evolución de la geopolítica como ideología y sustentar la especificidad moral del nuevo Imperio. Porque aunque es el primero de alcance realmente mundial, su base es la expansión del mercado capitalista, con su capacidad de renovación tecnológica permanente, la cultura homogeneizadora de la modernización y la adopción del derecho internacional liberal en el trato entre los estados más avanzados, que refleja su organización política interna democrática. El excepcionalismo de EEUU, la utopía de la república liberal y el pacto social conquistado con las armas en la mano por sus ciudadanos frente al absolutismo, se proyecta a nivel mundial como la evolución natural de la historia no en un sentido hegeliano sino kantiano, de sentido común práctico.

### **La futura hegemonía de EEUU.**

El poder global de EEUU depende, nos recuerda Brzezinski, de que es la potencia hegemónica en Eurasia, después de tres intervenciones para frenar la dominación totalitaria en la I y la II Guerra Mundiales y en la Guerra Fría. Su retirada de Eurasia solo podría ser sustituida por el caos y la anarquía internacional. Pero mantener su hegemonía, EEUU debe al mismo tiempo:

- mantener la primacía de sus intereses globales en Europa Occidental a través de la OTAN, evitando la autonomía estratégica de la Unión Europea;
- atraer el "espacio medio" (los nuevos Estados independientes de la ex-URSS) a

la cooperación con EEUU con su integración paulatina en el mercado mundial;

- evitar la hegemonía en el “sur” (Oriente Medio, Asia Central y Subcontinente Indio) de una potencia regional y ser el árbitro final del equilibrio de poderes regional;

- impedir una alianza anti-hegemónica en el “este” ( la región de Asia-Pacífico) a través de una interrelación positiva con China, aceptando su papel de potencia regional, pero impulsando al mismo tiempo una barrera de contención con Japón por un lado y Australia-Indonesia por el otro que dependa militarmente de EEUU.

Una vez definidos así los objetivos del Imperio, Brzezinski reconoce cinco grandes jugadores en el tablero, además de EEUU: Francia, Alemania, Rusia, China y la India y cinco territorios de importancia especial: Ucrania, Azerbaiyan, Corea del Sur, Turquía e Irán. Y a continuación analiza las diferentes posibilidades tácticas en cada uno de los cuatro escenarios en los que ha dividido a Eurasia. Su método es partir del análisis del statu quo, cuyo mantenimiento tiene el objetivo parcial de ganar tiempo a la hegemonía de EEUU para subordinar y cooptar para su visión geopolítica a las potencias regionales.

**Cogestión.** En Europa, su objetivo es determinar la evolución de la Unión Europea, como un contrapeso mutuo de Francia y Alemania, a través del predominio militar norteamericano en la OTAN y la ampliación de la UE al Este, pero reconociendo que inevitablemente Europa Occidental tendrá que ser admitida como co-gestora del nuevo orden internacional. En la ex-URSS, impedir la reconstitución de Rusia como

un Imperio, apoyando la independencia de Ucrania, creando vías alternativas de salida para las exportaciones de energía de los nuevos Estados independientes de Asia Central que impidan un control oligopólico de Rusia o Irán y apoyar una evolución europeísta de la nueva clase dominante rusa. En Asia, la integración de China en el mercado mundial debe de ir acompañada de la contención de un Estado cada vez más poderoso a través de una contra-alianza hegemónica en la que el eje coordinador sea los EEUU y en el que se asigna a Japón un papel de “socio moral a nivel internacional”, que sólo puede ser entendido como una especie de “finalización” permanente.

**Equilibrio inestable.** El arte del equilibrio geoestratégico en estas zonas es lo que permitirá a EEUU poder intervenir al mismo tiempo en la periferia, donde también Brzezinski, como antes Fukuyama, cree que las turbulencias y las revueltas son inevitables por las fricciones de la modernización con regímenes autoritarios y proteccionistas e ideologías fundamentalistas.

La propuesta final de Brzezinski es transformar este equilibrio inestable imperial en un nuevo sistema de seguridad trans-euroasiático, compartiendo seguridad y valores mutuos a través de la institucionalización de estos equilibrios de poder regionales. Un nuevo sistema de seguridad que no sería el transcrescimiento de la actual OSCE, sino la suma de la expansión de la OTAN y pactos de seguridad con Rusia, China, Japón y la India. Con esta propuesta, Brzezinski cierra su propia evolución ideológica como teórico del realismo en las relaciones internacionales. Ante la debilidad del *Leviathan*, no ofrece otra solución al

caos que fundar el nuevo orden internacional en un derecho internacional neokantiano que, sin embargo, cuando lo describe recuerda más a la antigua Conferencia de Viena postnapoleónica, modelo confesado de Kissinger desde que le dedicara su tesis. Pero los pactos sólo son posibles entre iguales y las potencias hegemónicas suelen perder su credibilidad en este sentido en el ejercicio de su poder.

El propio Kant establecía unas condiciones rígidas en *La Paz Perpetua*: la estabilidad interna de los Estados gracias a su constitución republicana, la definición democrática de sus intereses nacionales defendidos por una diplomacia pública y transparente, la igualdad jurídica entre todas las repúblicas. Pero la globalización merma la propia estabilidad interna limitando la capacidad soberana de la nación y la divide en nuevas polarizaciones sociales, pone en cuestión la capacidad reguladora del Estado nacional, dejando al ciudadano indefenso frente a las instituciones internacionales no electivas como el FMI, el Banco Mundial, la OMC o la propia Comisión Europea, sustituye la negociación entre entidades soberanas, fundamento del derecho internacional, por la "mano invisible" de los mercados y, finalmente, reconoce jurídicamente, a través del sistema de veto en el Consejo de Seguridad, y los distintos sistemas de voto ponderado de las organizaciones internacionales, que unos Estados son más iguales que otros. Las propias razones que Brzezinski cita para argumentar porque EEUU no podrá a nivel interno seguir proyectando su hegemonía global se extienden a todo el sistema internacional.

Enfrentado a esta contradicción, el realismo explica el caos de la resistencia al Imperio en términos de alianzas anti-hegemónicas, lo que antes llamábamos las contradicciones inter-imperialistas, y de los residuos de fanatismos ideológicos, religiosos, no democráticos y pre-capitalistas en la periferia y justifica así, en nombre de un nuevo orden internacional futuro, cualquier intervención para mantener el statu quo, bien sea militar o mediante bloqueos económicos.

**Un pensamiento geopolítico.** El libro de Brzezinski debe ser especialmente bienvenido y leído por la izquierda. Tras la Guerra del Golfo, la preocupación de la izquierda se ha centrado en explicar y construir una crítica contra la política y las instituciones de la globalización, poniendo en pie el movimiento que salió a la calle en Seattle y Praga. Pero no debe de olvidar que el mercado mundial se sustenta finalmente en un sistema político internacional que gestiona la subordinación de las soberanías y la violencia a escala internacional. Un pensamiento geopolítico crítico de izquierdas, heredero de los movimientos por la paz y contra la OTAN de los años 70 y 80, debe de acompañar a la crítica de la globalización capitalista. Y recordar que el verdadero heredero de *La Paz Perpetua* es ella, porque sólo la izquierda socialista puede fundar el republicanismo en la igualdad social de los ciudadanos.

**G. Buster**

c/ Limón, 20 - bajo ext. deha. • 28015 - Madrid • Tel.: 91 429 77 37 / Fax: 91 559 94 65  
Correo electrónico: vientosur@nodo50.org

Apellidos ..... Nombre .....

Calle ..... Nº ..... Escalera ..... Piso ..... Puerta .....

Localidad ..... Provincia ..... C.P. ....

Correo electrónico .....

SUSCRIPCIÓN NUEVA  SUSCRIPCIÓN RENOVADA  CÓDIGO AÑO ANTERIOR

**MODALIDAD DE SUSCRIPCIÓN ANUAL**

ESTADO ENVÍO COMO IMPRESO  5.400 pta      EXTRANJERO ENVÍO COMO IMPRESO  8.000 pta (45 \$)  
ESPAÑOL ENVÍO COMO CARTA  6.500 pta      ENVÍO COMO CARTA  11.000 pta (60 \$)

**SUSCRIPCIÓN DE APOYO**

11.000 pta

**MODALIDAD DE ENVÍO**

ENTREGA EN MANO   
ENVÍO POR CORREO

**MODALIDAD DE PAGO**

EFFECTIVO   
DOMICILIACIÓN BANCARIA

**DATOS BANCARIOS**

BANCAJA. Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Alicante. c/ Caballero de Gracia, 28 - 28013 Madrid  
Número de cuenta:  
**2077 // 0320 // 33 // 3100822631**

**DOMICILIACIÓN BANCARIA - AUTORIZACIÓN DE PAGO**

Apellidos ..... Nombre .....

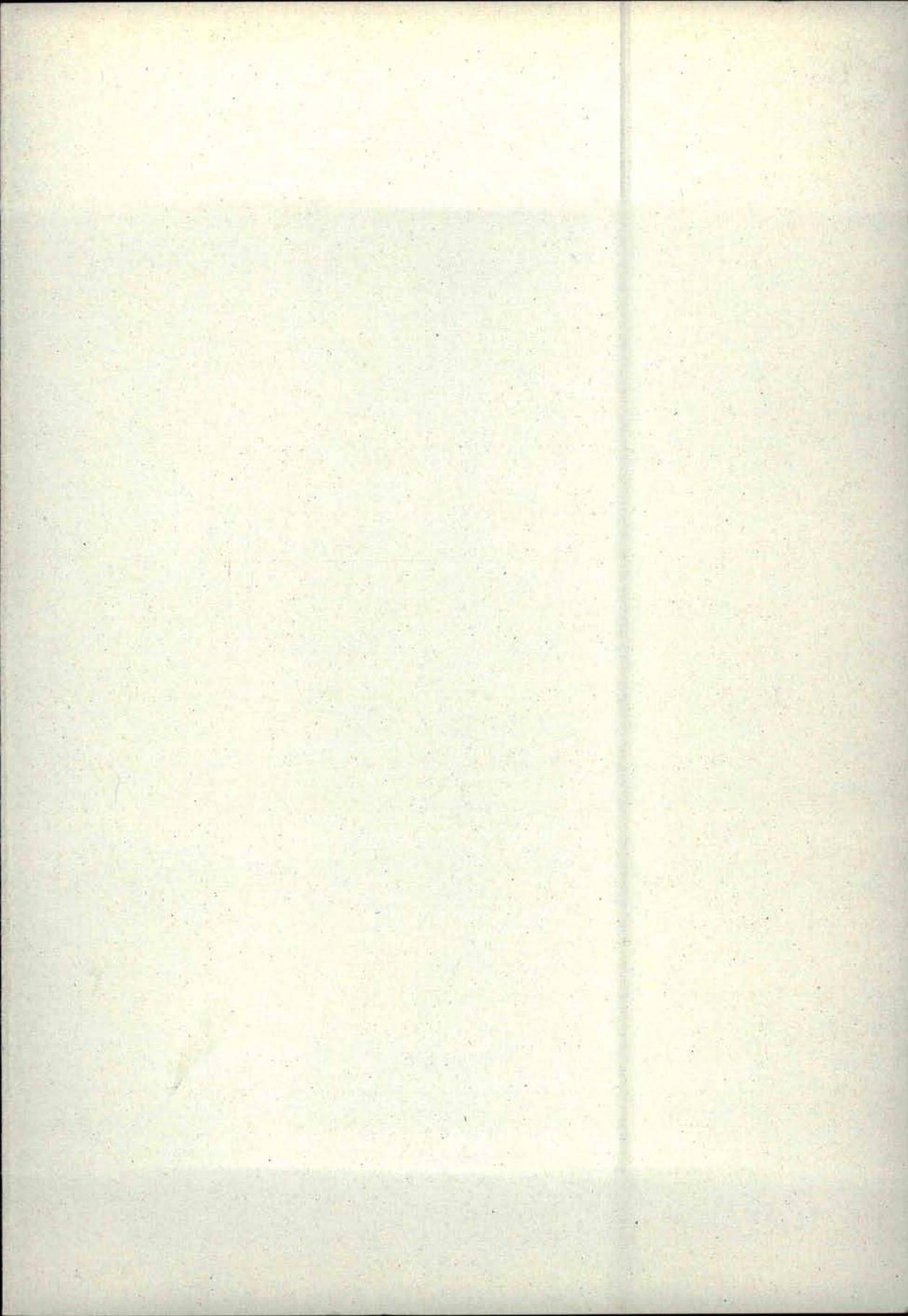
Calle ..... Nº ..... Escalera ..... Piso ..... Puerta .....

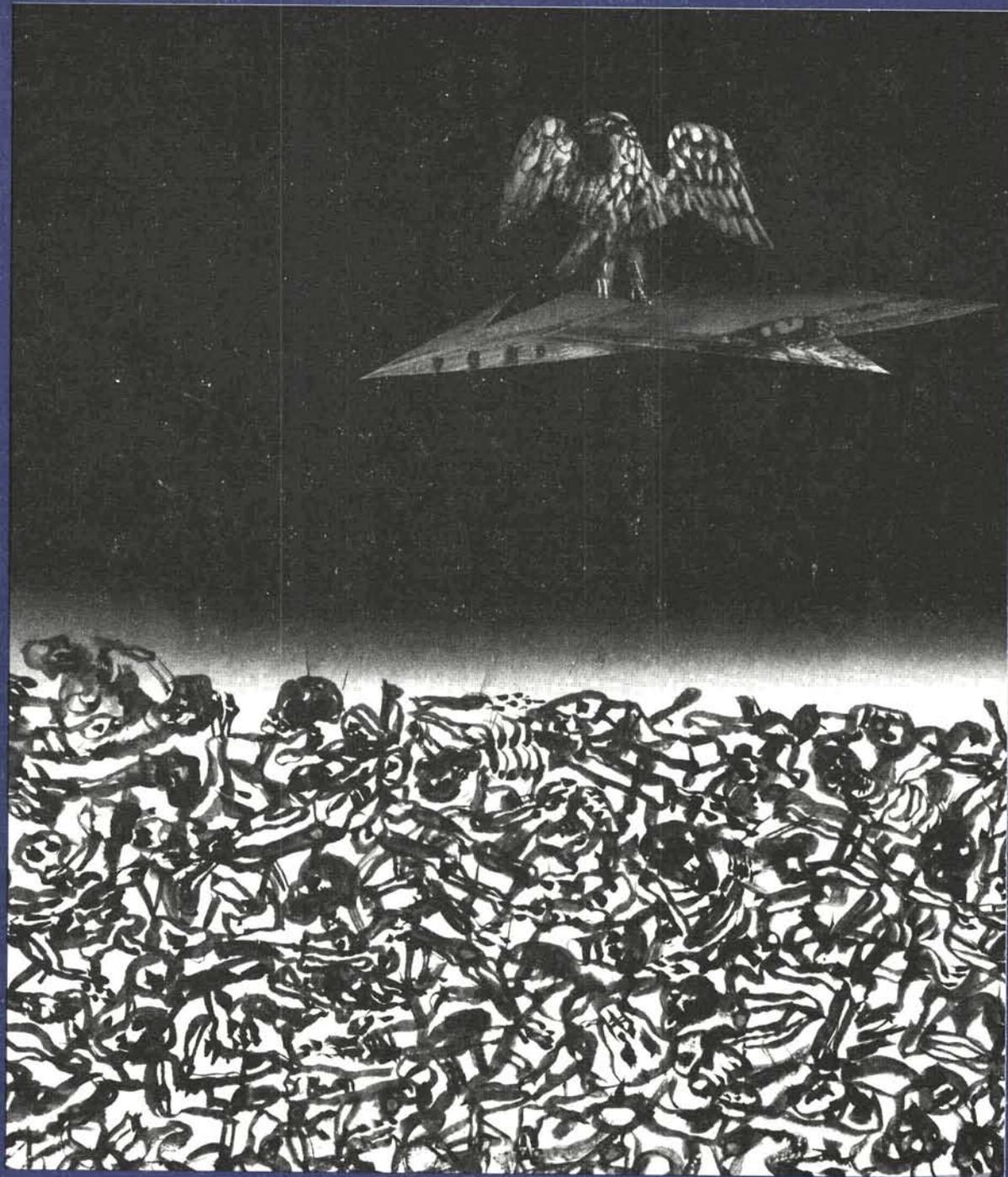
Localidad ..... Provincia ..... C.P. ....

ENTIDAD	OFICINA	CONTROL	NÚM. CUENTA
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

**Fecha:** .....

**Firma:** .....





*“... un viento sur que lleva  
colmillos, girasoles, alfabetos  
y una pila de Volta con avispas ahogadas”.*

**Federico García Lorca** Poeta en Nueva York