

## **Trabajo digno, ergo... seguro y saludable.**

*Manuel Garí (editor), Albert Recio, Clara Llorens, Salvador Moncada, Neus Moreno, Limota Abiola, Estefanía Corvalán, Fátima Laffaj, Galina Kaminin, Camelia Iorgulescu, Irina Troyansky, Noelia Sisalema Sánchez, Said Maali, Andri Zasiadko, Ousmane Teuw Niane, Amadú Farka Sidibé, Darío Moreno, Luis Cifuentes y Abel*

*Washington Maiza ● Miserias del "Foro por una Paz Justa en Oriente Medio". Michel Warschawski ● Las iniciativas de resistencia frente a las empresas multinacionales. Pedro Ramiro y Erika González ● Retornos de la política. Daniel Bensaid ● Debates sobre los agrocombustibles. Jorge Riechmann y Miguel Muñiz ● El laberinto de la extrema derecha. ¿Qué hacer desde la izquierda alternativa? Miguel Urbán ● Cómo hacer sindicalismo en un McDonald's y no morir en el intento. Jesús Malpica*





1  
el  
desorden  
global

**Misericordias del “Foro por una Paz Justa en Oriente Medio”**

¿Hay que elegir campo, ahora! *Michel Warschawski* **5**

**Referéndum en Venezuela**

Las razones de una derrota. *Yannick Lacoste* **9**

**Más allá del poder corporativo**

Las iniciativas de resistencia frente a las empresas multinacionales. *Pedro Ramiro y Erika González* **13**

2  
miradas  
voces

“En busca del río Muluya”. Joan Guitart *Carmen Ochoa Bravo* **21**

3  
plural  
plural

**Trabajo digno, ergo... seguro y estable 27**

Salud laboral: ¿jeje central o “maría sindical”? *Manuel Garí* **29**

Organización productiva, estructura social y accidentes laborales. *Albert Recio* **44**

Prevenir los riesgos psicosociales, un viaje por los tópicos. *Clara Llorens Serrano y Salvador Moncada i Lluís* **54**

Mujeres, trabajos y salud. *Neus Moreno* **66**

Palabras migrantes. *Limota Abiola, Estefanía Corvalán, Fátima Lafjaf, Galina Kaminin, Camelia Iorgulescu, Irina Troyansky, Noelia Sisalema Sánchez, Said Maali, Andri Zasiadko, Ousmane Teuw Niane, Amadú Farka Sidibé, Dario Moreno, Luis Cifuentes y Abel Washington Maiza* **73**

**Debates**

Retornos de la política. *Daniel Bensaid* **81**

4  
debates  
debates

**Agrocombustibles: puntos de vista**

El debate sobre los agrocarburos y la necesidad ético-política de autocontención. *Jorge Riechmann* **93**

Energías renovables, conflicto y biocombustibles. *Miguel Muñiz* **100**

5  
voces  
miradas

La moneda

María Salgado (Madrid, 1984) | *Antonio Crespo Massieu* **107**

6  
aquí  
y ahora

Buscando la salida en el laberinto de la extrema derecha ¿Qué hacer desde la izquierda alternativa? *Miguel Urbán* **113**

Cómo hacer sindicalismo en un McDonald's y no morir en el intento. *Jesús Malpica* **120**

Propuesta gráfica: *Simone Vögele*.

SOME RIGHTS RESERVED



Esta obra se puede copiar, distribuir, comunicar públicamente o hacer obras derivadas de la misma, bajo las siguientes condiciones:



Debe reconocer y citar al autor original.



No puede utilizar esta obra para fines comerciales.



Si altera o transforma esta obra, se hará bajo una licencia idéntica a ésta

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.0/>

**Consejo Asesor**

Iñaki Bárcena  
 Martí Caussa  
 Ramón Fernández Durán  
 Montserrat Galcerán  
 Pepe Gutiérrez  
 Pedro Ibarra  
 Petxo Idoyaga  
 Ladislao Martínez  
 María Jesús Miranda  
 Justa Montero  
 Daniel Pereyra  
 Jaime Pastor  
 Enric Prat  
 Miguel Urban  
 Begoña Zabala

**Redacción**

Josep Maria Antentas  
 Andreu Coll  
 Antonio Crespo  
 Josu Egireun  
 Manolo Garí  
 Alberto Nadal  
 Carmen Ochoa  
 Miguel Romero  
 Carlos Sevilla  
 Pilar Soto  
 Pedro Venero  
 Esther Vivas

**Diseño original**

Jérôme Oudin &  
 Susanna Shannon

**Maqueta**

Pedro Venero  
 www.tresmallosistemas.com  
 con software libre: *openoffice.org* y  
 desde el número 92 bajo sistema  
 operativo *GNU/Linux*.

**Redacción**

C./ Limón, 20 – Bajo ext-dcha.  
 28015 Madrid  
 Tel. y Fax: 91 559 00 91

**Administración y suscripciones**

Josu Egireun. Tel.: 630 546 782

**Imprime**

Perfil Gráfico, S.L.  
 C./ Medea, 4 – 1.º C - Edificio Ecu, Madrid

DL: B-7852-92  
 ISSN: 1133-5637

**www.vientosur.info**

**vientosur@vientosur.info**

**Puntos de difusión de VIENTO SUR****Asturies**

**Conceyu Abiertu**  
 La Gascona, 12 baxu A  
 33001 Uviéu

**Tienda de Comerciú Xustu**  
 "L'Arcu la Vieya"  
 El Postigu Altu 14, baxu  
 33009 Uviéu

**Barcelona**

**Xarxa de Consum Solidari -**  
**Ciutat Vella**  
 Pl. Sant Agustí Vell nº 15  
 08003 Barcelona

**Xarxa de Consum Solidari -**  
**Eixample**  
 Rocafort, 198  
 08029 Barcelona

**La Central del Raval**

Elisabets nº 6  
 08001 Barcelona.

**Librería Documenta**

Cardenal Casañas nº 4  
 08002 Barcelona

**Laie**

Pau Claris 85  
 08010 Barcelona

**Espai Icaria**

Arc de Sant Cristófol, 11-23  
 08003 Barcelona

**La Central**

Mallorca, 237  
 080038 Barcelona

**Bilbao**

**Librería Cámara**  
 Euskalduna, 6  
 48008 Bilbao

**Cantabria**

**La Libre (librería alternativa)**  
 Cisneros, 17  
 39001 Santander

**Granada**

**Librerías Picasso**  
 Obispo Hurtado, 5  
 18002 Granada

**Madrid**

**Librería Fuentetaja**  
 San Bernardo nº 48  
 28015 Madrid

**Librería Antonio Machado**

Fernando VI nº 17  
 28004-Madrid

**Librería Rafael Alberti**

Tutor nº 57  
 28008 Madrid

**Librería Facultad de Ciencias Políticas y Sociología**

Universidad Complutense  
 Campus de Somosaguas

**Traficantes de sueños**

Embajadores nº 35  
 28012 Madrid

**La Libre**

Argumosa nº 39  
 28012 Madrid

**Kiosko**

San Millán / Plaza Cascorro  
 28012 Madrid

**Pamplona-Iruñea****Zabaldi (Casa Solidaridad)**

Navarrería, 23, bajo  
 31001 Iruñea

**Sevilla**

**Ateneo Tierra y Libertad**  
 Miguel Cid, 45

**Sevilla**

**Librería tres i quatre**  
*Octubre*

*Centre de Cultura Contemporània*  
 San Ferrán, 12

46001 València

**Valladolid****Librería Sandoval**

Plazuela del Salvador, 6  
 47002 Valladolid

**Vitoria-Gasteiz****ESK**

Beethoven, 10, bajo.  
 01012 Vitoria/Gasteiz

**Zaragoza****Bar Barrio Sur**

San Jorge, 29  
 50001 Zaragoza

**Papelería Germinal**

Sepulcro, 21  
 50001 Zaragoza

**Librería Antígona**

Pedro Cerbuna, 25  
 50009 Zaragoza

**Librería Cálamo**

Plaza San Francisco, 4  
 50009 Zaragoza

**Kioskos**

- Plaza San Francisco  
 50009 Zaragoza

- c/ San Juan de la Cruz, 3

50009 Zaragoza

**Propuesta gráfica de este número****Simone Vögele**

Artista alemana nacida en Karlsruhe (1960) donde cursó Bellas Artes. Durante casi una década trabajó en Madrid y regresó a Alemania a mediados de los 90.

Autora de libros gráficos como "Penthesilea", "Labris Lazuli", "Isis", ha colaborado recientemente con la editorial alternativa Alkyon Verlag.

### **Las motivaciones y las consecuencias sobre la situación en Palesti-**

**na** de la “conferencia de guerra” de Annapolis no presentan ningún misterio, si pasamos, como corresponde, de la palabrería mediática y diplomática. Dividido y debilitado el movimiento nacional palestino por la constitución del “gobierno” Abbas y por el bloqueo de Gaza, la Administración Bush, consideró que podía dar carta de naturaleza como “acuerdo internacional de paz”, a su política de “Estado-bantustán palestino”. La Unión Europea asumió su habitual papel subalterno. En el Consejo Nacional Palestino, sólo Fatah apoyó esta operación. No se había secado la tinta del “acuerdo” cuando Israel reanudó su política de asentamientos, sangre y fuego en Gaza. Cada acto de barbarie, y son incontables cada día, puede aumentar la asfixia del gobierno Hamas, pero llena de aire fresco al integrismo islámico. A quienes llevan décadas luchando en Palestina y en Israel por una paz justa, no les queda otra opción que continuar por el camino de una durísima resistencia. Estar junto a ellas y ellos es la primera tarea de la solidaridad internacional. Y hay que reconocer que es hoy muy débil.

Ésta es la tragedia. A continuación, el 14 de diciembre, se escenificó en Alcorcón (Madrid) un esperpento, una especie de Annapolis reflejado en un espejo de feria: la liquidación del “*Foro por una Paz Justa en Oriente Medio*”, una iniciativa de la “sociedad civil” que su principal financiador, el Ministerio de Asuntos Exteriores español, quiso poner al servicio de Annapolis, contra las organizaciones palestinas, israelíes y españolas que habían creído que el Foro estaba al servicio, precisamente, de la búsqueda de una “paz justa” en la región. **Michel Warschawski** responde en el artículo que publicamos a las consecuencias de este *diktat*. Hay que destacar entre ellas, el chantaje económico a que se vieron sometidas las organizaciones disidentes, pretendiendo que renunciaran a sus convicciones a cambio de subvenciones. No es extraño que quienes ejercieron de “brazo secular” de esta indignidad, se ufanen ahora de separar la política de la moral.

**El resultado del referéndum** sobre la reforma constitucional en Venezuela ha dado lugar a un debate amplio dentro de los movimientos y corrientes de la izquierda social y política, incluso aquellos que hasta ahora mantenían un apoyo incondicional al proceso bolivariano. Nos parece muy saludable, dentro y fuera de Venezuela. El artículo de **Yannick Lacoste** se plantea las razones de la derrota.

El Observatorio de Multinacionales en América Latina (OMAL) [www.omal.info](http://www.omal.info) viene realizando un trabajo imprescindible de investigación y denuncia sobre un tema fundamental, o que debería serlo, para la izquierda. Dos de sus integrantes,

**Erika González y Pedro Ramiro**, han escrito un estudio sobre los movimientos de resistencia internacionales contra las multinacionales, que acumulan ya una muy rica experiencia, una de las más interesantes de las luchas contra la globalización.

**Cuando ha perdido toda credibilidad** el discurso de las instituciones de la izquierda sobre la “nueva forma de hacer política”, lo ha sustituido el toque a rebato frente a la “muerte de la política”. Ésta es la última fórmula de la factoría Bertinotti, que paradójicamente la viene difundiendo desde posiciones en el poder político realmente existente, tan confortables como la presidencia del Parlamento y la participación en un gobierno de coalición llamado de “centro-izquierda”. **Daniel Bensaïd** se plantea los diversos escenarios de “retornos de la política”, para diseñar en ellos el lugar de la izquierda alternativa.

Como anunciamos en el número anterior, continuamos el debate sobre los agro-combustibles, publicando dos puntos de vista diferentes, aunque no contradictorios, de **Jorge Riechmann** y **Miguel Muñiz**.

**“El asesinato del militante antifascista Carlos Javier Palomino en Madrid este pasado 11 de noviembre ha puesto encima de la mesa el peligro del ascenso de la extrema derecha, generando una catarsis colectiva que durante unas semanas ha mediatizado la actividad y los debates políticos en el seno de la izquierda radical madrileña y en buena manera del resto del Estado”**. Éste es el punto de partida del artículo de **Miguel Urbán** (segunda parte de un trabajo más extenso que puede encontrarse íntegramente en nuestra web), que analiza las respuestas que dieron al crimen las diferentes corrientes y organizaciones de la izquierda, entre las que hay muestras espléndidas de lucidez y coraje militante, pero también intentos groseros de instrumentalización. El autor propone además la búsqueda de una estrategia consensuada del movimiento antifascista, un objetivo tan difícil como necesario.

Y cuando tan difícil es encontrar buenas noticias de lucha sindical, y más difícil aún que estén protagonizadas por jóvenes sub-mileuristas, es una alegría publicar la crónica de **Jesús Malpica** sobre la lucha de McDonald's en Granada.

# 1 el desorden global

**Miserias del “Foro por una Paz Justa en Oriente Medio”**

## **¡Hay que elegir campo, ahora!**

Michel Warschawski

*[El pasado 15 de diciembre, el Ministerio de Asuntos Exteriores español ordenó desalojar el teatro de Alcorcón en el que estaban reunidos representantes de organizaciones palestinas, israelíes y españolas que habían organizado el “Foro de Madrid por una Paz Justa en Oriente Medio” y liquidó así una iniciativa en la que venían trabajando desde hace meses numerosos militantes solidarios de Oriente Medio y del Estado español creyendo, ingenuamente, como se pudo comprobar, que se trataba de una acción de la “sociedad civil”, organizada democráticamente. En esta liquidación se han producido actuaciones que darían vergüenza ajena, si no estuvieran protagonizadas por entes que no tienen o han perdido la vergüenza. Varias páginas web han difundido análisis y documentos sobre estos hechos: por ejemplo, puede leerse en nuestra web el artículo de Joan Guitart “Anatomía de una estafa” [www.vientosur.info/documentos/OrienteMedio-ForoAlcorcon-JoanGuitart.pdf](http://www.vientosur.info/documentos/OrienteMedio-ForoAlcorcon-JoanGuitart.pdf).*

*Publicamos a continuación un artículo de Michel Warshawski, una de las personas que creyó en la iniciativa, cuya autoridad moral y política fue usada para legitimarla y que denunció la estafa desde que la conoció. El artículo está dirigido a las organizaciones y movimientos sociales israelíes, pero es muy clarificador de lo que ocurrió.*

*Por otra parte, el pasado 20 de diciembre, Sergio Yahni, miembro como Warschawski del Alternative Information Center y que vivió en directo los acontecimientos en Madrid, enviaba una carta abierta en la que se preguntaba: “¿Que es lo que pasa con la izquierda del Estado español? ¿Es que el cinismo y el oportunismo político ha copado totalmente a la izquierda española? ¿Es que la bancarrota moral de la izquierda española es tan profunda? ¿Cómo puede ser que Izquierda Unida declare a Carlos Girbau ‘responsable de Foros Sociales dentro de la secretaría de Movimientos Sociales y miembro de la Comisión Permanente de IU Federal’? Para quien no se acuerda, el señor Girbau actuó como agente del gobierno al reventar el Foro por una Paz Justa en el Medio Oriente”.*

*Preguntas pertinentes, más allá del episodio, y del personaje, que las motivan].*

Durante los dos últimos decenios, existió una amplia “tierra de nadie”, en la que el campo antiocupación/antiguerra se encontraba, e incluso cooperaba, con ciertos gobiernos europeos, sus agencias y las ONG afines. La fuerza del movimiento nacional palestino y, más en general, del movimiento social mundial les obligó a una especie de tercera vía, entre la agresión USA/israelí y el movimiento de resistencia. Estas alianzas han beneficiado muy a menudo a la causa palestina. En esos tiempos, las correlaciones de fuerza eran claramente favorables al campo progresista,

que estaba a la ofensiva. Sin embargo, el año 2000 ha marcado un giro cualitativo. Bajo la dirección de los neoconservadores EE UU/israelíes, una contraofensiva global ha sido planificada y lanzada por nuestros opositores, en particular en Oriente Medio. Paralelamente a una política brutal de recolonización del “tercer mundo”, ha habido un repliegue de las realizaciones sociales de los decenios pasados (derechos de las mujeres, derechos sociales, libertades civiles). Es el campo neoconservador el que está a la ofensiva y no está ya dispuesto a negociar compromisos con sus opositores. Actúa más bien con vistas a su capitulación o su destrucción.

La brutal intervención del gobierno español -y del *lobby* israelí tras él- en el desarrollo del “Foro Social de Madrid” es una indicación clara de su determinación política: “la fiesta se ha acabado”, tal ha sido el mensaje sin ambigüedad a todas las organizaciones solidarias que tenían por costumbre colaborar con ellos. Aunque no dudarán en emplear la fuerza para imponer su propio proyecto sobre las organizaciones de la sociedad civil (en Madrid, la policía intervino para cerrar la sede del foro), su arma principal es por supuesto el dinero, como si el dinero público fuera su propiedad privada y no un derecho de los ciudadanos y de sus organizaciones.

A propósito del “Foro de Madrid”, el periodista israelí neoconservador Ben-Dror Yemini escribe en *NRG*, la página web del periódico de derechas *Ma'ariv*: “(la izquierda antisionista) ha puesto precondiciones: sólo las organizaciones que apoyan el derecho al retorno y un Estado binacional podían participar. Retomaban así el programa de Ahmadinejad. Por qué los medios continúan llamando a este tipo de organizaciones ‘organizaciones de paz’ no está claro. Son de hecho ‘organizaciones destructoras’. La destrucción de Israel (...)”. (*NRG*, 21/12/2007).

Como de costumbre, Yemini mezcla medio verdades y medio mentiras: hace varios meses, cuando comenzó el proyecto de un “Foro Internacional por una Justa Paz en Medio Oriente”, el “Foro Social de Madrid” adoptó una Declaración de Principios que incluía las resoluciones consiguientes de la ONU sobre el conflicto de Oriente Medio, entre ellas, el derecho al retorno de los refugiados palestinos. Pero no incluía el llamamiento a un “Estado binacional”. Además, la lista de las organizaciones israelíes invitadas incluía no pocas organizaciones sionistas, dispuestas a aceptar la Declaración de Principios. Pero incluso si la Declaración de Principios hubiera incluido un “Estado binacional” o un “apoyo a Ahmadinejad” o un llamamiento a una “república islamista en Asia Occidental”, esto no le incumbe a Yemini y a sus amigos. El “Foro de Madrid” era una iniciativa independiente de organizaciones de la sociedad civil, soberanas para decidir lo que son, lo que quieren y a quien quieren invitar. Nadie está obligado a venir y nadie tiene el derecho de invitarse en una reunión privada. Si lo desean, Ben-Dror Yemini y sus amigos pueden organizar su propio foro para apoyar el “choque de las civilizaciones” y la guerra en Irak. Podemos combatirles políticamente (o decidir ignorarles) pero juramos que no intentaremos impedirles expresar sus opiniones. Contrariamente a Yemini, creemos en la democracia y en la libertad de expresión.

Cuando el Ministro de Asuntos Exteriores español, Miguel Ángel Moratinos, envió a la policía para cerrar el foro, cuando Yemini pide que se haga pública la financiación, nos dicen mucho sobre su concepción de la democracia: un régimen en el que la sociedad civil está controlada por el Estado, que tiene la última palabra sobre el programa y los participantes, por la policía y por el dinero. Llamamos a eso fascismo, y los pueblos de España sabrán bien de qué hablamos.

Ben-Dror Yemini escribe con una satisfacción evidente: *“El Ministro de Asuntos Exteriores anunció a los hoteles en los que los expulsionistas (sic) estaban alojados que la financiación quedaba anulada. Un método inhabitual pero necesario... (...) Moratinos anunció también que el Ministerio de Asuntos Exteriores asignaría cinco millones de euros a proyectos conjuntos. Las organizaciones expulsionistas no tendrán un euro. Los fondos ya asignados serán anulados”*.

Tengo dos cosas que contar a Ben-Dror Yemini: en primer lugar, la financiación pública no es el dinero privado de Miguel Ángel Moratinos, y nuestros compañeros españoles y europeos pelearán por una asignación correcta de los fondos públicos. Luego, contrariamente a centenares de otras ONG y funcionarios de ONG, el AIC (y no pocas otras organizaciones palestinas e israelíes) es una organización de militantes políticos comprometidos, activos por la paz y la justicia mucho antes de la era de los “donantes” y sin “fondos europeos”, que ha estado dispuesta a enfrentarse a la represión del Estado israelí, incluso al cierre de sus oficinas y a la detención de su personal, pero no nos doblegamos y no aceptamos los *diktats* externos. La represión del Shabak no nos ha disuadido de nuestra misión, y el dinero no lo logrará, ¡de ninguna manera! Si es preciso, continuaremos nuestra lucha como voluntariado, pero no aceptaremos jamás ningún tipo de chantaje. Estoy seguro de que ni Yemini ni alguien como Ofer Bronchtein, que nos ha acusado públicamente de “muy mal uso de fondos”, pueden comprender que, lo crean o no, el *business* de las ONG no ha sido capaz de matar el activismo político y el espíritu de sacrificio por valores e ideales.

En su artículo para *NRG*, Ben-Dror Yemini declara que Ofer Bronchtein ha *“intervenido para elaborar la lista de los israelíes moderados”*. Y Yemini cita a Bronchtein anunciando que: *“[...] Se ha creado una clara división entre los fascistas israelíes y palestinos que se oponen al entendimiento y al diálogo, y las personas moderadas, entre las que hay israelíes y palestinos”*, y *“[...] tanto el Ministerio de Exteriores como los grupos españoles de izquierda descubrieron la cara real de las organizaciones radicales. Se han inmolado a sí mismos”*.

No hay que esforzarse mucho para “revelar el verdadero rostro” del héroe de Yemini, Ofer Bronchtein. Buscad en Google, y juzgad por vosotros mismos quién es esta persona de la que incluso organizaciones sionistas “moderadas” se han sentido obligadas a disociarse. El tipo de gente al que ninguna persona sensata compraría un coche de segunda mano. No un fascista, sino sólo un individuo profundamente corrompido.

En lo que concierne al Comité Israelí contra las Demoliciones de Casas (ICAHAD), debe claramente poner orden en sus filas. Mientras que su coordinador pedía tomar

parte en la protesta contra la interferencia del gobierno (español), otro de sus miembros, Meir Margalit, colaboraba activamente con los asistentes de Moratinos para establecer la delegación alternativa israelí “respetable”. Como decía mi abuelo, “*no puedes tener los dos: los placeres en la tierra y la salvación en el paraíso*”. En el caso presente, no arriesgarse a perder los fondos del gobierno español, de una parte, y de la otra permanecer ética y políticamente íntegro. La AIC ha hecho su opción, la ICAHD deberá hacer la suya.

La ofensiva neoconservadora no deja lugar al viejo *no-man's land*: ahora los campos están bien definidos, y cada cual, cada organización o movimiento debe decidir en que campo se sitúa.

30 de diciembre de 2007

---

**Michel Warschawski** es miembro del Alternative Information Center (AIC).

---

Traducido por Alberto Nadal de la web de la *Campagne Civil International pour la Protection du Peuple Palestinien*. [www.protection-palestine.org](http://www.protection-palestine.org).

# Las razones de una derrota

Yannick Lacoste

El domingo 2 de diciembre, los venezolanos respondieron No en un 50,70% a la proposición que se les hacía de modificar la constitución de la República Bolivariana adoptada en 1999. ¿Cuáles han sido las razones del primer fracaso electoral de Chávez desde su llegada al poder?

El pasado 15 de agosto, Hugo Chávez anunciaba en directo desde la Asamblea Nacional su voluntad de modificar la constitución actual. En un discurso de seis horas, desgranaba una por una sus propuestas. Entre ellas:

- el reconocimiento de la participación popular a través de los Consejos de Poder Popular (como por ejemplo, los consejos de estudiantes, campesinos, etc.), las asociaciones de trabajadores, de cooperativas, de empresas comunitarias;
- el fortalecimiento del derecho al trabajo, incluyendo la creación de un fondo de estabilidad social para los trabajadores que permita a éstos, con la ayuda del Estado, disfrutar de una ampliación de derechos en materia de jubilación, pensiones, vacaciones pagadas;
- la reducción de la jornada de trabajo de ocho a seis horas diarias, y de 40 a 36 horas semanales;
- el reconocimiento de las características propias de los grupos indígenas y de los grupos descendientes de la inmigración forzosa africana, garantizándoles el goce de una atención particular de la ley;
- la creación de un modelo económico productivo estatal, fundado en los valores de humanismo, la cooperación y la preponderancia del interés común sobre el interés particular. Promoviendo y desarrollando el Estado formas distintas de empresas y de unidades económicas de propiedad social, común o estatal, de producción y de distribución social, de estatus mixtos entre el Estado y el sector privado, creando las mejores condiciones para la realización de la economía socialista.

## Pierde Chávez

Estos avances sociales podían hacer pensar que las clases populares se movilizarían para votar una nueva vez masivamente a favor de las propuestas de Chávez. Sin embargo, no ha ocurrido nada de eso, sino todo lo contrario. El referéndum es más una derrota del presidente venezolano que una victoria de la oposición. Si se comparan los resultados con los de la última elección presidencial, ganada por Chávez con el 61,35% de los votos, la oposición se estanca con cuatro millones de votos mientras que Chávez pierde por su parte tres millones de votos. La abstención ha sido del 45%. Al final, la propuesta constitucional ha sido rechazada sólo por 200.000 votos.

La mayor parte de los medios de los países del Centro han saludado rápidamente la “sabiduría” del pueblo venezolano. Para ellos la explicación de este fracaso es

sencilla, lineal, y se desarrolla en dos puntos: rechazo de un modelo socialista “a la cubana”, y rechazo a permitir que Chávez pudiera presentarse a la presidencia de forma indefinida. Ciertamente el artículo 230 de la nueva constitución proponía una ampliación del período presidencial a siete años, con la posibilidad de volver a presentarse inmediatamente y de forma indefinida. Una tal proposición no es evidentemente satisfactoria. Pero de ahí a concluir, como se ha escrito, que Chávez quiere hacer de Venezuela una dictadura, supone olvidar un poco rápidamente que ese mismo sistema está en vigor en Francia o en otras democracias europeas, sin que ello plantee el menor problema a esos medios bienpensantes. Los mismos que han olvidado rápidamente, por otra parte, que Venezuela es claramente una democracia puesto que Chávez ha reconocido su derrota y felicitado a sus opositores la noche de los resultados.

## **Contra la pared**

Las razones de la derrota hay que buscarlas en otra parte. En primer lugar, queriendo satisfacer ampliamente a la población, la propuesta no ha satisfecho, finalmente, a nadie. La renovación del mandato presidencial estaba claramente ahí para satisfacer al ala moderada del proceso bolivariano. La que se reclama de un “chavismo sin socialismo”. Por el contrario, no podía convenir al ala más radical del proceso. Es así como se ha podido ver a personalidades como Orlando Chirino, miembro de la dirección de la primera confederación sindical del país, la UNT, tomar oficialmente posición en contra de la proposición. A la inversa, todo el aspecto social de la reforma, resumido anteriormente, era inaceptable para una nueva “burguesía bolivariana” que no quiere el socialismo. Desde ese punto de vista, un símbolo fuerte ha sido la contundente toma de posición contra la reforma del general Baduel, viejo “compañero de viaje” de Chávez.

Además, ha habido muy claramente un problema en el método elegido por Chávez. El presidente venezolano ha trabajado en una reforma constitucional, cantonándola a un grupo de amigos elegidos y reunido alrededor de su propia persona. Más allá de las proposiciones de reforma, Chávez ha hecho así desaparecer por decreto la fórmula original de esta revolución, como un proceso popular, revolucionario, democrático de carácter constituyente. Lo máximo que ha podido ser obtenido es un acto de discusión abierta en torno a la asamblea constituyente de 1999. En definitiva, cuando el contexto ofrecía la posibilidad de ir mucho más lejos, emprendiendo una reforma que estructurara espacios de debate y de poder en todo el país, Chávez ha puesto entre la espada y la pared a todo el movimiento bolivariano y revolucionario, imponiéndole estar con o contra él.

Una alternativa habría sido que el modelo de reforma propuesto por Chávez fuera considerado un borrador de trabajo para espacios constituyentes organizados en todo el país, buscando quizás su aprobación, pero sobre todo ganando un modelo de legitimidad, y concretando así una democracia constituyente y revolucionaria.

En realidad, la reforma pasó casi a un segundo plano, porque Chávez personificó la campaña, hasta el punto de transformar el referéndum en un plebiscito. Es el sentido del famoso lema: “*Votar No es votar Bush. Votar Sí es votar Chávez*”.

Frente a esto la oposición ha desarrollado una campaña terriblemente eficaz. A golpe de *spots* publicitarios, pero también acercándose a los barrios populares, la oposición no ha dejado de explicar que con la reforma y “la llegada del socialismo”, el Estado sería propietario de todos los bienes privados y podría apoderarse de forma absolutamente legal de las casas, los coches de cada cual. Jugando con el miedo, explicando que el socialismo es coger a quien tiene poco o nada, el argumentario ha dado en el blanco.

## **Malestar**

Pero en fin, la razón principal de este fracaso es sin duda el ascenso de una cierta contestación en el campo bolivariano. La voluntad de resumir la revolución bolivariana en la sola figura de Chávez, la forma en que el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) se constituye, sin mucha concertación, y ahora la forma en que se han intentado imponer la reforma, explican este malestar. La abstención ha sido fuerte porque la proposición de Chávez, tanto sobre la forma como en sus contenidos esenciales no ofrecía perspectivas prácticas democráticas y contrahegemónicas. Como han señalado Sebastien Ville y François Sabado en *Rouge*: “*Esta derrota responde a la degradación de las relaciones entre el poder y los sectores más combativos de la revolución bolivariana*”.

Es utópico pensar que en la América Latina de hoy, es posible imponer el socialismo desde arriba. El desafío es construir una democracia radical, opuesta al *statu quo* actual, pero pluralista en términos de actores y de ideologías populares.

La hora de las opciones ha llegado en el proceso bolivariano: o bien éste avanza construyendo un socialismo verdaderamente democrático, apoyándose en las comunidades, los consejos comunales, y más ampliamente el movimiento social, o bien decide aliarse con la derecha y con quienes optan por una vía populista sin cambios profundos, como aparece en la toma de posición del general Baduel.

En la óptica de renovación de la ideología socialista y de la construcción del socialismo del siglo XXI, la solución para el proceso bolivariano vendrá de su capacidad de no tener miedo a oír las críticas que vienen de su ala radical, en primera fila de la cual están nuestros compañeros de la Corriente Clasista, Unitaria, Revolucionaria y Autónoma (C-CURA) de la UNT. Frente a este primer revés, el ala moderada del chavismo va a verse muy tentado de imponer una nueva reforma aminorando los aspectos socializantes o socialistas, explicando que éstos han sido la causa del fracaso del dos de diciembre. La clave para el movimiento social está pues en hacer oír que no es la ideología socialista la que está en cuestión, sino claramente cómo se construye ésta.

---

**Yannick Lacoste** es militante de la LCR francesa y corresponsal de *Rouge*. Vive en Venezuela desde hace años.

---

Traducción: Alberto Nadal.



## **Las iniciativas de resistencia frente a las empresas multinacionales**

Pedro Ramiro y Erika González

*“La militancia contra las corporaciones aumenta porque muchos de nosotros sentimos más agudamente que nunca la red de complicidad entre las marcas que se extiende sobre el mundo, y la sentimos precisamente porque nunca hemos estado tan ‘marcados’ como en la actualidad”.*

Naomi Klein /1

La intensificación del capitalismo a escala mundial ha servido para que se produzca una redefinición de los actores que participan en el mercado global. En la era de la globalización económica, a la vez que los Estados-nación han venido cediendo parte de su soberanía, las compañías multinacionales han ido adquiriendo mayor influencia y poder. La expansión de las empresas transnacionales, cuyo origen se remonta al siglo XV -con la Banca de los Médici en Florencia, que llegó a tener 18 sucursales por toda Europa- se ha producido básicamente en los últimos cien años. Y es que desde finales del siglo XIX y principios del XX, cuando algunas compañías estadounidenses como General Electric, United Fruit, Ford y Kodak se lanzaron a realizar sus actividades fuera de su país de origen, hasta nuestros días, estas grandes corporaciones han evolucionado mucho /2. Tanto, que hoy en día las empresas multinacionales acumulan una capacidad económica mayor que la de muchos países: Wal-Mart tiene un volumen de ventas superior al Producto Interior Bruto (PIB) de Austria o de Noruega, mientras que el de ExxonMobil es mayor que la suma de los de Venezuela y Chile /3.

El poder de las empresas transnacionales se ha acrecentado en los últimos veinticinco años, como consecuencia de la extensión a escala global de las políticas neoliberales. Desde 1980, las inversiones extranjeras han crecido a una tasa anual que duplica el PIB mundial, concentrándose fundamentalmente en el sector de los servicios, y las principales responsables de este crecimiento han sido las multinacionales: el 84% de la Inversión Extranjera Directa mundial se canaliza a través de este tipo de empresas /4. Por eso, a día de hoy, las corporaciones multinacionales controlan gran parte de muchos sectores clave de la economía mundial, como la energía, la banca, la agricultura, el agua y las telecomunicaciones. Y en todo esto ha tenido mucho que ver la estrecha relación de las multinacionales con los Gobiernos, que les han beneficiado en perjuicio del interés de las personas. No es que los Estados se hayan plegado ciegamente a los intereses de las grandes compañías, lo que ha ocurrido es que los Gobiernos han promovido una serie de políticas para favorecer sus negocios. Se podría decir que se trata de una relación de simbiosis, en la que los Estados y las corporaciones se benefician mutuamente y donde, como dice Pedro Solbes, “*el cometido del Estado debe ser vigilar los fallos del mercado*” /5.

En todo este tiempo, a la par que ha ido cambiando la posición de las empresas en la economía global, se han venido modificando las dinámicas de contestación social frente a las actividades de las multinacionales.

## **Los comienzos de las campañas contra las multinacionales**

El movimiento obrero y las organizaciones sindicales, que históricamente han jugado un rol decisivo en la consecución de toda una serie de derechos sociales, han perdido su papel central en las reivindicaciones frente a las corporaciones transnacionales /6. Y es que, antes, las empresas eran fundamentalmente el centro de trabajo, y los conflictos que se pudieran generar eran el resultado de este hecho. Ahora, con las deslocalizaciones, la división internacional del trabajo, las privatizaciones, las subcontrataciones, la flexibilización, la desregulación y, en definitiva, con las transformaciones derivadas de los procesos de globalización económica, las compañías multinacionales intervienen en casi todos los aspectos de la vida de las personas. Las corporaciones globales producen, distribuyen y comercializan los coches en los que nos movemos, las redes de teléfono que utilizamos, los alimentos que comemos o la ropa que vestimos. Y eso por no hablar de lo que tradicionalmente se ha dado en llamar servicios públicos, es decir, el agua, la sanidad, la educación y la energía, que también han venido siendo progresivamente subordinados al mandato del máximo beneficio que imponen las empresas transnacionales.

Naturalmente, el dejar que todas estas actividades dependan de la lógica empresarial ha provocado una serie de consecuencias sociales y ambientales. Así, se han creado distintas categorías de ciudadanía en función de los servicios a los que se pueda acceder según los ingresos de cada cual, de la misma forma que se han antepuesto los criterios de rentabilidad económica a la protección del entorno.

Justamente, dado que la interacción de las corporaciones con la sociedad no se limita ya al plano laboral, aunque éste por supuesto sigue resultando muy importante, en las últimas décadas también han cobrado especial importancia las denuncias de las personas afectadas por los efectos ambientales, culturales y socioeconómicos de las actividades de estas empresas. En muchas ocasiones, el impulso a estas nuevas formas de acción colectiva ha venido de la mano de los usuarios, consumidores, trabajadoras, indígenas, activistas y, especialmente, de las personas más directamente afectadas por el problema, que son quienes están sintiendo más de cerca la indefensión y la violación de sus derechos por parte de las compañías transnacionales.

Echando la vista atrás, se puede decir que ya desde los años treinta del siglo pasado comenzó a producirse la oposición a las empresas multinacionales. Y el primer gran hito en la resistencia contra las empresas, que puede considerarse el predecesor de la lucha actual contra las marcas, viene de la campaña de boicot que se llevó a cabo a finales de la década de los setenta contra Nestlé; la empresa suiza, que estaba vendiendo su leche en polvo como un sustituto de la leche materna con el pretexto de que se trataba de una alternativa segura para la alimentación de los países empobrecidos, inició un pleito contra varios militantes que habían denunciado es-

tos hechos y eso sólo sirvió para darle mayor notoriedad a la campaña /7. Posteriormente, en los años ochenta, las acciones de solidaridad se centraron en la crítica de las dictaduras latinoamericanas y de los Gobiernos estatales, con un par de excepciones: el caso de Dow Chemical, empresa responsable de la emisión masiva de gases tóxicos en Bhopal (India), y el boicot a las multinacionales que mantenían relaciones comerciales con el régimen sudafricano en tiempos del *apartheid*.

Y, finalmente, en los años noventa llegó el momento de las grandes campañas contra las empresas transnacionales. Sobre todo, tres compañías multinacionales fueron el blanco de las críticas: Nike, acusada de fomentar la explotación laboral y el trabajo infantil en sus fábricas del sudeste asiático; Shell, denunciada por los impactos ambientales generados al querer hundir una plataforma petrolífera en el Océano Atlántico y por permanecer impasible ante la ejecución del escritor Ken Saro-Wiwa, quien había encabezado un movimiento de protesta pacífica contra la petrolera y fue condenado a la pena de muerte junto con otros ocho activistas; y McDonald's que, al denunciar a dos ecologistas por difundir octavillas en las que afirmaban que la compañía explotaba a sus empleados, colaboraba con el maltrato a los animales y era la máxima representante de la "comida basura", se vio envuelta en un proceso judicial que duró siete años y que puso de manifiesto la existencia de una censura corporativa /8.

Desde entonces, se han extendido las protestas frente al poder de las grandes corporaciones. Entre otras, se puso en marcha una campaña contra Coca-cola, para denunciar sus nexos con el asesinato de sindicalistas en Colombia y la contaminación de las fuentes de agua de numerosas comunidades en India /9, y se señaló a The Gap, Wal-Mart, Disney y Mattel con diferentes acciones en EE UU y en los países donde se ubicaban sus fábricas, para poner freno a la explotación infantil. Además, se denunció que empresas como Pepsi, Chevron y Total tenían relaciones comerciales con el Gobierno de Birmania y se llevaron a cabo campañas contra las marcas que utilizaban alimentos modificados genéticamente. Y, cuando ha sido posible, se ha recurrido a los procedimientos judiciales: por ejemplo, en EE UU se ha aprovechado una vieja ley que tiene más de dos siglos para llevar a juicio a empresas transnacionales estadounidenses -como la minera Drummond- por sus actividades en terceros países /10.

## **La resistencia frente a las empresas en Europa y América Latina**

De manera especial, en los últimos años los procesos de resistencia contra las multinacionales han cobrado bastante relevancia en Europa y, sobre todo, en América Latina. Ahora bien, mientras que en el continente europeo se ha dado prioridad a las movilizaciones contra las instituciones financieras internacionales y organismos supraestatales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Unión Europea y el G-8, /11 en América Latina el foco de la crítica se ha centrado sobre las empresas transnacionales y los tratados de libre comercio -no en vano, a finales de 2005 se consiguió parar el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas-.

En Europa, el denominado movimiento antiglobalización, que adquirió más visibilidad tras las movilizaciones de Seattle a finales de 1999 y llegó a ser multitudinario

hasta las protestas contra la guerra de Irak en el año 2003, desarrolló acciones de denuncia de las actividades de las grandes corporaciones en el marco de los foros alternativos y las contracumbres, si bien estas campañas no tuvieron el nivel de difusión y organización que alcanzaron las que señalaban a las instituciones financieras /12. Por otra parte, en América Latina, con la puesta en marcha de las medidas del *Consenso de Washington*, las corporaciones transnacionales europeas y estadounidenses llegaron a la región y se adueñaron de los servicios públicos, las empresas estatales y los recursos naturales. En esos años, en los que se dio un *boom* privatizador -entre 1986 y 1999, más de la mitad del valor de todas las privatizaciones realizadas en los países del Sur en el mundo entero se realizaron en América Latina, especialmente en el sector de los servicios públicos /13-, las luchas se centraron en responder sobre el terreno a las actividades de las multinacionales. Por poner un ejemplo que valga para comparar: a mediados del año 2000, mientras los movimientos sociales europeos se preparaban para bloquear la cumbre del BM y FMI en Praga, en Cochabamba (Bolivia) tenía lugar lo que se conoció como la *guerra del agua*, en la que la resistencia popular impidió que un consorcio encabezado por la multinacional Bechtel y la corporación española Abengoa, apoyados por el Banco Mundial, se hiciera con la compañía local y se privatizara así el servicio de agua de la ciudad.

A la hora de analizar las diferencias entre Europa y América Latina en cuanto a las movilizaciones realizadas contra las empresas transnacionales -movilizaciones que, por cierto, no se pueden considerar sino complementarias- se puede apuntar el hecho de que América Latina es utilizada por las compañías extranjeras como fuente de recursos naturales y materias primas -petróleo, gas, carbón, oro, madera, café, soja o palma africana- que son luego procesadas y consumidas, fundamentalmente, en otros mercados. Por ello, a la vez que los efectos de estas actividades extractivas y productivas se hacen notar en los países latinoamericanos, Europa es el sitio donde únicamente se consumen y es difícil que la ciudadanía sienta esos efectos en primera persona. Además, en los casos de las empresas de servicios públicos, las estrategias empleadas por las corporaciones transnacionales en América Latina han tratado de hacer rentable económicamente la inversión a corto plazo, cosa que no ha sucedido de forma tan exagerada en Europa, lo que podría explicar que en el viejo continente no se hayan producido movilizaciones parecidas a las que han tenido lugar contra Unión Fenosa en Nicaragua /14 o contra Suez en Argentina.

En cualquier caso, lo que parece evidente es que en la mayor parte de los países de América Latina sí que se ha extendido una mala imagen de las transnacionales extranjeras. Y, dentro de ellas, se encuentran las españolas por ser las que tienen una mayor presencia en el continente, ya que son líderes de los sectores de los hidrocarburos (Repsol), la electricidad (Endesa), la banca (Santander) y las telecomunicaciones (Telefónica). En el año 2004, sólo el 29% de la población latinoamericana creía que las inversiones foráneas eran beneficiosas para su país, frente a un 35% que se manifestaba abiertamente en contra /15. Y las quejas de la población obedecen a que se responsabiliza a las multinacionales de ser las causantes del expolio y el saqueo de

los recursos naturales, la privatización de los servicios públicos o la desregulación del mercado laboral. Por eso, hay muchos casos de movimientos ciudadanos, campesinos e indígenas que han llevado a cabo campañas contra las empresas transnacionales. Como las organizaciones mapuches, por ejemplo, que durante años se han resistido a ser desplazadas de su territorio ancestral por las empresas Endesa, en Chile, y Benetton, en Argentina. O las movilizaciones que se han producido contra Unión Fenosa en Colombia desde que la multinacional española adquirió las distribuidoras eléctricas de la Costa Atlántica y empezó a aplicar una agresiva estrategia de cobro para amortizar su inversión /16. En ciertas ocasiones, incluso, han llegado a prosperar algunas demandas judiciales, como en el caso de la denuncia por la contaminación generada por las explotaciones petroleras de Repsol y otras compañías en Argentina /17 o en el caso de Texaco en Ecuador, donde el proceso judicial dura ya más de diez años. Y éstos son solamente unos cuantos casos representativos, porque en realidad también se han producido acciones y campañas contra otras multinacionales como BP, Oxy, BBVA, Nestlé, Majaz, ENCE, Aracruz, Telefónica, Bayer, Unilever, Calvo y Wal-Mart. Es en este clima de hostilidad hacia las empresas transnacionales donde se enmarca el hecho de que algunos Gobiernos latinoamericanos hayan decidido acabar con las condiciones tan favorables de las que disfrutaban las empresas extranjeras presentes en su territorio.

Por último, vale la pena resaltar una iniciativa que está teniendo lugar en la actualidad en América Latina y que resulta muy eficaz para visibilizar los efectos de las actividades de las multinacionales: el Tribunal Permanente de los Pueblos (TPP) /18. Este tribunal, que hasta ahora se ha reunido en más de treinta ocasiones para juzgar desde situaciones de genocidio hasta las políticas de las instituciones financieras internacionales, ha servido para que en Colombia se esté juzgando simbólicamente a más de dos decenas de empresas transnacionales -entre las que se encuentran Repsol, Coca-Cola, AngloGold, Nestlé o Aguas de Barcelona /19- por las consecuencias de sus operaciones sobre el medio ambiente, los pueblos indígenas y los derechos humanos, así como para que en Nicaragua se haya podido denunciar qué ha supuesto la presencia de Unión Fenosa en el país. En este sentido, la Red Birregional Europa - América Latina y el Caribe *Enlazando Alternativas* /20, que se constituye como un puente entre las resistencias a uno y otro lado del océano, se encuentra preparando actualmente lo que será la Cumbre de los Pueblos que se celebrará en Lima en mayo de 2008 coincidiendo con la cumbre de Jefes de Estado de la Unión Europea, América latina y el Caribe, dentro de la cual se incluirá una sesión del TPP sobre las empresas multinacionales europeas presentes en aquella región.

## **La realidad de la imagen corporativa**

Queda patente, pues, que las organizaciones y movimientos sociales de todo el planeta han ido desarrollando estrategias y nuevas formas de acción colectiva frente al poder corporativo. Pero, al mismo tiempo, parece claro que todavía existen bastantes factores que operan en contra de los colectivos que abogan por otro modelo de

sociedad. Entre los más evidentes, se pueden citar el nulo interés que tienen la mayoría de los Gobiernos y las instituciones económicas mundiales en salirse de la ortodoxia neoliberal, el papel de los medios de comunicación, que será difícil que incluyan críticas a las grandes corporaciones mientras la publicidad sea una de sus principales vías de financiación, y la notable desmovilización de la clase media europea, que se ha transformado en clase consumista y piensa que ejercer la libertad es poder elegir entre varias marcas de automóvil. Y, además, durante todos estos años las propias empresas transnacionales también han ido aprendiendo cómo deben afrontar las críticas que se le hacen desde la sociedad civil.

Es decir, que, del mismo modo que los colectivos sociales han mejorado sus campañas para cuestionar a las grandes compañías, éstas, a su vez, han visto que no les conviene desarrollar una estrategia de confrontación y que, por el contrario, resulta mucho más eficaz forjar una imagen corporativa que trascienda el propio objeto de consumo. Y es que tantos años de denuncias sobre la explotación laboral y ambiental de estas corporaciones les ha obligado a diseñar un nuevo modelo empresarial que transmita los valores, imágenes y símbolos que gozan de prestigio social en la actualidad. Por eso, se han apuntado a la tendencia de vender valores y no productos, tan exitosamente desarrollada por las grandes empresas a nivel mundial, y, si hiciéramos caso a sus anuncios publicitarios, parecería que son organizaciones ecologistas o defensoras de los derechos humanos en lugar de tratarse de las compañías responsables de la crisis ambiental y social que vivimos.

En este sentido, la Responsabilidad Social Corporativa (RSC), que nació cuando las empresas constataron que habían acumulado una lista de graves impactos sobre los derechos humanos y el medio ambiente y, especialmente, cuando vieron que se trataba de una forma de crear valor para la compañía, ha servido para poder proyectar una imagen positiva ante los consumidores de sus productos y servicios. En este mismo sentido se entiende la firma de códigos de conducta por parte de las multinacionales, ya que son voluntarios y no les conlleva ninguna obligación jurídica más allá del mero cumplimiento de la legislación laboral y ambiental correspondiente /21. Por lo tanto, como dice Naomi Klein, “*nada cambiará mientras las grandes empresas no se den cuenta de que no tienen un problema de comunicación. El suyo es un problema con la realidad*” /22.

A modo de conclusión, se puede afirmar que las compañías transnacionales, con más o menos capas de pintura sobre su desgastada imagen, siguen siendo entidades que buscan incrementar año tras año su volumen de beneficios. Y, ante esta realidad, la única forma de asegurar que estos gigantes económicos no pasen por encima de la voluntad y los derechos de millones de personas es continuar criticando sus operaciones. En definitiva, la cuestión central no es denunciar, exclusivamente, los efectos negativos que han generado *unas* multinacionales, sino las repercusiones sociales, ambientales y culturales que tienen las operaciones de *todas* las grandes corporaciones transnacionales por todo el planeta. Trascendiendo el discurso oficial, resulta imprescindible acabar con el mito de que las actividades de las mul-

tinacionales son un elemento que contribuye a disminuir las enormes desigualdades que asolan el mundo. Porque, a pesar de su tan trabajada imagen corporativa, lo que sucede es justo lo contrario: únicamente sirven para apuntalar el *statu quo*.

---

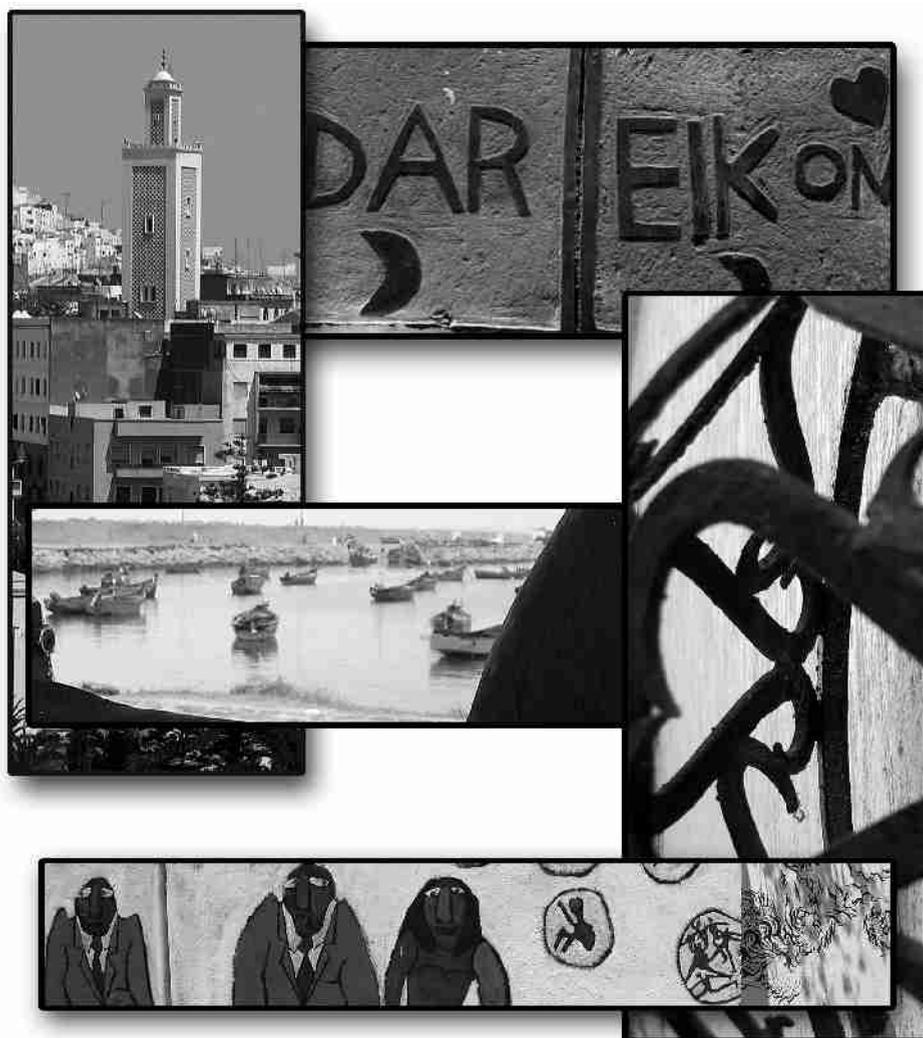
**Pedro Ramiro y Erika González** trabajan en el Observatorio de Multinacionales en América Latina - Paz con Dignidad ([www.omal.info](http://www.omal.info) y [observa.empresas@omal.info](mailto:observa.empresas@omal.info)).

---

- 1/ Klein, N. (2001) *No Logo. El poder de las marcas*. Barcelona: Paidós.
- 2/ Verger, A. (2003) *El sutil poder de las transnacionales*. Barcelona: Icaria - Observatorio de la Deuda en la Globalización.
- 3/ Comparación entre los ingresos de las mayores transnacionales del mundo (“Global 500”, *Fortune*, julio de 2006) y la lista de países ordenados según su Producto Interior Bruto (Base de datos en línea del Banco Mundial).
- 4/ UNCTAD (2007) *Informe sobre las inversiones en el mundo 2007*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- 5/ Discurso de Pedro Solbes, Vicepresidente del Gobierno español y Ministro de Economía y Hacienda, en la apertura de las jornadas “Responsabilidad social de las empresas: Alianzas Público-Privadas para el desarrollo” (Madrid, 20/9/2007).
- 6/ Hernández Zubizarreta, J. (2006) “El movimiento sindical ante la globalización neoliberal: algunos ejes de intervención”. *La harremanak: Revista de relaciones laborales*, Especial Propuestas locales para otra globalización, 193-217.
- 7/ Klein, N. (2001) *op.cit.*
- 8/ Klein, N. (2001) *op.cit.*
- 9/ Zacune, J (2006) *Coca Cola: El informe alternativo*. Londres: War or Want.
- 10/ O'Donnell, S. (2007) “Una de piratas”. Página 12, 8/4/2007.
- 11/ Echart, E.; López, S. y Orozco, K. (2005) *Origen, protestas y propuestas del movimiento antiglobalización*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- 12/ En el Estado español, esta tendencia ha cambiado en los tres últimos años, ya que se han llevado a cabo campañas contra las multinacionales Repsol YPF ([www.repsolmata.info](http://www.repsolmata.info)), Unión Fenosa ([www.unionpenosa.org](http://www.unionpenosa.org)), ENCE y BBVA ([www.bbvasinarmas.org](http://www.bbvasinarmas.org)).
- 13/ Casilda Béjar, R. (2002) *La década dorada. Economía e inversiones españolas en América Latina*. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá.
- 14/ Carrión Rabasco, J. (2007) “Nicaragua: Privatiza que privatizarás, que sin luz los dejarás”. *Pueblos*, nº 27, 26-28.
- 15/ *Informe del Latinobarómetro del año 2004*, citado en «El regreso al continente latinoamericano», *El País*, 14/3/2006.
- 16/ Ramiro, P.; González, E. y Pulido, A. (2007) *La energía que apaga Colombia*. Barcelona: Icaria - Paz con Dignidad.
- 17/ “El Tribunal Supremo argentino investiga a Repsol y otras petroleras por daño ecológico”, Jorge Marrodriga, *El País*, 2/7/07.
- 18/ El TPP tuvo su origen en 1966, con el llamado *Tribunal Russell* y el juicio a los crímenes cometidos en la guerra de Vietnam, y se constituyó formalmente en 1979. Sus juicios están basados en las convenciones internacionales y de alguna manera representan la conciencia ética de los pueblos.
- 19/ El TPP - Capítulo Colombia se inició en marzo de 2006 y finalizará en julio de 2008. En los dos años que dura el proceso se habrá juzgado a las multinacionales por sectores de actividad: alimentación, minería, biodiversidad, petróleo, servicios públicos, pueblos indígenas y audiencia deliberativa final. Más información en [www.tppcolombia.info](http://www.tppcolombia.info).
- 20/ Esta red, que surgió hace tres años y medio, se arma en torno a tres ejes de trabajo: acuerdos de libre comercio, integración regional y empresas transnacionales. Más información en [www.enlazandoalternativas.org](http://www.enlazandoalternativas.org).
- 21/ Hernández Zubizarreta, J. (2006) “Las empresas transnacionales españolas en América Latina. Los códigos de conducta como sistemas atípicos de regulación de las relaciones laborales”. *La harremanak: Revista de relaciones laborales*, 14, 125-174.
- 22/ Klein, N. (2002) *Vallas y ventanas*. Barcelona: Paidós.



# 2 miradas voces



**Joan Guitart**



## En busca del río Muluya

**Joan Guitart**

Hablamos de literatura y cine, sin hablar. Son referencias vitales, hilos comunes de los que cuelgan imágenes, reflexiones, sentimientos, sensaciones. Y todo brota, de pronto, en un paisaje reflejado, en un paisaje recreado. Observamos, vemos, aprendemos. Y un día cualquiera, se mira por el objetivo y aparece el mundo en una imagen tras otra: la ciudad, las casas, la playa, los *graffitis*. Y se resume en ellas un recorrido: muchas miradas de otros años, de otras personas, un aprendizaje silencioso, obstinado, constante. Mucho cine, muchas exposiciones vistas, hay mucho estudio detrás de ellas. No son imágenes inocentes, recién nacidas. Se percibe en ellas la mirada curiosa y atenta, el plano buscado. Se separa lo accesorio, se centra el foco en lo que nos va conformando la creación de un universo propio. Desde la equilibrada vista general de una Tetuán trepadora hasta los detalles más pequeños, *Dar Eikon*; del olor a salitre gastado de la hélice a las enormes manos de las figuras callejeras.

Es la infancia blanca y azul de días de sol, mar y cariño que vuelve en el verano del año siete del siguiente siglo. Y en esta selección, por desgracia, no está el color -no lo admite la revista-, ni las personas que llenan de risas y de vida otras fotos y que no necesitan decir una mentira para saber que quieren a Joan Guitart como él las quiere.

Celebro la aparición de esta obra pero quiero que hable de futuros trabajos, de recrear otros escenarios que continúen esta visión personal. Yo también, por tanto, quiero señalar que *Hoy empieza todo*, aunque ya, de tantas veces dicho, pueda parecer pasado. Desde hoy se muestra un futuro prometedor para este fotógrafo que comienza.

*Carmen Ochoa Bravo*









## **Trabajo digno, ergo... seguro y saludable**

*En memoria de Manuel Amor de Deus, sindicalista, comunista y trabajador de Bazán (Navantia) asesinado -como tantos otros- con amianto tras una vida plena de lucha; Isabel Miró y las hermanas Giovanna y Soraya González trabajadoras de Ardystil que murieron como varios de sus compañeros de fibrosis pulmonar al inhalar los productos para estampación, sin tiempo en sus cortas vidas ni siquiera de luchar; Khalid el Hamaoui y sus dos compatriotas asfixiados en la zanja de la obra donde luchaban contra la miseria; y de tantos y tantos compañeros desconocidos que enferman y caen en las trincheras del trabajo. Acabar con ese sufrimiento es un motivo más para nuestro combate anticapitalista.*

El capitalismo nos desposee de nuestra condición humana -somos reducidos a la de mercancía- y su sistema sanitario y preventivo -diseñado para disponer de una mano de obra en ciertas condiciones de rendimiento- nos cosifica, escinde y trocea al evaluar nuestra salud. Según la ley, la organización de la prevención en la empresa capitalista es una responsabilidad que recae en el empresario. Debería formar parte del núcleo duro de su gestión. Por tanto la salud y seguridad laboral de las y los trabajadores es en primer lugar una obligación legal empresarial. Su reiterado olvido, incumplimiento y dejación supone una de las más importantes agresiones que pueden hacer los patronos contra sus empleados. El trabajo se ha convertido en origen de sufrimientos y moridero de gentes y ello es inaceptable ética, social y políticamente.

¿Y los gobernantes? ¡Ah! sí, los gobernantes. Ahí están con sus discursos de competitividad y productividad, intentando conciliarlos con solemnes declaraciones contra la siniestralidad y maniobrando para que no rompamos la cuerda. Démosles el beneficio de la duda, quizás esperen que la patronal encuentre milagrosamente su particular “camino de Damasco”, cambie su conciencia y poco a poco adopte medidas. Mientras tanto las tragedias, las de nuestra gente, siguen su curso.

El movimiento obrero lleva casi dos siglos de lucha por la seguridad y la salud en el trabajo. El camino fue zigzagueante, con pasajes de rebeldía y con pantanos de conformismo. Hubo revueltas y conquistas, huelgas y derechos. Ideológicamente durante años imperó un cierto fatalismo que aceptaba con ira -pero aceptaba- la tragedia y la enfermedad como “desgracias” consustanciales del trabajo. La concepción judeo-cristiana del sufrimiento en el trabajo alimentó la resignación, tan funcional para el capital. Más tarde el movimiento sindical puso precio a los males. El riesgo tenía una contrapartida monetaria en la negociación colectiva. Hoy van desapareciendo estos reaccionarios atisbos. En los países industrializados se abre paso lentamente la idea: “no cambio salud por dinero”. El capital a la par exporta los riesgos y la desgracia se ceba en los países pobres o empobrecidos y en los de rápida industrialización forzosa donde ni precio le ponen al riesgo y el trabajo está matando y enfermando a millones de seres humanos.

**Un problema mundial de enormes dimensiones.** La tragedia de la siniestralidad tiene algún eco en los medios de comunicación, si bien por debajo de su importancia. Sin embargo, la producida por las enfermedades que alcanza cifras mucho mayores de mortalidad es silenciada. La clase trabajadora mundial viene pagando un alto precio en salud y en vidas en aras de la ganancia privada capitalista y colonial. Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT) las muertes anuales mundiales por accidentes y enfermedades relacionadas con el trabajo superan la cifra de 2.200.000 y las personas que sufren enfermedades de origen laboral alcanza la cantidad de 180.000.000. La vida y el sufrimiento son inconmensurables, la producción no realizada, los salarios no percibidos y el coste sanitario sí pueden tasarse. Ello supone un coste social equivalente al 4% del PIB mundial.

La Agencia Europea de Seguridad y Salud cuantifica las muertes al año por enfermedades laborales en 142.000 y las de accidente de trabajo en 8.900 en el ámbito de la Unión Europea (UE). El 30% de muertes laborales se producen por exposición a sustancias químicas tóxicas o peligrosas. El amianto es responsable de 21.000 muertes. Según la Fundación Dublín, los problemas de salud de los trabajadores y trabajadoras de la UE causados o agravados por las condiciones laborales actuales o anteriores -sin contar los derivados de accidentes de trabajo- suponen una pérdida de 350 millones de jornadas laborales al año.

El objetivo de este *Plural* es ofrecer un panorama de la cuestión a un público de izquierdas interesado pero no experto y en muchos casos con escasa experiencia sindical en materia preventiva. Hemos seleccionado algunos riesgos o aspectos para desarrollarlos en artículos específicos. El escrito de **Manuel Garí**, que ha coordinado este *Plural*, tiene como objetivo ofrecer una mirada de conjunto sobre las cuestiones no tratadas en el resto de escritos, particularmente el riesgo químico que por su extensión en la actividad productiva y consuntiva y por su incidencia en la salud humana resulta muy importante, a la que vez que intenta situar el papel de la prevención en el sindicalismo del siglo XXI. El trabajo del economista crítico **Albert Recio** sitúa la siniestralidad -y por extensión el conjunto de riesgos laborales- en el marco de relaciones laborales que establece el capitalismo en su versión neoliberal, soporte del actual modelo de globalización. La socióloga **Clara Llorens** y el médico **Salvador Moncada**, desde su importante bagaje en investigación aplicada al servicio del movimiento obrero, diseccionan los efectos de la organización del trabajo en la salud y analizan los riesgos psicosociales presentes en todos los sectores de la actividad laboral. Dos escritos abordan la incidencia específica de los riesgos en los sujetos y colectivos laborales más frágiles. La dimensión de género de la salud laboral la trata la médica feminista y sindicalista **Neus Moreno**. Los problemas de la emigración los plantean algunos de sus protagonistas en un debate organizado y transcrito por el coordinador de este *Plural*. Sus nombres, países y profesiones actuales se relacionan en la introducción al coloquio como autores del escrito. *M. G.*



## 1. Trabajo digno, ergo... seguro y saludable

# Salud laboral: ¿eje central o “maría sindical”?

Manuel Garí

*“Cuando un médico visita la casa de un trabajador (...) deberá tomar tiempo para su examen y a las preguntas recomendadas por Hipócrates añadirá una más: ¿cuál es su trabajo?”*

Bernardo Ramazzini,

*Tratado de las enfermedades de los artesanos, 1700.*

Una pregunta tan elemental como la que se hacía Ramazzini hace más de tres siglos sigue sin figurar en los protocolos y en la práctica médica actuales. Pareciera que el ser humano no es el mismo individuo fuera y dentro del trabajo. Al igual que -a la vista de algunos reconocimientos clínicos que diseccionan la exploración del “paciente” por partes- podría parecer que el bazo, el cerebro y las arterias son entes autónomos con vida propia al margen del individuo que los “porta” reducido a la postre a la categoría de mecano articulado por ensamblaje de órganos y tejidos. Al contrario de esas apariencias el ser humano -y por tanto su salud- tiene una realidad individual integral que interactúa con su entorno.

## La salud ¿asunto individual o proceso social?

Para responder a la pregunta formulada será preciso realizar un ejercicio de reflexión sobre la realidad y de convención sobre las palabras. Comencemos por delimitar que entendemos por salud humana. Para la Organización Mundial de la Salud (OMS) es “*un estado de bienestar físico, psíquico y social y no sólo ausencia de enfermedad*”. Más literaria y sugerente es la definición que realizó el *X Congrés de Metges i Biòlegs de Llengua Catalana* al afirmar que la salud es una “*manera de vivir autónoma, solidaria y alegre*”, con lo que establece una dimensión social que el salubrista Julio Frenk explicita al afirmar que: “*La salud es un cruce de caminos. Es un lugar donde convergen los factores biológicos y sociales, el individuo y la comunidad, la política social y la económica*”.

Podemos inferir que el fenómeno de la salud (y de la enfermedad) forma parte de un proceso social y colectivo, no es meramente una cuestión médica (y de los mé-

dicos) ni una asunto de expertos, aunque evidentemente es necesario el concurso de expertos, médicos, ingenieros, psicólogos, sociólogos, etc. para comprender y construir todas sus dimensiones. Precisamente porque sobre la base física, química y biológica de la materialidad individual humana actúa la dimensión social y cultural que condiciona en todos los aspectos a la persona, Last (Diccionario de Epidemiología) define la salud como “*equilibrio dinámico en el cual los individuos y los colectivos tienen capacidad óptima para afrontar las condiciones de la vida*”.

## **Enfermedad y clase social**

Esta imbricación y realimentación entre los aspectos de la salud individuales y colectivos por un lado y entre los biológicos y socioculturales por otro, ha sido recientemente reconocida por la Comisión de Determinantes Sociales de la Salud (SHCD) de la OMS en 2007. Este organismo ha establecido la existencia de una relación directa entre la salud individual y factores personales como la clase socioeconómica, el género y el grupo étnico de pertenencia en el marco de una estructura social y jerarquías dadas. Por ello SHCD califica la discriminación como uno de los determinantes de la salud de la persona.

Las evidentes y crecientes desigualdades sociales existentes en todo el mundo tienen su correlato en la esperanza de vida, la probabilidad de sufrir incapacidades y la prevalencia de diversas enfermedades. Incluso las manifestaciones y trastornos pueden variar según la clase de pertenencia. Podemos ilustrarlo en el caso de la UE con ejemplos relacionados con la exposición a sustancias químicas de los componentes de cada clase social (e incluso diferentes estratos de la clase obrera) ya que el contacto con agentes químicos es un factor discriminante de las desigualdades sociales respecto a la salud.

La encuesta francesa *Sumer* (Herna Le Roy, 1994) concluyó que a principios de la década de los noventa el 54% de los trabajadores manuales galos estaban expuestos a agentes químicos, frente a un 27% de los técnicos, un 21% de los administrativos y únicamente un 8% de los directivos. Hace más de tres décadas que varios investigadores británicos señalaron que la exposición laboral era la causa de un tercio de las diferencias en la mortalidad por cáncer en función de la clase social (Logan, 1982). Varios seguimientos epidemiológicos (Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer, 1997), coinciden en señalar una distribución desigual de la incidencia del cáncer por clases sociales. La exposición laboral, según este estudio, puede ser decisiva en la aparición de ciertos cánceres como el nasal, el pulmonar o de hígado y sin embargo juega un papel menor en el de próstata.

Respecto a la morbilidad, la exposición laboral es un factor relevante de la desigualdad social ante las enfermedades de piel, las respiratorias, las alergias y los efectos para la salud de reproductiva.

## **Inseguridad contractual, inseguridad laboral**

Carlos Aníbal Rodríguez describe gráficamente la situación actual de las grandes mayorías: “*Sufrimiento en el trabajo y miedo a perder el empleo son dos componentes*

*importantes de las relaciones actuales con el trabajo*”, a la vez que afirma que “*las prácticas laborales en boga (...) se centran principalmente en las fuerzas para doblegar a la gente*” (Rodríguez, 2005). A más frágil, más pobre. A más pobre, más problemas.

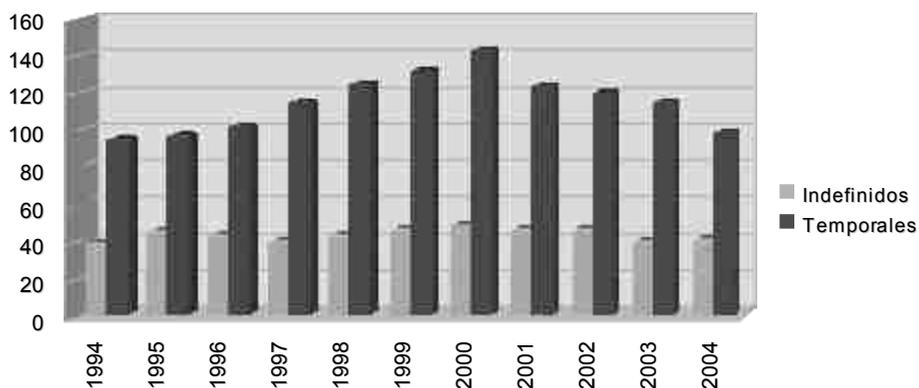
Un caso paradigmático de las diferencias en seguridad y salud en el seno de la clase trabajadora es la incidencia de la siniestralidad según el tipo de relación contractual laboral que mantienen los diferentes colectivos. Son palpables las diferencias entre fijos y eventuales en el número y gravedad de accidentes laborales. La siniestralidad guarda una correlación con los diferentes grados de precariedad a la vista de los siguientes datos.

Un estudio sistemático de las series de accidentes laborales en España del período 1988 a 1995 reveló una tendencia estable: la tasa de incidencia por cada mil trabajadores era 2,47 veces mayor para los eventuales que para los fijos. Entre 1996 y 2002 la situación empeoró. El índice de frecuencia de accidentes laborales de los trabajadores eventuales fue de 101 a 121 por cada mil trabajadores y por el contrario la evolución de la tasa entre los fijos fue de 42 a 45 por cada mil.

Según el Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales en 2005 el índice de mortalidad laboral de los emigrantes fue del 8,4 por 100.000 frente al 6,3 del conjunto de la población trabajadora, por lo que superó el índice español en un 30%. En el caso de accidentes en la industria los emigrantes con 15.009 accidentes por cada 100.000 superaron en un 40% el índice del conjunto de la población que se situó en 10.174 por 100.000.

La siguiente gráfica habla por sí sola respecto a la citada correlación total existente entre accidentes y precariedad el caso español. Es una prueba evidente de que los contratos indefinidos y los temporales además de asegurar o no la continuidad laboral también comportan diferencias en experiencia, acogimiento, información y formación en lo relativo la seguridad.

**Incidencia de lesiones traumáticas no mortales por accidentes de trabajo en jornada según el tipo de contrato. Estado español, 1994-2004**



Excluidas las lesiones “naturales” y recaídas. Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Accidentes de trabajo. 1994-2004. Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de Población Activa, 2º trimestre 1994-2004.

La salud y seguridad individuales son inseparables de la realidad social. La integridad física y psíquica de la persona son el resultado tanto de la genética o de las experiencias afectivas como de su vida laboral, del medio ambiente general, de su alimentación, de las condiciones materiales de existencia y de las relaciones sociales históricamente determinadas. El trabajo es uno de los aspectos centrales en lo referente a las relaciones sociales y es determinante en las condiciones materiales de existencia.

## **Salud y trabajo: ¿términos antagónicos?**

En los centros de trabajo de las empresas se produce una actividad que tiene dos dimensiones. La visible y evidente es la generación de productos y/o servicios que ofertar al mercado. La dimensión invisible y ocultada es que esa misma actividad se produce en unas condiciones de trabajo dadas que condicionan, sino determinan, la vida de las y los trabajadores. El trabajo en la sociedad actual comporta y materializa unos riesgos laborales que pueden acarrear daños para la salud como efecto de accidentes (lesiones, muertes...) y enfermedades (profesionales, laborales, de origen laboral o agravamiento de las adquiridas por otras causas). El accidente de trabajo es la parte más visible del daño laboral y es un asunto central para la clase trabajadora. Tan visible que a veces oculta otros problemas también centrales y graves como las enfermedades profesionales cuya relación causa-efecto es menos evidente a primera vista y que muchas veces se enmascaran tras la “enfermedad común”.

Las condiciones de trabajo están en función de:

- a) los lugares dónde se desarrolla la actividad laboral por lo que debe tenerse en cuenta la estructura del ámbito (espacios, edificios, ubicación), los equipos (máquinas, herramientas, utensilios...) y el microclima (temperatura, ventilación, humedad...);
- b) los contaminantes presentes que pueden clasificarse como agentes físicos (ruido, radiaciones ionizantes, no ionizantes y otras, vibraciones...), agentes químicos (tóxicos, cancerígenos, irritantes...) y agentes biológicos (bacterias, virus...); la carga física (posturas, movimientos, esfuerzos...);
- c) los factores psicosociales relacionados con la organización del trabajo (horarios, turnos, ritmo...), la organización de las tareas (autonomía, control, exigencias...) y también con las recompensas, la promoción, el *mobing*, el acoso sexual, y muy particularmente con dos aspectos: la doble presencia -fundamental para las mujeres- y el binomio participación/exclusión de las plantillas en las decisiones fundamentales que les afectan.

De entrada parece que la primera respuesta a la pregunta es que trabajo y salud son antagónicos.

## **Ocultación de la realidad, realización de ganancias**

El subregistro de las enfermedades profesionales por la falta de reconocimiento como tales de muchas dolencias de origen laboral es un hecho en todos los países de la UE, si bien es especialmente grave en el nuestro. Las consecuencias graves son la menor visibilidad del problema por no considerar sus causas en el desempeño profesional,

lo que provoca su no inclusión en las prioridades preventivas. Mención especial merece la subvaloración generalizada y sistemática de la dimensión de género en las enfermedades profesionales.

Además se está produciendo una transferencia masiva de recursos financieros a favor de los patronos. Por un lado porque buena parte de los costes van a cargo de las víctimas: consecuencias económicas de las incapacidades, parte o totalidad de los gastos de atención sanitaria, pérdidas salariales por cambios de puesto de trabajo, pérdidas de empleo, etc. Por otro porque una parte de los costes los asumen los presupuestos sanitarios generales y/o el sistema de salud pública: cobertura de las enfermedades por la seguridad social, incapacidad, desempleo, etc. Los males profesionales los acaba pagando el sistema de salud público financiado con las cuotas obreras y los impuestos generales. De esa manera el cáncer de pulmón, el asma por inhalación de partículas, la fibrosis pulmonar como la silicosis, el mesotelioma (cáncer de la pleura) y un largo etcétera son atendidos por el conjunto de contribuyentes y no por quienes deben hacerse cargo.

En el caso español empresarios y Mutuas niegan el origen laboral de gran parte de las enfermedades que sufren trabajadoras y trabajadores cuando no les culpan de los accidentes que sufren. En su discurso la enfermedad se genera únicamente extramuros de la empresa, la relacionan con hábitos privados de vida o consumo, nunca con la ocupación profesional. Ni siquiera reconocen que externalizan los costes sanitarios derivados de la explotación de su mano de obra. Las cargas de nuestros males no las asumen los empresarios que reciben las plusvalías de nuestro trabajo, ni en muchos supuestos las Mutuas que reciben fondos públicos dotados con nuestras cuotas para atender las contingencias laborales.

El tándem patronal procura reducir su actuación a los mínimos insoslayables: accidentes no ocultables, algunos riesgos higiénicos y otros pocos ergonómicos. Y pese a tanta evidencia de gestión ineficiente, corrupta y antiobrera de la prevención, de la salud y de la IT laboral, las Mutuas se han hecho cargo recientemente por encargo del actual gobierno Zapatero de la gestión de la IT por contingencia común (originadas por enfermedades comunes no laborales), lo que las convierte en la nueva Agencia Pinkerton que nos vigila en caso de ausencia al trabajo por gripe.

## **El maldito caso español**

El modelo productivo español está basado en un crecimiento de las actividades muy intensivas en mano de obra con bajos salarios, escasos requerimientos formativos, baja cualificación profesional y nula cultura preventiva, en los que tiene un gran peso la economía informal laboral y fiscalmente desregulada. En este momento hay 19.973.000 personas ocupadas, de las que en torno a 17 millones trabajan por cuenta ajena. La construcción, el comercio, la hostelería y el servicio doméstico acapararon el 75% del empleo creado en 2006 y más del 70% de los nuevos empleados en dichos sectores son emigrantes que están más desprotegidos y en muchos caso ocupan los puestos de alto riesgo.

El subregistro de casos de la siniestralidad y de las enfermedades profesionales enmascara estadísticamente la realidad que es peor que lo reflejado por las cifras oficiales, de ahí la necesidad de recurrir a estudios científicos solventes auspiciados por los sindicatos y entidades universitarias. En el caso de las enfermedades el listado oficial es muy incompleto pues no recoge dolencias directamente vinculadas al desempeño profesional. Aún más, el fenómeno del subregistro también falsea el propio listado oficial. Las razones de esta tropelía picaresca radican en la codicia empresarial y las prácticas chantajistas en muchos sectores productivos, las condiciones laborales precarias que atenazan a miles de personas que temen perder lo poco que tienen, la connivencia con empresarios y Mutuas de ciertos profesionales de la prevención faltos de ética, la presión de las Mutuas para que las contingencias comunes cubran enfermedades y accidentes laborales para evitarse costes, etc.

En el Estado español según un estudio <sup>1</sup> realizado por dos investigadores del Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud (ISTAS), en 2004 murieron a causa del trabajo 17.584 personas, de las cuales 16.125 por enfermedad y 1.459 por accidente (García y Gadea, 2005).

Según Fernando Benavides, Director del Observatorio de la Salud Laboral, en 2006 más de tres millones de personas declararon estar expuestas en su trabajo “a cada uno de los siguientes riesgos: manipulación de cargas pesadas, movimientos repetitivos con brazos y manos, inhalación de productos tóxicos o caídas al mismo nivel y de objetos, además de a todos los riesgos psicosociales relacionados con la organización” (Benavides, 2007). En el mismo informe señala que un 64% de enfermedades ocasionadas por el trabajo no se declaran como tales.

Una docena de datos valen más que mil palabras, por lo que basta con reflejar algunas tablas y gráficos sobre siniestralidad, morbilidad y mortalidad en España que la sitúan como la última de la clase en prevención y a la cabeza de enfermedades y accidentes en el contexto de los denominados “países de su entorno”.

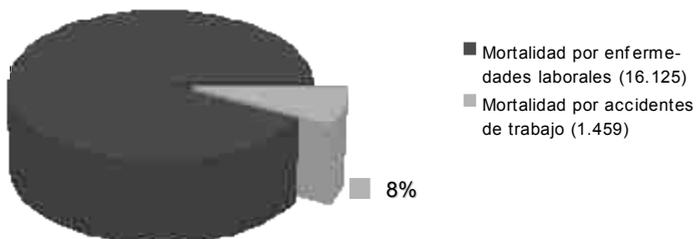
#### A) Mortalidad por enfermedades.

Grupos de causas de muertes por enfermedad de la población española en el año 2004	Total muertes población	Muertes por exp. laborales	% RA (riesgo atrib.)
Tumores	100.026	8.402	8,4
Enfermedades aparato circulatorio	29.535	3.662	12,4
Enfermedades aparato respiratorio	39.020	1.600	4,1
Enfermedades sistema genitourinario	8.526	699	8,2
Enfermedades sistema nervioso	13.881	430	3,1
Trastornos mentales	11.683	415	3,5
Enfermedades infecciosas y parasitarias	2.464	217	8,8
Enfermedades del aparato digestivo	3.951	83	2,1

**Tabla de mortalidad. Impacto de las enfermedades laborales en España (2004).**

<sup>1</sup>/ Este informe será publicado próximamente en las ediciones de la Cátedra Trabajo, Ambiente y Salud de la Universidad Politécnica de Madrid con los datos actualizados a 2005. Una parte importante de los datos sobre enfermedades y siniestralidad en España 2004 que aparecen en éste artículo han sido tomados de diversos papeles de trabajo y presentaciones de Ana María García.

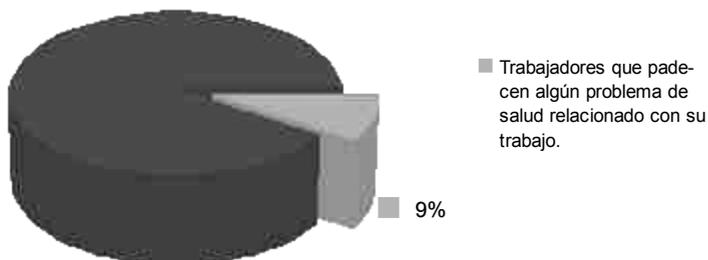
B) Comparación por causas de la mortalidad de origen laboral en 2004.

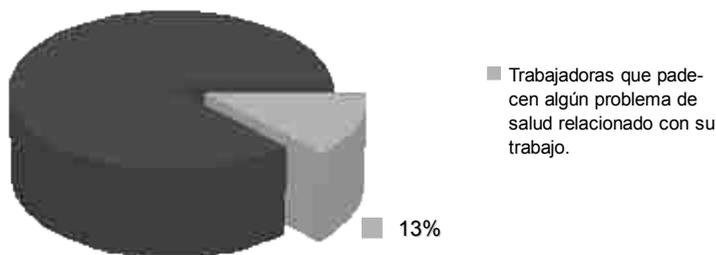


C) Incidencia, casos nuevos anuales.

Enfermedades	N
Enfermedades osteomusculares	27.826
Enfermedades de la piel	11.291
Hipoacusia o sordera por ruido	10.184
Enfermedades respiratorias	8.281
Alteraciones mentales	7.423
Enfermedades del sistema nervioso	5.503
Tumores malignos	5.199
Enfermedades infecciosas	2.090
Enfermedades cardiovasculares	1.090
Enfermedades de los ojos	590
Enfermedades gastrointestinales	7
<b>TOTAL</b>	<b>79.484</b>

D) Prevalencia, casos acumulados.

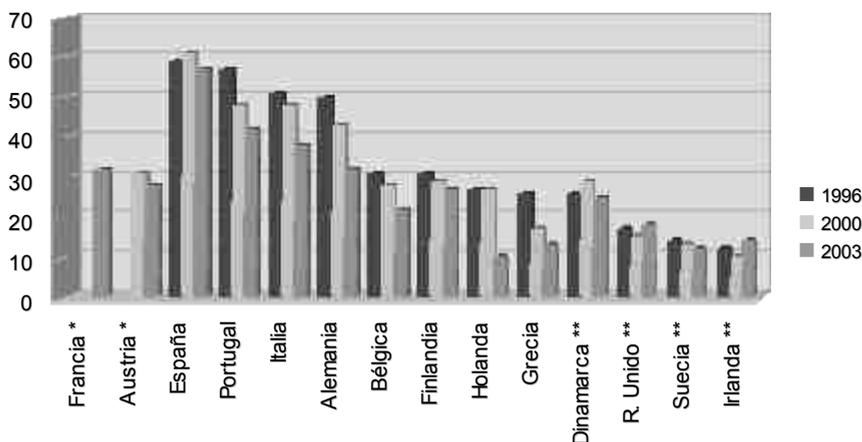




### E) Comparación con UE en accidentes no mortales

Si en el caso de los accidentes mortales encabezamos la lista negra en el ámbito europeo, también lo hacemos en el de lesiones traumáticas sin resultado de muerte que producen tantos y tantos sufrimientos cotidianos. En este caso también las Empresas y Mutuas escamotean las notificaciones para evitar sus desembolsos por prestaciones de bajas.

**Incidencia de las lesiones traumáticas no mortales por accidentes de trabajo con baja de más de 3 días por cada 1.000 trabajadores. Unión Europea, 1996, 2000 y 2003**



(\*) Datos no disponibles de Francia para 1996 y 2000, y Austria para 1996.

(\*\*) Países donde la notificación no está relacionada con la prestación económica de la baja.

Fuente: Eurostat Data. Population and social conditions. 1996, 2000 y 2003.

## De leyes, reglamentos, directivas y autoridades laborales

La causa de esta trágica situación es la ausencia de una cultura y una práctica preventivas reales y efectivas. La Ley de Prevención de Riesgos Laborales (LPRL) vigente desde 1996 en nuestro país, es una muestra más de que una norma -por buena que sea y ésta lo es formalmente, a la vez que también es manifiestamente mejorable- no basta para solucionar los problemas de salud y seguridad de las y los trabajadores. La LPRL se importó de las directrices europeas, pero no formaba parte de la evolución real de las patronales españolas. Ni siquiera algunos sindicatos en ocasiones han des-

plegado todo el potencial que les abría la ley, que por otra parte necesita de mejoras y actualizaciones. Todavía es necesario articular una potente acción sindical que junto a la demanda de mejoras legales explote todos los recursos de representación, denuncia, participación, organización y control que la vigente norma establece.

Durante un primer periodo y dado que partíamos de muy atrás a causa de la dictadura franquista, se produjeron importantes cambios positivos en el terreno de la salud y la seguridad derivados de las transposición de directivas europeas. Actualmente el avance neoliberal que también alcanza a la Comisión Europea temerosa de los grupos de presión empresariales y rehén del conservadurismo de los gobiernos no augura buenas nuevas. Efectivamente el recorte de algunos aspectos del REACH, el reglamento que regula el mercado de las sustancias químicas, el tipo de revisión de la directiva sobre máquinas y el enfoque de los debates habidos sobre la Directiva sobre la liberación de los servicios (conocida como directiva Bolkestein) que puede tener efectos devastadores para la precarización y la salud de decenas de miles de mujeres y hombres, suponen el final de ciertas ilusiones ingenuas sobre el progresismo de todo aquello que viniera del ámbito comunitario en materia de salud y seguridad. La confrontación de clases también se refleja en los planes preventivos en colusión en el seno de las mismas instituciones europeas. No cabe lugar para el inocente y acrítico angelismo europeísta.

La existencia de la Inspección de Trabajo, con ser necesaria, es a todas luces insuficiente aunque aumentara -que debe aumentarlas- sus actuaciones. La judicatura acaba de estrenarse y en general no sabe ni contesta. Los manidos planes de formación que acuerdan y financian las diversas instancias tripartitas no están dando los resultados necesarios en la eliminación y erradicación de la siniestralidad y morbilidad laborales ni están creando las bases de una nueva y eficiente gestión empresarial de los riesgos.

## **Leyes sí, pero no bastan**

Hace falta un cambio en la cultura preventiva del conjunto de la sociedad, una mayor exigencia a los empresarios para que pongan los recursos financieros y medios técnicos y organizativos necesarios para la eliminación de riesgos y de no ser factible ésta, su evaluación y establecimiento de medidas preventivas. También es imprescindible una actuación política clara e “intervencionista” de los poderes públicos en las empresas. El Estado, tanto desde el gobierno español como desde los gobiernos autonómicos, en definitiva desde la autoridad laboral competente, debe desplegar todos los medios financieros y normativos necesarios y, en su caso, actuar punitivamente frente al fraude empresarial con el objetivo de modificar la realidad. Estos cambios no se darán sin la presión activa, autónoma, constante y mediante todas las formas de lucha del movimiento obrero.

De lo anterior se deduce que la lucha por las reformas y las leyes justas es necesaria, particularmente para asentar conquistas del conjunto social y además cubrir las espaldas de los sectores menos organizados sindicalmente y de los sujetos más

frágiles, pero también se infiere que la clase trabajadora no puede confiar su suerte únicamente al marco legal por perfecto que éste sea. El sindicalismo de clase no puede confiar en los meros cambios legales ni en la acción del estado. En ocasiones tras un discurso supuestamente izquierdista se potencia un sindicalismo dependiente del legalismo e incapacitado para tomar la iniciativa desde el movimiento social de forma independiente respecto al ámbito de la política institucional.

Debemos de partir de una realidad: los riesgos aparecen y se multiplican exponencialmente en función de los cambios tecnológicos, de la evolución en procesos o en organización, y sobre todo en función de las condiciones de trabajo producto de una correlación de fuerzas entre clases. Las leyes aparecen mucho después que el riesgo, no pueden contemplar en tiempo real la diversidad de riesgos y pueden inducir, mediante respuestas técnicas, sobre el papel a falsas confianzas de los trabajadores respecto a que su salud y seguridad están garantizadas por la misma existencia de la norma. La legislación se comporta de un modo reactivo y, por tanto, no puede ser el único método para atajar los problemas.

El movimiento obrero debe de tener capacidad de cambiar las leyes, de hacerlas cumplir y de avanzar e imponer mejoras en la negociación colectiva sobre lo contemplado en la norma. Ello exige establecer la correlación de fuerzas más favorable, lo que conlleva propuesta, organización, participación y lucha. Este giro sólo será posible si las y los trabajadores asumen en sus manos de forma activa la defensa de su seguridad y de su salud e incorporan la prevención de riesgos a la nueva generación de derechos y conquistas laborales que configuran el panorama estratégico del sindicalismo del siglo XXI.

## **Salud laboral un asunto sindical**

Trabajo y salud hoy son términos antagónicos dadas las condiciones en que se desarrolla la actividad laboral, pero es posible construir otro sistema de condiciones y superar el antagonismo. No hay maldición bíblica: hay relaciones de producción, formas de propiedad, modos de producción y modelos de organización social. Hoy el trabajo es tiempo de no libertad para la mayor parte de los seres humanos. Mañana el trabajo puede realizarse como cooperación entre libres e iguales.

Mientras tanto no cabe esperar, podemos comenzar a luchar y a conquistar en el presente mejoras sustantivas para la salud y seguridad de la clase obrera. Conquistas que, además, pueden contribuir a poner en cuestión el modelo de organización del trabajo y el modelo de jerarquía en el seno de la empresa y con ello ayudar a socavar los fundamentos de legitimación del poder del capital.

En ese proceso de lucha cabría describir la salud laboral como el esfuerzo organizado de la sociedad para proteger, promover y restablecer la salud de las y los trabajadores. Sus prioridades son eliminar los accidentes de trabajo y las enfermedades laborales y sus objetivos, por tanto, son la prevención de la enfermedad y la promoción de la salud mediante dos elementos estratégicos: la acción preventiva y la vigi-

lancia de la salud. El resultado que buscamos es la desconexión entre actividad laboral y enfermedad/siniestralidad.

La naturaleza del proceso preventivo es descrita con precisión por el epidemiólogo Pere Boix: *“Muchas veces nos referimos a la prevención de riesgos laborales utilizando el concepto de “proceso socio-técnico”. Con ello tratamos de expresar que la prevención no es la resultante directa del progreso técnico sino que depende sobre todo de una acción social orientada a la democratización y al control colectivo de las condiciones de trabajo”* (Boix, 2005).

La salud laboral por tanto resulta de la combinación e interacción de las reivindicaciones, actividad y organización de la clase trabajadora y de sus organizaciones y representantes con los conocimientos científicos, habilidades técnicas y convicciones dirigidas al mantenimiento y a la mejora de la salud de todas las personas que participan en la actividad productiva.

## **Concepción sindical de la prevención**

Los criterios rectores de la prevención para el sindicalismo son dos: hacer visible lo invisible y partir de la percepción del riesgo que tienen las y los trabajadores cuya participación en la erradicación del mismo es imprescindible. Tal como plantea el experto de la Confederación Europea de Sindicatos (CES) Laurent Vogel *“La salud no puede imponerse desde fuera. Se preserva de manera individual y colectiva por medio de la acción diaria. Esto es lo que convierte a los sindicatos en agentes esenciales en el proceso preventivo”* (Vogel, 2005).

La prevención de riesgos laborales tiene como objetivo la protección y promoción de la salud de los trabajadores mediante profundos cambios en las condiciones de trabajo. Por tanto no valen abordajes de “corta y pega” con recetas clónicas. La prevención deberá partir del puesto de trabajo concreto, de la persona concreta que tiene un sexo, raza, peso y edad y que parte de un estado de salud concreto. Al partir de lo singular se invalidan los TLV y otras medidas pretendidamente válidas de forma universal y que realmente parten de los supuestos umbrales saludables de un varón, blanco, anglosajón, de 85 Kgs. y 1,80 m. de altura. Se invalidan las evaluaciones de riesgo cuyo valor es únicamente el precio del peso del papel del informe. Y se hace necesario introducir nuevas dimensiones como la de género o la cuestión de la organización del trabajo que se tratan en sendos artículos de este Plural.

Ello supone la construcción de un sistema organizado con objetivos temporalizados y procesos claros, transparentes y evaluables que solamente serán eficaces si hay participación activa de la clase trabajadora como sujeto central de la prevención en todo su recorrido (qué, cómo, cuándo y quién...).

La planificación preventiva debe concretar la obtención de resultados prácticos que sean verificables mediante indicadores sencillos, comprensibles y accesibles. Por ejemplo algunos se obtienen mediante operaciones aritméticas elementales, como, por ejemplo, la disminución del número de los accidentes, discapacidades, muertes y enfermedades de origen laboral. Otros requieren de metodologías más

elaboradas pero también sencillas y de comprensión intuitiva, como es el caso del incremento de la salud y el bienestar en el trabajo por disminución de los riesgos laborales y el aumento de ambientes saludables y de comportamientos seguros en el trabajo (por tanto saludables) basados en la formación e información de todas las personas de la empresa para obtener las mejoras de salud que se persiguen.

Ello comporta una vigilancia constante sobre los riesgos y los daños mediante la identificación de los mismos, de las personas afectadas y del modo de afección, así como de los puestos de trabajo y circunstancias en los que se producen. Una vez identificado un peligro hay que erradicarlo. En los casos en los que no fuera todavía posible hay que realizar la evaluación de los riesgos no eliminados, hacer seguimiento y control de los daños y establecer la vigilancia de la salud y la adopción de medidas que articulen la acción preventiva para disminuir los riesgos modificando las condiciones de trabajo. Por lo tanto la prevención no se produce puntualmente el día D, se plasma en un papel y se da por cumplido el trámite. La acción preventiva supone un proceso permanente de diagnóstico, intervención, control.

Está produciéndose un salto adelante en la acción sindical en materia de salud laboral. El movimiento obrero en nuestro país ha roto, por el momento, en un punto con la lógica neoliberal: no acepta la denominada “valorización” del riesgo. En diez años en España se ha pasado de la mercantilización de los riesgos y su monetarización en los convenios colectivos mediante el establecimiento de pluses y primas vinculados a la penosidad o peligrosidad de la actividad laboral, a luchar por la erradicación de los riesgos. En 2007 además de las leyes y reglamentos de alcance general sobre prevención más de diez millones de trabajadores de nuestro país tienen convenios que mejoran lo regulado por las normas. Más de ciento cincuenta mil delegados y delegadas de prevención tienen competencias y derechos específicos para defender la salud y seguridad de sus representados. Es éste un capital del movimiento obrero organizado que puede aprovecharse o desperdiciarse.

## **Nuevos retos**

La lucha por la salud y la seguridad laboral requiere de la elaboración de nuevos criterios sindicales autónomos y sólidos para abordar problemas complejos y también comporta la adquisición / apropiación por parte del movimiento obrero de algunos conocimientos científicos y técnicos. El objetivo no es ni debe ser “atiborrar” de saberes expertos a sindicalistas y clase obrera, pero la acción sindical frente al capital debe ser una acción informada y formada en algunas dimensiones jurídicas y técnicas específicas que abarcan un amplio campo que va desde los efectos de la organización del trabajo o la ergonomía a los impactos de las nanotecnologías y otros riesgos emergentes, pasando por las consecuencias de la exposición a sustancias químicas, disruptores endocrinos o radiaciones de diversa naturaleza. El sindicalismo de clase requiere en este punto de nuevas alianzas con científicos y técnicos que le aporten los análisis y conocimientos que le permitan enriquecer y establecer estrategias adecuadas.

En la UE barajamos en el trabajo y en el consumo más de 100.000 sustancias y productos químicos y de muy pocos de ellos existe ficha de seguridad. Mucho menos se conocen los efectos de la interacción entre estas sustancias sobre nuestra salud. Lo que es particularmente grave ya que estamos poliexpuestos permanentemente. La ausencia de los principios de precaución y prevención es patente en la industria química y en los gobiernos: primero se liberan y ponen en circulación los productos, se realiza la ganancia del capital y luego aparecen los riesgos, los efectos nocivos y las tragedias humanas. Es la historia, por poner algunos ejemplos, del insecticida DDT que iba a generar la revolución verde en la agricultura y acarreó la muerte, o del etilenglicol presente en productos de la limpieza doméstica, adhesivos, barnices, pinturas, ambientadores, cosméticos, medicinas y otros muchos productos que tiene efectos nocivos para la reproducción y la maternidad.

## **Riesgo químico, una galaxia de problemas**

La ausencia de estos principios en la actuación no es exclusiva de la industria química o de las empresas usuarias de los productos químicos, basta recordar el uso masivo de amianto en la industria y en la construcción o ahora la ligereza con la que se han incorporado nanotecnologías a los más diversos campos. La escasa precaución de la industria y los gobiernos resulta más dramática al comprobar que los riesgos químicos motivan la mayor parte de los cánceres de origen laboral que, a su vez, son la principal causa de muerte en el trabajo en la UE, superando en número a las muertes por accidente.

Existe una triple legislación comunitaria respecto al riesgo químico: la normativa relativa a lugares de trabajo que obliga a los empresarios, la referida a comercialización que obliga a fabricantes, importadores y gobernantes y la relativa a accidentes (Directivas Seveso) que obliga a las empresas fabricantes y almacenistas de sustancias y compuestos químicos a ciertas normas de seguridad respecto al entorno de las instalaciones.

Aunque REACH no ha cubierto todas las expectativas del movimiento ecologista y del sindical por presiones de la industria y de algunos gobiernos, cabe destacar, como plantea Tony Musu, la consecución de algunos logros que el movimiento obrero y las organizaciones sociales pueden utilizar. Por ejemplo, se ha producido una transferencia de la carga de la prueba a la industria antes de comercializar un producto, las sustancias más peligrosas necesitarán una autorización específica previa y se impone una mayor transparencia respecto a la información en el etiquetado sobre propiedades, riesgos, etc. Podemos considerar que es un paso corto, pero un paso más en el camino de las políticas de eliminación, reducción y prevención del riesgo e incluso abre tímidas puertas a la estrategia de sustitución de sustancias y productos (Musu, 2007). Para Pickvance, investigador de la Universidad de Sheffield, el REACH podría evitar anualmente si se aplica correctamente 50.000 casos de enfermedades laborales respiratorias y 40.000 de piel y podría suponer un ahorro de 3,5 billones de euros en diez años para el ámbito de la UE-25 (Pickvance, 2005).

El problema no está resuelto porque no se respeta la jerarquía de las medidas, comenzando por la sustitución, no existe atención sobre los efectos a largo plazo de la exposición a sustancias químicas, las consecuencias negativas no son visibles socialmente, las políticas preventivas no tienen en cuenta los efectos graves no inmediatos y las actividades preventivas no se adecuan a los problemas generados por el riesgo químico. Por ello desde las organizaciones sindicales se debe realizar un esfuerzo en la información y formación de sindicalistas y plantillas, impulsar una mayor intervención de la representación sindical, exigir un incremento de la vigilancia de la salud, luchar por mejoras legislativas y movilizar por los problemas más sentidos.

El riesgo químico, como el derivado de las nanotecnologías, se encuentra en el cruce de caminos entre la defensa del medio ambiente, la salud pública y la salud laboral, por ello el combate contra el mismo constituye un importante factor de configuración del sindicalismo de clase alternativo que en su renovación debe tener como seña de identidad la lucha por un modelo productivo socialmente justo, laboralmente saludable y seguro, y ambientalmente sostenible que genere los bienes y servicios realmente útiles para satisfacer las necesidades humanas en el conjunto del planeta.

## **La externalización de los riesgos**

A nivel mundial y en el caso español la burguesía está imponiendo sus ideas y sus reglas de juego en una cuestión fundamental que afecta de lleno a las relaciones laborales y por tanto a la salud y seguridad: el incremento de flexibilización a la baja de las condiciones de trabajo con el objetivo sagrado de aumentar la competitividad mediante la disminución de costes salariales y si les fuera posible el recorte de derechos sindicales y la limitación de la negociación colectiva.

Como consecuencia del modelo de globalización de la economía y de los cambios tecnológicos se ha disparado la subcontratación de actividades dentro de cada país y fuera del país. La cadena de subcontrataciones en el seno de nuestro país ha disparado los riesgos ya que las grandes empresas los externalizan (*outsourcing*) hacia otras en las que la presencia y organización sindical es menor y la capacidad de ejercer los derechos también. A medio plazo puede tener también efectos negativos para los trabajadores de las empresas externalizadoras ya que disminuye la tensión por lograr mejores sistemas y buenas prácticas de gestión de la salud y la seguridad en el trabajo.

A la vez se está produciendo una masiva externalización de los riesgos laborales hacia terceros países (*world sourcing*) que, al igual que en el caso de la que se produce dentro de cada país traslada los riesgos a los sectores de la clase más vulnerables, la transferencia internacional de riesgos recae sobre poblaciones más frágiles por indefensas y necesitadas y con menos derechos sociales, laborales y ambientales. Actualmente podemos afirmar que en paralelo a las masivas migraciones de personas de los países empobrecidos a los industrializados, se está produciendo una gigantesca migración de riesgos laborales en sentido contrario. Son diversos los informes respecto a la actividad de los grandes consorcios elaborados por la OIT o el

Centro de Naciones Unidas sobre empresas transnacionales que describen la doble vara de medir de esas firmas respecto a los riesgos laborales en los países de la OCDE y en el resto de países tanto en las actividades del acero, como en las de los cromatos, los plaguicidas, el amianto, el cloro o el cloruro de vinilo.

## Telegrama de conclusiones

Lograr la salud y seguridad laborales exige profundos cambios en las condiciones de trabajo que pueden poner de actualidad en el movimiento obrero una pregunta central: ¿quién decide qué, con qué y cómo se produce? que junto al interrogante de “para quien” constituye el núcleo duro de la cuestión democrática para la clase trabajadora en el camino de su emancipación social.

El trabajo digno que defiende la OIT y reclaman los sindicatos en todo el mundo es un concepto en permanente construcción a partir de la experiencia del movimiento obrero. En el siglo XXI digno significa retribuido de forma justa, estable, con derechos laborales, sociales y sindicales, en jornada compatible con el resto de las facetas personales que configuran la vida de las gentes, que integre la formación profesional continua y la participación activa de las y los trabajadores en los asuntos que les afectan, vinculado a actividades ambientalmente sustentables y socialmente útiles, pero también seguro, fuente de bienestar y garante de la salud.

Lograr dignificar el trabajo exige el desarrollo de un sindicalismo mundial de clase, internacionalista, solidario, de lucha y alternativo. Esa dignidad es incompatible con el sistema capitalista, luego, el sindicalismo tendrá que combatirlo o no será útil para las gentes de abajo.

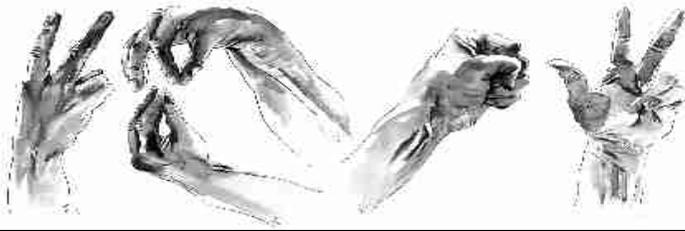
---

**Manuel Garí** es miembro de la redacción de *VIENTO SUR*.

---

## Bibliografía citada

- Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer (1997) *Cáncer y desigualdades sociales*. Lyon: AIIC.
- Benavides, F. G. (2007) “La salud laboral en España a examen: Informe del Observatorio de Salud Laboral 2006”. *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales*, 10 (3), 121-122.
- Boix, P. (2005) “Presentación”. En CC OO-ISTAS *La prevención de riesgos en los lugares de trabajo*, CC OO.
- García, A. M. y Gadea, R. (2004) “Estimación de la mortalidad y morbilidad por enfermedades laborales en España”. *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales*.
- Heran Le Roy, O.; Sandret, N. (1995). *Encuesta Nacional SUMER 94, Primeros resultados*, Ministerio de Trabajo.
- Logan, W. P. D. (1982). *Mortalidad por cáncer según la profesión y la clase social*. Lyon: IARC.
- Musu, T. (2007) “¿Cuáles son los beneficios de REACH para los trabajadores?”. *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales*, 10(3), 123-124.
- Pickvance, S. (2005) *The impact of Reach on occupational health*. Bruselas: ETUI-REHS.
- Rodríguez, C. A. (2005) *La salud de los trabajadores. Contribuciones para una asignatura pendiente*. Buenos Aires: SRT.
- Vogel, L. (2005) *Salud Laboral. Ocho áreas de acción prioritarias para la política europea*. Bruselas-Madrid: ETUI-REHS.



## **2. Trabajo digno, ergo... seguro y saludable**

# **Organización productiva, estructura social y accidentes laborales**

Albert Recio

Los accidentes laborales son una lacra nacional. Aunque no son los únicos problemas de salud que genera la participación en el empleo mercantil. La esperanza de vida está asociada en nuestro país al nivel de renta y ésta a la posición laboral de la gente. Aunque seguramente la relación es compleja y recoge tanto el impacto directo de la actividad laboral (accidentes, enfermedades, atrofias, estrés) como las desigualdades salariales (que posibilitan un tipo u otro de consumos, de residencia, etc.) y las pautas de vida. Hay por tanto un gran campo que investigar sobre la relación entre posición social, empleo y salud. Un campo que ya están explorando los especialistas en salud pública y que demanda una importante atención. Al fin y al cabo cualquier proyecto igualitario debería contar entre uno de sus objetivos básicos la igualdad en términos de esperanza de vida y condiciones de salud. Algo que aún estamos lejos de asumir y que es un indicador más del grado de desigualdad en el que estamos instalados.

Como no soy un experto en salud laboral, voy a limitar mi aportación a averiguar las pistas que ofrecen los trabajos sociales sobre el mercado laboral que pueden indicar causas profundas del fenómeno de los accidentes. Vale la pena empezar por considerar un hecho conocido: el nivel de accidentes laborales en España es superior al de la mayoría de países comunitarios. También lo es el de accidentes de tráfico. Ello indica la necesidad de explorar la cuestión desde una doble perspectiva. En primer lugar la que podríamos llamar sistémica, la que se relaciona con la dinámica central de las economías capitalistas y que puede explicar la pervivencia del fenómeno. En segundo lugar la que llamaría "societal", la que tiene que ver con las condiciones específicas de nuestra sociedad.

## **I. Costes sociales y/o externalidades**

La lógica tradicional de la empresa capitalista es la de cargar los costes sociales que genera su actividad sobre el conjunto de la sociedad. Cuantos menos costes monetarios tenga la empresa, mayor margen de ganancia. Por esto las empresas tratan de ahorrar en todo aquello que no necesitan directamente para alcanzar la producción deseada. Por esto la historia del capitalismo es copiosa en incidentes sociales de muy diverso tipo: contaminación, enfermedades, agotamiento de recursos, etc. Hay toda

una larga tradición de elaboración crítica que ha documentado este hecho. Es en parte un problema de codicia, de búsqueda del enriquecimiento personal por encima de cualquier otra consideración. Pero es también en parte un problema de reglas de juego, de organización social: una sociedad organizada a partir de la rivalidad y la obtención de beneficios privados produce lógicamente comportamientos miopes respecto a los efectos complejos de la acción.

Tradicionalmente hay diferentes vías que han conducido a evitar estos costes sociales. El mercado tiene algunos mecanismos de autorregulación. En unos casos, pocos, los costes sociales afectan directamente a la rentabilidad empresarial y la empresa se siente obligada a tomar en cuenta (internalizar) el problema. Por ejemplo si la actividad contaminante de una empresa afecta a su prestigio social y a sus ventas es posible que acabe reduciendo la contaminación para recuperar clientes. Sobre esta historia se ha montado el andamiaje de lo que hoy se llama pomposamente “responsabilidad social corporativa”. Cuando la actividad de una empresa afecta directamente a alguien es posible que se genere algún litigio judicial, que dé lugar a indemnizaciones, reparaciones etc. El problema es que esta vía suele ser costosa y a menudo incierta y las posibilidades de éxito del demandante son directamente proporcionales a sus recursos. Por esta vía es más fácil que se regulen impactos que afectan a otras empresas, que no que se resuelvan conflictos entre las empresas y el resto de la sociedad. La historia reciente del trabajador de la construcción que fue considerado por el juez responsable de su propio accidente es un relato aleccionador al respecto. Con todo, ésta es la vía que adopta la economía liberal al tratar el problema en términos de “externalidad”, los costes que una actividad genera sobre terceras personas se evaluarán a través de una negociación individual. El análisis de estas propuestas muestra dos problemas clave para aceptarlos como solución. El primero es el ya comentado aspecto de la desigualdad de poder económico entre las partes y su influencia sobre la negociación (basta pensar en cómo los trabajadores individuales pueden negociar el impacto sobre la salud con su patrono). El segundo es que en muchos casos estos costes sociales son difíciles de evaluar en cuanto su impacto, sus causas, su valor monetario etc. Ello es evidente en el caso de enfermedades laborales de larga gestación, en la contaminación atmosférica, etc. Por esto el concepto de coste social es más amplio e interesante que el de externalidad.

La vía fundamental para “domesticar” los costes sociales ha sido la de la acción colectiva y la intervención política. Las sociedades capitalistas reales están llenas de regulaciones. Y éstas son en gran medida el resultado de un lento proceso social que detecta algún coste social, lo convierte en un hecho de debate público, propugna medidas para hacerle frente, consigue su conversión en normas legales y desarrolla los mecanismos de control efectivo de su cumplimiento. Desde la reducción de la jornada laboral a todas las normas medioambientales, ésta ha sido la forma de acción que ha permitido en muchas sociedades capitalistas niveles de vida socialmente aceptables. Es este el mecanismo de respuesta social al mercado que explicó Polanyi, un mecanismo de regulación que podemos detectar tanto en las grandes historias (como

la jornada de 40 horas, la creación de la Seguridad Social, etc.) como en muchas pequeñas historias de micro regulaciones y conflictos locales. Toda la dinámica se basa en un conflictivo proceso social en el que habitualmente los beneficiarios del viejo orden plantean todo tipo de resistencias y contrargumentos, siguiendo las líneas que hábilmente exploró Albert Hirschman: minimizar el problema o el impacto de la regulación, considerar que tendrá un efecto contraproducente, etc. Y es ésta la perspectiva que nos permite entender parte de lo ocurrido en años recientes.

## **II. Propósitos neoliberales al descubierto**

Uno de los componentes básicos de las estrategias neoliberales ha consistido precisamente en reducir los costes internos de las empresas y transformarlos en costes sociales “intangibles”. Una operación que ha tenido lugar en planos diversos. En el del meta discurso propagandístico, en el de las políticas públicas y en el de la propia organización del proceso productivo. Ello no quiere decir que haya tenido un éxito completo. La preexistencia de normas, culturas sociales, instituciones ha frenado muchas de sus pretensiones. Y las nuevas luchas y demandas sociales han abierto nuevos frentes que en algunos casos han tenido éxito a la hora de introducir nuevas regulaciones. Pero el sentido de la ofensiva ha estado orientado a minimizar el papel de los costes sociales con el objetivo de aumentar la rentabilidad empresarial.

La continua requisitoria neoliberal que “las empresas están para ganar dinero” no es otra cosa sino expresar que hay que reducir trabas a la consecución de este objetivo. Una parte de los éxitos neoliberales han consistido precisamente en mostrar que las regulaciones introducían costes sociales innecesarios y por ello debían ser removidas. Éste es, por ejemplo, el caso de la política laboral. El desmantelamiento de buena parte del derecho laboral garantista y de los mecanismos de protección social se ha hecho en nombre de la flexibilidad y la eficacia, argumentando que los trabajadores sobreprotegidos constituían una verdadera traba a las necesidades de adaptación a un contexto cambiante y a la producción de bienes y servicios  $b^3$  (buenos, bonitos y baratos). Se negaban las implicaciones sociales de la relación laboral reduciendo ésta al simple proceso de compra y venta de un ingrediente más. Los trabajadores son reducidos a meros *inputs* del proceso productivo. Y como tales sometidos a las políticas de abastecimiento y abaratamiento de costes.

Esta transformación de la relación laboral ha transcurrido en dos planos. El primero es el de la regulación normativa. El segundo, el de la transformación organizativa. El primero ha sido el elemento más debatido porque se ha desarrollado en el espacio público de las reformas laborales. Unas reformas que básicamente han consistido en a) reducir las garantías del empleo -o abaratar los costes de despido- b) ampliar los márgenes de actuación empresarial -en términos como el horario laboral, la definición de tareas, etc.- y c) debilitar los sistemas de protección de desempleados y jubilados.

En el plano organizativo, el que transcurre en el interior de cada empresa, los cambios han sido también espectaculares, aunque condicionados en cada caso por las características específicas de cada actividad. Una reorganización que ha incluido en dosis variables elementos como la diferenciación de pautas de contratación,

el recurso a diversas formas de externalización (subcontratas, autónomos dependientes...) y departamentalización (las unidades de la empresa deben actuar como empresas independientes, incluso compitiendo entre sí), cambios en la organización de los procesos productivos y formas de retribución, nuevas políticas de relaciones personales... El impacto de cada una de estas medidas ha sido desigual según empresas y grupos de trabajadores. Sin duda uno de los efectos más evidentes ha sido el refuerzo de la segmentación social. Su impacto se ha dejado sentir tanto en la diferenciación de condiciones de trabajo como en su percepción psicológica, lo que tiene una influencia crucial en la gestación de procesos sociales.

Hay varios aspectos importantes que resultan de este proceso y que resultan pertinentes a la hora de pensar en su incidencia social. Quizás el más importante es destacar que uno de los objetivos cruciales de esta reorganización es una transferencia masiva de riesgo social desde la empresa a los y las asalariadas. Esto resulta evidente en el caso del riesgo frente al ciclo productivo. Cuando predomina una relación laboral estable, los costes salariales se convierten en costos fijos y serán los beneficios empresariales los que crecerán o disminuirán en función del movimiento de las ventas. Cuando predominan contratos laborales temporales (o formas variables de salarios) son los empleados los que asumen parte de estos costes (caídas de ingresos, desempleo). Las diversas formas de flexibilidad laboral están precisamente diseñadas para limitar la relación contractual a los momentos en los que es posible saturar la actividad del asalariado y por tanto hacerle “pagar” las caídas de actividad, aunque no tenga ninguna responsabilidad. La flexibilidad contractual permite también a la empresa cubrirse frente a otro tipo de riesgos, como los que provienen de la propia trayectoria vital de las personas empleadas.

Pero la externalización del riesgo no se limita a las fluctuaciones de costes, sino que afecta a otros muchos aspectos de la vida social. Por ejemplo, permiten a las empresas movilizar mano de obra para ajustar las bajas que se producen por razones personales de la plantilla. La salud laboral es también un riesgo externalizable. Por ejemplo, el análisis de una empresa química catalana puso en evidencia que se subcontrataban habitualmente aquellas actividades que entrañaban más riesgos. Ello permitía a la empresa eludir una negociación farragosa con el comité de empresa (que, en parte, miraba para otro lado, porque esta carga de trabajo no afectaba a sus representados). Posiblemente esto permitía a la empresa el pago de suplementos salariales o incluso, tomar medidas orientadas a reducir el riesgo. El ejemplo límite lo plantea el periodista alemán G. Walraff en *Cabeza de turco*, cuando recibió una oferta para participar en la limpieza de una central nuclear alemana por la que recibiría una suculenta cantidad de dinero con la condición de que al finalizar su tarea volviera a Turquía y no regresara nunca más.

Hay tres aspectos relevantes en las redes de subcontratación que les hacen especialmente interesantes para las empresas. En primer lugar, al tratarse de contratos para realizar una tarea específica (aunque la práctica actual ha ampliado muchas de las tareas que realizan estas subcontratas y en algunos casos llegan a participar en el día a

día de las empresas subcontratistas), condicionan el marco de juego, lo naturalizan e impiden muchas veces discutir de su contenido. En segundo lugar, y más importante, muchos de los procesos de externalización combinan subcontratos entre empresas con contratación temporal, o se plantean como relaciones entre una empresa y un trabajador autónomo. En todo caso suelen movilizar a personas en una situación de enorme debilidad contractual y por tanto con escasa posibilidad de “negociar” las condiciones de realización de su empleo. Es en estos campos donde se pone más claramente de manifiesto el poder del mecanismo del “ejército de reserva”. No hay sin embargo que perder de vista otros aspectos. En algunos casos las líneas de subcontratación se desarrollan en profesiones específicas que tienen sus propios códigos. Y en las que a veces el trabajo a destajo, o la posibilidad de primas genera un comportamiento que desprecia algunos aspectos de seguridad. Son casi siempre grupos entre los que se han desarrollado comportamientos culturales muy “masculinos” para los que el riesgo está interiorizado como un mal menor. En suma la debilidad social de los trabajadores (bien objetiva o cultural) les lleva a aceptar riesgos que en otros casos resultarían inaceptables. En tercer lugar, las redes de subcontratación permiten difuminar la visibilidad de los efectos, lo que es especialmente importante en el caso de riesgos cuyo impacto no es inmediato, como ocurre en muchas enfermedades profesionales: un empleado fijo que contrae una enfermedad tras años de trabajar en una empresa puede relacionar fácilmente el origen de sus males y pelear por una indemnización. Un trabajador subcontratado que ha realizado tareas en ámbitos diversos difícilmente podrá determinar el origen de sus males y aún menos (excepto en el caso de accidentes) plantear adecuadamente una reclamación puntual a una empresa (¿cómo determinar la empresa causante de un cáncer si uno ha trabajado en una subcontrata de mantenimiento en numerosas empresas químicas?). La externalización de riesgos conlleva asociada la difuminación de responsabilidades.

El segundo elemento a considerar es el del control. El problema del control sobre la actividad de los trabajadores es una cuestión básica de todas las economías capitalistas. De hecho puede establecerse una historia de la organización capitalista del trabajo basada en la búsqueda de nuevas formas de control. Al fin y al cabo la actividad productiva, en todas sus variantes, la realizan personas que con sus propias acciones influyen en el resultado final del proceso productivo. Desde el punto de vista empresarial el objetivo buscado es el de conseguir la máxima predictibilidad en el comportamiento laboral y la saturación del tiempo de trabajo contratado. Pero estos objetivos chocan con una realidad terca, el de la resistencia obrera en sus diversas formas. Resistencia a veces políticamente abierta y a veces camuflada en múltiples respuestas simplemente orientadas a conseguir pequeños espacios de respiro. Las diferentes soluciones organizativas adoptadas en espacios muy diversos: la creación de la fábrica como un espacio cerrado, las diversas técnicas de retribución, la división autoritaria y parcelaria del trabajo característica del taylorismo, etc. han constituido intentos en este sentido.

Hoy las diferentes formas de compartimentación y externalización constituyen una nueva oleada de “innovaciones” orientada en este sentido. En cierta forma, una vuelta al siglo XVIII y XIX, tiempos en que el trabajo a domicilio, las subcontratas eran corrientes. Aunque ahora el proceso se hace en un contexto diferente, donde los medios técnicos para el control parecen ser más potentes y donde el tamaño y la presencia social de las grandes empresas hace más difícil que la externalización pueda generar competidores. Las formas de este proceso son diversas, incluye la departamentalización de fábricas o secciones de una misma empresa -tratándolas como unidades independientes que compiten entre sí o que deben alcanzar unos objetivos específicos diseñados por el centro-, subcontratas externas -realizando su función dentro o fuera de la empresa-, empleo de autónomos en tareas específicas, contrato de temporales, etc.

El efecto de esta fragmentación sobre el control es variado, aunque como norma genera una mayor presión sobre el comportamiento individual. En parte se basa en la presión que ejerce el pequeño grupo sobre el individuo. Mientras el jefe es un burócrata lejano hay mayor distanciamiento por el control. En las pequeñas unidades no sólo el control es más directo, también pueden ponerse en marcha mecanismos de presión más variados: desde el chantaje moral del jefe-colega, hasta la bronca autoritaria pura y dura. En parte se basa en la objetivación de tareas a realizar que aparecen como una “orden” indiscutible a conseguir, y que por tanto hace invisibles los aspectos colaterales de la propia actividad. En parte se basa en un proceso de doble control. Los empleados en subcontratas están afectados por una doble vía de control, la directa de su propia empresa y la del cliente que puede condicionar su situación laboral. En tercer lugar, por la combinación de riesgo y control. En el caso de los empleos temporales un “mal” comportamiento laboral (desde el punto de vista de la empresa) se traduce fácilmente en la ruptura de la relación laboral. En el caso de las subcontratas la amenaza tiene incluso un aspecto colectivo, el cliente insatisfecho puede romper la relación contractual (de formas diversas, ya que las subcontrataciones entrañan a veces relaciones de largo plazo en unos casos o simplemente relaciones puntuales; en este último caso, la empresa que “falle” no se la volverá a llamar; en el primero, no se renovará la relación o se romperá prematuramente). Incluso en el caso de los empleados estables, cuando las empresas adoptan formas de evaluación personalizada (o de planta o de sección) y las diversas unidades compiten entre sí, la percepción del riesgo de incumplimiento de objetivos es parecida a la que se tiene en las subcontratas.

El control está primariamente dirigido a conseguir determinar el comportamiento laboral. Pero resulta evidente que sus efectos son más amplios. De hecho el objetivo fundamental que pretende toda estructura de control es favorecer aquellos comportamientos que son funcionales a los intereses de la propia empresa y organización y desechar aquellos que le generan costes o entorpecen su funcionamiento. Y a menudo muchos de los problemas de salud pueden aparecer como costes o comportamientos indeseados por parte de las empresas. Hay una amplia panoplia de situaciones que

puede explicar porque las empresas generan comportamientos que pueden afectar a la salud tales como eludir costes de equipos de seguridad que se estiman innecesarios, evitar pérdidas de tiempo en la realización de tareas, eludir excesos de plantilla, forzar horarios adecuados a su actividad, ritmos de trabajo, etc. Es dudoso, como sugieren algunos autores, que las empresas mejoren sus condiciones de salud laboral como resultado de un mero cálculo mercantil (que consideren que los costes que les representan las bajas y accidentes se reducirían cambiando condiciones). En muchos casos porque se trata de comparar costes perfectamente computables (equipos, plantillas, pérdida de producción por unidad de tiempo) con otros “intangibles” (los ahorros que se producirían si cambiaran las cosas). En otros muchos porque piensan que los costes reales los acabarían pagando otros (la Seguridad Social o los propios trabajadores). Es significativo a este nivel el discurso patronal sobre el absentismo laboral. Éste se presenta siempre como el resultado de la culpa individual del trabajador (y por ello se plantea como una contrapartida a la concesión de mejoras laborales, el compromiso de reducirlo por parte de trabajadores y sindicatos) y nunca como un síntoma de una mala organización laboral que la propia empresa debe alterar. Y parece bastante claro que uno de los objetivos que pretenden las diversas formas de fragmentación/externalización es, precisamente, el forzar la reducción del absentismo. El temporal ausente perderá su contrato, el subcontratista está obligado a seguir suministrando mano de obra con independencia de lo que le ocurra a ésta.

Las políticas actuales persiguen un tercer objetivo. La reducción de los costes salariales. Ello se consigue ampliando la diversificación de condiciones contractuales de formas muy variadas: se alteran los espacios de negociación colectiva (muchas subcontratas se acogen a convenios colectivos diferentes de los de la empresa central, o se mantienen convenios diferentes en plantas diversas), a los empleados nuevos o temporales se les contrata en condiciones diferentes, etc. Sin duda este elemento influye en la distribución de la renta, pero quizás tiene una incidencia menor sobre las condiciones de trabajo que tienen incidencia sobre la salud. Pero en todo caso nos indican de nuevo que todo el diseño organizativo está orientado a cambiar la relación de fuerzas entre capital y trabajo. Y en esta dirección no parece que las condiciones de salud de los empleados constituyan un elemento muy importante. Especialmente cuando el nuevo orden institucional que ha favorecido el desarrollo de estas prácticas facilita la movilidad de la fuerza de trabajo y restablece medidas que permiten actuar con toda fuerza el mecanismo del ejército industrial de reserva.

La reorganización empresarial persigue de algún modo debilitar o liquidar la acción colectiva, o al menos reducirla a unos espacios que no incidan negativamente en las lógicas del beneficio privado. Y hay evidencias que en muchas empresas se ha conseguido que los sindicatos o no existan o tengan poca capacidad de acción real. La ausencia de acción colectiva tiene influencia sobre las condiciones de trabajo en muy diversos ámbitos: reduce los problemas a experiencias individuales, debilita las respuestas, impide el control social... En definitiva impide reconocer los

problemas de salud como un coste social generado por la empresa que debe ser tratado como tal y eliminado por una reorganización de la propia actividad.

En suma los cambios en la organización productiva tienen, al menos en potencia, una lógica que reduce los controles sociales que permiten eliminar o reducir al máximo los efectos negativos de la actividad laboral sobre la salud. Se trata de cambios que combinan a la vez medidas “macro”, como son la regulación de los derechos laborales, de la acción sindical, el sistema de supervisión pública sobre la actividad empresarial, y aspectos “micro”, en la reorganización de las empresas con el objetivo de crear marcos más individualizados de relaciones laborales, en los que la acción colectiva esté ausente y las empresas puedan “externalizar” costes sociales diversos. De hecho el canto al mercado que han supuesto las políticas neoliberales ha consistido en parte en una minimización de los costes sociales que genera la empresa privada. Esto y no otra cosa es la insistencia en que el objetivo principal de la empresa debe ser la creación de valor (para sus propietarios) y la competitividad. Puesto que ambas orientan hacia un solo criterio de evaluación de la actividad empresarial: la rentabilidad del capital. Ignorando de paso todos los efectos negativos que esta actividad acarrea al resto de la sociedad, empezando por los propios empleados. La misma apelación a la competitividad como un medio de defensa del empleo actúa como una “palabra de orden” orientada a disciplinar la propia plantilla, evitando que desarrolle una evaluación autónoma de su experiencia laboral y que plantee la calidad de su vida laboral como uno de los objetivos del proceso productivo. Si queremos ser competitivos debemos olvidarnos de cuestiones secundarias. Entre el deportista dopado y el trabajador que acepta sin resistencia condiciones laborales que afectan negativamente a la salud hay una misma línea de construcción ideológica, la de que ganar exige pagar un precio inevitable. Aunque en el caso de los asalariados la ganancia principal se la llevan los otros.

### **III. El peso de las formas locales concretas del capitalismo**

Las lógicas generales del capitalismo no lo explican todo. Cualquier análisis de las condiciones laborales encuentra importantes diferencias entre países. Aunque en los últimos años las fuerzas del capital han soplado con fuerza en todas partes, estas diferencias siguen siendo importantes e indican que hay que contar con lo que he llamado efecto “societal” o “nacional” a la hora de buscar causas y procesos. Las diferencias nacionales son el producto de causas diversas que podríamos resumir en la importancia de los procesos históricos en la creación y transformación de estructuras, hábitos, normas etc. El hecho de que España se caracterice a la vez por un elevado número tanto de accidentes laborales como de tráfico (estos últimos son una buena parte de los primeros) nos sugiere que algunos elementos particulares tendrá nuestra sociedad para que tenga tantos desastres. Puestos a apuntar las razones de este hecho diferencial es fácil detectar algunas importantes:

Una diferente estructura productiva, que reflejaría la diferente situación del país en la división internacional del trabajo. En las versiones más conspirativas ésta sería el

resultado de procesos generados desde el centro del capitalismo mundial. Mi análisis del capitalismo real me lleva a pensar que las cosas son más complejas y los capitalismos locales tienen también su parte de responsabilidad al adoptar un determinado papel de especialización. Los últimos veinte años de internacionalización han alterado la estructura productiva española, pero si algo hubiese que subrayar es que le ha ido muy bien al capital local. Nunca antes hubo multinacionales españolas entre el ranking de Fortune y nunca tampoco había ganado tanto el empresariado medio.

Si tomamos en cuenta la variable especialización aparecen algunas pistas. La economía española tiene una sobre especialización evidente en el sector de la construcción, que ha constituido el auténtico motor del crecimiento reciente. El peso de la construcción en el empleo ronda actualmente el 13% del total, el doble de lo que representa en la mayor parte de países europeos (con la excepción de Irlanda y alguno del Este). El mayor peso que tiene en nuestro país el transporte de mercancías por carretera es otra de las especificidades que apunta a un mayor peso de los sectores con mayor riesgo. En el plano industrial, donde la economía española está perdiendo peso global, uno de los pocos sectores donde se gana importancia es el de la industria cárnica que en todos los estudios aparece como un sector con problemas sanitarios. En cambio tienen un menor peso relativo sectores de servicios de alto nivel que suelen reportar menores peligros de salud. Hay por tanto que considerar la importancia de un factor especialización como una de las explicaciones plausibles. Y anotar que ésta no nos ha venido necesariamente impuesta desde el exterior sino que ha sido en parte el resultado de las opciones que ha tomado el capitalismo español en su busca de altas rentabilidades.

Pero la especialización no explica por sí sola esta situación. Como comenté en un encuentro sindical sobre esta cuestión Salvador Moncada (del ISTAS de Barcelona): *“Suecia y España tienen el mismo número de mineros, mientras en Suecia las muertes al año en el sector son casi nulas en España mueren unas 40 personas”* (es posible que la crisis de la minería haya reducido las cifras). He cotejado datos de siniestralidad en la construcción entre Suecia y España y las diferencias, aunque no tan escandalosas, van en la misma dirección. Y apuntan claramente a que la diferente organización social es la que explica una buena parte de las diferencias. En este apartado podemos considerar aspectos diversos, pero que combinados generan aspectos relevantes. El tamaño y características de las empresas es uno de ellos (en el caso comentado de la minería, las pequeñas explotaciones carboníferas marginales tenían un protagonismo importante en la “producción de accidentes”). El papel que juegan los sindicatos es otra, de hecho en aquellas grandes obras públicas donde se ha impuesto la figura de los delegados de seguridad los accidentes han descendido. El reconocimiento profesional es otro: mientras que en diversos países del norte de Europa existe un reconocimiento profesional en diversas actividades de la construcción- y determinadas tareas sólo pueden realizarlas aquellos que tienen una titulación profesional adecuada, en países como España (o Reino Unido) la desregulación del sector permite que cualquiera, con o sin experiencia, entre en una determinada fase de producción. La organización más o menos cooperativa del proceso productivo puede asimismo configurar grupos de trabajo que controlan,

entre otras cuestiones, la seguridad, o provocar una desarticulación social que deriva en desconocimiento de los peligros. Y por encima de todo el sistema de relaciones jerárquicas en las que tiene lugar el proceso. Cuando más autoritarias sean las relaciones más difícil es a los trabajadores controlar aspectos básicos de su vida laboral. En mi opinión, la proliferación endémica de empleo temporal en nuestro país tiene menos que ver con la variabilidad de la actividad económica, que con el hecho de que ello permite a los empresarios mantener una gestión laboral autoritaria en el que el empleado individual no tiene capacidad real de negociar sus derechos. Aunque el empleo temporal parece una novedad de los últimos veinte años (lo que a menudo comporta el olvido de los miles y miles de temporeros que siempre emplearon sectores como la agricultura, el turismo o la construcción), la gestión laboral autoritaria y la negación de derechos tiene una larga tradición. Una tradición que el franquismo institucionalizó y que las nuevas políticas de flexibilidad han permitido continuar.

Esta situación pervive en parte gracias al imperio ideológico y práctico del neoliberalismo. Pero también por la enorme tolerancia social que no puede explicarse solamente en términos de autoritarismo capitalista. Es posible que parte de esta tolerancia tenga sus raíces en las experiencias de desempleo masivo de los 80 y 90 del siglo pasado. La gente teme tanto al paro que acepta cualquier empleo sin demasiados aspavientos. Pero hay seguramente un poso histórico más denso. Son décadas y décadas de una historia social de bajas regulaciones sociales, de nullos impuestos y sector público sólo visible cuando se trata de la porra. Una gran parte de la población española ha estado socializada en la evidencia de una sociedad carente de provisiones públicas que ha legitimado el incumplimiento de cualquier norma, sea o no justa. Ello se advierte en la enorme tolerancia ante la evasión fiscal, el incumplimiento de normas medioambientales o urbanísticas, etc. Nuestro desarrollo reciente se ha hecho partiendo de estas premisas y la sociedad española se ha consolidado y enriquecido con total ignorancia de los costes sociales del modelo. Los políticos han preferido a menudo la demagogia al análisis serio de los problemas, quizás porque al fin y al cabo participan de la misma cultura que sus electores (y reciben directamente los chantajes, presiones y cantos de sirena de los poderes económicos opuestos a la regulación).

#### **IV. Breve conclusión a finales de 2007**

El resultado es una enorme tolerancia con el incumplimiento de normas, un escaso desarrollo de las instituciones y las prácticas políticas que llevan a cumplir las normas y una absoluta despreocupación por los efectos de todo ello. Una cultura de la tolerancia que se muestra especialmente en aquellas áreas donde la desregulación normativa (por ejemplo en materia de seguridad) va de la mano de estructuras productivas de carácter informal: como ocurre en la construcción, o como ocurre en el Levante español, donde sucedió la tragedia del caso Ardystil, o como ocurre en muchas zonas costeras. En algunos casos, a ello ayudan también culturas particulares, como las que genera el patriarcado al promover una identificación de lo masculino con el valor o las que asocian la juventud (especialmente la masculina) con el riesgo. Culturas que a la postre resultan funcionales al modelo de capitalismo depredador que caracteriza la economía española.

A la hora de atajar el problema hay que partir por tanto de los dos niveles de reflexión. En primer lugar la lucha contra el modelo neoliberal requiere repensar, proponer y luchar por imponer formas de organización social más racionales y justas. Que minimicen los riesgos sociales innecesarios y den respuestas igualitarias y preventivas a aquellos que resulta imposible eludir. Que generen una visualización social de los costes sociales de los procesos productivos con objeto de evitarlos. Es lo que siempre ha hecho la izquierda alternativa, tratar de promover formas superiores de organización social empezando por la crítica de lo existente.

Pero esta lucha corre a menudo el peligro de ser muy abstracta. Por esto conviene también analizar los condicionantes locales de estos procesos, de entender los procesos culturales que los hacen precisos. De ofrecer la evidencia de sociedades donde las cosas funcionan mejor para promover cambios a corto plazo. De entender que la lucha por la seguridad laboral es, al mismo tiempo, una lucha anticapitalista global y una pelea local por la modificación de las instituciones propias.

**Albert Recio** es economista, profesor titular del Departamento de Economía Aplicada de la Universitat Autònoma de Barcelona. Experto en los cambios que experimentan el empleo, el tiempo de trabajo y las relaciones laborales, es coordinador del área de Economía Laboral de las Jornadas de Economía Crítica. Perteneció al Consejo Editorial de la revista *Mientras Tanto*.



### **3. Trabajo digno, ergo... seguro y saludable**

## **Prevenir los riesgos psicosociales, un viaje por los tópicos**

Clara Llorens Serrano y Salvador Moncada i Lluís

El discurso dominante en este país sobre los riesgos psicosociales en el ámbito laboral está repleto de falsos tópicos tanto con relación a las exposiciones como a las medidas preventivas. Frente a la conceptualización de los mismos como problemas de personalidad o derivados de los sucesos de la vida extra-laboral, la aproximación que aquí presentamos los sitúa como un problema derivado de la organización del trabajo; frente a las soluciones individuales (paliativas o de afrontamiento) proponemos la prevención en origen y por tanto un cambio de las estrategias empresariales de gestión de la mano de obra hacia una organización del trabajo más justa y democrática como reto.

**¿Riesgos psicosociales?** Desde los años sesenta contamos con una fuerte, rigurosa y amplia demostración científica de que los riesgos psicosociales son condiciones de trabajo, derivadas de la organización del trabajo, que pueden perjudicar la salud de los trabajadores y trabajadoras. En el ámbito laboral, desde la perspectiva de la prevención, los riesgos psicosociales representan la exposición (o sea: lo que habrá que identificar, localizar y medir y que queremos reducir o eliminar), la organización del trabajo el origen (o sea: sobre lo que habrá que actuar para eliminar, reducir o controlar la exposición a los riesgos psicosociales), y el estrés el precursor de las enfermedades o trastornos que son los efectos en salud de esta relación nociva. Estos estudios han identificado cuatro grandes grupos de factores de riesgo psicosociales:

1. las exigencias psicológicas del trabajo: Desde el punto de vista cuantitativo, se refieren al volumen de trabajo con relación al tiempo disponible para hacerlo. Desde el punto de vista cualitativo, se refieren a aspectos relacionados con su naturaleza: emocionales (cuando el trabajo expone a procesos de transferencia de emociones y/o requiere esconder sentimientos y opiniones), cognitivas (cuando el trabajo requiere gran esfuerzo intelectual) o sensoriales (cuando requiere esfuerzo de los sentidos);
2. el control en el trabajo: Se refiere a las oportunidades que el trabajo ofrece para aplicar y desarrollar las habilidades y conocimientos (complejidad del contenido del trabajo) y al margen de autonomía o capacidad de decisión sobre las tareas propias o del departamento / sección y sobre las condiciones de trabajo;
3. el apoyo social en el trabajo: Se refiere al aspecto funcional de las relaciones en el trabajo (recibir la ayuda adecuada de compañeros y superiores para sacar el trabajo adelante); a la dimensión estructural (las posibilidades de relacionarse en la realización de la tarea) y al componente emocional (sentimiento de grupo). También son aspectos importantes la claridad de rol (definición de tareas, objetivos y margen de autonomía) y los conflictos de rol (hacer tareas que contradicen nuestros valores), la previsibilidad (disponer de la información adecuada y a tiempo para hacer bien el trabajo y adaptarnos a los cambios), el refuerzo (disponer de mecanismos regulares de retorno de compañeros y superiores sobre cómo se trabaja) y la calidad de liderazgo (gestión de personas saludable); y
4. las compensaciones del trabajo: Se considera el control de estatus que incluye la estabilidad laboral, los cambios de condiciones de trabajo no deseados, la falta de perspectivas de promoción y la inconsistencia de estatus; y la estima que incluye el respeto y el reconocimiento del trabajo y el trato justo.

Recientemente tenemos evidencias relativas a otro factor que afecta la salud: la doble presencia. A principios del siglo XXI, las mujeres siguen realizando y responsabilizándose de la mayor parte del trabajo doméstico/familiar no remunerado. Ello implica una doble carga de trabajo si lo comparamos con los hombres. Pero además, el trabajo doméstico-familiar implica exigencias que las mujeres deben asumir de forma simultánea a las del trabajo remunerado. Aquí es donde entra el ámbito laboral: la organización del tiempo de trabajo en la empresa (cantidad y or-

denación) puede impedir la compatibilización de ambos trabajos, pudiendo suponer un riesgo laboral (Hall, 1992).

Los efectos de la organización del trabajo sobre la salud dada la exposición nociva a los riesgos psicosociales se manifiestan a corto plazo a través de procesos conocidos popularmente como “estrés laboral” e incluyen diversos aspectos de la salud, tanto física como mental y social. Estos procesos pueden ser precursores de enfermedad bajo ciertas circunstancias de intensidad, frecuencia y duración. Los trastornos de salud para los que hay evidencia científica suficiente son aquellos que afectarían los sistemas cardiovascular (Kristensen 1996), respiratorio (Smyth 1999), inmunitario (Peters 1999), gastrointestinal (Paar *et al* 1998), dermatológico (Park 1998), endocrinológico (Lipton 1976), músculo esquelético (Hemingway 1997) y mental (Stansfeld 1999).

Se han desarrollado diversas teorías explicativas de relación entre los riesgos psicosociales y la salud, pero las únicas que han aportado evidencias científicas consistentes como las que acabamos de citar han sido las conocidas como “*demanda-control-apoyo social*” (Karasek, R. 1979; Johnson, J. V. 1980; Hall, E. 1988), y “*esfuerzo/recompensa*” (Siegrist, J. 1996). Desde la práctica de la psicología clínica y de la de gestión de recursos humanos se han formulado otras muchas teorizaciones, siendo las más populares las centradas en los tipos de personalidad o en el clima laboral, con todo, no han logrado demostrar lo que pretendían con estudios poblacionales (realizados con población ocupada sana además de con personas voluntarias, enfermas o solicitantes de atención sanitaria y psiquiátrica). Por otra parte aunque jugaran algún papel, en el ámbito de la prevención de riesgos laborales lo que importa son las condiciones de trabajo, si éstas causan o no exposiciones nocivas.

**En palabras de trabajadores y trabajadoras.** Detengámonos un poco más en estos riesgos y su relación con la organización del trabajo a través de la lectura e interpretación de frases literales, a modo de ejemplos, extraídas de grupos de discusión realizados como trabajo de campo en diversos estudios llevados a cabo por el equipo de ISTAS.

*“Lo que no puede ser es que tú me exijas un mínimo que es un máximo para mí, (...) si tenemos que el mínimo es llegar a los cien, y la mayoría va por ochenta (...) ochenta supone que te faltan al día quizá cuarenta o sesenta minutos, es imposible que lleguen”.* Trabajadora del textil.

*“Falta personal, se cubre 4 puestos con 1, eso ya entramos ahí, que vas loco, ¿vale?. Si luego, además, las máquinas van supercargadas, estás todo el día que buscas que la máquina no pare, pero qué pasa, que a lo mejor se atasca y tienes que ir enseguida a solucionarlo, entonces te hace vivir demasiado en tensión”.* Trabajador de cerámica.

Estos trabajadores se quejan de las condiciones de trabajo. Lo que nos dicen nos indica que pueden estar sufriendo una exposición nociva a las exigencias psicológicas cuantitativas. Su origen puede ser, por ejemplo, el mal cronometraje de los tiempos, la forma de asignar la parte variable del salario (estructura salarial) o la falta de personal.

*“Nosotros en XXX (empresa de servicios telefónicos), por ejemplo, lógicamente, si tú me llamas para consultar una factura de teléfono, tengo que buscar esa factura y poderla visualizar para saber qué me estás pidiendo. Pues, que se caigan los sistemas informáticos*

*está al orden del día y dice: no hay ficha, no hay pantalla para consultar, pero tú tienes que seguir atendiendo, Y ¿qué hago? Me la imagino, la factura, me imagino las cantidades para que este hombre a ver si me lo toreo un poco y traga con lo que le digo*". Trabajadora de servicio telefónico.

*"No te vas a poner a las bravas con los superiores... Te lo callas para no liarla..."*. Trabajador del metal

Las exigencias de esconder emociones suelen ser importantes en los trabajos de cara al público, pero muchas veces el origen se sitúa en las relaciones con superiores o compañeros. Ello apunta tanto a la política empresarial de gestión de clientes y proveedores y/o a la política de personal y a la capacitación de superiores para una gestión de personas saludable. El nulo margen de autonomía y la estandarización de procesos también están en la base de las exposiciones nocivas.

*"Yo tengo que empezar: Buenos días, la tarjeta XXX por favor, necesita una bolsa y luego adiós. Buenos días, o sea yo no le puedo decir hola, si a lo mejor a mí me sale mejor decir hola. Además yo estoy cerca de mi casa, llevo un montón de años viviendo en esa zona y es que son casi vecinos, claro, ya me los conozco, a mí me sale Hola María ¿cómo estás?"*. Cajera de gran superficie.

*"No tienes otra opción, es la caja, la caja, y yo no puedo salir un momento a doblar un sweater (...) incluso tuve ataques de ansiedad, todo por estrés de la caja... Eres como una máquina, eres como un complemento más, (...) y no sabes sino las cuatro cosas que te dicen porque tampoco te dan opción, no puedes moverte de ahí, es siempre lo mismo, es la misma rutina todos los días"*. Cajera de gran superficie.

Estas trabajadoras se quejan del contenido de sus tareas, en definitiva de sus condiciones de trabajo. Lo que les estresa es que en el trabajo no tienen posibilidades de aplicar su experiencia, sus conocimientos o sus habilidades y tampoco de mejorarlas. Su trabajo es seguir al pie de la letra lo que les indica otro, de la manera que les indica, sin poder hacerlo de otra forma o hacer otra tarea. El estrés que dicen sufrir no tiene nada que ver con si están divorciadas o tienen a su cargo niños o abuelos. Lo que nos dicen nos indica que pueden estar sufriendo una exposición nociva a la falta de influencia y posibilidades de desarrollo. Se ha demostrado que estas exposiciones son las que tiene más efecto negativo en la salud, tanto física como mental. Estas exposiciones se originan cuando la organización del trabajo se rige por principios que podemos llamar tayloristas, es decir que existe una separación radical entre quien diseña el trabajo y quien ejecuta ese trabajo, hasta el punto que incluso se normativiza al milímetro la forma de hacerlo. En estos casos, los trabajadores no pueden decidir nada sobre cómo realizan el trabajo ni sobre sus condiciones de trabajo: el método a utilizar, las tareas a hacer, el orden de las tareas, la cantidad de trabajo, etc. Esta organización del trabajo no deja márgenes para implementar o desarrollar las habilidades y conocimientos de los trabajadores.

*"Errores en la facturación ocurren y los detectan, pero a mí no me los cuentan, te enteras cuando te gritan esos de atención al cliente..."*. Trabajador de una compañía de servicios.

*"Yo tuve un encargado que me tuvo seis meses castigado en la misma máquina y... cuando veía que todos los días le sacaba la producción dijo: 'esto no puede ser, descansas mucho y sacas la producción, esto no puede ser'. Y me hacía contar, cuando terminaba mi jornada me hacía contar las piezas una a una..."*. Trabajador cadena metalúrgica.

Estos trabajadores se quejan de la falta de apoyo de compañeros de otros departamentos y de los jefes en la realización del trabajo. No nos plantean si se llevan bien, si salen después de trabajar a tomarse algo. No hablamos de las relaciones personales en el trabajo sino de las profesionales aunque sepamos que las relaciones personales pueden jugar un papel. Pero lo que nos interesa es ver si la organización del trabajo posibilita unas relaciones sociales saludables. Lo que nos dicen nos indica que pueden estar sufriendo una exposición nociva a la falta de apoyo, refuerzo y a la baja calidad de liderazgo. Estas exposiciones se originan en las estrategias empresariales que imponen condiciones de trabajo diferentes y desiguales en una misma empresa y establecen la competitividad individual como forma de relación entre la población trabajadora. Ello impide la ayuda y el apoyo entre compañeros y unas relaciones sociales saludables. El origen de la falta de apoyo de superiores y de la baja calidad de liderazgo es la política empresarial de gestión de personal, el último (o inexistente) lugar que ocupan el bienestar y desarrollo profesional de los trabajadores y trabajadoras en la empresa y la falta de procedimientos, (y capacitación), de los mandos para conseguirlo.

*“Quiero un trabajo fijo, no importa el trabajo, las horas, pero fijo. Que sea cada día, no hoy sí y mañana no...”*. Trabajador temporal.

*“Nosotros, hasta las nueve, nueve y media de la noche del día anterior, no sabemos lo que vamos a hacer el día siguiente... Tengo que llamar por teléfono a mi empresa, y me dicen: Pues mañana, che, usted empieza a las cuatro de la mañana, sobre las nueve de la noche me lo dicen”*. Conductor de autocar.

Estos trabajadores se quejan de sus condiciones de trabajo y concretamente del cambio de sus condiciones de trabajo contra su voluntad lo que implica una inseguridad total que incluye sus condiciones de trabajo pero también su vida más allá de la relación laboral. Lo que nos dicen nos indica que pueden estar sufriendo una exposición nociva a la alta inseguridad. Esta exposición puede tener varios orígenes atendiendo al aspecto de la relación laboral en el que se centre. Por ejemplo, la inseguridad respecto al salario, tiene que ver con la estructura del salario y concretamente con el salario variable y su ordenación; respecto al horario puede tener que ver con la posibilidad de distribución irregular de jornada. Las actuales estrategias empresariales de organización del trabajo, apoyadas por la desregulación de las condiciones de trabajo, pueden someter el día a día laboral a una total indefinición, incrementando el margen de discrecionalidad de aquellos que tienen poder en la empresa y empeorando la salud de los trabajadores.

**Particularidades de una organización del trabajo nociva.** Las características centrales de la organización taylorista del trabajo (disociación entre el diseño y la ejecución de las tareas, parcelación y estandarización de las tareas de ejecución y retribución por productividad) siguen esencialmente vigentes en la mayoría de organizaciones industriales y han colonizado la mayoría de empresas de otros sectores en este país. El taylorismo sigue siendo la estrategia empresarial de gestión de los recursos humanos más común con relación al contenido y métodos de trabajo y constituye uno de los mayores determinantes de las condiciones de trabajo y las exposiciones psicosociales. Son precisamente estas características centrales de la or-

ganización taylorista del trabajo las que de una forma más clara se han relacionado con la salud, en el sentido de que el trabajo es más perjudicial para la salud en tanto que más limite la autonomía y la aplicación y el desarrollo de habilidades en la realización del trabajo y más intensifique su ritmo (Johnson 1980). Solamente en el área de las enfermedades cardiovasculares existen numerosas y potentes evidencias epidemiológicas en este sentido (Belkic *et al*, 2004).

Estas características centrales del taylorismo que afectan la salud parecen tener continuidad en las llamadas “nuevas formas de organización del trabajo”. Desde mediados de los ochenta una parte del *management* está dispuesto a asumir una nueva concepción con relación a aquellos trabajadores que realizan tareas de *ejecución* (ya sea en la fabricación de productos como en ofrecer servicio) y concretamente de sus habilidades y conocimientos, reevaluados ahora como un recurso para competir. Se trata de incorporar formas organizativas que permitan movilizar el potencial de la mano de obra y así mejorar la eficiencia y productividad de la empresa (emulando a las empresas japonesas más competitivas en los mercados mundiales que las americanas o europeas). Para ello es necesario diseñar formas organizativas nuevas, que permitan aflorar los conocimientos hasta ahora clandestinos de los trabajadores en función de su experiencia laboral y su formación formal, para incorporarlos a los procedimientos organizativos, a fin de mejorar su eficacia. Se establecen formas de trabajo que promueven la implicación que, además del uso de conocimientos y habilidades de los trabajadores, como veremos, cada vez más se concreta en demandas de adaptabilidad a las exigencias empresariales. Así, el objetivo principal de la utilización de nuevas formas organizativas por parte de la dirección de las empresas, pone el acento en mejorar la competitividad y el rendimiento empresarial, quedando en un segundo plano o desapareciendo la búsqueda de formas organizativas que mejoren las condiciones de vida también en el empleo.

El proceso clave que ocupa el núcleo de estas formas organizativas es la participación mediante consulta de los trabajadores de *ejecución* (círculos de calidad, equipos de mejora o grupos de expresión entre otras nomenclaturas). La dirección, a través de distintas fórmulas, anima a los trabajadores de *ejecución* a dar a conocer sus opiniones sobre cómo mejorar procesos, productos y servicios, reservándose la decisión de aceptarlas o rechazarlas y de implementarlas. Implica un cambio respecto a la estricta división taylorista del trabajo entre *diseño* y *ejecución*, en tanto que los trabajadores en la participación mediante consulta también realizan tareas de diseño; con todo, no tienen autonomía para implementar lo *diseñado* en la realización de su tarea cotidiana. Sin embargo, esta forma de participación directa no significa necesariamente erradicar, ni tan sólo cuestionar, la organización del trabajo taylorista. La participación directa consultiva, tome la forma que tome, es compatible con el *taylorismo*, en tanto que se aplica al margen del proceso de fabricación o servicio cotidiano. Tanto es así que la mayor parte de las veces la participación directa consultiva se realiza fuera de la jornada y horario ordinario, habitualmente sin remunerar (ya que es condición necesaria pero no suficiente para promocionar o porque el trabajador prefiere al menos a corto plazo, realizar tareas de más contenido aunque gane el mismo sueldo).

Más aún, esta forma de participación puede perfeccionar la organización del trabajo taylorista agravando sus efectos en las condiciones de trabajo. La optimización de los procesos de fabricación o servicio propuesta por los trabajadores se transforma en nuevos estándares de un trabajo más intensificado sin cuestionar los ciclos cortos de trabajo y la estandarización de operaciones. De ahí que algunos autores se refieran a estas formas de participación como “taylorismo participativo” (Lahera 2004). Así seguimos describiendo una forma de organizar el trabajo que implica una exposición a altas exigencias cuantitativas y sensoriales y bajas posibilidades de desarrollo e influencia. La visualización de todos los resultados y defectos individuales y colectivos, la obligación de elaborar sugerencias, los premios a la asistencia, productividad y comportamiento dócil o la eliminación sistemática de los tiempos muertos que esta forma de organizar el trabajo puede llevar aparejada, conlleva un empeoramiento de las condiciones de trabajo. Es decir, a las anteriores exposiciones puede sumarse la exposición a un bajo apoyo, a altas exigencias de esconder emociones y a la baja estima.

La dirección opta por la participación consultiva de los trabajadores para maximizar los procesos productivos, permite mejorar la eficiencia, la flexibilidad, la calidad, los procesos de innovación, reducir costes y tiempos de producción, gastos indirectos y de coordinación, pero esos aumentos de productividad no se traducen en mejoras en las condiciones de trabajo ya que su único objetivo es maximizar el beneficio privado de los accionistas a corto plazo. Se aplican nuevas formas de organizar el trabajo, pero no es un cambio transformador desde el punto de vista de la salud laboral ya que no sitúa la mejora de las condiciones de trabajo y la salud y el bienestar en el objetivo diario de las empresas.

Y ahí es donde encontramos una de las contradicciones, desde el punto de vista de la salud laboral, de las nuevas formas de organizar el trabajo. Junto con la introducción de fórmulas para movilizar las capacidades de los trabajadores (y efectivamente el trabajo puede suponer mayores posibilidades de desarrollo de habilidades y conocimientos al menos mientras se participa en alguna de las formas consultivas), se sigue apostando por los potenciales de productividad de la estandarización y rutinización, transformando la creatividad en prácticas rutinarias. En la cotidianeidad no se supera la división del trabajo entre tareas de diseño y ejecución, la parcelación extrema del trabajo y la estandarización del mismo y por lo tanto no se termina con la exposición a las altas exigencias cuantitativas, a las bajas posibilidades de desarrollo y a la baja influencia, a lo que puede sumarse como hemos visto la exposición al bajo apoyo, la baja estima y las altas exigencias de esconder emociones.

**Una vuelta de tuerca más.** Con especial énfasis desde los noventa y hasta la actualidad, el contexto económico-político define el mercado, el empresario y el beneficio como bienes públicos y la competitividad como emblema que todo lo justifica, a lo que se suman altas tasas de paro y empleo temporal, sindicatos débiles y plantillas formadas que (a corto plazo) prefieren trabajos con más contenido aunque no se reconozca económicamente. Este contexto convierte en una realidad la tríada movilizar capacitaciones, implicación y adaptabilidad de los trabajadores.

A la vez que se introducen nuevas formas de organizar el trabajo que coyunturalmente implican cambios en el contenido del trabajo de algunos trabajadores, entre esos mismos segmentos de la plantilla en algunas empresas o en distintos segmentos en otras, las estrategias empresariales de gestión de personal buscan la disponibilidad de la mano de obra respecto a las condiciones de trabajo clásicas (el contrato, la ordenación de la jornada, el salario, el centro de trabajo, etc.). Se exige al trabajador estar disponible para los requerimientos empresariales: realizar tareas diversas, asumir tareas adicionales, ir a trabajar al centro que haga falta, en el momento que sea necesario, alargar la jornada, cobrar según lo producido / servido. Esta disponibilidad puede fundamentarse en la adhesión del trabajador con los valores y objetivos de la empresa, y/o en la falta de empleo y/o de seguridad en el mismo.

Conseguir ser competitivos en la economía global es la justificación última de los requerimientos de disponibilidad. La ortodoxia neoliberal (hace menos de 40 años era la keynesiana) es el referencial establecido que otorga a los mercados financieros el privilegio de ser los agentes racionales por excelencia de la economía y el orden social. Se nos presenta un panorama de empresas que compiten entre sí aunque en realidad son los Estados (que han dejado que las leyes del mercado regulen la economía y configuren el orden social, es decir, no se trata de una evolución natural del orden económico internacional) los que compiten entre sí, para conseguir que las multinacionales se establezcan en sus territorios.

El derecho a la libertad de movimiento de capitales sólo puede ser ejercido por las multinacionales, que pueden descomponerlo diferenciando entre territorios donde invierten, producen, declaran y residen y pueden buscar destinos distintos en función de la diversa rentabilidad que ofrezcan. Los trabajadores, estados y empresas dependientes económicamente de las multinacionales, tienen que competir con otros semejantes de cualquier lugar del planeta. Son los rehenes de esta lógica, al estar atados a un espacio concreto, si tienen capital multinacional necesitan mantenerlo, si no lo tienen necesitan captarlo. Estados, empresas y ciudadanos han cedido la soberanía y viven bajo el imperativo de la “competitividad” (Prieto 1999).

En este contexto, para ser un país competitivo y conseguir empleos (ya sean directos de las multinacionales o indirectos en empresas que les sirven) es necesario desregular a fin de dotar de mayor poder de modificación unilateral al empresario, lo que aumenta los ámbitos de discrecionalidad de los que tienen poder en las empresas y reduce el poder contractual de los trabajadores. Así, los derechos se convierten en privilegios y las estrategias empresariales que buscan la disponibilidad se apoyan en la legislación vigente.

Los Estados permiten que la cotidianidad laboral pueda someterse a una mayor indefinición. La desregulación laboral implica que cada vez más aspectos del contenido y las condiciones de trabajo pueden variarse contra la voluntad de los trabajadores y trabajadoras (el empresario puede despedir sin indemnización -uso contrato temporal- puede cambiar las tareas y responsabilidades, puede variar el horario o el turno, puede cambiar el centro de trabajo, puede obligar a ir a trabajar días no previstos, pueden exi-

gir que no se descansa, que no se hagan vacaciones, que se trabaje más sin cobrar). Es la flexibilidad precarizadora necesaria para la consecución de empleo. Estas prácticas exponen a los trabajadores a las altas exigencias cuantitativas, a la alta inseguridad, a la baja influencia con relación a las condiciones de trabajo, a la falta de previsibilidad, a la baja estima y a una mayor vulnerabilidad (dificultad para defender derechos laborales), ingresos salariales más bajos, y menor accesibilidad a prestaciones y beneficios sociales lo que tiene consecuencias no sólo económicas, sino también sociales y para la salud (Benach *et al.* 2002). La flexibilidad también una lectura de género tiene, en tanto que son las mujeres trabajadoras quienes más sufren sus consecuencias negativas. De un lado, la flexibilidad entendida solamente desde la producción no hace más que complicar la gestión de la doble presencia. Por otro lado, algunas formas concretas que la flexibilidad adopta en la empresa (geográfica, ordenación del tiempo de trabajo y salarial) pueden suponer una mayor masculinización de éstas puesto que implican promocionar la supeditación de los roles asociados al trabajo reproductivo a aquellos vigentes en las empresas (Maruani *et al.* 2000).

A ello hay que sumar que las estrategias empresariales de organización del trabajo imponen condiciones de trabajo diferentes y desiguales en una misma empresa y establecen la competitividad individual o de grupos como forma de relación entre la población trabajadora. Ello dificulta la ayuda y el apoyo entre compañeros y unas relaciones sociales saludables, que es la única compensación (junto con el salario) que tienen una gran proporción de trabajadores: aquellos y aquellas que hacen trabajos de ejecución, movimientos sin contenido. Sin apoyo no hay solidaridad, aumenta la división y entonces la precarización de las condiciones de trabajo es más fácil.

En este contexto, el debilitamiento de la representación colectiva de los trabajadores y de los sindicatos está servido. La amenaza del paro, tan real cuando las posibilidades de transferir la producción o servicio a otras plantas de la misma empresa o de externalizar la producción y servicios son totales, lleva a los representantes de los trabajadores a una espiral de negociación de concesiones. A lo largo de la cadena jerárquica de valor añadido se van precarizando progresivamente las condiciones de trabajo, ya que sufren los efectos más duros del recorte de costes y el margen de negociación es más reducido (Alós-Moner y Jódar 2002).

A principios del siglo XXI, la mayoría de trabajadores en la industria o los servicios en este país están gestionados bajo la égida del taylorismo o del taylorismo participativo cuanto al contenido del trabajo y bajo la flexibilidad precarizadora con relación al resto de condiciones de trabajo que es flexibilidad para la empresa y exigencia de disponibilidad y rigidez para los trabajadores. Sin conocimientos tácitos ni condiciones de trabajo estables, dispersos en el territorio, en empresas cada vez de menor tamaño, los trabajadores pierden la salud y el poder contractual.

**Prevenir los riesgos psicosociales, tenemos herramientas.** Los riesgos psicosociales en el ámbito laboral no son desconocidos, ni más complejos que otros riesgos, no dependen de la naturaleza de la tarea ni tienen que ver con la personali-

dad. Todas estas apreciaciones son mitos al servicio de la parálisis en este ámbito de la prevención y legitimaciones para obstaculizar su prevención en origen.

Tenemos herramientas, quizás demasiadas. Efectivamente tenemos instrumentos para identificar y valorar los riesgos psicosociales, quizás el número de los mismos es un problema. Superado el escollo de la confusión conceptual nos encontramos con el obstáculo de las herramientas de intervención, la invención de métodos es lo habitual. La evaluación de riesgos es un paso previo para llegar a una prevención racional y efectiva que requiere además de voluntad de realización, contar con un método válido científica y operativamente. En este país tenemos métodos de estas características a disposición pública. De hecho, en los últimos diez años hemos pasado de la ausencia de métodos, a una multiplicidad de herramientas (se trata de *check lists* o cuestionarios) que valoran la exposición sin dar ningún tipo de garantías o que identifican aspectos sobre los que no tenemos evidencia de su relación con la salud laboral, por citar dos de los problemas más habituales. Los representantes de los trabajadores que consiguen entrar en la prevención de riesgos psicosociales se encuentran con el problema de tener que invertir tiempo y recursos en rechazar herramientas que sólo sirven para paralizar la evaluación de las condiciones de trabajo, aquello para lo que supuestamente han sido diseñadas.

**El suministro de medicamentos o técnicas para aumentar la tolerancia a los estresores no solucionan las exposiciones.** En este campo como en otros de la salud laboral, no se interviene. Aunque hemos avanzado en la última década, en la mayoría de empresas españolas ni tan siquiera se ha realizado el paso previo (el de la evaluación de riesgos psicosociales), en la minoría de empresas en las que se han evaluado los riesgos psicosociales (con métodos de dudosa calidad) no hay intervención posterior.

En los pocos casos en los que se interviene, lo habitual son actuaciones paliativas (apoyo psicológico, suministro de tranquilizantes y medicamentos de todo tipo son las medidas más frecuentes). El ejemplo que usaba el profesor Levi hace 20 años criticando este tipo de gestión de los riesgos psicosociales es totalmente vigente: ante una situación de trabajo muy monótona y con exigencia de alta atención que había provocado una úlcera péptica “*en la empresa se pide que intervenga el médico, que suministrará ácidos neutralizadores y tranquilizantes que inhiben el aumento de impulsos del cerebro al estómago o duodeno*”. De actuar sobre las condiciones de trabajo nada. El tratamiento médico sirve cuando la enfermedad se ha desarrollado y va a tener efectos positivos en el trabajador, sin embargo, si el trabajador o la trabajadora vuelve a un entorno laboral en el que persisten las condiciones de trabajo nocivas, los efectos beneficiosos del proceso médico no van a durar, y probablemente aquel trabajador va a volver a enfermar.

En la actualidad, en nuestro país y en los del entorno europeo, hay que sumar la problemática relativa al *boom* comercial de la gestión del estrés. Una industria cuya actividad es de calidad dudosa en tanto que independiente del progreso científico y de la empresa en la que se interviene (no se fundamenta en una evaluación de riesgos

previa ni se realiza una evaluación posterior) y en cambio, demasiado dependiente del practicante, la consultora. Está demostrado que estas medidas orientadas a los precursores de la enfermedad (aumentando la tolerancia o la capacidad de afrontar los estresores de los trabajadores) consiguen escasos resultados: las empresas gastan mucho dinero a cambio de no cuestionar las condiciones de trabajo, se enriquecen las consultoras, pero los trabajadores siguen trabajando en condiciones no saludables y padeciendo las enfermedades de ello derivadas, por lo que tal desarrollo no puede menos que calificarse de negativo (Kompier y Kristensen 1991).

**Intervenciones necesarias: cambios organizacionales para combatir los riesgos psicosociales en origen.** La mayoría de los investigadores en el campo de la psicología están de acuerdo en considerar que la intervención preventiva centrada en los cambios organizacionales es la más efectiva desde el punto de vista de la salud en el trabajo. Frente a intervenir sobre los precursores de la enfermedad, estos cambios se dirigen al origen de la exposición, lo que implica la perdurabilidad de la condición de trabajo saludable. La efectividad de estos cambios en la organización del trabajo para reducir el riesgo de enfermedad cardiovascular ha sido ampliamente documentada (Landsbergis 2004).

Pero no sólo atendiendo a la evidencia científica, también ciñéndonos al marco normativo en el ámbito de la prevención hemos de centrarnos en la organización del trabajo. La Ley de Prevención de Riesgos Laborales (LPRL) en el artículo 4.7.d expresamente reconoce como aspectos del trabajo susceptibles de producir daños y por lo tanto objeto de actividad preventiva “*todas aquellas características del trabajo, incluidas las relativas a su organización y ordenación...*”. Por otro lado, para intervenir de forma ajustada a ley, la acción preventiva que debe emprender obligatoriamente el empresario es la misma con independencia del tipo de riesgo y pasa por la aplicación de los principios recogidos en el Art. 15 de la LPRL cuyo contenido plantea que la adopción de medidas preventivas deberá realizarse en primer término en origen (LPRL Art. 15.1.c), es decir, en el caso de los riesgos psicosociales cambiando los aspectos nocivos de la organización del trabajo (LPRL Art. 4 7 d.) para que ésta sea más saludable.

Ya hemos visto que en este país, la competitividad y el aumento de beneficios sin límite a corto plazo de las empresas se antepone al bienestar y la salud integral de los trabajadores y trabajadoras. La prevención en origen de los riesgos psicosociales entra en conflicto con las principales tendencias de las estrategias de la dirección de la empresa respecto a la organización del trabajo y la producción. La división del trabajo entre concepción y ejecución, los recortes de personal, el incremento del ritmo y la cantidad de trabajo, las estrategias que desarrollan la competitividad entre compañeros, el aumento de las exigencias de disponibilidad en todos los aspectos que configuran las condiciones de trabajo (tarea, horario, jornada, ubicación geográfica) y el empleo temporal, obstaculizan la posibilidad de combatir los riesgos psicosociales en origen.

Sin embargo la salud en el trabajo es un derecho del que no podemos abdicar y que hemos de continuar defendiendo como un potente elemento de cuestionamien-

to de este modelo social. Tenemos evidencias, tenemos experiencias y un importante reto por delante (Moncada y Llorens 2007).

**Clara Llorens**, socióloga del trabajo, es especialista en mercado de trabajo, estrategias de gestión de la mano de obra y género. Profesora asociada del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universitat Autònoma de Barcelona. Miembro del Centro de Referencia en Organización del Trabajo y Salud de ISTAS.

**Salvador Moncada**, doctor en medicina preventiva y salud pública, Médico del trabajo, es miembro de la Unidad de Investigación en Salud Laboral de la Universitat Pompeu Fabra y del Centro de Referencia en Organización del Trabajo y Salud de ISTAS, ha dirigido la adaptación a España del COPSOQ.

## Bibliografía citada

- Alós-Moner, R. y Jódar, P. (2002) "Globalización económica, cambio en los modelos de empresa, segmentación del trabajo y relaciones laborales". *Gac. Sind.*, 2, 135-160.
- Belkic, K. L., Landsbergis, P. A., Schnall, P. L. y Baker, D. (2004) "Is job strain a major source of cardiovascular disease risk?" *Scan J Work Environ Health*, 30 (2), 85-128.
- Benach, J., Amable, M., Muntaner, C. y Benavides, F. G. (2002) "The Consequences of flexible work for health: are we looking at the right place?" *Journal Epidemiological Community Health*, 56, 405-406.
- Hall, E. M. (1992) "The combined impact of the home and work environments on psychosomatic strain in Swedish women and men". *International Journal of Health Services*, 22, 239-260.
- Hemingway, H., Shipley, M. J., Stansfeld, S. y Marmot, M. (1997) "Sickness absence for back pain, psychosocial work characteristics and employment grade among office workers". *Scand J Work Environ Health*, 23, 121-9.
- Johnson, J. V. y Hall, E. M. (1988) "Job strain, workplace social support, and cardiovascular disease: A cross sectional study of a random sample of the Swedish working population". *Am J Public Health*, 78, 1336-1342.
- Johnson, J. V. (1980) *Work fragmentation, Human Degradation and Occupational Stress*. Washington DC: US Dept of Labor, OSHA.
- Karasek, R. (1979) "Job demands, job decision latitude and mental strain: implications for job re-design". *Admins Sci Q*, 24, 285-308.
- Kompier, M. A. J. y Kristensen, T. S. (2001) "Organizational work stress interventions in a theoretical, methodological and practical context." En: *Stress in the workplace: past, present and future*. Wurr Publishers Ltd. Londres.
- Kristensen, T. S. (1996) "Job stress and cardiovascular disease: a theoretic critical review". *J Occup Health Psychol*, 1(3), 246-260.
- Lahera Sánchez, A. (2004) "La participación de los trabajadores en la calidad total: nuevos dispositivos disciplinarios de organización del trabajo". *REIS*, 106.
- Landsbergis, P. (2004) "Workplace interventions to reduce risk of cardiovascular disease". *Scientific summaries paper on "The way we work and its impact on our health*, Los Angeles.
- Levi, L. (1981) *Preventing work stress*. Reading, Massachusetts, Addison-Wesley.
- Lipton, M. A. (1976) "Behavioural effects of hypothalamic polypeptide hormones in animals and men". En Sato A (Ed) *Integrative functions of the autonomic nervous system*. Nueva York: Elsevier.
- Maurani, M., Rogerat, Ch. y Torns, T. (Ed). (2000) *Las nuevas fronteras de la desigualdad. Hombres y mujeres en el mercado de trabajo*. Barcelona: Icaria-Antrazyt.

- Moncada, S. y Llorens, C. (coord.) (2007) *Organización del trabajo, factores psicosociales y salud. Experiencias de prevención*. ISTAS.
- Park, B. S. (1998) "Factors influencing psoriasis: an analysis based upon the extent of involvement and clinical type". *J Dermatol*, 25(2), 97-102.
- Paar, G. H. *et al.* (1986) "The correlation of psychosocial stress and disease activity in patients with Crohn disease and ulcerative colitis". *Z gastroenterol*, 26(10), 648-657.
- Peters, M. L., Godaert, G. L. R., Ballieux, R. E., Brosschot, J. F., Sweep, F. C. G. J., Swinkels, L. M. J. W. y van Vliet M. Heijnen, C. J. (1996) "Immune responses to experimental stress: effects of mental effort and uncontrollability". *Psychosomatic Medicine*, 61(4), 513-524.
- Prieto, C. (1999) "Globalización económica, relación de empleo y cohesión social." *Papers*, 58.
- Siegrist, J. (1996) "Adverse health effects of high-effort/low reward conditions". *J Occup Psychol*, 1, 27-41.
- Smyth, J. M. *et al.* (1999) "Daily psychosocial factors predict levels and diurnal cycles of asthma and peak flow". *J, Behav Med*, 22(2), 179-193.
- Stansfeld, S. A., Furher, R., Shipley, M. J. y Marmot M. (1999) "Work characteristics predict psychiatric disorder: prospective results from the Whitehall II study". *Occup Environ Medicine*, 56, 302-307.



#### 4. Trabajo digno, ergo... seguro y saludable

## Mujeres, trabajos y salud

Neus Moreno

*"Para nosotras cambiar el horario significa que la empresa nos debe la vida, da igual como sea, como nos lo digan y como nos lo compensen... nos machaca toda nuestra organización en casa".*

Trabajadora del textil.

Con las líneas e ideas que siguen quiero compartir mis reflexiones y experiencias entorno al tema de cómo se construye la relación entre los trabajos y la salud, y en concreto en una de las desigualdades sociales más claras: las desigualdades de género.

No es casual el que haya empezado mi relato dando la palabra a una mujer. Es una trabajadora del textil que expresa uno de los problemas más importantes de nuestra sociedad: cómo se distribuyen los tiempos y qué control tenemos las personas sobre ellos. ¿Afecta igual a hombres y mujeres? Y, ¿qué tiene que ver con el tema de condiciones de trabajo y salud? Y las mujeres, ¿qué pintan en todo esto? Las primeras reflexiones las dirijo a analizar el título ya que en él se expresan una parte importante de la base de las mismas:

- *Mujeres en plural*. Porque las mujeres somos diversas. En la construcción de la relación entre trabajos y salud, actualmente conocemos que el determinante más potente es la desigualdad social de clase. Existen otros determinantes también importantes: el género, el país de origen y la edad. Las desigualdades sociales también afectan a las mujeres, y no todas nos situamos de igual manera en la relación condiciones de trabajo y salud. Eso sí, en cada una de las desigualdades sociales las mujeres tienen un plus.
- *Trabajos en plural*. Porque frente al concepto homogeneizador de que el único trabajo socialmente necesario: el trabajo asalariado, existe otro trabajo tan o más necesario que el anterior: el trabajo doméstico familiar (el trabajo que permite el bienestar físico y emocional de las personas). Y hombres y mujeres participamos diferente, sobre todo cuando nos referimos al trabajo doméstico familiar. En este último las mujeres estamos mucho más presentes.
- *Salud en singular*. Porque la salud es una y se construye a partir del condicionante fundamental del espacio social que ocupamos cada una de las personas. Las diferencias biológicas existen, pero en todo caso son eso: diferencias biológicas entre hombres y mujeres, nunca pueden expresarse en términos de desigualdad.

**Segregación vertical y horizontal, y salud.** En general podemos afirmar que existe un reconocimiento social, político y científico de que en nuestra sociedad existe una fuerte segregación horizontal (hombres y mujeres de las mismas categorías realizamos trabajos diferentes, con una fuerte expresión de diferente presencia sectorial) y segregación vertical (participación y presencia diferente de hombres y mujeres en las diferentes categorías profesionales). Este reconocimiento también existe en las políticas de prevención de riesgos laborales. La cultura predominante de la prevención reconoce que hombres y mujeres no realizamos los mismos trabajos y que ello conlleva riesgos diferentes de exposición. De manera que los hombres están más expuestos a los riesgos relacionados con la seguridad (caídas, maquinarias...) y las mujeres más expuestas a los riesgos relacionados con el diseño del puesto de trabajo y la organización del trabajo. Pero también lo podríamos decir de otra manera: los hombres están más expuestos a los riesgos socialmente más reconocidos, mientras que las mujeres lo están a los menos reconocidos. La práctica de prevención en las empresas se dirige prácticamente a los riesgos de seguridad, y en general podemos afirmar que la calidad no es buena. Esta situación provoca una prevención deficiente en los trabajos típicamente masculinos, y una importante ausencia de prevención en los trabajos típicamente femeninos.

Esta diferenciación en cuanto al mayor reconocimiento de los riesgos masculinos está muy relacionada con la capacidad del sistema de seguridad social español para detectar los daños relacionados con el trabajo: accidentes de trabajo y enfermedades profesionales. Es un sistema con muchos años de evolución y bastante consolidado en la detección y reconocimiento de accidentes (causados fundamentalmente por los riesgos de seguridad), y totalmente deficitario en el reconocimiento de las enfermedades (causadas fundamentalmente por los riesgos químicos, de ergonomía y psicosociales). Y, esta diferencia es importante ya que todo lo que no detecta y no

se visualiza no existe. En la tabla 1 se muestran los datos de las patologías laborales declaradas en Catalunya en el 2004 (G. Benavides. 2006). En ella se observa una sobre presencia de los hombres en relación con los accidentes (lo socialmente reconocido), una presencia más equilibrada entre sexos en relación con las enfermedades profesionales (lo socialmente poco reconocido) y sobre presencia de las mujeres en las enfermedades centinelas /1 (las totalmente invisibles).

#### **Patología laboral declarada en Catalunya en 2004**

<b>Lesión</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Hombres</b>
Accidentes de trabajo mortales en jornada de trabajo.	11	138
Accidentes de trabajo no mortales en jornada de trabajo.	36.076	121.396
Enfermedades profesionales con baja.	2.850	3.730
Enfermedades centinelas declaradas por las USL.	923	849

Una primera conclusión de la mirada de género en la relación entre condiciones de trabajo y salud es que a pesar del reconocimiento de que existen exposiciones laborales a riesgos laborales diferentes entre hombres y mujeres, y consecuentemente daños a la salud diferentes, ni el sistema público, ni las prácticas de prevención en las empresas actúan sobre el conjunto de las realidades. Son políticas y prácticas predominantes que parten de una falsa homogeneidad de la población trabajadora, y que en el tema que estamos tratando “invisualizan” las condiciones de trabajo y de salud de las mujeres.

**Las desigualdades sociales de género también se expresan en el trabajo y afectan a la salud.** Es importante hacer un salto más de la descripción de la segregación de las mujeres en el mercado de trabajo y su relación con la salud, y ahí nos tenemos que adentrar en el fabuloso mundo de las desigualdades sociales y su expresión en los trabajos.

Normalmente afirmamos sin ningún tipo de matiz que uno de las manifestaciones más claras de los avances sociales de los últimos años es la incorporación de las mujeres al mercado del trabajo. Pero atención que esta incorporación se ha realizado con bastantes contradicciones. La primera es que la incorporación de las mujeres al trabajo asalariado se ha producido sin prácticamente ninguna modificación de cómo éste se realiza, es decir, prácticamente no ha cambiado el modelo masculino de trabajo. Y aún se ha modificado menos cómo y quién realiza el trabajo doméstico-familiar, éste prácticamente relegado a las mujeres. La segunda es que persiste el modelo social que divide el espacio de lo público (el trabajo asalariado) y el espacio de lo privado (lo doméstico-familiar). Y esta diferenciación explica que hombres y mujeres entremos, permanezcamos y salgamos de forma diferente del mercado de trabajo.

A partir de este análisis y partiendo de las condiciones de trabajo de las mujeres podemos identificar la existencia de riesgos para la salud que afectan de una mane-

**1/** Las enfermedades centinelas son las enfermedades laborales detectadas por las Unidades de Salud Laboral (del sistema público de salud catalán), pero que en la mayoría de casos no son reconocidas como daños relacionados con el trabajo. La mayoría de estas enfermedades son lesiones músculo esqueléticas y alteraciones de la salud mental.

ra más intensa a las mujeres. Me refiero al acoso sexual, a la doble presencia y a las condiciones de desigualdad. Todos ellos riesgos invisibles en las condiciones de trabajo y más en sus repercusiones sobre la salud.

**El acoso sexual mina la salud de las mujeres que lo padecen.** Recientemente la llamada de “ley de igualdad” define el acoso sexual como “*cualquier comportamiento, verbal o físico, de naturaleza sexual que tenga el propósito o produzca el efecto de atentar contra la dignidad de una persona, en particular cuando se crea un entorno intimidatorio, degradante u ofensivo*”. Pero más allá de las definiciones legales el acoso sexual en el trabajo es una manifestación de la desigualdad social de hombres y mujeres, expresada a través del poder masculino y de la concepción patriarcal de que el cuerpo de las mujeres no les pertenece a ellas.

Según recogen varias publicaciones (CC OO, 2007) algunos estudios realizados en diversos países europeos han puesto de manifiesto la clara relación existente entre el riesgo de sufrir acoso sexual y la vulnerabilidad percibida de la persona objeto del mismo, siendo las divorciadas o separadas, las jóvenes y las que se incorporan por primera vez al mercado de trabajo, las que tienen contratos laborales precarios o irregulares, las que desempeñan trabajos no tradicionales, las mujeres con discapacidad física, las lesbianas y las pertenecientes a minorías raciales las que mayor riesgo corren de sufrir este tipo de acoso.

No disponemos de estudios fiables que nos demuestren su dimensión. En uno de los últimos estudios cuantitativos difundido por el Instituto de la Mujer (Inmark, 2006) se estima que en el Estado español las situaciones de acoso percibido por las mujeres en alguna ocasión son de 790.000 trabajadoras que sufren acoso leve (presión verbal), 300.000 acoso grave (presión psicológica) y 180.000 acoso muy grave (presión física). El mismo estudio estima la dimensión de lo que denominan acoso técnico (las situaciones de acoso no percibido por las mujeres que los sufren), y las cifras son aún mayores: 1.240.000 mujeres han sufrido acoso leve, 340.000 grave y 185.000 muy grave. En todo caso estamos ante un tema real y presente en el mundo de las relaciones laborales y para las mujeres.

Existen pocos estudios sobre los efectos del acoso sexual sobre las mujeres que los padecen, pero la bibliografía coincide en dos muy claros. Uno de ellos son los efectos sobre la salud y el otro sobre el derecho al trabajo. Las mujeres que viven situaciones de acoso mantenidas ven afectada su salud psicológica; padecen reacciones relacionadas con el estrés como los traumas emocionales, la ansiedad, la depresión, estados de nerviosismo, sentimientos de desesperación y de indefensión, de impotencia, de cólera, de aversión, de asco, de violación, de baja autoestima... (Pérez. 1999). Y señalaba que otras de las consecuencias de las situaciones de acoso son las repercusiones sobre el derecho al trabajo. Según el estudio mencionado anteriormente (Inmark, 2006), el 50% de las mujeres que sufren acoso la única estrategia que encuentran para hacer frente a la situación es evitar al acosador y acaban abandonando el puesto de trabajo. Y afirma que, extrapolando los datos a la situación actual, 40.000 mujeres se verán obligadas a cambiar de puesto de trabajo.

**La doble presencia: una realidad cotidiana de las mujeres.** Definimos como doble presencia la situación provocada cuando sobre la misma persona recae la necesidad de responder a las demandas del trabajo doméstico-familiar y las demandas del trabajo asalariado. A partir de la definición señalada anteriormente se percibe rápidamente que la doble presencia tiene dos dimensiones claras. La primera de ellas, está relacionada con el volumen de trabajo o las demandas que se deben responder, y que normalmente se traduce en un mayor volumen de tiempo de trabajo. La segunda, se presenta cuando las demandas de los dos espacios aparecen de manera sincrónica en el tiempo, y las dificultades para darles respuestas. Esta realidad afecta sobre todo a las mujeres.

Una de las realidades que explican la doble presencia es sin duda el hecho de que las mujeres organizan y realizan una parte importante del trabajo doméstico familiar. Según los datos publicados de la encuesta de Catalunya de 2003 de uso del tiempo (Carrasco. 2005), se pone en evidencia que las mujeres a partir del grupo de edad de 30-34 años aumentan considerablemente el tiempo diario dedicado al trabajo doméstico-familiar (se mantiene entre 5 y 6 horas diarias como media), y se duplica o triplica con relación al trabajo realizado por los hombres. Por el contrario, la participación de los hombres en el trabajo doméstico-familiar es baja y prácticamente inalterable a lo largo de la vida (se mantiene aproximadamente en 2 horas diarias de media), en definitiva todo parece indicar que en el caso de los hombres no les afecta para nada la evolución del núcleo familiar.

Se podría pensar que ello es debido al tema de cómo están situadas las mujeres con relación al trabajo asalariado. Pero el mismo estudio citado (Carrasco. 2005) señala que en los núcleos con dos cónyuges siempre es la mujer la que dedica más tiempo al trabajo doméstico-familiar, incluso en aquellas situaciones en las que sólo realiza trabajo asalariado la mujer, o en aquellas en que la mujer tiene unos ingresos superiores a los del hombre.

La doble presencia también tiene que ver en cómo realizamos el trabajo asalariado. Y merece una mención especial la prolongación de jornada y el control sobre los tiempos de trabajo. Con relación a la prolongación de jornada, los resultados de la primera encuesta de condiciones de trabajo y salud de Catalunya (Dep. de Treball, 2006) manifiesta que el 23,6% de la población trabajadora masculina prolonga su jornada laboral diariamente o más de un día a la semana; en el caso de la población femenina es del 14,3%. En el caso de los hombres la compensación más frecuente es la económica (casi el 63%), mientras que el caso de las mujeres la frecuencia mayoritaria se reparte entre la compensación económica (35,7%), el tiempo de descanso (15,4%) y no recibiendo ningún tipo de compensación (32,5%). Por otro lado, un reciente estudio (ISTAS, 2007) manifiesta que uno de los problemas más importantes de la organización del trabajo es el tema del control sobre los tiempos de trabajo. El bajo control sobre los tiempos de trabajo afecta a hombres y mujeres, pero las mujeres presentan una exposición mayor (39,6% en las mujeres y 32% en el caso de los hombres). Según el mismo estudio la doble presencia tam-

bién se expresa según la ocupación de la mujer, es decir se expresa según clase social, y se explica por la posibilidad de la ayuda doméstico-familiar pagada.

La dimensión de doble presencia tiene efectos sobre la salud. Se asocia significativamente con cuatro dimensiones de efecto para las mujeres -salud mental, vitalidad, síntomas cognitivos y conductuales de estrés- y con una para los hombres -síntomas cognitivos de estrés- (ISTAS, 2004).

### **Las desigualdades sociales en el trabajo y sus efectos sobre la salud.**

Actualmente no existen muchos estudios sobre el impacto de las desigualdades sociales, y menos aún de la dimensión de género, sobre la salud. Plantear este tema, con relación a lo expuesto hasta ahora, supone un salto más. Es valorar además de lo que hacemos, cómo lo hacemos.

En un estudio presentado recientemente (ISTAS, 2007) de las 21 dimensiones de la organización del trabajo que afectan a la salud, las mujeres están más expuestas a 11 de ellas: bajo control sobre los tiempos de trabajo, bajas posibilidades de desarrollo, bajo sentido del trabajo, baja integración en la empresa, baja claridad de rol, baja previsibilidad en el trabajo, bajo apoyo social, bajo refuerzo, bajo sentimiento de grupo y baja calidad de liderazgo. Y, las diferencias son mucho más importantes en el caso de la doble presencia, en la que observamos que el 26,3% de las mujeres están expuestas a la exposición más desfavorable para la salud, frente al 5% de los hombres.

**¿Por dónde podemos avanzar en la mejora de las condiciones de trabajo y salud de las mujeres?** Está claro que una parte evidente de las actuaciones deben ser las estrategias para mejorar la calidad del empleo para hombres y mujeres, pero si queremos incidir de forma directa en los trabajos y salud de las mujeres uno de los temas centrales es abordar la cuestión de la doble presencia y la organización del trabajo.

Es necesario replantearnos la sociedad poniendo en el centro las personas, y las relaciones mutuas de cuidado y dependencia, frente al modelo actual que pone en el centro la economía. Actualmente el trabajo asalariado organiza el conjunto de las relaciones sociales, las posibilidades de organización de los tiempos sociales y es el único trabajo socialmente reconocido. Es necesario cambiar de paradigma social. Es necesario avanzar en el reconocimiento y valoración social de que trabajo doméstico-familiar, el cuidado de las personas, es central en nuestra sociedad, y en todo caso igual o más importante que el trabajo mercantil. En todo caso ambos deben convivir, y no a costa de la salud de las mujeres.

Repensar la sociedad exige, en primer lugar, que las mujeres tomen la palabra. La experiencia en el campo de la defensa de la salud en el trabajo nos ha enseñado que frente a las situaciones invisibles, la primera estrategia fundamental es compartir la experiencia fragmentada acerca de las condiciones de trabajo, de manera que se pueda realizar una triple transformación: hacer visible lo invisible; convertir lo individual en colectivo; y transformar la percepción en acción. Cuando las condiciones de trabajo de salud y de vida de las mujeres quedan ocultas no es posible transformarlas.

La complejidad del origen de la doble presencia exige que las estrategias deban ser múltiples y abordar diferentes espacios de intervención, que fundamentalmente deberían contemplar la transformación de los tiempos y los derechos en el trabajo asalariado, la ampliación de los servicios sociales y orientarse hacia que el conjunto de personas, hombres y mujeres, participemos en el trabajo doméstico y de atención a las personas.

Actualmente el debate social sobre el tiempo de trabajo asalariado y la llamada “conciliación de la vida familiar y laboral” está adquiriendo una fuerza importante, pero se aborda desde un punto de vista totalmente parcial: el volumen de horas trabajadas. Este debate y, consecuentemente, las medidas de intervención deberían abordar dos nuevas dimensiones concretas. La primera de ellas es la interrelación entre la distribución de los tiempos del trabajo asalariado, las necesidades de atención a las personas y el funcionamiento de las ciudades y sus servicios. Actualmente estos tres ámbitos (trabajo asalariado, atención a las personas y funcionamiento de los servicios) funcionan de manera totalmente autónoma e ignorando que detrás de cada uno de estos tres espacios sociales estamos las mismas personas, a la vez que existen diferencias notables en cómo nos situamos dependiendo del género, clase social y etnia. La segunda consideración es que actualmente el debate está centrado en las necesidades económicas y de producción, ya sea de bienes o servicios, es decir en el trabajo asalariado, mientras que la atención a las personas queda totalmente oculta, y, consecuentemente infravalorada. Como se ha comentado antes la centralidad debería situarse en la atención a las personas.

Las políticas sociales deben abordar con decisión y contundencia las necesidades de la población. El conjunto de las personas por circunstancias del ciclo vital y por características sociales y biológicas necesita atención y una sociedad democrática, justa y solidaria debe tener la capacidad de dar valor universal a la calidad de vida y la salud. La defensa de servicios públicos, universales y de calidad para la atención de las personas debe ser una prioridad y, desafortunadamente, nada más lejos de esta realidad.

Es necesario dar valor social al cuidado de las personas supondría un impulso en el camino para conseguir una sociedad en la que el conjunto de personas, mujeres y hombres, compartamos el trabajo y la experiencia de lo que significa construir una sociedad en la que la vida y las personas seamos lo más importante. Las mujeres nacemos y crecemos con el rol de cuidadoras de la vida y el bienestar. Nuestra aportación a la sociedad es importantísima. La doble presencia nos provoca cansancio y pérdida de salud. Nuestro debate fundamental se centra en cómo debe transformarse esta sociedad para conseguir ser mujer, defender nuestros valores... y no morir en el intento.

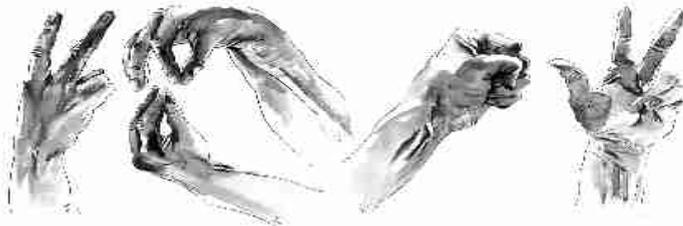
---

**Neus Moreno** es licenciada en Medicina, especialista en medicina del trabajo. Es miembro de la Comisión Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo y laboralmente está adscrita al Centro Nacional de Condiciones del Trabajo en Barcelona del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo. Es responsable del Departament de Salut Laboral y miembro de la Comisión ejecutiva de CC OO de Catalunya.

---

## Bibliografía citada

- Benavides, G., et al. *Indicadores de salud laboral a Catalunya, any 2004*. (2006) Servei d'Autorització i Registre d'Entitats, Centres i Serveis Sanitaris. Direcció General de Recursos Sanitaris. Departament de Salut. Disponible en: <http://www.gencat.net/salut/dep-san/units/sanitat/pdf/slaboral2004.pdf>.
- Carrasco, C., et al. (2005) *El treball de les dones a Catalunya: cap a una igualació creixent? Estudi a partir de la informació de l'Enquesta d'ús del temps, 2002-2003*, Barcelona: Generalitat de Catalunya, Consell de Treball, Econòmic i Social de Catalunya. Disponible en: [http://www.ctescat.net/doc/doc\\_52411090\\_1.pdf](http://www.ctescat.net/doc/doc_52411090_1.pdf).
- CC OO (2007) *Ley para la Igualdad Efectiva de Mujeres y Hombres. Guía para el diagnóstico, negociación y aplicación de medidas y planes de igualdad*. Disponible en: [http://www.ccoo.es/cscceo/menu.do?Areas:Mujeres:Publicaciones:Otras\\_publicaciones](http://www.ccoo.es/cscceo/menu.do?Areas:Mujeres:Publicaciones:Otras_publicaciones).
- Departament de Treball de la Generalitat de Catalunya. (2006) *Primera Enquesta de Condicions de Treball de Catalunya*. Disponible en: [http://www.gencat.cat/treball/doc/doc\\_90435967\\_1.pdf](http://www.gencat.cat/treball/doc/doc_90435967_1.pdf).
- Inmmark (2005) *El acoso sexual a las mujeres en el ámbito laboral. Resumen de resultados*. Disponible en: [http://www.mtas.es/mujer/mujeres/estud\\_inves/acoso.pdf](http://www.mtas.es/mujer/mujeres/estud_inves/acoso.pdf).
- ISTAS (2004) *Método Istas21 CoPsoQ. Manual para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo*. Disponible en <http://www.istas.net/web/abreenlace.asp?idenlace=1435>.
- ISTAS (2007) *Organización del trabajo. Factores de riesgos psicosociales y salud. V Foro ISTAS*. Disponible en <http://www.istas.net>.
- Pérez, J., et al. (1999) "Acoso Sexual en el Trabajo". NTP 507. Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo. Disponible en: [http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp\\_507.htm](http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp_507.htm).



## 5. Trabajo digno, ergo... seguro y saludable

### Palabras migrantes

Redacción

El fenómeno de la inmigración está aportando nueva savia a la clase obrera española dada la importancia adquirida por el numeroso, heterogéneo y diverso grupo de trabajadoras y trabajadores que forman parte de la nueva realidad laboral y social del país. Pero, como más abajo se refleja, en lo tocante a la salud laboral suman a los riesgos que la clase trabajadora autóctona soporta un plus de vulnerabilidad por su condición de extranjero (extraño), lo que comporta mayores dosis de precariedad, desconocimiento de las leyes, diferente cultura preventiva, valores distintos, problemas con el idioma, exposiciones a xenofobia y, en muchos casos, al racismo. En múltiples ocasiones sienten la desconfianza de la población vecina y en todos los casos son gentes sometidas al extrañamiento, al duelo por los seres, las costumbres, los paisajes y la sociedad que dejaron en su país, al nerviosismo ante lo nuevo y al estrés de la adaptación a lo recién conocido. Bajo la denominación de "Síndrome de Ulises" se conoce al cuadro sindrómico depresivo específico de las gentes inmigrantes que añoran

lo dejado atrás; pero cada día son menos del pasado y todavía no se sienten parte de su nuevo destino. Ni de allá, ni de acá.

Para abordar el estado de la prevención de los riesgos laborales, de la cultura preventiva y de la salud y seguridad en el trabajo entre los emigrantes venidos de varios continentes en lugar de solicitar una opinión experta autóctona, hemos decidido publicar los diálogos de un grupo de personas que nos narran sus experiencias. Ellas y ellos son los mejores expertos en sus vidas. Les agradecemos que hayan querido dedicar una parte importante de su escaso tiempo libre a contarnos sus opiniones y percepciones y que lo hayan hecho de forma confiada a pesar de las muchas decepciones, agresiones y fraudes que en estos años han experimentado en su proceso migratorio por parte de compatriotas suyos y sobre todo de ciudadanos españoles.

Los contactamos gracias a la colaboración de varios compañeros de Comisiones Obreras que gozan de su confianza. Nos dirigimos y seleccionamos a personas con un buen conocimiento del castellano para posibilitar el diálogo. Las conversaciones han tenido lugar durante el mes de octubre y noviembre de 2007. En la primera reunión les explicamos lo que pretendíamos tras presentarles la revista. Queríamos conocer su experiencia laboral en relación con la salud. Luego fuimos introduciendo temas y cuestiones para dar pie a sus intervenciones.

Lógicamente un proyecto migratorio es complejo y está basado en muchas motivaciones, entre las mismas pesa mucho el componente laboral. Pero un proyecto migratorio nunca es solamente un proyecto laboral. Los emigrantes siguen viviendo sus vidas en todas sus dimensiones. Solo los adoradores del mercado, los explotadores y los burócratas pueden reducir la emigración a la cuestión de la venta/compra de la mano de obra. Hablamos de más cosas que las que abajo se reflejan. Todas ellas de gran interés e imposibles de trasladar en pocas páginas. Hablamos de sus vidas.

*VIENTO SUR* ha seleccionado y transcrito lo manifestado por los participantes, corrigiendo algunas expresiones -con total respeto al contenido- para lograr mayor claridad al editar el texto. Dada la fluidez del coloquio no ha sido necesario incluir todas las preguntas de *Viento Sur*, solamente reproducimos las que sirvieron de hilo conductor. No hemos tratado de reproducir una entrevista sino un debate entre emigrantes a quienes identificamos por los nombres y circunstancias que nos facilitaron y cuyas edades están comprendidas entre los 23 y los 37 años. Sus salarios mensuales no superan los mil euros, excepto el de uno de los varones. Dos siguen sin papeles.

La autoría de este "artículo", por tanto, corresponde a las compañeras **Limota Abiola** (nigeriana, limpiadora), **Estefanía Corvalán** (colombiana, reponedora en supermercado), **Fátima Lafjaf** (marroquí, ayudante de cocina), **Galina Kaminin** (rusa, oficiala despique carnicería), **Camelia Iorgulescu** (rumana, servicio doméstico), **Irina Troyansky** (ucraniana, jardinera), **Noelia Sisalema Sánchez** (ecuatoriana, atención domiciliaria a mayores) y a los compañeros **Said Maali** (marroquí, albañil), **Andri Zasiadko** (búlgaro de origen ucraniano, ayudante transportista como mozo de carga), **Ousmane Teuw Niane** (senegalés, parado actualmente se defiende con el *top manta*, trabajó en la agricultura), **Amadú Farka Sidibé** (maliense, peón en construcción), **Darío Moreno** (ecuatoriano, mozo de almacén), **Luis Cifuentes** (argentino, informático) y **Abel Washington Maiza** (dominicano, camarero).

**VIENTO SUR:** ¿Qué buscábais al venir? ¿Qué esperábais? ¿Qué habéis encontrado?

**Estefanía Corvalán:** Vine aquí para mejorar y para poder ayudar en casa. No sabía mucho de acá. Ni el tiempo que hacía en febrero. Como mucha gente, no traje buena ropa para el invierno y hasta que pude comprar a la de dos días, me tuvieron que prestar las amigas. Aún menos sabía de leyes. Allá trabajaba en una fábrica. Soñaba encontrar trabajo en una oficina o al menos en una buena tienda de moda. Después de dar muchas vueltas, que no tengo ganas de contar y que mejor olvidar,

por fin encontré un trabajo en el *súper*. Muevo todos los días, y todo el rato, toneladas de peso. Acabo reventada. Puedo medio vivir y envío todos los meses mis buenos euros a mis padres que tienen a mi niña.

**Darío Moreno:** Allá no tenía futuro ni para mí ni para mi familia. Los hermanos y amigos que habían venido antes me animaron y al llegar me ayudaron los primeros días. Yo esperaba encontrar mejor acogida de los españoles, aquí me enteré que soy un *sudaca*, yo no lo sabía, y encima indio; yo tampoco me consideraba aymara, ni quechua, pero me hicieron aquí. Y plata encontré poca, como la mayoría no llego a los mil euros, después de mucho *currar* como dicen ustedes. Ya ves en que quedó la *madre patria* España.

**Abel W. Maiza:** Cuando llegué me di cuenta que sin papeles no era persona. No podía trabajar de legal, ni convalidar mis estudios de ayudante de arquitectura. No era fácil alquilar casa, desconfiaban de mí por dominicano y negro. Nunca había pensado antes que era negro y eso que allá la gente rica del gobierno es blanca y sus gentes de confianza mulatos, pero como la mayor parte de gentes somos *morenos*, pues nunca pensé que eso tuviera tanta importancia a la hora de alquilar un piso. Después de vivir con una familia amiga de mis padres, pude alquilar con mi novia una casa mínima de dos piezas bien cara. Trabajo en lo que trabajo y renuncié de momento, por hastío, a seguir con lo de la convalidación.

**Camelia Iorgulescu:** Yo, ni sin papeles ni con papeles he podido convalidar mis estudios de enfermería. Sigo esperando que se solucione. Y eso que ahora ya estamos en la Unión Europea, pero no sé por qué en lo laboral seguimos sin tener los mismos derechos que los otros ciudadanos comunitarios. Al poco tiempo de estar aquí me entró una tristeza muy grande. Lloraba por todo. Echaba de menos a mi niño y a mi esposo. Siempre queriendo llamar por teléfono. Si no podía lloraba. Si hablaba por teléfono acababa llorando. Un día me enteré que mi hombre estaba con otra mujer. Ese día no tuve ni fuerzas para llorar. Como trabajo de interna no gano mucho, lo justo y me es muy difícil traer a mi hijo. No sé que voy a hacer. Por lo menos ahora lloro menos.

**Galina Kaminin:** ¿Sabes qué pasa? Que al venir pensamos que va a ser por poco tiempo. Ganamos dinero y volvemos a casa con los problemas solucionados. Pero no es así. No hay manera de vivir, ayudar allí y ahorrar para volver. Y acabamos haciendo aquí nuestras vidas, yo me he buscado otro hombre y mi marido no sé ya con quien vive. Ahora me da igual, antes no. Pero no sé si podré volver. Cuando murió mi padre, me acababan de dar los papeles, unos amigos me hicieron un préstamo y fui a ver su tumba y acompañar a mi madre. Me di cuenta de una cosa muy dura, ya no soy de allí ni de aquí. Ya no tengo claro dónde quiero vivir. Mi sitio no está en aquel pueblecito pero en las ciudades de mi país no hay mucho trabajo. Y no soy de aquí. A veces tengo angustia. Me sube la tensión. Voy al médico y no me lo soluciona.

**Noelia Sisalema:** Los médicos no te preguntan ni qué te duele ni qué te pasa, ni te miran, ni te tocan. Te dicen: "*tiene usted estrés*". Te hacen una receta y a casa. Y en casa a dormir con las pastillas, así no piensas. Yo salgo cansada del trabajo, de mover a los viejos y de lavarlos y también agotada mentalmente. Me duele en el alma ver lo desatendidos de amores de sus familiares que están. Y me dice el médi-

co: *estrés*. ¿Y él qué sabe de mi vida? No sabe en qué trabajo ni si tengo hijos, ni si tuve un aborto. No sabe nada. Y encima tenemos que aguantar de mucha gente cosas como que somos nosotras, las de fuera, las ignorantes, que venimos a quitarles el pan, que les traemos enfermedades o que somos todas putas. Yo tengo una prima que trabaja con hombres, no encontró nada mejor para ganar el dinero que necesita reunir. ¿Eso es malo? Es su derecho.

**V.S.:** ¿Qué ambiente tenéis en el trabajo? ¿Cuál es la actitud de jefes y compañeros?

**Said Maali:** Hay buenos compañeros por suerte, pero algunos me dicen: “*moro vete a casa, vete a casa moro, aquí nos quitas trabajo*”. Lo dicen de broma y a veces en serio. No son todos, sólo algunos. Cuando estaba solo, antes de que viniera mi mujer y mis hijos, eso me dolía mucho, ahora ya no, porque pienso que es un precio para que ellos vivan mejor. Veo desconfianza en las miradas de muchos que piensan: *moro, musulmán, terrorista*. Yo sé que lo piensan. Y los jefes... Los jefes se aprovechan de que tenemos que callar para tener trabajo y abusan y piden que sigas trabajando después de la jornada y muchas veces te dan los trabajos más duros y no tienen en cuenta que yo soy un buen albañil, tan bueno como los españoles.

**Ousmane Teuw Niane:** Hay españoles de alguna organización que me han ayudado, pero la mayoría no. Me encontré con muchos españoles ignorantes que no saben nada de África, nada. Tampoco de otros sitios. No han salido de su ciudad. Son, como vosotros decís, *paletos*. Sí, pero piensan que los africanos y los americanos somos ignorantes y que sólo podemos trabajar en cosas de fuerza. Los jefes piensan que no sabemos hacer cosas complicadas ¿Por qué lo piensan si no me han hecho la prueba? Aquí todos dicen: “*los españoles no somos racistas*”. Bueno racistas, racistas que llegan a golpear hasta dejarlo en silla de ruedas a un muchacho hay pocos. Pero hay cosas que están en el ambiente. Son cosas que no parecen importantes, pero están. Lo notas al pedir trabajo, al entrar en un bar o al buscar casa. También lo notas en muchas oficinas de los gobiernos. Y lo que más me molesta: yo hablo con educación a la gente, procuro ser amable, ¿por qué mucha gente española me habla mal?

**Andri Zasiadko:** Yo no he tenido esa experiencia así. Pienso que al verme blanco me miran de otra forma. Pero como soy extranjero me piden mucha fianza para alquilar un piso. Y muchos piensan que los que venimos del Este somos medio mafiosos. Los jefes te dicen lo que tienes que hacer, pero nadie te dice cómo lo tienes que hacer para no lesionarte. Sólo en un trabajo me dieron una hoja con dos o tres recomendaciones para evitar caídas, pero sin dibujos. No servía de nada. Yo no sabía entonces bien español y además no entendía las letras porque yo aprendí otras letras. Yo pensé que si seguía en España lo más importante era aprender el idioma.

**Limota Abiola:** Yo pensé lo mismo. Algunos me decían: “*a ver si aprendes a hablar*”. Y yo pensaba hablo mi lengua y también inglés y también bastante francés. Hablo más idiomas que esos que sólo hablan español. Me dolía la cabeza, estaba siempre nerviosa y yo sabía que no era natural. Quiero decir que hasta que no hablé con una compañera de trabajo, que es del sindicato, nadie me dijo que tuviera precaución con los productos de limpieza que son químicos. Ella me explicó problemas de los disol-

ventes. Y me dijo que teníamos que pedir unos *carritos*, ¿o se dicen *carretillas*?, para no llevar siempre todo el peso de todo lo que necesitamos para barrer y fregar.

**Ousmane Teuw Niane:** Sí eso del idioma es gracioso. Sólo hablan español y piensan que los demás no sabemos hablar porque al principio no hablamos español, y muchos venimos hablando mejor o peor dos o tres lenguas. Pero yo, en el campo, no sabía que estaban echando pesticidas y yo comía fruta y tomates al mediodía y no los lavaba y no me lavaba las manos. Un día vi un cartel pequeño en un árbol que no entendía y pregunté a un buen compañero, que se llama Antonio. Me explicó lo que significaba. Espero no haberme envenenado. Cuando pedí explicaciones al encargado me dijo que eso pasaba porque yo vengo de un país atrasado que no echa productos fitosanitarios. Me aprendí la palabra y pregunté que era. No sé que es más atraso si echar o no echar esos productos que pueden envenenar a las personas.

**Irina Troyansky:** A mí me pasó igual pero no me dijeron lo de país atrasado, simplemente que yo tenía obligación de saber lo de los productos y yo le dije que no sabía de qué hablaba. Y me dijo el encargado: *“pues mira la etiqueta idiota”*. Miré y la etiqueta no se entendía. Vino un delegado sindical y reclamó información al encargado. Discutieron a gritos. A la semana siguiente tuvimos información más clara y aprendimos a manejar esos productos. Ahora me ha dicho el delegado que hay que cambiarlos por otros mejores que no hacen daño a las personas. No sé como se llaman, pero eso es bueno.

**Fátima Lafjaf:** Yo tengo buenas amigas españolas en el trabajo. Algunos hombres son buenos. Pero algunos me miran de una manera que me pongo muy nerviosa. Un día, un cocinero que manda me dijo riendo: *“agáchate mora ponte a rezar que yo te llevaré al paraíso”*, y me dijo cosas horribles. No hizo nada, pero nadie dijo nada. Me asusté. Estuve varios días sin dormir. Me salieron manchas en la piel. No dije nada a mis hermanas y amigas de mi país con las que vivo. Al cabo de unos días volvió a gastar bromas, entonces me puse a llorar. Una mujer mayor le dijo: *“¡animal! Ya está bien si sigues con eso te vamos a denunciar por acoso sexual”*, y las jóvenes vinieron a dónde yo estaba y me dijeron que no me preocupara. Al cabo de unos días, el mismo hombre me dijo: *“quítate el pañuelo, mora”*. Yo le dije: *“no, no me lo quito, es mi religión y a tí no te molesta”*. Me dijo: *“te lo ordeno yo porque aquí hay que llevar sólo la ropa de trabajo”*. Y yo le dije: *“no me lo quito porque además encima del pañuelo llevo el gorro de trabajo. Si yo paso calor es cosa mía y ya está”*. Y se calló porque mis compañeras se acercaron, con la mayor delante de ellas.

**V.S.:** ¿Notáis diferencias en el trato de los encargados? ¿Notáis diferencias respecto a la protección y prevención de la salud laboral que tienen los españoles?

**Luis Cifuentes:** Por mi parte quiero señalar que, en el trabajo, para conseguir cualquier medida de protección, desde mejoras de pantallas hasta tomar ratos de descanso de las manos para no acabar mal, es un asunto complicado. En mi trabajo la cosa es que te ponen unos objetivos altísimos y casi ni puedes pensar ni levantar la vista. Y no hay manera de convencer a los jefes. Y eso cuenta igual para españoles y extranjeros. Por otra parte, al llegar yo era *sudaca* porque mi acento era muy fuerte,

luego según vinieron de otros países noté que la mala leche de los que más rechazan a los de fuera se cebó en los recién llegados. Ahora casi, casi, me consideran español y eso que legalmente lo soy porque yo pude acceder a la nacionalidad por mis padres.

**Amadú Farka Sidibé:** Has dicho una cosa que yo ya había pensado y que algunos ya habéis empezado a decir porque sois negros o también porque no sois negros. El desprecio hacia los que venimos tiene escalones, porque es mayor hacia los más morenos y de los países más pobres y de los países que no hablan español. Dentro de la emigración están los que vienen en avión y los que vienen en cayuco o en patera. Y eso repercute en qué podemos trabajar y en qué no. Por ejemplo, yo sólo encuentro en la construcción y en el campo. Y dentro de eso en las faenas que no quieren hacer los hombres de aquí. Como tengo necesidad de trabajar, yo no exijo contrato y si me dan contrato no conozco bien mis derechos. Ahora los conozco mejor porque me los explicaron los delegados. Pero no sé qué tengo que hacer si tengo un accidente o estoy enfermo. Pero es peor, porque ahora que sé lo que tengo que hacer, me da miedo que me den parte de accidente. Tengo miedo a que luego, en el primer momento que puedan, no me den trabajo.

**Noelia Sisalema:** Oye, no hay que olvidar que además a las mujeres solamente nos dejan en trabajar en algunas cosas. Yo era maestra en mi país, aquí ni me planteo trabajar en la enseñanza, por imposible. Ahora sé que en algunos sitios también piden mujeres para las cosechas. Pero en general hay empleos que no podemos tener porque da igual que estés fuerte: ellos dicen que son empleos de hombres. Quiero añadir una cosa a lo de las enfermedades que dicen que traemos y a que gastamos el dinero de los españoles cuando vamos al médico. No estoy de acuerdo. Yo pago mi seguridad social y los impuestos esos. Aquí llega gente más bien joven y fuerte y sana, gente con ganas de salir adelante ¿Quién pasaría todo lo que pasamos al venir si fuera cobarde, estuviera enfermo o fuera viejo? Pero yo aquí envejecí en poco tiempo, enfermé de ánimos y empiezo a pensar que sólo sirvo para limpiar cacas de viejos. Yo antes leía, leía poesía y novelas. Ahora no.

**Amadú Farka Sidibé:** Sí claro, nuestras vidas han cambiado y no todo es mejor aquí. El problema es que no tenemos muchas posibilidades de volver. Muchos amigos cuando tienen un accidente son atendidos por los médicos, pero ellos pagan luego los gastos y como no pueden dejar de trabajar pues enseguida, antes de estar bien, vuelven al tajo para no perder jornal y no perder el puesto de trabajo.

**Darío Moreno:** Oye, nunca debemos pagar nosotros los gastos de los accidentes y lesiones, habla con los del sindicato. Yo lo tengo claro: que pague la empresa, que pague la mutua, pero yo no pago porque ya pago en los descuentos de la nómina. Y otra cosa, si no se declara el accidente no cuenta y parece que estamos en jauja y que no hay problemas. Hay que enterarse y desarrollar olfato para ver donde hay peligros de salud o de accidentes. Yo me decidí y me he afiliado al sindicato y pienso moverme para que la mejora sea también para la gente de fuera. Venimos sin derechos y tenemos que conseguirlos.

**Amadú Farka Sidibé:** Eso vale pero sólo para los que están legales. Sobre todo los que más callan son los que no tienen papeles y los que trabajan sin contratos.

Una vez trabajé en un sitio, uno se cayó y quedó muy mal y lo metieron en un coche aprisa el capataz y unos de la oficina y lo llevaron a la puerta de un hospital y allí lo dejaron medio muerto. Lo curaron, podía haber muerto, pero lo curaron y no denunció porque tenía miedo a que lo echaran del país los policías.

**Ousmane Teuw Niane:** O sea, dejad que me ría un rato, que las enfermedades no es cosa de pobres porque si enfermas o te lesionas eres todavía más pobre. Bueno me río pero lo pienso. Eso es lo que pienso. Y además que levante aquí la mano quien sepa bien que es eso de la mutua.

**Abel W. Maiza:** Sí, sí pero no me entran ganas de bromas. Acá hay gente que empieza a tener la tensión arterial alta y algunos tienen problemas de corazón que antes no tenían. Y muchos siguen comiendo como allí, no han cambiado. Lo que les ha cambiado es la vida. Oye, no sé la causa pero lo tengo observado y lo he comentado con un compatriota que es médico y vive aquí y trabaja aquí de médico y dice que es verdad que él también lo vio.

**V.S.:** ¿Cómo influye vuestro trabajo en vuestra salud? ¿Cómo es vuestra vida después del trabajo?

**Amadú Farka Sidibé:** Quiero comentar otra cosa distinta pero para mí importante: la verdad es que fuera del trabajo todavía no encuentro qué cosas puedo hacer. Aquí la gente se divierte de otra forma. No me acaba de gustar. Cuando no trabajo estoy en la casa, pero allí estoy apretado sin sitio para estar bien o solo. Espero mejorar. Yo sé que tengo que vivir aquí mucho tiempo antes de volver a mi casa, tengo que organizar aquí mi vida de momento. Yo no puedo volver a casa sin dinero, eso sería malo para mi gente y un fracaso para mí que no quiero soportar.

**Estefanía Corvalán:** Yo llego al fin de semana cansada sin ganas de nada. Luego salgo con los amigos, pero me quedaría en casa. Con las amigas voy de compras a veces. Conozco poca gente española para salir. Casi siempre lo hago con gente de mi tierra. Ahora tengo relaciones con un hombre que está casado allá y la verdad es que muchas veces, ni los sábados tengo ganas de tu ya sabes. Me duelen las piernas y los brazos y la espalda y como estoy parada de pie muchos ratos me están saliendo varices. Y lo de callar y trabajar, mucha gente que tiene contrato calla y trabaja porque hay que enviar los euros a casa.

**Camelia Iorgulescu:** En mi país, yo trabajaba en un hospital, aquí de empleada del hogar, vamos de sirvienta. No me tratan mal, son buena gente aunque un poco taños, pero ni me han preguntado que hacía yo en mi tierra. La verdad es que el trabajo me aburre. Es muy monótono. No tanto como en una cadena de producción, pero cuando toca plancha de la ropa de toda la semana se me hace eterno. Es verdad lo que decís: los hombres de fuera pueden trabajar en la construcción, en la agricultura y si acaso en algunas cosas de hostelería. Las mujeres en servicio doméstico, en hostelería y algunos comercios. Pero ninguno podemos trabajar, ni nosotras ni vosotros, en trabajos del gobierno, de la comunidad o del ayuntamiento o cosas así.

**Darío Moreno:** Tienes razón pero te olvidas de una cosa, si estás un poco loco, eres joven y te arriesgas puedes trabajar para el gobierno en el ejército para ir a no

sé que guerras de Afganistán y del Líbano. En la oficina del municipio no, pero en el carro de combate sí te dejan subir: ¿por qué será?

**Said Maali:** De lo que decía Amadú quiero añadir cosas. Algunas se han dicho pero quiero reforzar algunas que se han dicho. Los que venimos de fuera hacemos viajes largos desde casa a la obra en furgonetas que no sé como están y con conductores dormidos. Y además yo tengo compañeros de varios países que veo que no conocen mucho el oficio, ni los problemas del oficio y de los problemas para los accidentes, siempre les dan trabajos duros y a veces arriesgados y trabajamos muchas horas y ya lo han dicho muchas veces, no conocemos bien como evitar los males, ni las leyes ni nada. Cuando vienes a trabajar aquí, los españoles pueden decir si o no a lo que les dice el patrón o el encargado, nosotros los de fuera no. No podemos poner condiciones sólo aceptar. Eso es muy duro. No es aceptable.

**Andri Zasiadko:** Sí y además tenemos empleos que duran poco y sólo después de mucho tiempo acabamos encontrando empleos fijos y casi fijos. No lo sé con datos, pero hablo con gente y creo que los de fuera tenemos más accidentes que los de aquí. No me extraña, es normal por lo que estamos hablando.

**Abel W. Maiza:** Y no te metas en líos, que si te metes igual te dan la patada. Yo trabajo en un bar pequeño, pero tengo un primo que trabaja en la costa, en un hotel grande. Allá los españoles sí que discuten las cosas. Y tienen sindicatos y todo eso. En los sitios chicos no hay delegados sindicales y todo eso. Yo solamente conozco al sindicato porque me ayudó a rellenar los papeles para hacerme los permisos. Pero no me tropiezo con el sindicato a diario. Lo tengo que buscar yo, cuando tengo problemas y voy a enterarme de la nómina o de otras cosas.

**Galina Kaminin:** Yo no estoy metida en los sindicatos, pero estoy cambiando de opinión. Pienso que no es que alguien viene a defenderme, es que yo tengo que aprender a defenderme. La forma mejor es defendernos juntos, ¿no? Eso más o menos es lo que pienso. Lo que pasa es que no sé si eso realmente son los sindicatos.

**Andri Zasiadko:** Sí claro teóricamente eso es lo que debe ser un sindicato. Yo voy a preguntar a mis amigos españoles del sindicato que me ayudaron dos o tres veces qué es lo que realmente es su organización y si yo puedo dar mi opinión libremente y si la tienen en cuenta.

**Galina Kaminin:** Mi cuñada lleva dos años más que yo aquí, bueno en otra ciudad, trabaja en una fábrica grande de pollos y en las últimas elecciones se presentó en la lista del sindicato y la eligieron y ella me dice: soy del comité y puedo presentar quejas por toda la gente y representar sus cosas y la empresa no me puede despedir por hacerlo.

**Fátima Lafjaf:** Antes de acabar, quiero decir una cosa. Estoy contenta de haberos conocido y ver que vuestros problemas son parecidos a los míos. Es la primera vez que conté lo que os he contado, no me imaginaba capaz de decirlo y me siento muy bien.

**Irina Troyansky:** A mí me pasó una cosa parecida. Tardé en contarlo, pero me vino bien. Te comprendo. Lo peor es tener un problema en casa o en el trabajo y callar y callar. Sobre todo en el trabajo donde pasas tantas horas y hay jefes y no tienes plena libertad. Y tienes que seguir allí. No hay que callar.

## **Retornos de la política**

Daniel Bensaid

*“Sólo el improbable retorno de la política (¿pero, con qué formas y a qué nivel?) permitirá redescubrir las vías de un desarrollo más equilibrado”. Jean Peyrelevade*  
*“Esta política se muere, se muere la política”. Fausto Bertinotti*

Se puede abordar la crisis de la política desde una gran perspectiva, como la consecuencia del agotamiento del paradigma político de la modernidad, del desgaste de sus fuerzas motrices o de la quiebra de sus categorías. Pero también a la inversa, desde el ángulo pequeño de la resignación de las políticas actuales a las fatalidades económicas y a la gestión prosaica del mal menor. La melancolía de estos tiempos esconde una necesidad de política, en el sentido de esa libertad profana de no someterse al destino y de hacer la propia historia, sin la menor certeza de conseguirlo.

Portadoras de esperanza en el umbral del siglo XX, las políticas de emancipación sufrieron una derrota histórica. Y no con la caída del Muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética, como pretenden quienes se obstinan en confundir las revoluciones con sus contrarios. Aquellos sólo fueron el epílogo de una larga y doble derrota: frente al enemigo principal, identificado desde hace mucho tiempo como tal, pero también frente al enemigo íntimo, el parásito burocrático que desgasta y desmoraliza desde el interior.

La pasiva revolución neoliberal es su resultado y su prolongación. Una contrarrevolución preventiva, a imagen de las guerras del mismo nombre. Pretende consumir la empresa de despolitización metódica con la que siempre han soñado las clases dominantes: ¡Basta de clases sociales, basta de trabajo asalariado y capital, de poseedores y desposeídos! ¡Ni derecha, ni izquierda! ¡Una solemne comunión en el centro! ¡Una reconciliación general! ¡Los blancos con los azules, Versalles con Montmartre! ¡Jaurès y Barrès reunidos en la sagrada colina! ¡Basta de huelgas y de luchas! ¡Todos unidos en el esfuerzo, todos parte interesada, y que el mejor gane aún más!

En la medida en que la Unión Soviética y la China popular (por no hablar ya de Albania o de Corea del Norte) fueron presentados ante generaciones de militantes como los modelos de un desarrollo sustraído a la lógica despiadada del capital, el hundimiento de una y la conversión liberal de otra han tenido como efecto que muchos se hayan sentido huérfanos de un modelo social y de una perspectiva estratégica. Sin necesidad de añorar la caricatura despótica que fue el “socialismo real”, se puede constatar que la irrupción masiva en el mercado mundial del trabajo de centenares de millones de trabajadores rusos, chinos o europeos del Este, privados de derechos y de protecciones sociales, es el signo de una derrota histórica. Empuja a la baja las condiciones de vida de los trabajadores. Presionará sobre sus capacidades de resistencia hasta que recuperen sus fuerzas e impongan sus derechos.

En los años 70, ante el agotamiento de la expansión de posguerra, las izquierdas gubernamentales y las direcciones sindicales creyeron poder salvar el pacto social de los

años de crecimiento revisando sus exigencias a la baja. Fue la época de los “compromisos históricos” y de los “recentramientos sindicales”. Las soflamas líricas sobre la gran “unión de las fuerzas del trabajo y de la cultura”, las enormes ilusiones del “compromiso histórico” a la italiana o de la “transición negociada” hacia la monarquía constitucional en España, la ambición de “vivir mejor” y de “cambiar la vida” anunciadas en 1972 por el Programa Común de la izquierda en Francia, fracasaron. El horizonte de las izquierdas europeas se fue reduciendo poco a poco a la gestión de la economía de mercado, de la ortodoxia monetaria y de la modernización liberal.

Las retóricas posmodernas son la expresión y el fermento de este cambio de clima ideológico. La apología de lo líquido contra lo sólido, el gusto por la miniatura contra la totalidad, la renuncia a los “grandes relatos”, acompañan como su sombra a los ajustes liberales, la individualización de los salarios y de los horarios, la flexibilidad del trabajo y la fluidez de los capitales. El rechazo de cualquier visión de conjunto, el gusto por lo minúsculo y por el fragmento, los pequeños placeres del traguito de cerveza, la reducción del largo plazo al instante, neutralizan cualquier ambición de pensamiento estratégico. Es la hora del *zapping*, de las revueltas esporádicas, de las identidades caleidoscópicas. El acontecimiento se pierde en el hecho aislado. La creencia en lo increíble sustituye a la convicción razonada. El peso de las imágenes aplasta el pensamiento.

Ante la contraofensiva liberal de los años 80, las izquierdas parlamentarias se encontraron especialmente desorientadas porque durante los “treinta gloriosos” se habían adaptado al modelo del Estado social keynesiano y abandonado a la ilusión de un progreso irreversible. Para aquellos que se negaban a ser el acompañamiento, falsamente realista, del *aggiornamento* capitalista, sonó la hora de las resistencias. Un momento estoico. Aguantar, sin ceder a los caprichos del tiempo y a las sirenas de la resignación. ¡Perseverar! Mantenerse fiel a las convicciones. Continuar, persistir, para ganar el derecho de volver a comenzar. Aún cuando los tiempos se volvían cada vez más opacos y el horizonte se oscurecía de manera inquietante. Rechazar sin condiciones la aceptación del hecho consumado. No entrar en el juego del enemigo. ¡No ceder! /1

Desde el levantamiento zapatista de enero de 1994 en Chiapas, las huelgas de invierno de 1995 en Francia, las manifestaciones de Seattle contra la cumbre del G8 en 1999, el ambiente de fondo ha recuperado color. La *Cruzada del Bien* se hunde en Irak y en Afganistán. Ruge el volcán latinoamericano, haciendo fracasar, por ahora, el proyecto imperial de un gran mercado de las Américas. Menos de doce años habrían bastado para que el discurso triunfalista de Bush *senior*, prometiendo al mundo una era de paz y de prosperidad indefinida, se borrara con las proclamación de la *guerra sin límites* por Bush *junior*. Para que los nuevos ídolos se tambaleen y para que las zarzas cubran el mito liberal.

Pero la estrecha puerta por donde podría volver a surgir lo posible, apenas se ha entreabierto. Hoy como ayer, caen por tierra los políticos en quienes los oprimidos habían puesto sus esperanzas. Y al igual que ayer, “*agravan aún más su derrota traicionando a su propia causa*” /2. Es preciso, de nuevo, “*liberar a los hijos del siglo de las redes en que han sido apresados*”. Decepcionados por sus capitulaciones

sin combate, los movimientos sociales, antiguos y nuevos, han tratado de mantenerse a distancia de los partidos y de ignorar la cuestión del poder. La experimentación en el día a día desconfía de los proyectos a medio o a largo plazo. El himno a los “valores” eclipsa a los programas. El “*todos contra ...*” (Sarko, Berlu, Bush, Thatcher...) es sólo la hoja de parra de esta renuncia fundamental. Cuando la política está a la baja, la teología está al alza. La historia sagrada gana terreno a la historia profana.

Como sucedió bajo la Restauración, este clima nauseabundo es propicio a las escapadas utópicas, a los exilios y a los éxodos voluntarios. La gama de evasiones imaginarias es amplia: utopías reaccionarias, de la armonía natural, de lo *bio* y de lo *brut*, de la “*deep ecology*”; utopías filantrópicas, que “lamentan sinceramente la miseria de los pobres” y utopías compasivas esponsorizadas por el Banco Mundial, que “pretende hacer burgueses a todos los hombres”, sin atacar la plaga de la deuda y la privatización del mundo; utopías libertarias de micro-resistencias, micro-reformas y micro-soluciones, que dejan invariables los mega-problemas engendrados por el despotismo de la mercancía. Entra a escena el abigarrado cortejo de hacedores de milagros y de comerciantes de templada felicidad doméstica, el imponente aerópago de economistas fatalistas y la ruidosa cohorte de magos doctrinarios rastreando en el cometa los planes del mejor de los mundos posibles, el coro de quienes creen -o fingen creer- que la solución a todos los males está en el intercambio equitativo o en un sistema de garantías mutuas que harían “*de la competencia un beneficio para todos*” /3. Indudablemente, tras lacerantes derrotas, estas fermentaciones utópicas pueden resultar necesarias, a condición de purgarlas de los mitos que las asedian, de liberar sus sueños hacia el futuro de la nostalgia de paraísos perdidos, de saber descifrar en el polvo de lo real las huellas de lo posible.

La irrupción de los movimientos altermundialistas, el eco de la revolución bolivariana, la irrupción de la juventud de los barrios, la recuperación de las luchas de universitarios y bachilleres, no bastan para invertir la espiral negativa de las privatizaciones, las deslocalizaciones, las reformas de la protección social, la dislocación del derecho al trabajo. A falta de victorias sociales, las esperanzas de cambio se trasladan entonces a las alternativas electorales, de las que muchos quieren todavía esperar, con más o menos ilusiones, un mal menor. Es una de las razones de las victorias electorales de Michèle Bachelet en Chile, de Tabaré Vázquez en Uruguay, de Lula por segunda vez en Brasil, y también las de José Luis Rodríguez Zapatero en España o de Romano Prodi en Italia.

Esta riada hacia el centro, estos reencuentros fusionales bajo la redescubierta bandera de la nación, esta unión de clases sobre el altar de la empresa, triunfan en el momento en que se afirma una recuperación del interés político. No sólo en lo que queda de la izquierda, también en la derecha. Algunos grandes empleados de la mundialización mercantil toman conciencia de los efectos desastrosos y de los peligros de un capitalismo financiero asilvestrado por la bulimia del beneficio. Desgarra las solidaridades, concentra de manera indecente la riqueza, lamina los amortiguadores de la cuestión social. Librada a la única potencia de los mercados, la economía se emancipa no ya sólo de la política, sino también de cualquier preocupación social. 300 mi-

llones de accionistas en el mundo y algunas decenas de miles de gestores con exorbitantes gratificaciones monopolizan la casi totalidad de la riqueza bursátil del planeta. Algunas voces moderadas se inquietan por el divorcio entre el ciudadano y el accionista, que “viven en galaxias distintas”, y por la esquizofrenia del asalariado al que un día se le solicita que se despida él mismo, en nombre de su interés como pequeño accionista. Otras voces se alzan para pedir nuevas formas de regulación entre la economía, lo social y la política: *“Sólo el improbable retorno de la política (¿pero, con qué formas y a qué nivel?) permitirá redescubrir las vías de un desarrollo más equilibrado”* /4. Aunque este retorno es mucho menos improbable que un desarrollo equitativo del “capitalismo total”. Demasiado importante para ser confiada a los expertos y a los gerentes, la política sólo puede renacer de la lucha y del conflicto.

### **Las izquierdas en su laberinto**

Ante los grandes miedos crepusculares y las profecías de desastre ecológico, los dirigentes de las izquierdas quebradas buscan un nuevo gran diseño. Pero el problema es más profundo y más grave que un simple apagón de la imaginación, reparable con el esfuerzo conjugado de sus fértiles cerebros.

Con el hundimiento y la explosión de la Unión Soviética, los partidos comunistas perdieron un referente material y una fuente de legitimidad. Incapaz de renovar de forma significativa su base social después de 1968, el Partido Comunista Francés ha visto cómo se debilitaban o desaparecían los bastiones industriales sobre los que había construido su representatividad social desde el Frente Popular y la Liberación. Incapaz de arreglar cuentas con su pasado, se ha declarado en estado de mutación permanente. Pero la mutación no es una razón de ser. ¿Mutación hacia qué? ¿Mutación hacia la mutación? ¿Y hasta dónde? La disolución de la Democracia de Izquierda italiana (producto a su vez de la metamorfosis del antiguo partido comunista en nueva socialdemocracia) en un nuevo Partido Demócrata ha sido saludado por la prensa como *“la última mudanza de los comunistas italianos”* y como *“la clausura definitiva de la experiencia histórica inaugurada en 1921 en Livorno”* /5. La última mudanza, en suma. O el último suspiro.

Al contribuir de forma activa al desmantelamiento y la privatización de los servicios públicos, la desregulación financiera y la edificación de una Europa liberal, los partidos socialdemócratas han cortado la rama electoral sobre la que habían asentado su reformismo de gestión. Durante la campaña presidencial del Lionel Jospin, en 2002, el Partido Socialista Francés pretendió encontrar en las clases medias el relevo de una base obrera en vías de desaparición (hasta el punto de borrar de su vocabulario la misma palabra “trabajador”), pero el propio partido minó con sus reformas gubernamentales su apoyo en los sectores tradicionales de la función pública, la enseñanza y la Administración. Sus élites dirigentes, procedentes por tradición de la *nobleza de Estado*, han ido tejiendo, con ayuda de las privatizaciones, relaciones cada vez más orgánicas con los estados mayores industriales y financieros de la patronal /6. Por si no fuera suficiente, Pascal Lamy, alto funcionario socialista en la Comisión Europea y después en la Organización Mundial del Comercio, se sigue obstinando en ver en el izquierdismo *“¡la incurable enfermedad de la socialdemocracia francesa!”* /7.

Exhorta a asumir plenamente su compromiso con el despotismo de mercado, llevando a cabo su propio Bad-Godesberg. ¡Como si esta silenciosa conversión al culto del mercado no estuviera consumada hace ya mucho tiempo! Cómo asombrarse, por tanto, de las trashumancias y de las porosidades ideológicas. Cuando no queda gran cosa a la que seguir siendo fiel, apenas tiene sentido hablar de traición. Y los tráfugas, no sin razón, pueden tener el sentimiento de seguir siendo fieles a sí mismos.

Cabeza bienpensante de una *República de las Ideas* (que supuestamente debería sustituir una “República del centro” sin ideas), Pierre Rosanvallon constata con sobriedad que la socialdemocracia se enfrenta al desafío de dar el salto de un “*socialismo de estatuto*” a un “*socialismo de trayectorias individuales*”, para responder al paso de una sociedad sólida de clases a una sociedad líquida de individuos. Estas trayectorias serían más importantes que las desigualdades. Nada asombroso, por tanto, que la derecha, después de haber sorbido al electorado popular de la izquierda, sorba también la “caja de ideas” (republicanas) y al personal pensante (de Martin Hirsch a Bernard Kouchner, y continuará).

En la última campaña presidencial, la inflación del “yo” y la conspiración de los egos, vaciados en el molde de las instituciones bonapartistas, marcaron el advenimiento de este individualismo sin individualidad, resonando en el diapasón de la mitología meritocrática triunfante. Proclamando alto y fuerte su libertad -“*¡Yo soy libre!*”-, tanto respecto de sus partidos como de sus electores, los principales candidatos de derecha y de izquierda estaban confesando en realidad su servidumbre voluntaria respecto de los mercados y de los sondeos de opinión: libres de cualquier doctrina, de cualquier compromiso, de cualquier solidaridad, libres como veletas al viento.

Mientras la derecha sólo presta juramento ante el materialismo prosaico de la cosa económica, la izquierda, para esconder su vergüenza de una ferviente conversión a las delicias del mercado, reivindica valores a falta de programas. Sus dos grandes partidos históricos mantienen desde hace ya mucho tiempo un discurso patético de refundación, de renovación, de mutación, de modernización sin contenido. La fórmula mágica de un “*reformismo de izquierda*”, lanzada como una impactante novedad en 2003 por Dominique Strauss-Kahn en la tribuna del congreso socialista de Dijon, parecía no hace tanto un desmañado pleonismo. Con una izquierda sin reforma y cada vez menos a la izquierda, se ha convertido, sin quererlo en un chiste. La renovación sin novedad, la refundación sin fundamentos: al estilo de las reiteraciones de la moda más simplona, este formalismo de lo renovado da brincos a base de repetir lo mismo.

## **¿Nuevas izquierdas?**

El desplazamiento de la socialdemocracia hacia el centro, la agonía de los partidos comunistas ex-estalinistas, la tímida recuperación de las luchas sociales, abren un espacio a la izquierda de la izquierda renegada. No un espacio vacío que bastaría con ocupar, sino un campo de fuerzas atraídas por potentes polos magnéticos. Un espacio atravesado por trayectorias que tienen bifurcaciones y retrocesos desconcertantes, particularmente inestable por la gran distancia entre recomposiciones so-

ciales y recomposiciones políticas. Como se demostró tras la victoria del “No” en el referéndum sobre el Tratado Constitucional Europeo, pasar de la suma de rechazos a un proyecto común no tiene nada de automático. No es fácil transformar las victorias electorales defensivas en dinámicas políticas y sociales ofensivas. En estas condiciones, el camino que lleva de un discurso radical contra la guerra y las discriminaciones al más burdo oportunismo electoral y gubernamental, es demasiado corto. La incorporación al orden social-liberal del Partido de los Trabajadores en Brasil y de Refundación Comunista en Italia, dos de los pilares fundadores del movimiento altermundialista, en América Latina y en Europa, sirven de muestra. Ante la desconexión entre las luchas sociales y el juego electoral, es la hora de las coaliciones de centro izquierda, cuando no, como en Alemania, de las grandes coaliciones con la derecha de la derecha.

Fausto Bertinotti, principal dirigente de Refundación y presidente del Parlamento italiano desde 2006, considera que la izquierda europea se encuentra hoy día ante el desafío más difícil de su historia: su propia supervivencia /8. Ve perfilarse un modo de dominación basado en la pasividad de las masas, haciendo de la empresa un sinónimo del interés general, difuminando cualquier frontera entre izquierda y derecha. Para poder “mantener el juego abierto” y preservar una posibilidad de alternativa, cree necesaria la unidad de las “dos izquierdas” -una, social-liberal, “tercera vía” o “nuevo centro”; la otra, radical-, bajo pena de tener que constatar que ya no hay nada de izquierda. Lo que vendría a ser lo mismo, una izquierda con electorado, pero sin raíces sociales, de un lado, y una izquierda socialmente combativa pero sin electores ni representatividad institucional, del otro /9. La nueva dialéctica entre estas dos izquierdas no significaría, según Bertinotti, la repetición de la vieja oposición formal entre reforma y revolución, sino su superación fáctica.

Destinada a justificar la práctica gubernamental de Refundación Comunista, esta cháchara no entra a discutir los proyectos políticos de estas dos izquierdas. No se preocupa por saber si son compatibles, al precio de qué compromisos, y en beneficio de qué aliado hegemónico. Se contenta con situarlas espacialmente, del centro izquierda a la izquierda extrema. Pero las posiciones espaciales son siempre relativas. Dicen poco, o nada, sobre los contenidos y las prácticas políticas. Según un sabio dicho popular, para atreverse a cenar con el diablo hace falta una cuchara muy grande. Las de las organizaciones revolucionarias en Europa son todavía demasiado cortas. Antes de sentarse a la mesa, sería prudente intentar alargarlas. Ya que, en el marco de las relaciones de fuerza realmente existente, la unión en la confusión favorece siempre a los dominantes. En lugar de pesar en la formación de un centro-izquierda, la izquierda radical resulta fagocitada. Creyendo salir de su marginalidad, se funde en el gris camafeo de la gestión subalterna y desorienta a quienes comenzaban a contar con ella para reconstruir la esperanza /10. Tanto en Italia como en Brasil, no ha sido aliada sino rehén de la izquierda liberal.

Estas derivas y estas desilusiones pueden suscitar, como reacción, reflejos sectarios, como fue el caso de los zapatistas durante la elección presidencial de 2006 en México. Una cosa era defender una orientación independiente de las ruinas buro-

críticas del Partido Revolucionario Institucional -la “Otra Campaña”- y otra bien distinta encerrarse en un espléndido aislamiento y quedar casi paralizado ante la crisis del régimen, cuando las avenidas de la capital fueron ocupadas durante semanas por una muchedumbre indignada por el escandaloso fraude electoral. La unidad en y para la lucha no es del mismo orden que la unidad parlamentaria y la disciplina gubernamental. Pero el triste balance del pseudo-realismo parlamentario, tanto en Brasil como en Italia, puede incitar a algunas corrientes a teorizar el abstencionismo electoral o a una exterioridad principista respecto a las instituciones en general. Puede también conducir a los movimientos sociales a teorizar el abandono puro y simple de la política en manos de quienes hacen de ella profesión -y a veces negocio.

Las alianzas en política no son cuestión de habilidad, sino de objetivos a alcanzar y de relaciones de fuerzas, y no pueden reducirse a la maniobra y a la “*combinazione*”, donde, la mayor parte de las veces, resulta burlado quien creía poder burlarse. ¿La unidad para hacer qué? ¿Con quién? ¿En base a qué relaciones de fuerzas? En su discurso al congreso de fundación de *Die Linke*, en junio de 2007, Oskar Lafontaine recalcó: “*Somos el partido del Estado social*” y “*hace falta una nueva izquierda que diga: sí, queremos restaurar el Estado social*” /11. La fórmula de la “restauración” es tan vaga como falsa. No se puede volver a los mismos modos de regulación y a los mismos espacios políticos que en la época fordista, ni a las mismas formas de seguridad social basadas en la estabilidad y la permanencia en el empleo. Para invertir la relación entre capital y trabajo, deteriorada desde hace treinta años, será necesario reconquistar los servicios públicos y extenderlos a escala europea, restaurar y reforzar el derecho al trabajo, armonizar al alza los salarios, los horarios de trabajo y los sistemas de protección social, decretar una “noche del 4 de agosto” [*el 4 de agosto de 1789, la Asamblea Nacional de la Revolución Francesa abolió los privilegios de la nobleza.*], contra los privilegios fiscales y promulgar una reforma fiscal redistributiva. Habrá que romper con los criterios de convergencia en vigor desde Maastricht y con el pacto de estabilidad, retomar el control político del instrumento monetario, enfrentarse a los *lobbies* del armamento, de la energía y de los medios de comunicación. Dicho de otra manera, se trata de hacer exactamente lo contrario de lo que han hecho desde más de veinte años, y de lo que hacen hoy los gobiernos de centro-izquierda, incluido el de Romano Prodi con la bendición de Fausto Bertinotti. Participando en el gobierno de Jospin, el Partido Comunista Francés pretendió ser a la vez un “*partido de las luchas y de gobierno*”. Ya se sabe cuál fue el resultado. Refundación está embarcada en Italia en parecida desventura.

## **Un hilo en el laberinto**

Detrás de las controversias sobre los programas (la búsqueda de un punto de equilibrio entre una puja maximalista y acuerdos minimalistas comprometedores) y las alianzas (más o menos amplias, según se trate de acción común o de acuerdos de gobierno) aparecen diferentes percepciones de los ritmos políticos y de sus discordancias. ¿Cómo conciliar la urgencia de las resistencias y el largo tiempo de la reconstrucción? Reconstruir sobre las ruinas del siglo de los extremos, “será largo”,

habría dicho el profeta Jeremías. Hará falta convicción y coraje, puede que también sangre y lágrimas. Una lenta impaciencia, sin duda. O una paciencia apresurada. Bajo pena de sacrificar la urgente necesidad de cambiar el mundo al culto de una eficacia ilusoria, a los éxitos efímeros, a la ebriedad del instante que anuncia la resaca del mañana.

El gran rechazo del movimiento altermundialista y la reivindicación de otro mundo posible, no han conducido (todavía) a una política alternativa. En el siglo XIX, el desarrollo del capitalismo industrial implicó un nuevo reparto entre ámbito público y bienes apropiables. El cambio de la mundialización se traduce hoy día en nuevas desposesiones, nuevas predaciones, y nuevos “espacios reservados”, que afectan a la vida y a los saberes. En el siglo XIX, la crisis de la “modernidad limitada” puso en evidencia las debilidades de una lógica liberal basada en el individualismo posesivo y la reciprocidad generalizada del contrato. Al precio de convulsiones sociales, guerras y revoluciones, fue provisionalmente superada gracias a las grandes formas de solidaridad y de protección colectiva, arrancadas con la lucha. Con una relativa seguridad social y una forma de propiedad social (incluyendo el régimen de jubilaciones por reparto) indexadas al estatuto del trabajo, la “solidaridad salarial” logró conjurar, con ayuda de un crecimiento excepcionalmente sostenido, los estragos de la desafiliación social y de la competencia de todos contra todos y todas. La crisis de esta “modernidad organizada” vuelve a disparar las desigualdades, discriminaciones, exclusiones /12. Se han desgarrado las solidaridades. Desmantelados los estatutos colectivos. Individualizados los riesgos. Desagregado y dispersado el trabajo. Privatizadas las protecciones sociales y los seguros. La “sociedad del riesgo” (compartido de forma muy desigual) es la del sálvese-quien-pueda general, el triunfo de las movilidades y la apoteosis de los ganadores. ¡Perezcan los perdedores y los timoratos!

Esta “gran transformación” muestra todos los síntomas de una crisis histórica de la ley del valor y del tipo de sociedad gobernado por dicha ley. Pero es prematuro afirmar que “la época salarial ha terminado”, o que se ha *“pasado del enfrentamiento entre el capital y el trabajo sobre el tema de los salarios al enfrentamiento entre la multitud y el Estado en torno a la instauración de una renta ciudadana”* /13. Estrechamente ligadas, la cuestión del trabajo y de la propiedad son los dos grandes desafíos políticos de la época que comienza. Para no extraviarse en los laberintos de una política del día al día, no hacen falta modelos; bastaría un hilo de Ariadna, que permita evitar los callejones sin salida, distinguir los compromisos que acercan al objetivo a alcanzar de aquellos otros que le dan la espalda. Hay que elegir entre una lógica competitiva implacable -“*el aliento helado de la sociedad mercantil*”, escribía Benjamin- y el aliento cálido de las solidaridades y del bien público. La Carta Mundial del Agua, que la considera como “bien público inapropiable”, el derecho exigible sobre salud o vivienda, la defensa del saber socializado contra su apropiación exclusiva, son algunas muestras. Esta lógica implica atreverse a resueltas incursiones en el santuario de la propiedad privada y construir un espacio público en expansión, sin el cual los mismos derechos democráticos estarán condenados a desaparecer.

Las profecías que anunciaban, apenas hace diez años, “el final del trabajo”, han fallado. Hoy más bien se trata de trabajar más (y más tiempo). El trabajo continúa jugando un papel central en el reconocimiento social, en el acceso a los sistemas de protección, en las condiciones de la autonomía personal. Cerca del 90% de la población francesa tiene cobertura social a partir del trabajo, comprendiendo las situaciones de paro o los regímenes de jubilación. La captación por parte de la derecha conservadora del “valor-trabajo”, todavía ayer celebrada de manera ambigua por la izquierda, pretende desplazar las líneas del frente, de la oposición entre trabajo y capital, a la oposición culpabilizadora entre quienes “se levantan pronto todos los días” [*expresión utilizada por Sarkozy en su campaña electoral*] y quienes supuestamente descansan cómodos sobre la almohada de la asistencia pública. La tendencia secular a la reducción del tiempo de trabajo acaba por ser considerada como una peligrosa quimera por los propios trabajadores a quienes concierne. Al “trabajar más para ganar menos” del discurso patronal, hay que oponer más que nunca, por razones sociales, ecológicas y democráticas, la necesidad de trabajar menos pero mejor, y de trabajar todos para vivir más. La denigración sistemática del trabajo como pura alienación y el culto por los neoliberales a su valor teológico (ganarse la vida con el sudor de la frente) no son en el fondo más que el anverso y el reverso de una misma medalla.

La requisitoria sarkozysta pretende hacer de Mayo de 1968 responsable de todas las dejaciones y de todos los incivismos. Si hay mal, no es “culpa del 68”, sino de que el 68 se malograra. Como siempre que las cosas quedan a la mitad, el reflujó del movimiento produjo, al hilo de los años 70, un divorcio entre la “crítica social” y la “crítica artística”, una disociación de las cuestiones sociales (vapuleadas) y de las cuestiones *sociales* [*de “normas sociales”, traducción aproximada al castellano*] (valorizadas). Estas fracturas no son naturales ni fatales. Son resultado de decisiones políticas y de una recuperación revisionista del acontecimiento. Cuando la “generación Mitterrand” llegó al poder (¡y en qué estado!) contribuyó a reescribir la historia del 68 como una epopeya retrospectiva de las clases medias y como su propia *success story*. El Mayo de los proletarios quedó relegado a segundo plano, detrás de la auto-celebración de la comuna estudiantil, la huelga general marginada en favor de la dulce “modernización de las costumbres”.

## **Y sin embargo, luchan...**

Si la discontinuidad de las trayectorias profesionales y la intermitencia en el trabajo se generalizan, la disociación de la renta y del trabajo podría inscribirse en una lógica de desaparición a largo plazo de la clase asalariada. En las actuales relaciones de fuerzas, la reivindicación de una renta universal, o ciudadana, tiene sin embargo un doble filo. En su interpretación liberal, se reduciría a una renta mínima de subsistencia o de supervivencia, concedida a una plebe condenada al pan seco y a los juegos televisados, en detrimento de la lucha por el derecho al empleo. Una renta garantizada suficiente para liberar a la humanidad de la maldición bíblica del trabajo forzado exigiría, por el contrario, una revolución de las relaciones de propiedad y de la noción misma del trabajo. Si como consecuencia de la evolución acelerada de las técni-

cas y de las necesidades crecientes de formación permanente, todo trabajador se convierte en el futuro en un intermitente del trabajo, el derecho a una renta social independiente de la forma y de la duración de la actividad significaría una generalización del salario indirecto e implicaría, al contrario que su actual desmantelamiento, una extensión de la seguridad profesional y de la protección social.

Si lo peor no es completamente seguro, y si el futuro se juega en la incertidumbre de la lucha, la otra gran cuestión es la de las fuerzas en presencia. “¿*Están destruidas las clases sociales?*”, ¿Burguesía y proletariado son ya sólo “*curiosidades históricas, la lucha de clases un viejo delirio, las huelgas y los sindicatos simples recuerdos*” /14? Sobre todo el proletariado, ya que, curiosamente, no se cuestiona tanto si existe una burguesía. Tal vez porque la respuesta es demasiado evidente. Basta con mirar la curva anual de beneficios, la distribución de dividendos a los accionistas, la concentración del patrimonio, la aumento de las desigualdades, ¡y el palmarés de la revista *Fortune*!

¿La historia de la humanidad no es ya la de la lucha de clases?

Y sin embargo, ¡luchan!

Frente a las crisis sociales y ecológicas, la urgencia de cambiar el mundo es más evidente que nunca. Pero también son mayores las dudas sobre las fuerzas capaces de llevar a cabo esta transformación radical y sobre la posibilidad misma de conseguirla. Si se comprobase que las clases y su lucha se desmoronan en favor de pertenencias exclusivas -tribales, étnicas o confesionales-, que el círculo de hierro de la reproducción social y el fetichismo absoluto de la mercancía aplastan al “hombre unidimensional” hasta el punto de aniquilar en él cualquier veleidad de resistencia, habría que sacar dos conclusiones, tan desesperadas una como otra. O la emancipación fue un hermoso sueño, roto hoy día, y habrá que contentarse en adelante con corregir el margen de las desigualdades y las injusticias. O los intelectuales, como únicos depositarios de un potencial crítico frente a las opresiones sufridas por el común de los mortales, están llamados a jugar el papel privilegiado de conciencia moral universal y de expertos científicos del nuevo orden mundial. Sin las contradicciones inherentes a la lógica del capital y sin la emergencia de una conciencia social crítica, en y por las luchas, la ambición de cambiar el mundo sólo podría surgir de un puro voluntarismo ético o de una utopía doctrinaria.

No hay que añorar, desde luego, el cromo de un *Proletariado* con mayúsculas, gran caballero heroico de la emancipación. La pluralidad de las contradicciones sociales, las diferenciaciones en el seno de las y los asalariados, la aparición de un “trabajo difuso”, la discordancia de tiempos y de espacios sociales, obligan a pensar en plural las fuerzas de cambio y a responder al desafío de su agrupación. Detrás del magma confuso de las “clases medias”, que los partidos socialistas convertidos al social-liberalismo han convertido en su objetivo electoral privilegiado, emerge un proletariado a la vez extenso y fragmentado. Su unidad no es un dato sociológico espontáneo, sino una construcción política a realizar. La “unificación negativa” de las y los asalariados con contrato, de los precarios, de los inmigrantes, y también de los

movimientos ecologistas, urbanos, culturales, por la lógica impersonal del propio capital, es la condición de posibilidad necesaria, pero insuficiente.

Desde hace treinta años, las encuestas sociológicas registran un retroceso significativo de la clase obrera industrial dentro de la población activa, aunque no su desaparición. Aún falta, ya que todavía representa más de una cuarta parte. En cambio, la desconcentración y la dispersión de los lugares de producción, la individualización de los salarios y de los horarios, la generalización de la flexibilidad, la presión del paro y de la precariedad, multiplican las diferenciaciones y fragmentan los colectivos. Hay dos lecturas opuestas de estas evoluciones. Una de ellas ve una extensión del proletariado a los sectores empleados en los servicios, la otra un crecimiento explosivo de las clases medias. Este último mito inspiró la estrategia electoral de Giscard en 1974, con cierto éxito, y la de Lionel Jospin en 2002, con el desastroso resultado que se conoce. Entre tanto, la euforia de los “treinta gloriosos” ha dado paso a la melancolía de los “treinta llorosos”. El ascensor social se encuentra bloqueado en el piso, si no en caída libre. Más de la mitad de la población está persuadida de que la vida será más dura para las siguientes generaciones de lo que fue para ella. Más de la mitad imagina también poder encontrarse un día sin techo. El retrato robot dibujado ayer del hombre medio idealizado corresponde ahora sólo al 10%, no al 70% de la población. Aumenta el temor de que *“el largo proceso de promoción y de movilidad social se torne en amenaza de caída y de desclasamiento /15”*. Este temor tiene fundamento. La diferencia de renta entre los tramos de edad de treinta y cincuenta años se profundiza, la inadecuación entre diplomas y empleos se acentúa, el futuro de la protección social es sombrío.

Impresionados por los clichés mediáticos sobre la desaparición de las clases tradicionales, algunos buscan sustitutos: el “cognitariado”, los excluidos, los “sin...” (trabajo, papeles, techo...). Si la importancia creciente del trabajo intelectual socializado en la producción se mide por el tiempo abstracto de trabajo, cada vez más miserable e irracional, sería ilusorio imaginar que la potente subida del “cognitariado” signifique en sí un progreso irreversible y que el trabajo intelectual esté inmunizado por naturaleza contra nuevas formas de alienación. Descubrir en los *piqueteros* argentinos, privados por el paro del arma de la huelga, los portadores de un *“aliento de postmodernidad victoriosa”*, es muestra de un lirismo indecente. No hay nada que añorar en las servidumbres del trabajo a la cadena taylorizada y científicamente organizada. Pero pretender que *“el hecho de que la clase obrera ya no sea fordista, es una victoria”*, es en cambio una pura y simple tontería /16. Todo depende de saber en beneficio de qué, y en qué dirección, se sale del fordismo. Y de quién es el verdadero beneficiario. La desregulación liberal del mercado del trabajo, la flexibilidad impuesta, la individualización salarial, no significan más libertad para los trabajadores, sino -como lo testimonian las estadísticas sobre los accidentes de trabajo, el estrés, las depresiones, los suicidios- nuevas servidumbres, nuevas patologías, nuevos sufrimientos, que equivalen a los antiguos.

¿Se muere la política? Por lo menos, cierta política. Otra renace en las prácticas y las luchas sociales. La fuerza de Le Pen fue hacer política cuando otros se contenta-

ban con gestionar los asuntos corrientes. Nicolas Sarkozy lo comprendió bien. Ha construido su imagen de presidenciable sobre la rehabilitación de la voluntad política (o de su simulacro mediático), frente al fatalismo económico. La subordinación de la política a una supuesta lógica del progreso histórico tuvo ayer como resultado la prescripción de la cuestión de la justicia social. La subordinación de la decisión democrática a la voluntad anónima de los mercados conduce hoy día al mismo resultado. Afirmar la primacía de la política sobre la historia y sobre la economía es, por el contrario, reabrir las cuestiones de la justicia y de la igualdad, que constituyen los verdaderos retos.

**Daniel Bensaid** es filósofo. Militante de la LCR francesa. Su último libro publicado en francés es *Éloge de la politique profane*, París: Albin Michel. Su último libro publicado en castellano es *Trotskismos*, Barcelona: Viejo Topo.

1/ Alain Badiou definía esta resistencia lógica como una “elección de la razón”, o como un rechazo a resignarse a no pensar.

2/ “En el momento en que caen por tierra los políticos en quienes los adversarios del fascismo habían puesto su esperanza, en el momento en que agravan aún más su derrota traicionando a su propia causa, querríamos liberar a los hijos del siglo de las redes en que han sido enredados” (Walter Benjamin, *Octava tesis sobre el concepto de historia*).

3/ “Ya no existe Troya”, respondía el viejo Marx. “Esta justa proporción entre la oferta y la demanda hace mucho tiempo dejó de existir”. Antes del desarrollo de la gran industria, la demanda precedía a la oferta y “la producción seguía paso a paso al consumo”. Después, “la producción manda sobre el consumo y la oferta sobre la demanda”, de manera que no es posible reducir el trabajo complejo socializado en trabajo simple del “trabajador inmediato”. “Las relaciones sociales no son relaciones de individuo a individuo, sino de trabajador a capitalista, de agricultor a propietario terrateniente, etc. Difuminad estas relaciones y habréis aniquilado toda la sociedad” (K. Marx, *Miseria de la Filosofía*).

4/ Peyrelevade, J. (2005) *Le capitalisme total*. París: Seuil, “La République des idées”, pág. 10.

5/ *Le Monde*, 4/5/2007.

6/ El número de puestos en la función pública ha disminuido a la mitad en veinte años, los contratos de duración limitada representan ya dos tercios del total, el Partido Socialista que todavía recogía alrededor del 74% del voto obrero en 1981 apenas recogió el 13% en 2002 (frente al 33% de la extrema derecha).

7/ Lamy, P. *Le Monde* 2, 27/8/2005.

8/ Bertinotti, F. “Massa critica et novo soggetto politico”. *Alternativa per il socialismo*, n° 2.

9/ *Ibid.*

10/ En Brasil, el pago al contado de la deuda al FMI ha privado a la reforma agraria y al programa “hambre cero” de los recursos presupuestarios necesarios. En Italia, tras haber erigido la no-violencia como principio programático, Refundación Comunista ha votado las expediciones militares en el marco de la OTAN, la austeridad, y purga sus filas. Tanto en Italia como en Brasil, la conversión brutal de la izquierda al social-liberalismo se ha saldado con la exclusión del Partido de los Trabajadores o de Refundación de cargos electos fieles a los principios constitutivos de su partido.

11/ Discurso de Oskar Lafontaine en junio de 2007 durante el congreso constitutivo de la nueva organización de izquierda “*Die Linke*” (La Izquierda), surgida de la fusión entre una pequeña disidencia de la socialdemocracia en la antigua Alemania Occidental, el PDS (heredero socialdemocratizado del antiguo partido comunista de Alemania Oriental) y una nueva corriente procedente sobre todo de medios sindicalistas radicales.

12/ Ver Wagner, P. *Liberté et discipline. Les deux crises de la modernité*. París: Métaillé y Castel, R. (2003) *L'insécurité sociale*. París: Seuil.

13/ Negri, T. (2007) *Good by, Mister Socialism*. París: Seuil, 2007, p. 240. En el momento en que la especulación bursátil organiza la competencia en tiempo real y cuando los constitucionalistas europeos quieren grabar en mármol el principio de una “competencia libre y no desvirtuada”, resulta completamente aventurero y ciegamente insensato pretender que “la competencia ya no es una dimensión fundamental de la economía” (*ibid.*, p. 212).

14/ Peyrelevade, J. *op. cit.*, págs. 59 y 91.

15/ *Le Monde*, 24/1/2007 y 24/5/2007.

16/ Ver Negri, T. *op. cit.*, págs. 187, 140.

## Agrocombustibles: puntos de vista

### El debate sobre los agrocarburantes y la necesidad ético-política de autocontención

Jorge Riechmann

*[En el número 94 publicamos el artículo “Agrocombustibles: todavía no somos autómatas” de Mónica Vargas. En la presentación de la revista, anunciamos nuestra intención de publicar otros puntos de vista sobre uno de los temas actuales más polémicos dentro de la izquierda social y política. Los artículos de Jorge Riechmann y Miguel Muñiz que vienen a continuación son dos valiosas contribuciones a este debate].*

Si podemos obtener etanol a partir de cebada, o biodiesel a partir de colza, y con ello hacer funcionar los motores de nuestros automóviles, camiones y autobuses, ¿no se apunta hacia una solución “verde” del problema del transporte? Estos nuevos biocombustibles o agrocarburantes /1 ¿acaso no son energía renovable para hacer funcionar nuestros enormes volúmenes de transporte motorizado?

Las cosas no son tan sencillas, como resulta obvio para cualquiera que haya seguido -siquiera en los medios masivos- el intenso debate sobre agrocombustibles que se desarrolla desde hace meses. Si cultivamos plantas para el transporte motorizado ¿será posible producir suficiente alimento, fibras y otras materias primas para una enorme población humana que aún sigue creciendo? Si ya el mero anuncio de que EE UU y la UE planean aumentar sus cuotas de consumo de agrocombustibles en los próximos años basta para disparar los precios de cereales y oleaginosas en los mercados mundiales, ¿qué ocurriría si se tratase de sustituir con estos combustibles “verdes” una porción significativa del desbocado consumo actual de petróleo? Cuando ya hoy se destina un exceso de tierras en países del Sur a alimentar la cabaña ganadera de los países ricos, a esta “importación de suelo” (y de agua, y de otros recursos naturales) vía piensos para el ganado ¿vamos a añadir ahora la de los agrocombustibles, con el enorme tirón de demanda que proviene del sobredimensionado parque automovilístico de los países ricos? Y si el tirón del aceite de palma en los mercados mundiales de aceites para alimentación ya viene bastando, en años recientes, para aniquilar enormes extensiones de selva tropical en países como Indonesia y Malasia -empobreciendo a las poblaciones indígenas y poniendo a especies como los orangutanes al borde de la extinción- ¿qué sucederá si la demanda de aceites vegetales se

multiplica, a medida que aumente el consumo de biodiesel? Es obvio que son demasiadas preguntas para tratar de contestarlas en un artículo breve /2, pero al menos podremos desbrozar inicialmente la cuestión y esbozar algunas ideas.

## **Aprovechamientos de la biomasa**

Entre las formas de energía renovable, sólo la biomasa (la materia viva de microorganismos, plantas... y animales) puede almacenarse sin más, y procesarse para proporcionar otros productos sólidos, líquidos o gaseosos. La biomasa es energía química ya almacenada, por ejemplo en forma de paja o leña, y no requiere baterías u otras tecnologías de almacenamiento: esto supone una gran ventaja. Pero precisamente porque es materia sólida, el cultivo y procesamiento de la biomasa puede causar impactos ambientales significativos. Y no hace falta estar muy informado sobre los problemas socioecológicos causados por la “revolución verde” para tener conciencia de que las formas de agricultura (y ganadería) industrial que hoy prevalecen a menudo acarrear un coste humano muy considerable /3.

La biomasa proporciona tanto materiales como energía, y su uso -ya muy importante hoy en día- tendrá cada vez más relevancia en el futuro. En efecto, *las futuras sociedades sostenibles* -si realmente logramos avanzar hacia ellas- *deberán basarse ampliamente en recursos renovables*, lo cual quiere decir: energías renovables (en lo que hace a energía) y biomasa (en lo que hace a materiales). Así, cabe esperar que en los decenios próximos se incremente constantemente la competencia por un recurso básico y escaso: el suelo fértil. *La producción basada en recursos fósiles y minerales debería retroceder en beneficio de la producción basada en biomasa* (no sólo alimentos, fibras y agrocombustibles, sino también, por ejemplo, materiales básicos para la química verde), lo cual por una parte *introducirá nuevas tensiones en agrosistemas y ecosistemas ya muy tensionados*, y por otra parte, contrariando una tendencia secular del capitalismo industrial, *acrecentará el peso económico y sociológico del agro*.

Hoy, según la FAO, la biomasa proporciona el 14% de la energía primaria mundial (y a los países del Sur, eufemísticamente llamados “en vías de desarrollo”, les proporciona aproximadamente un tercio de su energía) /4. Pero *el uso de “bioenergía” no es sostenible per se*: basta con caer en la cuenta de que los combustibles fósiles -cuyo uso, desde hace decenios, es manifiestamente insostenible- al fin y al cabo, también constituyen una forma de bioenergía (biomasa fosilizada, precisamente). La biomasa es un recurso natural renovable, pero abusar del mismo lo transforma en no renovable. *El problema, sobre todo, es de escala*: ciclos productivos sostenibles a escala pequeña y local pueden convertirse en insostenibles a gran escala, y en un mundo globalizado.

Si hablamos de “bioenergía”, o biomasa con fines energéticos, hoy por hoy nos estamos refiriendo básicamente a cuatro realidades:

*Semillas oleaginosas* (colza, soja, girasol, linaza, etc). Sus aceites vegetales se pueden transformar fácilmente en biodiesel para uso en el transporte. Este proceso gene-

ra además grandes cantidades de subproductos vegetales, que se pueden utilizar como combustible conjunto para la generación combinada de calor y electricidad.

De las *plantas amiláceas* (trigo, maíz, remolacha, patatas, etc) se puede obtener etanol por fermentación. Este proceso también genera grandes cantidades de paja y otros residuos biológicos, que cabe utilizar en la generación conjunta de calor y electricidad, o se pueden convertir en etanol utilizando otras tecnologías “de segunda generación” (actualmente en fase experimental).

Las *plantas lignocelulósicas* (hierbas, árboles de crecimiento rápido, madera y residuos de madera, etc.) se pueden utilizar para la producción de etanol, de biodiesel sintético (por el procedimiento de Fischer-Tropsch) o para alimentar calderas para la generación conjunta de calor y electricidad. Aquí tenemos todo un arco que va desde los aprovechamientos más primitivos (quemar leña en hogares abiertos) hasta los más avanzados, aún en fase experimental (cuando se habla de *agrocombustibles de segunda generación* /5, precisamente el “producto estrella” es el etanol lignocelulósico, al que se anudan muchas esperanzas tecnológicas /6).

Los *residuos domésticos biodegradables*, *el estiércol*, etc, pueden servir para producir biogás. El gas que se genera es metano, que tiene propiedades similares al gas natural -de origen fósil- y, por lo tanto, puede servir para los mismos usos, por ejemplo como combustible para transporte, o en la generación conjunta de calor y electricidad.

## **Agrocombustibles son muchas cosas diferentes, y hay que distinguir**

Cuando, estos últimos años, tanto EE UU como la UE han puesto en marcha planes y normativas para incrementar sustancialmente su uso de agrocarburos /7, se han alzado numerosas voces críticas, tanto en el Norte como en el Sur del planeta. Los problemas principales que puede causar un uso excesivo de agrocombustibles y agrocarburos (sobre todo si los países ricos los importan masivamente de países tropicales con sistemas económico-políticos poco sensibles hacia las necesidades de las poblaciones pobres y hacia la vulnerabilidad ecológica) son: (a) *la deforestación y destrucción de ecosistemas* (presiones en zonas ecosensibles ya muy amenazadas, como las selvas tropicales); (b) *los efectos sobre la fertilidad del suelo, la disponibilidad y calidad del agua y la utilización de plaguicidas*; (c) *los desplazamientos de cultivos* (que pueden en peligro la seguridad alimentaria); y (d) *la expulsión de poblaciones* en amplias zonas del mundo /8. Y ello ¡sin lograr reducir de modo significativo el uso de combustibles fósiles, sino cambian profundamente las pautas de producción y consumo!

En mi opinión, no se puede zanjar el debate con un “sí a todo” o con un “no a todo”. Una cosa es el aprovechamiento de biomasa residual (p. ej. biodiesel a partir de aceites usados) y otra muy distinta el uso de superficies agrarias para cultivos energéticos (p. ej. plantaciones para aceite de palma en zonas tropicales) *en un planeta que es un full-world*, que ya está lleno o saturado ecológicamente. Por lo que hoy sabemos, en el desarrollo de sus plantaciones Indonesia -orientada al mercado

mundial- parece estar haciéndolo muy mal, mientras que Uruguay -con un modelo de desarrollo autocentrado- parece hacerlo bastante bien, etc.

Pero, por desgracia, *los agrocombustibles y agrocarburantes sostenibles sólo harían una pequeña aportación al actual consumo energético /9; aportaciones significativas serían sin duda insostenibles /10*. Por tanto, no suponen ninguna panacea para la crisis energética.

### **Un par de cálculos sobre necesidades de suelo**

La hierba *switchgrass* tiene un excelente balance energético, mucho mejor que los otros cultivos para agrocarburantes: el cociente salidas de energía (como biomasa)/entradas de energía es 14'52. Sin embargo, un rápido cálculo muestra que *aunque todas las fincas de los Estados Unidos fuesen convertidos en productoras de pasto switchgrass, no producirían suficiente etanol celulósico para abastecer el consumo actual de combustibles fósiles /11*. En efecto, el pasto *switchgrass* tarda varios años en madurar. La cosecha puede ir desde un rango de cero -pérdida completa-, hasta obtener 20 Tm. o más por hectárea, dependiendo de la cantidad de lluvias. Una cosecha de 15 Tm./ha es considerada buena y puede proveer cerca de 250 GJ/ha. de energía química bruta al año. Si esta energía se convierte con un 70% de eficiencia en electricidad, etanol, metanol etc., serían necesarios al menos 460 millones de hectáreas para producir los 80 EJ (1 ExaJulio = 10 elevado a la 18 julios) de energía fósil usada en Estados Unidos cada año. Pero el total de tierras agrarias de Estados Unidos asciende a 380 millones de hectáreas, de las cuales 175 millones se destinan a cultivos cosechables.

Según un estudio de la OCDE de 2006, en Europa tendríamos que destinar *el 72% de la superficie agraria a cultivos energéticos para producir sólo el 10% de los carburantes consumidos*. En Estados Unidos -el mayor exportador mundial de cereales y de oleaginosas hasta hace poco- la superficie destinada a este tipo de producción sería el 30% de las tierras de cultivo; en Canadá el 36%; en Brasil el 3% (con mejores rendimientos agrícolas y menos consumo de combustible); *en el mundo como un todo, el 9% /12*.

Según las cifras oficiales de la Comisión Europea en su Plan de Acción sobre la Biomasa (COM (2005) 628 final), para el 5'75% de agrocarburantes necesitamos el 17'5% de la SAU (Superficie Agraria Útil europea). Entonces, una sencilla regla de tres muestra que para el 10% de biocarburantes hace falta el 30'4% de la SAU, y 100% de biocarburantes exigiría más del 300% de la SAU, más de tres veces el total de tierras cultivables de la UE.

### **El problema de fondo es el sobreconsumo energético**

*El problema de fondo es el sobreconsumo energético*: de ahí la importancia decisiva de la autolimitación (ahorro y conservación de la energía). En 2003, el biólogo Jeffrey Dukes (Universidad de Utah, EE UU) calculó que los combustibles fósiles que quemamos en un año se formaron en tiempos prehistóricos a partir de materia orgánica *"que contenía 44 x 10 elevado a 18 gramos de carbono, lo cual es más de 400 veces la productividad primaria neta de la biota actual del planeta"*. En el muy ineficiente proceso de convertir biomasa prehistórica en petróleo o gas natural, para llegar a un galón de gasolina (que procede de 4'87 kilogramos de petróleo) fueron necesarias nada menos que 98 toneladas de biomasa prehistórica /13.

Para decirlo claramente, eso significa que cada año utilizamos el equivalente a cuatro siglos de plantas prehistóricas (incluyendo el fitoplancton). O que cada día

usamos el equivalente en combustibles fósiles de toda la nueva materia vegetal que tarda más de un año en crecer sobre la tierra y en los océanos. Sólo este cálculo evidencia que la idea de que podemos simplemente reemplazar la herencia fósil -y la extraordinaria densidad energética que nos da- por energía de la biomasa, constituye un enorme autoengaño.

En particular, *intentar mantener los niveles actuales de consumo de carburantes para transporte es insensato*, ya provengan los mismos de combustibles fósiles o de biomasa /14. Como dicen los Sin Tierra de Brasil, “*el modelo actual de desperdicio energético y de transporte individual debe ser sustituido por un modelo fundado en el transporte colectivo*”.

## **Para concluir: importancia de la autocontención**

El debate sobre los agrocombustibles tiene implicaciones de muy largo alcance, y se vincula estrechamente con la crítica de los insostenibles modelos energéticos y de transporte que hoy prevalecen. En una perspectiva de sostenibilidad, hemos de promover el uso de recursos renovables a expensas de los no renovables: pero desde la clara conciencia de que *la mera sustitución de unos por otros, dentro del marco actual, no supondrá avances significativos* /15. Es menester cambiar ese marco -las pautas actuales de producción y consumo- de forma que se vuelva factible reducir drásticamente el consumo de energía y materiales en el Norte sobredesarrollado -y a escala mundial-, asegurando al mismo tiempo la razonable satisfacción de las necesidades humanas básicas.

*Un uso sostenible de la tierra* -ese recurso productivo básico, que es al mismo tiempo un sistema vivo- *implica autolimitación*. En la práctica eso quiere decir sobre todo, en nuestra vulnerable biosfera y a comienzos del siglo XXI: *gestión de la demanda para reducir la movilidad individual motorizada* /16, *y para reducir el consumo de carne* /17. Creo que hay que insistir una y otra vez en estas propuestas de autocontención: no podremos liberar tierra suficiente para los nuevos usos (y para acoger a la población humana aún infraconsumidora, y la aún por venir) sin: (a) empujar nuestros sistemas de transporte hacia las formas de transporte colectivo por tierra y mar (mucho más eficientes que el transporte individual y el transporte aéreo), así como hacia el transporte no motorizado (pedalear y caminar más); y (b) empujar nuestras dietas hacia los primeros escalones de la pirámide alimentaria (o la cadena trófica), vale decir, consumir muchos más vegetales y mucha menos carne y pescado.

De manera general, *una sociedad basada en energías renovables* (incluyendo la energía procedente de biomasa) *resultará sostenible sólo con niveles de consumo energético muy inferiores* a los que hoy prevalecen en los países industrializados. El intento de mantener los niveles de consumo con mera sustitución de fuentes -introduciendo, por ejemplo, mucho agrocombustible o mucha energía nuclear- lleva previsiblemente al desastre.

**Jorge Riechmann** trabaja como investigador del Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud (ISTAS).

**1/** Suele hablarse de agrocombustibles para quemar, y agrocarburantes para transporte motorizado: pero no siempre se respeta esta distinción. Por otra parte, organizaciones como la Coordinadora Campesina Europea precisan que “*al término de ‘bio-combustibles’, preferimos el término ‘agro-combustibles’ (el petróleo también es un producto resultante de seres vivos)*”. “*Los agro-combustibles industriales no van a contribuir a solucionar ni la crisis agrícola, ni la crisis climática*”, comunicado de prensa de la CPE (Coordinadora Campesina Europea), 23 de febrero de 2007.

**2/** He preparado una extensa presentación de *power point* sobre biomasa y agrocombustibles, que puede consultarse en la página web de ISTAS; y por otra parte he fijado algunos criterios en el artículo “Biomasa y agrocombustibles: veinte tesis”, que escribí para el número 34 de la revista *Ecología Política*.

**3/** Puede consultarse al respecto mi ensayo *Cuidar la T(i)erra. Políticas agrarias y alimentarias sostenibles para entrar en el siglo XXI* (Icaria, Barcelona. 2003).

**4/** Aunque algunos países del Norte emplean biomasa en grandes cantidades: en Austria supone el 14% de la energía primaria, en Suecia el 18%, en Finlandia el 20%. En el promedio de la UE-15 y en EE UU representa el 4% aproximadamente.

**5/** Más allá de la “primera generación” hoy operativa, básicamente, bioetanol a partir de caña de azúcar, cereales o remolacha, y biodiesel a partir de semillas oleaginosas.

**6/** Sus defensores afirman que el etanol celulósico contiene entre cuatro y seis veces más energía que la invertida en su producción (Crystal Davis: “Global biofuel trends”, *Earth Trends Update* de marzo de 2007). Esta *ratio* es mucho peor en el bioetanol “de primera generación” a partir de cereales, remolacha o patata.

Otra idea tecnológicamente esperanzadora es ir a la base de la cadena alimentaria marina, el fitoplancton, para obtener biodiesel. “Más del 50% de la masa de las decenas de miles de especies de algas que componen el fitoplancton en los océanos es aceite. ¿Para qué quieren tanta grasa? Simplemente porque tiene menos densidad que el agua y flota en el mar con el fin de estar cerca de la superficie donde llega la luz solar, que es la mitad de su dieta junto al dióxido de carbono en la fotosíntesis.” Gustavo Catalán Deus en *El Mundo*, 28/5/2007.

**7/** La Directiva 2003/30/CE del Parlamento Europeo y el Consejo, de 8 de mayo de 2003, relativa al fomento del uso de biocarburantes u otros combustibles renovables en el transporte, fijó el objetivo de un 5,75% de los combustibles para transporte en 2010. (El objetivo intermedio para 2005, una cuota del 2 % de biocarburantes, no se alcanzó.) Por otra parte, se aprobaron un *Plan de acción sobre la biomasa* (COM(2005) 628, adoptado el 7 de diciembre de 2005 y una *Estrategia de la UE para los biocarburantes* (comunicación de la Comisión, COM(2006) 34 final, de 8 de febrero de 2006.) Finalmente, el Consejo Europeo de marzo de 2007 fijó el objetivo de un 10% de biocombustibles respecto al consumo total de gasolina y gasóleo para transporte en 2020.

**8/** Por no referirme sino a una de estas cuestiones, los requerimientos de agua en un mundo que ya padece escasez de agua potable: si consideramos no sólo las fases de elaboración industrial de la agroenergía, sino también la fase de cultivo, entonces se aprecian los enormes requerimientos de agua. En promedio mundial, la biomasa necesaria para producir un litro de agrocombustible evapora entre 1.000 y 4.000 litros de agua. En la húmeda Brasil son necesarios 2.200 litros de agua de lluvia por cada litro de etanol de caña. En la árida India se precisan 3.500 litros de agua de regadío por cada litro de etanol de caña (datos del International Water Management Institute (IWMI), con sede en Sri Lanka. Pueden consultarse en <http://www.scidev.net/content/opinions/eng/biofuel-crops-could-drain-developing-world-dry.cfm>).

Un estudio suizo muy completo del Instituto EMPA (encargado por el gobierno suizo) ha realizado Análisis de Ciclo de Vida para una gran variedad de agrocarburantes, comparando sus impactos ambientales totales (no sólo en emisiones de GEI). *En muchos casos, estos impactos son mayores para los agrocarburantes que para los carburantes fósiles* (sobre todo por los impactos causados en la fase de cultivo). Así, por ejemplo, el diésel convencional tiene un impacto de 185 UBP (*Umweltbelastungspunkte*, “puntos de impacto ambiental”); el biodiesel a partir de colza en Suiza, 350 UBP; y el biodiesel brasileño a partir de soja, 540 UBP. La gasolina fósil, 200 UBP; el etanol a partir de caña de azúcar en Brasil, 250 UBP; el etanol a partir de maíz en EE UU, 520 UBP; el etanol a partir de patatas en Suiza, 970 UBP... Rainer Zah y otros, *Ökobilanz von Energieprodukten: ökologische Bewertung von Biotreibstoffen*, Berna, mayo de 2007. Puede consultarse en <http://www.news-service.admin.ch/NSBSubscriber/message/attachments/8514.pdf>.

**9/** Se puede ciertamente fabricar biodiesel con aceites usados: pero, en un país como el Reino Unido, ello sólo proporcionaría unas 100.000 toneladas anuales, 1/380 de la demanda de combustible para el transporte por carretera. Monbiot, “Fuel for nought. The adoption of biofuels would be a humanitarian and environmental disaster”, *The Guardian*, 22/11/2004.

**10/** En 2005, EE UU transformó el 18% de su cosecha de maíz (55 millones de Tm.) en etanol para automoción: eso sólo supone el 1% del uso de petróleo en ese país, y el 3% del consumo de combustible destinado a la automoción (datos de David Pimentel y Lester R. Brown: “Supermarkets and service stations now competing for grain”, boletín del *Earth Policy Institute*, 13 de julio de 2006). Un reciente estudio sobre el impacto agrícola de los biocarburantes realizado en Estados Unidos concluye que si se destinara a la producción de etanol y biodiesel toda la producción de maíz y de soja de este país (jun gigante agropecuario y un campeón de la agroexportación!), sólo se cubriría un 12% de la demanda interna de gasolina y el 6% del gasóleo (Hill, J., Nelson, E., Tilman, D., Polansky, S. y Tiffany, D. “Environmental, economic and energetic costs and benefits of biodiesel and ethanol biofuels”. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* vol. 103, No. 30. 11206-11210. 25 de julio de 2006).

**11/** Seguimos aquí a Mae-Wan-Ho, “Biofuels for oil addicts, cure worse than addiction?”, en AAVV, *Which Energy? 2006 Energy Report from the Institute of Science in Society*, ISIS 2006. Puede consultarse en <http://www.twinside.org.sg/title2/par/whichEnergy.pdf>

**12/** *Agricultural Market Impacts of Future Growth in the Production of Biofuels*. OCDE, febrero 2006. Puede consultarse en [www.oecd.org/dataoecd/58/62/36074135.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/58/62/36074135.pdf). Supuestos del estudio: rendimientos agrícolas y tecnologías actuales, sin comercio internacional, y sin usar tierras marginales o apartadas de la producción (los porcentajes se refieren a la superficie de cultivo actual).

**13/** Véase Dukes y Jeffrey, S., (2003): “Burning buried sunshine: human consumption of ancient solar energy”, *Climatic Change* 61 (1-2), págs. 31-44. Un resumen del mismo en <http://web.utah.edu/unews/releases/03/oct/gas.htm>.) Otro cálculo del mismo artículo de Dukes: es cierto que podemos aprovechar con mayor eficiencia la biomasa de plantas actuales, ya sea quemándolas, ya transformándolas en agrocombustibles. Aun así, el consumo anual de combustibles fósiles -siempre con datos de 1997- equivale al 22% de todas las plantas terrestres (lo cual supone un incremento de más del 50% respecto a la cantidad de plantas que ahora arrancamos o eliminamos cada año).

**14/** Según estimaciones del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPyA), el potencial máximo de biomasa en España -excluyendo cultivos agroenergéticos- sería de 11 Mtep (millones de toneladas de equivalente de petróleo). Pero con grandes problemas de logística, que hacen que el potencial realmente aprovechable quede bastante por debajo de esa cifra (sin entrar en el espinoso problema de los usos alternativos). Una tonelada de equivalente de petróleo (tep) equivale, aproximadamente, a tres toneladas de leña seca. En cuanto a los cultivos energéticos, el MAPyA prevé que proporcionen 1'9 Mtep para 2010, tal y como se dijo en la jornada “Energías renovables: una alternativa para la agricultura del siglo XXI”, organizadas por UPA en el Ministerio de Medio Ambiente, 21 de junio de 2007. Ahora bien: el consumo anual de energía primaria en España ronda los 145 Mtep (145.841 Ktep en 2005); más de las 4/5 partes proceden de los combustibles fósiles. Por tanto, en un escenario de uso intensivo con recursos nacionales la biomasa apenas podría proporcionar el 7% del consumo actual de energía primaria, según las cifras oficiales.

**15/** Una productiva discusión de estas cuestiones en Stefan Brinzeu y otros, *Towards a sustainable biomass strategy*, Wuppertal Paper 163, Instituto Wuppertal, junio de 2007. Los autores insisten en que el uso “en cascada” de la biomasa -primero para fabricar productos materiales, y luego recuperando el contenido energético de los mismos; esto es, primero biomateriales y luego bioenergía- permitiría mejorar mucho la eficiencia de su aprovechamiento.

**16/** “Es insaciable el apetito mundial del automóvil. El maíz que se necesita para llenar el depósito de 100 litros de un 4x4 es el mismo que se necesita para alimentar una persona durante 1 año. Es decir, suponiendo que se consume un depósito cada dos semanas, alimentar a un coche con etanol durante un año equivale a lo que comerían en ese mismo periodo de tiempo 26 personas” (Brown, L. R.: “Supermarkets and service stations now competing for grain”, boletín del *Earth Policy Institute*, 13 de julio de 2006 -puede consultarse en <http://www.earth-policy.org/Updates/2006/Update55.htm>).

**17/** Lo argumenté en el capítulo 11 de *Cuidar la Tierra*, op. cit.



# Energías renovables, conflicto y biocombustibles

Miguel Muñiz

Vaya por delante una caracterización propia; mi condición de activista en el campo de la ecología social desde el voluntariado y, más específicamente, en el ámbito de la energía (por aquello de la coherencia entre la denuncia y la alternativa) hace que las opiniones vertidas surjan de una mezcla de lecturas y experiencias, y que carezcan del rigor metodológico de una investigación contrastada; se trata, más bien, de notas y reflexiones producto de situaciones de conflicto y que, anticipo el detalle por si el(la) lector(lectora) quiere ahorrar tiempo pasando a otro tema de interés, no se documentan con cifras, citas y notas a pie de página, tan sólo con una bibliografía muy “sui generis”.

No hace falta mucha reflexión para concluir que la disponibilidad de recursos energéticos abundantes y accesibles es la causa de la evolución económica desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Esta abundancia energética es la que sostiene las pautas mayoritarias de consumo en las sociedades ricas del llamado “Norte geopolítico” (de las que formamos parte); y cimientan las aspiraciones de mejora y crecimiento de una gran parte de las sociedades pobres, explotadas y expoliadas del “Sur”.

La energía se encuentra en el centro mismo de la denominada “crisis ecológica”, y la inminencia de catástrofes largamente anunciadas como el cambio climático, o las secuelas de la caída del suministro de los combustibles fósiles, obliga a priorizar dentro de las múltiples manifestaciones de dicha crisis. Desde formulaciones cómodas e ingenuas, que generaban un fácil consenso (por ejemplo, la abundancia de los recursos renovables), a crudas realidades de transiciones a corto y medio plazo, transiciones con equilibrios complejos y realidades incómodas.

En otros artículos publicados en esta revista se ha argumentado con rigor sobre las implicaciones de la crisis energética en el incremento de las desigualdades Norte-Sur, y la brutalidad de las “alternativas” que el capitalismo está planteando; así que este texto se limitará a analizar cómo se vive la problemática desde nuestras ricas y satisfechas sociedades; porque los conflictos relacionados con las energías renovables (ayer la energía eólica, hoy los biocombustibles y la solar fotovoltaica) son la prueba de que el cambio hacia un modelo energético sostenible será mucho más difícil de lo que se pensaba; un cambio que afecta a la percepción del territorio, del entorno inmediato, de la manera de vivir y de consumir productos y servicios; y al rigor y la coherencia en la formulación de nuestras demandas.

El modelo energético vigente se basa en la concentración y el ocultamiento. Concentración en la construcción de centros de producción de enorme potencia, en general lejos de las fuentes con las que funcionan (carbón, gas, petróleo, uranio), lejos de los

principales centros de consumo, y pensados para dar suministro a amplios territorios. Tenemos donde enchufar y donde poner gasolina, pero muy pocas(os) se preguntan de dónde viene y cual es su coste real. La concentración forma parte de la lógica de poder relacionada con la energía; pero su consecuencia más indeseada es que el consumo energético no tiene un referente directo y cercano para la mayoría de la gente.

La abstracción consiste en desvincular el consumo energético del impacto ambiental asociado. Es decir, se consume sin preguntarse por la factura material que se paga. La propia pervivencia del mito tecnológico de una fuente de energía ilimitada, inagotable y prácticamente gratuita que se asoció, primero, a la energía nuclear de fusión y, ahora, a la de fisión, prueba las fantasías sociales que existen sobre el tema. Hace falta investigar, e investigar a fondo, para relacionar el consumo energético, presente en servicios y productos, con residuos vertidos al aire, el agua y la tierra, con sustancias artificiales que entran en el ciclo vital de plantas, animales y personas alterándolo, con cambios en el clima, etc.

Concentración y ocultamiento son las dos caras de una misma moneda. Pero las energías renovables rompen con esta realidad y le dan la vuelta: donde había una producción de pocas centrales, potentes y con enormes impactos ambientales, globales pero invisibles, aparecen multitud de puntos de poca potencia con impactos locales, pequeños pero perceptibles; donde se daba una concentración territorial de la producción, aparece una dispersión territorial que se visualiza en multitud de aerogeneradores, placas solares, plantaciones, centros de aprovechamiento de la biomasa, depósitos de biogás, etc., desperdigados por todas partes; donde la producción se hacía con recursos remotos, aparece la necesidad de producir en el propio lugar donde se encuentra el recurso (sol, viento, biomasa, etc.); donde sólo se consideraban tres tecnologías de producción de energía eléctrica (nuclear, térmica e hidroeléctrica), aparecen multitud de tecnologías directas, y otras mixtas e indirectas. En resumen, donde se daba una ocupación del territorio invisible, globalizada y remota, aparece el verdadero precio de nuestro consumo energético en términos de ocupación territorial visible, concreta y próxima.

Un modelo energético sostenible, basado en energías renovables, hace visible lo que estaba oculto y, por tanto, choca con una mentalidad en la que tanto consumo de energía como preservación del entorno se plantean de manera abstracta, sin relacionarlos con nuestra manera de vivir y consumir.

**Lo que nos lleva al tema del impacto.** Como no existe actividad humana sin impacto ambiental el único criterio riguroso que podemos utilizar para considerar una tecnología energética es el impacto comparativo con otra tecnología energética. Cada proyecto energético genera impactos locales y globales. Unos se ven con facilidad, son los que afectan a lo que podemos denominar “huella ecológica” local. En cambio, la mayoría de los impactos de los sistemas energéticos “sucios”, de graves consecuencias para ecosistemas y personas, son globales, se producen lejos en el espacio y el tiempo, lejos de nuestra percepción.

El criterio comparativo con las energías no renovables, y comparativo con las otras energías renovables (con matices que veremos luego) nos lleva al análisis del ciclo de vida de cada tecnología, como forma más rigurosa de evaluación; pero los problemas implicados en la realización de un estudio del ciclo de vida (entre otros aspectos, el problema de los límites del propio estudio), y la complejidad de establecer equivalencias a la hora de comparar varios tipos de impactos, muchos de ellos de difícil cuantificación, son enormes.

A ello hay que añadir un hecho poco conocido: no existen fuentes energéticas que puedan superar al petróleo en cuanto a Tasa de Retorno Energético (TRE), es decir, a la relación entre la energía invertida en obtenerlo, y la energía que facilita una vez obtenido. En cualquier análisis de ciclo de vida que se base sólo en la energía, el petróleo resulta ganador por goleada. Se trata de una energía fabulosa... si no fuese porque el precio que pagamos por su uso es nuestra destrucción y la de nuestro medio ambiente.

Consideremos, además, la percepción de la crisis ecológica en las sociedades ricas. La omnipresencia urbana, manifiestamente artificial, ha conducido a la valoración extrema de un concepto difuso que se denomina "lo natural" (muy repetido en "spots" publicitarios de toda laya), lo que combinado con una ignorancia, también muy urbana, sobre la problemática de fondo de la ecología (que se identifica con ficciones "paraísos naturales", y poéticas "comuniones con la Naturaleza" de fin de semana), y combinado también con un consumo desaforado, da un resultado paradójico: a causa de la visibilidad que comentábamos antes, muchas personas han descubierto los impactos ambientales tan sólo en relación con las energías renovables.

Así es fácil que se dé un debate viciado, con profusión de detalles sobre los impactos, descalificaciones sumarias, y repetidas demandas de "moratorias", cuando se habla de energía eólica, solar (fotovoltaica y térmica) y biocombustibles; y silencio total sobre la urgencia de cambiar el modelo energético. Es fácil una utilización sesgada del análisis del ciclo de vida. Se puede hilar muy fino en los impactos de las tecnologías renovables, mientras se sigue consumiendo a mansalva energía de origen fósil y nuclear, sin mención a los enormes impactos asociados.

El proceso se ha repetido bastante en los últimos 15 años. Sucede que, mientras las diversas tecnologías renovables se mantienen dentro del campo de la teoría y la experimentación, disfrutan de un elevado consenso sobre su bondad intrínseca. Pero, a medida que una de ellas empieza a salir del terreno de la hipótesis técnica, y se aplica a cubrir fracciones crecientes de la demanda energética real, disminuye el consenso: aparecen críticas y resistencias, tanto por parte de los sectores sociales que resultan afectados por su despliegue, como por los que obtienen enormes beneficios económicos del modelo energético vigente. Estas resistencias crecen al ritmo en que la tecnología se va desplegando, incidiendo en la vida de mucha gente; gente que puede compartir preocupaciones por el medio ambiente y la justicia, pero que tiene intereses más prioritarios. Pesa mucho la ignorancia social sobre las implicaciones de la producción, distribución y consumo de la energía. Una ignorancia

que no es casual, ya que, como hemos dicho, la energía está vinculada a cuestiones de poder económico, poder político y control social.

Así, no se difunde la idea de que la energía es mucho más que los servicios energéticos que cubre (luz, calor, frío, información y movilidad), de que se encuentra también en las cosas que nos rodean (desde los alimentos que comemos y la ropa que vestimos, al ordenador con el que estoy redactando este texto, o el vehículo en que me desplazo). Tampoco se dice que los propios sistemas generadores de energía necesitan de un consumo energético para su fabricación, transporte, montaje, mantenimiento y reposición (la media de vida de un sistema de generación de energía, también en el caso de las tecnologías renovables, está alrededor de los 20 años). Hay quienes defienden las energías renovables “sólo para el consumo personal”, hay quienes creen que las placas, aerogeneradores, calderas, etc., se fabricarán, transportarán y montarán partiendo de la nada, y que funcionarán sin desgaste ni averías.

Casi nadie es consciente de que mantener un nivel mínimo de bienestar, al que no se está fácilmente dispuesto a renunciar, implica consumir grandes cantidades de energía, aunque se apliquen las medidas técnicas más radicales de ahorro y eficiencia.

Contra lo que se cree, un modelo energético sostenible (basado en ahorro, eficiencia y 100% renovables) implica un sistema de generación territorial mucho más complejo que el actual (en producción de equipamientos, bienes y servicios, en aprovechamiento de los recursos, y en garantías de seguridad en caso de fallos); con combinaciones de múltiples tecnologías, con redes de distribución descentralizadas y centralizadas (huyendo de la fácil retórica de la descentralización total y el “autoabastecimiento”). Un modelo así implica muchas intervenciones, procesos masivos de fabricación de equipamientos, traslado de recursos, muchos cambios sociales (tan sólo hay que pensar en la cantidad de personas que se ganan la vida en el modelo energético actual, y que hay que “recolocar”), cambios que también traen aparejado un impacto ambiental a asumir, y un consumo energético a cuantificar.

Y, por si fuera poco, un modelo energético sostenible debe ser generalizable a escala mundial. Porque existe el riesgo de que se alcance un modelo energético que sea visualizado como sostenible a nivel de países ricos (reduciendo los impactos sobre la biosfera), pero que esté basado en la explotación y la desigualdad a nivel planetario. Ya pasa con algunas regiones “limpias”, regiones que han enviado los procesos de producción más sucios hacia territorios del Sur, pero que importan y comercializan los productos. Todo esto no es ninguna entelequia, es la hipótesis de futuro con la que trabajan los defensores del actual modelo energético.

Se trata de mantener una población ignorante. Una población que cuando capta la complejidad del problema energético, ignora los datos y mira hacia otro lado; o pasa rápidamente a invocar “soluciones” genéricas externas (las más habituales: la prioridad absoluta del ahorro, o el recurso a otra tecnología renovable de repuesto, sin contrastar ni cuantificar).

Porque, contrariamente a lo que muchas personas creen, las tecnologías renovables no son una panacea universal: cada combinación energética de generación,

transporte y distribución deberá adaptarse a una demanda controlada sectorial (agrícola, industrial, doméstica, de servicios), y adecuada al territorio y las fuentes disponibles; fuentes que, en determinados casos, pueden estar geográficamente concentradas (zonas con buen potencial eólico o geotérmico, por ejemplo) lo que hará necesario su distribución mediante redes.

Sólo las energías renovables pueden cubrir nuestras necesidades de manera sostenible. Pero se confunde su carácter natural (sol, viento, plantas, calor del subsuelo, etc.) con la simplicidad tecnológica y social, y no es así. La ciencia ecológica nos ha permitido conocer la enorme complejidad que existe detrás de cosas aparentemente “simples”. La sencillez no es una invitación al pensamiento simplista, a una invocación genérica a la ausencia de impactos, incluso a una ausencia de incentivos económicos; ni permite desprestigiar el rigor. Y el margen de tiempo de que disponemos, y los recursos existentes, no dejan mucho espacio, ni al ensayo, ni al error.

Todo ello ha llevado a un principio metodológico: mantener un rechazo “a priori” a todas las formas de energía no renovables (en resumen, combustibles fósiles y nucleares), calculando estrictamente plazos, calendarios de cierre, y cuotas a cubrir en la transición energética. Al mismo tiempo, mantener un apoyo “a priori” a todas las tecnologías y recursos renovables, informando de su potencial de generación energética, e hilando fino en la corrección (o compensación) de los impactos locales y visibles que generan.

**Una vez planteado esto podemos pasar a los biocombustibles.** Lo primero que llama la atención es la desproporción entre la magnitud del debate, y la capacidad de cobertura de la demanda que tendrían en un futuro modelo energético. Ni en la más irracional de las proyecciones se contempla una fracción que de pie a la tan repetida idea de cubrir la movilidad de los ricos con el alimento arrebatado a las bocas de los pobres. Según el principio metodológico antes enunciado (que se ha aplicado al resto de las tecnologías renovables) la coherencia nos llevaría a apoyar genéricamente los biocombustibles, al tiempo que se señalarían las condiciones para que sean mínimamente sostenibles (otra cosa es que, como ha pasado con la eólica, en casos de oposición recalcitrante, las condiciones lleven a descartar la casi totalidad de los proyectos), pero el camino seguido en el caso de los biocombustibles ha sido estrictamente el contrario.

Han ido apareciendo estudios detallados de impactos de ciclo de vida, pero sin referente comparativo, ni con el resto de las renovables, ni con los combustibles fósiles, lo que, al coincidir con una política de incentivos económicos (como los que han tenido las otras tecnologías renovables), ha llevado a la clásica petición de moratoria.

Hay tres cuestiones básicas muy relacionadas a plantear en un debate que se halla claramente sobredimensionado, cuestiones a las que no se puede dar una respuesta absoluta, sino contextualizada, en la urgencia actual de la transición que ya está en marcha (o sea llena de “depende”): ¿ofrecen una tasa de retorno energético razonable (TRE) en relación con el impacto ambiental que causan?, ¿cuáles son las condiciones que nos llevaría a oponernos a proyectos concretos?, y ¿qué papel jugarían

en un futuro modelo energético sostenible? A dar mi opinión sobre estos tres aspectos dedicaré lo que queda del artículo.

Respecto a la primera pregunta, la documentación que he ido leyendo apunta a que la TRE más favorable sería la del bioetanol conseguido a partir de la caña de azúcar, lo que lleva a su consideración como posible fuente de cobertura de una parte de la demanda de movilidad de algunos países tropicales o subtropicales con tradición en el cultivo de ese producto, lo que minimizaría los impactos ambientales. Ello hablando de cultivos, porque en lo que hace referencia a aprovechamiento de la biomasa residual (restos de cultivos y restos de consumo vegetal) su aprovechamiento se daría a nivel mundial, en equilibrio con aspectos de una producción agraria que prescindiera del petróleo tanto para la química de fertilizantes y pesticidas como para la maquinaria. Evidentemente, en el caso del aprovechamiento de aceites usados, etc. no habría nada que objetar en ningún caso.

Como puede verse en la respuesta a la primera pregunta ya se han prefigurado aspectos de la respuesta a la segunda, aunque faltan otros mucho menos condicionados. Así son inaceptables las opciones que impliquen ingeniería genética, desplazamientos masivos de productores, o desforestación de selvas tropicales.

Finalmente apuntar que la irracionalidad de las cifras de movilidad motorizada en todo el "Norte" geopolítico hace superflua la argumentación sobre su valor como fuente de combustible sustitutivo de la actual. Queda claro que en un futuro, y dependiendo de la evolución tecnológica que surja del primer desarrollo de un aprovechamiento de los biocombustibles, tan sólo se cubriría una demanda de movilidad limitada. Pero para dicho futuro aún falta, aunque el camino hace años que se empezó a caminar.

El principio de precaución se invoca reiteradamente (y con razón) para poner freno a las ansias de aquellas personas que buscan certezas absolutas, antes de actuar en un mundo lleno de *incertezas*; pero también puede invocarse en sentido contrario: como freno a las descalificaciones sumarias de lo que se ha defendido durante muchos años, en nombre de una imposible perfección absoluta en el resultado final.

---

Miguel Muñiz Gutiérrez es miembro de Ecologistas en Acción

## Bibliografía

Mis deudas en lecturas y reflexiones me llevan a citar a todos los que, con su punto de vista, me han ayudado a formarme el mío en el campo concreto de los biocombustibles. En muchos casos se encontrarán los documentos en internet, a disposición de quien organice su tiempo para documentarse. Así es obligatorio mencionar a Marcel Codech, Ladislao Martínez, Jorge Riechmann (su libro "Biomimesis" es de lectura obligada para tener una idea de las cautelas que han de marcar toda elaboración de alternativas), Oscar Carpintero, Daniel Gómez (la web [www.crisisenergetica.org](http://www.crisisenergetica.org) es de referencia para seguir el debate sobre la crisis del petróleo y las alternativas), Enric Tello y Mariana Balenilla (cuyo "prácticum de licenciatura en ciencias ambientales, prodigio de concisión y aprovechamiento, puede obtenerse en [http://www.redires.net/Ajeno/BIOMITOREALIDAD\\_030707.pdf](http://www.redires.net/Ajeno/BIOMITOREALIDAD_030707.pdf)). El documento de la APPA (Asociación de Productores de Energías Renovables) descargable en [http://www.appa.es/descargas/Doc\\_BIOCARBURANTES\\_1309.pdf](http://www.appa.es/descargas/Doc_BIOCARBURANTES_1309.pdf) también ayuda a formarse ideas.



# 5 Voces miradas

## La moneda

**María Salgado (Madrid, 1984)**

Licenciada en Filología Hispánica por la Universidad Autónoma de Madrid. Ha publicado poemas en diversas revistas (*Letra clara, Kafka, Piedra del molino...*) y en dos antologías del 2004: *Todo es poesía menos la poesía* (Edt. Eneida) y *Periféricos* (Universidad Popular, San Sebastián de los Reyes). Es coinventora y coredactora, junto a Gonzalo Escarpa, del fanzine, virtual y escrito, *Circo de pulgas* organizando, en torno a él, recitales que intentan difundir y tergiversar la poesía. Ha ganado varios concursos de cuentos y, con su primer poemario, fue finalista del Premio Adonais en 2000. Con *ferias* (Universidad Popular, San Sebastián de los Reyes, 2007) obtuvo el III Premio Nacional de Poesía Joven Félix Grande en el año 2007. La vida como los restos de una feria, de un verano. Una mirada que ilumina sombras, extrañas presencias. Y algunos muy bellos poemas de amor. Todo esto, y mucho más, se encuentra en estas *ferias* de María Salgado.

Las metáforas sorprendentes, los juegos de palabras, el humor, el sarcasmo, un envidiable sentido del ritmo... están en los poemas inéditos que aquí presentamos. Seis miradas a *La moneda* que es “primero rostro de ángel” y luego la “moneda de miedo”. La moneda de la usura, la moneda que compra “sábanas de resquemor y pieles”, de los devaluados, las excluidas. Versos cortantes, afilados, tiernos, como la realidad misma de Latinoamérica, como el territorio, la geografía planetaria de los olvidados, de las que venden vida y fuerza de trabajo, de los que no caben. De este espanto, de este cotidiano desajuste, nos habla María Salgado. Tan sólo de monedas, de intercambios, de lo que vende y compra el mercado. Tan sólo de niños, mujeres, hombres, de “un cielo de aldea devaluado”. Para ver lo que oculta el capital ruedan estos versos: no como monedas, como miradas limpias, penetrantes.

*Antonio Crespo Massieu*

## 1.

La moneda,  
primero, rostro de ángel,  
boca de ángel,  
caballito con riñón de pájaro,  
flor de la barriga de un fenicio,  
canto rodado y por eso  
es redonda,  
chica y chico al tiempo:  
fenómeno de conversión.

La moneda,  
segundo, está cruzada  
por los muchos,  
la transan los del diente de plata,  
las tuertas la hacen bailar  
dentro de su cacerola,  
el cobrador la acaricia con  
ánimo de incesto,  
un mendigo prefiere acurrucarse.  
Es el fetiche del hijo del fenicio.  
Es el beso de quien se llama judas,  
un pez-sapo.  
También la sífilis fue moneda o  
proliferación, si lo pensamos  
con un poco de estadística.

La moneda, tres perfecto,  
se cansa de ser enumerada  
por las manos del tendero y del poeta.  
No en vano, pasa el día  
viajando al conurbano  
comprando el pan de viejas,  
tapando orificios, cayendo.  
Es la multiplicidad entre comas,  
el reino fungi,  
no más que un trozo,  
¡pero no se puede comer!

## 2.

Por una moneda, mano de santo,  
en algunos lugares  
te regalan un pan.  
¡Por una sencilla moneda!  
Es la generosidad de los tenderos  
la que obra los milagros del intercambio.  
Ellos ahorran productos, menaje del hogar,  
avitallamiento, calcetines,  
para darte lo mejor  
a cambio de tu oscura moneda,  
dote de tu carne, caballito con riñón de pájaro.  
Hay mercaderes que practicaron la usura,  
que acumularon trigo  
y el trigo se les pudrió.  
Así se sacien.

### 3.

Los niños  
que piden  
tienen en el fondo de la mano  
una moneda de miedo.  
Van de a tres y se ríen mucho, pero  
es que esa moneda es muy graciosa.  
Hace la gracia amarga, la que no lleva a  
buen puerto. La risilla permanente de los  
rebuscadores, pájaros, caballitos, riñones.  
Hay noches que salen niños  
de los portales  
con ojos coloreados  
y labios de boxeador.  
Los he visto a gatas, rodando cual monedas  
que han perdido el radio y la medida.  
Los he visto dormirse en el ojo de un huracán,  
con el ramo de rosas encima.  
Ellos son el colchón  
de las rosas,  
porque los manojos de rosas de dos pesos,  
se sabe, son como la princesa del guisante.  
Las rosas prefieren.  
Los niños prefieren.  
Hay mucho miedo.

#### **4. (hipólito irigoyen al 300)**

en el hotel bahía  
cambian una moneda por  
sábanas de resquemor y pieles

y todo el mundo ha escrito ya un poema así,  
de motel,  
pero este poema es un poema así,  
de monedas.

la que pudo dejar él en el platillo del mozo  
que le ha servido un gintonic que le ha erizado la frente  
que le ha cercado con la única idea de consumir.

A la máquina de sábanas le siguió la máquina de piel,  
confort es la divisa  
del hotel bahía.

#### **5. (hipólito irigoyen, poco después)**

Confort es la divisa del hotel palace.  
Una moneda es cara  
de chica redonda  
rodando la cama adelante, dejándose  
tocar por la usura charolada,  
es decir, por la polla de  
un varón.  
La moneda se bloquea  
en transacciones sin pares,  
en espectáculos de pasaje  
unilateral, monóxido de oro, espeso, espeso.  
Y ella, piel del palace,  
fluctúa entre él y su intemperie, se viste  
se calza su intemperie.  
Sale a la calle acogedora de ruedas,  
se echa a andar, ya fue, ya está listo  
este poema.

## **6. migrados 60's**

alemania al fondo de un barracón y un parto:

*hija mía, aún no sabes de la convertibilidad, del mercado de divisas,  
pero ni yo, que soy tu padre; ni ella, que es tu madre;  
ni Galicia, que es el ojo que todo lo ve, lo sabemos.  
Yo te mezo con lo que puedo, igual te sirve:*

por cada cielo de aldea como éste, por cada cieno de aldea como éste,  
no nos daban nada, hija mía, estábamos devaluados.  
en cada carro de trigo como éste, en cada trago de azufre como éste  
no cupimos,  
vaya a entender cristo el desajuste.

# 6 aquí y ahora

## Buscando la salida en el laberinto de la extrema derecha ¿Qué hacer desde la izquierda alternativa?

Miguel Urbán

El asesinato del militante antifascista Carlos Javier Palomino en Madrid este pasado 11 de noviembre ha puesto encima de la mesa el peligro del ascenso de la extrema derecha, generando una catarsis colectiva que durante unas semanas ha mediatizado la actividad y los debates políticos en el seno de la izquierda radical madrileña y en buena manera del resto del Estado. Mucho se ha escrito sobre las respuestas que se han, o que se deberían haber, articulado en relación a este brutal asesinato, y de cómo y de qué manera hay que combatir el avance del fascismo. La intención de este artículo es aportar una serie de reflexiones en este sentido, que puedan enriquecer el debate fraternal dentro de la izquierda alternativa.

**Combatir la criminalización.** La muerte de Carlos en los días previos del 20-N ha generado una crispación social que ha sido abordada por los medios de comunicación de una forma falaz y sensacionalista, encubriendo un asesinato fascista con la imagen burda de una supuesta pelea entre bandas: *“Un joven de 20 años ha muerto al sufrir varias heridas de arma blanca y al menos otros ocho jóvenes han resultado heridos, uno de ellos de gravedad, en un enfrentamiento entre bandas de distinto signo político ocurrido a las 12.00 horas en la estación de metro de Legazpi (Madrid), ha informado a Efe Emergencias Madrid. Según las primeras investigaciones de la policía, todo apunta a que miembros de las dos bandas se han encontrado en el interior de la estación de metro”* <sup>1/</sup>. Con el transcurso de los días el trasfondo político de este crimen se ha abierto tímidamente paso entre la telaraña mediática saliendo a la luz que la brutal agresión fue perpetrada por un militar de ideología fascista que acudía a una manifestación de Democracia Nacional.

A partir de este momento la estrategia de los medios de comunicación ha sido identificar a ambos “bandos” como grupos violentos que se enfrentaban entre sí, equiparando a víctimas con verdugos. De hecho, han conseguido generar un cierto sentimiento favorable a la ilegalización de ambas opciones políticas, como diferentes caras de una misma moneda. En este sentido se han visto reforzadas las posiciones como la del Partido Popular y la Confederación Nacional de Policía que demandaban abiertamente la criminalización de la izquierda radical. De hecho, esta confederación

<sup>1/</sup> *“Un joven muerto y ocho heridos tras un enfrentamiento entre bandas en Madrid”*. EFE -Madrid- 11/11/2007.

ha llegado al extremo de remitir un escrito a la Fiscalía General y a las Delegaciones del Gobierno instando a ambas a abordar las actividades de los grupos “ultras” de manera penal y no administrativa como hasta ahora: *“Por medio del presente escrito venimos a poner en su conocimiento una serie de hechos notorios y públicos relacionados con la Delincuencia Organizada promovida por Asociaciones de Ultra izquierda y de Ultra derecha y pedimos, ante el alarmante crecimiento de este fenómeno, una actuación eficiente, rápida y preventiva por parte de los poderes públicos, al efecto de evitar situaciones futuras que pudieran darse, seguramente mucho más graves si cabe”* /2.

Ante esta situación la izquierda institucional no ha sabido, ni tampoco ha querido, mostrar una postura clara ante el asesinato del joven antifascista y la campaña de intoxicación y criminalización vertida desde los grupos de comunicación, el propio Partido Popular y sus organizaciones afines, contra la izquierda alternativa.

En primer lugar, no ha denunciado rotundamente las motivaciones y el trasfondo político de la agresión, sino que de una forma timorata “lamentaba” la muerte de Carlos Javier Palomino y apostaba por trabajar por una convivencia democrática y en paz. En este sentido el Foro Social de Madrid, plataforma que agrupa a una parte significativa de IU-CM, del PSM y sus organizaciones sociales, se ha erigido en el interlocutor de este espectro político realizando un comunicado aséptico encabezado por la consigna, *“Madrid en pie de paz, contra la violencia, por la convivencia democrática”*, una declaración confusionista que bien podía servir para condenar la invasión de Irak, un atentado de ETA o, como en este caso, un asesinato fascista. ¿A qué paz se refieren? ¿Contra qué violencia? ¿Cuál es la convivencia democrática por la que se apuesta? Estas son preguntas que se desprenden del comunicado del FSM y que no quedan adecuadamente resueltas en el desarrollo del mismo; su falta de postura clara ante este conflicto avala indirectamente la estrategia de criminalización de la izquierda anticapitalista madrileña.

En segundo lugar, el FSM, a pesar de haber participado en las reuniones unitarias convocadas en la parroquia de San Carlos Borromeo, no ha apoyado ni explícita ni implícitamente las convocatorias unitarias decididas desde este espacio de coordinación. Por el contrario impulsó una manifestación el dos de diciembre junto a los sindicatos CC OO y UGT y los partidos IU-CM y PSM, entrando en la dicotomía mediática entre violentos y pacíficos (una convocatoria, por cierto, que fue desconvocada el día anterior ante el asesinato de los dos guardias civiles en Francia, demostrando que algunos muertos valen más que otros). No hay excusas para este tipo de actitudes, no se pueden esconder tras la retórica de la movilización de masas, ya que ellos ni siquiera quisieron o pudieron realizarla, desconvocaron su propia manifestación, e incluso no participaron en la manifestación vecinal en Vallecas el 16-N.

Por último, el FSM no ha pedido las responsabilidades políticas correspondientes a la delegada de Gobierno en Madrid por haber autorizado la manifestación xenófoba y racista en contra de la inmigración convocada por las juventudes de Demo-

---

2/ <http://www.cepolicia.com/>.

cracia Nacional en el Barrio de Usera, que tuvo como resultado indirecto el asesinato del joven antifascista en Legazpi. En este sentido, tampoco ha intentado mediar públicamente para evitar la suspensión de la manifestación antifascista del 24-N en homenaje a Carlos Javier Palomino (como sí hizo la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid o el PCM) avalando la decisión de la delegada del Gobierno en Madrid de prohibir esta movilización, que concluyó con una brutal represión hacia los manifestantes que acudimos, dándose el resultado paradójico de que mientras los fascistas marchaban legalmente por las calles de Madrid, la delegación de Gobierno, dependiente políticamente del PSOE, reprimía las convocatorias de los colectivos antifascistas. Esto, en definitiva, no hacía más que apoyar la maniquea tesis de la derecha de que los polos opuestos se juntan, todos son lo mismo, “colectivos violentos”, y reforzar así las posiciones que propugnan la ilegalización de la izquierda radical madrileña.

**Hacia una estrategia consensuada.** La realidad nos pesa como una losa, más aún cuando tenemos que afrontar retos como los de las semanas pasadas, en las que era imprescindible articular una respuesta contundente ante la agresión del fascismo. No sólo tenemos que combatir la intoxicación y criminalización mediática, la inhibición de la izquierda institucional y el peso del Estado, sino que además tenemos que contar con la fractura y la polarización que existe entre los colectivos y organizaciones de la izquierda radical. Éste es el principal problema al que debemos enfrentarnos la izquierda alternativa: la inexistencia de espacios comunes de entendimiento y coordinación, la ruptura de las confianzas compartidas y la inexistencia de una estrategia consensuada contra el fascismo.

Abordar esta tarea debe ser uno de los principales objetivos de la izquierda anticapitalista a corto y medio plazo: tenemos que reconstruir los puentes que nos permitan caminar hacia la unidad de acción antifascista. En este trayecto no hay más atajos que el trabajo cotidiano desde la base, avanzando hacia un entendimiento mutuo entre los diferentes espacios, sensibilidades y corrientes que aborden el antifascismo como tarea militante.

En los últimos años se ha producido un distanciamiento y una polarización entre los diferentes colectivos que trabajan la temática antifascista, especialmente en Madrid, que tuvo en la manifestación del 20-N de 2006 su máxima expresión, con la visualización de dos bloques diferenciados. No es el momento de buscar responsabilidades; cada colectivo tendrá que realizar su propio balance. Pero el devenir de los acontecimientos nos ha demostrado que ahora más que nunca es imprescindible reconstruir espacios de encuentro que nos permitan discutir y abordar una estrategia común de cara a frenar al fascismo.

En estas semanas precedentes se ha escrito mucho sobre qué estrategia se debía abordar en la lucha antifascista, subyaciendo en algunos artículos una supuesta dicotomía entre una estrategia de movilización de masas contra movilización de vanguardia. Yo creo que es una falsa contradicción; la mejor herramienta para combatir el

fascismo es la concienciación y la movilización popular de masas. La dicotomía entre los diferentes postulados se encuentra más en las respuestas a preguntas como: ¿cómo conseguirlo?, ¿qué actores sociales y políticos participan en su dinamización? y ¿en torno a qué discurso se articula esta movilización?

**Reconstruir alianzas.** La primera respuesta la podemos encontrar en la necesidad de recomponer una política de alianzas que nos permita trabajar unitariamente a los diferentes colectivos que componemos el panorama político de la izquierda madrileña. En este sentido, la muerte de Carlos y la urgencia de articular una respuesta contundente ante ella, ha permitido que muchos militantes del espectro de la izquierda alternativa volviéramos a encontrarnos en un espacio común de coordinación, rompiendo así la fragmentación con la que veníamos trabajando los últimos años.

La coordinación conjunta de esfuerzos ha permitido, aunque de forma precaria, resolver en parte las urgencias motivadas por la agresión fascista, mostrando una cierta imagen de unidad antifascista en la calle. Esta coordinación ha tenido dos realidades organizativas. Por un lado se constituyó una asamblea de individualidades y colectivos, a iniciativa de la Coordinadora Antifascista de Madrid, que se reunió por primera vez el lunes 12-N en el CSO La Traba con la participación de unas 380 personas. Este espacio representaba fundamentalmente al sector juvenil más movilizado del antifascismo y de los movimientos sociales antisistémicos. En segundo lugar se constituyó una plataforma de colectivos, a iniciativa fundamentalmente del PCE y de las asociaciones de vecinos de Vallecas, que tuvo su primera reunión en la Parroquia de San Carlos Borromeo el miércoles 14-N. En un primer momento consiguió reunir a unas 120 personas que representaban a unos 30 colectivos de casi todos los sectores de la izquierda política y social madrileña, desde la propia Coordinadora Antifascista, Corriente Roja, Espacio Alternativo, Comunistas 3 y Nodo 50 (que también participaban en el otro espacio de coordinación), hasta la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid, algunos sectores de CC OO y del Foro Social de Madrid. Estos últimos se inhibieron de todas las convocatorias que consensuadamente decidió esta plataforma.

El resultado de la unión de las sinergias colectivas de ambos espacios ha permitido realizar numerosas concentraciones, entre las que podríamos destacar las de Ciudad Universitaria el 15-N y la Puerta del Sol el 17-N, organizadas e impulsadas fundamentalmente por la asamblea de personas y colectivos antifascistas; y las manifestación en memoria de Carlos, la primera de ellas el 16-N en Vallecas organizada por las asociaciones de vecinos del barrio e impulsada por la plataforma de colectivos de San Carlos Borromeo, y la del 24-N en Atocha, convocatoria organizada por la Coordinadora Antifascista en el marco de las movilizaciones del 20-N y reconvertida en homenaje a Carlos Palomino, que contó con el apoyo de ambos espacios. En todas estas movilizaciones se ha demostrado la potencialidad del movimiento antifascista cuando consigue trabajar unido.

Si analizamos más pormenorizadamente cada una de ellas podemos comprobar elementos en común, pero sobre todo una serie de diferencias que las particularizan y nos muestran las heterogéneas alianzas que se articulan en su seno. Cronológicamente, en primer lugar, tenemos la movilización del 15-N en Ciudad Universitaria que reúne a casi mil estudiantes con apenas dos días para difundir la movilización y que se puede decir que responde a las particularidades propias que interactúan dentro del movimiento estudiantil madrileño. En la convocatoria se consigue unir a todos los colectivos de la izquierda universitaria, sin la existencia de una plataforma unitaria particular, sino que se realiza a través de contactos informales que trasladan las dinámicas generales de los dos espacios de coordinación que se generan en Madrid en estos días.

La siguiente convocatoria fue la de Vallecas, organizada por las diferentes asociaciones de vecinos del barrio y por la que apuestan mayoritariamente los colectivos representados en la parroquia de San Carlos Borromeo. Acuden unas 4.000 personas, aunque la característica fundamental, a diferencia de las demás movilizaciones, es su composición, mucho más mestiza, nutrida fundamentalmente por vecinos y vecinas del barrio. Este tipo de movilización resulta mucho más difícil de criminalizar por parte de los medios de comunicación y de la derecha, a pesar de que apenas se diferencia en contenido de las demás convocatorias. Las asociaciones de vecinos, convocantes formales de la movilización, actúan como paraguas permitiendo unir en torno a ellos, e interactuar política y socialmente, al crisol de organizaciones y colectivos que conforman el movimiento antifascista.

Al día siguiente, se realiza la concentración en la Puerta del Sol, organizada por la asamblea de individualidades y colectivos antifascistas, que a pesar de una fuerte y atemorizante presencia policial y una campaña de miedo y criminalización, consigue reunir a unas 2000 personas durante una hora, tal y como se había previsto. Esta convocatoria tiene un simbolismo especial, no sólo por el marco en el que se desarrolla, sino por el desafío político que plantea. La concentración suponía una demostración de fuerza ante la convocatoria de manifestación de la extrema derecha que pretendía salir de Gran Vía y acabar en la Puerta del Sol, era políticamente necesario impedir la realización de esta movilización de la ultraderecha, más aún cuando el asesinato de Carlos se produjo cuando se encaminaba hacia una convocatoria que pretendía impedir el desfile de los fascistas por el barrio de Usera una semana antes. Indudablemente, la concentración fue menos numerosa que la manifestación precedente en Vallecas, además de tener una composición social diferente, pero esto no nos puede llevar a contraponerlas o a tener que elegir entre una u otra. Es necesario comprender qué función política juega cada una e intentar conjugarlas de forma que podamos explotar los frutos de ambas.

Por último tenemos la manifestación del 24-N. En este caso se reconvirtió la tradicional manifestación del 20-N en una convocatoria en homenaje y recuerdo a Carlos. Convocada y organizada desde la Coordinadora Antifascista, contó con el apoyo de los diferentes espacios de coordinación unitarios que a pesar de la prohibición de la dele-

gación de gobierno se decidió realizarla de cualquiera de las maneras. El gran despliegue policial y su constante presión hacia los manifestantes que intentaban congregarse, impide saber realmente la gente que participó o hubiera participado en la convocatoria. A pesar de este clima de acoso policial, la manifestación consiguió realizarse de forma tortuosa, con constantes cargas policiales, y llegar de formas diversas hasta el metro de Legazpi, donde se concluyó el acto con la colocación de una placa en recuerdo y homenaje al militante antifascista Carlos Palomino. Lo más interesante de la movilización no sólo fue la demostración de fuerza, entereza e inteligencia colectiva que desarrolló el movimiento antifascista, sino especialmente el ambiente de unidad que fluía entre los que allí estuvimos, en contraposición al enfrentamiento y polarización que vivimos un año atrás en la anterior convocatoria.

Es indudable que en estas últimas semanas de movilización se han realizado esfuerzos por tejer o mantener un cierto clima de unidad; de hecho se ha conseguido reconstruir algún puente entre sectores diversos, si bien es verdad que este trabajo unitario ha sido muy precario y los esfuerzos en este sentido no han sido lineales y, sobre todo, no parece que se hayan superado las diferencias políticas subyacentes que han marcado la polarización del movimiento antifascista en los últimos años. En realidad, los dos espacios, como estamos comprobando, no tienen vistas de perdurar en el tiempo, lo cual nos devuelve en cierta manera al punto de partida.

**Varios espacios para una misma lucha.** Una de las experiencias más importantes del proceso de movilización ha sido la consecución de dos espacios diferenciados, con composiciones diversas pero complementarias a la hora de trabajar por objetivos comunes. A la hora de reconstruir las alianzas necesarias para poder articular un movimiento antifascista unitario, debemos comprender que pueden existir plataformas o foros de coordinación diferenciados pero necesariamente coordinados. No creo que podamos aspirar a construir un único espacio del antifascismo; tenemos que conjugar la diversidad de actores sociales y políticos para poder expresar colectivamente sus diferentes potencialidades. También debemos comprender que ambos espacios no se deben convertir en departamentos estancos, sino que hay que mantener vínculos entre uno y otro, porque su propia existencia y trabajo coordinado tiene la virtud de poder acercar y socializar la lucha antifascista entre públicos diferenciados.

En este sentido es fundamental que ambos espacios se puedan mantener en el tiempo de cara a no tener que reconstruirlos continuamente cada vez que tengamos que articular una respuesta contra el fascismo, evitando caer en una dinámica exclusivamente de acción/reacción. Para lograrlo es imprescindible romper las dicotomías políticas que hasta ahora nos han impedido trabajar conjuntamente. Es necesario continuar con el impulso unitario que en las últimas semanas nos ha guiado para conseguir, en primer lugar, que la asamblea de colectivos e individualidades antifascistas se asiente, ya sea manteniendo su actual composición como foro de coordinación, pero de forma permanente, con reuniones periódicas; o ya sea con la incorporación en la estructura de la Coordinadora Antifascista de Madrid, para lo que sería imprescindible realizar un proceso reconstituyente.

Respecto a la plataforma de colectivos de San Carlos Borromeo, no creo que podamos aspirar a que mantenga una periodicidad y un trabajo continuado, debido fundamentalmente a que su composición es más amplia y los colectivos que la conforman apenas desarrollan un trabajo específico antifascista. Por el contrario, sí sería posible que se reconvirtiera en un foro de coordinación de respuesta puntual a los envites que está realizando la extrema derecha en los diferentes barrios y pueblos de nuestra comunidad. Este espacio tiene la virtud de que amplía el respaldo social entre sectores que, sin su mediación, no suelen responder a las tradicionales convocatorias antifascistas, tal como lo pudimos comprobar en Vallecas. Además puede ayudar a mitigar la campaña de criminalización a que está sometida la izquierda anticapitalista madrileña, rompiendo el estereotipo que intentan vender los medios de comunicación del militante antifascista.

**Nunca más una manifestación racista, xenófoba y fascista en nuestros barrios y pueblos.** Una de las principales estrategias de la extrema derecha se centra en incidir sobre barrios o pueblos con un alto índice de población inmigrante, de cara a poder generar un conflicto de índole xenófobo o desembarcar en uno ya creado. Éste ha sido el caso de *Plataforma Per Catalunya* en Premiá de Mar, que consiguió insertarse y hegemonizar la protesta vecinal contra la construcción de una mezquita en esa localidad, lo que les ha permitido arraigarse social y electoralmente no sólo en esta comarca, sino también en otros municipios catalanes. Democracia Nacional también ha sistematizado esta estrategia con unos resultados de momento menos exitosos que el de su homólogo catalán. No obstante, le ha permitido, a escala estatal, ser el partido de la extrema derecha con más apoyo en las últimas elecciones generales y con mayor implantación militante.

Esto nos debe hacer reflexionar sobre cómo poder articular una estrategia común del antifascismo que nos permita impedir la actuación sistematizada de la ultraderecha en nuestros barrios y pueblos. La Coordinadora Antifascista de Madrid y otros colectivos han realizado una campaña en el último año de contra-manifestaciones orientadas en esta dirección. A pesar de su meritorio esfuerzo, la realidad nos ha demostrado que no sólo no es justo moral y políticamente que ciertos colectivos antifascistas desarrollen esta labor en solitario, sino que también sus fuerzas son limitadas y, por lo tanto, algunas veces se han visto superados por convocatorias que no podían cubrir.

En este sentido es imprescindible implicar a más colectivos en esta labor a la par que se deben reformular colectivamente las estrategias a seguir en cada caso. El reto es conseguir que las asociaciones de vecinos y los colectivos sociales y políticos de cada barrio o pueblo no sólo se comprometan en esta tarea, sino que, en buena medida, diseñen los pasos a seguir en cada caso concreto. Debe ser determinante en nuestro quehacer cotidiano trabajar por alcanzar el mayor apoyo social posible sin difuminar nuestro discurso en contra del fascismo. Ésta es y será la mejor barrica contra la penetración de la ultraderecha en nuestros barrios y pueblos. Ade-

más no podemos dejar de insistir en la presión política hacia las instituciones para que impidan este tipo de manifestaciones racistas y xenófobas, obligándolas a re-tratarse públicamente en su posición ante el fascismo y quien lo ampara.

**Miguel Urban** es militante de Espacio Alternativo y miembro del Consejo Asesor de *VIENTO SUR*.

[Este artículo corresponde a la segunda parte del texto de Miguel Urbán, demasiado extenso para las posibilidades de la revista impresa. La versión íntegra está en nuestra web]

### **Cómo hacer sindicalismo en un McDonald's y no morir en el intento**

*Jesús Malpica*

Jóvenes parados, precarios, sin vivienda, sin centros sociales, sin futuro... Ésta es la *degeneración* que ha arrojado la Constitución monárquica de 1978 y la *Transacción* española, pactada sobre el olvido, de la dictadura a la democracia. Desde los Pactos de la Moncloa de octubre de 1977 hasta la reforma laboral de junio de 2006, tras los sucesivos acuerdos tripartitos alcanzados por los diferentes gobiernos de turno, las patronales y los sindicatos mayoritarios, gracias a la nefasta política de concertación y a la renuncia de estos últimos a organizar y movilizar en el conflicto social, el marco jurídico que regula las relaciones laborales en el Estado español ha experimentado una profunda transformación para adaptarse a las necesidades del capitalismo en su fase de neoliberalismo globalizado, caracterizado por el recorte de derechos y libertades en todos sus ámbitos. El resultado a día de hoy es un mercado de trabajo flexible y desregulado en el que, frente a la cada vez mayor concentración del poder económico, nos encontramos una gran mayoría de jóvenes a los que nos han impuesto la precariedad en su sentido más amplio como forma de vida. Todo esto, junto con la segmentación y las derrotas del movimiento obrero tanto a nivel estatal como internacional, el descrédito de las organizaciones sindicales y políticas de la izquierda gestiona y la aceptación del modelo neoliberal y del pensamiento único por éstas y por gran parte de la población asalariada, hacen difícil la organización y la lucha de una juventud que no admite la imposición de un pacto en el que no participó porque muchos de nosotros ni tan siquiera habíamos nacido. De aquellos polvos, estos lodos.

**Y Granada no es una excepción.** En el sector de la hostelería nos encontramos con una alta tasa de temporalidad, con contratos a tiempo parcial pero trabajando más horas de las contratadas, con incumplimientos flagrantes del Convenio Colectivo, con trabajadores sin dar de alta, sin ningún tipo de derechos y cobrando una miseria, etc. Y con un panorama sindical desolador. Un ejemplo ilustrativo: de los 18.700 trabajadores que oficialmente existen en el sector en la provincia, sólo

alrededor de 300 están afiliados a CC OO, que cuenta con 93 de los llamados “representantes legales de los trabajadores” (el 34% frente al 52% de la UGT). En este sentido, aquellos versos del poeta mexicano Francisco A. de Icaza que está inmortalizados en una placa incrustada en una muralla de la Alcazaba de la Alhambra y que dicen: *“Dale limosna, mujer, que no hay en la vida nada como la pena de ser ciego en Granada”*, han quedado obsoletos y en el imaginario colectivo actual se han transformado en: *“Dale propina, mujer, que no hay en la vida nada como la pena de ser trabajador de la hostelería en Granada”*.

Bien, menos literatura y vamos a lo que vamos. Si eres trabajador de un McDonald's, no hace falta leer a Marx para entender en qué consiste la explotación capitalista. Los horarios flexibles facilitan intensos ritmos de producción que permiten una mayor extracción de plusvalía, mientras que los beneficios de la empresa contrastan con las irregularidades y los incumplimientos de la legislación en lo que concierne a los derechos de los trabajadores. Al mismo tiempo, se fomenta la identificación *transclase* entre empresario y trabajador mediante el paternalismo y la individualización de la relación laboral que, junto con el miedo al despido existente en cualquier empresa como consecuencia de la actividad sindical, hacen difícil cualquier tipo de organización de los trabajadores.

**Empiezan a temblar.** Pero cuando los trabajadores pierden el miedo, el patrón se pone nervioso y empieza a temblar. Y esto es lo que ha pasado en el McDonald's-Estación de Granada. Diez compañeros nos organizamos en torno a una candidatura de CC OO para iniciar un proceso electoral que culminara en la constitución de un comité de empresa y una sección sindical que nos permitiese exigir el respeto hacia nuestros derechos con el objetivo de mejorar nuestra precaria situación laboral. La rotación semanal de los horarios hacía difícil encontrar un hueco en el que poder reunir a diez personas, por lo que la mayoría de las reuniones empezaban de madrugada, una vez cerrado el restaurante y cuando el último compañero había terminado su jornada. En este sentido, hay que valorar muy positivamente el esfuerzo y el grado de implicación de unos compañeros que, con distintos niveles de conciencia y sin ninguna experiencia sindical, nos arriesgábamos a perder el puesto de trabajo. Así, el pasado 15 de abril ganamos las elecciones frente a una candidatura “independiente” que sólo se reunió dos veces y que se fabricó mediante presiones, ascensos y la conversión de contratos eventuales en indefinidos.

La ofensiva patronal no se hizo esperar. La represión sindical comenzó el 12 de marzo, el mismo día en que se constituyó la mesa electoral. Esa misma semana ya se redujo la jornada laboral a dos compañeros, por lo que creamos una “caja de resistencia” aportando un tanto por ciento de nuestro salario a los sindicalistas represaliados. Sin embargo, un mes más tarde esta medida se generalizó contra todos los miembros de la candidatura de CC OO y algunos simpatizantes: de una media de 25 horas semanales pasamos a trabajar las quince que reflejaban la mayoría de los contratos a tiempo parcial, lo que se tradujo en una reducción salarial del 40%.

Mientras tanto, se pagaba el silencio y se compraban los votos de otro sector de la plantilla al que se le amplió el número de horas de los contratos para equilibrarlas con las realmente trabajadas. Así, un grupo de trabajadores fue discriminado con el doble objetivo de la asfixia económica para que abandonáramos la empresa por nuestra cuenta y riesgo, y lanzar un mensaje al resto desde la cultura del miedo: *“éstas son las consecuencias para quien se organiza o vota a un sindicato”*.

**Palo y zanahoria.** La represión sindical no sólo se fundamentaba en el intento de asfixia económica sino que se compaginaba con la presión psicológica en diversas formas. El trato personal se tornó en hostil, cuestionando permanentemente nuestra forma de trabajar, cuando no rehusaban la comunicación directa con la mayoría, y limitaban nuestras posibilidades de hablar separándonos del resto de compañeros. A un compañero lo amenazaron con hacerle la vida imposible si no abandonaba la candidatura de CC OO en plena campaña electoral /1. A otra compañera no se le permitía el acceso a zonas reservadas para el personal fuera del horario de trabajo y llegaron a abrirle la taquilla para introducir, como si de un puzzle se tratara, la información sindical que nos arrancaban del tablón de anuncios. Dos compañeros “disfrutaron” de vacaciones impuestas para impedir su presencia en la empresa y la consecuente actividad sindical: a uno lo “desaparecieron” durante la campaña electoral y a otro le dieron vacaciones indefinidas hasta fin de contrato, llegando a estar 36 días más de los 52 establecidos. La política del palo y la zanahoria, la criminalización y la difusión de rumores provocaron el distanciamiento psicológico de parte de la plantilla. La candidatura “independiente” decía en una de sus hojas informativas: “no hay segundas intenciones por nuestra parte”. Por lo tanto, tras nuestra actuación sindical había intereses ocultos: nos presentaban como un grupo de radicales que queríamos hundir la empresa, como dirigentes del PCE que queríamos hacer carrera política, como fervorosos defensores de la III República, como *proetarras*, e incluso como ladrones, al insinuar que habíamos sido nosotros los responsables de unos supuestos robos a miembros de la candidatura “independiente” que se produjeron en los vestuarios de los empleados. Pero el único rumor que resultó ser cierto fue el intento de agresión por parte de una persona cercana a la empresaria y la solidaridad de clase entre patronos mediante la puesta en circulación de una lista negra en franquicias, ETT's y bares de la ciudad. A partir de ese momento *“íbamos a tener problemas para encontrar trabajo en Granada”*.

El comité de empresa no se constituyó hasta el 15 de mayo, tras desestimarse la impugnación al proceso electoral presentada por la lista amarilla impulsada y controlada por la empresa. Cuatro días antes finalizó el contrato “eventual por circunstancias de la producción” de la compañera que ocupaba el segundo puesto de nuestra lista,

---

1/ Tras las elecciones y la reducción generalizada de la jornada laboral, este compañero hizo público su abandono de la candidatura de CC OO, por lo que la empresa volvió a aumentarle el número de horas semanales. De los diez trabajadores que iniciamos la lucha, cinco se quedaron en el camino: junto con el antes mencionado, una compañera abandonó la empresa debido a la presión y otro no quiso presentar demanda cuando lo despidieron. Los dos restantes se fueron de Granada por diversos motivos.

que no fue renovada, mientras sí lo fue el número dos de la candidatura independiente. Entendimos que se trataba de un caso claro de discriminación y de despido encubierto, por lo que forzamos su presencia en el comité de empresa nombrándola presidenta, máxime cuando esa misma semana se contrataron a siete nuevos trabajadores afines a la empresa. Por esta razón, la compañera tendría que haber sido renovada como indefinida según lo estipulado en el convenio colectivo, que establece que *“en el supuesto de que este contrato eventual fuera rescindido al finalizar su duración no podrá admitirse otro trabajador para ocupar el mismo puesto de trabajo hasta transcurridos dos meses, excepto que el eventual haya pasado a fijo indefinido”*.

**“Hay que machacarlos”**. Acto seguido la empresa comenzó a recoger firmas entre los trabajadores (la mayoría no sabía qué estaba firmando) para convocar una asamblea con un único orden del día: la revocación del comité de empresa. La asamblea se convocó para el 16 de junio. Había que esperar un mes para que los siete nuevos trabajadores tuviesen derecho a voto, tener tiempo para preparar la asamblea y despedir a seis trabajadores sospechosos de no apoyar la revocación. La asamblea se preparó en varias reuniones secretas en el Corte Inglés con el asesoramiento de un miembro de la ejecutiva provincial de la UGT. Según nos confesaron algunos trabajadores que estuvieron presentes en alguna de estas reuniones, la consigna más repetida fue: *“hay que machacarlos”*. Y efectivamente. La asamblea fue una encerrona en la que lo tenían todo atado y bien atado. El voto se entregó en mano en un desayuno previo al que por supuesto no fuimos invitados los miembros de la candidatura de CC OO, que, junto con el Comité de Apoyo que ya estaba en marcha, había convocado una concentración contra la represión sindical coincidiendo con la asamblea y a la que asistieron más de 100 personas. Tras el resultado de la asamblea (34 votos a favor del “sí” a la revocación frente a 4 a favor del “no”), todos los miembros de CC OO fuimos despedidos, así como algunos compañeros de nuestro entorno.

El sindicato impugnó la asamblea de revocación y presentó las correspondientes demandas por despido. La empresa, por su parte, inició la apertura de unos expedientes contradictorios con el objetivo de volver a despedir a los miembros del comité de empresa si la asamblea era declarada nula y éstos recuperaban las garantías sindicales. Pero también como estrategia de criminalización, esta vez ante al juez. Algunos de los cargos que nos imputaron en los expedientes contradictorios también fueron denunciados ante la justicia ordinaria. Entre otras acusaciones calumniosas, fuimos demandados por un presunto delito de amenazas al dirigirnos a la empresaria con frases tales como: *“...vamos a por ti, te vamos a dinamitar el restaurante, fascista, hija de puta...”*. En dichos expedientes también se nos acusó (y se nos denunció) por entrar al restaurante *“junto con un grupo de unas veinte personas”* y gritar *“sois unos explotadores, no pagáis (...) a la vez que repartíamos octavillas entre la clientela”*. Nunca llegamos a entrar dentro del restaurante, ni tan siquiera al recinto porque siempre repartíamos las octavillas en la acera situada frente al establecimiento, lugar de paso obligado para los clientes. Sin embargo,

también se nos acusó de amenazar e insultar a los propios trabajadores llamándoles “...sinvergüenzas, vendidos (...) haciendo una especie de cordón humano con el resto del grupo de ‘alteradores’ a la puerta del establecimiento (...) además de posicionarse en ademán de impedir la salida del local a empleados y empresaria profiriendo insultos y amenazas peores aún que las ya expresadas anteriormente y gestos muy agresivos, lo que obligó a la representante de la empresa, por consejo de los trabajadores, a solicitar la protección de la policía, por lo que hubieron de venir hasta el restaurante dos unidades”. Pero la más ridícula de las acusaciones fue contra un compañero en concreto, y decía textualmente: “En el caso concreto del expedientado, fue sorprendido cuando trabajaba en caja decirle a los clientes ‘...tome esta mierda de hamburguesa’ y ‘...¿se va a comer esta mierda de hamburguesa?’; y a los compañeros les decía: ‘Al patrón hay que robarlo para dárselo a los pobres’. Ante tal actitud, el responsable del turno lo tuvo que mandar a la habitación privada para los empleados”. Esta última acusación no fue denunciada ante la justicia, una medida que tendríamos que haber adoptado nosotros contra el abogado y el contable de la empresa, respectivamente instructor y secretario del expediente, porque lo que sí tiene delito son las faltas de ortografía.

**Contraofensiva.** Pero cuando parecía que todo estaba perdido, los trabajadores despedidos junto con el Comité de Apoyo pasamos a la ofensiva. Comenzamos a repartir octavillas a las puertas del establecimiento y empapelamos Granada con pintadas, carteles y pegatinas contra la represión sindical y los despidos. Unos carteles y unas pegatinas que la empresa nos boicoteaba pagando 15 € la hora a propios trabajadores de la misma: primero arrancándolos, luego tachándolos con spray y más tarde pegando otros encima pagados por la franquiciada con el lema “Granada limpia”.

La asesoría jurídica de CC OO hizo bien su trabajo y las dos primeras sentencias judiciales nos fueron favorables: la asamblea de revocación y el primero de los despidos fueron declarados nulos. Además, teníamos varias demandas en la Inspección de Trabajo. Todo esto, junto con la visibilidad del conflicto en la calle y en los medios de comunicación, hizo que la presión fuese insoportable para los intereses de una empresa que no podía comprender nuestra capacidad de resistencia y organización, sobre todo cuando convocamos concentraciones simultáneas a nivel estatal primero, e internacional después, frente a determinados McDonald’s de diversas ciudades. Éste fue el detonante de la readmisión. Y aquí hay que hacer mención especial a los compañeros del Espacio Revolucionario Andaluz, del Espacio Alternativo, de Revolta Global y, cómo no, de la IV Internacional. Ellos han sido la columna vertebral a la hora de plantear las movilizaciones unitarias que se avecinaban.

Unos días antes de la primera convocatoria, la empresa (después de ofrecernos dinero sin éxito para que abandonáramos la lucha) se puso en contacto con nosotros con la voluntad de solucionar el conflicto. La estrategia para dañar la imagen de la compañía dio resultado. McDonald’s-Compañía intervino en el conflicto cuando éste iba a trascender más allá de Granada. Ya tuvo la posibilidad de hacerlo varias sema-

nas atrás cuando la franquiciada del McDonald's-Estación recibió la visita de la mismísima presidenta de McDonald's-España, y nosotros la de uno de los responsables de recursos humanos. La primera, para conocer de primera mano la situación del conflicto, y el segundo, para interesarse por nuestra versión sobre el mismo. McDonald's sabe muy bien cuidar su imagen, pero se lava las manos ante las condiciones laborales de los trabajadores de sus franquicias. Por eso no pudo estar más acertado el escritor estadounidense Douglas Coupland al acuñar el término "*McJob*" para definir "*un empleo con salarios bajos, pocas posibilidades de promoción laboral, que requiere poca formación y donde la actividad está fuertemente regulada*".

Al fin, y después de varios meses de lucha, los trabajadores despedidos fuimos readmitidos y el comité de empresa que se intentó revocar ha sido reconocido por la franquicia, por lo que nos reincorporamos al trabajo con contratos indefinidos y con el abono de los salarios de tramitación correspondientes. En estos momentos, el comité de empresa ha comenzado a funcionar y estamos en fase de negociación para determinar los plazos en los que habrá de cumplirse el convenio colectivo. Mientras tanto, ya hemos conseguido que hagan indefinidos a algunos trabajadores cuyos contratos se encontraban en fraude de ley.

Esta victoria ha demostrado que es posible contrarrestar los ataques y constantes abusos de la patronal. Que para ello es necesario organizarse colectivamente dentro de las empresas y coordinarse con aquel tejido social y político que esté dispuesto a apoyar, sin sectarismos y desde fuera, las reivindicaciones de los trabajadores. En este sentido, la solidaridad y ayuda del Comité de Apoyo han sido imprescindibles /2.

Que a pesar de las dificultades reales que la mayoría de los trabajadores padecemos, sigue siendo imprescindible, hoy más que nunca, la autoorganización mediante secciones sindicales. Que las victorias se logran mediante un sindicalismo de clase combativo basado en la lucha diaria en los centros de trabajo, y totalmente democrático. Combativo, ya que la empresa cede cuando más teme perder, y democrático, ya que esto asegura la unidad de los trabajadores en la lucha.

Por todo ello, y coincidiendo con el 40 aniversario de la caída del Che en combate, retomamos la idea del revolucionario argentino de: "*crear dos, tres... muchos Vietnam...*", pero reformulándola de la siguiente manera: "*crear dos, tres... muchas victorias como las del McDonald's-Estación de Granada*"

---

**Jesús Malpica** es militante del Espacio Revolucionario Andaluz

---

2/ Sin la presencia de sus miembros hubiese sido imposible mantener la presión mediante el reparto de octavillas en la empresa durante meses. Sin la "caja de resistencia" creada hubiese sido imposible resistir en la lucha y difundir el conflicto en la calle. Sin la cohesión y las redes de solidaridad tejidas entre personas de diversas organizaciones, trabajadores y extrabajadoras, hubiese sido imposible mantener la moral alta. Su funcionamiento democrático, la regularidad de sus reuniones, su compromiso militante, todo esto ha sido muy importante para nosotros. Apoyaron diversas organizaciones tanto en Granada (Foro por la Memoria, CTA, UP, PCPA-CJC) como fuera de ella (Corriente Roja, Espacio Alternativo, Revolta Global), pero la verdad es revolucionaria y hay que decirla: militantes del ERA, de Izquierda Unida y del PCE han sido la columna vertebral, de principio a fin, del Comité de Apoyo.



Rogamos a colaboradoras(es) y traductores(as) que utilicen, en los textos que nos envíen, las siguientes normas de edición.

- ✓ Nunca se utilizan negritas, subrayados o palabras en mayúsculas en el cuerpo de un artículo (con la excepción del nombre de la revista: *VIENTO SUR* que se escribe siempre en caja alta y con la primera palabra en cursiva).
- ✓ Nunca se utiliza dentro de palabras, sustituyendo al masculino o femenino la arroba @ o el asterisco \*.
- ✓ No se utilizan puntos para separar siglas: EE UU (y no EE.UU). CC OO (y no CC.OO.).
- ✓ Las “*cursivas*” con comillas se utilizan exclusivamente para expresiones y frases literales.
- ✓ Las *cursivas* sin comillas se utilizan para títulos de periódicos, libros, películas, etc.; apodos; palabras en idiomas distintos al castellano, que no sean de uso aceptado;... o para destacar una palabra o expresión.
- ✓ Las palabras “entre comillas” en letra recta, según el uso en el lenguaje cotidiano (para expresar una distancia con el significado literal de la palabra).
- ✓ Los corchetes [ ] sólo se utilizan para notas de la redacción.
- ✓ El formato de fecha es 9/4/2005.
- ✓ Las notas a pie de página deben reducirse al mínimo imprescindible.
- ✓ Para referencias bibliográficas, se recomienda como norma general no utilizar notas a pie de página, sino una “bibliografía citada” al final y referencias de apellido del autor y fecha de la publicación, entre paréntesis en el texto. Por ejemplo: (Gallo, 2004).
- ✓ Los títulos de libros o artículos citados en otras lenguas se escriben siempre en el idioma original. Cuando exista edición en castellano, se procurará incluirla en la referencia.
- ✓ Los formatos de referencias bibliográficas son los siguientes:

### **Libros, informes, tesis**

Apellido, Inicial. (fecha) *Título en cursiva*. Lugar de edición: editorial.

Por ejemplo: Gallo, A. M. (2004) *Asesinato de un trotskista*. Oviedo: Madú Ediciones.

### **Capítulos de libros**

Apellido, Inicial (fecha) "Título del capítulo entrecomillado". En Inicial Apellido (editores o compiladores: ed. eds. comp. comps.) *Título del libro en cursiva*. Lugar de edición: editorial.

Por ejemplo: Gowan, P. (2002) "The American Campaign for Global Sovereignty". En L. Panitch y C. Leys (eds.) *Fighting Identities: Race, Religion and Ethno-Nationalism*. Londres: Merlin Press.

### **Artículos en revistas**

Apellido, Inicial (fecha) "Título del artículo entrecomillado". *Revista en cursiva*, número o volumen, páginas.

Por ejemplo: Pastor, J. (2004) "Argumentos para un 'no' al Tratado Constitucional Europeo". *VIENTO SUR*, 78, 51-58.

### **Artículos de prensa**

Apellido, Inicial. "Título del artículo entrecomillado". *Periódico en cursiva*, día/ mes/ año, página.

Por ejemplo: Calvo, J.M. "El enemigo invisible". *El País*, 6/03/2005, págs. 23-24.

**BOLETIN DE SUSCRIPCIÓN**

C./ Limón, 20 – Bajo ext.dcha · 28015 – Madrid · Tel y Fax: 91 559 00 91

Correo electrónico: vientosur@vientosur.info

Apellidos \_\_\_\_\_ Nombre \_\_\_\_\_

Calle \_\_\_\_\_ N.º \_\_\_\_\_ Escalera \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Puerta \_\_\_\_\_

Localidad \_\_\_\_\_ Provincia \_\_\_\_\_

Región/Comunidad \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_ Pais/Estado \_\_\_\_\_

Teléfono \_\_\_\_\_ Móvil \_\_\_\_\_ Fax \_\_\_\_\_

Correo electrónico \_\_\_\_\_ NIF \_\_\_\_\_

SUSCRIPCIÓN NUEVA  SUSCRIPCIÓN RENOVADA  CÓDIGO AÑO ANTERIOR **MODALIDAD DE SUSCRIPCIÓN ANUAL [ 6 NÚMEROS ]****ESTADO ESPAÑOL**ENVIO COMO IMPRESO  35 €ENVIO COMO CARTA  42 €**EXTRANJERO**ENVIO COMO IMPRESO  50 € (70 \$)ENVIO COMO CARTA  70 € (100 \$)**SUSCRIPCIÓN DE APOYO  70 €****MODALIDAD DE ENVIO**ENTREGA EN MANO ENVIO POR CORREO **MODALIDAD DE PAGO**EFECTIVO DOMICILIACIÓN BANCARIA **DATOS BANCARIOS para INGRESO EN EFECTIVO**

BANCAJA. Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Alicante. C./ Caballero de Gracia, 28 – 28013 MADRID

Número de cuenta: **2077 // 0320 // 33 // 3100822631** – IBAN: **ES13 2077 0320 3331 0082 2631****DOMICILIACIÓN BANCARIA – AUTORIZACIÓN DE PAGO [ datos del titular de la cuenta ]**

Apellidos \_\_\_\_\_ Nombre \_\_\_\_\_

Calle \_\_\_\_\_ N.º \_\_\_\_\_ Escalera \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Puerta \_\_\_\_\_

Localidad \_\_\_\_\_ Provincia \_\_\_\_\_

Región/Comunidad \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_ NIF \_\_\_\_\_

ENTIDAD \_ \_ \_ \_ OFICINA \_ \_ \_ \_ DIGITO CONTROL \_ \_ \_ \_ NUMERO CUENTA \_ \_ \_ \_

Fecha: \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_

OBSERVACIONES: \_\_\_\_\_



*“... un viento sur que lleva  
colmillos, girasoles, alfabetos  
y una pila de Volta con avispas ahogadas”*

**Federico Garcia Lorca** Poeta en Nueva York