



**Debates sobre el socialismo del siglo XXI.** *Roland Denis, Claudio Katz, Michel Husson, Joaquim Sempere, Andreu Coll i Blackwell (editor)* ● **Alemania. ¿Se pueden aprender lecciones de la experiencia de la izquierda verde-alternativa? (I).** *Frieder Otto Wolf* ● **Algo se mueve en la Alemania.** *Izquierda Socialista* ● **A la hora de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO).** *Sergio Rodríguez Lascano* ● **Venezuela después de las elecciones: hay que pisar el acelerador.** *Josep Maria Antentas* ● **¿A qué se refieren los Estados ricos cuando hablan de "cooperación"?** *David Llistar i Bosch* ● **La extrema derecha en el Estado español.** *Miguel Urbán* ● **La situación social y los sindicatos.** *Pedro Montes y Diosdado Toledano*

# Número 90 / enero 2007 / 7 €

## 1 el desorden global

### Alemania

Cayendo otro poco por la pendiente deslizante de la democracia parlamentaria...

*Frieder Otto Wolf* **5**

Algo se mueve en Alemania. *Izquierda Socialista* **19**

### México

Oaxaca a la hora de la APPO. *Sergio Rodríguez Lascano* **25**

### Venezuela

Después de las elecciones: hay que pisar el acelerador. *Josep Maria Antentas* **33**

### Cooperación al desarrollo

¿Por qué al Norte le gusta “ayudar”? ¿A qué se refieren los Estados ricos cuando hablan de “cooperación”? *David Llistar i Bosch* **39**

## 2 miradas voces

Souad Gennun. *Carmen Ochoa Bravo* **43**

## 3 plural plural

*Debates sobre el socialismo del siglo XXI.* **49**

El socialismo para cuando sea. *Roland Denis* **50**

Estrategias de la izquierda en América Latina. *Claudio Katz* **59**

Por una estrategia de transformación social. *Michel Husson* **69**

¿Es viable un socialismo sin ecologismo? *Joaquín Sempere* **80**

¿Qué socialismo para el siglo XXI. *Andreu Coll i Balckwell* **85**

## normas de edición

↻ Normas de edición de *VIENTO SUR* ↻ **98**

## 4 voces miradas

Bajo la lluvia equivocada. *Vanesa Pérez-Sauquillo* **99**

## 5 aquí y ahora

La situación social y los sindicatos. *Pedro Montes y Diosdado Toledano* **105**

La extrema derecha en el Estado español. *Miguel Urban* **110**

## 6 subrayados subrayados

Teoría feminista: de la Ilustración a la globalización. De los debates sobre el género al multiculturalismo. Volumen 3. Celia Amorós y Ana de Miguel.

*Begoña Zabala* **119**

Orilla del Tiempo. Antonio Crespo. *Carlos Aganzo* **120**

Alimentos Globalizados. Xavier Montagut y Fabrizio Dogliotti. *Silvia Torralba* **121**

selección No Oficial. (Personal, subjetiva e incompleta del Festival de San Sebastián 2006). *Nina Caussa* **122**

Propuesta gráfica: *Mike Alewitz*.



Esta obra se puede copiar, distribuir, comunicar públicamente o hacer obras derivadas de la misma, bajo las siguientes condiciones:



Debe reconocer y citar al autor original.



No puede utilizar esta obra para fines comerciales.



Si altera o transforma esta obra, se hará bajo una licencia idéntica a ésta

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.0/>

**Consejo Asesor**

Iñaki Bárcena  
Martí Caussa  
Ramón Fernández Durán  
Montserrat Galcerán  
Pepe Gutiérrez  
Pedro Ibarra  
Petxo Idoyaga  
Ladislao Martínez  
María Jesús Miranda  
Justa Montero  
Daniel Pereyra  
Jaime Pastor  
Enric Prat  
Miguel Urban  
Begoña Zabala

**Redacción**

Josep Maria Antentas  
G. Buster  
Andreu Coll  
Antonio Crespo  
Josu Egireun  
Manolo Garí  
Alberto Nadal  
Carmen Ochoa  
Miguel Romero  
Carlos Sevilla  
Pilar Soto  
Pedro Venero  
Esther Vivas

**Diseño original**

Jérôme Oudin &  
Susanna Shannon

**Maqueta**

www.tresmallosistemas.com  
con software libre: [openoffice.org](http://openoffice.org)

**Redacción**

C./ Limón, 20 – Bajo ext-dcha.  
28015 Madrid  
Tel. y Fax: 91 559 00 91

**Administración  
y suscripciones**

Josu Egireun. Tel.: 630 546 782

**Imprime**

Perfil Gráfico, S.L.  
C/ Medea, 4 – 1.º C - Edificio Ecu, Madrid

DL: B-7852-92  
ISSN: 1133-5637

**www.vientosur.info**  
**vientosur@vientosur.info**

**Puntos de difusión de VIENTO SUR****Asturies**

**Conceyu Abiertu**  
La Gascona, 12 baxu A  
33001 Uviéu  
**Tienda de Comerciú Xustu**  
"L'Arcu la Vieya"  
El Postigu Altu 14, baxu  
33009 Uviéu

**Barcelona**

**Xarxa de Consum Solidari -  
Ciutat Vella**  
Pl. Sant Agustí Vell nº 15  
08003 Barcelona  
**Xarxa de Consum Solidari -  
Eixample**  
Rocafort, 198  
08029 Barcelona  
**La Central del Raval**  
Elisabets nº 6  
08001 Barcelona.  
**Librería Documenta**  
Cardenal Casañas nº 4  
08002 Barcelona

**Laie**

Pau Claris 85  
08010 Barcelona

**Espai Icaria**

Arc de Sant Cristófol, 11-23  
08003 Barcelona  
**La Central**  
Mallorca, 237  
080038 Barcelona

**Bilbao**

**Librería Cámara**  
Euskalduna, 6  
48008 Bilbao  
**Elkar-Poza, Herriak SL**  
Licenciado Poza, 11  
48008 Bilbao

**Granada**

**Librerías Picasso**  
Obispo Hurtado, 5  
18002 Granada

**Madrid**

**Librería Fuentesaja**  
San Bernardo nº 48  
28015 Madrid  
**Librería Antonio Machado**  
Fernando VI nº 17  
28004-Madrid  
**Librería Rafael Alberti**  
Tutor nº 57  
28008 Madrid

**Librería Facultad de Ciencias  
Políticas y Sociología**

Universidad Complutense  
Campus de Somosaguas

**Traficantes de sueños**

Embajadores nº 35  
28012 Madrid

**La Libre**

Argumosa nº 39  
28012 Madrid

**Kiosko**

San Millán / Plaza Cascorro  
28012 Madrid

**Pamplona-Iruñea**

**Zabaldi (Casa Solidaridad)**  
Navarrería, 23, bajo  
31001 Iruñea

**Sevilla**

**Ateneo Tierra y Libertad**  
Miguel Cid, 45  
Sevilla

**Vitoria-Gasteiz****ESK**

Beethoven, 10, bajo.  
01012 Vitoria/Gasteiz

**Zaragoza**

**Bar Birosta**  
Universidad, 3  
50001 Zaragoza  
**Bar Barrio Sur**  
San Jorge, 29  
50001 Zaragoza

**Asociación Cultural Bº Verde**

Dr. Palomar, 29  
50001 Zaragoza  
**Papelería Germinal**  
Sepulcro, 21  
50001 Zaragoza

**Librería Antigona**

Pedro Cerbuna, 25  
50009 Zaragoza

**Librería Cálamo**

Plaza San Francisco, 4  
50009 Zaragoza

**Kioskos**

- Plaza San Francisco  
50009 Zaragoza  
- c/ San Juan de la Cruz, 3  
50009 Zaragoza

**Propuesta gráfica de este número**

**MIKE ALEWITZ (1951)** es un conocido muralista norteamericano. Es profesor y director artístico del *Labor Art & Mural Project* de la *Central Connecticut State University*. Su obra se encuentra recogida en el volumen *INSURGENT IMAGES: The Agitprop Murals of Mike Alewitz* (Monthly Review Press). Reproducimos una versión en blanco y negro de sus murales *Labor Solidarity Has No Borders, An Injury to One Is an Injury to All*, y *The mural at Kufr Qara*.

**“Chávez recibe amplios poderes** después de prometer socialismo o muerte. Cientos de venezolanos hacen cola ante consulados occidentales para abandonar el país”. Así “informaba” a sus lectores el “periódico de referencia” sobre la aprobación por el Parlamento venezolano de la Ley Habilitante, un procedimiento constitucional que otorga amplios poderes legislativos al presidente de la República (*El País*, 1/02/2007). El proceso de “copeización” del abanderado de la “prensa progresista”, y del grupo que encabeza, se muestra con todo su esplendor cuando se ocupa de los temas que afectan a su doctrina política (como sucede tradicionalmente con su tratamiento del “conflicto vasco”) y, más aún, a los intereses empresariales de Prisa (como sucede con el tratamiento de los medios de comunicación públicos). En el caso de Venezuela, como también en Bolivia, y ahora en Ecuador, se combinan los dos y la grosería de la manipulación de la realidad desborda cualquier límite. ¿Abandonar *El País*? No es mala idea. En cualquier caso, la autonomía informativa respecto al dúo SER-El País es una condición para que pueda desarrollarse la izquierda alternativa, social y políticamente.

**El atentado del 30-D nos conmocionó** cuando ya el sumario de la revista impresa estaba cerrado. Volveremos sobre sus consecuencias en el próximo número, como es habitual cuando se producen acontecimientos importantes que requieren un tratamiento, más allá de la actualidad inmediata, en una revista como la nuestra. Pero esta vez, hemos introducido una novedad que vamos a procurar incorporar en lo sucesivo a nuestro trabajo: la página web [www.vientosur.info](http://www.vientosur.info) incluyó a los pocos días del atentado un amplio dossier, del cual dimos cuenta a los suscriptores que figuran en nuestra lista de correo electrónico. El proyecto es potenciar la web y convertirla no en lugar “para lo que no sale en la revista impresa”, sino en el medio desde el que *VIENTO SUR* se ocupa de la actualidad inmediata, mediante informaciones y opiniones que serán posteriormente desarrollados en la revista impresa.

**Volviendo a Venezuela**, Josep Maria Antentas ha hecho una “visita militante” al país que representa hoy, especialmente en América Latina, el desmentido político más radical al primer mandamiento del neoliberalismo: TINA (*There Is Not Alternative; No hay alternativa*). Hemos dedicado ya muchas páginas al proceso venezolano (por ejemplo, en el *Plural* de nº 85; también el *Plural* de este número lo tiene como telón de fondo). Lo seguiremos haciendo porque la influencia y la complejidad del “bolivaris-mo” así lo exige. El artículo de Antentas ayuda a comprender la situación abierta tras la rotunda victoria de Chaves en las recientes elecciones presidenciales.

**En muchos países europeos están en curso** importantes dinámicas de recomposición política a la izquierda de la socialdemocracia (aquí somos, de momento y lamentablemente, la excepción). En Alemania hay que considerar dos acontecimientos:

la crisis del Partido Verde y los proyectos de creación de una nueva formación política de “izquierda socialista”. **Frieder Otto Wolf** es desde hace muchos años una referencia de la “izquierda verde”; sus estudios y opiniones vienen siendo desde hace años materiales necesarios para comprender al Partido Verde y la corriente que representa. Ahora ha escrito para *Socialist Register* un extenso estudio sobre la “experiencia verde alternativa” (muy descalificador, por cierto, hacia otras experiencias “alternativas”) y ha tenido el gesto amistoso, que agradecemos mucho, de autorizarnos su publicación en castellano. Por otra parte, publicamos también documentos sobre una de las corrientes políticas que se están formando dentro de la WASG (*Arbeit & Soziale Gerechtigkeit-Die Wahlalternative. Trabajo y Justicia Social. La elección alternativa*), sobre la base de una, al menos extraña, combinación de marxismo y keynesianismo.

Dos artículos más completan la sección internacional. **Sergio Rodríguez** analiza los hechos y el significado de la rebelión de Oaxaca desde un enfoque zapatista.

**David Llistar** estudia los intereses que están en juego en la “cooperación al desarrollo”, un tema al que dedicamos menos atención de la que merece (pero que ya fue objeto en el nº 88 de un texto de Enrique Venegas referido a la experiencia particular de la cooperación canaria hacia África subsahariana).

**Hace unos años se llegó a pensar que España era una excepción** respecto al desarrollo de la extrema derecha como fuerza política autónoma, característica de numerosos países europeos. Ahora la situación parece mucho más abierta y, en todo caso, es ya evidente que la extrema derecha, en sentido ideológico y militante, está progresando en su influencia social y en el activismo de sus comandos, hasta niveles más que preocupantes. **Miguel Urbán** hace un análisis militante de este amenazador enemigo.

Por su parte, **Pedro Montes y Diosdado Toledano** escriben sobre la situación social y los sindicatos, desde un punto de vista de “izquierda sindical”.

**Finalmente, una noticia triste.** Ha muerto en Cuba Xavier Langlade, *Toussaint*, un arquetipo del generoso *trosko-guevarismo* del 68, que fue un camarada y un amigo solidario de viejos militantes de la Liga, siempre dispuesto para echar una mano allí donde se le necesitaba, incluso cuando había que correr riesgos, o mejor dicho, sobre todo cuando había que correr riesgos.

# 1 el desorden global

**Alemania**

## **Cayendo otro poco por la pendiente deslizante de la democracia parlamentaria...**

**¿Se pueden aprender lecciones de la experiencia de la izquierda verde-alternativa en Alemania? (I)**

Frieder Otto Wolf

Durante los primeros años ochenta del siglo XX, un hecho emblemático tuvo lugar en Hamburgo, al norte de Alemania: después de decenios de silencio sobre el envenenamiento de trabajadores y medio ambiente a través de dioxinas y furanos, que había estado produciéndose en una planta química local, algunas de las mujeres cuyos maridos trabajadores padecían el estadio inicial del cloracné, o “enfermedad de Seveso”, se pusieron en contacto con la oficina en Hamburgo de la recién fundada “Lista Verde Alternativa” (que constituiría, posteriormente, la rama del Partido Verde alemán en dicha ciudad). Aquello no podía seguir así, denunciaban: sus maridos estaban vendiendo la salud a la empresa, dejándolas sin otra perspectiva que ser amas de casa al cuidado de sus maridos enfermos y después convertirse en viudas prematuras. ¡El nuevo partido debía hacer algo al respecto!

Se daban cita todos los elementos que habían configurado los sueños y esperanzas de la nueva formación política: radicalismo de clase obrera, preocupación por la destrucción ecológica causada por las grandes industrias del capitalismo, dimensión feminista -y la apertura de nuevos terrenos de lucha en el proceso de construcción del partido-. Claramente, no se trataba del ambientalismo de clase media propio de privilegiados que disponían de ocio y libertad suficiente para preocuparse por una naturaleza idealizada. Parecía más bien el germen de un renovado anticapitalismo a partir de luchas cotidianas, utilizando las dinámicas combinadas de los movimientos obrero, feminista y ecologista para alcanzar niveles mayores de radicalización política, y culminando en la construcción de un nuevo tipo de “partido de nuevo tipo” -vale decir, un nuevo comienzo para la política antisistema en las

metrópolis, sólo equiparable al nacimiento de la II Internacional a partir de las cenizas de la I Internacional de los Trabajadores en los años noventa del siglo XIX /1.

Y esto sucedía en Alemania, donde la decadencia del estado-nación, la autoimpuesta desaparición del imperialismo germano y el fracaso histórico del estalinismo -simbolizado por el Muro de Berlín- parecían haber ocasionado un profundo distanciamiento respecto de las políticas tradicionales, y donde la rebelión juvenil y estudiantil de los años sesenta había comenzado a “revolucionar” una cultura tradicionalmente autoritaria y una educación orientada a la sumisión ciega /2.

Un cuarto de siglo después, retrospectivamente, todo esto parece haber sido mera ilusión, como fantasmas a la deriva dentro de sueños imposibles.

Los Verdes alemanes, partido de gobierno (en el Gobierno federal) desde el año 2002 al 2005, han competido en la búsqueda de respetabilidad internacional en una Alemania reunificada: asumiendo compartir una renovada “carga del Hombre Blanco” -por ejemplo mandando tropas a Kosovo o Afganistán, y en breve, al Congo-, o enviando a la Marina a participar en controles “antiterroristas” en el Cuerno de África. La mayoría de los antiguos pacifistas radicales han conferido legitimidad al “intervencionismo humanitario” de la OTAN contra Serbia; y los antiguos ecologistas radicales y activistas antinucleares han otorgado a la industria nuclear alemana una garantía de amortización del capital invertido, como contrapartida por una promesa de supresión progresiva de la energía nuclear plasmada en ley. El grupo parlamentario de los Verdes alemanes en el Parlamento federal y los dirigentes del partido han puesto afanosamente en práctica “reformas” neoliberales, en coalición con un partido socialdemócrata donde ha prevalecido la traducción al alemán del blairismo británico (exceptuando el descarnado entusiasmo bélico de este último) /3. Tras las elecciones federales del otoño de 2005, que perdieron sus socios socialdemócratas, algunos dirigentes parlamentarios verdes comenzaron a discutir sobre el retorno al gobierno participando en coaliciones de centroderecha.

Dentro de los -muy debilitados- movimientos sociales de la Alemania contemporánea, su caso se cita para disuadir de cualquier intención de intervenir en políticas de partido. Su ejemplo negativo sirve de hecho para reforzar los prejuicios contra el nuevo partido de izquierdas alemán que está ahora formalizándose, tras su impresionante primera aparición en las elecciones federales del 2005, y que todavía tiene que depender demasiado de la herencia organizativa e ideológica de la RDA (República Democrática Alemana) /4, mientras que está lejos de haber concluido el proceso de autocritica necesario para superar las tradiciones del estalinismo teórico y práctico.

¿Se puede aprender algo de este fracaso? Quiero decir, algo más que el hecho de que la “excepción de Alemania Occidental” tras la derrota de la Alemania nazi -donde a amplios sectores de las jóvenes generaciones les pareció atractivo excluirse tanto de la tradición del estado-nación alemán (proveniente, sólo, de 1871) como de las garras de la vieja izquierda, la cual había perdido su potencial de hegemonía

por partida doble (por un lado, tras la ‘modernización’ socialdemócrata a finales de los cincuenta, y por otro con la declaración pública de derrota que significaba para el comunismo oficial la construcción del Muro a lo largo de Alemania, destinado a encerrar en su interior a los ciudadanos), dejando espacio considerable para una “izquierda alternativa” que se imaginaba a sí misma no nacional y libre para inventar o construir líneas de tradición con las que identificarse /5- ha sido mucho más imaginaria de lo que nunca imaginaron quienes participaban en ella.

Más allá de la simple afirmación de que no hay mejor forma de aprendizaje estratégico que el análisis de las derrotas y fracasos del pasado, considero que se pueden extraer algunas lecciones específicas de esta experiencia histórica /6. Resultarán más claras usándolas para comentar dos recientes intervenciones en el nuevo debate que sobre la construcción de partidos que parece abrirse internacionalmente y en los Estados Unidos.

## **La “*problematique*” del nuevo partido tras los años sesenta del siglo XX**

Para muchos fue una sorpresa que tras la rebelión juvenil de alcance mundial en los años sesenta, la construcción de partidos se convirtió en una cuestión de primer orden en todos los lugares donde las iniciativas espontáneas de la “nueva ola” de oposición radical no podían ser aplastadas. Resulta útil distinguir dos razones para este inesperado giro por parte de gentes que pocos años antes parecían meros “hippies” o “rebeldes culturales”. De hecho, son dos cuestiones profundamente distintas aunque habitualmente se las agrupe bajo la rúbrica de “el partido”: el problema de organizar la práctica de una multitud de manera que sea posible desbordar de forma duradera los límites de la clase media urbana y bohemia, y desafiar las relaciones de poder establecidas en una sociedad dada, y el problema de participar de forma efectiva en la política electoral como un mecanismo central de la reproducción de esas relaciones de poder. La izquierda tradicional, en realidad, había desarrollado dos formas distintas de conectar ambas cuestiones: por una parte, creando un entorno organizativo y cultural integrado que sustentaba una contracultura obrera capaz de conectar la vida diaria con “el partido” a través de un sentido de lealtad de clase (lo cual se tornaría difícil cada vez que la escisión entre los partidos comunista y socialdemócrata reveló fracturas dentro de la clase obrera, tal como sucediera en la Alemania de la República de Weimar). Y por otra parte, a través de una relación entre organizaciones de “frente legal” y organizaciones conspirativas de políticos profesionales (desarrollada por la izquierda europea en las represiones que siguieron a los movimientos revolucionarios de 1848, después cultivada por el SPD -Partido Socialdemócrata de Alemania- contra la persecución de Bismarck a principios de los años noventa del siglo XIX, y finalmente sistematizada por Lenin en sus ideas acerca del “partido de nuevo tipo”).

Pero ambas conexiones habían dejado de funcionar. La *primera*, porque -y en la misma medida en que- la cultura de masas “fordista” del consumismo capitalista

había comenzado a disolver las culturas obreras diferenciadas; la *segunda*, porque -y en la misma medida en que- el sufragio universal y el “imperio de la ley” propios del liberalismo habían tornado casi /7 impracticables las persecuciones abiertas, aun cuando formas más indirectas de discriminación y exclusión política continuaban siendo habituales (como el macartismo en los Estados Unidos o la exclusión del PCI de las coaliciones de gobierno en Italia). Los partidos de la vieja izquierda en Europa habían avanzado bastante en el camino hacia convertirse en meras máquinas electorales -sin más fondo programático u organizativo que el indispensable para la supervivencia electoral.

En Alemania Occidental, el SPD se había deshecho de una enorme cantidad de “lastre” no electoral, empezando con su programa de Bad Godesberg en 1960 y siguiendo con su entrada en la Gran Coalición de gobierno con los demócrata-cristianos en 1966. Con ello se había transformado, definitivamente, en partido electoral, y su tradicional espina dorsal organizativa -la *Ortsverein* o agrupación local, donde se integraban toda clase de organizaciones socialdemócratas- había perdido su importancia como ruedo para los debates y decisiones políticas.

La cuestión de la organización, en cuanto tal, no conducía necesariamente a la construcción de un partido. Surgieron todo tipo de iniciativas y coordinaciones locales, aprovechando “centros” autónomos para jóvenes o mujeres, y estableciendo redes de contactos a través de repetidos congresos sobre asuntos transversales -desde el Congreso Internacional sobre Vietnam en Berlín Occidental en el año 1967, pasando por los “Congresos Socialistas” centrados en temáticas de ecología y paz en 1979 y 1980 o los congresos sobre el futuro del trabajo en los primeros años ochenta, hasta el congreso contra la OMC (Organización Mundial del Comercio) y el Banco Mundial en Berlín Occidental en 1988-. Lo que tuvo lugar a finales de los sesenta parece haber sido la extensión bastante efectiva de la rebelión cultural a la juventud de clase obrera -con la nueva militancia de obreros jóvenes, aprendices y trabajadores inmigrantes- lo cual planteó, entre otros, el problema práctico de ir más allá de la capacidad de organizar huelgas espontáneas y llegar a ser capaces, también, de organizar oposición dentro de los sindicatos, además de en la política local.

A pesar de algún énfasis sobre espontaneísmos luxemburguianos o consejistas -a comienzos de la década de los setenta había una pequeña revista en Berlín Occidental con la cabecera de “La emancipación social no es asunto de partido”-, el debate organizativo cambió rápidamente y desde los problemas de las organizaciones de base /8 pasó a centrarse en un repaso teórico (y práctico) de las contribuciones de Lenin, Stalin, Trotsky y Mao al problema de la construcción de un partido revolucionario de masas.

Como cualquiera podía ver que la iniciativa histórica de la rebelión de los años sesenta no provenía de la clase trabajadora, y todavía menos de sus partidos políticos, estudiantes y obreros jóvenes crearon cierto número de organizaciones competido-

ras que intentaban “reconstruir” el partido de la clase obrera que supuestamente había sido destruido por la “traición” de los grupos dirigentes socialdemócratas o estalinistas. Esto resultó ser bastante improductivo: no condujo ni a presencia significativa alguna en la clase obrera, ni a formas de organización realmente innovadoras, y más bien se tendió reproducir viejas formas organizativas ya obsoletas por los avances en tecnologías de comunicación (fotocopiadoras, faxes y ordenadores) y transporte (coches baratos y ampliamente extendidos, que facilitaban viajar largas distancias en auto-stop, y posteriormente, viajes económicos de avión y tren para los jóvenes y estudiantes), así como por las formas políticas de la emergente democracia liberal con sufragio universal, que tornó la censura política y el fraude electoral abierto progresivamente más difícil (es decir, costoso en términos políticos, aunque no imposible técnicamente, como ha ilustrado la reciente historia electoral de los Estados Unidos).

En Alemania, la derrota pública de un activismo que usaba medios violentos se hizo evidente para todos los sectores de la sociedad en el otoño de 1977: tras su aislamiento político, todos los tipos de guerrilla urbana fueron reprimidos con éxito por una policía modernizada. No obstante, esta derrota no coincidió con un descenso de la militancia de base como tal: la mayor parte de una juventud ampliamente radicalizada continuó marchando por senderos de resistencia más locales y programáticamente “no violentos” casi durante otra década /9. Esto cambió profundamente el centro de gravedad del “debate organizativo” en Alemania: desde la construcción de una vanguardia más o menos conspirativa hacia la cuestión de la política de masas. Y aquí, en un principio en el ámbito local sobre todo, el proceso electoral y las formas existentes de política institucionalizada se hicieron visibles.

## **La historia de los Verdes alemanes a vista de pájaro**

Antes de desarrollar líneas de discusión más sistemáticas, precisamos alguna narración empírico-histórica para recordar al lector o lectora de qué estamos hablando concretamente /10.

Desde 1976 hasta la mitad de los años ochenta los Verdes emergieron como fuerza parlamentaria en la República Federal de Alemania, desarrollándose a partir de toda una serie de iniciativas electorales locales y regionales que se autodenominaban verdes, alternativas, multicolores o listas de ciudadanos y que intentaban traducir las preocupaciones cotidianas de los nuevos movimientos sociales en representación política /11. Este extenso “movimiento electoral” reagrupó principalmente a activistas de los *Basisgruppen* [grupos de base], las diferentes variantes regionales de las organizaciones maoístas de corta vida que procedían de los movimientos estudiantiles, junto con “notables” cooptados tácticamente, con orígenes en la derecha algunos de ellos. Esto resultó mucho más decisivo para el surgimiento del partido que los intentos más o menos “golpistas” de ocupar desde arriba su espacio político, que estuvieron representados por la *Grüne Aktion Zukunft* de Her-

bert Gruhl, o la iniciativa de una lista verde de candidatos para las elecciones europeas de 1979, aglutinada en torno a Petra Kelly.

El congreso fundacional del partido de 1980 logró una precaria unidad de fuerzas “verdes” y “alternativas”, con fuertes principios de democracia de base como garantía contra cualquiera que quisiera “tomar el poder”. El muy publicitado problema de la presencia de un ala derecha entre los Verdes (o de que su surgimiento hubiese convertida en obsoleta la división izquierda/ derecha) resultó ser inexistente, ya que la mayoría de los activistas no provenientes directamente de los movimientos pacifistas y ecologistas de aquel periodo, situados genéricamente en la izquierda, habían ganado su experiencia política previa en iniciativas políticas de base, llegando hasta jóvenes socialistas o jóvenes liberales disidentes.

Después de su entrada en el *Bundestag* [*Parlamento Federal*] en 1983 la oposición entre izquierda y derecha, entre “rojos” y “verdes”, deja de desempeñar papel político alguno entre los Verdes alemanes. En su lugar, el debate estratégico dentro del partido /12 opone a una minoría de *realos* [realistas], quienes lanzan la estrategia de participación parlamentaria plena con el propósito de formar coalición de gobierno con los socialdemócratas, frente a una mayoría de sedicentes *fundis* [fundamentalistas] que prefieren la estrategia parlamentaria de provocar una crisis de gobierno, donde algunos de ellos verían la posibilidad de emplear su presencia parlamentaria para negociar su apoyo a gobiernos en minoría (“estrategia de tolerancia”). Todo el proceso va acompañado por un debate de alto nivel dentro de la nueva izquierda alemana en expansión -centrado en el congreso de Rudolph Bahro en 1979 y los congresos socialistas subsiguientes, que tiene en parte como resultado el intento de asentar la revista mensual de izquierda verde *Moderne Zeiten* (*Tiempos modernos*, 1981-1984), donde se agrupan un número considerable de futuros líderes verdes.

Desde mediados de los ochenta y hasta 1989, los *fundis* van perdiendo una orientación estratégica clara, mientras que la participación de Joschka Fischer en el gobierno regional de Hesse, incluyendo la prueba práctica de la capacidad de romper la alianza gubernamental si ello se muestra necesario, incrementó la credibilidad de la estrategia *realo*. Esto condujo a una realineación dentro de la izquierda verde: el Foro de Izquierdas, formado por los pragmáticos municipales /13 y regionales de izquierdas que se habían quedado solos al centrarse los dirigentes izquierdistas en la pugna entre *realos* y *fundis*, por los partidarios de la “estrategia de tolerancia” dentro de los *fundis*, y por un grupo de extrotskistas afiliados al partido. El Foro de Izquierdas se centró en los contenidos de la política que debían propugnar los Verdes, en lugar de en la cuestión de la participación en el gobierno. El pequeño grupo “Aufbruch” abogó por poner fin “desde abajo” al bloqueo fundi-realo dentro del partido -aunque que al final resultó ser una de las puntas de lanza para la introducción de ideas neoliberales dentro de los Verdes, bajo el disfraz de “libertarianismo”. En esta breve fase, que duró hasta las primeras elecciones generales en la Alemania recién unificada, el Foro de Izquierdas abrigaba esperanzas de condicionar un acuerdo de coalición anticipada

con un SPD inclinado a la izquierda bajo la batuta de Oskar Lafontaine, lo cual parecía ofrecer una salida productiva, aunque profundamente reformista, a la crisis del fordismo -bajo la consigna general de un nuevo *New Deal* que fuese “eco-social”.

Todo ello finalizó con el sorprendente advenimiento de la unificación alemana. Desde 1990 hasta 1994, el Foro de Izquierdas se vio obligado a salvar al partido occidental de la debacle que supusieron las elecciones de 1990, alcanzando una tregua con los *realos*, después de que los *fundis* hubiesen abandonado, y trabajando para integrar la nueva familia partidaria consistente en el partido verde germano-occidental, los herederos de los movimientos cívicos de la República Democrática Alemana, y el pequeño partido verde germano-oriental. Sin la presencia de las fuerzas de izquierda que habían abandonado el partido -bajo el liderazgo de Jutta Dittfurth, quien en vano intentó construir una organización electoral competitiva-, con la promesa aparentemente brindada por la “extensión occidental” del PDS (Partido del Socialismo Democrático) -que se había constituido a partir del antiguo SED, el Partido Socialista Unificado que fue partido de Estado en la RDA-, y con la fuerte desorientación que paralizaba a la sociedad civil en lo concerniente a las alternativas de izquierda, esto no ha resultado ser más que una prolongada acción de retaguardia, aplazando la final hegemonía del ala *realo* durante unos ocho años.

Lo mismo puede decirse del “Círculo de Babelsberg” y su red de militantes radicales, que consiguieron mantener viva la izquierda verde, reforzada por partidarios de los Verdes de la ex RDA, hasta su derrota, en 1998, en la cuestión de Kosovo. Se las arreglaron para contener, durante algún tiempo, la corriente de concepciones neoliberales en economía y política social dentro de los Verdes, y fueron capaces de formular un pacifismo político capaz de dar cuerpo a una “política exterior” verde a la vez realista y radical, al mismo tiempo que mantenían y desarrollaban los contactos internacionales con otras fuerzas de izquierdas, verdes y alternativas de Europa. Pero ya en el momento de la formación del primer gobierno federal del SPD con los Verdes, en 1998, prevalecía la influencia de Joschka Fischer y sus *realos* -sobre todo dentro del grupo parlamentario, aunque todavía se veían obligados a guardar, por lo menos, una apariencia de igualdad con la izquierda verde. No obstante, la izquierda verde ha sucumbido, finalmente, frente a la combinación de tácticas *realo* y propaganda mediática en apoyo de un “intervencionismo humanitario” belicista- en nombre del antifascismo.

Desde 1998 el ala *realo*, junto con un grupo de “izquierdistas gubernamentales” liderado por ministros y parlamentarios (federales y europeos), ha estado dirigiendo a los Verdes alemanes, y ha generado los resultados referidos al comienzo de este ensayo. No tienen opción de sustituir al Partido Liberal como bisagra del sistema de partidos alemán. Dado que todavía representan a un sector importante del electorado -los profesionales de los servicios sociales, y la cohorte de edad correspondiente a los ya viejos “nuevos movimientos sociales”- no es de suponer que vayan a desaparecer. Pero se enfrentan a un nuevo reto parlamentario, porque en el emergente sistema alemán de cinco partidos dependerá en gran medida de su decisión el que se forme una coalición de izquierdas (el nuevo Partido de Izquierdas, socialdemócratas y verdes), o

que una alianza de derechas alcance mayoría parlamentaria (compuesta por liberales, conservadores y verdes), o que vuelva a formarse una “gran coalición” (entre conservadores y socialdemócratas) evitando cualquiera de las opciones anteriores.

## **El problema con las explicaciones existentes sobre el fracaso de los Verdes alemanes como proyecto político de transformación**

No comentaré la amplia literatura existente sobre la integración de los Verdes alemanes en la actual constelación de dominación /14. Ello involucraría al lector o lectora en una batalla de perspectivas *ex post* bastante fútil, muchas de las cuales nada tienen que ver con cualquier perspectiva de transformación emancipatoria. En vez de eso, intentaré discutir las explicaciones y argumentos que típicamente recorren esta literatura, o los debates públicos en Alemania, con la idea de construir poco a poco un marco adecuado para el debate sobre las lecciones que pueden sacarse del fracaso de los Verdes alemanes, en cuanto proyecto transformación emancipatoria que pudiera emprenderse en un país capitalista líder.

Comencemos tal ejercicio de reflexión crítica con una dificultad real. Hay dos clases de problemas con las explicaciones existentes sobre la derrota de los Verdes germano-occidentales como fuerza política capaz de abrir una alternativa histórica frente a la presente constelación de dominación capitalista. *Por una parte*, estas explicaciones tienden a distorsionar la situación actual, a partir de la cual se ha buscado una senda alternativa de cambio histórico: en lugar de analizarla en términos de contradicciones irresueltas, hacia cuya resolución presionan luchas históricas, se hace referencia a un estado de cosas totalmente determinado que no admite alternativa real alguna -no hay bifurcaciones, sino sólo un avance de la historia (o de los procesos de reproducción biosférica) hacia delante. *Por otra parte*, parecen oscilar, invariablemente, entre explicar demasiado o demasiado poco: a menudo se remiten a explicaciones estructurales muy amplias -por ejemplo, el estatismo implícito en la forma misma de partido político, o a las deformaciones que conlleva el intento de participar en el gobierno de un destacado país “imperialista”-, las cuales, si fuesen verdaderas, implicarían la imposibilidad de la forma partido como instrumento de liberación, o la imposibilidad de cualquier transformación gradual en un país semejante /15.

Distorsionar y explicar demasiado. Esta clase de argumentación distorsiona la situación general, en la medida en que reduce indebidamente la clase de trabajadores asalariados explotados por el capital a cierto tipo histórico de obreros industriales /16, en tanto que numerosos indicadores apuntan que los verdes (activistas, votantes y constructores del partido) representan los sectores más modernos de la clase trabajadora explotada por el capital, complementada por funcionarios y empleados de los servicios públicos. Si se analiza en términos de género y cohortes de edad, esta “reserva verde” puede parecer, de hecho, más representativa de la clase trabajadora realmente existente en el corazón de los países imperialistas que el electorado socialdemócrata o comunista más tradicional. Es cierto que existe el problema real de la

expansión de las categorías del subproletariado, que plantea un desafío real para todas las posibles políticas de clase que quieran emprender los hoy empleados y empleadas por el capital. No obstante, sería una ilusión pensar que las “reservas” comunistas o socialdemócratas resultan más accesibles, desde la perspectiva de este modelo renovado de trabajadores precarizados, que la “reserva” verde, la cual, cuando menos, tiene la ventaja de estar más feminizada en su composición y caracterizarse por tipos menos normalizados de empleo. Esto no debería despistarnos, a su vez, haciéndonos pasar por alto las profundas diferencias de perspectiva existentes entre una “flexibilidad” real y autogestionada que puede encontrarse en el tramo superior de las jerarquías de trabajadores, y la “precariedad” real, bajo el control de otros, a los que los niveles más bajos de tales jerarquías están siendo expuestos, así como las nuevas clases bajas que están emergiendo.

Al mismo tiempo se tiende a explicar no sólo por qué las rebeliones pequeñoburguesas, campesinas o feministas nunca conducirán a un proceso real de emancipación social, sino también por qué, al cabo de la jornada, semejante proceso nunca tendrá lugar: se argumenta que los movimientos proletarios son portadores de una capacidad real de actuación, pero que ésta sólo se materializará -bajo tales supuestos- cuando y donde todo el tiempo perdido en políticas no proletarias se agote hasta el final. Eso es equivalente a aplazarla al Día de Nunca Jamás, cuando todos los aliados potenciales del anticapitalismo proletario hayan agotado sus propios recursos políticos -con lo que las oportunidades del proletariado mismo para desafiar la dominación capitalista a través de su propia lucha de clases no resultan nada prometedoras.

La importante cuestión de los cambios en la “composición de clase” de los asalariados explotados por el capital se soslaya indebidamente en tales enfoques, así como los problemas reales de determinar el peso relativo de los procesos de explotación indirecta del trabajo no remunerado, o la expropiación violenta del producto de los países dependientes dentro de la constelación existente de la acumulación de capital en su realidad global y transnacional. Que los segmentos jóvenes y mejor educados de la población en los mismos países metropolitanos de esta constelación de acumulación capitalista pudieran combinar un motivo de actuación con la capacidad para la misma, de una manera de la que los segmentos más desfavorecidos de la misma compleja red de acumulación capitalista son incapaces, no debería tomarse por un argumento sobre su incapacidad estructural para establecer cualquier oposición seria al sistema. De lo contrario, si sólo los segmentos más empobrecidos fueran capaces de oponerse con fuerza a esa red de acumulación, ello significaría que sus posibilidades de éxito serían, ciertamente, muy escasas. A menos que se logre derrocar el “sistema” con un solo golpe violento -lo cual nunca ha sucedido, y no deberíamos esperar que sucediera-, cualquier lucha de oposición prolongada tenderá a obtener su fuerza de su capacidad para implicar a aquellos trabajadores más indispensables para el capital, más que de la organización de los sectores de la clase trabajadora más desfavorecidos y, en consecuencia, más desesperados.

El atractivo de este tipo de explicaciones, pese a que se pasan de la raya descaradamente, deriva de dos fuentes ajenas que no deberían subestimarse. Por una parte, el interés por parte de los cuadros (remunerados o no) del movimiento obrero tradicional (comunista o socialdemócrata) de apoyar cierta clase de ideología que combine una defensa de principios revolucionarios con la aceptación de su propia práctica cotidiana de intentar conseguir “mejoras” en interés de la clase trabajadora organizada, práctica que ni siquiera podría concebirse como “reformista” en el sentido fuerte de apuntar hacia la gran transformación que lleve más allá de la dominación del modo de producción capitalista /17. Y por otra parte, el interés de intelectuales radicalizados que sienten la dificultad de acceder al movimiento obrero realmente existente en su contexto social -y de tener que lograr que se escuchen sus ideas en sus propios espacios públicos-, intelectuales que tienden a ser receptivos hacia una ideología que les consuela acerca de la completa inutilidad de intentarlo siquiera /18.

La explicación más habitual del fracaso político de los Verdes alemanes dentro de la corriente dominante en las ciencias sociales logra combinar ambos errores de una forma notablemente diferente. La teoría cíclica sobre los movimientos de oposición afirma que, a lo largo de toda la historia de la humanidad, ha existido y existe un ciclo rígidamente compuesto por una serie de fases a través de las cuales deben pasar todas las oposiciones: para empezar una fase de rebelión directa; luego una fase de articulación creativa como punto de partida; seguidamente; una fase de rutinización, ideologización y organización, necesaria para constituir una base de masas para los nuevos movimientos; a continuación una fase de luchas para situar a estos nuevos movimientos en el ruedo donde se establecen las relaciones de poder dentro de la sociedad; después una fase de institucionalización, cuando el nuevo movimiento comienza a “ocupar su asiento” dentro de los espacios constituidos del poder establecido; y finalmente una fase de integración, cuando los anteriores representantes del movimiento son plenamente co-optados dentro de la constelación establecida de la dominación, y la memoria del movimiento se convierte en fuente ideológica de legitimidad para este nuevo *establishment*. Las bases empíricas e históricas de tal tipología son verdaderamente muy extensas. Y no cuesta contar la historia de los Verdes alemanes de forma bastante convincente, de manera que proporcione otra llamativa ilustración de esta supuesta verdad omni-histórica.

Esta explicación, en sus variantes vulgarizadas, se vale a veces de una comparación del “movimiento verde” con el cristianismo: desde el radicalismo violento de Jesús y del cristianismo primitivo, pasando por el establecimiento de iglesias, cánones y ortodoxias, hasta las iglesias instituidas ligadas al poder estatal desde Constantino en adelante, con las variantes de la unión *cesaropapista* entre Estado y poder de la Iglesia en la temprana Iglesia estatal del Bajo Imperio Romano, el “poder espiritual” de la Iglesia Católica institucionalizado de forma independiente, y las nuevas combinaciones de “ilustración” individual e Iglesias establecidas dentro del protestantismo. El movimiento verde, se afirma en esta línea, se las arregló para realizar en una década

lo que a la cristiandad le llevó medio milenio: la transformación desde un movimiento radical de oposición a formar parte de las instituciones establecidas de dominación. Pero esto es un claro ejemplo de *lucus a non lucendo*, una argumentación que nada argumenta, en realidad. El movimiento verde, aunque aborde -como no puede evitar hacer cualquier movimiento radical- la cuestión de la vida buena y, en este contexto, lo que se concibe por algunos como espiritual, no es, ciertamente, un movimiento de fe ni un movimiento religioso o milenarista /19.

Una versión vulgar pero no tan obviamente absurda de esta tesis general del ciclo inevitable de rebelión y asimilación que se supone recorren todos los movimientos sociales se basa en la analogía entre el movimiento verde y el movimiento obrero -acentuando otra vez la relativa velocidad de desarrollo por parte de los Verdes, que sólo habrían tardado años en traicionar su radicalismo inicial (por ejemplo entre 1980 y 1989), mientras que el movimiento obrero tardó decenios (desde 1860 aproximadamente hasta la Primera Guerra Mundial, en el caso de los socialdemócratas, o hasta la traición de la revolución bolchevique por el estalinismo, en el caso de los comunistas). El problema de esta “descripción” es doble: por una parte, concibe un complejo proceso histórico objetivo como “traición”, es decir, en términos de una categoría subjetiva que involucra culpas individuales y colectivas. Por otra parte, y de manera paradójica, afirma la inevitabilidad del resultado de reintegrarse dentro de las estructuras establecidas de poder. Para resultar útil, semejante comparación tendría que basarse en las premisas opuestas: analizar esos procesos en su objetividad -quizá, incluso, en su trágico embrollo histórico- vivida y sufrida por los agentes subjetivos, y al mismo tiempo rastrear sus indeterminaciones objetivas, susceptibles de permitir desenlaces alternativos y “bifurcaciones” objetivas.

El defecto central de ambas argumentaciones es, por supuesto, su razonamiento inductivo. Del hecho de que no haya existido, en la historia humana pasada, ninguna iniciativa de emancipación social y liberación con éxito duradero, se infiere que tal iniciativa es imposible. Pero la imposibilidad no puede apoyarse en esta clase de inductivismo experiencial. Lo que fue derrotado en el pasado, o sencillamente fracasó, puede vencer o funcionar satisfactoriamente en el futuro. La pregunta interesante no es si resulta posible describir este tipo de evoluciones cíclicas -lo que en realidad no puede negarse-, sino averiguar las explicaciones y razones subyacentes. Semejante explicación teórica, o semejante razonamiento sobre lo que subyace, una vez hallado permitiría a su vez elegir una senda diferente para evitar ciertos mecanismos de auto-sabotaje y para esquivar señuelos programáticos que conducen a la derrota, o sencillamente a renunciar a la lucha. Mirar así de cerca también resaltaría claramente las particularidades y las diferentes dinámicas de cada uno de los movimientos, que el pensamiento analógico emborrona sistemáticamente. De forma especial, pondría en tela de juicio la pureza de las fases cíclicas que se construyen -por ejemplo, señalando las ambivalencias presentes en el movimiento obrero desde sus mismos inicios, desgarrado entre un reformismo a lo Owen, un libertarismo a lo Proudhon, un estatismo a lo Lassalle y la muy específica clase de revolución transformadora por la que

abogaban Marx y Engels. O bien, pongamos por caso, resaltando la presencia de un ala derecha reaccionaria en los mismos comienzos del movimiento verde, y especialmente dentro de las iniciativas que empujaban hacia la forma partido, mucho antes de que ningún ciclo de recuperación pudiera haberlo aproximado al *establishment*. O la fuerte presencia de un pragmatismo municipalista en esos mismos comienzos verdes, que desde siempre ha subvertido las posturas ideológicas universalizantes que estructuraban los debates políticos públicos.

**Frieder Otto Wolf** fue parlamentario europeo por el Partido Verde. Es uno de los autores de un texto de referencia de la "izquierda verde": *Manifiesto ecosocialista*, publicado en 1993 por La Catarata.

[La segunda parte de este ensayo se publicará en el próximo número de *VIENTO SUR*]

Traducción: Marta Beltrán Bahón.

**1/** La fundación de la Tercera Internacional, a partir de la Revolución de Octubre, funcionó de hecho como una mera división de las organizaciones existentes del movimiento obrero vinculado a la Segunda Internacional. Lo mismo fue el caso con las Internacionales posteriores. Los agrupamientos de Estados que intentaron escapar de la lógica de la Guerra Fría nunca fueron más allá de la cooperación internacional. La solidaridad internacional de tipo guevarista se quedó en proyección patética, sin adquirir nunca una forma organizativa tangible. Sólo con las iniciativas internacionales en red del movimiento (neo)zapatista y "antiglobalización", en los años noventa del siglo XX, que han convergido en los Foros Sociales Mundiales y a partir de ahí en iniciativas continentales, nacionales y regionales, ha surgido una nueva ola de solidaridad transnacional y política transnacional.

**2/** Especialmente, el Berlín Occidental de los años sesenta y setenta del siglo XX parece haber continuado en la vanguardia internacional de la renovación primero teórica y luego práctica de la política antisistema radical-véase por ejemplo el papel que desempeñó en la formación del pionero de la renovación ecológica de la izquierda española, Manuel Sacristán.

**3/** La retirada del antiguo presidente del partido socialdemócrata (SPD) Oskar Lafontaine marcó claramente este giro decisivo -sin que casi nadie se diese cuenta dentro de la izquierda alemana en sentido amplio.

**4/** El nuevo partido de izquierdas germano-occidental (al que Oskar Lafontaine se sumó espectacularmente antes de las elecciones federales de 2005) todavía carece de una base de masas suficiente -aunque tiene presencia real entre las bases sindicales-, y resulta vulnerable frente a "soluciones" fáciles pero sectarias para los irresueltos problemas estratégicos de la izquierda radical, que también le complicaron la vida a la izquierda verde alemana en los decenios anteriores.

**5/** Los tiempos de apogeo de la preparación intelectual para la izquierda alternativa alemana, en los años setenta y ochenta del siglo XX, fueron una era editorial de reediciones -reviviendo intelectualmente casi todo lo que se concibió en Alemania y Austria durante la crisis de la izquierda en los años veinte, y después fue censurado y "olvidado" por la izquierda oficial, y excluido de la memoria pública por el consenso derechista que prevaleció durante la Guerra Fría (amén de haber sido perseguido y destruido por los nazis, claro está). Ello condujo rápidamente al surgimiento de intelectuales rüthleanos, korschianos, mattickianos y por supuesto lukacsianos, que no se basaban en otra cosa que en la lectura de los textos nuevamente disponibles.

**6/** Este ensayo intenta un análisis desde dentro; y por ello supone implícitamente una autocritica. Desde finales de los años setenta participé activamente en pequeños grupos de activistas que buscaban una salida a la crisis de la izquierda tratando de hacer buen uso de los impulsos de los nuevos movimientos sociales, especialmente en el terreno de una política electoral renovada. Ello me condujo -en Alemania- desde las Conferencias Socialistas (1980-81), pasando por la fundación de la revista mensual *Moderne Zeiten* (*Tiempos modernos*), a participar y a menudo coordinar tres generaciones sucesivas de círculos dirigentes de la izquierda verde; a participar en la redacción de documentos estratégicos como el manifiesto fundacional de la *Initiative für Sozialistische Politik* (Iniciativa para una Política Socialista) que publicó la revista mensual de izquierda verde *Moderne Zeiten* en 1982, o el libro de Thomas Ebermann y Rainer Trampert sobre el futuro de los Verdes (*Die Zukunft der Grünen*, Konkret, Hamburgo 1983); y a tratar de organizar la izquierda dentro de los Verdes en su fase de ascenso -hasta la derrota estratégica de la izquierda verde en Alemania con su oposición a la guerra de la OTAN en Yugoslavia. Después de las primeras derrotas tácticas sufridas por la línea Ebermann/ Trampert a mediados de los ochenta, puse cierto empeño en mi participación internacional en debates estratégicos europeos, aprovechando las posibilidades de mis contactos internacionales de los años setenta (sobre todo con althusserianos, trotskistas disidentes, y varias ramas de renovadores comunistas), reforzados por mi posición como eurodiputado verde en el Parlamento Europeo, para desarrollar vínculos estratégicos con la izquierda verde-alternativa que despuntaba en Francia (donde fui cofundador del "Movimiento Arcoiris"), en Gran Bretaña (donde participé activamente en varios

congresos rojiverdes) y en la Península Ibérica. Todo ello condujo a mi co-autoría del *Manifiesto ecosocialista* impulsado por Pierre Juquin (publicado en varios países, entre ellos España: AA.VV., *Por una alternativa verde en Europa -manifiesto ecosocialista, mientras tanto* 41, Barcelona 1990; reimpresso como libro: Los Libros de la Catarata, Madrid 1991). Si echo la vista atrás hacia estas dos décadas de 1979-1999, debo decir que siempre trabajé más allá de mis capacidades reales, sin poder controlar los resultados -como debe de ser siempre el caso, barrunto, en la práctica política y filosófica seria. Sin embargo, este ensayo no intenta una autocrítica personal. Trata de poner al descubierto algunas deficiencias estratégicas que subyacen a los primeros éxitos y la subsiguiente serie de derrotas de la izquierda verde-alternativa alemana -de manera que una nueva generación de iniciativas políticas radicales tenga la posibilidad de aprender de esta experiencia histórica. Con ello retomo el hilo conductor de la reflexión que ya inicié en un ensayo anterior, "Warum fällt es uns in den Grünen so schwer, über unsere Perspektiven zu diskutieren?" ["¿Por qué a los Verdes nos cuesta tanto discutir sobre nuestras perspectivas?"], en: *Grüne Perspektiven (Grün-Alternatives Jahrbuch 1988)*, Kölner Volksblatt, Colonia 1988, p. 88-117.

**7/** El ejemplo de la República Federal Alemana es relevante aquí, porque ha hecho explícito que esta apertura de la esfera política tenía sus límites -en 1956 fue prohibido un pequeño Partido Comunista ya por entonces marginal.

**8/** De los que se habían hecho cargo, a su manera, grupos de sedicente "guerrilla urbana" -incluso después de perder la hegemonía en el terreno de las ideologías políticas- troquelados a imagen y semejanza de las luchas de liberación nacional en el Tercer Mundo (como las *Brigate Rosse* en Italia, la RAF -Fracción del Ejército Rojo- en Alemania o los GRAPO en España), para mayor desasosiego de los activistas de base y las redes que seguían predominando en la práctica cotidiana.

**9/** En Alemania nunca hubo una represión policial ejemplarizante contra el movimiento de protesta como la que se dio en Francia con la "batalla de Malville" en 1977, durante la cual fuerzas policiales militarizadas apalearon sin piedad a manifestantes no violentos y mataron a algunos de ellos, rompiéndole el espinazo, por decirlo así, al movimiento francés de protesta. La "batalla de Brokdorf", en la Alemania Occidental de 1981, cuando unos 200.000 manifestantes participaron en protestas ilegalizadas contra el proyecto de una central nuclear, no pudo ganarla una gigantesca fuerza de policía a pesar de apurar los límites de las acciones policiales legales. Véase *Simplex Citoyens, Memento Malville. Une histoire des années soixante-dix*, Grenoble, consultado el 14 de junio de 2005, en: [www.pievesetmaindoeuvre.com](http://www.pievesetmaindoeuvre.com).

**10/** La desarrollaré de memoria, sin consultar bibliografía, ya que prácticamente viví esta historia desde finales de los años setenta. Existen varios estudios significativos del desarrollo de los Verdes alemanes. Para hacerse con información general de base, aún sigo recomendando el libro de Werner Hülsberg *The German Greens. A Social and Political Profile*, Verso, Londres 1988. El libro más relevante desde la perspectiva de nuestra discusión en este ensayo es el muy exhaustivo y teóricamente penetrante análisis de Jorge Riechmann en *Los Verdes Alemanes. Historia y análisis de un experimento ecopacifista a finales del siglo XX*, Comares, Granada 1994. Por supuesto, los grandes libros de Joachim Raschke (*Die Grünen : wie sie wurden, was sie sind*, Bund, Colonia 1993, así como *Die Zukunft der Grünen*, Frankfurt/New York 2001) son insuperables en cuanto a detalle empírico y comentarios inteligentes, pero Raschke tiende a ver las cosas desde una perspectiva política convencional, mientras que Riechmann defiende una perspectiva política radical, sin autoengaños pero sin resignación.

**11/** A partir de la reacción visceral de la ecologista británica Sara Parkin (formulada a mediados de los ochenta, pero todavía presente en su libro *Green Parties: An International Guide*, Heretic Books, Londres 1989), quien sentía escalofríos ante el izquierdismo que descubría en la mayoría de los Verdes alemanes, la literatura anglosajona sobre *die Grünen* está llena de proyecciones como la de Donald Sassoon: "la Nueva Izquierda de los años sesenta disfrazada con ropajes verdes" (en su libro *One Hundred Years of Socialism: The West European Left in the Twentieth Century*, Fontana, Londres 1996, p. 678). Pero esto era exactamente lo que los Verdes alemanes estaban tratando de hacer: traducir los sueños y deseos de los sesenta a política efectiva -y ello tanto en el campo de los *fundis* como en el de los *realos*.

**12/** Esto no fue así en los comienzos (como cree Sassoon, op. cit., p. 677), sino que resultó de un realineamiento estratégico iniciado por Thomas Ebermann desde la izquierda, buscando una alianza estratégica con Rudolph Bahro y Jutta Dittfurth sólo en el verano de 1983 -con lo cual los activistas municipales pragmáticos de la izquierda verde se quedaban con el culo al aire.

**13/** El papel decisivo de la política municipal en la construcción y funcionamiento de los Verdes alemanes fue analizado por Bodo Zeuner y Jörg Wischermann en su libro *Rot-Grün in den Kommunen*, Leske&Budrich, Opladen 1994.

**14/** Se pueden encontrar útiles exposiciones en *The German Greens : paradox between movement and party*, ed. por Margit Mayer y John Ely, Temple Univ. Press, Philadelphia 1998; así como en la reseña escrita por John Ely sobre varios libros pertinentes (Markovits, Scharf, Frankland/Schoonmaker, Hülsberg): "Green Politics and the Transformation of the Left in Germany", en: *New German Critique*, No. 72 (otoño de 1997), p. 177-192.

**15/** A aquellos que digan, en este momento de la argumentación, que después de todo éste es el caso si nos situamos en una perspectiva verdaderamente revolucionaria, sencillamente les contestaría que ello significaría aplazar indefinidamente cualquier revolución, al menos en los "países imperialistas metropolitanos".

**16/** Un ejemplo clásico de esto es la confusión de E.P. Thompson cuando toma el constructo histórico identitario de la "clase obrera" en Gran Bretaña por la "clase obrera" en el sentido del análisis marxista de clase y considera todo lo demás como "clase media" (véase por ejemplo su ensayo "Labour's Lost Millions" en *Marxism Today*, octubre de 1983) o la reiterada referencia de Donald Sassoon a la "clase media" cuando está hablando de nuevos estratos de asalariados (op. cit., p. 697, 699 y 712).

---

**17/** La oposición violenta entre las ortodoxias kautskyana y estalinista parece haber enmascarado sus semejanzas funcionales a este respecto -así como un montón de "coincidencias" doctrinales, por no decir "préstamos" tomados por esta última de la versión anterior de "marxismo oficial".

**18/** De manera paradójica, tanto la ideología estalinista de sometimiento a la línea del partido (tan bellamente "teorizada" por György Lukács en su *Lenin: Studie über den Zusammenhang seiner Gedanken*, Arbeiterbuch, Viena 1924) como la teoría "absurdista" de la total imposibilidad de una praxis no corrompida por la "totalidad falsa" de la constelación de dominio existente, tal y como se ha querido ver en el último tramo de la obra de Adorno y Horkheimer, son capaces de satisfacer esta necesidad -apoyándose sobre la "evidencia" relativamente cambiante- que proporcionan las organizaciones políticas del movimiento obrero, fuera de los debates intelectuales.

**19/** Pensar lo contrario fue el error fatal de Rudolph Bahro y sus seguidores a finales de los ochenta (véase la recopilación retrospectiva de ensayos de Bahro *Apokalypse oder Geist einer neuen Zeit*, edition ost, Berlín 1995), y lo pagaron con la pérdida de cualquier influencia apreciable sobre la evolución posterior de los Verdes como movimiento sociopolítico real.

# Algo se mueve en Alemania

## Izquierda Socialista

*[En las siguientes páginas damos cuenta de la noticia de la constitución de una nueva tendencia en el seno del WASG /1 y publicamos un resumen de su manifiesto fundacional que define su posición favorable y su orientación respecto al nuevo partido de izquierdas que se está gestando en Alemania.*

*Puede sorprender al público de la revista que publiquemos textos de una confusa corriente reformista que explícitamente afirma que no hay contradicción entre Marx y Keynes /2 y que, a su vez, toma como referentes al SP de Holanda y a Rifundazione Comunista de Italia.*

*Lo hacemos dado el interés que tiene conocer y seguir los debates que centran la atención de la mayoría de la izquierda alemana que se sitúa a la izquierda del Partido Socialdemócrata. Algo se mueve en Alemania y son muchas las energías que se están concentrando para crear un nuevo partido de izquierdas el próximo 16 de junio de 2007 que significará, de consumarse, la fusión de WASG y Die Linke. PDS /3, a la que muy probablemente se sumarán otras organizaciones así como militantes independientes y miembros de los movimientos sociales tal como viene constatando el portavoz del PDS Lothar Bisky. Muy probablemente, el futuro partido tendrá una importante presencia territorial, sindical e institucional.*

*La tendencia Izquierda Socialista está promovida por una muy ajustada mayoría de la dirección federal del WASG y si bien la mayor parte de los cargos electos no la apoyan, sí lo hacen Ulla Lötzer, diputada por Colonia al parlamento federal por la coalición Linkspartei PDS que será una de las portavoces públicas, el diputado Dieter Dehm y los parlamentarios Wolfgang Gehrcke, Alexander Ulrich y Paul Schäfer, así como los dirigentes federales de la organización Stephan Schulte, Jürgen Klute y Christel Rajda, el teólogo católico Jonas Christopher Höpken y los dirigentes sindicales de IG Metal Hüseyin Aydın, también diputado, Thomas Andel, Walter Mayer y Heidi Scharf, de IG Construcción Franz Uphoff y del sindicato ver.di Ralf Krämer (portavoz de la tendencia), Ulrike Zerhau, Roman Eberle y Fritz Ehlert. En el Estado federado de Nord-Rhein-Westfalen cuenta con importantes apoyos por lo que el tercero de sus portavoces es Günder Blocks dirigente regional del WASG.*

**1/** Arbeit& Soziale Gerechtigkeit-Die Wahlalternative (Trabajo y Justicia Social. La elección alternativa).

**2/** Ocasión habrá de reflexionar, cosa que hoy no podemos hacer por razones editoriales de espacio, sobre el ne-keynesianismo incipiente en las formaciones políticas y sindicales de izquierda, incluyendo a buena parte de las propuestas generadas por sus corrientes de izquierda.

**3/** Die Linke. PDS (La izquierda. Partido Democrático Socialista) procedente de una importante evolución de amplios sectores del partido comunista de la ex República Democrática de Alemania y que en la actualidad tiene presencia institucional y en su seno militan gentes de un amplio abanico de posiciones desde reformistas a otras vinculadas o cercanas a la IV Internacional.

*Si tenemos acceso a otros documentos y posiciones sobre la fundación del nuevo partido de izquierdas procuraremos darlos a conocer a los lectores de VIENTO SUR. Manuel Garí].*

## **Primer Encuentro de la Izquierda Socialista en Alemania**

El 19 de agosto se encontraron miembros del Wahlalternative y del Linspartei en Wuppertal, y constituyeron “Sozialistische Linke” (“Izquierda socialista”) como corriente del futuro partido. Entre los firmantes de manifiesto fundacional se encuentran también los representantes y diputados del WASG.

*“Nosotros entendemos este texto” dicen en el documento de clausura del Primer Encuentro de la Izquierda Socialista “como nuestra base de trabajo en la discusión de los principales elementos del programa de la nueva izquierda. Partimos de la idea de que los puntos clave del programa de principios de este año sigan siendo las bases de este debate y celebramos la propuesta presentada por Oskar Lafontaine y otros de fundación de un nuevo partido de izquierdas como una de las aportaciones centrales a esta discusión. El partido va a ser tanto por el programa como por la organización algo nuevo para la izquierda y para Alemania. Nos oponemos por tanto a todo intento de echar tierra en el engranaje del proceso de fundación del partido. Precisamos para ello no malgastar las energías en peleas dentro del partido. Se trata de que todos juntos ganemos a las personas de la izquierda que se han alejado de otros partidos y de la política en un número drásticamente alto. De este encuentro tiene que salir con fuerza la señal de comienzo del trabajo común que basándose en el consenso de los “puntos clave del programa” impulse el proceso de formación del nuevo partido” /4.*

### **“Realista y Radical”**

Nosotros defendemos una izquierda que recoja la tradición del movimiento socialista de los trabajadores y emprenda un nuevo rumbo que supere la supremacía del capital. La izquierda tiene que ser desde sus raíces tanto realista como radical. Tiene que reagrupar a las fuerzas progresistas del trabajo, la ciencia, la cultura y la política, e impulsar alianzas y convergencias sociales. Tiene que desarrollar perspectivas para una vida mejor y ganarse a las personas que se movilizan juntos por ello. Tiene que luchar por el cambio de las estructuras sociales así como el de la conciencia de las personas. Sólo así podemos hacer realidad lo deseable e imponer lo posible.

Nos presentamos como una amplia corriente que se funda en las tradiciones de la izquierda socialista democrática y del comunismo reformado. Fundamentos importantes de nuestras posiciones los configuran los análisis sociales marxistas y las discusiones estratégicas así como las posiciones de izquierda keynesiana para una política económica alternativa. En un punto central de nuestras reflexiones estratégicas están los inte-

---

**4/** Nota de la traductora: La noticia precedente acompaña al resumen del manifiesto que bajo el título Izquierda Socialista: Realista y Radical ha sido publicado por el periódico *Neues Deutschland* (ND), en su edición del 25 de agosto del 2006. La versión larga del texto y la lista de los firmantes puede encontrarse en [www.sozialistische-linke.de](http://www.sozialistische-linke.de).

reses de los ocupados dependientes, de los excluidos y los desfavorecidos socialmente. Los avances sociales, según nuestras convicciones, en la actualidad sólo pueden establecerse por una interrelación entre fuerzas políticas-parlamentarias y los movimientos sociales. Lo más importante en este punto son los sindicatos.

**El capitalismo en el siglo XXI.** A comienzos del siglo XXI el mundo está lleno de inestabilidades y contradicciones. Los hombres están inseguros, el miedo se ha convertido en un sentimiento vital dominante. La sociedad se divide cada vez más claramente entre pobres y ricos. El estado de bienestar está siendo reemplazado por el control administrativo, el disciplinamiento y la estigmatización de los necesitados. Cada vez más personas quedan excluidos de la participación social.

El neoliberalismo se basa en los desarrollos contradictorios del capitalismo moderno. Apela a la propia responsabilidad de los hombres y defiende un mercado basado en la ventaja y superioridad y procesos dirigidos por la competencia frente a una regulación pública y colectiva. El neoliberalismo da la espalda a la democracia, mermando sus posibilidades de desarrollo. Pone en peligro las conquistas sociales y democráticas de la civilización. El discurso marginador del neoliberalismo constituye el marco para las muestras de pensamiento y comportamiento de la derecha radical, en las que los beneficiarios de la ALG-II no sólo se les presenta como parásitos, sino que también se les trata como tales.

Las causas reales de la crisis son la dinámica de la acumulación de capital y una política errónea, partidista y descuidada favorecedora de los intereses de los acumuladores de capital. El flujo de riqueza de abajo hacia arriba se produce por el aumento de los beneficios, la reducción de impuestos y el recorte de los servicios públicos y las prestaciones sociales así como por un incremento en la presión sobre los salarios bajos que debilitan la demanda social y destruyen puestos de trabajo. Al mismo tiempo aumenta la crisis financiera del presupuesto público y de las arcas públicas, lo que a su vez sirve de motivo para la reducción de más gastos.

Los miembros del nuevo partido de izquierdas traen consigo diferentes tradiciones de la izquierda. El nuevo partido restañará la escisión histórica del movimiento de los trabajadores y unirá las dos corrientes, la socialdemócrata y la comunista. Junto a ellos otros socialistas, verdes de izquierda, cristianos de izquierda, miembros y activistas de diversos movimientos sociales y sindicatos constituirán el nuevo partido. A estos colectivos pertenecen también personas que se identifican como socialistas.

Todos ellos tienen claro que el nuevo proyecto de una remodelación socialista no puede inspirarse en el fracasado modelo de la Unión Soviética y de la RDA. Pero tampoco podemos simplemente seguir las experiencias y los éxitos de los modelos social democráticos del Estado de Bienestar y del Estado Social. Debemos crearlo sobre bases nuevas vinculadas a una perspectiva anticapitalista.

Una de las principales tareas del nuevo partido de izquierdas tiene que ser el reestablecimiento y la reconstrucción de la solidaridad bajo las condiciones del siglo XXI. El nuevo partido de izquierdas tiene que trabajar para que los valores y metas solidarias adquieran de nuevo sus significados. Tiene la tarea de cambiar de manera progresiva la

relación de fuerzas de esta sociedad. Esto significa, pensando en categorías de clases políticas, posicionarse contra el capital y sus ideologías neoliberales y como partido estar con los empleados dependientes, desempleados, los precarios, pequeños autónomos y sus familias. Esto significa también retomar la lucha contra el neoliberalismo en su intento de dominar el pensamiento y los sentimientos humanos, así como la lucha por la hegemonía ideológica y cultural. Nosotros nos oponemos con una visión humanista solidaria a la visión humanista neoliberal de una humanidad competitiva.

Sin un discurso ofensivo dirigido contra la ideología y política del neoliberalismo y sin una movilización de amplias fuerzas sociales oponentes no saldrá la izquierda de la posición defensiva. La nueva izquierda debe recoger las tradiciones avanzadas de la socialdemocracia, pero tiene que superarlas. Así mismo tiene que romper con el sectarismo y sus máximas vanguardistas, que se pierden en lo inconcreto y aplazan las mejoras sociales a un limbo histórico. La nueva izquierda tiene que empezar aquí y ahora, y, al mismo tiempo adelantarse; y estar preparada para poner en duda los presupuestos y comportamientos que históricamente haya podido tener.

**Pluralidad en la izquierda.** El nuevo partido de izquierda tiene que ser pluralista. El fundamento del partido tiene que basarse en la igualdad de WASG y el partido de izquierdas PDS y una amplia paridad entre este y oeste. El nuevo partido tiene que defender la igualdad entre sexos, tiene que regularla y practicarla en su seno y reglamentar claros derechos de actuación de las mujeres dentro del partido.

La nueva izquierda tiene que defender un diálogo efectivo y constructivo con los sindicatos, los nuevos y los viejos movimientos sociales, la oposición extraparlamentaria, la cultura de izquierdas y la ciencia crítica. Para ello son imprescindibles las estructuras organizadas democráticas vinculadas al partido para las actividades independientes de jóvenes de izquierdas y mujeres. Una nueva izquierda tiene que proporcionar dentro del partido una formación continua, cualificada y dirigida a la acción.

**Anticapitalismo y alternativas de reforma.** Una nueva izquierda quiere establecer el derecho de todas las personas a una vida libre y autodefinida y garantizar su participación en el bien social. En el punto central está el empleo tanto para los hombres como de forma crecientemente para las mujeres, como condición y cimiento base para otras cuestiones. Precisamente porque el trabajo asalariado así como el trabajo autónomo están siendo marcados por la explotación y la alienación así como por comportamientos patriarcales, es muy importante la existencia de servicios sociales y de espacios de autonomía individual en el trabajo.

Una política económica alternativa tiene que reforzar la demanda nacional y proporcionar un aumento cualitativo del desarrollo desde una perspectiva social y ecológica. La izquierda socialista promueve por tanto un gran programa público de futuro e inversión en infraestructuras de educación, sociales, ecológicas y de transportes. El empleo público financiado públicamente en estas áreas tiene que aumentarse masivamente. Nos oponemos a la privatización de bienes públicos en manos del estado y en

el sector sin ánimo de lucro. Queremos superar la crisis pública financiera mediante recaudaciones más altas en las rentas altas y una política de impuestos justa.

Proponemos un sueldo mínimo estatal, que sea una cantidad que asegure las necesidades básicas. Los horarios de trabajo tienen que ser reducidos según las necesidades de las personas con una completa equiparación de sueldos. Trabajo para todos pero menos trabajo para los individuos, esto es lo que queremos como nuevo empleo de jornada completa.

Libertad, capacidad de decisión y participación democrática requieren seguridad en la sociedad. Todos los miembros de la sociedad tienen que tener a su disposición vivienda, alimentos, educación, servicios y cuidados sanitarios, acceso a información y comunicación, ofertas culturales y movilidad. Para aquellos a los que los ingresos no les alcancen para ello debido al desempleo, o incapacidad o por la edad, tienen que recibir un seguro social ajustado a las necesidades. Rechazamos reclamar un sueldo mínimo para todos sin condiciones por desorientador. Queremos asegurar y estructurar correctamente la financiación del estado social, en el que se recojan a todos los grupos de la población y todos los ingresos en un seguro de los ciudadanos financiado de manera solidaria y paritaria.

Escuelas y universidades se organizarán pública y democráticamente, y serán gratuitas. Un sistema escolar y preescolar unitario son imprescindibles para todos. La financiación estatal <sup>5/</sup> de los cursos de formación profesional es imprescindible para posibilitar una oferta amplia de plazas de cursos de formación que cubra todos los sectores. La participación en las ofertas de formación continua y la posibilidad de una cualificación de por vida relacionada con la profesión tiene que hacerse posible para todos tanto financiera como temporalmente.

Queremos superar la dominación social de hombres sobre mujeres, así como toda discriminación de personas en la economía, sociedad o política. El nuevo partido de izquierdas tiene que luchar contra el racismo y el antisemitismo. Se promoverán a través de reglas sociales y estatales y servicios sociales las mismas oportunidades para hombres y mujeres, así como la compatibilidad de la vida familiar y la laboral.

**Marx y Keynes no están enfrentados.** Queremos construir controles democráticos y cauces de participación en la economía, en los medios de comunicación de masas, en la educación y ciencias así en otros sectores de la sociedad. Los derechos y libertades democráticos tienen que ser garantizados ampliamente y se tienen que expandir formas de democracia directa. Como en muchos otros países se tiene que poder practicar el derecho a la huelga política y a la huelga general.

Vamos a reducir drásticamente en los próximos años el uso de materias primas y energía, así como la producción de contaminantes. La economía del futuro se tiene que basar en la utilización de la energía solar y otras energías y materias primas renovables. El orden de la economía mundial, especialmente del mercado financiero tiene que ser reformado desde las raíces. La Unión Europea tiene que ser una fuer-

<sup>5/</sup> Nota de la traductora: La financiación estatal federal consiste en que los Estados federados (*Bundesland*) aportan al sistema de formación sus cuotas según su riqueza.

za democrática, social y civil. Un alto nivel de empleo y los derechos sociales tienen que tener preferencia frente a liberalización capitalista.

Queremos superar el capitalismo, la dominación de la producción capitalista y la imposición de sus intereses en el desarrollo social. El anticapitalismo y el socialismo democrático actuales unen los conocimientos de las teorías de Marx y de Keynes, en vez de enfrentarlos.

Consideramos imprescindible la constitución de una corriente socialista de izquierdas, que sea al mismo tiempo realista, crítica, radical y clasista, es decir que parta de los intereses de la mayoría asalariada de la población. Ninguna otra corriente actual de la nueva izquierda consigue satisfacer esta necesidad.

A diferencia de las corrientes de izquierdas utópicas nosotros afirmamos que no basta con querer los cambios y pregonar alto los deseos. Tenemos desde hoy que centrarnos en las estructuras sociales, políticas y públicas más avanzadas y desarrollarlas y cambiarlas según las necesidades de las personas.

También nos desmarcamos de los planteamientos de esa nueva izquierda que limita su intervención a los medios económicos existentes con lo que sólo modera los problemas. La política de izquierdas tiene que abandonar los lugares donde sus posiciones no pueden ser exigidas. Nuestra tarea es trabajar en el esclarecimiento y la puesta en evidencia de las relaciones sociales existentes, para que la humanidad consciente y emancipada pueda aspirar una sociedad solidaria. Sólo un cambio del estado de las condiciones y del pensamiento hará posible la superación de la distancia que ostenta la hegemonía neoliberal.

**Gobierno compartido. Decidir en cada caso.** El logro de reformas y la lucha por una sociedad socialista no se oponen. Las regulaciones económicas y sociales, las estructuras colectivas sociales del Estado así como las convulsiones de la democracia burguesa pueden ser el punto de partida para cambios continuos de esta sociedad.

La política de izquierdas tiene que apoyarse en las presiones de los movimientos sociales y las movilizaciones extraparlamentarios, para no supeditarse al poder estructural de los intereses del capital. Los participantes en el gobierno o en la oposición pueden tener razón en casos concretos; no la tienen siempre y de forma global. Nuestra actitud ante un asunto hay que decidirla en cada caso sobre la base de una discusión con las personas interesadas y afectadas.

Tenemos que demostrar que las condiciones de vida de los de abajo mejorará constantemente mediante la aplicación de nuestra política y que los comportamientos alternativos supondrán un gran paso adelante en la participación de las personas en el cambio político.

Invitamos a todos los miembros de WASG y del partido de izquierdas PDS así como a los activistas de los movimientos sociales y los sindicatos a apoyar a la izquierda socialista.

Traducción: Roser Garí

## **Oaxaca a la hora de la APPO**

Sergio Rodríguez Lascano

*“En lo que llevamos del recorrido en el norte del país, hemos aprendido que Oaxaca es mucho más grande que lo que señala el mapa de nuestro país. No sólo porque hemos encontrado a personas de Oaxaca, también y sobre todo, porque son grandes las lecciones de firmeza, decisión y organización que han dado a todo el México de abajo en estas duras jornadas que enfrentan”.*

(Subcomandante Insurgente Marcos)

Lo que está sucediendo en Oaxaca ya tiene un significado mayor que lo que sucedió con el movimiento postelectoral; la explicación es clara, se trata de un movimiento real de la sociedad de abajo, un movimiento que tiene raíces profundas, éste sí es un movimiento fundacional.

Desde luego, como casi siempre sucede con estallidos como éste, es indispensable evitar una tentación triple: hacer generalizaciones abusivas y pensar que ahí se está diseñando ya el ensayo general de la próxima revolución mexicana y entonces que de lo que se trata es de hacer muchas APPOs o, por otro lado, equivocar el análisis y pensar que la APPO es el cúmulo de grupos políticos y sociales que desde hace muchos años actúan en ese estado o, finalmente, perder de vista una serie de características fundamentales que tienen que ver con la especificada oaxaqueña. Con estas premisas intentaremos buscar una explicación de cómo se está desarrollando dicho movimiento.

### **I. Lo que se acumuló y explica el estallido**

La crisis política del priísmo estatal sumada a la crisis de mando que se vive desde la federación son fuentes indispensables para entender el estallido. Desde luego, esto no significa caer en los análisis periodísticos que todo lo buscan explicar en función de las peleas entre la clase política (Diódoro contra Murat, éste contra Ulises Ruíz, la famosa cena donde ambos se amenazaron, etc.). Cuando nosotros hablamos de crisis del PRI, de mando o de la clase política en su conjunto, estamos hablando de un proceso triple: una pérdida de capacidad del Estado frente a los diversos poderes del dinero, una fractura fundamental en la relación mando-obediencia y, finalmente, una incapacidad completa de la clase política y sus mediaciones frente a la sociedad. Si hubo cena o no es total y absolutamente secundario.

Lo que se inició como un problema gremial fue creciendo y ensanchándose -frente a los ojos atónitos, no sólo de Los Pinos y la secretaria de gobernación o el gobierno estatal sino también de los impulsores originales del movimiento- hasta llegar a convertirse en una insurrección popular con dinámica propia que, incluso, en varias ocasiones, ha rebasado a los que dicen que son sus líderes: el ejemplo

más evidente, pero no único, fue con Enrique Rueda, secretario General de la sección XXII del SNTE.

Atrás está un proceso acumulado de agravios, violencia, desprecio, explotación y despojo. La vieja estructura caciquil ya no es funcional a la forma que ha adquirido el neoliberalismo en nuestro país, sin embargo, arriba, no se cuenta con una estructura de recambio que la sustituya con posibilidades de credibilidad. Los intentos por crear corrientes político-sociales dentro del movimiento que sustituyan a la vieja CNC o a las viejas organizaciones caciquiles han acabado en mascaradas sangrientas, como es el caso de la Unión General de Organizaciones Campesinas y Populares (UGOCP), auténtica organización paramilitar que, en la región de Tuxtpec y del Papaloapán, hace recordar con añoranza al viejo PRI.

Sin una estructura de control eficiente, se ha venido dando un proceso arrasador que combina todos los mecanismos de la ofensiva neoliberal que tanto alaban algunos “científicos” sociales para los cuales lo fundamental es el progreso; no cabe duda que sigue siendo necesario recordar lo que decía, no sin cierto humor, el gran historiador inglés E. P. Thompson: “A pesar de a cuántos asesino el emperador/ el científico historiador/ (aún tomando nota de la contradicción)/ afirmará que crecieron las fuerzas productivas”.

Los mecanismos de destrucción los podríamos identificarlos de la manera siguiente:

- a) El sueño de convertir a la ciudad de Oaxaca en una ciudad moderna, receptora del turismo nacional e internacional, orgullosa de su pasado indígena pero absolutamente despectiva de su presente indígena. Una ciudad con un núcleo de pequeños comerciantes y grandes capitales hoteleros, profundamente racistas, que estaban convirtiendo a la vieja Antequera en un híbrido moderno que a toda costa buscaba ocultar la miseria que habita en su seno.
- b) La conversión de la costa de Oaxaca en una zona turística donde se ha despojado a los ejidatarios y a las comunidades para levantar emporios turísticos vinculados de manera subordinada al capital financiero internacional. En esa parte de Oaxaca se vive un proceso triple: acumulación originaria de capital, acumulación de capital y reproducción ampliada del capital, quedando claro que en la época actual no se trata de tres fases separadas en el tiempo sino de un proceso único, llevado a cabo con una violencia que hace palidecer el proceso de lo que fue la acumulación originaria de la que habla Carlos Marx en el capítulo XXIV de *El Capital*.
- c) La conversión del istmo en la nueva zona estratégica de México, la zona ideal para ofrecer al capital financiero internacional un regalo mexicano a la globalización imperial. Todo se junta en esta zona: petróleo, gas, termoeléctricas, energía eólica, zonas maquiladoras cercanas, alta producción agrícola (en especial de frutas), y, desde luego, el proyecto acariciado por todos (desde el PAN hasta el PRD, de Calderón hasta López Obrador) la creación de un sistema de comunicación, tanto de carretera como de vías férreas (tren de alta velocidad) que unan el atlántico con el pacífico; en un lugar muy próximo a las costas de Texas

y Florida y más cercano que Panamá de las costas de California. Este proyecto es acariciado por el capital norteamericano, japonés y europeo, todos quieren ser el padre de la criatura y ha sido visto como el negocio del sexenio. Desde luego un proyecto de esta naturaleza significaría el arrasamiento de varias comunidades indígenas: los chinantecos, los zapotecos del istmo, etc.).

- d) La agresión violenta en contra de las comunidades indígenas del norte de Oaxaca por medio de una política de genocidio en contra de los triquis, los mixtecos de la parte alta. La idea es apoderarse de los bosques y ríos de toda esa región. Para lo cual se ha utilizado al ejército como el instrumento fundamental de arrasamiento.
- e) La creciente utilización de indígenas mixtecos en las maquilas del valle de Tehuacán, en especial mujeres, lo que ha permitido una incorporación compulsiva y violenta a los mecanismos de explotación capitalista, con condiciones de trabajo que están más próximas a las que se vivían en Río Blanco y Cananea de lo que nos imaginamos.
- f) La participación fundamental de los oaxaqueños en la migración hacia al norte, no solamente hacia los Estados Unidos sino también hacia los estados del norte del país, en especial Baja California, pero no únicamente también Sinaloa, Sonora y Chihuahua. En especial entre los zapotecos, triquis y los mixtecos la cantidad de migrantes es impresionante.
- g) El ejército federal, al igual que en Chiapas, es utilizado como un ejército de ocupación, garante del arrasamiento.

Desde luego, cada uno de estos procesos ha contado con su antagonista. Por todos lados en Oaxaca se han vivido proceso de reorganización, de lucha y de movilización que o han detenido la mano despótica del capital o por lo menos ha logrado alentar el proceso. Aquí ha jugado un papel de parteaguas lo que fueron los acuerdos de San Andrés.

Otro antecedente importante sería la historia de la sección XXII del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) pero eso sería muy largo y quizá un poco distractivo. Sin embargo, para este texto, solamente señalaremos algunos elementos:

1. La XXII, más allá de muchos vicios, errores y horrores cuenta con una virtud muy importante: el rompimiento con la estructura charril del SNTE, de la asesina Elba Esther Gordillo, permitió que la sección fuera un espacio de lucha y movilización y de apoyo a movimientos sociales, desde luego muchas veces esto se llevó a cabo con métodos burocráticos, pero eso no invalida lo anterior.
2. En la Sección XXII no se permite la reelección. Este hecho ha impedido que una persona o un grupo se enquiste en el control del sindicato más grande y más poderoso (con mucho) del estado.
3. El regionalismo oaxaqueño también ha jugado favorablemente para que no se enquiste un líder o un grupo. La dirección muchas veces no se ha nombrado por corriente o grupo sino por región (inclusos este criterio tiene su fuerza entre las diversas corrientes políticas que se mueven al interior de la sección -se

es parte de una corriente pero antes se es de la costa o de la alta mixteca o de la zona zapoteca del istmo, etc.-).

4. En la sección se vive un equilibrio entre las diversas corrientes y de repente las más pequeñas cobran una importancia inusitada ya que son requeridas por las más grandes no para ganar una votación sino para legitimar una votación.
5. Los viejos cuadros políticos de las diversas corrientes reaparecieron públicamente para pasar a ser considerados como los viejos sabios del movimiento, lo peculiar es que varios de ellos habían sido rivales a muerte hace tres décadas.

## **II. La crisis de insubordinación**

La forma en que se ha venido desarrollando el movimiento representa, antes que nada y sobre todas las cosas, la voluntad y la decisión de la sociedad pobre del estado por tomar el control de su destino. Esa voluntad o decisión está basada en la autoconfianza en lo que se hace, la legitimidad de lo que se hace y la justeza de lo que se hace. Cuando eso sucede (no importa quién dirige, o, sí importa, pero no es lo central) se da un fenómeno maravilloso, que sucede muy de cuando en cuando, la gente deja de tener miedo o controla su miedo y se lanza a las calles, éstas se convierten no sólo en el escenario de operaciones sino en algo más trascendental en escuelas de vida, de creación de nuevas relaciones sociales-humanas, en las nuevas ágoras de una sociedad extremadamente politizada. Cuando la gente le pierde el miedo al poder, éste se desnuda frente a sus ojos y entonces la imagen que predomina es la del ridículo, entonces se inicia la insubordinación, la insumisión, la rebeldía.

Lo que pocos saben es que no es en el local de la sección XXII donde se está desarrollando el movimiento, ni en los ridículos bombazos llevados a cabo en la Ciudad de México sino en las barricadas, en las calles, en las comunidades. Ahí se han derrotado los planes del gobierno estatal, ahí se han frustrado los planes del gobierno federal de comprar o secuestrar la dirección del movimiento. Ahí se han derrotado a los medios de comunicación. Ahí se recibe a la gente que viene de la todos los estados. Ahí se está procesando algo totalmente nuevo, diferente, esto sí fundacional.

Por ejemplo, una parte de los que se encuentran en las barricadas no están adheridos formalmente a la APPO, incluso de una manera muy abierta se enorgullecen de su independencia y la explican de una manera meridianamente clara.

Se trata en la mayor parte de las ocasiones de gente joven, muy pobres y muy chamacos, casi niños, escapados de las páginas de los miserables de Víctor Hugo, auténticos Gavroche, que recorren las barricadas de día, pero sobre todo en las noches.

Revelan algo muy profundo, en el sótano se hermanan con los que hicimos los cinturones de paz en Chiapas, con los que en la huelga del CGH se encargaban de las brigadas y la cocina, con los que en Atenco cuidaban la plaza en el 2001, con los que viven en el subsuelo de la política tradicional, los jodidos, los que no cuentan en las elecciones -porque la mayoría de las veces no van a votar-, los que no actúan en función de un grupo político, los que no saben muy bien lo que quieren pero han identificado a la perfección lo que no quieren, los que nunca serán entre-

vistados por Televisa o TV Azteca, los que no son analizados a la perfección por los voceros del CISEN disfrazados de periodistas (Raimundo Riva Palacios y Jorge Fernández Menéndez), los invisibles, los inanonimables, los que han convertido a la resistencia en algo líquido imposible de aprehender. En síntesis Nadie.

Entonces se puede negociar con el secretario general de la sección XXII, se puede amenazar y querer comprar a un líder, se puede entretenerse con una comisión de mediación, se puede decir que la APPO se va a convertir en un partido político local, se puede encerrarse en una asamblea para sacar una serie de resoluciones que implican, únicamente, a los que estuvieron ahí presentes -en el mejor de los casos-, pero, cómo se negocia con lo invisible, cómo se amenaza a los que viven todo el tiempo amenazados, cómo se pacta con los no nombrados si son inexistentes.

Cuando se reta el dominio y se cuestiona el mando se sientan las bases de la insubordinación. La relación tradicional de mando-obediencia cede, se fractura y de esa manera se levanta una capacidad mayúscula para vetar todo lo que venga de arriba. Esa capacidad de veto está determinada no por lo que se resuelva en una asamblea sino por lo que se va construyendo día a día en las barricadas.

De esta manera las parcelas de poder del gobierno se van perdiendo y del otro lado comienza a surgir la idea de que es posible vivir sin que un grupo de élite mande. Desde luego es un proceso inicial pero ya importante.

Poco a poco se comienza a construir otra lógica, otra gramática, otro relato. Ahí los verbos son fundamentales: luchar, resistir, combatir, frenar, vetar, construir, soñar, hacer, pensar, amar, bromear, cantar, correr, volver, lanzar, ayudar, etc.

### **III. La crisis de mando**

Desde luego existe el otro elemento que hemos venido insistiendo desde hace ya algún tiempo: una crisis de mando. Esta crisis se ha evidenciado en el caso de Oaxaca, no tan sólo en la incapacidad para ofrecer una salida al inicio del conflicto o en la parálisis de las instituciones después del 2 de julio o en la impresionante debilidad del gobierno federal y del estatal, y así podríamos agregar varios elementos a la lista, sino en algo aún más esencial: la incapacidad para entender lo que ahí está pasando, el carácter de futuro anterior que tiene ese movimiento, es decir el aspecto anunciador del mismo, no tanto en lo que tiene que ver con su forma organizativa sino en su capacidad para crear mecanismos de autoorganización (eso es lo que le da su carácter constituyente) y en que demuestra una continuidad con los otros movimientos que se dieron en años anteriores: el del CGH de la UNAM, el de la lucha del pueblo de San Salvador Atenco en contra de la construcción del aeropuerto, los que se están dando en todos los estados del país y que se han expresado en la Otra Campaña.

El conjunto de la clase política parece no darse cuenta de que una vez más ha estallado un movimiento social-político en sus narices sin que tuvieran algo que ver. Por eso su reacción instintiva fue unificarse en su contra. Dos acciones evidenciaron lo que realmente piensan del desarrollo de ese gran movimiento: la petición unánime de todos los diputados locales (incluyendo a los del PRD) pidiendo la intervención de la

Policía Federal Preventiva y la declaración unánime de los gobernadores de los 31 estados y el Distrito Federal en apoyo a Ulises Ruíz y en condena de un movimiento que se atrevía a promover la caída de uno de sus pares. Hasta la fecha ni en la filas del PRD ni en las de López Obrador se ha hecho mención a esos dos datos.

Toda la clase política ha estado en contra de ese movimiento por la sencilla razón de que reivindica para el pueblo (los pueblos) el sagrado derecho de la soberanía para decidir quién los gobierna y no está por demás recordarlo, cuando esa soberanía se rescata y comienza a ejercerse por quien es su sujeto, entonces la clase política deja de ser necesaria.

La lucha de los pueblos de Oaxaca ha permitido evidenciar la profunda crisis que se vive en el conjunto de las instituciones del país. Eso genera inmediatamente dos tipos de respuestas: por un lado los que se angustian frente a la inestabilidad perdida y a pesar de que supuestamente mandaron al diablo a las instituciones realmente lo único que les preocupa es como canalizar la lucha hacia una perspectiva institucional y por eso promueven la desaparición de poderes para que un senador de su partido sea gobernador *fast track*. Por otro los que nos solidarizamos con lo que ha sido la demanda central del movimiento oaxaqueño: la caída de gobernador Ulises Ruíz y nos movemos en función de eso que une a todos los que hoy luchan en ese estado y en, segundo nivel, vivimos con gran alegría las revueltas, las insumisiones, las luchas callejeras y en lugar de suspirar por las instituciones de este estado neoliberal en crisis, observamos con atención cómo los hermanos de los pueblos de Oaxaca, y nadie más que ellos, van a ir construyendo un camino para no permitir que se mantenga una forma de gobierno autoritaria (la democracia representativa) que niega la democracia directa y comunitaria que es lo que, en la raíz, explica estas jornadas de lucha.

Mientras, arriba el show está listo: ¿tomará o no posesión Calderón? Los intelectuales “progresistas” velan sus “armas” teóricas en esto que según se nos dice ahora si será “la madre de todas las batallas”, tan permanentemente aplazada, tan permanentemente suspendida. La confrontación se define en un evento, en un acontecimiento, en lo efímero de un día. El 2 de julio, pase lo que pase en el evento, Calderón va a ser presidente; va a mandar el presupuesto para el 2007 y los diputados y senadores y gobernadores del PRD lo van a discutir y, en una de esas, como lo hicieron durante casi todos los años con Vicente Fox, hasta lo aprueban.

Piensan que por fin sus conflictos volvieron a estar en el centro de la escena política nacional. La realidad es que Oaxaca ha sido un revelador de la crisis de una forma de hacer la política, la de arriba, la del poder del dinero, la de los que hacen como que se pelean pero comparten la administración de las sobras del viejo Estado mexicano.

#### **IV. Las características del movimiento**

Todo movimiento real de la sociedad tiene como característica esencial su capacidad para construir mecanismos de autoorganización social. Sin esto, una movilización depende de un líder, de un caudillo o de un jefe. Por eso siempre que un movimiento está surgiendo se enfrenta a la problemática de encontrar los mejores caminos que le

permitan generar las señas comunes de identidad organizativa -entendiendo aquí organización como la expresión más alta de la política y no simplemente un membrete- que le permita darle coherencia a su antagonismo en la confrontación con el poder.

Lo que se inició siendo una lucha magisterial por una rezonificación se transformó en la lucha de los pueblos de Oaxaca por ser los sujetos de su propia historia.

Esto ha culminado con dos procesos que no son contradictorios y sí complementarios: las reuniones de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca y lo que sucede en las calles, comunidades, palacios municipales tomados, carreteras bloqueadas de todo el estado. En ese sentido la lucha de los pueblos de Oaxaca se ha generalizado a tal nivel que hoy es más grande que la propia APPO.

Por eso muchas veces se han decidido cosas que no siempre se han podido implementar. En las barricadas, las calles, los barrios y las comunidades se encuentra el corazón de la lucha de los pueblos de Oaxaca, desde luego la APPO es la forma más alta que se ha encontrado para representar ese proceso pero es tan vasto que todavía no lo abarca del todo. Sin embargo esto no significa ninguna dificultad para enfrentar al enemigo o para llevar a cabo una movilización de todos.

La pelea por ver quién está en la dirección de la APPO puede ser muy fuerte, pero el significado de esto es muy relativo si observamos cuál ha sido la evolución de la lucha de los pueblos de Oaxaca. Si en el Congreso reaparecieron los viejos grupos oaxaqueños y los viejos líderes, eso tampoco tiene mucha importancia si entendemos que la dinámica de la lucha no se está procesando en las reuniones cerradas sino en las nuevas ágoras de la lucha: las calles.

La autoorganización del movimiento le ha permitido construir una capacidad de veto, no tan sólo a las acciones del gobierno sino también a la de sus líderes cuando no están de acuerdo. No importa lo que se decida si no está en concordancia con lo que la gente quiere. Esa capacidad de veto representa la esencia de ese proceso de autoorganización social.

Es verdad que no se ha construido una visión propia que transforme y trastoque de manera duradera la relación mando-obediencia consustancial a la dominación capitalista, e incluso hay varios que siguen coqueteando con una forma en crisis de la democracia: la representativa. En última instancia ese proceso no podrá ser sustituido por debates y/o reflexiones sino que serán productos de la lucha misma y de la experiencia que de ella se saque. El asunto del salto entre la capacidad de veto y la conformación de una propuesta viable y consensuada (no como producto de análisis sectarios de tal o cual grupo, basados siempre en experiencias que no tienen nada que ver con la realidad nacional o oaxaqueña) de constitución de una alternativa de gobierno propia y al margen de la clase política es algo que solamente le compete decidir a los pueblos de Oaxaca.

Finalmente unas palabras sobre aquellos que siempre van a la cola de los movimientos pensando que su obligación no es aprender del proceso real sino simplemente copiar, calcar, las formas organizativas. La conformación de la APPO no fue producto de una idea brillante de una vanguardia, sino fue el resultado de años de

conformación de un bloque social que encontró el momento justo para salir a la luz pública. Pensar que todo se resuelve constituyendo ahora asambleas populares por todo el país no es más que una demostración o de una gran ingenuidad o de un pensamiento burocrático que todo lo resuelve con fórmulas organizativas. Cuando algo se eleva a modelo organizativo normalmente se empobrece lo que se busca imitar y se fracasa en lo que se busca construir.

La riqueza de lo que está sucediendo en Oaxaca no se encuentra en una fórmula organizativa sino en algo un poco más profundo: entender lo que está pasando en el movimiento real de los pueblos de esa parte de nuestro país. Parafraseando a Carlos Marx diríamos: vale más un paso de avance en el movimiento real de la sociedad que cien programas revolucionarios o cien fórmulas organizativas. Vale más estudiar el proceso de conformación de lo que será la(s) comuna(s) de Oaxaca que imitar la forma que ahí se encontró para organizar el descontento.

Ciudad de México, a 25/11/2006

### *Posdata:*

El 25 de noviembre, a cinco días del cambio de gobierno, las fuerzas federales implementaron un operativo que culminó con la detención de los principales activistas callejeros, posteriormente ya bajo el gobierno de Felipe Calderón se arrestó a Flavio Sosa uno de los líderes más visibles de la APPO. La acción conjunta entre la Policía Federal Preventiva, la policía estatal, grupos paramilitares y la Agencia Federal de Investigaciones permite hablar de un saldo hasta hoy de 15 ejecuciones, 200 detenidos, 150 lesionados, más de una treintena de ‘desaparecidos’ y están por ejecutarse, otras 200 órdenes de aprehensión, según los diversos organismos de derechos humanos.

Con esta acción Felipe Calderón pretende trazar el escenario de lo que será su sexenio en lo que tiene que ver con los movimientos sociales. Algunos se han adelantado y han señalado que nos espera un sexenio de represión y muerte.

Sin embargo sería un error adelantar vísperas. La acción es realizada en medio de la debilidad del Estado. Significa una apuesta muy alta que si sale mal, igualmente marcará el conjunto del sexenio.

Parecería que la idea que está atrás es buscar un interlocutor “creíble” que desmovilice al pueblo de Oaxaca. Y ahí reside precisamente la debilidad de la apuesta. No dudamos que alguno de los dirigentes se preste a esa maniobra, pero la viabilidad de la misma entre la gente que creó, generó, desarrolló, y se regocijó con ese movimiento es bastante complicada.

Como todo movimiento estamos en un momento de repliegue, pero en lo fundamental ese movimiento sigue teniendo las reservas y el acumulado suficientes para frustrar los planes de un hombre que se la pasa sudando frente a las cámaras de televisión.

---

**Sergio Rodríguez Lascano** es director de la revista zapatista *Rebeldía*.

---

## **Después de las elecciones: hay que pisar el acelerador**

Josep Maria Antentas

Las elecciones presidenciales del pasado 3 de diciembre llegaron en un contexto marcado por unos dos últimos años de relativa estabilidad para el proceso bolivariano, después de la derrota de la oposición en el referéndum revocatorio del 15 de agosto de 2004. El fallido proceso revocatorio, sumado a los fracasos del golpe de Estado del 11 de abril de 2002 y del paro-sabotaje petrolero iniciado el 2 de diciembre de 2002 sumieron a las fuerza opositoras en la desmoralización y el desconcierto.

La relativa parálisis de la oposición permitió que en los últimos dos años florecieran los debates internos dentro del campo chavista acerca del rumbo que el “proceso” (este es el término más utilizado por la izquierda en Venezuela para referirse a la dinámica en curso) debe tomar. Con la oposición debilitada, los debates dentro de los sectores bolivarianos se hicieron más evidentes, y la posibilidad de expresar críticas y plantear nuevas exigencias por parte de los sectores populares se volvieron más fáciles.

Chaves y el bloque del cambio se presentaron a la convocatoria electoral con el objetivo declarado de conseguir diez millones de votos, pero esto era más una consigna que pretendía movilizar a sus votantes que no un objetivo real, y con la petición de obtener un gran respaldo popular para poder “profundizar” el proceso. Sabiendo que su victoria no estaba en peligro, Chávez necesitaba una reelección con un resultado claro que pudiera desincentivar eventuales maniobras desestabilizadoras por parte de la oposición y situarlo en una posición de fuerza para afrontar su segundo mandato presidencial y emprender las reformas necesarias. El diseño de la campaña presidencial a cargo del Comando Miranda, sin embargo, estuvo caracterizado por un fuerte control vertical y una dinámica “aparatera”.

### **“Por nuestras luchas”**

Los sectores más a la izquierda del proceso, como la Corriente Clasista Unitaria Revolucionaria y Autónoma (C-CURA) de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT), el Partido Revolución y Socialismo, o el Proyecto Nuestra América (PNA)-Movimiento 13 de abril, así como movimientos como el Frente Campesino Ezequiel Zamora o la Asociación Nacional de Medios Comunitarios Libres Alternativos (ANMCLA), impulsaron la iniciativa “Por nuestras luchas”, que pretendía movilizar a los sectores más combativos a favor de la reelección de Chávez pero con una agenda programática propia de profundización. Fue una campaña relativamente débil, que no desplegó todo el potencial existente, pero tuvo algún momento de visibilidad importante, como la jornada de movilización del 20 de noviembre. Los movimientos sociales siguen siendo todavía débiles y fragmentados, pero los avances registrados en la autoorganización popular debería permitir en el futuro una mayor capacidad de movilización “desde abajo”.

Esta iniciativa conecta con el sentimiento creciente, pero todavía de sectores minoritarios, de que deben exigirse políticas concretas y medidas drásticas que permitan dar una respuesta efectiva a los grandes problemas del grueso de la población y acelerar las transformaciones sociales. No hay duda alguna que las políticas del gobierno de Chávez, basadas en la distribución de la renta petrolera a través de políticas sociales y en favorecer procesos de industrialización y desarrollo económico, han traído cambios positivos para los sectores populares y más pobres de la población. Pero al mismo tiempo es evidente que las medidas tomadas no son suficientes y que existe un gran sesgo entre la retórica radical del “socialismo del siglo XXI” y la práctica gubernamental concreta, que todavía no ha tomado medidas drásticas frente a las élites económicas. En este contexto, la burocracia y la corrupción aparecen como el telón de Aquiles del proceso bolivariano y como factores clave que impiden un efectivo avance en una dirección de radicalización de las transformaciones sociales /1.

Reelegir a Chávez para profundizar el proceso y darle un contenido real a la retórica del socialismo del siglo XXI eran, pues, los objetivos de los sectores más a la izquierda frente a las elecciones.

## **Los resultados del 3D**

Los resultados electorales no dejan lugar a dudas sobre el apoyo mayoritario que Chávez tiene entre la sociedad venezolana. A pesar de los intentos de los medios de comunicación más reaccionarios de infundir sospechas sobre el proceso electoral, éste se desarrolló sin ningún tipo de incidencia y anomalía, tal y como lo corrobora el informe realizado por los 400 observadores internacionales invitados por el Consejo Nacional Electoral /2.

Las elecciones de 2006 presentaban un universo electoral de unos 16 millones de votantes registrados, frente a los 11 millones existentes en el año 2000. Este aumento se debe a los esfuerzos realizados para conseguir el registro como votantes de amplios sectores de la población que hasta entonces permanecían al margen de las elecciones. La abstención, un 25'12% (unas 3.9 millones de personas), fue la más baja desde las presidenciales de 1988, siendo sin embargo todavía significativa. En 1998 ésta fue del 36,65%, en el 2000 del 43,69%, y en el referéndum revocatorio de 2004 del 30,08%. Tradicionalmente, las elecciones presidenciales en Venezuela han tenido una tasa de participación mucho más alta que cualquier otro tipo de elección, legislativas, y municipales y de gobernadores.

Chávez obtuvo 7.274.331 de votos (un 62,87%), frente a los 4.266.974 de Rosales (36,88%). Ganó en todos los Estados del país, incluido Zulia, donde Rosales es el gobernador. Los votos cosechados por Chávez el 3D son, tanto en términos porcentuales como absolutos, los más altos de cualquier presidente electo en el país desde el

---

1/ Ver las entrevistas a Stalin Pérez “La lucha contra la burocracia y la corrupción, y por los derechos de los trabajadores, será muy importante el año que viene” y a Roland Denis “No terminamos de resolver la burocracia que sigue absolutamente viva” disponibles en: [www.vientosur.info](http://www.vientosur.info).

2/ Informe de los observadores del proceso de elección presidencial de la República Bolivariana de Venezuela del 3 de diciembre de 2006 en [www.rebelión.org](http://www.rebelión.org).

fin de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez en 1958. En 1998 los votos para Chávez fueron 3.673.685 (56'2%) y en el 2000 3.757.773 (59'76%). La siguiente tabla resume la evolución de las elecciones presidenciales desde 1958 hasta la actualidad en porcentaje y cifras absolutas (aunque obviamente es engañoso comparar en cifras absolutas los resultados de periodos distintos debido a las variaciones en el universo electoral):

### Vencedor elecciones presidenciales en Venezuela (1958-2006)

(En cifras absolutas y %)

Año	Vencedor	%	Votos absolutos
1958	Rómulo Betancourt	49,18	1.284.092
1963	Raúl Leoni	32,81	957.574
1968	Rafael Caldera	29,13	1.083.712
1873	Carlos Andrés Pérez	48,74	2.130.743
1978	Luis Herrera Campins	46,64	2.487.138
1983	Jaime Lusinchi	56,72	3.773.731
1988	Carlos Andrés Pérez	52,89	3.868.843
1993	Rafael Caldera	30,46	1.710.722
1998	Hugo Chávez Frías	56,20	3.673.685
2000	Hugo Chávez Frías	59,76	3.757.773
2004	Referéndum Revocatorio	59,10	5.800.629
2006	Hugo Chávez Frías	62,87	7.274.331

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Consejo Supremo Electoral. Secretaría General. Dirección de Estadísticas Electorales. División de Geografía Electoral.

Los resultados del 2006 confirman que desde 1998 el diferencial de votos entre Chávez y sus opositores ha ido aumentando, en términos porcentuales y absolutos (en un contexto de crecimiento del universo electoral). En su primera victoria presidencial, el diferencial a favor de Chávez fue de 1.060.524 votos, en las elecciones de legitimación de 2000 de 1.469.195, en el referéndum de 2004 de 1.811.621 y en estas últimas elecciones de 2.965.308 <sup>3</sup>.

En el sistema electoral venezolano los electores no sólo deben escoger qué candidato apoyan, sino a través de qué partido lo hacen. Así, dentro del campo chavista, de nuevo el partido más votado fue el Movimiento V República (MVR), con 4.822.175 votos (41,67%), seguido a mucha distancia de los otros dos partidos significativos que componen el bloque oficialista gubernamental: PODEMOS con 756.742 votos (6,54%) y Patria Para Todos (PPT) con 594.582 votos (5'13%). El Partido Comunista de Venezuela (PCV) se consolidó como el cuarto partido del bloque oficialista con 340.499 votos (2,94%). Conviene señalar que el Partido Revolución y Socialismo (PRS), al estar todavía en un incipiente proceso de nacimiento, no pudo registrarse como organización política de cara a las elecciones, y aunque llamó a votar a Chávez en un sentido de profundización del proceso, no participó como tal en la contienda electoral.

<sup>3</sup>/ Al Qasa, O. "Jugando a las matemáticas con la oposición" en [www.aporrea.org](http://www.aporrea.org) 07/12/2006.

El análisis de los resultados electorales confirma la existencia de una correlación positiva clara entre nivel de pobreza y apoyo a Chávez. Así, en los Estados con más del 40% de pobreza la votación por Chávez fue la más elevada, llegando entorno al 70%, con la excepción de Zulia, donde Chávez obtuvo el 51.37%. En los estados con un índice de pobreza intermedio (30-40%) la votación por Chávez osciló entre el 60 y el 70%, con la excepción de Cojedes y Aragua (donde Chávez pasó del 70%). Finalmente, en los Estados con un índice de pobreza inferior al 30%, Chávez obtuvo entre el 50 y el 60% de los votos, con excepción del Estado de Vargas y Distrito Capital donde el respaldo fue mayor /4.

Estos resultados confirman que la base de apoyo al proceso bolivariano reside fundamentalmente en los sectores más pobres del país, muchos de los cuales viven en la economía informal o el desempleo. En definitiva, el sustento del proceso es el “pueblo pobre”, formado por lo que Mike Davis /5 define como el “proletariado informal” de las periferias urbanas como los “cerros” de Caracas, cuyo modo de vida es el “supervivencialismo informal”, y por los sectores rurales y campesinos pauperizados. También, los sectores más militantes ligados a la izquierda de la UNT de la clase obrera industrial de las zonas más industriales del país son un puntal del proceso, pero su importancia cuantitativa es reducida.

El resultado del candidato opositor, Rosales, es ligeramente inferior al obtenido por la oposición en el referéndum revocatorio de agosto de 2004. Sus resultados están muy alejados de los de Chávez, pero en cualquier caso muestran que la base social opositora sigue siendo significativa. La propia lógica de las elecciones presidenciales, y la bipolarización que una elección de este tipo conlleva, ha permitido a la oposición reunificarse entorno a la candidatura de Rosales, recuperar en parte el capital político-electoral del referéndum de 2004 y recomponerse, al menos temporalmente. Rosales realizó una campaña populista y demagógica para intentar atraer algunos votos populares, donde sobresalieron sus propuestas de crear una tarjeta de débito “Mi Negra” para entregar a las familias más pobres una cantidad de entre 200-400 euros proveniente de la renta petrolera, y sus promesas de mantener y “mejorar” las Misiones sociales.

A pesar de no tener ninguna posibilidad de victoria, la candidatura de Rosales ha hecho recuperar una cierta credibilidad política a las fuerzas opositoras. Éstas afrontaron las presidenciales con fuertes dilemas estratégicos, e inicialmente no estaba claro si aceptarían participar en las mismas o harían un amago de retirar su candidato, y si aceptarían los resultados o pondrían en marcha una operación de desconocimiento de los mismos y de desestabilización post-electoral, con la ayuda de los medios de comunicación. El rápido reconocimiento de la derrota electoral por parte de Rosales parece indicar que dentro de las fuerzas opositoras, o en parte de ellas, se abre paso la idea que deben prepararse por una batalla de largo recorri-

---

4/ Dávila, J. “Pobreza y Elecciones” en [www.rebelión.org](http://www.rebelión.org). El autor utiliza datos de pobreza del año 2001. Según la CEPAL la pobreza en el país se ha reducido un 11.5% en los últimos cinco años, con lo que las correlaciones realizadas podrían tener alguna ligera variación si se aplican datos actuales.

5/ Davis, M. (2006). *Planet of Slumps*. Londres, Verso.

do contra Chávez y levantar un proyecto alternativo creíble. El fuerte apoyo popular a Chávez, la nitidez de su victoria electoral, los fracasos del período 2002-2004 y las actuales dificultades del gobierno Bush empantanado en Irak y debilitado internamente, hacen que la oposición no se haya visto con fuerzas suficientes para reactivar las opciones golpistas y desestabilizadoras, y que éstas de momento hayan dejado paso a una estrategia institucional. Posiblemente dentro de las fuerzas opositoras van a surgir tensiones entre los sectores partidarios de una oposición frontal, y aquellos que intenten, como señala Roland Denis, “*exigir reconocimiento como actores dentro de la construcción de la quinta República, buscando un diálogo de integración plena dentro de ella.*” /6.

Sin embargo, sería un error estratégico mayúsculo por parte de las fuerzas chavistas confundir lo que es una opción táctica concreta de la oposición motivada por la propia correlación de fuerzas existente, con el que sigue siendo su objetivo estratégico irrenunciable: derrocar a Chávez y al marco institucional de la V República (o bien desnaturalizarlo y reconducirlo hacia otros parámetros). Creer en las “convicciones democráticas” de (parte de) la oposición y en la irreversibilidad de su apuesta “institucional o, peor aún, hacer concesiones a los supuestos sectores más “blandos” frente a los “duros” en nombre de la estabilidad del país y de la consolidación de las instituciones de la V República, sería un error gravísimo por parte del chavismo que sólo serviría para frenar las transformaciones en curso.

Profundizar el proceso, ampliar sus apoyos sociales y su base social militante, y privar a los sectores económicamente dominantes de sus privilegios económicos y materiales en base a los cuales se sustenta su capacidad de acción política, sigue siendo la mejor forma de derrotar a los enemigos del proceso bolivariano.

## **Dilemas y perspectivas para el futuro**

La reelección de Chávez deja paso a un período de fuertes debates internos dentro del campo bolivariano, de cuyo resultado dependerá en gran medida el futuro del proceso. El año 2007 será un año de definiciones. Estas tensiones van a reflejarse en los debates sobre la reforma constitucional, cuyo alcance y contenido aún está por determinar, en los debates sobre el llamamiento a crear un “partido único” de las fuerzas chavistas, en los conflictos dentro de la UNT, o en la lucha para implementar medidas fundamentales como la Ley de la Seguridad Social o respecto al funcionamiento de los Consejos Comunales.

El propio Chávez ha anunciado la “*profundización de la revolución bolivariana*”, su orientación hacia “*el socialismo del siglo XXI*” y hacia “*la vía venezolana al socialismo*” y la “*República Socialista de Venezuela*”, y una “*batalla contra la contrarrevolución burocrática y la corrupción*”. Estas son, efectivamente, las principales tareas que hay que abordar, pero pueden ser interpretadas y definidas de forma muy diversa.

Dentro de los dilemas del campo bolivariano, de los debates sobre el rumbo del proceso y de las luchas para definir el próximo gobierno, se esconde una tensión es-

---

6/ Denis, R. “Tres evidencias postvictoriosas” en [www.aporrea.org](http://www.aporrea.org) 08/12/06.

tructural entre quienes apuestan por una radicalización de las reformas realizadas en el marco de una perspectiva más o menos socialista, y quienes en el fondo defienden un cierto modelo de capitalismo regulado y una perspectiva “neo-desarrollista”, que busca alianzas con la burguesía nacional-regional y apuesta por potenciar un bloque latinoamericano capaz de insertarse desde una posición ventajosa en la economía global, ya sea como última estación del trayecto o como fase a transitar antes de avanzar hacia el socialismo /7.

Si el proceso no se profundiza, no avanza en dirección a una transformación social radical, el proyecto de Chávez puede terminar agotándose. Profundizar el proceso no es una tarea lineal. Significa tomar medidas de ruptura y dar saltos cualitativos en dirección a romper con el vigente aparato de Estado, atacar los privilegios de las élites económicas, y romper con la lógica de la propiedad privada y de las relaciones de producción capitalistas. Un ritmo lento y gradual “hacia el socialismo” puede acabar significando su petrificación, la desmoralización y desmovilización de su base social, y la (auto)corrección del rumbo del proceso en un sentido inverso al deseado. De momento, las medidas anunciadas a comienzos de enero como la nacionalización de las empresas estratégicas de electricidad, agua y telefonía, entre ellas la Compañía Anónima de Teléfonos de Venezuela (CANTV), son pasos en la buena dirección, aunque hay que ver como se concretan.

Oficialmente, todos/as aquellos/as insertos dentro del campo oficialista chavista apoyan la retórica de la profundización de la revolución bolivariana y del socialismo del siglo XXI. Pero la realidad es muy distinta. De hecho dentro del gobierno, de los partidos que lo apoyan y sus funcionarios, hay sectores que se auto-proclaman “chavistas” que no tienen nada que ver con ningún proyecto real de transformación radical de sociedad, y que representan un “derecha” interna al proceso.

Para avanzar hacia un sentido de ruptura real con el capitalismo, la movilización y el avance en la auto-organización popular, desde el compromiso con el proceso pero desde la independencia en relación al Estado y al oficialismo, siguen siendo las herramientas necesarias. Es a partir de la movilización y la autoorganización popular como será posible dar un contenido real y concreto, más allá de la retórica, a la idea del socialismo del siglo XXI. Éste es el reto fundamental, para la etapa posterior al 3D, de un proceso bolivariano que debe pisar el acelerador a fondo.

---

**Josep Maria Antentas** es militante de Revolta Global. Forma parte de la redacción de *VIENTO SUR*.

---

7/ Katz, C. (2006) “Socialismo o neo-desarrollismo”.

## **¿Por qué al Norte le gusta “ayudar”? ¿A qué se refieren los Estados ricos cuando hablan de “cooperación”?**

David Llistar i Bosch

Como aseguran los realistas como Morgenthau, los Estados se comportan como sujetos egoístas que compiten entre sí en busca de mayor poder, por su propia seguridad relativa y lo hacen en un panorama de peligroso caos. Actúan por intereses de Estado, nunca por principios abstractos como la solidaridad o el bien colectivo. En este contexto, ¿por qué casi todas las Administraciones de los países OCDE (inclusive las locales) disponen de Ministerio, Secretaría u Oficina de Solidaridad y Cooperación Internacional? Incluso casi todos los Ministerios de un mismo gobierno disponen de una partida para cooperación, ya no sólo el de Asuntos Exteriores.

De nuevo deberemos distinguir entre el significado etimológico del término ‘cooperación internacional’ y el desgastado uso que se le ha dado. En el diccionario de la RAE el término cooperar se define como: “*Obrar conjuntamente con otro u otros para un mismo fin*”. En la práctica, el significado que en la *real politik* le reserva al término “cooperación”, es distinto al que suele entender la opinión pública. En general, la ciudadanía lo asocia a solidaridad y filantropía con el Tercer Mundo, o a la lucha internacional contra una causa honorable como la prevención del VIH o el control del narcotráfico. Sin embargo en geopolítica se utiliza para fines no tan honorables. La eliminación de un gobierno poco afín mediante una ocupación militar de una coalición de países que cooperan entre aliados, o la internacionalización de las empresas locales en forma de inversión extranjera y acogida por algunos gobiernos neoliberales del Sur como agua de mayo, son dos ejemplos de ese tipo de cooperación internacional.

Efectivamente, de las seis grandes motivaciones por las que afirmamos que los Estados capitalistas ricos han instituido desde el fin de la Segunda Guerra Mundial la cooperación internacional, solamente una corresponde a fines nobles. En general, como veremos, persiguen intereses de Estado difíciles de conseguir por otros medios. En esto último reside muy probablemente su vigencia y tamaño.

**1.** Cooperación para formar *alianzas geoestratégicas*, sean de carácter geopolítico, geoeconómico o militar. Operaciones como la invasión de Irak o el proceso de presión previa al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas fueron concebidas en el marco de cooperación entre aliados. No tienen por qué ser Norte-Sur ni estar acotadas a un sólo ámbito. Las alianzas contra el terrorismo, el control de la inmigración o del narcotráfico suelen generar las llamadas ‘cooperaciones reforzadas’, frecuentemente promovidas por los Estados Unidos o secularmente por la Unión Europea y asumida obedientemente por el resto de la comunidad internacional salvo algunos estados. A los Estados que no suelen cooperar se les estigmatiza y se les apoda con categorías como Estados gamberros (*brive countries*), Estados fallidos o incluso ‘Eje

del Mal<sup>1</sup>. Las cooperaciones se plantean en algunos casos bilateralmente (como los acuerdos tácitos entre los gobiernos norteamericano y británico, o los tratados de libre comercio bilaterales) o de forma multilateral en otros (OTAN, MERCOSUR, Liga Árabe...).

Por otro lado, también es cierto que la deslocalización empresarial y el propio comercio ha conducido a unas economías a ser muy sensibles de otras. Es el caso de la dependencia de la economía española de la latinoamericana. Durante la crisis argentina, 1999-2002, se estima que el PIB español dejó de crecer un 0,8% directamente a consecuencia de ésta /1. Por ende, es lógico que algunos tanques de pensamiento aconsejen en clave del propio interés económico, apoyar al continente Latinoamericano mediante cooperaciones de distintos tipos.

**2.** Cooperación para *acceder a mercados y a recursos extranjeros* (petróleo y gas, pesca, mano de obra barata, por ejemplo) o para colocar excedentes agrícolas. El actor beneficiado son las transnacionales de matriz local que son subvencionadas o favorecidas directa o indirectamente por el Estado para penetrar en terceros países. A menudo se utiliza la propia ayuda oficial al desarrollo condicionada para entrar a las economías del Sur. Ejemplo de lo último es el plan de internacionalización de la empresa española en la que se incluyen instrumentos públicos como los créditos FAD (créditos blandos condicionados a la compra de bienes y servicios de empresas españolas) otorgados por el ICO /2 y contabilizado como ayuda oficial al desarrollo.

Otro modo de disfrazar de solidaridad, lo que en realidad puede ser una ayuda interna a grupos de interés con capacidad de presión, es la de colocar en forma de ayuda a terceros países el excedente agrícola producido por el *agrobusiness* local con el fin de que sus precios no se vean afectados a la baja. Si además, como habitualmente ha hecho la US Aid durante las constantes hambrunas africanas, el excedente sirve para introducir grano transgénico con los consiguientes efectos de contaminación transgénica y posterior dependencia tecnológica de las patentes de cuatro compañías transnacionales, la nobleza queda en un pozo.

**3.** Cooperación por buena *imagen internacional*. La denominada ‘marca país’ se nutre así de una proyección publicitaria de superioridad civilizatoria, de generosidad, amistad y madurez. El centro de gravedad de la imagen es lo “humanitario”. La preocupación por la imagen en la cooperación se demuestra en la tendencia a preferir proyectos fotografiables (infraestructuras) a los invisibles (educación, salud); a priorizar las misiones bilaterales a las multilaterales (salvo en el caso de los cascos azules y misiones varias de la ONU); y por supuesto, a marcar todo proyecto ejecutado con el logotipo de la correspondiente cooperación nacional y su precio /3. Una buena imagen a través de la cooperación es la de los países escandinavos, cuya ayuda es muy superior a la media de los países OCDE (además de cierta calidad) que les otorga una imagen con amplios dividendos en otros ámbitos.

1/ Blázquez, J y Sebastián, M. (2003), Real Instituto Elcano. El impacto de la crisis argentina en la economía española. 2003. <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/93/DI-12-2004-E.pdf>.

2/ Instituto de Crédito Oficial, que depende del Ministerio de Economía.

3/ En el caso de la cooperación española, es conocida la repetida presencia del “huevo frito”, el logo de la Agencia Española de Cooperación Internacional.

**4.** Cooperación por *governabilidad*. Es decir, se trata de contener y aliviar las externalidades más extremas causadas por el mercado en países periféricos. Su objetivo es mantener la gobernabilidad y prevenir posibles estallidos sociales de tipo revolucionario, populista, violento o simplemente o de quien atente contra el *status quo*. Los encargados de realizarla, dado que ejercerla sólo supone la carga de los costes de un sistema que se supone favorece a todos, son el Banco Mundial y sus distintos programas, los bancos regionales de desarrollo como el BID (Banco Interamericano de Desarrollo) en América Latina, el BAD (Banco Asiático de Desarrollo) en Asia, el BafD (Banco Africano de Desarrollo) en África, los programas HIPC (*Heavily Indebted Poor Countries*) y MDRI (*Multilateral Debt Relief Initiative*) para los países altamente endeudados dirigidos por el propio FMI, incluso la función de muchas ONGs procapitalistas de carácter asistencialista, humanitario, conservacionista, o de educación al capitalismo.

En general, se entiende que las tesis preocupadas por la gobernabilidad se refieren a una gobernabilidad que dé paso a la prosperidad a través del capitalismo, y que a su vez no atente a la seguridad del *status quo* internacional. Gobernabilidad capitalista, en definitiva, que enlaza con la siguiente razón de ser de la cooperación.

**5.** Cooperación por capitalismo, es decir, para *integrar al sistema capitalista internacional* a países con poca predisposición a hacerlo o con posibilidades de convertirse en “países gamberros” (inclusive las tendencias socialistas).

Después de la Segunda Guerra Mundial se aprendió que el capitalismo salvaje que produjera grandes bolsas de extrema pobreza en los suburbios de los propios países industrializados como Alemania, Italia o Rusia, podría ser incendiado mediante tesis populistas como fueran -según la visión capitalista- el nacionalsocialismo, el fascismo o el comunismo.

Esta motivación estuvo detrás de la mayor operación de cooperación nunca vista en la historia: el Plan Marshall para la reconstrucción (anticomunista) de Europa después de la Segunda Guerra Mundial, que luego inspiraría buena parte de la cooperación que tanto los EE UU como la URSS ofrecerían durante los largos años de la Guerra Fría a los países africanos y asiáticos que progresivamente iban conquistando su independencia. En ese sentido, el aporte relativo a la cooperación alcanza su cénit durante aquellos años. Con la caída del Muro de Berlín en 1989, y unido al llamado “cansancio del donante” los flujos irán decreciendo poco a poco.

De nuevo, las instituciones encargadas de promover el capitalismo en el Sur son las gemelas de Bretton Woods, la OMC y los bancos regionales de desarrollo. Los Estados centrales también presionarán desde sus relaciones bilaterales. Por eso todos los programas de “ayuda” o cooperación estarán directamente condicionados a la aplicación del Consenso de Washington /4 y sus consiguientes programas de liberalización y desregulación del Estado.

Hoy en día existen tesis más fuertes que constatan la estrategia seguida por el bloque occidental y especialmente de los Estados Unidos respecto a los que tildan de “Estados fallidos” (según la jerga, aquellos con dificultades para gobernar sobre

4/ Llistar, D. (2003). “El Consenso de Washington una década después”. En: Ramos, L. *El fracaso del Consenso de Washington. La caída de su mejor alumno: Argentina*. Barcelona, Icaria.

su propio territorio o para gestionar conflictos internos (léase Somalia, El Congo, Sudán, Haití,...). La estrategia es la de provocar o aprovechar la emergencia de fuertes catástrofes humanitarias para legitimar la entrada de fuerzas multinacionales y reconstruir el país según parámetros orientados a los intereses centrales. Es el caso reciente de Afganistán, Irak, la Indonesia post-Tsunami o Haití. Los valedores de estas estrategias son los *neocons* norteamericanos. Pueden encontrarse informes prescriptivos en geopolítica regional en sus principales *think tanks* /5.

**6.** Cooperación como *efecto de la presión ciudadana solidaria*. Si existe una componente noble en la cooperación internacional es la que se desprende de la presión que algunas sociedades civiles bien organizadas son capaces de realizar a sus administraciones para que destinen esfuerzos y recursos a la erradicación de la pobreza, de las catástrofes y a los problemas ambientales globales. La capacidad de transmisión de esa voluntad popular depende de la sensibilidad e ideología del gobierno en el mando, de la complicidad de los medios de comunicación y de la profundidad democrática del país en general. Pero lo que sí es esencial, es que los movimientos sociales locales sean capaces de mantener la presión al gobierno, así sea sensibilizando a la población no implicada, a través de acciones mediáticas o del lobby /6.

De estas seis funciones de la cooperación internacional, las distintas corrientes de pensamiento han prescrito y preferido unas a las otras. En la práctica se han aplicado casi todas simultáneamente aunque con configuraciones distintas.

Sin embargo, es en la convergencia de múltiples intereses, que la cooperación se ha tornado un concepto tanto de derechas como de izquierdas, y ha prevalecido de este modo desde la Segunda Guerra Mundial.

La corriente liberal del internacionalismo, basándose en la posibilidad desaprovechada de evitar la Primera Guerra Mundial, planteó la cooperación internacional como la forma de impedir una nueva guerra, resultado que no logró. Para la corriente realista, mucho más habituada a plantear la guerra como algo humano y natural, la cooperación es necesaria para formar alianzas de cualquier tipo, en especial las militares, y para exportar “la democracia y la libertad a toda sociedad tradicionalista”. Para los estructuralistas, al igual que los realistas, la solidaridad entre naciones no existe. Y sólo puede ser aceptada desde el Sur, si se dirige a cambiar las estructuras. Para los institucionalistas, una posible ayuda internacional debería dirigirse a las instituciones del Sur para apoyar su maduración.

1/12/2006

---

**David Llistar i Bosch** david.llistar@debtwatch.org. Coordinador de l'Observatori del Deute en la Globalització ([www.observatoriodeuda.org](http://www.observatoriodeuda.org)). Càtedra UNESCO de Sostenibilitat de la UPC (Universitat Politècnica de Catalunya).

---

5/ Algunos de los más influyentes en la Administración Bush son: Heritage Foundation ([www.heritage.org](http://www.heritage.org)), Cato Institute ([www.cato.org](http://www.cato.org)), American Enterprise Institute ([www.aei.org](http://www.aei.org)), Project for the New American Century ([www.newamericancentury.org](http://www.newamericancentury.org)), Center for Strategic and International Studies ([www.csis.org](http://www.csis.org)), etc.

6/ La irrupción del movimiento 0'7, célebre por las masivas acampadas en las calles españolas durante el invierno de 1994, logró que las distintas administraciones españolas se pusieran al día e implicaran sus presupuestos públicos en la solidaridad internacional. Fue más cantidad que calidad, pero en definitiva el proceso de presión tuvo gran incidencia en las políticas públicas española.

# 2 miradas voces



*Souad Guennoun*



## Souad Gennun

Souad Guennoun nace y vive en Casablanca; es arquitecta, fotógrafa y miembro de ATTAC de Marruecos. Tiene una dilatada trayectoria profesional. Ha participado entre otras en las exposiciones colectivas *Medinas, medinas* (1999, París, Marsella Rabat), *Nada para ver* (1998 en la Fundación ACTUA, en Casablanca), *uit de landen van de ondergaande zon* (2005, Amsterdam). Entre sus exposiciones individuales destacamos *Los incendiarios* (Tánger, Tetuán, Casablanca, Lille, Toulouse, Lausana), *Las gentes de los bistrots* (1999, Casablanca), *La Habana* (2000, Casablanca), *Retratos de poetas marroquíes* (2000, Fundación Wafabank, Casablanca), *Porto Alegre* (2002), *Mujeres marroquíes* (2002, itinerante por España), *Trabajos de los niños de Fez* (2005), *Luchas sociales* (2006, Grenoble).

Ha publicado numerosos libros entre los que subrayamos: *Los incendiarios* (coedición Tarik y l'Oeuil, 2001), *Medinas, medinas* (Ed. Métamorphose), *El último trayecto de Jean Genet*, (coediciones Tarik et París Méditerranée, 2001), *Casablanca en movimiento* (Ed. Autrement, 2005).

También ha realizado documentales sobre los movimientos sociales en Marruecos del 2003 al 2005, sobre los obreros del textil en Rabat, los mineros d'Imini, la República del Rif, el Forum social mediterráneo de Barcelona, 2005.

Actualmente tiene diversos proyectos abiertos sobre la cuestión indígena de Chiapas y la cuestión berebere en Marruecos; sobre las mujeres en la frontera, Marruecos-España y sobre el proceso en Venezuela.

Las cinco fotos que presentamos en estas páginas hacen un recorrido por sus temas más recurrentes. Las mujeres, la infancia, los parados y las familias se reflejan con una mirada solidaria y bella. La niña, casi mujer, sorprendida en la calle con su atadido de plástico, mira interrogante a la cámara; el joven pensador, recogido sobre sí mismo, envuelto en su gigantesca y vieja gabardina, cerrados los brazos sobre el pecho en postura de protección; los juegos de los niños, siempre inquietos, siempre recibiendo la vida con vitalidad, surgiendo en inverosímil postura entre los muros immaculados de las casas; las dos familias, en una el padre, en otra la madre rodeados de sus muchos hijos e hijas serios, fijos en el objetivo. Con perfectos encuadres, que mantienen las reglas clásicas de la composición, Souad despliega su mirada sobre todos ellos y nos enseña la vida real de su país tan cercano y tan lejano.

Carmen Ochoa Bravo









## Debates sobre el socialismo del siglo XXI

**El debate que ha lanzado Chávez en Venezuela** promete convertirse en el tercer gran debate internacional de la izquierda anticapitalista desde el nacimiento del movimiento antiglobalización. El primero fue el iniciado por Negri sobre la caracterización de la globalización como un gran *Imperio* homogéneo en el que se diluían los tradicionales antagonismos interimperialistas. El segundo fue el iniciado por el libro de Holloway *Cambiar el mundo sin tomar el poder*. Como de costumbre, los acontecimientos han aportado un principio de respuesta a esos debates: la segunda guerra del Golfo parece haber desmentido la primera hipótesis y la oleada de revueltas sociales sin salida política anticapitalista que han recorrido América Latina desde Argentina hasta Bolivia, pasando por Ecuador y México, por el momento no han conseguido cambiar el mundo sin tomar el poder. Esperemos que el debate lanzado por Chávez en medio del primer proceso en el que la movilización popular se apoya en un gobierno de izquierdas en ruptura parcial con el imperialismo, tenga una traducción distinta en los acontecimientos que están por llegar.

Justamente para poder discutir sobre alternativas socialistas para el siglo XXI hemos intentado buscar enfoques que permitieran abordar la cuestión desde varios ángulos temáticos y distintos puntos de vista geográficos. Desgraciadamente, la aportación prevista sobre feminismo y socialismo del siglo XXI finalmente no se ha podido incluir en el *Plural*. Y, si bien el objetivo del *Plural* era abordar el debate desde un punto de vista “programático”, muchos de nuestros colaboradores han saltado directamente a la vertiente estratégica del problema. Algo que, por lo demás, parece ser la conclusión lógica del debate.

**Roland Denis**, desde Venezuela -como no podía ser de otro modo-, ha abordado las premisas de la lucha socialista hoy. Ha expuesto las nuevas condiciones históricas en las que se desarrolla la lucha por otro mundo y ha concentrado su atención en los procesos moleculares de autoorganización y en la transversalidad que caracteriza a las nuevas luchas populares en Venezuela y en el conjunto de América Latina.

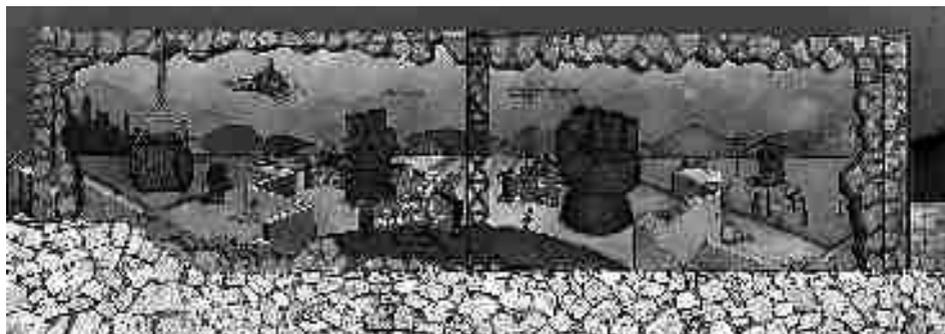
**Claudio Katz** ha planteado los dilemas estratégicos de la izquierda en América Latina ofreciendo una caracterización de la situación política del continente, de las correlaciones de fuerzas y de la dinámica de la lucha de clases en cada país. Perfilando, en fin, las condiciones que se deben reunir para hacer posible una transición al socialismo y otorgando una importancia particular al “factor subjetivo” en la lucha revolucionaria.

**Michel Husson** aborda la cuestión desde el punto de vista francés y europeo. Empieza explicando por qué el neoliberalismo ha erosionado al reformismo clásico hasta el punto de dejarlo sin proyecto y acaba actualizando el debate reforma-revolución formulando la hipótesis estratégica del binomio *“gobierno de izquierdas que aprueba reformas antiliberales-dinámica social anticapitalista como respuesta a las resistencias patronales”*.

**Joaquim Sempere** reformula la perspectiva socialista desde el punto de vista de la crisis ecológica. Plantea la fundamentación ecológica que necesita el socialismo para evitar la catástrofe ambiental que amenaza al planeta. Aborda la cuestión del impacto ambiental de las tecnologías dominantes. Y hace una reflexión sobre el concepto de “necesidades humanas” para actualizar la vieja aspiración comunista del “a cada cual según sus necesidades, de cada cual según su capacidad”.

**Andreu Coll** sitúa el debate sobre el socialismo en el balance de las experiencias del siglo XX y en la necesidad de recuperar las categorías del marxismo revolucionario. Reflexiona sobre la necesaria complementariedad de la teoría y la práctica para desarrollar un programa anticapitalista. Y aborda los ejes programáticos que deben orientar a la izquierda revolucionaria de hoy en su lucha por el socialismo; atribuyendo una importancia especial a la reconstrucción del movimiento obrero, a la dialéctica entre lucha de clases y luchas contra la opresión (y, en especial, la lucha feminista) y a la centralidad de la cuestión ambiental para el socialismo del siglo XXI.

A.C.



## 1.- Debates sobre el socialismo del siglo XXI

# El socialismo para cuando sea

## (Diez premisas para afrontar la lucha socialista de hoy)

Roland Denis

**Primera premisa:** Si el socialismo supone la construcción de nuevas -otras- relaciones humanas contrarias a las que se han venido impuesto bajo el modo de producción y vida capitalista, entonces sólo podemos concluir que este constituye, siguiendo las enseñanzas del filósofo Spinoza y del anarquista Bakunin una *“causa de sí*

*mismo*”, “*naturaleza que no obedece sino a sí misma*” ajeno por tanto a todo determinismo histórico lineal y productivo. No existe ninguna ley, ninguna condición concreta y específica, ningún límite predeterminado, que permita distinguir de manera precisa en qué momento es posible la construcción de una sociedad que suponga la hegemonía absoluta de las relaciones de igualdad, de libre y multifacético desarrollo de la vida de los individuos, sobre las relaciones de explotación y opresión propios de toda sociedad estratificada en jerarquías y clases. Como el lenguaje humano, sus niveles de complejidad, las caligrafías y formas de representarlo en símbolos o letras, éste no tiene ninguna historia evolutiva que suponga una progresión lineal y escalonada de sus niveles de complejidad. Los lenguajes más primitivos pueden ser los más complejos, igual los “socialismos” más antiguos (como el caso del imperio inca) pueden ser, desde el punto de vista de la complejidad de la organización social que lo soporta y la capacidad de desarrollo de proyectos y fuerzas productivas de gran envergadura e implicancia a la vida social e individual, algo mucho más “evolucionado” que los socialismos (o dígame comunismo o democracias absolutas como se quiera) que hemos conocido, al menos como intento, en los últimos cien años.

**Segunda premisa:** Podemos deducir entonces que el entrapamiento espiritual e ideológico en que nos ha metido el pensamiento cientificista, desarrollista y positivista propio de las etapas más expansivas e imperiales del capitalismo (paso del capitalismo mercantil al de “gran industria” al fordista al postfordista... siglos XIX y XX hasta hoy) nos ha llevado a conclusiones totalmente falsas y hasta cierto punto suicidas en cuanto a la materialización de la revolución social y anticapitalista anhelada y peleada por millones en los últimos siglos. El propio Carlos Marx, sobre todo en sus textos más hegelianos y “dialécticos”, cae muchas veces en esta trampa, pretendiendo ver a la clase obrera en su acepción europea y decimonónica como el único sujeto social en la historia de la humanidad con capacidad de crear una sociedad de libres e iguales. Ver la sociedad capitalista más desarrollada como el destino necesario de las sociedades más pobres para su liberación es, hasta cierto punto, un endiosamiento del mismo capitalismo. La historia está cruzada, cualquiera que sea la forma en que se haya explicado, justificado o hecho discurso, por una lucha descarnada entre oprimidos y opresores. Nosotros no somos nadie como para decir que nuestra particular lucha y nuestra concreta condición de oprimidos posee en sí misma una potencia y una cualidad superior a la que libraron por ejemplo las tribus bárbaras contra el imperio romano. Los seres humanos de hoy somos tan efímeros y relativos -y a la vez tan maravillosos y únicos- como han podido serlo las comunidades de la Polinesia del Pacífico antes de la invasión inglesa, japonesa y norteamericana a ese rincón del mundo. Y en cuanto a nuestras conquistadas “libertades”, “derechos”, etc., jamás sabremos que hubiesen dicho de nosotros y de ellas las comunidades mayas o celtas, y desgraciadamente tampoco tendremos vida para confirmar que dirán dentro de trescientos años los rebeldes para entonces (si aún existe vida humana) en sus eventuales juicios comparativos respecto a nuestra

esclavitud al mercado y al capital, con la esclavitud de los egipcios a sus faraones hace tres mil años.

**Tercera premisa:** La lucha socialista y revolucionaria hoy en día es entonces una versión más de todas las que ha habido y vendrán dentro del tiempo indescribible e imposible de delimitar del ciclo natural de vida humana sobre la tierra. No somos nosotros los que inventamos el sueño de ser libres y felices; hoy lo llamamos socialismo, democracia directa, pero ya Adán y Eva pasaron por allí, y sin embargo, a muchos no nos convence demasiado esa vida perfecta y asexuada. La cosa va para largo y nadie sabe en qué y cómo va a terminar, si es que hay fin de algo. Lo único que podemos reafirmar, de parte de quienes hoy en día hemos decidido afrontar el reto socialista y libertario, son las cualidades y características de ese reto dentro del mundo que nos ha tocado vivir.

El socialismo no tiene determinantes preestablecidas -y mucho menos científicas y causales- pero eso no quiere decir que sea ahistórico o una suerte de sueño místico y atemporal de seres divinos. Es la lucha real en tiempo histórico concreto de los oprimidos y explotados que, por libérrima voluntad, han decidido liberarse de las cadenas de dicha esclavitud, en virtud de la construcción de una sociedad de libres e iguales.

**Cuarta premisa:** De aquí caemos dentro de aquel majestuoso problema de la transición de una sociedad a otra. En síntesis, el mismo entrapamiento positivista, desarrollista y cientificista, nos ha llevado a suponer, desde Marx hasta hoy, que una sociedad de parias y analfabetos al servicio del capital, como lo hemos venido siendo desde hace doscientos años y seguimos siéndolo en cierta medida, tendrá que esperar florecer a su alrededor los medios técnicos y materiales, políticos y culturales (llamados objetivos y subjetivos) que le permitan acometer la gran obra del salto histórico socialista, paso previo al establecimiento del modo de producción llamado comunista en el mundo. De allí nacen una cantidad de corrientes dentro y fuera del marxismo, revolucionarios y reformistas, que han querido resolver de una manera u otra este embrollo irresuelto. En forma muy tempranera, ya la primera internacional a finales del siglo XIX se dividió entre “autoritarios” -los marxistas- y “libertarios” -los anarquistas-, unos creyendo que las formas políticas de Estado y la propiedad burguesas habrán de desaparecer progresivamente siempre y cuando la clase obrera tome las riendas del poder, y los otros afirmando que todo eso: propiedad sobre los medios de producción y el Estado, tendría que acabarse desde las primeras de cambio bajo el impulso de la revolución social. Desde allí comienza todo el lío de la transición. Más adelante los reformistas -socialdemócratas- hasta llegaron a decir que el propio capitalismo, sus virtudes de desarrollo y sus contradicciones internas, darían al traste por sí solas con el mismo capitalismo; sólo haría falta una voluntad política en pro de las reformas sociales para que lo aceleraran todo.

Hoy estamos en una situación muy distinta, al menos por dos cosas: primero el bendito problema del “desarrollo de las fuerzas productivas” -maravilla *per se* del

capitalismo- parece que no es tal. No sólo por lo nocivo, destructivo y antivital que ha resultado ser gran parte de dicho desarrollo, sino porque es totalmente falso que esto sea una cualidad en sí del capitalismo. El capitalismo en sí lo único que produce es valor, acumulación, ganancia, es decir, explotación del hombre por el hombre y hambre (la primera en dejar muy claro esto fue Rosa Luxemburgo: el capital como verdadera barbarie). Ejemplos por miles hoy tenemos de distintas sociedades (reinos islámicos, India, China, imperio africano) que por muy pre-capitalistas y supuestamente sumergidas en la barbarie precivilizatoria, fueron sociedades de abundancia y con una fabulosa capacidad de desarrollo de tecnologías, cultura e infraestructuras. La tecnología bajo control del capital solo se ha utilizado para mejorar y acrecentar su maquinaria bélica imperialista, quebrar la resistencia obrera y social, y acrecentar la productividad del trabajo como producción exclusivamente de valor. Por tanto, para nada necesitamos de la “inversión de capital”, del “desarrollo capitalista” para crear las condiciones positivas para una transición socialista. Hoy en día más bien la impiden, quiebran esa transición posible, destrozando toda comunidad humana en medio de su barbarie esclavista y consumista. Veamos nada más lo que la “inversión capitalista” supone hoy en el norte de México, Brasil y mil lugares del Sur del mundo donde más bien estamos regresando al trabajo esclavo. El conocimiento, la lucha por nuevas relaciones de producción, la tecnología en sí como producto del ingenio humano, hoy por hoy son uno de los núcleos centrales de la lucha global de liberación de los pueblos, una lucha quizás definitiva.

El segundo bendito problema es el del Estado-nación, y, por negación revolucionaria, el del internacionalismo proletario, la revolución permanente, etc. En esto también estamos viendo una gran farsa y es el problema del espacio nacional. Por más determinante que aún suenan, y son, las realidades nacionales, la misma globalización del capital, el desmoronamiento de las soberanías nacionales, el surgimiento de una suerte de soberanía imperial del capital mucho más allá de los clásicos imperia-lismos, la formación de dos grandes bloques hegemónicos (euro-norteamericano, euro-asiático) del capital, hace volar por pedazos las utopías nacionalistas, mucho más si son socialistas, colocándonos dentro de una obligada “visión de mundo”-“visión de espacio”, ya no sólo “internacionalista” (la lucha del proletariado no tiene fronteras) sino donde los límites nacionales, y por ende del Estado nacional, no son más que un referente entre otros del espacio donde se habrá de pelear y construir esa sociedad socialista. Un referente que seguramente con el paso del tiempo se irá debilitando de más en más dándole paso a otra geografía, otra ingeniería y otra arquitectura de las relaciones humanas, del poder y por tanto, de la revolución socialista.

**Quinta premisa:** Luego si el problema de la transición ya no se puede predeterminar temporalmente como una homologación progresiva y desigual de niveles de desarrollo, garantía y condición *sine qua non* de la revolución anticapitalista, ni se puede ubicar como un tránsito espacial de la nación donde se produce la revolución en primera instancia, para luego extenderse hacia otras naciones y otros territorios,

por tanto la visión del problema revolucionario mismo (sus espacios, sus tiempos, sus lugares, sus sujetos, sus instrumentos, sus tácticas, sus estrategias) necesita cambiar profundamente. Allí sí es necesario retomar a fondo el problema dialéctico fuera de todo misticismo, todo finalismo, toda visión teleológica de la historia, tan caros a las ortodoxias revolucionarias. Al tiempo y el espacio el propio capitalismo los ha hecho estallar. Para el capital, entramos en un mundo de tiempo cero, vacío, improductivo, letal, donde la ganancia no espera segundos en hacerse bajo la hegemonía de los monstruos financieros mundiales, el dinero cibernético y la especulación pura. El espacio capitalista ya no tiene límites, ni barreras vitales, ni sacralidades naturales a respetar. Todo, desde los grandes territorios que son tomados para el monocultivo exportador, hasta las células animales, vegetales, el cuerpo humano, sus enfermedades, sensibilidades, deseos y reflejos, el subsuelo de la tierra, los mares y climas, hasta el espacio sideral, entran en sus planes y sus cálculos de inversión y ganancia. Si el capital es esquizofrénico por naturaleza, aquí ya entró en su mayor locura y sin vuelta atrás. Su problema: cómo mantener bajo control sociedades que han de servir como borregos trabajando para semejante locura, cómo hacerse de los recursos necesarios para alimentar su máquina industrial y económica. El problema como nunca para los propios capitalistas y Estados capitalistas se convierte, por tanto, en un problema estrictamente de guerra contra la sociedad, lo que produce automática-mente un caos planetario descomunal y que ya empezamos a vivir (en, por ejemplo, Caracas).

**Sexta premisa:** Ante semejante panorama y si el problema es realmente el de ubicarnos en una decidida lucha anticapitalista, pues no nos queda más que situarnos de manera radical en lo que esto implica. Si queremos recuperar el tiempo y el espacio (nuestros recursos, nuestros momentos, nuestras tierras, nuestras comunidades) para la felicidad, para la verdadera resolución de problemas sociales, para el mejoramiento individual y colectivo, para el poder ser y poder estar dentro de un mundo real y de relaciones que tiendan a la fraternidad entre pueblos (aún sin paraísos ni perfecciones santas), necesitamos primero deslastrarnos de los fetiches y las leyendas de la política burguesa. Sus representaciones, sus mandos, sus continuos cantos de sirena, su demagogia, su politiquería. El caos va a ser o es gigantesco, pero igual la resistencia de los pueblos. Esa resistencia tiene que organizarse en términos de tal, teniendo como objetivo de su política no los “derechos” del mundo burgués (su democracia, sus partidos, sus formas de mando y lo que la rodea) sino la recuperación, en primer lugar, del valor de uso del trabajo y de los valores de uso productos del trabajo y la bendición de la vida: del agua, de la tierra, los recursos naturales e industriales, la producción de conocimientos. Una lucha sin tregua por la autovaloración del trabajo (valor del trabajo postulado y defendido por los trabajadores), los derechos sociales; en fin, la guerra contra la guerra, el terrorismo del capital y la explotación.

Así mismo se trata de una “otra política” que supone un esfuerzo encomiado a favor de la fabricación progresiva de una sociedad distinta con claros visos anticapitalistas; articulaciones sociales que permitan liberar múltiples terrenos productivos y culturales,

centrados en el fin de las relaciones de producción capitalista, la división social del trabajo, la propiedad privada sobre los medios de producción y la superación del intercambio de acuerdo al criterio mercantil de la ganancia, la división entre dirigentes y dirigidos. Eso supone una política que sepa situarse en un verdadero contexto de guerra y con una lógica de guerra popular y de multitudes, y no de formalismos jurídicos y políticos desde los cuales “la política” se queda estancada en el círculo vicioso de la democracia burguesa y los profesionales (de izquierda y derecha) dedicados a ella. Supone la construcción de un campo constituyente desde las bases sociales que cubra pequeñas, grandes e inmensas (continentales) dimensiones territoriales y sectoriales. Supone la creación de un nuevo federalismo que se apropie de territorios concretos y desborde los estados nacionales dándole una nueva configuración totalmente distinta al orden mundial y local de las sociedades y las naciones.

**Séptima premisa:** Por supuesto esto no implica el abandono del espacio nacional ni la evasión del problema del Estado como tal, ni mucho menos de los proyectos emancipatorios que toman dicho espacio nacional como un referente de su propio proceso liberador. Evidentemente que, al menos en las próximas décadas, esto seguirá determinado en gran parte las luchas populares en el mundo (no es lo mismo situarse en una lucha al interno de Sudáfrica o Argentina, que en Irak o en Japón). Pero al mismo tiempo es ya evidente que dentro de los países del Norte central del capitalismo, el Estado-nacional se ha convertido en una barrera de hierro a toda voluntad revolucionaria, tanto desde el punto de vista de la pequeña nación dominada y colonizada a su interno, como desde el punto de vista de los espacios populares que toman la vanguardia de las iniciativas emancipadoras conjuntas. El nacionalismo progresivo visto como recuperación de soberanía se despliega básicamente allí donde se confronta el monstruo imperial norteamericano con las naciones de *nuestroamérica*. Territorio donde esa polaridad (potencia dominante-países dependientes) aún conserva gran parte de los sesgos antiguos del clásico imperialismo nacional. En el resto del Sur: Africa, Medio Oriente, Asia, la situación asume un sesgo distinto, donde el capital se presenta como un todo imperial convirtiéndose en un enemigo en bloque, aún sufriendo el yugo del hegemonismo bélico norteamericano aún sobreviviente. Las soberanías nacionales en decadencia (sobretudo en el Sur del mundo) siendo un punto de apoyo, sin embargo constituyen una cartografía moribunda, y como tal, un intenso lugar de lucha entre la reconfiguración de la geografía humana desde el punto de vista del capital y esa misma tentativa desplegada desde el punto de vista de los pueblos explotados. Allí ya no hay “estados nacionalistas” sino pueblos entremezclados que luchan por su soberanía y liberación social. Nuestra batalla necesita por tanto situarse de lleno dentro de este contexto y sacar las consecuencias estratégicas necesarias, basadas en esta bipolaridad entre el orden constituido mundial y la reconfiguración del espacio y de los sujetos por supuesto que viven en él.

Sobre esta base es que comienza a cobrar todo sentido y orden la guerra llamada de “cuarta generación”, “guerra de multitudes”, “guerra asimétrica”. De aquí se deduce incluso una nueva visión del problema tecnológico, del desarrollo, del conocimiento, donde nos es fundamental asumirlo e integrarlo directamente, sin tener que esperar como espectadores de la historia su venida dividida por los mecanismos clásicos de la inversión capitalista. La tecnología en su cualidad postfordista, como mecanismo genérico de control informático y comunicacional de las sociedades, al mismo tiempo se difunde en un espacio global y diverso sin esperar de “etapas de desarrollo”. Integrar de lleno toda la ciencia posible, su lectura “humana”, “cosmológica”, la reinención de la misma a la luz de los procesos liberadores, activando todos los mecanismos posibles para su democratización, pareciera ser uno de los centros estratégicos más importantes de esta nueva guerra de liberación, tanto desde el punto de vista de las vanguardias activas, como las naciones desde donde emanan con fortaleza los procesos de resistencia más significativos hoy en día.

**Octava premisa:** Obviamente hablar en estos términos implica, como siempre, el desarrollo de polos organizados de resistencia y lucha que sirvan de marcos de referencia dentro de la batalla por venir. El desplazamiento de la izquierda revolucionaria desde el orden de partidos y organizaciones sociales afines hacia lo que son las nuevas vanguardias político-sociales, donde privan los valores democráticos y autonómicos propios a la lucha popular, marca y marcará de alguna manera todo el horizonte de la izquierda en los años venideros. El “poder” hoy en día se ha hecho mucho más difuso, aunque siga concentrado simbólicamente en las figuras mandatarias de Estado. En realidad, vivimos un tiempo donde aún las más irreverentes, progresivas y poquísimas de estas figuras y poderes son permanentemente desbordados por la presión de un orden de mundo enteramente capitalista y dirigido por capitalistas (el gobierno de Bush es el mejor ejemplo de esta fusión). Los gobiernos nacionales mucho es lo que hacen, o harían si al menos juegan a favor de las luchas de resistencia, democratización y justicia social que emergen de la sociedad. Es el caso de lo que tenemos acá en Venezuela, que ni siquiera lo podemos confundir con la totalidad del gobierno, mucho menos del Estado. El “gobierno revolucionario” en nuestro caso es casi una figura borrosa que se expresa primordialmente en la persona del presidente y la capacidad de conducción directa que en él reside. Pero ya se ha convertido en una absurda utopía burocrática pedir que dichos gobiernos además hagan las veces de dirigentes y constructores de esa “otra sociedad” socialista, aunque así lo quieran. Los poderes a la altura de dicha tarea hoy por hoy rompen con toda lógica de Estado ubicándose dentro del marco del “no-estado” (volvemos al lema de la Comuna de París: *“sólo el pueblo salva al pueblo”*). Desde el “poder popular y constituyente” no estatal, seguimos luchando por nuestras reivindicaciones y derechos, pero esencialmente estamos peleando por nuestra soberanía social, por una democracia sin fronteras, dentro de una nueva cartografía mundial de luchas que, poco a poco, comienza a darse vida. De hecho, muy pocas veces ayudados o al

menos respetados y no reprimidos por los poderes de Estado, lo que nos obliga a priorizar sobre una estrategia que se centre sobre los espacios del poder popular, mucho más que la “toma” del poder político de estado.

**Novena premisa:** Luego, visto desde el punto de vista estratégico comienza a tener todo sentido hablar del “socialismo del siglo XXI”, bajo el entendido que el socialismo como opción de sociedad supone desde su nacimiento un mismo postulado programático, que se va enriqueciendo y complejizando con el tiempo y el espacio en que se lucha. Es decir, el programa socialista -comunista, democrático, revolucionario- que comienza a tomar forma a comienzos del siglo XIX es esencialmente el mismo hoy en día y lo será mientras perdure el capitalismo en el mundo. El problema es cómo lo vamos conquistando y qué características asume ese socialismo desde las singularidades temporales, territoriales y sociales en que peleamos por él. Como corriente histórico-social, hemos reivindicado el “socialismo nuestroamericano” desde la premisa “indoamericana” o “indoafroamericana” fundada por Mariátegui en los años veinte del siglo pasado, situándonos obviamente en el contexto de “Nuestra América” (de acuerdo con José Martí, la América no imperial y liberadora que se despliega desde todo el espacio del continente americano de Sur a Norte, en sus múltiples historias y la diversidad de idearios e identidades que en ella crecen). Partimos del hecho que en lo que respecta al “nosotros” que nos ha tocado nacer o al menos vivir en estas tierras americanas, el proyecto socialista es perfectamente realizable como modo de producción hegemónico situándonos desde la totalidad y la especificidad del espacio nuestroamericano, tomando en cuenta sus cualidades internas y sobretodo lo acelerado de las luchas sociales que aquí se desarrollan (aunque esperamos que una feliz sorpresa reviente por otro de los costados del mundo). Superando fronteras, integrando luchas, abriendo espacios constituyentes que faciliten y prefiguren esa América liberada, empieza a tomar forma y posibilidad real esa estrategia del socialismo del siglo XXI. Esto implica manejarnos con nuevos códigos estratégicos donde nos veamos insertos en una totalidad que, en tanto parte de un mundo en lucha, necesita empezar a hacer su propio mapeo estratégico, dentro de la guerra concreta que libramos contra el capital. En el tomar costas y fronteras, integrar corredores territoriales inter y supra nacionales, afianzar regiones de control libertario y revolucionario, articular lo que ya son grandes metrópolis a la batalla de los campos, construir los poderes base ajenos a la lógica burguesa del poder, generar flujos de intercambio, comunicación y producción socializante, empieza a forjarse una estrategia que necesita evidentemente de la sistematización y el encuentro de los sujetos socio-políticos en lucha. El problema no es de teorías ni modelos acabados, muchos menos de “partidos o vanguardias únicas” que dirijan esta lucha tan compleja. El problema es cómo nos situamos de lleno, en tanto expresiones de una misma clase explotada y una misma multitud en lucha, dentro del tipo de guerra que tenemos delante. Principio de praxis, y no sólo de razón, es lo que “dirige” al socialismo *nuestroamericano*.

**Décima premisa:** Ese nuevo “estado” sin Estado por crearse, como todo “modo de producción” que se forja en un devenir histórico muy contradictorio, a muchos les gusta dividirlo entre espacios y tiempos sincrónicos y espacios y tiempos diacrónicos de realización. Quizás ese tiempo y ese espacio “sincrónico” le pertenezca aún a las realidades nacionales como punto de despliegue y de “sincronización”, tanto de las luchas proletarias como de la posibilidad de profundizar la propia crisis del poder capitalista e imperial en regiones de dichos estados (como pasa hoy en México por ejemplo) o en la totalidad de ellos. Lo que vemos ocurrir en Venezuela, Bolivia, y ahora probablemente en Ecuador, donde la ascensión de gobiernos democratizantes, constituyentes, socializantes, justicieros, no hacen mas que ahondar la crisis de los propios estatus de poder y del estado burgués en su conjunto, aunque no sean ellos mismos ninguna salida definitiva a los problemas de fondo planteados. Más bien se convierten por sus propias limitaciones estructurales en una barrera a superar con el tiempo. El caos social y natural, el hambre, la migración poblacional, al que nos empuja la misma globalización del capital, en un momento dado vuelve a estos gobiernos en unos perfectos incapaces para responder a los dramas que vivimos. Casi un “objeto de odio” como pasa con la burocracia en Venezuela, incluso suponiendo la mejor de las voluntades en parte de ella. Y no porque sean “reformistas” -aunque así sea-, como mucho *ultrismo* de izquierda quisiera ver, sino porque no existe poder nacional (socialista o como se llame) y menos en el Sur del mundo que pueda responder y dar salida nacional a ese caos global del capital.

Hay por tanto una lógica de izquierda, si requiere más clásica, más “partidaria” y acorde al legado histórico que traemos del siglo XX, que necesita al menos situarse en esta dimensión de sincronización nacional, a sabiendas de sus insuperables limitaciones. ¿Para qué? Básicamente para abrir procesos dentro de esta dimensión nacional que limiten la acción represiva del Estado, debiliten las estrategias imperialistas de control, intervención y guerra, liberen espacios y derechos democráticos, ayuden a desarrollar políticas de redistribución de la riqueza y apuntalen procesos de reapropiación social de los medios de producción.

Pero esta izquierda morirá en el intento si no se acompaña a sí misma de una lógica “diacrónica” que desde lo micro-local, desde lo más profundo del subsuelo social, hasta lo mas lejos y amplio que logre fugarse su hacer y su mirada, se presente de lleno como un contrapoder no limitado nacionalmente, ni atado a las objetivos, las formas y los tiempos que soortan el dominio del orden burgués. Que estratégicamente vaya prefigurando experiencias y puntos de fuerza enteramente socialistas o como se guste llamarlos.

Nosotros prevemos el espacio *nuestroamericano* como territorialidad simbólica, espiritual y concreta para dicha tarea, pero consideramos que esto es un reto universal. Y es muy seguramente por estos confines políticos donde se irán moviendo las mayores fuerzas creativas de lo que será el movimiento revolucionario mundial en las próximas décadas. Infinidad de problemas, una cantidad de situaciones y atajos impensados, formas de lucha que jamás imaginamos, irán apareciendo en la medida

en que esa dinámica diacrónica se expanda e incluso vaya quitándole peso y razón de ser a las clásicas estrategias nacionales.

Constatamos finalmente que el gran problema de toda estrategia para el socialismo en el siglo XXI, tiende a concentrarse en cómo descifrar esa “dirección dual” (sincrónica y diacrónica, nacional y multiespacial, una dirección centrada sobre lo político-formal y otra sobre los tiempos y espacios de vida y lucha que ya no participan del orden del capital) que de alguna manera nos impone la realidad capitalista mundial como la resistencia de los pueblos.

---

**Roland Denis** es miembro del Proyecto Nuestramérica-Movimiento 13 de Abril. Fue viceministro de Planificación y Desarrollo en el gobierno de Hugo Chávez.

---



## **2.- Debates sobre el socialismo del siglo XXI**

# **Estrategias de la izquierda en América Latina**

Claudio Katz

El llamado a construir el socialismo del siglo XXI ha reabierto la discusión estratégica en la izquierda latinoamericana. Nuevamente se analizan caracterizaciones y cursos de acción para avanzar hacia el objetivo socialista. Esta reflexión incluye seis grandes temas: condiciones materiales, relaciones de fuerza, sujetos sociales, conciencia popular, marcos institucionales y organización de los oprimidos.

**Madurez de las fuerzas productivas.** El primer debate retoma una controversia clásica. ¿Han madurado las fuerzas productivas en América Latina para iniciar una transformación anticapitalista? ¿Son suficientes los recursos, las tecnologías y las calificaciones existentes para inaugurar un proceso socialista? Los países de la región están menos preparados- pero más urgidos que las naciones desarrolladas- para encarar este cambio. Soportan desastres alimenticios, educativos y sanitarios más intensos que las economías avanzadas, pero cuentan con premisas materiales más endebles

para resolver estos problemas. Esta contradicción es consecuencia del carácter periférico de América Latina y su consiguiente atraso agrario, industrialización fragmentaria y dependencia financiera.

En la izquierda existen dos respuestas tradicionales frente a esta disyuntiva: promover una etapa de capitalismo progresista o iniciar una transición socialista adaptada a las insuficiencias regionales. En un texto reciente hemos expuesto varios argumentos a favor de esta segunda opción <sup>1/</sup>.

Pero otro debate igualmente relevante gira en torno a la oportunidad de este curso. Al cabo de un traumático período de depresión productiva y desmoronamiento bancario, América Latina transita por una fase de crecimiento, auge de las exportaciones y recomposición del beneficio empresario. Se podría objetar que en estas condiciones, no se avizora ningún colapso que justifique la transformación anticapitalista.

Pero la opción socialista no es un programa coyuntural para remontar los ciclos recesivos y en este aspecto se diferencia taxativamente del keynesianismo. Apunta a superar la explotación y la desigualdad que caracterizan al capitalismo. Busca desterrar la pobreza y el desempleo, erradicar los desastres ambientales, poner fin a las pesadillas bélicas y terminar con los cataclismos financieros.

Esta polarización se verifica en la actual coyuntura latinoamericana. El aumento de las ganancias y el consumo de los sectores acomodados contrastan con índices aterradores de miseria. Estos infortunios -que se tornan más visibles en los picos de un descalabro económico- justifican la batalla por el socialismo. Las situaciones de colapso no constituyen el único momento apto para erradicar el sistema. El giro anticapitalista es una opción abierta para toda una época y puede iniciarse en cualquier coyuntura del ciclo. La experiencia del siglo XX confirma esta factibilidad.

Ninguna revolución socialista coincidió con el cénit de una crisis económica. En la mayoría de los casos irrumpió como consecuencia de la guerra, la ocupación colonial o la opresión dictatorial. En contextos de este tipo los bolcheviques tomaron el poder, Mao se impuso en China, Tito venció en Yugoslavia, los vietnamitas expulsaron a Estados Unidos y triunfó la revolución cubana. Gran parte de estas victorias se consumaron en pleno boom de posguerra, es decir durante una etapa de crecimiento capitalista récord. Ningún automatismo encadena por lo tanto el debut del socialismo al colapso económico. Las penurias que genera el capitalismo son suficientes para propugnar su reversión, en cualquier fase de las fluctuaciones periódicas de este sistema.

Una objeción al inicio de procesos socialistas resalta los impedimentos creados por la globalización. Plantea que la internacionalización actual del capital torna impracticable un desafío anticapitalista en América Latina.

¿Pero dónde radica exactamente el obstáculo? La mundialización no constituye una barrera para un proyecto de alcance universal, como es el socialismo. El desborde de las fronteras extiende los desequilibrios del capitalismo y crea mayores basamentos objetivos para un devenir socialista.

---

<sup>1/</sup> Katz Claudio. "Socialismo o Neo-desarrollismo". [www.lahaine.org](http://www.lahaine.org), 1/12/06. [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 1/12/06.

La presentación de la globalización como una etapa que imposibilita modelos alternativos es tributaria de la visión neoliberal, que proclamó la inexistencia de alternativas al modelo derechista. Pero si se descarta por esta razón al socialismo también hay que desechar cualquier esquema de capitalismo regulado o keynesiano. Es incongruente afirmar que el totalitarismo de la globalización ha sepultado al proyecto anticapitalista, pero tolera modalidades intervencionistas de acumulación. Si se han cerrado todas las opciones tampoco quedan resquicios para los ensayos neo-desarrollistas.

Pero en realidad la globalización no constituye el fin de la historia y todas las alternativas permanecen abiertas. Solo comenzó nuevo período de acumulación, sostenido en la recomposición de las ganancias que solventan los oprimidos y en las transferencias de grandes desequilibrios internacionales a las economías más frágiles. Estos soportes regresivos actualizan la necesidad del socialismo, como única respuesta popular a la nueva etapa. Solo esta salida puede remediar los desajustes creados por la expansión global del capital en un marco de estados nacionales y frente a las tensiones generadas por el desborde de la especulación financiera, la polarización imperialista y el divorcio entre mercados y avance tecnológico.

**¿Cuál es la correlación de fuerzas?** La preeminencia de relaciones de fuerza favorables a los oprimidos es una condición del cambio socialista. La mayoría popular no puede prevalecer sobre sus antagonistas de las clases dominantes si afronta un balance de poder muy negativo. ¿Pero cómo se evalúa este parámetro?

La correlación de fuerzas está determinada en América Latina por las posiciones conquistadas, amenazadas o perdidas por tres sectores: las clases capitalistas locales, la masa de oprimidos y el imperialismo norteamericano. Durante los 90 se consumó a escala global una gran ofensiva global del capital sobre el trabajo. La contundencia thatcherista inicial de esa andanada disminuyó, pero legó un clima general adverso para los asalariados a escala internacional. ¿Qué ocurrió en Latinoamérica?

Los capitalistas de la región participaron activamente de esa arremetida, pero terminaron padeciendo varias consecuencias colaterales de ese proceso. Con la apertura comercial perdieron posiciones competitivas y con la desnacionalización del aparato productivo resignaron defensas frente a sus concurrentes externos. Las crisis financieras posteriormente vapulearon al establishment y le quitaron presencia política directa. Por eso la derecha ha quedado en minoría y los gobiernos centroizquierdistas reemplazaron a muchos conservadores en el manejo del Estado (especialmente en el Cono Sur). Las elites capitalistas ya no fijan impunemente la agenda de toda la región. Han quedado afectadas por una crisis del neoliberalismo que puede derivar en la declinación estructural de este proyecto.

La relación de fuerzas regional también ha sido modificada por grandes sublevaciones populares, que en Sudamérica precipitaron la caída de varios mandatarios. Los levantamientos en Bolivia, Ecuador, Argentina o Venezuela han repercutido directamente sobre el conjunto de las clases dominantes. Desafiaron la agresividad patronal e impulsieron en muchos países cierta contemporización con las masas.

El impulso combativo es muy desigual. En ciertas naciones es visible el protagonismo popular (Bolivia, Venezuela, Argentina, Ecuador), pero en otras prevalece un reflujo derivado de la decepción (Brasil, Uruguay). Lo novedoso es el despertar de luchas gremiales y estudiantiles en países que encabezaban el ranking neoliberal (Chile) y en naciones agobiadas por atropellos sociales y hemorragias de emigrantes (México). La correlación de fuerzas es muy variada en América Latina, pero en toda la zona se afirma una tónica general de iniciativas populares.

Al comienzo de los 90 el imperialismo norteamericano estaba lanzado a la reconstrucción política de su patio trasero a través del librecomercio y la instalación de bases militares. También este panorama cambió. La versión original del ALCA fracasó por conflictos entre firmas globalizadas y dependientes de los mercados internos, por choques entre exportadores e industriales y por el extendido rechazo popular. La contraofensiva de tratados bilaterales que ha lanzado el Departamento de Estado no compensa este retroceso.

El aislamiento internacional de Bush (desplome electoral republicano, fracaso en Irak, pérdida de aliados en Europa) le ha quitado espacio al unilateralismo e incentivó el resurgimiento de bloques geopolíticos adversos a Estados Unidos (como los *No Alineados*). Este repliegue norteamericano se refleja nítidamente en la ausencia de respuestas militares al desafío de Venezuela.

La correlación de fuerzas ha registrado, por lo tanto, varios cambios significativos en América Latina. Las clases dominantes ya no cuentan con la brújula estratégica neoliberal, el movimiento popular recuperó presencia callejera y el imperialismo norteamericano perdió capacidad de intervención.

**Diversidad de sujetos.** Los actores de una transformación socialista son las víctimas de la dominación capitalista, pero los sujetos específicos de este proceso en América Latina son muy diversos. En algunas regiones las comunidades indígenas han ocupado un lugar dirigente en la resistencia (Ecuador, Bolivia, México) y en otras zonas los campesinos lideraron la resistencia (Brasil, Perú, Paraguay). En ciertos países los protagonistas han sido asalariados urbanos (Argentina, Uruguay) o precarizados (Venezuela, Caribe, Centroamérica). También es llamativo el nuevo rol de las comunidades indígenas y el papel menos gravitante de los sindicatos fabriles. Esta multiplicidad de sectores refleja la estructura social diferenciada y las peculiaridades políticas de cada país.

Pero esta diversidad también confirma la variedad de participantes de una transformación socialista. Como el desarrollo del capitalismo expande la explotación del trabajo asalariado y las formas colaterales de opresión, los actores potenciales de un proceso socialista son todos los explotados y oprimidos. Les cabe este rol no solo a los asalariados que generan directamente el beneficio patronal, sino a todas las víctimas de la desigualdad capitalista. Lo esencial es la convergencia de estos sectores en una batalla común, que se desenvuelve en torno a focos muy cambiantes de rebeldía. La victoria depende de esta acción contra un enemigo que domina dividiendo al campo popular.

En esta lucha, ciertos segmentos de los asalariados tienden a jugar un rol más gravitante por el lugar que ocupan en ramas vitales de la economía (minería, fábricas, bancos). Los capitalistas lucran con las privaciones de todos los desposeídos, pero sus ganancias dependen del esfuerzo laboral directo de los explotados y del lucro que específicamente obtienen de algunas actividades.

Esta centralidad se verifica en la actual coyuntura de reactivación económica, que tiende a recrear la significación de los asalariados. En Argentina las organizaciones sindicales recuperan preeminencia callejera, en comparación al papel cumplido por los desempleados y la clase media durante la crisis del 2001. En Chile las huelgas de los mineros ganan protagonismo, en México se afianza el rol de ciertos sindicatos y en Venezuela persiste la gravitación exhibida por los petroleros durante su batalla contra el golpismo.

**Problemas de la conciencia popular.** La erradicación del capitalismo es un proyecto enteramente dependiente del nivel de conciencia de los oprimidos. Sólo estas convicciones pueden encaminar un proceso de lucha popular hacia el socialismo.

La visión primitiva de esta transformación como un devenir inevitable de la historia ha perdido consenso intelectual y atracción política. No existe ningún patrón de evolución histórica de este tipo. El socialismo constituirá una creación voluntaria de las grandes mayorías o no surgirá nunca. Lo ocurrido bajo el “socialismo real” ilustra cuán nefasto es sustituir la decisión popular por el paternalismo de los funcionarios.

Pero la conciencia de los oprimidos es una esfera sujeta a fuertes mutaciones y condicionada por la experiencia de lucha. Dos fuerzas opuestas influyen en su desarrollo: los aprendizajes que asimilan los explotados en su resistencia contra el capital y el desánimo que genera el agobio laboral, la angustia por la supervivencia y la alienación cotidiana.

La inclinación de los asalariados a cuestionar o aceptar el orden vigente deriva del cambiante resultado de este conflicto. En ciertas circunstancias predomina la visión crítica y en otros momentos prevalece la resignación. Estas actitudes dependen de muchos factores y operan en percepciones generacionales del capitalismo muy distintas. Por ejemplo, a diferencia de los años 70 el grueso de la juventud contemporánea se crió sin expectativas de mejora laboral o educativa, observando la exclusión, el desempleo y la desigualdad como patrones normales de funcionamiento del sistema. Con esta nueva mirada del orden vigente, la nueva generación latinoamericana ha retomado la belicosidad de sus antecesores.

Pero la conciencia específicamente socialista no depende solo de la imagen predominante del capitalismo. En este plano pesan más las conclusiones extraídas de la lucha de clases y el impacto provocado por los grandes acontecimientos internacionales. Estos hitos determinan la vigencia de ciertos “grados medios de conciencia socialista”, que se traducen en niveles de entusiasmo o decepción hacia el proyecto anticapitalista. Las victorias logradas en Rusia, China, Yugoslavia, Vietnam o Cuba determinaron una percepción socialista positiva, que no fue disipada por las numerosas derrotas que también se registraron en esos períodos.

La actual generación latinoamericana no creció como sus padres bajo un contexto signado por grandes triunfos. Esta ausencia de un referente anticapitalista exitoso -próximo a sus vivencias inmediatas- explica su mayor distanciamiento espontáneo hacia el proyecto socialista.

Las grandes diferencias entre el período actual y la etapa de 1960-80 se ubican más en este plano de la conciencia política, que en el terreno de las relaciones de fuerza o en el cambio de los sujetos populares. No es la intensidad de los conflictos sociales, la disposición de lucha de los oprimidos o la capacidad de control de los opresores lo que ha cambiado sustancialmente, sino la visibilidad y confianza popular en un modelo socialista.

El derrumbe de la URSS provocó una crisis de credibilidad internacional en el proyecto socialista que ha condicionado la acción de la izquierda. América Latina no fue la excepción, pero el alcance efectivo de este impacto ha sido más limitado en la región. La izquierda latinoamericana ya había tomado gran distancia del modelo soviético antes del colapso del “campo socialista” y su desánimo obedeció más a la herencia dejada por las dictaduras, al fracaso del sandinismo o el bloqueo sufrido por la insurgencia centroamericana. En este plano también operó como contrapeso la subsistencia de la revolución cubana.

Pero en cualquier caso el clima de decepción ha quedado paulatinamente sustituido por un impulso a reconstruir el programa emancipatorio. El avance de la conciencia antiliberal se comprueba en el contundente rechazo a las privatizaciones y desregulaciones (muy superior al observado en otras regiones, como Europa Oriental). También se verifica el renacimiento de una conciencia antiimperialista sin los componentes regresivos en el plano étnico o religioso que prevalecen en el mundo árabe.

Pero el nexo anticapitalista es el gran eslabón faltante en este empuje antiliberal y antiimperialista. Esta carencia ha frenado hasta ahora la radicalización de la conciencia popular y por eso es importante el debate sobre el socialismo del siglo XXI que ha puesto en discusión el proceso bolivariano. Esta reconstrucción ideológica es posible por la presencia de muchos rasgos de continuidad en las tradiciones de la izquierda, que han sufrido menos fracturas que en otras zonas. No se observan las quiebras de la identidad política histórica de los asalariados, ni los distanciamientos con la izquierda que se registran en varios países de Europa Occidental.

**El marco constitucional.** La izquierda latinoamericana enfrenta un problema estratégico relativamente novedoso: la estabilización de regímenes constitucionales. Por primera vez en la historia de la región las clases dominantes gestionan sus gobiernos a través de instituciones no dictatoriales, en casi todos los países y al cabo de un período significativo. Ni siquiera los colapsos económicos, los desmoronamientos políticos o las insurrecciones populares modificaron este patrón de gestión.

El retorno de los militares es una carta mayoritariamente desechada por las elites del hemisferio. En las situaciones más críticas los presidentes son reemplazados por otros mandatarios con algún interregno cívico-militar. Lo que está por ahora

descartado es la reinstalación de dictaduras para lidiar con la disgregación por arriba o la rebelión por abajo.

Los regímenes actuales no son democracias reales sino plutocracias al servicio de los capitalistas. Las instituciones de este sistema han servido para consumir atropellos sociales que muchas dictaduras ni siquiera se atrevieron a insinuar. Estas agresiones le quitaron legitimidad al sistema, pero no condujeron a un rechazo popular al régimen constitucional equivalente al padecido por las viejas tiranías.

Este cambio en la norma en la dominación capitalista tiene efectos contradictorios sobre la acción de la izquierda latinoamericana. Por un lado amplía las posibilidades de acción política en un contexto de libertades públicas. Por otra parte, la estabilización de parlamentos, partidos y funcionarios brinda a los capitalistas mayor seguridad política y creciente confianza en sus negocios.

Un sistema que recorta y al mismo tiempo consolida el poder de los opresores representa un gran desafío para la izquierda, especialmente cuando este régimen es mayoritariamente percibido como el mecanismo natural de funcionamiento de cualquier sociedad moderna.

Esta última creencia es fomentada por la derecha —que ha captado la conveniencia de desenvolver su acción política dentro del contexto constitucional— y por la centro-izquierda, que preserva el *status quo* con mascaradas progresistas. Ambas foguean falsas polarizaciones electorales, para presentar la simple alternancia de figuras en el manejo del poder como un cambio significativo.

El ejemplo actual de esta complementariedad es la “izquierda moderna y civilizada” que llegó al gobierno con Lula, Tabaré o Bachelet, para perpetuar la supremacía de los capitalistas. Pero otras situaciones son más problemáticas porque se quebró la continuidad institucional con el fraude (Calderón) o la dimisión presidencial (Bolivia, Ecuador, Argentina).

En ciertos desenlaces estas convulsiones concluyeron con la reconstrucción del orden burgués (Kirchner), pero en otros países las crisis desembocaron en el imprevisible acceso al gobierno de presidentes nacionalistas o reformistas, que son rechazados por el establishment. Es el caso de Chávez, Morales y probablemente Correa. Este resultado ha sido consecuencia del carácter no institucional que inicialmente asumieron las crisis y las sublevaciones en estas naciones.

En estos procesos el terreno electoral se ha perfilado como un área de lucha contra la reacción y un punto de apoyo para encarar transformaciones radicales. Esta conclusión es vital para la izquierda. Por ejemplo desde 1998, todos los comicios profundizaron en Venezuela la legitimidad del proceso bolivariano y transfirieron a las urnas la derrota propinada a la derecha en las calles. En la esfera electoral se complementaron las victorias de la movilización.

El cuadro constitucional altera significativamente el marco de acción de la izquierda, que durante décadas se acostumbró a confrontar con un enemigo dictatorial. La batalla dentro de estos sistemas no es sencilla porque el institucionalismo funciona con simulaciones permanentes para reproducir el orden vigente. Por eso

se impone combinar la acción directa con la participación electoral. Por esta vía se compatibilizan los tiempos de surgimiento del poder popular -que requiere todo proceso revolucionario- con la maduración de la conciencia socialista, que en cierta medida se procesa a través de la arena constitucional.

**Movimientos y partidos.** La conciencia popular se traduce en organización. El agrupamiento de los oprimidos es indispensable para crear los instrumentos de una transformación anticapitalista, ya que sin organismos propios los explotados no pueden gestar otro proyecto de sociedad.

Los movimientos y los partidos constituyen dos modalidades de organización popular contemporánea. Ambas opciones cumplen un papel esencial para el desarrollo de las convicciones socialistas. Afianzan la confianza en la auto-organización y procesan normas de funcionamiento colectivo del futuro poder popular.

Los movimientos sostienen la lucha social inmediata y los partidos alimentan una actividad política más elaborada. Ambas instancias son necesarias para facilitar la acción directa y la participación electoral. Pero esta complementariedad es frecuentemente cuestionada. Hay impulsores excluyentes de los movimientos y de partidos.

Pero estas objeciones solo invalidan la acción de ciertos partidos y no la función general de estas estructuras, que son irremplazables para actuar en el plano político. Ningún proyecto emancipatorio puede desenvolverse exclusivamente en el terreno social, ni puede prescindir de las plataformas específicas, los enlaces entre reivindicaciones y las estrategias de poder que aportan las organizaciones partidarias. Estos agrupamientos contribuyen a superar las limitaciones de una rebelión espontánea. El partido facilita la maduración de una conciencia anticapitalista, que no emerge abruptamente de la acción reivindicativa y que requiere diferenciar la lucha por mejoras bajo el capitalismo de la batalla por objetivos socialistas.

La descalificación de los partidos es tan inadecuada como el vicio de superioridad que todavía exhiben algunas organizaciones de izquierda. Mantienen la vieja concepción vanguardista, actúan con férreo verticalismo y se gratifican con la auto-proclamación permanente. Este culto a la propia organización conduce a prácticas sectarias y a una búsqueda de hegemonía en todos los movimientos sociales.

Esta forma de acción política se alimenta de la tradición caudillista de pequeño grupo. En algunos países este comportamiento también expresa los resabios de una cultura organizativa construida durante décadas de acción clandestina y resistencia antidictatorial. En el marco de libertades públicas y competencia partidaria actual salta a la vista el carácter desubicado de estas conductas. Quiénes mantienen estas prácticas pueden prosperar, pero nunca liderarán una transformación socialista.

**Reforma y revolución.** Las condiciones materiales, la correlación de fuerzas, los sujetos sociales, la conciencia popular, el marco político y la organización popular conforman el hexágono de temas que rodea a la estrategia de la izquierda. Los programas postulados para enlazar acción, convicciones y propuestas en un sentido socialista dependen de estos seis fundamentos.

Pero pocas veces la presencia de estos componentes es coincidente. A veces la maduración de las condiciones materiales no converge con la correlación de fuerzas, con el protagonismo de los sujetos sociales o con la aptitud del contexto político. Menos corriente aún es el empalme de estos elementos con el nivel de organización, conciencia y liderazgo popular requeridos para un proceso anticapitalista. La estrategia de la izquierda es una búsqueda de caminos para superar estas discordancias y la distinción analítica de seis grandes cuestiones apunta a facilitar este análisis.

El mayor problema radica en los nexos que enlazan a estos pilares. Los rumbos a seguir son muy variados porque la universalidad del programa socialista no es sinónimo de uniformidad. La experiencia del siglo XX ha ilustrado cómo los cimientos de este proceso se conjugan en forma muy diferenciada en cada país. También se ha verificado que la temporalidad de un debut socialista difiere significativamente entre desenlaces insurreccionales acelerados (Rusia) y prolongadas confrontaciones de doble poder (China, Vietnam).

Existen dos grandes respuestas -tradicionalmente contrapuestas- frente a los dilemas creados por este desacople de componentes del cambio socialista: la reforma y la revolución. El primer camino promueve conjugar los elementos desarticulados, mediante una progresión de mejoras sociales que refuercen las posiciones de los trabajadores y afiancen su gravitación política, presencia institucional y fortaleza organizativa.

Pero las reformas -que son factibles bajo el capitalismo- no se acumulan, ni son irreversibles. Tarde o temprano su consolidación (o profundización) choca con la regla del beneficio y sobrevienen atropellos patronales que provocan mayores conflictos. En estas circunstancias la respuesta popular consecuente exige avanzar hacia el cambio socialista.

Las reformas sólo son válidas como un eslabón en la lucha por el socialismo. La ausencia de esta perspectiva conduce a renunciar ya no al futuro anticapitalista, sino a las propias mejoras. Es falso intentar primero la “resolución de los problemas inmediatos” para discutir “posteriormente el socialismo”. Si el capitalismo pudiera solucionar estructuralmente esos problemas el socialismo sería innecesario.

El segundo planteo de cambio socialista propone la revolución en rechazo de las reformas. Convoca a superar la desconexión entre condiciones objetivas y subjetivas, mediante una acción que articule los picos de la crisis del capitalismo con la disposición de lucha de las masas y las convicciones socialistas. Pero este empalme no es tan sencillo, ni siquiera cuándo se registran coyunturas próximas al modelo leninista de una situación revolucionaria (“los de arriba ya no pueden seguir dominando y los de abajo protagonizan una irrupción histórica”).

En Sudamérica se han observado en los últimos años varias circunstancias de este tipo sin ningún desemboque socialista. No basta que la crisis de hegemonía o autoridad de las clases dominantes (pérdida de consenso y capacidad dirigente en términos gramscianos) converja con la revuelta de las clases subalternas.

La maduración socialista requiere un proceso previo de aprendizaje que no se improvisa en el expeditivo sendero hacia el poder. Esa preparación incluye logros so-

ciales y conquistas democráticas que se obtienen a través de las reformas. Este último término no es una mala palabra, ni se ubica en las antípodas de la revolución. Es un instrumento útil para gestar el salto revolucionario, tendiendo puentes que aproximen a los oprimidos con la meta socialista.

Una combinación de reforma y revolución puede permitir el enlace entre conquistas inmediatas y rupturas radicales con el capitalismo. El primer tipo de logros es indispensable para crear poder popular y el segundo para vencer a un enemigo que no renunciará a sus privilegios.

Conectar la reforma con la revolución es la vía para amoldar la correlación de fuerzas y la acción popular con las posibilidades de transformación anticapitalista presentes en cada país. Pero se requiere reemplazar la vieja contraposición entre ambos caminos por su confluencia.

**Optimismo y razón.** Discutir estrategias presupone buscar una guía para la acción inspirada en experiencias pasadas, pero siempre abierta a las nuevas circunstancias y vivencias. Esta indagación incluye hipótesis inéditas y no un simple cálculo de modelos a repetir.

La estrategia de la izquierda incluye una dimensión liberadora que no se puede encontrar en las otras formaciones políticas. Plantea objetivos humanistas asociados a un horizonte comunista, que ninguna corriente burguesa puede ofrecer. Pero la credibilidad de estas metas depende del comportamiento de sus promotores y esta conducta presupone una actitud de resistencia espontánea a la desigualdad y rechazo intuitivo a la injusticia.

La función de la estrategia es transformar la indignación frente a la miseria y la solidaridad con los oprimidos en proyectos racionales. Y esta elaboración exige valentía intelectual para afrontar los problemas más espinosos y desagradables. Si no hay disposición para abordar las dificultades, los caminos al socialismo permanecerán invariablemente bloqueados.

La actual coyuntura latinoamericana invita a renovar los debates estratégicos en la izquierda en controversias francas, abiertas y respetuosas. Es el momento de asumir los logros y balancear las limitaciones con una actitud entusiasta y crítica. Ambas posturas contribuyen a forjar el optimismo razonado que exige la batalla por el socialismo.

18/12/2006

**Claudio Katz** es economista, profesor de la Universidad de Buenos Aires (UBA), investigador del Conicet, miembro del EDI (Economistas de Izquierda). Su página web es [www.sincensura.org.ar/columnistasinfo.php?id=20](http://www.sincensura.org.ar/columnistasinfo.php?id=20).

[Este texto constituye una versión reducida por el autor para VIENTO SUR del artículo que con el mismo título se puede consultar en *Rebelión o La Haine*.]



### 3.- Debates sobre el socialismo del siglo XXI

## Por una estrategia de transformación social

Michel Husson

El punto de partida debe ser la comprensión del modo de funcionamiento actual del capitalismo. Esencialmente, es un capitalismo que aumenta de forma tendencial la tasa de explotación (y por consiguiente, la rentabilidad) y se niega a responder a las necesidades sociales no rentables. Asegura su reproducción de dos maneras: por medio de una distribución cada vez más desigual en todos los países, y por una estructura de acumulación cada vez más desequilibrada a nivel mundial. Estas características conducen a un diagnóstico contradictorio: por un lado, el capitalismo triunfa, porque se libera de todas sus trabas y obtiene ganancias muy elevadas. En este sentido se trata de un capitalismo “puro”. Pero, por otro, está el fenómeno relativamente inédito de un capitalismo que realiza enormes beneficios pero invierte poco: no tiene otra forma de usar su ganancia que distribuyéndola en forma de dividendos. Este rasgo ha sido subrayado por economistas que no tienen nada de anticapitalistas, y Patrick Artus llega a hablar de capitalismo “sin proyecto” /1. Se puede extender esta constatación al ámbito de las relaciones sociales, porque el capitalismo admite hoy día que no está hecho para satisfacer las necesidades sociales: aparece desprovisto de la legitimidad social que habría podido adquirir con un reparto menos desigual de las rentas y un casi pleno empleo.

Esta situación es resultado de una ofensiva neoliberal, apoyada en dos palancas principales -la competencia y el paro masivo- para modificar a fondo no sólo el reparto de las riquezas creadas, sino la forma misma de las relaciones sociales capitalistas. La estrategia seguida ha tomado la forma de un movimiento continuo de regresión sin límites. Se trata de una estrategia de desequilibrio de los “modelos sociales”, donde cada avance pide otros nuevos: su punto de llegada no es la puesta en pie de nuevos compromisos estables. Por ello se considera siempre que el avance de las contrarreformas es demasiado lento o poco profundo, en la medida en que

/1/ Artus, P. y Virard, M.P. (2005). *El capitalismo está autodestruyéndose*. París, La Découverte.

los gobiernos burgueses intentan no desencadenar enfrentamientos generalizados por ir demasiado rápido o golpear demasiado duro. A nivel internacional, la desregularización hace inoperante, por definición, cualquier medida de conducción de los mecanismos económicos. Instituciones como la OMC han sido concebidas sobre todo para liberalizar la economía mundial y no pueden tener otros objetivos.

## **El trabajo de zapa del reformismo**

El primer efecto de esta coyuntura ha sido restringir el campo del reformismo clásico. Su crítica del capitalismo contemporáneo -que podría llamarse keynesiana- se vuelve inoperante, porque subestima la amplitud de las transformaciones en curso, limitándose a la denuncia de las finanzas. Su excesivo peso llevaría al bloqueo de los salarios, y en consecuencia, del crecimiento y el empleo. Este análisis se base en Keynes, pero aún más en Kalecki quien había desarrollado desde 1943 la idea de que rentistas y empresarios podría aliarse para eliminar los aspectos desfavorables, desde su punto de vista, del pleno empleo /2.

El tipo de interés, el presupuesto y la fiscalidad serían por tanto los principales instrumentos de una política alternativa. Bajar el tipo de interés restablecería el dinamismo de la acumulación; aumentar los gastos públicos y profundizar el déficit relanzarían la demanda; los impuestos sobre las rentas financieras desanimarían la especulación. El keynesianismo es coherente, en el sentido de que sus recetas se adaptan al diagnóstico realizado. El problema es que este diagnóstico no va a la raíz de las cosas.

Se presupone que el débil mecanismo de la acumulación es resultado de la depreciación financiera, y bastaría con eliminarla para que el capitalismo reencontrara “proyectos”. Es un total contrasentido porque las finanzas no son ningún obstáculo al funcionamiento “normal” del capitalismo: permitiendo a los capitales circular libremente, contribuye a la competencia entre los trabajadores a escala mundial. Participa así en la constitución de un mercado mundial con unas elevadas normas de competitividad, descartando las demandas que no son rentables. No estamos por tanto en presencia de un capitalismo gangrenado por las finanzas, sino de un capitalismo puro, liberado de sus trabas, en gran parte gracias a la financiarización.

Las soluciones keynesianas son inoperantes, porque ignoran la crisis sistémica de un capitalismo que reivindica abiertamente su incapacidad para responder a las necesidades más urgentes de la población mundial. Además, los tipos de interés han bajado mucho, sin que por ello se relance la economía europea. Han aumentado los déficits presupuestarios, aunque por malas razones, a causa de la caída de impuestos que benefician a los ricos y les procuran por añadidura una verdadera renta de Estado. En fin, el himno al crecimiento como única respuesta al paro olvida cualquier consideración sobre su sostenibilidad ecológica y la intensificación de trabajo que conlleva.

---

2/ Kalecki, M. (1971) “Aspectos Políticos del Pleno Empleo”, *Political Quarterly*, 1943; reproducido en *Ensayos Escogidos sobre las Dinámicas de la Economía Capitalista*, Cambridge University Press.

Y lo más importante, la “crítica keynesiana” invierte fines y medios. Sus elaboraciones de tipo programático se centran en los instrumentos (presupuesto, crédito, tipos de interés, etc.) que bastaría activar para lograr una mejor conducción de las políticas macroeconómicas y así resolver espontáneamente los problemas sociales, en particular el del empleo. Los keynesianos conceden un papel clave al crecimiento, sin cuestionar su contenido, no sólo por razones ecológicas, que ya de por sí serían suficientes. La creencia ciega en la posibilidad y virtudes de un crecimiento más rápido no tiene en cuenta la verdadera razón de la débil acumulación de capital, no debida a a políticas macroeconómicas inadecuadas sino al funcionamiento de un capitalismo hipercompetitivo que prefiere no satisfacer bloques enteros de necesidades sociales antes que hacerlo en condiciones de rentabilidad menos interesantes.

El radicalismo neoliberal requiere en cambio una crítica radical, que tome por objetivo los fundamentos mismos del capitalismo: la explotación y la propiedad privada. Este radicalismo no se opone al keynesianismo sino que lo engloba en un proyecto mejor calibrado /3. El déficit presupuestario preconizado por los keynesianos debe ir acompañado de una fiscalidad excepcional sobre las fortunas para poder enjugar la deuda pública. El descenso de los tipos de interés debe ser puesto al servicio de la decisión de reducir el tiempo de trabajo como forma privilegiada de redistribución de las ganancias de productividad. El control de los flujos financieros debe completar la defensa y la promoción de los servicios públicos en torno a la idea de apropiación social. En resumen, hay que dejar de confundir los fines con los medios, y de creer que el buen uso de los instrumentos de la política económica dispense de instaurar una verdadera democracia social.

## **La paradoja keynesiana**

Los límites del programa keynesiano no implican que esté completamente privado de coherencia. Los efectos de la mundialización capitalista no eliminan los márgenes de maniobra de los Estados (y aún menos a Europa como tal). Hay que distinguir estas dos cuestiones: la existencia de márgenes de maniobra y las condiciones para su movilización efectiva. Hoy en día, los márgenes de maniobra son considerables, a condición de restablecer la parte de los salarios al nivel anterior al giro liberal de los años 1980. Dicho desplazamiento equivaldría en un quinquenio a más de 2,5% de crecimiento de la productividad anual, y al 4,5% si se añaden los aumentos “normales”. Este potencial permitiría financiar el aumento de 1.200 € en las ayudas sociales mínimas, un avance general de los salarios, el paso a las 32 horas y el aumento de los gastos de la Seguridad Social en proporción a las necesidades /4.

Esta cuestión ha sido planteada desde la llegada al poder de la izquierda en Francia en 1981. Los expertos de izquierdas sometieron entonces el “Programa Común” a la prueba de modelos de previsión: mostraron que un relanzamiento salarial desequilibraría la balanza comercial y deprimiría la inversión. De esta constatación se podían sacar lógicamente dos conclusiones: o el programa no era viable, o había

3/ Véase *El gran bluff capitalista*, La Dispute, 2001. <http://hussonet.free.fr/bluff.pdf>.

4/ Para una demostración más detallada, véase <http://hussonet.free.fr/copprov.pdf>.

que acompañarlo de medidas estructurales. Los previstos efectos perversos podían ser neutralizados, por ejemplo, con una devaluación previa y la utilización de los bancos y empresas nacionalizadas para sostener la inversión.

La discusión sobre si había que devaluar dividió al PS desde su llegada al poder. Se impusieron los “realistas” sobre los “albaneses”, favorables a esta medida: no se podía concebir un mensaje tan negativo a la “comunidad financiera”. En cuanto a la utilización del nuevo sector nacionalizado para impulsar la economía, también fue abandonada a cambio de “contratos de plan” muy poco exigentes. Se llevó a cabo el relanzamiento, sin medidas eestructurales; y ocurrió lo que había sido previsto por los modelos: déficit creciente, caída del franco y doble devaluación defensiva, mientras los empresarios llevaban a cabo una huelga de inversiones y una huida de capitales. La consecuencia, o dicho de otra manera, el giro hacia la austeridad y el social-liberalismo, era previsible. Todo esto relativizó el argumento de Miterrand de reinstalar a la izquierda por un largo período de tiempo: apenas duró unos meses.

Tomando ejemplos más recientes, abordaremos tres hechos destacados de la práctica gubernamental de la izquierda plural francesa entre 1997 y 2002, que representan otras tantas ocasiones perdidas que hicieron pagar caro a Lionel Jospin en las presidenciales de 2002. En 1997, Lionel Jospin había prometido garantizar el estatuto público de France Télécom y llegó a participar en una manifestación en su defensa; algunos meses más tarde, ya en el gobierno, decidió abrir el capital de la empresa, o mejor dicho, iniciar un proceso de privatización.

Algo más tarde, el gobierno descubrió que disponía de un “sobrante” presupuestario debido a la inesperada recuperación de la actividad. En invierno de 1997 se desarrolló un movimiento de parados reivindicando un aumento de las ayudas sociales mínimas, equivalente a unos 28.000 millones de euros. En febrero de 1998, Lionel Jospin explicaba de forma cínica que los franceses no entenderían esta aumento, dando por buenas las imágenes más reaccionarias del paro masivo. Apenas dedicó un millar de millones de euros a mejorar la suerte de los seis millones de parados y beneficiarios de subsidios mínimos.

Tercera cita: en setiembre de 1999, el grupo Michelin anunciaba, con pocos días de intervalo, unas respetables ganancias y un plan de “supresión de empleos” (para no utilizar la palabra maldita: despidos). En esta ocasión, Lionel Jospin pronunció una frase terrible: “*El Estado no lo puede todo*”, que venía a decir a los asalariados que no podían esperar nada de su gobierno. Podrían multiplicarse los ejemplos: Lionel Jospin habría podido aumentar las cotizaciones patronales por jubilación en vez de poner en marcha el ahorro salarial, preparando el terreno a los planes de pensiones. El paso a las 35 horas habría podido ser más gravoso para los empresarios y menos desfavorable para los asalariados, desde el punto de vista de las condiciones de trabajo y salario. En cambio, Jospin consiguió la proeza de transformar las 35 horas en una medida anti-obrera.

La pregunta es por qué los supuestos socialdemócratas no llevan a cabo políticas socialdemócratas. Podría ampliarse la cuestión a escala europea, porque en el mo-

mento del Tratado de Amsterdam y la Cumbre de Barcelona, una mayoría de gobiernos con esta etiqueta confirmaron y profundizaron la orientación liberal de la construcción europea. Hay que comprender la respuesta que dan Jospin y Cía. No hay en realidad márgenes de maniobra para otra política, dicen, porque “estamos en una economía mundializada”. El programa de Lionel Jospin para las presidenciales de 2002 expresaba muy bien la necesidad imperiosa de pasar de la social-democracia al social-liberalismo /5. Dicho a la manera de Alain Lipietz, habría que hacer la revolución para poder transformar la sociedad; pero esta gente no quiere la revolución, por tanto: ¡fuera la transformación social y viva el social-liberalismo! Como se trataba de demostrar.

A primera vista, los revolucionarios deberían estar de acuerdo con esta idea: fuera de la revolución no hay salvación. Pero esta postura es más *revolucionarista* que radical. En primer lugar, en cierta medida da la razón a Jospin. Si la *revolución* fuera la única alternativa, y si no está de actualidad, no se le puede reprochar que se someta a la necesaria “modernización”. Pero hay que rechazar de forma categórica esta interpretación y afirmar que son posibles otras opciones, o dicho de otra forma, hay que empezar a discutir sobre la “viabilidad económica” de un programa alternativo. Recordemos los momentos citados. No se puede discutir, incluso y sobre todo desde un punto de vista revolucionario, que había otras opciones posibles: Jospin podía conservar la salud de France Télécom, podía aumentar significativamente las ayudas sociales mínimas y podía imponer a Michelín el mantenimiento de los empleos.

Dicho de forma más general, se trata de invertir el reparto de las rentas a favor de los asalariados. El discurso dominante, que los social-liberales asumen como propio, decreta que eso es imposible, por culpa de la competitividad: se repite la invocación ritual a la mundialización. Pero el argumento no se sostiene: en un proyecto radical, el progreso de los salarios se compensa con una baja de las ganancias financieras, y no se ve la razón por la que el hecho de pagar dividendos sea económicamente razonable mientras que aumentar los salarios no lo sea. Se nos dice que los capitales y sus poseedores abandonarían el territorio. Pero este argumento ya no es económico. Viene a decir que los poseedores no se dejarán desposeer cómodamente y resistirán con sus propios medios, sirviéndose por tanto de la pura economía.

Las cosas van más lejos, porque los gobiernos de izquierda no se limitan a acompañar al movimiento, sino que lo preceden, y no hay mejor ejemplo que la furiosa política de “reformas” que SPD y Verdes alemanes pusieron en marcha, antes de ceder el relevo a una “gran coalición”. Esta alternancia burguesa contribuye al ascenso de la abstención, la extrema derecha y los integristas. En conclusión: si los reformistas sólo hacen “contrarreformas”, no es por falta de alternativas, sino por una opción mucho más política que tiene que ver con el grado asumible de enfren-

---

5/ Husson, M. (2002). “El programa de transición de Lionel Jospin”. *Critique Communiste*, nº 166, primavera 2002. <http://hussonet.free.fr/ptjospin.pdf>.

tamiento con la patronal y con una alianza privilegiada con las clases medias, como sustituto a la pérdida de credibilidad entre las clases populares.

## **Anatomía del “revolucionarismo”**

Una salida programática debe evitar dos escollos: la adaptación a las “imposiciones económicas” y el exceso sistemático de exigencias, que puede calificarse de “revolucionarista”. Esta última posición se basa en dos postulados que tienen en común la incompreensión de la dialéctica entre programa y movilización. El primero es pensar que las consignas más exigentes son el medio para suscitar una movilización más importante y radical. El mejor programa es, desde ese punto de vista, el que pone la barrera lo más alta posible, y coloca, por ejemplo, a la expropiación en el mismo plano que las reivindicaciones más inmediatas. Este postulado condensa varios errores. Plantea que algunas consignas serían por esencia anticapitalistas y empujaría la toma de conciencia, más allá que las reivindicaciones simplemente anti-liberales. Pero ni el aumento de los salarios, ni la armonización de los derechos sociales y democráticos, ni la renovación de los servicios públicos, ni siquiera la reducción del tiempo de trabajo, son en sí mismos medidas anticapitalistas. Se puede considerar que una ley que prohíba los despidos en empresas con beneficios ataca al poder patronal, pero no equivale en absoluto a un cuestionamiento global de la propiedad privada.

El segundo error consiste en negarse a responder a objeciones consideradas de forma implícita como burguesas. Se nos dice: si se aplica vuestro programa, por ejemplo, el aumento de salarios, haréis caer la competitividad de la economía y perder empleos. La postura *revolucionarista* consiste en responder que esta cuestión no nos concierne, porque rechazamos la lógica capitalista de la competencia a ultranza. Es no es falso en sí, pero este tipo de respuesta es abstracta y no tiene en cuenta la temporalidad de la transformación social. Nos privamos del argumento decisivo de que la competitividad no se vería afectada si se compensan los aumentos de salarios con el descenso de las rentas financieras. Este contraargumento tiene el interés de responder a la objeción, señalando las resistencias que habrá que combatir por parte del “muro del dinero”. En el movimiento sobre las pensiones se vio necesaria esta valoración alternativa, para convencer a la opinión sometida a la propaganda liberal de que era posible financiar el sistema por medio del reparto y preservar así sus valores de solidaridad. No es posible oponerse a una contra-reforma si no se dispone de ningún argumento para refutar el tópico liberal del “no hay alternativa”.

Nuestra hipótesis estratégica debería basarse más bien en este principio: al luchar con decisión por reivindicaciones justas (que sin embargo no tienen un contenido anticapitalista intrínseco), al enfrentarnos a las resistencias y los sabotajes, se puede hacer emerger un punto de vista anticapitalista masivo, la comprensión de que hay que cuestionar radicalmente el modo de funcionamiento del capitalismo para obtener la satisfacción de derechos fundamentales: al empleo, a la salud, etc. No por pedir la luna se convencerá mejor a los trabajadores para que entren en el movimiento, sino señalando los obstáculos concretos y reales que se oponen a la plena satisfacción de sus necesidades.

El segundo postulado *revolucionarista* es el de la instantaneidad. Es cierto que el trabajo de propaganda revolucionaria es una obra de largo aliento. Pero llega un momento en que concluye: es la revolución, la que da paso sin transición a otra sociedad y a otra economía. Este esquema está desprovisto de verosimilitud porque se basa en la hipótesis de una brusca inversión de las relaciones de fuerza ideológicas y políticas. El escenario imaginable es bastante diferente: comienza por el acceso al poder de un gobierno que toma en un primer momento medidas de transformación social. Se abre entonces un período de enfrentamiento en el que se van a oponer la resistencia de los dominadores y la voluntad de los dominados por defenderse y extender las primeras medidas de transformación social. En el curso de esta fase aparecerá la necesidad de ir más lejos y de cuestionar los principios fundamentales del sistema. Ésta es sin duda la hipótesis estratégica fundamental: las reformas realmente anti-liberales sólo pueden ser perpetuadas por medio de medidas anticapitalistas.

### **Por una estrategia europea de extensión**

La “crítica keynesiana” tiene otro punto débil en sus respuestas a la mundialización. Imagina formas de proteccionismo, a nivel nacional o extendidas a una especie de “euro-proteccionismo”. Coinciden a veces con la voluntad de delimitar un núcleo duro europeo, o una Europa de varias velocidades, para poder preservar los modelos sociales más avanzados en competencia con los países menos avanzados socialmente. Esta tentación soberanista está muy extendida porque parece aportar una respuesta inmediata y concreta a los efectos de la mundialización. Suele entrar en resonancia con el paradigma keynesiano, porque el proteccionismo aparece como el medio para dar más libertad a la intervención del Estado. La expresión “patriotismo económico”, recién aparecida en Francia, subraya la naturaleza profunda de estos proyectos. No cuestionan el principio de competencia, sino que proponen medidas para restablecer un control nacional sobre las condiciones de esta competencia.

La óptica de la transformación social se basa en un análisis diferente de la regresión social, cuya causa principal no es la pérdida de importancia de la intervención del Estado debida a la mundialización. Para subrayar mejor las diferencias, podemos tomar de los economistas oficiales la útil distinción entre políticas cooperativas y no cooperativas. Una política cooperativa es una política que triunfa tanto más si se extiende al conjunto de una zona económica (o del mundo entero). Una política no cooperativa, por el contrario, sólo triunfa si es unilateral. La construcción europea proporciona numerosos ejemplos de esta oposición. Se extiende al conjunto de la Unión lo que en Francia se llama “desinflación competitiva” y que consiste, en líneas generales, en bajar los salarios para ganar partes de mercado. Esta política tiene un sentido, hasta cierto punto, si un país consigue ganar de esta manera partes de mercado en detrimento de otros países. Pero resulta desastrosa si se lleva a cabo por varios países al mismo tiempo. Eso es exactamente lo que ocurre en Europa, donde los efectos de la congelación salarial y el ahogo de la demanda interior se ven reforzados por la generalización de estos preceptos. El ejemplo

límite es el de Alemania, que ve crecer rápidamente sus exportaciones mientras se restringe su mercado interior y el paro no deja de aumentar.

Una política cooperativa funciona según principios contrarios. Si, por ejemplo, una país lleva a cabo una experiencia de reducción masiva del tiempo de trabajo, se tropezará con los efectos de la competencia, perdiendo partes de mercado. Pero si esta política se generalizase a un número significativo de países, se desplegarían los efectos positivos de esta política, sobre todo para el empleo, porque los efectos de competitividad habrían sido neutralizados por la extensión de la medida.

Sólo se puede salir de esta contradicción con una estrategia de extensión que en pocas palabras puede resumirse así. Primer tiempo: un país toma unilateralmente medidas de transformación social. Segundo tiempo: adopta las medidas necesarias para su protección. Tercer tiempo: propone la extensión de estas medidas, haciendo superfluas las medidas de protección. Esta presentación requiere algunos comentarios. En primer lugar, una estrategia europea no puede depender de la construcción acabada de una "buena" Europa. O nos tropezaremos con un sofisma resignado: nada es posible por culpa de la Europa liberal, queremos hacer Europa, comencemos por edificar un marco europeo en el que sea posible llevar a cabo otras políticas armonizadas. Como la tarea de construir la casa empezando por el tejado parece con toda razón fuera de alcance, entonces viene el repliegue a las luchas locales.

No se puede esperar a que la transformación se ponga en marcha al mismo tiempo en varios países, aunque esto sería lo deseable. Más vale trabajar con la hipótesis de un movimiento que comienza en un determinado país. En este caso, son ineludibles las medidas de protección. Pero hay que caracterizar a este proteccionismo: cada vez que se habla de proteccionismo, hay que preguntarse qué se está protegiendo. No se trata aquí de proteger los intereses del capital nacional (que será puesto a dura prueba) sino de proteger una experiencia de transformación social contra sus adversarios, tanto interiores como exteriores. Este proteccionismo es un proteccionismo cooperativo y transitorio: no tiene vocación de perdurar y se justifica mientras los otros países no se comprometan a su vez en experiencias similares.

El tercer tiempo corresponde a un llamamiento a los pueblos de los otros países a comprometerse en la misma vía, porque se trata, lo decimos una vez más, de una política cooperativa que se refuerza con su extensión. Un gobierno que se comprometa en esta vía y que dé muestra de su capacidad para cambiar la vida tendría legitimidad para dirigir un llamamiento semejante. Se beneficiaría también de una relación de fuerzas reforzada a la hora de justificar e imponer sus márgenes de maniobra frente a los gobiernos liberales de los otros países. Esta legitimidad podría ser aún mayor por una redefinición unilateral de las relaciones Norte-Sur sobre una base cooperativa, rompiendo con las relaciones de dominación.

## **Las condiciones de la alternativa**

El programa esbozado aquí es coherente y económicamente viable. Coherente, porque une el análisis del paro como contrapartida de la captación por parte de los ren-

tistas de las ganancias de productividad y los remedios propuestos, que consisten en apropiarse de las rentas financieras a favor de la creación de empleos. Es viable, porque las rentas financieras son económicamente estériles (no se invierten) y socialmente perjudiciales, porque engendran desigualdades, precariedad y miseria. Pero esto no basta, es evidente. Cualquier intento de poner en marcha esta redistribución de las riquezas se enfrentará a la resistencia furiosa de los poseedores, que no dejarán de invocar las “leyes de la economía” para proteger sus intereses.

La parte más difícil de cualquier avance programático no es por tanto el enunciado de las medidas a adoptar, sino la definición de las políticas que permitan neutralizar los comportamientos de obstrucción, represalia, incluso sabotaje, a las que tendría que hacer frente un proyecto de transformación social. Es iluso pensar en evitarlo a base de modalidades hábiles para alcanzar el objetivo deseado. Se pueden imaginar los medios más sofisticados y retorcidos de aumentar los salarios y los gastos sociales, pero la patronal sabe contar: se opondrá, por ejemplo, a cualquier aumento de las cotizaciones sociales, ya sea por una subida de las tasas o una ampliación de la base cotizable. En el fondo no hay más que un medio para evitar este cara a cara: renunciar al cambio. Así podemos comprender la paradoja del social-liberalismo. Lo repetimos: su incapacidad para abordar verdaderas reformas no se explica por la falta de margen de maniobra, sino por el rechazo a un enfrentamiento que no está dispuesto a asumir.

La coherencia de este proyecto no deriva de una aceptación de las leyes del capitalismo neoliberal. Al contrario, se basa en una ruptura radical articulada con estos principios. Radical, lo que quiere decir ir a la raíz de las cosas, situando correctamente las fuentes del paro y de la inseguridad social en el corazón mismo de la relación capital-trabajo. Hay que cuestionar los dos grandes tabús: el reparto actual de las rentas y el derecho de propiedad capitalista. El aumento de los salarios y de las rentas sociales sólo se puede hacer a costa de las rentas financieras. La prohibición de los despidos sólo se puede conseguir poniendo en cuestión el libre arbitrio patronal. El paso a las 32 horas bajo control de los trabajadores sólo se puede hacer en oposición frontal a la intensificación y la precarización del trabajo. Si el gobierno de la izquierda plural hubiera adoptado medidas significativas en cada uno de estos terrenos, en lugar de dar marcha atrás al más mínimo temblor de los mercados, habría conquistado un electorado popular que tendría la impresión de ver defendidos sus intereses. Estos avances habrían deslegitimado la Europa reaccionaria de Maastricht y Amsterdam y habrían permitido la construcción de otra Europa, fundada en la satisfacción de las necesidades sociales. El repliegue reaccionario a una concepción *vichysta* de la Nación habría quedado privado de credibilidad como método de resistencia a la regresión social.

Existen márgenes de maniobra. El problema está en la capacidad para hacerlos disponibles. Dicho de otra manera, la viabilidad económica de un programa alternativo reside en una modificación radical del reparto de las rentas. Pero esto va a suscitar resistencias por parte de capas sociales, reducidas pero poderosas, que se

benefician del actual reparto. Se puede describir al capitalismo contemporáneo como dominado por un arbitraje entre crecimiento, empleo y paro, por una parte, y reparto de rentas por otro. Esta proposición se apoya en la comparación de los países europeos en la última década: aquellos en que la parte de salarios está estabilizada o incluso ha aumentado ligeramente, han tenido una tasa de crecimiento superior a aquellos donde la parte de los salarios baja.

También es un teorema formalizado por la teoría de las tasas de paro de equilibrio. La idea es que no se puede descender por debajo de este paro de equilibrio sin desencadenar un exceso de inflación que funciona como llamada al orden, haciendo remontar la tasa de paro a su valor de equilibrio. De esta teoría se derivan políticas europeas que se dan como objetivo no el bajar la tasa de paro, sino aumentar la tasa de empleo. Se trata de crear empleos, a condición de hacer progresar aún más rápidamente el número de los que se incorporan al mercado de trabajo y mantener así la presión ejercida por lo que Marx llamaba el “ejército industrial de reserva”. Esta tasa de paro de referencia es también denominada NAIRU (*non accelerating inflation rate of unemployment*): la tasa por debajo de la cual se activa la inflación. Pero si se miran más de cerca las formulaciones teóricas, se descubre que se trata también de una teoría de la tasa de margen de equilibrio (una buena aproximación a la tasa de explotación): tanto más elevada cuanto más lo es la tasa de paro, y más elevadas las ganancias de productividad, a condición de que no repercutan plenamente sobre los salarios. Se tiene una visión bastante fiel de las reglas de funcionamiento de un capitalismo que pretende maximizar la tasa de explotación manteniendo la presión que el paro masivo ejerce sobre los salarios, así como desconectar el progreso de éstos y los aumentos de productividad.

Al proponer modificar el reparto del valor añadido, o dicho de otra forma, bajar la tasa de explotación, se choca directamente con intereses sociales que han conseguido hacer de la defensa de sus privilegios una especie de ley económica, y en todo caso una regla de conducción de los capitalismos contemporáneos. Nos encontramos enfrentados a una doble tarea de explicación. Se trata en primer lugar de una lucha ideológica contra este disfraz de intereses sociales bajo la forma de leyes intangibles. Pero se trata sobre todo de explicar que la viabilidad de un programa alternativo sólo puede encontrarse en un enfrentamiento frontal en el terreno social y político. En esto reside el límite fundamental del reformismo de inspiración keynesiana: no sólo en sus límites programáticos ya señalados, sino en su negativa a proyectar el enfrentamiento a un grado adecuado. La razón principal de que los social-liberales no utilicen los márgenes de maniobra realmente existentes es precisamente que rechazan el grado de enfrentamiento que serían necesario para disponer de ellos.

Estas consideraciones tienen importantes implicaciones estratégicas. En primer lugar, un proyecto de transformación social debe evaluar cuidadosamente el grado de enfrentamiento necesario para hacer triunfar su programa. Desde este punto de vista hay que evaluar la pertinencia: no depende de la argumentación técnica sobre

los instrumentos a utilizar. Muchos debates que recorren hoy en día al movimiento social tienen la ilusión de descubrir hábiles medidas que sustituyan al enfrentamiento social. La financiación de la Seguridad Social es representativa de este defecto: entre las propuestas avanzadas, muchas van acompañadas de la falsa idea de que permitirían evitar dicho enfrentamiento. Por ejemplo, sería más fácil hacer tributar las rentas financieras que aumentar los salarios o las cotizaciones.

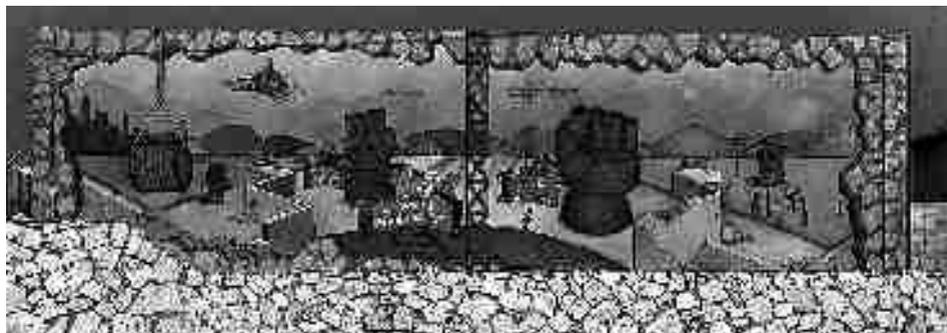
Hay que dotarse de las condiciones previas para no hundirse en las experiencias sociales-liberales que se esconden ante las “presiones económicas” al menor fruncido de ceño de la burguesía, rechazando el llamamiento al apoyo popular. Pero tampoco hay que quedarse en anunciar de antemano la necesidad de este apoyo. Después de todo, las masas no tienen una propensión espontánea a bajar a la calle y hay que respetar la dialéctica particular de movilización social. No están dispuestas a pelear por medidas futuras cuyo efecto inmediato no se percibe. De ahí la necesidad de medidas de urgencia, tomadas en las primeras semanas de ejercicio del poder, que cambien concretamente la vida de la mayoría. En el período de enfrentamiento que está entonces abierto por la burguesía, la palanca es el apoyo a estas medidas ya tomadas, que tienen efectos perceptibles. Se trata por tanto de la rápida construcción de una nueva legitimidad social, fundada en la satisfacción de las necesidades sociales más urgentes, que hay que defender contra las operaciones de resistencia y de sabotaje de los poseedores. Las medidas tomadas deben estar concebidas para aislar a esta reducida capa social.

Esta perspectiva de ruptura radical sintetiza las enseñanzas de las luchas sociales y de las experiencias gubernamentales abortadas en los últimos años. Hay que hacerla fructificar, anclarla aún mejor, evitando una doble tentación: degradarla con el mimetismo de los camaleones social-liberales, o envolver el programa en celofán para preservar la pureza revolucionaria. Este proyecto de transformación social debe convertirse, en las elecciones y las luchas, en la referencia y la expresión de quienes verdaderamente quieren cambiar esta sociedad. En torno a esta coherencia debe construirse la izquierda radical frente a un reformismo sin reforma que no consigue otra cosa que preparar el terreno para las “reformas” liberales.

---

**Michel Husson** es economista. Tiene una página web ([hussonet.free.fr](http://hussonet.free.fr)) en la que pueden encontrarse una selección de sus escritos y opiniones.

---



#### 4.- Debates sobre el socialismo del siglo XXI

## ¿Es viable un socialismo sin ecologismo?

Joaquim Sempere

Cuando echamos la vista atrás y nos planteamos las posibilidades de futuro del socialismo, nos asaltan muchas dudas. El mundo se nos ha hecho muy complicado. No nos bastan las viejas fórmulas para captar lo nuevo.

Una de las novedades de estos últimos años ha sido darnos cuenta de que el crecimiento de la población mundial y de la capacidad destructiva de las intervenciones humanas sobre el medio ambiente natural están provocando una crisis ecológica mundial que modifica muchos de los parámetros de la vida social. La industrialización iniciada en Europa occidental a mediados del siglo XVIII hizo abrigar un optimismo ilimitado respecto de la capacidad humana para someter la Tierra y sus recursos a cualquier aspiración o deseo. Este optimismo ha llegado a su fin. Hoy sabemos que el planeta tiene unos límites que no se pueden sobrepasar, y que tendremos que aprender a vivir en la escasez. En la perspectiva que se abre delante de nuestra generación, mantener el tren de vida despilfarrador propio de una pequeña parte de la humanidad -los países ricos y las minorías privilegiadas de los restantes países del mundo- sólo sería posible manteniendo el actual esquema distributivo sumamente desigual, en virtud del cual una minoría puede despilfarrar *porque* la inmensa mayoría vive en la pobreza o la miseria. O dicho con otras palabras: la Tierra no da para que la huella ecológica occidental se pueda generalizar a todos los seres humanos que la habitan.

Para cualquier socialismo digno de este nombre, este esquema es absolutamente inaceptable. Por tanto, redimensionar los impactos humanos sobre la biosfera para hacerlos sostenibles aparece cada vez más como una condición necesaria para la equidad y, por tanto, para el socialismo.

**La cuestión de la tecnociencia.** Los socialistas de épocas anteriores confiaron mucho en el progreso científico-técnico. Sin embargo, hoy la propia técnica científica se ha vuelto sospechosa, al menos a primera vista. ¿No es ella la que está

detrás de la sofisticación y destructividad de las nuevas armas, o detrás de procesos liquidadores de puestos de trabajo que generan un poder desmesurado del gran capital en detrimento de millones y millones de personas “sobrantes” y hasta “desechables”? ¿No es ella la que está detrás de la destrucción ecológica del planeta?

Empecemos con un intento de evaluar el papel de la técnica en la crisis ecológica mundial y en los posibles proyectos de socialismo futuro. Culpar a “la técnica” (o a la tecnociencia, es decir al conglomerado de investigación científica y sus aplicaciones técnicas) de los males presentes es fruto de una observación superficial. Lo que daña a las personas o a los ecosistemas no es la técnica en sí, sino las aplicaciones de la misma, que dependen de decisiones humanas -es decir, morales y políticas en última instancia. De modo que hay que actuar ante todo en el plano político-moral y no contra la tecnociencia misma. No obstante, no podemos quedarnos en una afirmación tan general. De hecho, los descubrimientos científicos y técnicos, aunque no acarreen de manera determinista todas sus aplicaciones posibles, tienen un *efecto de arrastre*. Cuando se sabe fabricar la dinamita, surge inevitablemente una *tendencia* a fabricarla y a utilizarla, ya sea para fines industriales pacíficos o para fines bélicos. Una tarea fundamental de la humanidad en este siglo XXI -tarea pendiente después del fracaso múltiple de los dos siglos anteriores al respecto- va a ser el desarrollo de capacidades para gestionar adecuadamente la innovación tecnocientífica. Esta tarea es básicamente moral, social, política, pero exige la contribución de muchas capacidades poco exploradas y aplicadas para guiar la evolución técnica hacia objetivos deseables y evitar que los efectos de arrastre nos alejen de ellos.

Un complejo tecnológico que agrupa muchos de estos problemas es el de la energía nuclear. La base científica está en el descubrimiento por Einstein de la equivalencia materia-energía. De ahí se pasa a una innovación técnica: la obtención de energía de fisión y fusión del átomo. Y de ahí a una aplicación práctica, primero bélica -las bombas A y H- y luego industrial -la producción de electricidad en centrales nucleares. Las interrelaciones entre industria nuclear y armamento atómico son evidentes: las centrales tienen como subproducto el plutonio, material para fabricar bombas de fisión. Hasta hoy, la única solución segura que se puede anticipar para evitar el uso militar de la energía del átomo es la simple y llana prohibición de las centrales electrónicas. Además, esto resolvería el problema de la gestión de unos residuos peligrosos durante miles de años y los riesgos de accidentes y de atentados terroristas. La viabilidad práctica de la prohibición reside en el hecho de que cuesta ocultar la existencia de centrales, de modo que una autoridad mundial dotada de recursos podría hacerla efectiva -siempre que hubiera la voluntad política, al menos en una masa crítica de Estados /1.

La cuestión de las técnicas que es aconsejable aplicar o dejar de aplicar está sujeta a otros parámetros. Uno muy importante deriva de la orientación que *en origen* se dé

---

1/ No entro aquí a discutir las actuales presiones para desarrollar la industria nuclear ante la próxima escasez de energía. No hay uranio para más de 40 o 50 años (y menos si el consumo de uranio aumenta), de modo que la “solución” nuclear no sirve más que para alargar la agonía del modelo fosilista unos cuantos años. Es mejor que las enormes inversiones que exigirían se dediquen a desarrollar las energías limpias y renovables.

a la investigación. Hace unos pocos años los países asociados en la Agencia Internacional de la Energía dedicaban el 66% de sus recursos en investigación a las energías nucleares (fusión y fisión) y sólo el 9% a las energías solares (incluida la eólica). Mientras se mantengan estas prioridades es difícil que las energías limpias y renovables se promuevan como sería conveniente. Las prioridades en investigación son fundamentales. Hoy sabemos que el combate químico de plagas agrícolas tiene graves efectos colaterales en la contaminación de las aguas y en el empobrecimiento de los suelos. Cada vez se investiga y se invierte más en fórmulas más ecológicas, como el combate biológico o el sistema mixto llamado “control integrado”, que sigue usando productos químicos biocidas pero en cantidades reducidas. Este ejemplo -alentador- muestra que en el mundo de la tecnociencia algo se mueve según líneas correctas, hacia unas técnicas menos agresivas con los ecosistemas. Es decir, hacia técnicas que permitan a los seres humanos *colaborar* con la naturaleza en lugar de *agredirla*.

**¿Qué tiene que ver todo esto con el socialismo del futuro?** Para decirlo con un lenguaje marxista, no se trata de confiar en que se desarrollen por sí solas las “fuerzas productivas” y apoyarse luego en ellas, sino de imprimirles una orientación deseada en función de lo que vamos sabiendo de sus efectos sobre las personas y sobre la vida en general. Para hacer viable el socialismo necesitamos no sólo políticas sobre la distribución de la riqueza y el poder en la sociedad, sino también *políticas tecnocientíficas* que orienten el desarrollo de las fuerzas productivas hacia configuraciones deseables. En otras palabras: una sociedad socialista y ecológicamente sana requiere *una base productiva nueva y adecuada*.

En la tarea de ir construyendo esta base productiva nueva no hay que olvidar que técnica y política no están totalmente disociadas. Es cierto que hay niveles considerables de independencia entre ambas esferas. La funcionalidad técnica tiene sus propias leyes. Los “reformistas” chinos que imprimieron el actual giro capitalista a su país lo decían con una imagen: “No importa que el gato sea rojo o blanco; lo que importa es que cace ratones”. Pero esta independencia o neutralidad de la técnica respecto de la política tiene sus límites. Así, por ejemplo, la obtención de energía mediante centrales nucleares implica centralización, elevadísimos costes y fuertes controles de seguridad, mientras que la producción fotovoltaica de electricidad permite una producción totalmente segura y descentralizada. Parece obvio que todas las técnicas aplicables y controlables desde los usuarios últimos son más compatibles con la participación democrática y permiten a la sociedad evitar controles hipercentralizados susceptibles de reforzar la concentración de poder de los Estados y de los grupos económicos privados. Internet es otro ejemplo de logro técnico que favorece la democracia porque pone al alcance de cualquiera una masa ingente de información y conocimiento.

La construcción de una base técnica *favorable al socialismo y a la democracia* será una tarea central para el próximo futuro. Quienes la emprendan deberán buscar las combinaciones óptimas entre eficiencia técnica, respeto a la biosfera y virtualidad democrática.

**¿Un socialismo de la escasez?** El socialismo, sea cuál sea su plasmación concreta, se distingue de otros regímenes sociopolíticos por su aspiración a la libertad y la igualdad de los seres humanos. En un mundo de escasez, la libertad y la igualdad sólo son posibles si se establece un consenso hondamente arraigado en torno a unos *niveles de suficiencia* que permitan una vida digna a todas las personas del planeta Tierra. Si este consenso no existe, sino que impera la idea de que todo el mundo tiene derecho a cualquier logro material *independientemente del logro de los demás*, el resultado es la lucha permanente de todos contra todos para maximizar su propia utilidad. O bien, una organización autoritaria que imponga el reparto. El mencionado consenso implica unos niveles de autorregulación moral individual sumamente desarrollados, unos seres humanos con una madurez personal fuera (al menos hoy) de lo común. Y a la vez unos mecanismos políticos eficaces. Es inútil especular en el vacío sobre estas dos exigencias, pero me parece indudable que sólo podrá alcanzarse algo que merezca el nombre de socialismo si se consiguen armonizar ambas exigencias /2.

Nunca la alternativa entre socialismo y barbarie había sido tan real como lo es hoy en la perspectiva de una crisis ecológica y energética seria. La salida socialista es una salida contra la *entropía social*, contra la desorganización y el desorden. Es la más deseable, pero también la más improbable. Lo que no sea “socialismo” (es decir, reparto, un sistema capaz de combinar los máximos niveles de libertad e igualdad), tenderá al imperio de los más fuertes, con formas políticas autoritarias, militarismo y control policíaco, o con desorden generalizado, que en definitiva beneficiará a minorías poderosas y violentas.

La deriva del capitalismo mundial en los últimos 25 años va en sentido opuesto al deseable. Reduce los mecanismos de intervención y regulación pública al mínimo (o los tergiversa poniéndolos al servicio de la oligarquía del dinero y desacreditando machaconamente las ideas mismas de “servicio público” y de “planificación democrática”). Estimula las aspiraciones adquisitivas y consumistas del máximo número de personas, volviendo poco reversibles unos hábitos basados en el despilfarro de recursos, y en la comodidad y un hedonismo chato como valores supremos. Incentiva la figura del consumidor-espectador-cliente en detrimento de la del ciudadano. Favorece la moral individualista e insolidaria fomentando los incentivos materiales y las desigualdades extremas y poniendo trabas al desarrollo de hábitos frugales, colectivos, igualitarios y solidarios /3.

---

2/ De no ser así, el futuro puede deparar una amplia variedad de modelos sociales que hagan posible la supervivencia de una parte, al menos, de los seres humanos con costes sociales diversos: desde ecofascismos jerarquizados y homigueros ecocomunistas, unos y otros gobernados por minorías capaces de controlar la investigación y la fotosíntesis y alimentar a las masas, hasta formas de disgregación social tipo “Blade runner”, con un combate diario generalizado por lograr alimentos y energía en una lucha neofeudal de todos contra todos. (En varias contrautopías recientes de escritores ecologistas, las salidas de este tipo presuponen procesos previos de mortandad masiva provocados por la escasez de energía, que reducirían las dimensiones de la humanidad a una fracción significativamente menor de la población actual.)

3/ La apertura de los abanicos de ingresos es saludada por las agencias económicas internacionales como una medida positiva que favorece el crecimiento económico. Un factor causal de este fenómeno es la suma de “imitación + distinción”. Los más pobres aspiran a aumentar su consumo imitando a los más ricos, y los más ricos aspiran a lo mismo para seguir distinguiéndose de los de abajo y mantener las distancias, o aumentarlas. El resultado es una tendencia adquisitiva generalizada que tiende a mantener jornadas laborales prolongadas y a promover el crecimiento del producto nacional.

La herencia institucional y cultural que van a recibir las generaciones que nos siguen será la peor herencia posible para afrontar los retos mencionados de la crisis ecológica y energética. Deberán recuperar, o recrear, instituciones políticas que permitan hacer políticas públicas adecuadas a una era de escasez. Deberán desarrollar una cultura de la frugalidad y de la suficiencia, de la cooperación y el reparto, que hoy brilla por su ausencia /4.

**Hacia nuevos sistemas de necesidades.** Heredamos del productivismo capitalista del último medio siglo unos sistemas de necesidades desmesurados que tienen graves impactos ambientales y sociales: agravan la degradación ecológica y generan una carrera posicional competitiva que conduce a desigualdades extremas. El avance hacia una frugalidad sostenible (y solidaria) requerirá esfuerzos conscientes.

En esta línea los cambios en la moralidad individual serán importantes. Pero resultarán insuficientes si no van acompañados de actuaciones colectivas. La convicción de que el uso del automóvil privado contamina no basta para dejar el coche en casa (o para dejar de poseerlo) si no hay medidas sociales de reducción de la necesidad de desplazamiento y/o de provisión de servicios de transporte público. Por mucho que yo desee botellas de cerveza retornables, no las podré usar si el mercado no me las proporciona; y esto depende de reglamentaciones públicas que las impongan como obligatorias. Un cambio rápido de hábitos de consumo no puede esperar la toma de conciencia individual y la libre iniciativa de los consumidores. Debe proceder según normas obligatorias, debidamente consensuadas a través de mecanismos participativos de información, deliberación y toma de decisiones.

Deberíamos reivindicar la democratización, por ejemplo, de las políticas de la energía, del agua, de la organización territorial, con la máxima implicación de la ciudadanía en los debates públicos y en las tomas de decisiones. Se puede ejemplificar con las políticas territoriales. El despilfarro energético actual tiene que ver con una distribución espacial de las actividades humanas que las aleja unas de otras (se consume a cientos o miles de kilómetros de donde se produce, se vive lejos de donde se trabaja, etc.). Una política ecológica debe reducir estos alejamientos, promover la proximidad, lo cual implica políticas territoriales a contrapelo de las dominantes, ligadas a políticas económicas también muy distintas. La proliferación de segundas residencias o de urbanizaciones dispersas, por ejemplo, o la expansión sistemática del comercio a larga distancia, aumentan la necesidad de transporte. El socialismo del futuro deberá promover la proximidad, la autosuficiencia local y regional.

Sólo transformando colectivamente, a través de la acción política democrática, el contexto en que se desenvuelve la vida de las gentes se podrán transformar los sistemas de necesidades. Una *autorregulación consciente y colectiva de las necesidades* supone, pues, una combinación de reforma moral y de obligaciones consensuadas que desanimen a los gorriones y refuercen las buenas prácticas de los más concienciados.

---

4/ Con algunas excepciones, como la preocupación por una dieta sana, la creciente demanda de productos ecológicos del campo, la afición al ejercicio físico o la alarma social frente a la mortandad en las carreteras o frente al tabaquismo. Estas excepciones indican que algo está cambiando sobre las concepciones de lo que sea una vida sana y satisfactoria. Pero quedan lejos de lo que se requiere.

**Tareas ecologistas de hoy y mañana para los partidarios del socialismo.** Como conclusión práctica de las reflexiones anteriores, creo que las tareas ecologistas para los partidarios del socialismo se pueden clasificar en dos grandes grupos, las tareas *técnico-productivas* y las *político-morales*.

Los socialistas deben implicarse decididamente en el fomento de las nuevas técnicas “amigas de la Tierra”, de la ecoeficiencia, del ahorro y la eficiencia en materia energética. Si la crisis ecológica y energética empieza a estallarnos entre las manos antes de que hayamos desarrollado técnicas alternativas, todo resultará más traumático y conflictivo. Así, por ejemplo, se aproxima el final de la era del petróleo sin que se tomen medidas adecuadas para la transición a un nuevo modelo energético de base solar. La izquierda debería estar librando la batalla en este terreno. Deberíamos darnos cuenta de que, en las actuales circunstancias, *lo técnico es político*. En esto hay un amplio campo para la colaboración con muchos sectores que no tienen nada de socialista: el “capitalismo verde” puede ser un aliado circunstancial, aunque también hay que saber que más allá de ciertos objetivos comunes tenderá a convertirse en enemigo.

El otro grupo de tareas consiste en una transformación moral, en asumir nuevas concepciones sobre la vida buena, sobre el bienestar, sobre la riqueza. Consiste en asumir nuevas dimensiones de la solidaridad, que incluya la transgeneracional. Y comporta una apuesta decidida a favor de una democracia participativa.

Enero de 2007

**Joaquim Sempere** es profesor de Teoría Sociológica y Sociología Medioambiental en la Universidad de Barcelona. Forma parte del Consejo de Redacción de la revista *Mientras Tanto*.



## 5. Debates sobre el socialismo del siglo XXI

# ¿Qué socialismo para el siglo XXI?

Andreu Coll i Blackwell

Es muy oportuno el debate que ha lanzado Chávez en Venezuela sobre el socialismo del siglo XXI en un momento en el que las luchas altermundialistas conocen un cierto estancamiento y una creciente necesidad de clarificación. Hoy, para evitar que la

prometedora consigna “otro mundo es posible” acabe reduciéndose a un triste “otro gobierno es posible” es urgente profundizar en las grandes preguntas: ¿Qué mundo queremos? ¿Cómo tiene que funcionar la sociedad por la que luchamos? ¿Qué criterios y valores deben presidir las relaciones sociales de una sociedad en ruptura con el capitalismo? ¿Cómo fundamentar ecológicamente unas nuevas relaciones de producción? ¿Cómo asegurar que la abolición de la explotación capitalista garantice una auténtica emancipación individual y colectiva y acabe con opresiones específicas y discriminaciones seculares?

El primer paso para encontrar respuestas satisfactorias a los problemas políticos es saber plantear correctamente las preguntas. Y son estas las preguntas que deben orientar a la izquierda revolucionaria a la hora de discutir con todas las sensibilidades de los movimientos populares.

Intentar aportar respuestas coherentes a partir de la experimentación en las luchas sociales y del trabajo intelectual crítico es lo que los clásicos llamaban “desarrollar el programa”.

Si admitimos que es el programa el que define las tareas y el tipo de organización política a construir y no a la inversa, hoy la nueva generación militante del Estado español necesita plantearse estas preguntas con la convicción de que no forman parte de un ritual sectario o de una liturgia grandilocuente, sino que constituyen la razón última que orienta la lucha por otro mundo y que, si bien nunca se han respondido en un laboratorio o una biblioteca, tampoco se resuelven espontáneamente en las luchas sociales.

## **Mirando hacia atrás con ira**

Una de las características de nuestro tiempo es que nuestros problemas individuales y colectivos para definir proyectos y alternativas de futuro son directamente proporcionales a nuestra escasa comprensión del pasado y a la disolución de nuestra experiencia en la inmediatez de un presente perpetuo sin horizontes. No podemos atisbar el futuro sin sumergirnos en los dilemas y bifurcaciones del pasado. Ciertamente, apropiarse del pasado y del abanico de posibilidades que albergó no es condición suficiente, pero sin duda sí es condición necesaria para ser verdaderamente contemporáneos de nuestro tiempo. Esta constatación es cierta en diversos planos: el estratégico, el programático y el que Bensaïd llama mesiánico /1. Decía Marx que la revolución extrae su poesía del futuro, de las enormes potencialidades de desarrollo humano que desataría una sociedad desarrollada que se liberara de las cadenas del capital. A mi juicio, esta metáfora es fundamental: la capacidad de imaginar cómo podría ser el mundo actual -con las enormes fuerzas productivas que ha liberado, con sus avances tecnológicos y sus comunicaciones, con la gran productividad del trabajo que conocemos- si, en lugar de estar encadenado a la búsqueda del máximo beneficio privado -que comporta desigualdades, crisis, guerras y destrucción ambiental-, se orientara a la lucha contra las desigualdades, a la reducción radical de la jornada laboral, a una reconversión ecológica de la economía, a la transformación general de

las relaciones humanas en un mundo liberado del fetichismo de la mercancía... En fin, tener esa capacidad de imaginar un mundo socialista y de percibir su apremiante factibilidad actual debe estar siempre presente en toda y todo revolucionario como una motivación militante central.

A su vez, sumergirse en el pasado, en ese campo de ruinas que es la Historia, es un ejercicio fundamental para saber quiénes somos, quién es el enemigo, quiénes son los nuestros y cómo podemos redimirlos. Como decía Benjamin /2, “el enemigo no ha dejado de vencer”... por eso hay que concebir la lucha por la revolución como un doble acto: una promesa de emancipación que mira al futuro y como un acto de justicia histórica de redención y rehabilitación de nuestros derrotados del pasado.

Finalmente, la Historia también debe ser un gran campo de batalla contra el determinismo retrospectivo de los vencedores y de sus intelectuales a sueldo. En el terreno estratégico, pero también programático, hay que volver sobre los grandes acontecimientos del movimiento socialista del siglo XX para retomar sus debates y entender que las opciones que triunfaron no fueron siempre las únicas posibles y que los desenlaces que conocemos no fueron inevitables /3.

## **¿Qué lecciones extraer de las experiencias del siglo XX?**

No hay socialismo sin democracia, ni democracia sin socialismo. Quizás la lección fundamental que nos ha legado el drama del estalinismo es que, sin caer en el fetichismo de sus formas parlamentarias, la democracia a todos los niveles y el pluralismo político deben ser a la vez medios y fines en la construcción de una sociedad sin clases. La confiscación burocrática de la Revolución de Octubre y la conversión del movimiento comunista internacional en un instrumento de la realpolitik de Moscú -y, posteriormente, de Pekín- ha sido quizás uno de las peores tragedias del siglo XX. La ruptura que supuso la consolidación del estalinismo dejó un vacío político terrible en la izquierda y destruyó lentamente las esperanzas de millones de personas explotadas en todo el mundo. Sin embargo, estas primeras experiencias de sociedades no capitalistas han sido un fértil campo de pruebas para el futuro. Fenómenos como la burocratización, la destrucción totalitaria de las libertades políticas, los límites de las experiencias autogestionarias y los estragos socioambientales de la planificación burocrática autoritaria deben ser estudiados en profundidad para hacer un balance de lo que no debe repetirse en las experiencias socialistas del futuro /4. Todas las corrientes provenientes del movimiento comunista que han rehuido esa tarea han acabado engrosando, de un modo u otro, las filas del campo gestor y abandonando el proyecto revolucionario. Sin un análisis marxista de estas experiencias no se puede hacer un balance racional de sus errores y sus aciertos y se acaba lanzando al niño con el agua sucia. De lo que no hay duda es que la falta de democracia política y de pluralismo que se consolidó en la Unión Soviética a partir de 1927 favoreció el desarrollo de la burocracia como casta parasitaria y usurpadora del poder político de los sectores populares y como principal obstáculo a largo plazo para el desarrollo de las fuerzas productivas y de la productividad del trabajo /5. La fragilidad que demost

ron las experiencias de democracia directa de tipo soviético también obliga a imaginar unas formas más complejas de democracia socialista que las que creó la Revolución rusa, capaces de constituir frenos eficaces a la tendencia intrínseca de las sociedades modernas hacia la burocratización (que, a fin de cuentas, hunde sus raíces en la escasez -en particular en los países más atrasados- y en la división del trabajo bajo el capitalismo, que son heredadas, al menos en una primera etapa, por las sociedades de transición) /6. Una combinación de democracia directa pluripartidista en los lugares de trabajo y los territorios -barrios y localidades- con formas de democracia representativa a nivel nacional podría ser un sistema capaz de limitar el peligro de burocratización mediante un sistema bicameral y una cierta división de poderes /7. De lo que no cabe duda es de que la democracia socialista es incompatible con el mantenimiento de la propiedad privada de los medios de producción y del aparato coercitivo que la sustenta: el Estado capitalista /8.

*Ni socialismo en un solo país... ni autogestión en una sola fábrica.* Evidentemente, la burocratización en la URSS de los años veinte hundía sus raíces en una realidad objetiva muy difícil: los bolcheviques tomaron el poder político en un país atrasado, predominantemente campesino, con pocas tradiciones democráticas y tras la devastadora guerra civil que sucedió a la Primera Guerra Mundial. La incapacidad de la Internacional Comunista de extender la revolución a los principales países europeos -y en particular a Alemania-, mantuvo en pie un cerco capitalista que condenó a la URSS a un largo período de aislamiento político y económico. Este fue el escenario y la base objetiva que favoreció una salida reaccionaria a la situación. Sin embargo, la apuesta por la industrialización acelerada y la colectivización forzosa en la URSS y por abandonar la política revolucionaria en la arena internacional tuvo que acabar con la resistencia del ala más revolucionaria del Partido Bolchevique y de la Internacional Comunista: la Oposición de Izquierdas. Esta fue la única corriente que defendió en ese contexto una orientación política alternativa factible. Consistía en combinar una política de industrialización progresiva desde el Estado financiada con un incremento de la presión fiscal sobre los campesinos enriquecidos por la NEP, una colectivización progresiva en el campo, la restauración de una democracia soviética pluralista y una política internacional de apoyo a los movimientos revolucionarios como única salida a largo plazo al atolladero en el que se encontraba sumida la URSS a mediados de los años veinte. La Oposición de Izquierdas fue derrotada por la incipiente burocracia estalinista tras una batalla política despiadada. En parte, por la debilidad de la base social con la que aquella contaba: los cuadros obreros más politizados del Partido que, en buena media, habían sido laminados durante la Guerra Civil. Este “gran debate” todavía es decisivo para entender la evolución posterior, el declive y la caída del primer Estado obrero de la Historia, proceso que ocupa un lugar privilegiado para entender las grandes contradicciones del siglo XX /9. Sin embargo, el desenlace no estaba inscrito en una lógica irresistible de los hechos y, de haberse seguido la línea de la Oposición de Izquierdas, la Historia podría haber sido muy distinta /10.

Otra experiencia de la que se pueden extraer algunas conclusiones de gran actualidad es la “autogestión” yugoslava. En los años sesenta, entre sectores significativos de la izquierda anticapitalista, se popularizó la consigna de la autogestión como elemento central de una sociedad socialista diferenciada de las dictaduras burocráticas estalinistas. Efectivamente, la autogestión de la producción es una precondition de la desaparición progresiva de la división del trabajo entre trabajo manual e intelectual, entre dirigentes y ejecutantes /11. Sin embargo, a menudo se ha querido oponer la consigna de la autogestión a la de la planificación democrática de la economía o enarbolarla para esquivar el problema central de la propiedad /12. En experiencias tan apasionantes como la Revolución española de 1936-37 -y muy particularmente en Catalunya-, la lucha de la fábrica de relojes LIP en Francia en los años setenta o las que están teniendo lugar en la Argentina actual con las fábricas recuperadas -que tan bien retrata la película de Naomi Klein “La toma”- se ve que existe un enorme potencial creativo y organizador entre los trabajadores cuando toman en sus manos la gestión de su lugar de trabajo. Sin embargo, las experiencias de autogestión en luchas obreras bajo el capitalismo se topan con dos grandes límites objetivos: el mantenimiento de la propiedad privada por parte de los patronos y la presión del mercado capitalista, que obliga a los trabajadores a competir entre si. Estos límites hacen necesario relacionar dialécticamente las luchas por la autogestión generalizada en los puestos de trabajo con la puesta en cuestión del mercado capitalista, la propiedad privada y las instituciones que la garantizan.

Volviendo al caso yugoslavo, hay que recordar que la iniciativa de la dirección tuitista de fomentar desde arriba la autogestión en las empresas fue acompañada de una cierta liberalización de los mercados, que fomentó un fenómeno muy característico, por lo demás, de las economías capitalistas: un incremento de las desigualdades entre asalariados y entre regiones y una competencia entre empresas del mismo sector, que se desprende de las dinámicas ciegas de la ley de la oferta y la demanda. Ya conocemos el desenlace de estas crecientes desigualdades sociales y regionales en la ex-Yugoslavia. Por eso hay que esforzarse en imaginar qué opciones político-económicas podrían haberlo evitado. Quizás la combinación apropiada de economía de mercado para incrementar la producción de los artículos de consumo básico que más escaseaban y una economía democráticamente planificada en los sectores estratégicos, en la que las poblaciones hubieran participado activamente a la hora de definir las grandes prioridades económicas, podría haber contrarrestado las fuerzas centrífugas que ocasionaba la autogestión no coordinada de las empresas. Hoy, ante experiencias y debates como los que están teniendo lugar en Venezuela, es útil volver sobre la experiencia yugoslava /13.

*El socialismo no se decreta, se construye.* Nada ha creado más confusión y desorientación en la izquierda que la proclamación de que el socialismo se había realizado en la Unión Soviética. Los clásicos entendían que la plena realización del socialismo -el comunismo- no era posible más que a escala planetaria, tras un largo proceso de superación de los antagonismos sociales y de las opresiones específicas

heredadas y tras una progresiva extinción del Estado. La perspectiva era que la transición al socialismo sería un largo proceso histórico en el que las transformaciones políticas, económicas, sociales y culturales permitirían la socialización de las funciones del Estado y su abolición como aparato coercitivo separado. El estalinismo supuso el proceso inverso: una estatización generalizada de la sociedad y la liquidación total de cualquier atisbo de autonomía política de la sociedad civil y de autoorganización social independiente. Las experiencias actuales nos obligan de nuevo a retomar las reflexiones clásicas sobre la transición al socialismo /14.

## **Rescatar a Marx de las bibliotecas**

Más allá del estudio de las experiencias del pasado, resulta obvio que no es posible avanzar elementos constituyentes de un programa socialista sin actualizar el análisis marxista clásico del capitalismo actual. Entre otras cosas, hay que volver a estudiar a fondo la teoría del valor-trabajo, aun siendo conscientes de que no resuelve todos los problemas teóricos que tenemos planteados. Ante el marxismo clásico pueden darse dos grandes actitudes nocivas que se alimentan mutuamente: la de los eternos *superadores*, que se apresuran a enterrar a los clásicos cada diez años gracias a sus *genialidades* de aprendices mal leídos, y la de los devotos que se sientan sobre los libros sagrados para ahorrarse el esfuerzo de intentar comprender los cambios en curso. Creo que el enfoque correcto es el de dialogar con los clásicos con actitud crítica, pero desde la modestia, para buscar en ellos ideas y enfoques metodológicos que nos ayuden a conocer las lógicas internas del capitalismo actual y las palancas que nos permitan derrocarlo.

Por otro lado, tampoco podemos avanzar decisivamente en la definición de un programa socialista sin desarrollos significativos de la lucha de clases y sin la construcción de una fuerza anticapitalista y revolucionaria capaz de aportar el momento de la verificación práctica a los esfuerzos teóricos. Estos tres terrenos -desarrollo de la teoría marxista, impulso de luchas sociales y construcción de partidos revolucionarios- deben alimentarse mutuamente y relacionarse dialécticamente. En efecto, los límites de la práctica también son, a fin de cuentas, los límites de la teoría. A su vez, la inexistencia de una fuerza revolucionaria imposibilita los puntos de encuentro entre la militancia social y la elaboración teórica, entre el proletariado y la ciencia, que se decía antes. Y, en fin, una pequeña organización revolucionaria no puede desarrollar más que una orientación programática muy general. Es su progresiva implantación social y sectorial lo que le permite ir concretando, desarrollando, verificando, corrigiendo sus ejes programáticos. Dicho esto, en el apartado siguiente voy a proponer algunas líneas de reflexión en este sentido.

## **Algunos ejes programáticos centrales**

*El proletariado se invisibiliza y se transforma, pero no desaparece.* Con la ofensiva de la restauración conservadora de los años noventa y con el avance del “pensamiento débil” en la izquierda, muchos militantes desencantados se apresuraron a mandar a la clase obrera al basurero de la historia para justificar su alejamiento del compromi-

so político. Para muchos, el desengaño que subyacía a ese adiós al proletariado era directamente proporcional a su idealización en sus momentos de apogeo militante.

Las transformaciones en curso en el mundo del trabajo son, sin duda, profundas: la globalización ha profundizado la división internacional del trabajo, ha transformado los sistemas de organización de la producción, ha fragmentado dramáticamente las condiciones de trabajo y de vida y ha buscado una estratificación creciente de los asalariados. Su resultado es conocido: la correlación de fuerzas entre capital y trabajo es hoy mucho más desfavorable que hace tan solo veinte o treinta años, y el movimiento obrero organizado ya no es un referente político tan claro, ni una vanguardia social tan indiscutible, como fue en el pasado. Esto se traduce en el imaginario colectivo de la población, para la cual “la condición obrera” no es algo tan visible y evidente como antes. Otra cosa muy distinta es sentenciar que ya no existe la clase obrera.

Asistimos hoy a una situación paradójica: la proletarianización del mundo nunca había avanzado tanto /15 y, a su vez, la conciencia de clase en muchos países imperialistas nunca había retrocedido tanto en tan poco tiempo. Sin embargo, aunque no sea evidente, estos fenómenos son recurrentes en los largos procesos históricos de recomposición del movimiento obrero como el que estamos viviendo en la actualidad. No obstante, a pesar de que sea la principal víctima momentánea de la situación actual, nunca podemos perder de vista que la acción colectiva es el punto de contacto entre el factor subjetivo y las condiciones objetivas que permite alterarlas con cambios bruscos y saltos cualitativos.

Siguiendo a Gramsci, hay que concluir que, si la sociedad que queremos transformar no genera los sujetos, las contradicciones, las formas de organización y las instituciones embrionarias capaces de cambiarla, de invertir las relaciones sociales, todo esfuerzo en este sentido sería utópico. A este respecto, de lo que no cabe duda es que el reverso de la globalización del capital es justamente la globalización de la condición salarial. Y, por consiguiente, el capitalismo sigue generando un colectivo social facultado para enterrar al sistema que lo produce y reproduce. Si, como se ha visto en el siglo XX, sectores sociales tan atomizados como el campesinado, gracias a direcciones políticas decididas y audaces, han sido capaces de protagonizar revoluciones socialistas triunfantes, ¿qué nos hace pensar que el nuevo -y no tan nuevo- proletariado precarizado /16 y crecientemente mestizo /17 de la industria y los servicios no pueda convertirse, en determinadas circunstancias, en un sujeto revolucionario capaz de defender sus intereses inmediatos, de derrocar el sistema capitalista y de reorganizar la sociedad sobre bases socialistas?

En fin, creo que volver a orientarse hacia el mundo del trabajo para reconstruir su autoorganización, defender sus intereses, elevar su nivel de conciencia política y, finalmente, volver a poner en marcha un trabajo sindical de izquierdas y un combate contra las burocracias es una tarea ineludible de una organización revolucionaria.

*“El mundo no es una mercancía”... o sobre cómo satisfacer las necesidades básicas más allá del mercado.* El movimiento altermundialista se funda en esta idea-

fuerza. Por otro lado, la mercantilización de cada vez más esferas de la vida social ha sido una constante del desarrollo del capitalismo. Ante ello, desde los tiempos de la I Internacional, el movimiento obrero ha luchado por dos grandes objetivos centrales: la subida de los salarios -tanto directos, en rentas monetarias, como indirectos, en prestaciones sociales financiadas con una parte de “salario diferido” - y la reducción de la jornada de trabajo /18 -para conseguir las famosas ocho horas de trabajo, ocho de sueño y ocho de vida social. Estas dos grandes reivindicaciones han orientado la lucha del movimiento obrero por reducir la explotación del mundo del trabajo e imponer una redistribución de la riqueza entre capital y trabajo. Hoy, con la generalización del paro y la precariedad, ciertos sectores de la izquierda han teorizado “el fin del trabajo” y han apostado por el objetivo central de instituir una Renta Básica Universal. Estas concepciones consideran definitiva la existencia de un paro masivo y contribuyen a perpetuar la división entre los que tienen un empleo y los que no lo tienen y entre empleados y “asistidos” que no contarían más que con los medios de la pura subsistencia. A mi juicio, esta visión es una capitulación política e ideológica ante el neoliberalismo y un reflejo de la profunda crisis de orientación y de identidad en que está sumido el movimiento obrero y la izquierda actuales. Lo que es más preocupante es que la izquierda alternativa haya tendido a incorporar esta demanda acríticamente sin un debate serio en sus filas. Un proyecto anticapitalista que merezca el nombre debe ser mucho más ambicioso y buscar la creación masiva de empleos socialmente útiles y ecológicamente sostenibles -fundamentalmente los relacionados con la sanidad, la protección del medio ambiente, la educación, la asistencia social y los cuidados a las personas vulnerables- que se financien con una redistribución real de la riqueza -basada en impuestos directos progresivos que graven las grandes fortunas y, en particular, las amasadas gracias a la especulación financiera e inmobiliaria /19. Es, justamente, expandiendo el ámbito de la gratuidad en la satisfacción de necesidades básicas fuera del mercado como se avanza en la desmercantilización de las relaciones sociales, y no monetarizando la subsistencia de los sectores sociales más vulnerables.

A este respecto, hay que recordar que el movimiento altermundialista acostumbra a dar prioridad a los debates sobre alternativas globales y sobre pequeñas iniciativas locales, relegando a menudo a un segundo plano la lucha por defender conquistas fundamentales de la izquierda en el marco del Estado-nación -que algunos, como Negri, asimilan al “reformismo” o a una regresión nacionalista y nostálgica de la izquierda. Sin embargo, a un capitalismo neoliberal que en buena medida basa su modelo de acumulación en la “desposesión” /20 de los sistemas públicos de bienestar y de las empresas estatales -lo cual, en gran parte, es un saqueo del salario social indirecto de millones de trabajadores- hay que oponerle una resistencia encarnizada cada vez que se pretende privatizar -de un modo abierto o encubierto- alguna empresa o servicio público y la exigencia de renacionalizar y gestionar democráticamente los servicios y bienes públicos privatizados en el pasado. A mi juicio, es vital entender que si no so-

mos capaces de defender las conquistas del pasado, será imposible pasar a la ofensiva en el futuro.

*Trabajar para vivir, no vivir para trabajar...cambiar los tiempos, transformar la sociedad.* La pulsión capitalista por maximizar las ganancias aumentando la explotación de los trabajadores siempre se ha traducido en una presión por alargar la jornada de trabajo. Como apuntaba más arriba, uno de los objetivos centrales del movimiento obrero ha sido históricamente reducir drásticamente la jornada laboral y liberar tiempo para la vida y la acción colectiva. Hoy, la ofensiva neoliberal no solamente ha pulverizado la reivindicación de las 35 horas, sino que está generalizando el pluriempleo y jornadas de trabajo resultantes de 8, 10 e incluso 12 horas, no sólo en países dependientes, sino incluso en los países capitalistas desarrollados. Pero el capitalismo no solamente explota la fuerza de trabajo que emplea a cambio de un salario, sino que, indirectamente, se apropia gratuitamente del trabajo doméstico necesario para reproducir a esa fuerza de trabajo asalariada. Aquí es donde llegamos a un punto nodal: luchar por la socialización y el reparto del trabajo doméstico, por la incorporación con igualdad de derechos de las mujeres al mercado de trabajo y por la reducción de la jornada de trabajo asalariado debe formar parte de un único combate. De ahí se desprenden algunas conclusiones prácticas: no es posible fortalecer las posiciones del trabajo asalariado desentendiéndose de la discriminación salarial (y no sólo salarial) de las mujeres en los centros de trabajo y de su reclusión en el hogar, no podemos luchar por reducir la jornada laboral sin asumir el reparto del trabajo doméstico y, a su vez, no es posible combatir eficazmente la opresión específica de la mujeres si estas se retiran del movimiento sindical y de la lucha política.

A pesar de todo, la reducción drástica de la jornada laboral sin disminución del salario real es una condición ineludible para reducir substancialmente el paro y la precariedad, fomentar la autoorganización de los sectores populares, posibilitar formas de autogestión en las empresas y estimular su participación política. Y la participación es, a fin de cuentas, el principal antídoto contra la burocratización de las organizaciones sociales y políticas. Por otro lado, luchar por expandir el tiempo de ocio es uno de los pilares que deberán posibilitar un florecimiento cultural sin precedentes en una sociedad en transición hacia el socialismo. Así pues, de lo que se trata es de utilizar la creciente productividad del trabajo para cambiar la vida y transformar la sociedad... y no para incrementar los obscenos beneficios de especuladores y capitalistas.

¿Por qué no proponer que los foros sociales mundiales y regionales asuman como horizonte la reivindicación de la jornada laboral de... por ejemplo 30 horas semanales, al igual que lo hicieron las internacionales obreras en el pasado? Esta reivindicación podría orientar muchas luchas a escala nacional hacia un objetivo común. A fin de cuentas, en muchos países se tardó más de un siglo en crear la co-

rrelación de fuerzas necesaria para conquistar la jornada de 8 horas... que hoy el neoliberalismo nos ha vuelto a arrebatar...

*Bajo la explotación: las opresiones.* Antes me he referido a la necesidad de recomponer el mundo del trabajo para actualizar el proyecto socialista. Sin embargo, hay que pensar en el proletariado realmente existente y evitar idealizaciones heroicas. La clase obrera tiene distintos sexos, edades, nacionalidades, etnias, orientaciones sexuales... y está atravesada por una serie de contradicciones y antagonismos internos que debe intentar superar si pretende erigirse en clase dominante y dirigir los destinos de la sociedad. Esta realidad añade una creciente complejidad a la lucha de clases, una complejidad que debe ser entendida y abordada por la izquierda.

El obrerismo estrecho y las distintas variantes del reformismo acostumbran a negar la existencia de opresiones específicas o, en todo caso, las ven como algo ajeno a la lucha de clases que aparta a la izquierda de su camino... ¿Cuántas veces hemos oído que el feminismo y la lucha de las mujeres es algo extraño al movimiento obrero? ¿O que la lucha por la emancipación nacional divide a la clase obrera? Hoy, como en otros contextos de crisis y reflujo del movimiento obrero, estos prejuicios reaccionarios afloran decididamente entre los sectores populares más despolitizados y entre las burocracias más conservadoras, prejuicios y fobias que la derecha siempre ha explotado hábilmente para garantizar una base de masas.

Esquivar los problemas es la garantía de no resolverlos. Sin que la izquierda anticapitalista asuma y luche activamente contra las opresiones específicas, sin acabar con las discriminaciones que refuerzan la explotación, que crean insolidaridad y generalizan prejuicios y desconfianzas entre las personas explotadas... será incapaz de construir un bloque social alternativo.

Por otro lado, tampoco podemos caer en el error simétrico de las políticas de identidad posmodernas. La lucha de clases no puede disolverse en una agregación de afirmaciones identitarias de colectivos oprimidos. Saber relacionar esas luchas contra las opresiones y conseguir que enriquezcan y refuercen nuestro combate común contra la explotación capitalista es la única garantía de no ceder ante repliegues comunitaristas, neurosis identitarias y relativismos posmodernos. Permite luchar contra la opresión nacional sin deslizarse hacia el nacionalismo, impulsar la lucha de emancipación de las mujeres sin abandonar la lucha de clases, defender los intereses de las minorías oprimidas sin crear ghettos-refugio... ya que la resistencia a la explotación capitalista constituye el único hilo de inteligibilidad que relaciona a los distintos sectores populares, constituyendo, por consiguiente, un punto de apoyo racional indispensable para alcanzar una alternativa de sociedad con pretensiones de universalidad /21. A su vez, puesto que la independencia económica es la precondition de la autonomía personal y colectiva, cualquier degradación de la correlación de fuerzas entre capital y trabajo refuerza las opresiones específicas y fragiliza en primer lugar a los sectores más vulnerables. Esa es la razón por la cual la globalización neoliberal ha acelerado la feminización de la pobreza; ha aumentado la opresión de ciertos pueblos

y de las poblaciones de origen inmigrante; ha agudizado la persecución de las minorías sexuales y ha propiciado el resurgimiento de fundamentalismos religiosos caracterizados por su misoginia y su homofobia.

*No habrá humanidad que emancipar sin supervivencia del planeta: atajar la crisis ecológica.* A principios del siglo XX la disyuntiva que se perfilaba ante el desarrollo del capitalismo era, según la célebre fórmula de Rosa Luxemburgo, “socialismo o barbarie”. Hoy, la barbarie no es ya una temible posibilidad, sino el rasgo predominante de nuestro tiempo. Y la crisis socioambiental que vivimos es, con las hambrunas, la guerra y el militarismo, su manifestación más dramática. Esto significa que la lucha por el socialismo ecológicamente fundamentado no es un deseo piadoso, sino un imperativo de supervivencia de la especie cada vez más urgente. Si bien, como decía Mandel /22, los aspectos progresivos del capitalismo predominaron globalmente sobre su vertiente destructiva hasta aproximadamente la Primera Guerra Mundial, desde entonces el precio que está pagando la humanidad por no haber creado un orden socialista mundial no deja de crecer.

Hoy, problemas como el efecto invernadero y los trastornos climáticos que estamos viviendo, la escasez de agua y energía, la desertización, las hambrunas, la generalización de la agricultura industrial y del uso de transgénicos, las catástrofes tecnológicas... comprometen la supervivencia de la especie a corto y medio plazo. De hecho, muchas de las guerras en curso en el mundo ya están directamente relacionadas con estos problemas y lo estarán cada vez más en el futuro.

La izquierda mayoritaria del siglo XX, tanto de inspiración socialdemócrata como estalinista, ha compartido un optimismo histórico ciego consistente en asimilar el progresismo burgués y su fe en el desarrollo indefinido de la técnica y de las fuerzas productivas, así como en el crecimiento económico indiscriminado, como medio para resolver los problemas sociales /23. La izquierda del siglo XXI deberá tener una concepción mucho más dialéctica del problema. Deberá entender que la tecnología nunca es socialmente neutra y que el socialismo no sólo significa la socialización de los medios de producción, sino también su profunda transformación; no se podrá reducir a un simple modelo económico, sino que deberá ser una civilización regida por lógicas sociales, ecológicas y antropológicas radicalmente distintas /24.

Hoy, junto a la erradicación de la pobreza en el mundo, la tarea más urgente que tenemos planteada es una reconversión ecológica radical de la sociedad industrial, capaz de potenciar nuevas tecnologías menos contaminantes, de desarrollar las energías alternativas, de extender los sistemas públicos de movilidad, de alcanzar una relación más racional entre campo y ciudad, de desarrollar nuevos modelos urbanísticos menos dependientes del coche privado... Nuestra idea-fuerza central debe ser que para combatir las desigualdades no se debe producir más, sino repartir mejor los recursos y la riqueza y crear nuevos sistemas de satisfacción de las necesidades humanas /25. También hay que defender enérgicamente la consigna de la soberanía alimentaria de los pueblos -en particular, los de la periferia- para luchar contra los problemas de

subsistencia ocasionados por una división internacional del trabajo sometida a los intereses de las principales potencias imperialistas. Aquí llegamos a un problema central: hay que saber defender los intereses de los países del Sur contra las imposiciones del Norte desde la conciencia de que los principales problemas ambientales del planeta son responsabilidad de los países imperialistas. Ahora bien, hay que esforzarse a su vez en buscar modelos de desarrollo alternativos que no reproduzcan los mismos modelos insostenibles en el Sur. Aquí también hay que apostar porque la ley del desarrollo desigual y combinado permita a los países del Sur saltarse etapas de crecimiento capitalista ecológicamente insostenible e intentar resolver sus problemas de desarrollo socioeconómico desde paradigmas ecosocialistas (en particular en lo que a modelos agrícolas, energéticos y de movilidad se refiere).

En fin, el criterio del ahorro de recursos naturales y el principio de prudencia tecnológica deberán orientar las grandes decisiones macroeconómicas. El problema, de nuevo, es que las grandes opciones estratégicas escapen al control democrático de la ciudadanía. De ahí que sea absolutamente ineludible insertar la lucha por una reconversión ecológica radical en la perspectiva de la transición al socialismo, ya que los procesos de democratización económica gradual tienen límites bien precisos bajo el capitalismo: la camisa de fuerza neoliberal que imponen las instituciones internacionales de la globalización, la propiedad privada de los principales recursos y empresas y la naturaleza represiva última del Estado capitalista.

---

**Andreu Coll** es militante de Revolta Global, [revoltaglobal.cat](http://revoltaglobal.cat). Forma parte de la redacción de *VIENTO SUR*.

---

1/ Vid. Bensaid, D. (2006). *Resistencias. Ensayo de topología general*. Barcelona, El Viejo Topo.

2/ Benjamin, W. "Tesis de filosofía de la Historia" (disponible en [www.revoltaglobal.net/article526.html](http://www.revoltaglobal.net/article526.html)).

3/ A este respecto es muy interesante el libro de Katz, C. (2004) *El porvenir del socialismo*, Imago Mundi-Buenos Aires, Herramienta.

4/ Uno de los mejores esfuerzos teóricos por sistematizar las lecciones de las experiencias de los países del Este y por perfilar algunas opciones alternativas factibles es Mandel, E. (1994) *El poder y el dinero*. México, Siglo XXI. También hay elementos interesantes de reflexión en Blackburn, R. (1993) 'Fin de siècle': el socialismo después de la quiebra', en Robin Blackburn (Ed.), *Después de la caída. El fracaso del comunismo y el futuro del socialismo*, Barcelona, Crítica y en Tello, E. "El socialismo irreal. Bosquejo histórico de un sistema que se desmorona" en *mientras tanto*, n. 40, Barcelona, 1990.

5/ Es justamente en la escasa productividad del trabajo (cuyo reverso era un despilfarro faraónico de recursos por parte de la burocracia y las consiguientes catástrofes ecológicas que provocaba) y en la escasez generalizada de productos de consumo básico que se daba en los países del Este donde radicaba uno de los puntos más débiles de esas experiencias en relación con el campo imperialista y que, a la postre, junto a la carrera de armamentos impuesta por Occidente, precipitó su hundimiento. A su vez, estos problemas de ineficiencia económica, unidos a la falta de libertades políticas, explican que esos regímenes dejaran de ser un referente atractivo para amplias franjas del proletariado occidental a partir de los años setenta y que, en los ochenta, aumentara su aceptación pasiva del sistema capitalista. Todavía hoy, la supuesta inviabilidad económica del socialismo que se desprende de la incomprensión de lo sucedido en la URSS y los países del Este constituye un arma ideológica fundamental de las burguesías occidentales para desacreditar cualquier alternativa global al capitalismo.

6/ Me remito aquí a algunas reflexiones de Antoine Artous en su artículo "Democracia y emancipación social" (disponible en [www.revoltaglobal.net/article499.html](http://www.revoltaglobal.net/article499.html)) y al texto de François Sabado "La démocratie jusqu'au bout" en el número de *Les cahiers de Critique Communiste* titulado *Marxisme et démocratie*.

7/ Para una buena reflexión sobre los problemas y dificultades de construir una democracia socialista en un Estado revolucionario, véase el artículo de Rafael Bernabé, "Notas sobre Cuba y la democracia socialista" (disponible en [www.revoltaglobal.net/article503.html](http://www.revoltaglobal.net/article503.html)). Un texto programático fundamental de nuestra corriente en el que se abordan muchos de estos problemas es la resolución del XI Congreso Mundial de la IV Internacional, "Democracia socialista y dictadura del proletariado", 1979.

- 8/** Esta constatación es un punto de diferenciación clave ante teorizaciones de sectores eurocomunistas de izquierdas que aparecieron en los años 70, como la de Ingrao, P. (1978) *Las masas y el poder*, Barcelona. Crítica. Para una crítica demoleadora de los presupuestos de la corriente de pensamiento que pregona la fusión de liberalismo y socialismo y que, hasta cierto punto, constituyó la cobertura ideológica de la reconversión del Partido Comunista Italiano en un partido democrata-burgués, véase Anderson, P. (1998) “Las afinidades de Norberto Bobbio”, en *Campos de batalla*, Barcelona, Anagrama. Una reflexión inteligente sobre la democracia en la transición al socialismo en Occidente es Hodgson, G. (1980) *Socialismo y democracia parlamentaria*, Barcelona, Fontamara, uno de los pocos textos capaces de problematizar algunas ideas de Perry Anderson recogidas en su formidable obra Anderson, P. (1978) *Las antinomias de Antonio Gramsci*, Barcelona, Fontamara.
- 9/** Sobre el lugar que ocupa la Unión Soviética en la historia del siglo XX, véase Rosenberg, J. (1996) “Isaac Deutscher. La historia perdida de las relaciones internacionales” en *VIENTO SUR* nº 30, Madrid.
- 10/** Me remito aquí al capítulo “La alternativa socialista: elementos para un debate” de VV.AA. (2002) *Elementos de análisis económico marxista. Los engranajes del capitalismo*. Madrid, Los Libros de la Catarata-Serie Viento Sur. Para una exposición más detallada de la orientación de la Oposición de Izquierdas en ese debate, véase Bensaïd, D. (2007) *Los trotskismos*, de próxima aparición en la editorial El Viejo Topo.
- 11/** Independientemente de su evolución anticomunista posterior, algunas de las mejores reflexiones en este sentido fueron las de Cornelius Castoriadis en la revista *Socialismo o Barbarie* durante los años 50 y 60 que aquí se recogieron en el libro Castoriadis, C. (1979) *La experiencia del movimiento obrero*, Barcelona, Tusquets (2 vols.).
- 12/** Para una buena crítica de las posiciones autogestionarias puras, véase Mandel, E. (1978) *Alienación y emancipación del proletariado*, Barcelona, Fontamara. Por lo demás, un libro estipendo que resiste muy bien el paso del tiempo. Hay que recordar que, a mediados de los años setenta, ciertas organizaciones y personalidades socialdemocratizantes y/o abiertamente anticomunistas -desde el PSU de Michel Rocard en Francia hasta el PSI de Bettino Craxi en Italia- utilizaron demagógicamente la consigna de la autogestión para encauzar hacia el reformismo clásico a ciertos sectores marxistas y libertarios. Hoy en día la consigna de la autogestión a menudo vuelve a ser una panacea que se invoca con significados bien distintos según el caso.
- 13/** Vid. Samary, C. (1988) *Le marché contre l'autogestion. L'expérience Yougoslave*. París, La Brèche.
- 14/** Un buen punto de partida es el texto de Ernest Mandel “La economía en el periodo de transición” (disponible en [www.revoltglobal.net/article662.html](http://www.revoltglobal.net/article662.html)).
- 15/** “Mientras que en 1900, sumaban alrededor de 50 millones los trabajadores asalariados de una población global de 1000 millones, hoy en día son alrededor de 2000 sobre 6000 millones [...]” Daniel Bensaïd, “Teoremas de la resistencia a los tiempos que corren” (disponible en [www.revoltglobal.net/article502.html](http://www.revoltglobal.net/article502.html)).
- 16/** Curiosamente, el término “proletariado”, tal como lo utilizaba Marx en el siglo XIX -persona obligada a trabajar por un salario miserable para sobrevivir en condiciones precarias, forzada a cambiar a menudo de trabajo y de lugar de residencia y cuyas experiencias de acción colectiva eran muy incipientes-, es mucho más actual que el de “clase obrera”, tal como se entendía en la segunda mitad del siglo XX: grandes concentraciones de trabajadores industriales con un nivel muy elevado de organización y de conciencia de clase.
- 17/** No olvidemos que una fracción creciente del proletariado de las metrópolis proviene de la inmigración (en muchos casos clandestina) y que uno de los retos centrales de la izquierda alternativa es combatir el racismo y la xenofobia entre los sectores populares y luchar por integrar a los trabajadores extranjeros con igualdad de derechos de ciudadanía en las organizaciones de clase autóctonas.
- 18/** Para una serie de reflexiones muy útiles sobre la historia del movimiento obrero en relación con el desarrollo del modo de producción capitalista, véase Moscato, A. (1999) *Il “capitalismo reale”. Origini e storia*, Milán, Teti Editori, Milán.
- 19/** A este respecto, véase el interesante artículo de Michel Husson comprendido en este *Plural*.
- 20/** Véase Harvey, D. (2003) *El nuevo imperialismo*. Madrid, Akal.
- 21/** Sobre la compleja dialéctica entre la lucha de clases y la lucha contra las opresiones específicas, véase Daniel Bensaïd “Teoremas de la resistencia a los tiempos que corren” (*op. cit.*).
- 22/** *op. cit.*
- 23/** Sobre los paradigmas económicos convencionales y de la izquierda tradicional, hay reflexiones muy interesantes en Tello, E. (2005) *La historia cuenta. Del crecimiento económico al desarrollo humano sostenible*, Barcelona, El Viejo Topo/Nous Horizons.
- 24/** Vid. Fernández Buey, F. y Riechmann, J. (1999) *Ni tribunales. Ideas y materiales para un programa ecosocialista*. Madrid, Siglo XXI y Tello, E. (1999) “El socialismo de cada día”, en Monereo, M. y Chaves, P. (Coords), *Para que el socialismo tenga futuro. Claves de un discurso emancipatorio*, Barcelona, El Viejo Topo/FIM.
- 25/** A este respecto véase Sempere, J. (1992). *L'explosió de les necessitats*, Barcelona, Edicions 62.

Rogamos a colaboradoras(es) y traductores(as) que utilicen, en los textos que nos envíen, las siguientes normas de edición.

- ✓ Nunca se utilizan negritas, subrayados o palabras en mayúsculas en el cuerpo de un artículo (con la excepción del nombre de la revista: *VIENTO SUR* que se escribe siempre en caja alta y con la primera palabra en cursiva).
- ✓ Nunca se utiliza dentro de palabras, sustituyendo al masculino o femenino la arroba @ o el asterisco \*.
- ✓ No se utilizan puntos para separar siglas: EE UU (y no EE.UU.). CC OO (y no CC.OO.).
- ✓ Las “*cursivas*” con comillas se utilizan exclusivamente para expresiones y frases literales.
- ✓ Las *cursivas* sin comillas se utilizan para títulos de periódicos, libros, películas, etc.; apodos; palabras en idiomas distintos al castellano, que no sean de uso aceptado;... o para destacar una palabra o expresión.
- ✓ Las palabras “entre comillas” en letra recta, según el uso en el lenguaje cotidiano (para expresar una distancia con el significado literal de la palabra).
- ✓ Los corchetes [ ] sólo se utilizan para notas de la redacción.
- ✓ El formato de fecha es 9/4/2005.
- ✓ Las notas a pie de página deben reducirse al mínimo imprescindible.
- ✓ Para referencias bibliográficas, se recomienda como norma general no utilizar notas a pie de página, sino una “bibliografía citada” al final y referencias de apellido del autor y fecha de la publicación, entre paréntesis en el texto. Por ejemplo: (Gallo, 2004).
- ✓ Los títulos de libros o artículos citados en otras lenguas se escriben siempre en el idioma original. Cuando exista edición en castellano, se procurará incluirla en la referencia.
- ✓ Los formatos de referencias bibliográficas son los siguientes:

#### **Libros, informes, tesis**

Apellido, Inicial. (fecha) *Título en cursiva*. Lugar de edición: editorial.

**Por ejemplo:** Gallo, A. M. (2004) *Asesinato de un trotskista*. Oviedo: Madú Ediciones.

#### **Capítulos de libros**

Apellido, Inicial (fecha) "Título del capítulo entrecomillado". En Inicial Apellido (editores o compiladores: ed. eds. comp. comps.) *Título del libro en cursiva*. Lugar de edición: editorial.

**Por ejemplo:** Gowan, P. (2002) "The American Campaign for Global Sovereignty". En L. Panitch y C. Leys (eds.) *Fighting Identities: Race, Religion and Ethno-Nationalism*. Londres: Merlin Press.

#### **Artículos en revistas**

Apellido, Inicial (fecha) "Título del artículo entrecomillado". *Revista en cursiva*, número o volumen, páginas.

**Por ejemplo:** Pastor, J. (2004) "Argumentos para un 'no' al Tratado Constitucional Europeo". *VIENTO SUR*, 78, 51-58.

#### **Artículos de prensa**

Apellido, Inicial. "Título del artículo entrecomillado". *Periódico en cursiva*, día/ mes/ año, página.

**Por ejemplo:** Calvo, J.M. "El enemigo invisible". *El País*, 6/03/2005, págs. 23-24.

## Bajo la lluvia equivocada

**Vanesa Pérez-Sauquillo (Madrid, 1978)**

Ha publicado los poemarios: *Estrellas por la alfombra*, premio “Antonio Carvajal” (Hiperión, Madrid, 2001), *Vocación de rabia*, accésit del premio “Federico García Lorca” (Universidad de Granada, 2002), *Invencción de gato* (Calambur, Madrid, 2006). *Bajo la lluvia equivocada* (Hiperión, Madrid, 2006) obtuvo el IX Premio de Arte Joven de la Comunidad de Madrid. Ha traducido, junto a Niall Binns, la antología de Dylan Thomas *Muertes y entradas (1934-1953)*. Su obra figura en varias antologías.

Este libro se abre con un verso de Dylan Thomas: “Demasiado tarde bajo la lluvia equivocada” y, en torno a él, se nos va desplegando un intenso relato de amor; es decir una historia de dudas, riesgo, ferocidad, ternura, osadía, desilusión... Tres vueltas sucesivas para buscar, encontrar y salvar “aquel tiempo de furia extraordinaria, /de amor imperdonable, / bajo la lluvia equivocada”. Así, sin certezas, desnudando el cuerpo y la palabra, a la intemperie, como “pájaro de tormenta”, nos llega la voz de Vanesa Pérez-Sauquillo. Pues escribir (igual que amar) es arrojar al abismo, asumir la desposesión, iniciar un camino ayuno de certezas para reconocer que siempre es “demasiado tarde”. Alienta en este libro, el calor, el rescoldo de lo vivido : “he sentido una llama calentarme los dedos”. Y también la verdad de la poesía; una certeza que nos ayuda a seguir caminando aunque sea demasiado tarde e incluso la lluvia esté equivocada.

*Antonio Crespo Massieu*

*escucho los ladridos, distintamente,  
pero nada sé de ese perro que arde  
ni del dibujo de su huella por la tierra abrasada.*

*Reconozco a los que lo han mirado  
frente a frente. Escucho sus historias.  
He pasado varias veces la mano  
ante sus ojos blancos desde entonces  
y he sentido una llama calentarme los dedos.*

*Pero yo sólo escucho los ladridos.  
Incluso cuando salen de mi boca.*

*Nada sé de poesía.*

*Tú que también escupes secretamente  
en el abrigo que escogió tu corazón  
y desconoces el porqué de lo elegido en sangre.  
No busques el sentido de este libro.*

*Tú tampoco quisiste ser pastor  
ni le has dado comida a lo lejano.*

*No me pidas un arma.  
Mi dedo no señala. Tan sólo  
nos dibuja en la saliva.*

No la emoción en sí  
sino el cadáver de las emociones  
*Niall Binns, "Tratado sobre los buitres"*

cuencos de leche.  
Calle Limón.

Fue la primera noche.

Deshiciste mis trenzas  
meticulosamente.

Cuencos de leche  
o quizá era la luna  
en los balcones.  
Calle Limón, ponía.

Deshechas las palabras  
asomé todo el cuerpo,  
bailé sobre las puntas de la reja.

Pensé que escucharía  
el canto del buitre.

atrévete conmigo.  
Soy joven.  
Tengo mucho deseo que perder.

lo que lentamente abolido aún palpita como un rubí  
en el melodioso pico de los pájaros

*Juan Carlos Mestre*

no es caída.  
Aunque sea tiempo de caída  
y todo caiga a nuestro alrededor.

No es sangre seca  
aunque en los dedos quede  
polvo rojo.

No te lo creas.  
Es fruto y bendición de otoño  
y dentro se sostiene. Es primavera,  
dentro.

Tenemos todo el cuerpo por delante  
y cuatro manos para abrirnos paso.

la maldición de predecirte  
y acertar  
con el daño  
en mi cuerpo.

duerme la casa  
donde ya no nos refugiamos.  
Pasó la fiebre del amor y la lluvia.  
La tormenta pasó. Pasó la casa.  
¿Y si la piel, después de todo,  
me engañaba?  
Si creí que era árbol,  
aunque tú me dijeras que de Judas,  
que era latido el gesto,  
aunque tú me dijeras que temblor.

A enemigo que huye...  
... puente de plata

*Anónimo*

no sé cómo no vi  
que un río me nacía de los pies  
desde hace tanto tiempo.  
Ni cómo te mojabas los tobillos  
y mirabas la tierra más allá.  
Ni cómo poco a poco  
habías labrado el puente,  
noche a noche,  
en la monotonía de las noches  
que pesan  
hasta que se le rompen las asas al sentido  
pero que sólo entonces, sólo mucho después,  
revelan su desgarro o su creación.  
No sé. No me di cuenta.  
*Sólo falta la plata.*  
*Es fácil. Me dijiste. Lloro un poco.*  
Tanto amor para acabar así,  
orfebre de desdicha  
brindándole un espejo a tu pisada.

Le plus profond, c'est la peau  
Paul Valery

lo amargo era la piel.  
No lo profundo.

Y tenías que morderla hasta su centro,  
hasta sentir la muerte  
batiendo en la pared de la garganta,  
para encontrar un poco de dulzor.

No lo profundo.

te espero  
donde siempre

cuando nunca

Caía fatalmente en la trampa del teléfono  
que como un abismo atrae a los objetos que lo rodean

*Nicanor Parra*

éste es mi contestador automático.  
Para herir, simplemente, marque 1.  
Para contar mentiras que me crea, marque 2.  
Para las confesiones trasnochadas, marque 4.  
Para interpretaciones literarias  
producto del alcohol, marque 6.  
Para poemas, marque almohadilla.  
Para cortar definitivamente la comunicación,  
no marque nada, pero tampoco cuelgue,  
titubee en el teléfono  
(a ser posible durante varios meses)  
hasta que note que voy abandonando el aparato  
a intervalos de tiempo cada vez más largos.  
No desespere. Aguante.  
Espere a que sea yo la que se rinda.  
Le evitará cualquier remordimiento.  
Gracias.

me equivoqué a tus pies.  
Pensé que eran raíces  
lo que siempre fue sombra.

# 5 aquí y ahora

## La situación social y los sindicatos

*Pedro Montes y Diosdado Toledano*

La situación social y las condiciones laborales en el Estado español están muy degradadas y empeoran continuamente en los últimos tiempos, tanto cuando gobernada la derecha del PP como ahora con el gobierno del PSOE. No hay una significativa resistencia social y los sindicatos mayoritarios, CC OO y UGT, prestan una estimable ayuda a la política neoliberal dura que se lleva a cabo.

Las retribuciones de los trabajadores no alcanzan el 50% de la renta nacional. Los salarios cada año apenas recuperan el poder adquisitivo perdido por las alzas de precios, mientras que los resultados de las empresas arrojan unos beneficios exultantes. La precariedad del empleo afecta al 33% de los trabajadores, tres veces más que la media de la Unión Europea de los 15 (en adelante, en las comparaciones, nos referimos siempre a esta Unión, previa a la Europa de los 25 surgida en 2004 con la ampliación a los países del Este). Esta extrema inestabilidad permite una sobre explotación de los trabajadores, por bajos salarios y unas descontroladas jornadas laborales, acarrea una alta siniestralidad laboral, cuya más dramática consecuencia es una cadena interminable de muertes: en 2005, cada día, murieron por accidentes laborales cuatro trabajadores. Cientos de miles de inmigrantes, legalizados o sin legalizar, constituyen un ejército de reserva que es explotado hasta la extenuación, en unas condiciones laborales y de vida que rozan muchas veces la esclavitud y la miseria absoluta.

Los gastos en protección social en la Unión Europea representan como media el 28% del PIB. En el Estado español no llegan al 20%. Esta abismal diferencia se refleja en todas las facetas del Estado del Bienestar y, si se tiene en cuenta el retraso comparativo de la economía española, resulta que el gasto por persona en protección social representa, en términos absolutos, menos del 50% de la media de la Unión Europea. Los gastos en pensiones son cuatro puntos menos del PIB, los gastos en sanidad y educación son casi los más bajos de la Unión Europea, con sus efectos inevitables en una sanidad muy degradada, con colas interminables de listas de espera, y una enseñanza muy deficiente, que determina un gran porcentaje de alumnos con fracaso escolar. El crecimiento de la población, derivado principalmente de la inmigración, no está teniendo su correspondiente asignación presupuestaria, con la consiguiente pérdida de calidad de los servicios públicos. Los gastos de atención a la familia y otros muchos gastos necesarios para atender a co-

lectivos en dificultades o marginados están a sus niveles mínimos, al punto que se estima que un 3% de la población vive en lo que se considera pobreza absoluta.

El sistema fiscal es de los más injustos de la Unión Europea, aparte de insuficiente, por el peso desmesurado de los impuestos indirectos y por la baja proporción de los impuestos directos y las fuentes de renta que gravan. El fraude fiscal, como se reconoce incluso oficialmente, es muy elevado, no se combate con decisión y afecta primordialmente a los altos ingresos, las rentas del capital y los beneficios de la especulación.

Las privatizaciones de las empresas públicas han desolado el sector público productivo y se registra una creciente privatización, abierta o encubierta, de los servicios públicos esenciales, tales como la educación y la sanidad. La subcontratación o “externalización” de actividades se ha generalizado y multiplicado en todos los ámbitos de la economía, incluidas las instituciones públicas, traduciéndose en una creciente desregulación laboral, mayor precariedad y menor seguridad.

La vivienda, sometida a un grado de especulación desaforada y a una corrupción gigantesca, se ha hecho inalcanzable para la inmensa mayoría de los trabajadores jóvenes, y está determinando que muchas capas sociales cuando logran acceder a un piso sea al coste enorme de endeudarse con hipotecas que absorben como media casi el 50% de los ingresos familiares y con unos plazos de pago que llegan a los 40 años, e incluso a los 50. A través de la especulación del suelo, decisivo en el precio de la vivienda, se ha creado un mecanismo de explotación sin precedentes, por la cuantía y su garantizada duración.

La economía en los últimos tiempos ha evolucionado favorablemente si nos atenemos a las tasas de crecimiento del PIB y al aumento del empleo. Aún así, el paro representa el 8.5% de la población activa y son muchos los desequilibrios y problemas que arrastra la economía como para pensar que se acercan tiempos duros. La inflación supera en casi 2 con dos la media de la Unión Europea; el déficit de la balanza de pagos por cuenta corriente alcanzará en 2006 el porcentaje insólito del 8,3% del PIB, según previsiones del FMI; el endeudamiento de las familias y empresas está desorbitado según los niveles históricos y, en fin, el crecimiento económico de los últimos años ha descansado en la construcción, particularmente del sector de la vivienda, que ha gozado de una prolongada expansión que no puede sostenerse y que parece tocar a su fin.

Este estado de cosas y su tendencia a empeorar sugiere que la lucha de clases debería haber cobrado gran intensidad en los últimos años, con el resultado de que el movimiento obrero no habría sido capaz de modificar el curso de los acontecimientos, esto es, de impedir con sus luchas y oposición la regresión continua de los derechos laborales y la degradación de las condiciones de vida de los trabajadores. Sin embargo, no hay que engañarse. Todo lo ocurrido en los últimos tiempos no sólo ha sucedido sin resistencia social destacable sino que, además, los sindicatos, o si se quiere, por ser más preciso, las direcciones sindicales, han amparado la orientación de las políticas regresivas del PP y del PSOE y han apoyado abiertamente en algunos casos

contrarreformas legales que implicaban retrocesos importantes en la situación social, como la reforma de las pensiones, las reformas del mercado de trabajo, o la reforma del sistema fiscal. Han existido conflictos laborales de empresas y sectores importantes y localizados, como en el sector naval o la empresa automovilística Seat, pero al margen de ello, se puede afirmar que los sindicatos mayoritarios forman parte de las fuerzas institucionales que han contribuido a conformar una sociedad profundamente injusta, bastante desarticulada y con muy graves problemas sociales y económicos, unas veces mirando para otro lado, desentendiéndose de sus responsabilidades, y otras, comprometiendo toda su influencia para alcanzar objetivos espurios a los intereses de los trabajadores, y adoptando una respetabilidad y un afán de contribuir a la gobernabilidad y a la paz social que raya el ridículo y lo grotesco en una sociedad de clases tan desgarrada. El desplome ideológico de los sindicatos mayoritarios y su desorientación política quizás se exprese contundentemente resaltando que en el referendo sobre la constitución europea celebrado en febrero de 2005, tanto CC OO como UGT espaldaron con entusiasmo el voto favorable.

La vida sindical en el país esta dominada por estos sindicatos, que estando equiparados en presencia en los comités de empresa y en delegados sindicales, suman entre ellos más de 70% de estos en todo el estado. A la izquierda de UGT y CC OO existen diversas organizaciones sindicales, a nivel confederal está CGT sindicato anarcosindicalista con implantación desigual en el Estado y una presencia significativa en algunas fábricas industriales, especialmente en el sector del automóvil; a nivel sectorial sanidad, enseñanza y administración pública existen sindicatos con importante representatividad, tales como CATAAC, USTEC, STES, que en Catalunya se agrupan en la IAC; en el campo andaluz se mantiene con un alto grado de actividad y proyección el SOC; se mantienen diversos sindicatos de larga trayectoria en la izquierda sindical, como la Corriente Sindical de Izquierda en Asturias, la COS en Madrid, SU, etc.; por otra parte, como resultado de rupturas por la izquierda con CC OO han surgido múltiples sindicatos: el Sindicato Ferroviario, COBAS de Telefónica, etc. Los sindicatos ella y LAB, nacionalistas, tienen mayoría en la comunidad autónoma vasca. Todos ellos tienen posiciones sindicales más clasistas que los sindicatos mayoritarios. En Galicia tiene implantación el sindicato CIGA vinculado también a los sectores nacionalistas de izquierda.

Las organizaciones de la “izquierda sindical” han jugado un papel destacado en numerosos conflictos fabriles y sectoriales, han podido condicionar en ocasiones la actividad de los grandes sindicatos, o han jugado un papel de apoyo en numerosas iniciativas de índole social, en la “Red contra la precariedad, las deslocalizaciones y cierres de empresa en Catalunya”, en la solidaridad con la lucha inmigrante, en el movimiento altermundialista, como es el caso de IAC en el FSMED, etc., sin embargo, como consecuencia de su fraccionamiento, desigual implantación y en ocasiones sectarismos de algunas de sus componentes, no han tenido la capacidad de articular un referente estatal con capacidad de convocar paros o huelgas generales con éxito. Hasta la fecha, las iniciativas para articular una coordinación de la izquierda sindical,

impulsadas por las organizaciones más unitarias como la IAC, etc., no han contado con el apoyo de CGT, sindicato que en los últimos años ha tenido una deriva sectaria que ha provocado el abandono de sus filas de significados sindicalistas.

Sería difícil destacar entre UGT y CC OO cual de sus direcciones está más a la derecha. Si nos atenemos a la composición de sus bases, es indiscutible que Comisiones recoge en su seno al sector de la clase obrera con mayor tradición de lucha y ello se deja notar en la actividad sindical en las empresas. Cuando gobernaba el PP, teniendo en cuenta los lazos históricos entre el PSOE y UGT, este sindicato en líneas generales mantenía posiciones menos entreguistas que CC OO, y así, por ejemplo, rechazó en su momento una nueva reforma de las pensiones. Posteriormente, tras la victoria del PSOE en las elecciones generales de marzo de 2004, se han alternado las posiciones relativas, dentro, hay que insistir, de una derechización insólita de ambos sindicatos, que resulta mucho más sorprendente y grave en el caso de CC OO por su pasado. Ninguna agitación interna recorre a UGT y la cohesión y armonía dentro del sindicato es muy fuerte. No puede decirse lo mismo en cuanto a CC OO, justo por su pasado y por el extraordinario giro que los dirigentes mayoritarios han dado a la política sindical. Desde hace más de diez años existe en el seno de este sindicato el llamado "sector crítico" que ha logrado en los últimos tres congresos confederales en torno al 30% de los votos (a pesar de los procedimientos turbios que son práctica común en el sindicato a la hora de elegir los delegados) y que ha mantenido unas posiciones políticas de izquierda coherentes con la izquierda y sindicales de clase. En el referido referendo sobre la constitución europea el sector crítico mantuvo en todo momento un rechazo firme a la Europa ultraliberal que se pretendía consagrar con el texto constitucional. Lamentablemente, la represión sindical se ha descargado muchas veces sobre los miembros de dicho sector y, contra toda regla democrática, están alejados de la dirección del sindicato. En estas condiciones y dado el clima de apatía sindical dominante, la actividad de sector crítico es limitada y bastante agotadora para sus miembros, atrapados en la maquinaria de la mayoría y su abusivo comportamiento, ligado sin duda al propio giro de la política sindical, todo lo cual ha provocado fuertes contradicciones en su seno, entre los sectores que defienden la coherencia de la izquierda sindical y quienes se han adaptado al sindicalismo "oficial". El caso más emblemático se produjo en ocasión de la firma del Expediente de Regulación de Empleo a finales de 2005 en SEAT, donde por primera vez en una gran Empresa los dirigentes de UGT y CCOO acordaron el despido forzoso de 660 trabajadores/as; este acuerdo de despidos suscitó unas contundentes declaraciones de reprobación del líder histórico del sector crítico Agustín Moreno, desautorizando en la práctica, la participación en la firma de dicho acuerdo de varios sindicalistas de SEAT que se "reclaman" del sector crítico.

La última movilización significativa llevada a cabo por los sindicatos fue una huelga general en 2002 (la ante anterior fue en 1994) convocada contra el gobierno del PP al intentar éste imponer unas reformas regresivas importantes (suprimir los salarios de tramitación en los despidos, redefinir el empleo adecuado

para eliminar a los perceptores del seguro de paro que rechazasen una oferta de empleo y “reordenar” el subsidio agrario).

Aquella huelga, más que la culminación de un proceso de resistencia a las medidas antisociales que había adoptado el gobierno del PP desde su victoria en 1996, fue una reacción al desprecio con que dicho gobierno ya trataba a los sindicatos. En aquella ocasión, más que el fondo de la cuestión, lo que provocó las iras de las direcciones sindicales fue temor de dejar de ser interlocutores válidos del gobierno para acomodar al país a un modelo neoliberal extremo y de perder poder institucional. Lo anterior no es una interpretación maniquea de lo acontecido. En una entrevista al secretario general de CC OO, publicada por el periódico *El País* dos días antes de la huelga, se le preguntó expresivamente: “¿Cómo se explica que CC OO haya pasado del abrazo con el Gobierno a esta confrontación tan radical?” La respuesta fue la siguiente: “No hemos estado nunca abrazados con el Gobierno. Había un convencimiento en CC OO, que sigue existiendo, de que el diálogo es un instrumento importantísimo para producir reformas. Se ha pasado a la confrontación porque el Gobierno ha ejercido la imposición por motivos que desconozco”.

La huelga fue reconocida como un éxito y el único precio que pagó el gobierno fue retocar ligeramente los cambios que pretendía. Fue suficiente modificar lo del empleo adecuado para que los sindicatos detuvieran en seco las protestas y se abriese un periodo de paz social sin precedentes, aprovechado por la patronal y los gobiernos de turno para avanzar en sus objetivos. Por si fuera poco, cada año los sindicatos han tomado la costumbre de alcanzar un acuerdo con la patronal para encuadrar la negociación colectiva y eliminar en lo posible los conflictos en las empresas. En dichos acuerdos, los sindicatos ceden en sus salarios, determinándose que el crecimiento en el mejor de los casos suponga la recuperación de poder adquisitivo perdido por la inflación, mientras que las potenciales mejoras se dejan al albur de lo que se consigan en la negociación de los convenios que, como se comprenderá, en el actual estado de desmovilización y relación de fuerzas, han pasado a convertirse en ámbitos donde se negocian las reivindicaciones empresariales.

A lo largo del año en curso, aprovechándose de la actitud de las direcciones sindicales, se han adoptado nuevas reformas muy graves en asuntos tan importantes como las pensiones, del mercado laboral, la reforma fiscal, por citar solo cuestiones generales. Para tener derecho a la pensión de jubilación se ha ampliado el período de cotización a 15 años reales. El cambio adquiere todo su valor considerando el extremo grado de precariedad en la contratación y los altos niveles de paro. El pacto alcanzado entre el gobierno, la patronal y CC OO y UGT sobre el mercado laboral para reducir la temporalidad ha tenido como puntos más sustanciales la reducción de la cuota patronal al seguro de paro y las subvenciones a las empresas para sustituir los contratos temporales por contratos fijos, que tienen una penalización por despido irrelevante. Las modificaciones fiscales han afectado al impuesto de la renta de las personas físicas, para reducir el tipo máximo del 45 al 43%, viene de un 56%, y para mejorar la imposición de las plusvalías desde un trato de favor escandaloso. Por otro

lado, se ha reducido también el tipo de gravamen de los beneficios empresariales desde el 35 al 30%. Así continuamente. Desde hace años. Cada vez que los dirigentes sindicales se sientan en la mesa negociación y firman pactos es para hacer concesiones en nombre de los trabajadores y entregar impunemente sus derechos.

Dándole una interpretación políticamente correcta a las palabras, cabe afirmar que el más grave problema de los trabajadores españoles es la orientación claudicante y de conciliación con las políticas neoliberales que predomina en sus dos grandes sindicatos, en particular en la mayoría de los cuadros de sus direcciones. La conclusión es obvia, para desbloquear esta situación es necesario desplegar todos los esfuerzos para reconstruir sobre bases anticapitalistas, democráticas e internacionalistas las organizaciones del movimiento obrero. La tarea no es fácil, no hay un manual que indique como hacerlo, pero es un objetivo imprescindible.

27/09/2006

**Pedro Montes** es economista, autor de varios libros, destacado activista del sector crítico de CC OO, miembro de la Presidencia de Izquierda Unida, militante de la IV Internacional.

**Diosdado Toledano**, trabajador de SEAT, activista de la Asamblea de Despedidos de dicha empresa, sindicalista de amplia trayectoria primero en CC OO, CGT y en la actualidad sin adscripción sindical; activista en el movimiento altermundialista; miembro de la Presidencia de IU y de la Permanente de EuiA, militante de la IV Internacional.

## La extrema derecha en el Estado español

*Miguel Urbán*

En los últimos meses han empezado a aparecer en la prensa artículos sobre la actividad de los grupos de ultraderecha en diferentes puntos de la geografía del Estado español, generando un cierto clima, pasajero, de preocupación social. La realidad es que la extrema derecha, aunque llevara tiempo sin acaparar la atención mediática, ha seguido muy activa y presente en gran parte de nuestros barrios y pueblos

Los análisis aparecidos en la prensa sobre este tema tienen un carácter sumamente simplista y, en gran parte de los casos sensacionalista, centrándose fundamentalmente en la acciones de los grupos juveniles neonazis, asimilados a hinchadas radicales de fútbol o al fenómeno, popularizado en los noventa, de las “tribus urbanas”. Este repentino interés de los medios de comunicación ha sido la consecuencia de las últimas actuaciones públicas de los grupos juveniles, con las brutales ataques a militantes de izquierdas en Castilla y León, las constantes amenazas a militantes sociales en Valencia, el boicoteo a todo acto en el que participara Santiago Carrillo y los últimos ataques, en Madrid, a casetas políticas en fiestas populares.

Este tratamiento mediático ha obviado sistemáticamente, o ha analizado de soslayo, la cuestión de los partidos u organizaciones políticas de la ultraderecha y su situación actual, que constituye el verdadero nudo gordiano de la cuestión.

La intención de este artículo es, por tanto, lanzar una serie de preguntas y respuestas sobre el fenómeno de la extrema derecha en el Estado español, que nos per-

mita hacer una radiografía sobre la cuestión, poder comprender las diferentes corrientes que componen este heterogéneo grupo, sus potencialidades y debilidades y las posibilidades de que conformen una alternativa político/ electoral, a la derecha del Partido Popular, a medio plazo. [...]

**El giro de los 80.** Desde principios de los ochenta hasta mediados de los noventa se desarrollaron diversos procesos paralelos de reconstrucción, que han determinado la situación actual de la extrema derecha española. Por un lado se desarrolló, entre una gran parte de la ultraderecha, una autocrítica profunda de sus postulados en clave de la nueva derecha nacida en Europa. Se animaron gran cantidad de revistas y centros de estudio teóricos, entre los cuales destacó el grupo neonazi Círculo Español de Amigos de Europa, que intentó introducir los elementos teóricos que caracterizaron la renovación ideológica del “mayo blanco”.

Este proceso significó, en un primer momento, una profunda crisis ideológica, ya que rompía con los postulados de la derecha católica ultramontana, clásicamente española, y sólo calaron entre ciertos sectores juveniles, que se definieron como antisistema, haciendo del activismo callejero uno de sus principales banderines de enganche. El principal ejemplo de este proceso fueron las Bases Autónomas. Pero actualmente gran parte de estos principios se están convirtiendo en hegemónicos, relegando a un segundo plano a la nostalgia franquista y enlazando con los postulados de los grupos de ultraderecha europea, como la crítica al sistema de representación, al actual modelo de construcción europea y de globalización neoliberal, anteponiendo la unión de las patrias, la exaltación de la xenofobia y el populismo y el abandono del ideal católico, igualitario y uniformador.

Paralelamente a esta reelaboración teórica, nació un fenómeno nuevo en la política de nuestro Estado, el populismo contestatario, un fenómeno difícil de clasificar, pero que, al igual que los *pujadistas* en la década de los '50 en Francia, representaron un fascismo elemental que recogió un voto de protesta, pero que por sus grandes debilidades, fundamentalmente ideológicas y estratégicas no supieron consolidar. Los dos casos más paradigmáticos de este espectro político fueron la Agrupación de Electores de José María Ruíz Mateos, empresario andaluz que comenzó su carrera política a raíz de su protesta contra el gobierno socialista por la expropiación de su *holding* empresarial, Rumasa, obteniendo, en 1989, 608.560 votos y dos diputados, y el Grupo Independiente Liberal, liderado por el también empresario Jesús Gil, que llegó a gobernar diferentes municipios andaluces, entre ellos Marbella.

Aunque con motivaciones distintas, estas dos experiencias demostraron la existencia de un nicho electoral, de carácter contestatario, a la derecha del propio PP y la importancia de los medios de comunicación como arma electoral, ya que los dos proyectos consiguieron gran parte de sus éxitos gracias a la relevancia mediática de sus respectivos líderes. A pesar de sus posteriores fracasos y de la desaparición de sus respectivos partidos, se puede decir que inauguraron un camino que está siendo actualmente explorado, de forma más inteligente, por la Nueva Derecha, explotando

do y rentabilizando políticamente focos de conflictividad local en torno a temas de orden público o inmigración.

Actualmente, la extrema derecha se encuentra en un periodo de reagrupamiento tendiente a una posible eclosión electoral, para lo cual deberá de resolver todavía su atomización, que cada vez empieza a estar mas claramente polarizada entre dos sectores fundamentales: el de la derecha nostálgica pero con ciertos elementos renovadores, como es el caso de Falange Española y el de la Nueva Derecha que cada día se afianza más, con ejemplos como la Plataforma por Cataluña, España 2000 y Democracia Nacional.

**Los grupos juveniles neonazis: la punta del iceberg.** Como comentaba al comienzo de este artículo, la mayoría de los medios de comunicación suelen centrarse en la actividad de los grupos juveniles de la extrema derecha. Esto responde a varios factores: en primer lugar, son estos grupos los que actualmente se muestran más activos; hay que recordar que la ultraderecha española siempre ha tenido un carácter muy militante y activo en la calle; por ultimo, son los que más alarma social despiertan, por sus ataques físicos de corte racista, xenófobo e ideológico, y los que pueden ser mas fácilmente criminalizables por los poderes públicos, ocultando la esencia y la verdadera cuestión del problema, evitando analizar las verdaderas causas de este fenómeno y su relación con el propio sistema, en el que se sustentan las democracias formales capitalistas.

Los últimos artículos periodísticos cifran el número de seguidores de estos grupos en unos 10.000 jóvenes /1. Estos datos son estimaciones que pueden estar alzadas, pero lo que es indudable es que los grupos de extrema derecha han crecido sensiblemente tanto en militancia como en su presencia en la calle. Además un dato significativo es su composición social, pues en estos grupos ya no se da sólo el prototipo de joven “pijo engominado” de derechas, sino que de un tiempo a esta parte se nutren fundamentalmente de chavales de barrios obreros, desclasados, que ven en este tipo de grupo una forma de canalizar su malestar social y una voluntad de pertenencia colectiva. Muchos de estos colectivos son autónomos y mantienen relaciones de connivencia con los partidos de ultraderecha, a modo de cantera de militantes. Estas relaciones no suelen formalizarse, ya que, desde hace tiempo, estos partidos intentan alejarse de la asimilación con los grupos juveniles más radicales de este sector, de cara a poder presentar una cara pública “respetable”.

Estos colectivos se muestran activos en toda la geografía del Estado, pero fundamentalmente son significativos en Valladolid, León, Zamora, Guadalajara, Madrid, Barcelona y Valencia. En las cuatro primeras provincias, han realizado una campaña de acoso a organizaciones y activistas de izquierdas, con amenazas y ataques a diferentes locales, el ultimo de estos, realizado con cócteles molotov al local del PCE de Guadalajara, y agresiones físicas, que habitualmente ha consistido en grabar una esvástica en el cuerpo de las victimas con una navaja al rojo.

---

1/ Duva, J. “10000 ultras unidos por la xenofobia”. *El País*, 08/10/2006.

En Madrid, el problema ha sido especialmente preocupante en los últimos meses, en los que se han intensificado las acciones de la extrema derecha, centrándose en las fiestas de diferentes barrios y pueblos de la comunidad, coordinando diez ataques a casetas y otras tantas agresiones a militantes de izquierdas, sólo en el mes de septiembre, con un saldo de más de veinte personas heridas, varias de ellas graves. Incluso el 28 de octubre, después de una manifestación de la Falange Española, se realizó un concierto neonazi, bajo el nombre de “Iberian Fest”, en el que intervino una de las bandas icono de quienes defienden la superioridad racial blanca y el odio indiscriminado como argumento suficiente para llevar a cabo los violentos comportamientos a los que desgraciadamente nos tienen acostumbrados. El grupo en cuestión se hace llamar *Brutal Attack*, banda inglesa con 25 años de trayectoria, vinculada a la organización *Blood & Honour* y que atrajo hasta algún punto de Madrid a neonazis de toda Europa. Parece que el concierto se realizó cerca de Alcalá de Henares, donde estos grupos juveniles tienen una fuerte implantación.

En el último año, también han realizado diferentes actos de boicot a charlas públicas u homenajes al antiguo dirigente del PCE, Santiago Carrillo; manifestaciones de repulsa ante la retirada de símbolos franquistas; manifestaciones anti-inmigración; y una campaña muy activa de Democracia Nacional, cuyo lema era “*los españoles, primero*”, que pretendía recuperar los parques y las canchas deportivas, supuestamente “usurpadas” por la inmigración latinoamericana. Uno de los datos más preocupantes es la procedencia, de gran parte, de los miembros de estos grupos juveniles, que son de barrios obreros, tradicionalmente de izquierdas y en los cuales Izquierda Unida gobierna (caso de San Fernando, donde la alcaldesa ha sido reiteradamente amenazada), o ha gobernado (como Alcalá de Henares, Torrejón y Coslada). El último caso ha sido a finales del mes de noviembre y ha consistido en un ataque con artefactos incendiarios al centro social Estrella Roja en el barrio de Batán.

El problema en Valencia es uno de los más alarmantes de todo el Estado. En esta provincia la presencia y la actividad de los grupos juveniles de ultraderecha es apabullante. En los últimos años han atacado diferentes centros sociales *okupados* y locales de izquierdas, se han realizado encuentros estatales y europeos de estos grupos, e incluso se ha llegado a lanzar una campaña de amenazas y acorralamiento a activistas de izquierdas de la ciudad. Parece que la gran mayoría de estos colectivos se encuentran en la órbita de la Plataforma España 2000 y que utilizan una empresa de seguridad para formar para-militarmente a sus militantes, actuando con una mayor impunidad que en otras ciudades.

Por último, se encuentra el caso de la provincia de Barcelona, en donde se articulan dos tipos diferenciados de grupos, uno de carácter españolista y neonazi más clásico, que mantiene sus centros más activos en el cinturón obrero de Barcelona y el otro es un recién nacido movimiento catalanista e independentista de extrema derecha, cuyo grupo más paradigmático es el Colectivo 33 (Cataluña Catalana). La mayoría de las acciones han tenido como víctimas a indigentes e inmigrantes, ya que los grupos de izquierdas tienen una fuerza muy superior al de las otras provin-

cias del Estado anteriormente descritas y es más difícil plantear una campaña sistemática de ataques o acoso. No obstante, hace un año fue asesinado un joven activista en el barrio de Gràcia (Barcelona) durante las fiestas populares.

**¿Es posible la creación de un partido de extrema derecha con expectativas de éxito electoral en el Estado español?** En mi opinión, es cuestión de tiempo que, a medio plazo, se cree un referente electoral de extrema derecha en nuestro Estado. El clima social generado ante problemas fundamentales como la inmigración, el paro o la cuestión de la unidad territorial del Estado por el propio PP y sus medios de comunicación afines, y no contrarrestado ni por las políticas gubernamentales, ni tampoco por la izquierda institucional en el plano de las ideas y en la calle, está conformando un caldo de cultivo extraordinario para el florecimiento de una alternativa de extrema derecha, que conforme un nicho electoral estable, que hasta ahora ha permanecido en las filas del PP.

Una entrevista realizada hace pocos meses a Le Pen, señalaba que en el Estado español no surgía una alternativa de extrema derecha porque el PP aglutinaba todo el arco electoral, significativo, de la derecha. Pero la pregunta debería haber sido otra: ¿qué puede pasar ante un eventual cambio de rumbo, “hacia el centro”, en pro de conseguir de nuevo el gobierno central? ¿Es posible que una parte significativa de su electorado pueda recalar en una alternativa ultraderechista? Unos años atrás, la respuesta hubiera sido categóricamente negativa, pero ahora la realidad es otra, pues se están articulando diferentes opciones políticas capaces de poder competir por una parte de ese electorado más disconforme con un eventual giro, del PP, al centro, incluso capaz de tener representación municipal con un electorado propio.

En este sentido, los diferentes investigadores de la ultraderecha en Europa, coinciden en el nefasto papel de los partidos conservadores al introducir temáticas y problemáticas ajenas a la realidad social, que han permitido el ascenso a la escena política de formaciones de extrema derecha. En relación a esto, el profesor de política comparada de Bolonia, Piero Ignazi, argumenta que *“el elevado nivel de polarización de los partidos conservadores clásicos respecto a los socialdemócratas hizo que los primeros endurecieran su discurso e incorporasen en su agenda demandas aún no formuladas por actores sociales y que después atenuaron por su vocación gubernamental. Esta táctica de los partidos conservadores creó un espacio político que dejaron libre y que la ultraderecha postindustrial aprovechó con éxito”* /2.

Dos tendencias, dentro de la extrema derecha a nivel estatal, se perfilan como las posibles candidatas a liderar este proceso. Por un lado una renovada Falange Española, que intentó hegemonizar y consolidar la plataforma electoral Frente Español, y, por otro lado, una constelación de plataformas electorales y partidos representantes de la “nueva derecha” homologables en discurso y práctica con la extrema derecha postindustrial europea de Le Pen, entre los que destaca Democracia Nacional.

---

2/ Casals, X. (2003) “*Ultrapatriotas*”. Barcelona, Crítica, p. 51

La Plataforma Frente Español, que nace al calor de los buenos resultados electorales de Le Pen en Francia, fue titulada como la “organización de las organizaciones”. Hegemonizada por una renovada Falange Española, agrupa a diversos colectivos y partidos que podríamos titular como nostálgicos del franquismo o herederos de los viejos fascismos (Fuerza Nueva, Falange Española/ La Falange y España 2000). Sin embargo, el ascenso de jóvenes cuadros militantes a Falange Española/ La Falange han aportado una impronta renovadora en discurso y estética, que conjuga el ideario clásico de la ultra derecha tradicional con ciertos aspectos de la Nueva Derecha. Esta plataforma se ha descompuesto en este último año, a pesar de lo cual no sería extraño que se volviera a recomponer en un corto periodo de tiempo.

El punto fuerte de esta corriente es la cuestión de la unidad de España, donde han sabido explotar la creciente polémica y movilización de masas, articulada desde el PP y sus organizaciones sociales afines, ante el nuevo estatuto de Catalunya y el llamado proceso de paz en Euskal Herria, donde han conseguido ganar visualización social, en el seno de las movilizaciones, y discurso político, presentándose como el núcleo más intransigente del movimiento contra la tregua y las negociaciones con la izquierda abertzale. El otro gran aspecto que ha permitido una removilización militante de sus bases, pero que a su vez le puede restar posibilidades electorales, es su oposición al proceso del Gobierno de retirada de símbolos fascistas y el proyecto de ley de recuperación de la memoria. Este tema les está permitiendo recuperar un cierto protagonismo perdido, con movilizaciones propias de hasta 6.000 personas por las calles de Madrid /3 y una cierta visualización mediática.

**Obstáculos a la recomposición.** Los principales obstáculos para agrupaciones electorales futuras de este arco político, siguen siendo, por un lado, su excesiva dependencia de los aspectos nostálgicos del franquismo y los viejos fascismos, que a pesar de ser un tema recurrente a la hora de conseguir removilizar a sectores cercanos, puede suponer a medio plazo un lastre más que una ventaja; y, por otro, la atomización de este espectro político, debido a la falta de una organización hegemónica y un líder común que permita una recomposición amplia y duradera.

En el caso de los partidos de la “nueva extrema derecha”, aunque actualmente son minoritarias dentro del espectro de la ultraderecha de nuestro Estado, son las que a medio plazo pueden conseguir mayores réditos electorales. Las formas, estética y discurso rompen con la tradición nostálgica franquista y del nacional-catolicismo e intentan entroncar con problemáticas actuales.

En este sentido, la mayoría de las formaciones que componen esta tendencia política en el Estado español han introducido en su discurso político, como punto clave, el fenómeno de la inmigración desde la perspectiva de amenaza a la identidad nacional, a imagen del mensaje populista que los partidos del entorno europeo han desarrollado y que les ha otorgado un apoyo social significativo, todavía no alcanzado en el Estado español. El supuesto aumento de los índices de delincuencia vin-

3/ Esta manifestación fue realizada el 23 de abril del 2006, es la más grande organizada por un grupo de extrema derecha en los últimos 20 años.

culada a la inmigración y la demanda de mayores medidas de seguridad y control se han convertido en argumentos fáciles a la hora de buscar el respaldo social.

La inmigración es actualmente, según el barómetro del CIS, el problema que más preocupa a los ciudadanos, con un 59,2%. Ante esto, el gobierno ha adoptado una política nefasta, recurriendo a las Fuerzas Armadas ante el drama humanitario de las vallas de Ceuta y Melilla y comprando a gobiernos corruptos para externalizar nuestras fronteras. A esto se suma una política de criminalización del inmigrante y de alarma social, por parte del PP, catalogando los flujos migratorios como invasiones o desarrollando vídeos propagandísticos donde se mete en el mismo paquete a la delincuencia común y a los inmigrantes. Este tratamiento, del fenómeno de la inmigración, conforma una coyuntura social y mediática favorable para el ascenso de las opciones políticas de la extrema derecha populistas.

La agrupación que más proyección política tiene en este sentido es Democracia Nacional, partido que resume a la perfección las características de la Nueva Derecha europea y que lleva realizando, en los últimos años, una intensa política propagandística contra los flujos migratorios. En el 2000 inauguraron la campaña "*Alto a la invasión*", en la que se mostraba una patera cruzando el estrecho, y, a raíz de la muerte de un joven en un parque del barrio madrileño de Villaverde en el 2004, empezaron la campaña "*Los españoles primero*", que ha consistido en "recuperar" los parques y las canchas deportivas supuestamente "usurpadas" por la inmigración latinoamericana. Además, han realizado numerosas manifestaciones con esta misma temática, intentando lograr un cierto eco mediático. De esta forma realizaron una manifestación en Tenerife el 12 de octubre, día de la Hispanidad, en plena crispación social con la reiterada llega de cayucos a las costas canarias.

La estrategia de DN se resume a la perfección en las declaraciones de su presidente, en el que afirma que "*En estos momentos el 80% de los españoles estaría dispuesto a votar a un partido actual que solventase el problema de la inmigración*" <sup>4</sup>. Esta estrategia se concretiza en la opción posibilista: "*de crear plataformas cívicas en aquellos barrios donde han aparecido los problemas de la inmigración ilegal evitando la identificación con la extrema derecha clásica. El objetivo último sería la creación de una liga de estas plataformas que concurra a las elecciones*" <sup>5</sup>.

Un ejemplo particular, de esta tendencia, lo representa la Plataforma per Catalunya, liderada por un notorio ex-militante de Fuerza Nueva, Josep Anglada<sup>6</sup>, que ha construido una organización de nuevo tipo, de carácter populista y arraigada en su medio, con el uso del catalán, y basando su actividad política en la rentabilización de focos de conflictividad local, con temas como el orden público y la inmigración. En este

---

<sup>4</sup> Entrevista de Manuel Canduela presidente de DN en la pagina web: <http://www.minutodigital.com/noticias/3279.htm>.

<sup>5</sup> Casals, X. *op.cit.* p 259.

<sup>6</sup> Casals, X. "*Ultrapatriotas*". *op. cit.* Josep Anglada militó en las filas piñaristas (Piñar alude explícitamente a él en sus memorias *Por España entera*, p 23).

sentido, ha conseguido consolidar ciertos núcleos municipales que le han reportado importantes resultados electorales, como podemos observar en esta tabla /7:

### **Elecciones Municipales Catalanas en el 2003**

<b>Municipio</b>	<b>Comarca</b>	<b>Votos</b>	<b>%</b>	<b>Concejales</b>
Barcelona	Barcelonès	334	0,04	0
Cervera	Segarra	394	9,2	1
Manlleu	Osona	492	5,6	1
Premià de Mar /8	Maresme	862	6,8	1
Vendrell, el	Baix Penedès	774	6,2	1
Vic	Osona	1.229	7,5	1

Estos datos nos muestran las posibilidades de éxito de un partido de ultra derecha en el campo municipal, a pesar de lo cual, de momento no se ha concretado en ningún parlamento autonómico, si esto cristalizara, sería la forma de consolidar una opción estable con posibilidades a nivel estatal.

El éxito que ha obtenido un partido como Ciutadants/Partido de la Ciudadanía en las últimas elecciones autonómicas catalanas, nos debe de hacer reflexionar en varios aspectos. Esto no quiere decir que lo clasifique como un partido de ultraderecha, o ni siquiera que lo asimilemos a este espectro político, pero algunas características y puntos fuertes de su éxito, son, cuanto menos, parecidas a la de ciertos partidos políticos europeos de la extrema derecha populista.

Es un partido sin una inscripción ideológica clara o por lo menos confusa; su programa político es principalmente reactivo, haciendo de su rechazo al supuesto nacionalismo excluyente su principal caballo de batalla; se presentan ante el electorado como los representantes de los ciudadanos, con una crítica implícita y explícita al sistema de representación partidista actual, pero sin cuestionar los cimientos del modelo de representación; se presentan como víctimas, ante los supuestos ataques de la partitocracia catalana y los medios de comunicación que la apoyan, a pesar de que ha sido la cobertura mediática, en especial de la COPE, la que les ha dado la visualización necesaria para su éxito electoral.

Por último es significativo el sondeo postelectoral elaborado por el Centro de Estudios de Opinión (CEO) de la Generalitat, entre los votantes de Ciutadans, que muestra un importante desconcierto de su electorado ante su adscripción política. El 49,3%, de estos lo sitúan a la derecha, 27,3%, lo situó en el centro, y sólo el 15,9% en la izquierda, esta disparidad, aunque se decanta hacia la derecha, muestra como opciones políticas populistas poco definidas ideológicamente, pero con una idea fuerza (rechazo al nacionalismo) reactiva pueden obtener buenos resultados electorales. Incluso el 3,8% de sus electores se sitúan en la extrema derecha /9, en

7/ Tabla realizada en base a los datos de la página web de Plataforma Per Catalunya (<http://www.pxcatalunya.com>).

8/ Candidatura Veïns Independents de Premià (VIP) Partido de carácter municipal creado por miembros de la plataforma antimezquita de Premià de Mar.

9/ Company, E. "El 49% de los votantes de Ciutadans creen que el partido está en la derecha y el 27% que en el centro".

este sentido, es significativo que Josep Anglada, presidente de Plataforma per Catalunya haya pedido su ingreso en Ciutadants.

Todas estas características son comunes con el Frente Nacional de Le Pen y la mayoría de ellas han sido claves en el éxito del populismo de extrema derecha que propugna, a pesar de lo cual no se puede catalogar a Ciutadans/ Partido de la Ciudadanía como una opción partidista dentro de este espectro político. Entre otras cosas, por su actual falta de posicionamiento en aspectos claves de la extrema derecha, como la inmigración o la seguridad ciudadana y por la adscripción plural de la gran parte de sus fundadores. Lo que sí es interesante para este artículo es cómo opciones populistas, que en cierto sentido, conectan en sus puntos fuertes con la nueva derecha europea y que pueden alcanzar éxitos electorales relativamente importantes en nuestro Estado.

Es sintomático que un partido como Democracia Nacional, en su valoración de las elecciones catalanas, achacan sus pobres resultados (0,09% del total de Catalunya, donde es la primera vez que se presentan) a la irrupción en la escena política catalana de Ciutadans/Partido de la Ciudadanía, que según ellos, ha catalizado gran parte del voto de protesta que debía haber recaído en su formación. Sin apoyar estas afirmaciones, lo que es importante reseñar es que Ciutadans/Partido de la Ciudadanía ha abierto un camino que puede ser emulado por formaciones de extrema derecha en un tiempo no muy lejano.

La izquierda alternativa se debe tomar muy en serio la posibilidad de que, más temprano que tarde, aparezca una opción electoral de la extrema derecha con cierto arraigo social. Si queremos asumir el reto de frenar al fascismo, tenemos que abordar y aportar soluciones a las problemáticas que actualmente son eje clave del discurso y práctica política de la ultraderecha. Para ello es fundamental que renovemos nuestro análisis teórico y nuestra práctica política sobre la problemática de la extrema derecha.

---

**Miguel Urbán** es militante de Espacio Alternativo.  
Forma parte del Consejo Asesor de *VIENTO SUR*.

*[Por motivos editoriales, que lamentamos, nos hemos visto obligados a prescindir de un capítulo inicial que analiza la evolución de la extrema derecha europea, desde finales de la 2ª Guerra Mundial hasta los años 80. La versión íntegra del artículo puede leerse en nuestra web].*

# 7 subrayados

## Teoría feminista: de la Ilustración a la globalización. De los debates sobre el género al multiculturalismo. Volumen 3.

Celia Amorós y Ana de Miguel. *Minerva Ediciones. Madrid 2005.*

Es éste el tercer volumen de la obra compilada por las autoras señaladas, que lleva el mismo título genérico y que, al decir de ellas, cristaliza el esfuerzo colectivo del grupo que desde el curso 1990-1991 se viene impartiendo bajo el título de “Historia de la Teoría Feminista” organizado por el Instituto de Investigaciones Feministas de la Universidad Complutense de Madrid.

Se recogen ocho ensayos de las siguientes autoras: Celia Amorós, Asunción Oliva, Ramón del Castillo, Alicia H. Puleo, María Luisa Femenías, y Rosa Cobo.

La parte más destacada en extensión, y probablemente la más tentadora por su novedad, corresponde a Celia Amorós que aporta tres artículos que tienen que ver con las más recientes aportaciones y debates dentro del feminismo, como son el tema del multiculturalismo, la globalización y el orden femenino y los sujetos emergentes en el “paradigma informacionalista”. En el último artículo, en el que analiza las alianzas políticas en el paradigma informacionalista nos acerca, en el amplio sentido del término, a las teorías de Donna Haraway, en especial a sus teorizaciones sobre los *cyborgs* y las mujeres. A partir de ahí, es sumamente interesante el análisis de las alianzas y las propuestas que se realizan basándose en los espacios alternativos en la era de los “monstruos” de aquella autora, donde se habla de articulaciones, -versus vanguardias-, grupos de afinidad, alianzas funcionales...

En el capítulo referente a la globalización y el orden de género, se analiza, tomando an-

tecedentes de autores y autoras ya clásicos en este campo, los efectos del nuevo orden global en la vida de las mujeres, específicamente en el ámbito económico, estudiados al amparo de las dicotomías trabajo doméstico / trabajo asalariado y trabajo fuera / dentro del hogar, para concluir cómo estos binomios se combinan de forma que ya se ponen patas arriba conceptos tradicionales como el salario familiar.

También se refiere a la globalización el artículo de Rosa Cobo, a la que empareja con las nuevas servidumbres de las mujeres. Analizados los conceptos más generales de la globalización, pasa a la perspectiva de género, introduciéndonos en los sugerentes conceptos de *impuesto reproductivo y plusvalía de dignidad genérica*. Finalmente y a modo de conclusión sintetiza lo que está suponiendo para las mujeres la globalización de las políticas neoliberales, que “*lejos de dejar un saldo positivo para las mujeres, significa mucho más trabajo gratuito y muchos más trabajo mal pagado*”.

El capítulo de María Luisa Femenías sobre el feminismo post-colonial, es muy interesante para la gente que se quiera acercar a estas teorizaciones y debates que se están produciendo desde las mujeres del “tercer mundo”, tanto las que siguen viviendo en sus países de origen, como las que se han trasladado a los países del imperio colonizador. Se da cuenta del encarnizado debate entre las posturas más universalizadoras occidentalistas, acusadas de representar únicamente a las mujeres blancas, y las minorías

tan frecuentemente infra-representadas en los movimientos. Se da repaso a las pensadoras más significativas dentro de estas corrientes y especialmente provocadoras en sus planteamientos como son: Gayatri Ch. Spivak, Gloria Anzaldúa, María Lugones.

Aunque más conocido entre nosotras, no está exento de interés el artículo de Alicia H. Puleo sobre ecofeminismo, en donde repasa las teorías y prácticas más representativas de este capítulo para terminar con una propuesta propia considerando al ecofeminismo como un nuevo proyecto ético y político.

Los dos primeros artículos del volumen se refieren a los debates sobre el género, de Asunción Oliva, y al feminismo de Nancy

Fraser, de Ramón del Castillo, temáticas ya introducidas en las publicaciones de la última década, por lo que siendo interesantes, no resultan, a mi modo de ver de tanta novedad.

Quiero terminar animando a la lectura de este libro y, especialmente, a su debate y estudio en los grupos feministas pues me parece que muchas de las cuestiones que están en la palestra en el movimiento feminista actual, están por lo menos planteadas aquí. Y no cabe duda que las buenas plumas y pensamientos de las autoras, nos facilitan mucho la tarea de ir conociendo estos debates, que de otro modo pueden resultar inaccesibles.

Begoña Zabala

## Orilla del tiempo

Antonio Crespo Massieu.

Germanía. Colección Hoja por Ojo. Número 26, Valencia, 2005.

### **Color, rigor y grito**

*El ángel de la historia* de Walter Benjamín, el *angelus novus* de Paul Klee, la criatura celeste que mira con espanto hacia el pasado de la humanidad, es el símbolo primero de *Orilla del tiempo*, el último poemario de Antonio Crespo Massieu (Madrid, 1951) que se integra en el camino poético iniciado en 2004 con *En este lugar*, ganador del premio Kutxa Ciudad de Irún. Un grito contra la desmesura y los excesos del género humano. Una crónica del desasosiego ante la «plenitud imposible», ante la dialéctica perpetua entre el mundo y la vida, entre la búsqueda de la armonía y la certeza de la desproporción y la muerte.

«No hay muertes grandes o pequeñas», escribe Antonio Crespo, «hay sólo muertes». Muertes que acentúan el dolor y la extrañeza por el paso del tiempo. Muertes de perro que lame la mano del amo hasta el último segundo de su existencia; muertes de niños en el campo de concentración de Birkenau, como «pequeños pájaros efímeros envueltos en humo», o muertes en la flor más alta de

la dignidad, como la que se consigna en el estremecedor poema dedicado a Lluís Companys, quitándose los zapatos blancos antes de ser fusilado en el castillo de Montjuïc de Barcelona. Muertes que ilustran el destino, el implacable trabajo del tiempo que llama desde otra orilla.

Es *Orilla del tiempo*, sobre todo, un libro de herida abierta, de «herida blanca» que obliga a manifestarse al hombre que no puede permanecer impasible ante el mundo que le rodea. A lo largo de sus cuatro capítulos hay, sobre todo, un espacio abierto al grito y a la rebeldía, como en la evocación de Ramala, donde «Dios es una blasfemia entre basura, cemento y sangre». Pero después del grito, también hay un momento para el dolor sordo, para saborear el fracaso, para recrearse, poéticamente, en «el punzante dolor de los sueños rotos». Y un pequeño lenitivo en la fraternidad universal de los derrotados, en la capacidad del poeta de sentirse él mismo «heredero de tantos llantos»; una cierta «rutina entre las ruinas». Y para terminar celebrando este dolor com-

partido, que mejor que la compañía de la palabra poética de Lezama Lima o de Primo Levi, de Paul Celan, de Joao Medina o de Emmanuel Levinas, «palabra y un rostro / en el que mirar y ver / no vacío sino los ojos / perdidos del ser humano». Caudal interminable de palabras de consuelo que todavía se refuerza, en un rincón del libro, con un poema de amor perdido entre las ruinas de la historia, cuando la lluvia toma forma de lo amado y lo amado se consagra como misterio de todos los viajes...

Entre la rabia y el consuelo, el barco de veros que constituye Orilla del tiempo navega dejando sentir toda la intensidad poética de un escritor que se instala conscientemente en el asombro. Eso sí, hasta no alcanzar el último capítulo, el último puerto de este viaje, Antonio Crespo no nos revela el 'secreto' de su poesía, el impulso vital que le lleva

hacia la escritura. Aferrados al mundo del cine, a ese universo visual que marca una parte muy importante de la poesía contemporánea, los poemas de 'Mirada' constituyen, por sí mismos, una especie de poética, donde el autor confiesa su adicción a la imagen, a la emoción irresistible de la mirada, como motor poético por excelencia. Así, en el largo poema donde 'El ángel de la historia sonríe a Paul Klee' que cierra, de alguna manera, el círculo donde se inició el libro, y que termina de esta manera:

*Principio de poema*

*es el ángel de la historia*

*tal vez poema o ángel o historia*

*o tal vez condena o esperanza o ruina*

*o luz que estalla en lienzo poema historia como geometría de la belleza y del espanto.*

*Así el poema es color rigor y grito*

*Así nos convoca*

Carlos Aganzo

## Alimentos globalizados

Xavier Montagut y Fabrizio Dogliotti. *Icaria editorial, Barcelona, 2006, 198 págs.*

En la actualidad, los países del Sur producen el 90% del cacao mundial pero sólo el 4% del chocolate. En cambio, la Unión Europea, que no cultiva ni una planta de café arábigo, se ha convertido en el mayor exportador de café tostado del mundo. Con este ejemplo tan claro, Xavier Montagut y Fabrizio Dogliotti ponen sobre la mesa en su libro *Alimentos globalizados* las contradicciones de las políticas económicas, comerciales y agrarias actuales que han sido impuestas por empresas multinacionales y organismos de corte neoliberal como la OMC y el FMI.

En estos momentos, la mayoría de la población pobre del planeta es campesina sin tierra o con acceso limitado a ella. El llamado libre comercio empobrece y deja sin voz cada día más a pequeños agricultores que no sirven para producir para la agroindustria y las exportaciones. Éste es el punto de partida de *Alimentos globalizados*, un libro que se adentra en la complejidad de las relaciones del co-

mercio justo, muestra los falsos mitos del libre comercio agrícola y, sobre todo, apuesta por la estrategia de la soberanía alimentaria y resalta iniciativas que ya se llevan a cabo en el Norte y el Sur.

Como explican Montagut y Dogliotti, el porcentaje de alimentos que participan en el entramado del comercio internacional es realmente muy pequeño pero, sin embargo, el mercado establece unos precios globales para todos los productos agrícolas y, de esta manera, condiciona a todo el mundo. Esto es así a causa de las políticas que dan un valor económico a productos que deberían estar fuera de las reglas comerciales -como los alimentos- y que especulan con ellos; a causa de las recetas del FMI y el Banco Mundial, que inducen a producir más para exportar, obtener divisas, pagar la deuda externa y acabar importando productos más baratos que destruyen la economía local.

También es debido a las subvenciones pú-

blicas estadounidenses y europeas que fomentan la exportación y dejan de lado a los pequeños y medianos productores. Y a las políticas de las empresas multinacionales, que imponen a los agricultores sus precios, controlan los mercados locales y convierten a los campesinos en obreros agrícolas. Todo ello, apuntan Xavier Montagut y Fabrizio Dogliotti, cuando el mercado y las políticas comerciales y agrarias deberían estar al servicio de los pueblos.

Sin embargo, frente a este modelo de mercado se oyen cada vez más voces que ofrecen alternativas y tienen un mismo objetivo: asegurar alimentos para todos. Así, millones de campesinos en todo el mundo se movilizan y coordinan a través de organizaciones como

Vía Campesina y cada vez hay más conciencia de la necesidad de fomentar un comercio justo que no sólo vaya de Norte a Sur, sino también de Sur a Sur y de Norte a Norte.

En países como Cuba, por ejemplo, la agroecología se practica con gran éxito y los huertos urbanos producen en un año 3,5 millones de toneladas de hortalizas; en los países del Norte aumenta el número de cooperativas y el movimiento de consumidores se fortalece. El reto, concluye el libro de Montagut y Dogliotti, es buscar estrategias comunes entre el comercio justo y la soberanía alimentaria, presionar a las administraciones públicas para que se posicionen sobre cuestiones como los transgénicos, y promover alianzas locales entre agricultores, consumidores y movimientos sociales.

Silvia Torralba

## Selección No Oficial.

(Personal, subjetiva e incompleta del Festival de San Sebastián 2006).

**Más allá del espejo**, de Joaquim Jordà. (Sección Oficial). Fue su último proyecto antes de morir, terminado por sus colaboradores y presentado en San Sebastián de manera póstuma. Igual que en *Mones com la Becky* Jordà partió de su experiencia personal para indagar y reflexionar de manera científica y poética a la vez sobre las enfermedades mentales. En este caso sobre la agnosia y la alexia que el propio Jordà sufría desde su enfermedad. Además de inspeccionarse e introspeccionarse a sí mismo contactó con otras personas que sufren afecciones parecidas. Entre ellas una chica, Esther, que es lo mejor de la película. Su carácter, su inteligencia, su sentido del humor y su fortaleza te emocionan como el mejor de los personajes de ficción. Verla recibiendo los aplausos del público en el Kursaal de San Sebastián ponía la piel de gallina. Una última vez más Jordà no saca una película brillante ni redonda, pero sí interesante y sugestiva.

**Delirious**, de Tom Di Cillo. (Sección Oficial). A través de un retrato mordaz del mun-

do de los famosos, los que viven de ellos y los que aspiran a serlo, Di Cillo da su visión particular de las oportunidades en la vida, la manera de afrontarlas y lo que lleva a unos a ser ganadores y a otros perdedores.

**Si el viento sopla la arena**, de Marion Hänsel. (Sección Oficial). Una familia en un poblado africano se ve obligada a abandonar su casa para escapar de la sequía. En su huida atraviesan las desgracias de África: los desiertos imparable, las guerras, los militares corruptos, los ejércitos de niños, el hambre, la enfermedad. Se podría esperar un película algo pretenciosa, contada desde el Primer Mundo con la intención de exponer los dramas del tercero, dura pero distante. Nada de eso. En una especie de *Uvas de la Ira* pero situada en el África actual, la historia que se cuenta es sólo la de una familia y su éxodo desde la miseria hacia la desgracia, pero a través de ésta se respira el drama de todo un continente. Al salir del cine puede necesitarse un coñac.

**Little miss Sunshine**, de Jonathan Dayton y Valerie Faris. (*Zabaltegi*). Ideal para sábados por la tarde. Comedia ácida americana acerca del periplo de una familia poco modélica para asistir a un concurso infantil. Maravillosamente escrita, dirigida e interpretada. Una hora y media sin parar de reír.

**Las vidas de Celia** (*crítica desde la trastienda*). El 27 de junio de 2005 empezó en El Prat de Llobregat el rodaje de una película. Yo iba a ser, por primera vez, ayudante de decoración.

Aparte de mi nuevo cargo, el director Antonio Chavarrías y su productora, Oberon Cinematográfica, me ilusionaban bastante. Su anterior película, *Volverás* (2002), es una apuesta valiente y coherente y la productora que él dirige ha impulsado o participado en proyectos como *Nicotina* (2003), *Aro Tolbukhin*, *en la mente del asesino* (2002) o *Pau i el seu germà* (2001).

El guión se titulaba *Las Vidas de Celia* y entre los protagonistas había nombres prometedores como Najwa Nimri, Daniel Giménez Cacho o Luis Tosar. En la puesta en escena Antonio Chavarrías quería seguir trabajando con las herramientas usadas en el banco de ensayos que supuso *Volverás*. Experimentar con una manera de hacer cine que es otra apuesta más por el *cinema verité* aunque en este caso la *verité* esté en la forma y no en el contenido. Sus historias no son narraciones sociales, cercanas al documentalismo, ni costumbristas, ni “pequeños retales de realidad”, pero si realistas pues al fin y al cabo muchas historias lo son en el sentido que es real que pueden ocurrir.

El hilo narrativo de *Las Vidas de Celia* es la investigación del asesinato de una chavala en un barrio de la periferia barcelonesa. Pero la subtrama, que en las buenas historias es más interesante que la trama, son las realidades y relaciones de aquellos que de una manera u otra están relacionados con la investigación: amigos y educadores de la víctima, vecinos y vecinas, policías.

De las muchas maneras que se puede contar

esta historia, Antonio Chavarrías eligió hacerlo buscando la máxima naturalidad. Algo poco común en el género policíaco y una de las apuestas del proyecto. El guión se tomó como una referencia narrativa pero los diálogos estaban abiertos a la improvisación y al uso que los actores, una vez embuidos dentro de la historia, quisieran hacer de ellos. Para ayudar a este proceso el rodaje se hizo siguiendo el orden cronológico de la narración; esto nos supuso transformar y *des-transformar* tres veces en tres días distintos un bar *cool* barcelonino en una cafetería casposa de policías para rodar tres secuencias que ocurrían en tres momentos distintos.

Para dar mayor comodidad a los actores pero también para conseguir una estética determinada la iluminación se planteó muy poco intervencionista. Guillermo Granillo, el director de fotografía, la mayoría de las veces apenas contaba con la luz natural y unos pocos focos y reflectores. Él manejaba también la cámara, llevada casi siempre en mano, y por lo tanto sabía que se hacía un flaco favor si llenaba el set de trípodes y aparatos pues no habría podido moverse con la naturalidad que este estilo pedía y que se ve en la pantalla. La verdad es que a pesar de las carencias, los sudores y los dolores de espalda hizo un trabajo fantástico y sus encuadres pretendidamente casuales recuerdan un álbum de fotos casero y suman muchos puntos a la idea naturalista que se pretendía.

La película se rodó en HD, video digital de alta resolución, excepto los *flash backs* para los que se usó negativo de 16mm. Había dos razones principales para ello: la económica, ya que el HD y el 16mm permiten rodar bastantes más tomas de cada escena que la película de 35mm, y la estética, que acerca la imagen a la del vídeo o las antiguas películas caseras pero con una resolución apta para grandes pantallas.

En cuanto a los decorados, o los “espacios”, como se les llama en este tipo de películas, supuestamente tenían que ser localizaciones naturales con una intervención mínima, “como mucho cambiar la colcha” le aseguraron a Maite, la directora de arte.

La búsqueda del naturalismo se completaba con un cásting de secundarios realizado entre los *aborígenes* de los sitios donde rodábamos. Esto tuvo aciertos y desaciertos. El personaje de Pedro, interpretado por un chaval del Prat, está muy bien en el montaje final y resulta auténtico y convincente. No se puede decir lo mismo en cambio de los tres viejecillos que al final comentan curiosos: “*Se sent olor de gas, oi?*” creando de repente una escena de telefilm catalán.

Después de un año de montaje y sonorización la película se estrenó el 27 de septiembre en la Sección Oficial de San Sebastian. Tenía gran curiosidad en ver como había salido la película de las salas de montaje pues rodamos tanta cantidad de material que según las decisiones tomadas allí dentro el resultado podía ser muy variado. El estilo de narración es arriesgado e hiperfragmentado, dejando al espectador la labor de atar muchos cabos y seguir los sucesos con atención si quiere entender algo al final. De hecho, mi duda es si se entiende algo.

Incomprensible del todo sí es el tratamiento del sonido. Los diálogos apenas se entienden en muchos momentos y la película carece de cualquier envoltura de sonidos ambientes que la arrope, tras los diálogos sólo se oye la nada. Algo tan radical en una película sólo puede ser intencionado. ¿Quizás iba encarado hacia el naturalismo que Antonio defendió a lo largo de todo el proyecto? Lo que consigue es romper la magia de lo cinematográfico, y casi expulsar de esa categoría a la película.

En resumen, *Las Vidas de Celia* plantea el reto de contar una historia de ficción dentro de la vida real. Para hacerlo se prescinde de algunas de las herramientas clásicas del cine como los diálogos, la iluminación, los decorados o el diseño de sonido. Pero en varios momentos cae en su propia trampa. Se anima a los actores a trabajar la improvisación pero el tiempo para ensayar antes de empezar a rodar fue escaso. De manera que los

momentos brillantes son pocos y nunca surgen en los puntos climáticos de la historia. Por otro lado el sonido es tan deficiente que los diálogos a menudo resultan inteligibles. Los decorados, tal y como los vemos en el montaje final, siempre en planos muy cerrados, se confunden entre sí. De haber sabido desde un principio que se optaría sobretodo por primeros planos hubiese sido mejor apostar por una mayor intervención en los espacios para diferenciarlos por colores y texturas. Por último, en el montaje se arriesga, con buenos resultados de estilo, pero sin apoyarse en herramientas de comprensión tan potentes como unos diálogos concretos y comprensibles, un sonido que ubique y refuerce o la caracterización de los espacios para ayudar al espectador a saber qué pasa, a quién y dónde en cada momento.

Recuerdo que cuando preparábamos el rodaje Antonio Chavarrías nos citó como referente *Código Desconocido*, de Michael Haneke. Pero si nos fijamos en los títulos de créditos veremos que la cantidad de nombres y departamentos que aparecen es equivalente al de cualquier producción, que la mayoría de los sets son decorados, que hay un equipo de efectos especiales, otro de efectos visuales y incluso una segunda unidad de rodaje. Y al repasar atentamente la película se descubre que la sensación de veracidad, de realismo, de casualidad, es de hecho, una perfecta orquestación de elementos y que nada está dejado al azar. En definitiva, que la sensación de hiperrealismo en la ficción se ha conseguido a través del artificio y que nada de lo que se ve es casual aunque lo parezca.

En *Las vidas de Celia*, partiendo de unos objetivos prometedores, no se llevaron a cabo con los medios más adecuados, en ocasiones incompatibles entre sí, en otras poco pensados o trabajados, de manera que el fin es una sensación decepcionante. (*Las Vidas de Celia se estrenó en los cines el 19 de enero de 2007*).

Nina Caussa

# índice 2007

## el desorden global

### Alemania

Cayendo otro poco por la pendiente deslizante de la democracia parlamentaria... *Frieder Otto Wolf* **90**

Algo se mueve en Alemania. *Izquierda Socialista* **90**

### Alianzas y complicidades

Los vuelos de la CIA y el gobierno Zapatero. *Roberto Montoya* **86**

### Bolivia

El gobierno Morales *Hervé do Alto* **85**

“La nacionalización de los hidrocarburos será nuestra primera tarea” *Inprecor entrevista a Evo Morales* **85**

Transnacionales españolas: crónica de un saqueo. *Alberto Montero Soler* **87**

La Asamblea Constituyente: entre la utopía y el desencanto. *Hervé Do Alto y Palo Stefanoni* **88**

### Brasil

La reforma agraria y la lucha por la tierra.

*Txema Guijarro, Jon Landaluze, Milena Barreda, Raul Pau* **87**

Elecciones 2006: una profunda ruptura política. *Joao Machado y José Corrêa* **89**

La reelección de Lula. **89**

### “Choques y resistencias”

La Alianza de Civilizaciones: ¿una caricatura? *John Brown* **85**

### Cooperación al desarrollo

¿Por qué al Norte le gusta “ayudar”? ¿A qué se refieren los Estados ricos cuando hablan de “cooperación”. *David Llistar i Bosch* **90**

### Ex-Yugoslavia

La descomposición de la ex-Yugoslavia, en el tablero internacional. *Catherine Samary* **88**

### Foro Social Europeo

Atenas: avances y debilidades del movimiento antiglobalización. *Josu Egireun y Esther Vivas* **87**

### Foro Social Mundial

Caracas. Las políticas del Foro. *Josu Egireun y Miguel Romero* **85**

Bamako. El FSM se fortalece y extiende *Eduard Ibañez* **85**

### Francia

El derrumbe del CPE. *Entrevista a Daniel Bensaïd* **86**

### Italia

Izquierda de gobierno o izquierda anticapitalista. *Salvatore Cannavò y Franco Turigliatto* **89**

### Libano

Los planes imperiales ante la prueba de la realidad. *Entrevista con Gilbert Achcar* **89**

### México

Bajo el signo de la descomposición política. *Arturo Anguiano* **89**

Oaxaca a la hora de la APPO. Sergio Rodríguez Lascano **90**

### Palestina/Israel

La política israelí hacia el pueblo palestino: un “sociocidio”. *Saleh Abdel Jawad* **87**

### Sobre los Objetivos del Milenio

Agua y pobreza. *Rui Valdivia* **87**

### Sudáfrica

Resistencia al neoliberalismo *Josep Maria Antentas* **85**

### Unión Europea

Interludio incierto *G. Buster* **85**

Tesis sobre la Universidad y el movimiento estudiantil. *Carlos Sevilla Alonso* **87**

### Venezuela

Después de las elecciones: hay que pisar el acelerador. *Josep Maria Antentas* **90**

## miradas voces

Jazz in blue *Sergio Cabanillas* **85**

Comunidades transnacionales *David Bakon* **86**

Paisajes humanos *Araceli Gedack* **87**

Imagenaria. “La REALIDAD” **88**

Venezuela: imágenes de un proceso. *Esther Vivas* **89**

*Souad Gennun* **90**

## plural plural

*Agustín, Laura María* Atreverse a cruzar fronteras: migrantes como protagonistas **87**

*Armadians, Jordi* Balance del gobierno Zapatero en el ámbito de paz, defensa y seguridad **88**

*Barranco, Oriol* ¿Todavía la clase obrera y la condición proletaria? **86**

*Bérout, Sophie* Francia: la frágil emergencia de una nueva forma del proletariado **86**

*Castejón, Francisco* La energía nuclear, otra vez en el candelero **89**

*Civit, Mercè* Por los derechos laborales y sociales de las trabajadoras y trabajadores del sexo **87**

*Coll i Balckwell, Andreu* ¿Qué socialismo para el siglo XXI **90**

*Denis, Roland (entrevista)* Destruir y reconstruir. El nuevo estado en Venezuela y los movimientos sociales **85**

*Denis, Roland* El socialismo para cuando sea **90**

*Elorrieta Aurrekoetxea, Jose* Liberación nacional, justicia social **86**

*Fernández Durán, Ramón* “Peak oil”: mercado versus geopolítica y guerra **89**

*Fernández Liria, Carlos; Alegre Zahonero, Luis* El estado de derecho y sus enemigos. El caso Venezuela **85**

*Font, Tica* Las guerras en África **88**

*Garaizabal, Cristina* Por los derechos de las trabajadoras del sexo **87**

*Giordani, Jorge* Construir el propio destino. **85**

*Husson, Michel* Por una estrategia de transformación social **90**  
*Ildoyaga, Petxo* La izquierda abertzale sin ETA **86**  
*Josep Maria Antentas* Sindicatos y resistencias globales **86**  
*Juliano, Dolores* Abolir la discriminación **87**  
*Katz, Claudio* Estrategias de la izquierda en América Latina **90**  
*Kucharz, Tom* América Latina: turbulencias en el pozo **89**  
*Lacoste, Yannick* El barrio de La Vega, ejemplo de autoorganización popular **85**  
*Landa, Karmelo* Del acontecimiento al proceso, o el aleteo de la mariposa en Euskal Herria **86**  
*Luce, Stephanie; Brenner, Mark* Coaliciones sindicales y comunitarias en EE UU **86**  
*Martínez López, Ladislao* La liberalización de los mercados energéticos **89**  
*Montero, Justa; Zabala, Begoña* Algunos debates feministas en torno a la prostitución **87**  
*Prat, Enric* El movimiento por la paz frente a la economía militar **88**  
*Ríos, Paul (entrevista)* Recuperar la confianza **86**  
*Rois, Cristina* Energía y cambio climático **89**  
*Romero, Miguel* Venezuela con los ojos abiertos **85**  
*Sempere, Joaquín* ¿Es viable un socialismo sin ecologismo? **90**  
*Serfatí, Claude* Militarismo e imperialismo: su actualidad en el siglo XXI **88**  
*Silver, Beverly (entrevista)* “Donde el capital va, el conflicto capital-trabajo también irá” **86**  
*Vivas, Esther* El movimiento contra la guerra, antes y después del 15-F **88**

## debates debates

*Brown, John* Una apología del terrorismo o, sencillamente, de la democracia... Reflexiones con ocasión del alto el fuego de ETA **87**  
*Martínez, Ladislao* Clima y capitalismo. Algunas precisiones **85**  
*Raventós, Daniel* Cinco años no es nada: glosas a una vieja y buena reseña **85**

## voces miradas

Hoy cumpla 16. *Paolo Álvarez Correyero* **85**  
 Fragmentos de un diario desconocido. *Noni Benegas* **86**  
 Respirar y arder. *Antonio Orihuela* **87**  
 Una mujer en una isla. *Concha Mateos Martín* **88**  
 Un poema azul enorme. *Enrique Falcón* **89**  
 Bajo la lluvia equivocada. *Vanesa Pérez-Sauquillo* **90**

## futuro anterior

*Broué, Pierre* 1936. El antimodelo de España **85**  
*Gari, Manuel* 1986. El referéndum perdido... OTAN en tiempos de globalización **86**

*Pereyra, Daniel* Argentina. 30 aniversario **86**

## aquí y ahora

*Causa, Martí* Cambio de ciclo en Catalunya **88**  
*Cruelles, Josep* Cuarto encuentro bolivariano **87**  
*Fradera, Joan* Catalunya entre un estatuto descafeinado y un nuevo movimiento soberanista **86**  
*Fradera, Joan* Catalunya ¿fin de ciclo? **88**  
*Guerrero, Diego* La política fiscal que el comunismo suprimirá **88**  
*Hernando, Ana* Una crítica feminista a la Ley de Dependencia **88**  
*Martí, Marc; González, Robert* ¿Hacia un movimiento en defensa del territorio de Catalunya? **87**  
*Montes, Pedro; Toledano, Diosdado* La situación social y los sindicatos **90**  
*Pantoja García, Félix* Reforma del derecho de menores: mal camino **86**  
*Pineda, Empar; Montero, Justa; Garaizabal, Cristina*, feministas; *María Sanahuja, Manuela Carmena*, juezas; *Paloma Uria, Reyes Montiel, Uxue Barco*, diputadas, y más de doscientas mujeres Un feminismo que existe **86**  
*Pisarello, Gerardo; Aparicio, Marco* Multiplicar las fronteras, externalizar el control **89**  
*Sevilla, Carlos, Puritani, Michela* Perugia. 550 jóvenes “intercambian experiencias para articular luchas” **89**  
*Toledano, Diosdado* Acuerdo de 660 despidos en SEAT: ¡Nunca más! **85**  
*Urbán, Miguel* “Por una vivienda digna”: nace un nuevo movimiento **88**  
*Urbán, Miguel* La Extrema Derecha en el Estado español **90**  
*Uribarri, Iñaki* Otra reforma laboral que no combatirá la precariedad **86**  
*Venegas, Enrique* La llegada de inmigrantes a Canarias: Penúltima oportunidad para el negocio del desarrollo **88**  
*Zubiaga, Mario* Razones para el “+” del “18/98+” **85**

## subrayados subrayados

*Aganzo, Carlos* Orilla del Tiempo. Antonio Crespo **90**  
*Causa, Nina* Selección No Oficial. (personal, subjetiva e incompleta del Festival de San Sebastián 2006) **90**  
*Crespo Massieu, Antonio* Una historia de amor y oscuridad **85**  
*Crespo Massieu, Antonio* Lo abierto. El hombre y el animal **86**  
*Gari, Manuel* Recurso H<sub>2</sub>O: necesidad, escasez, calidad y negocio **85**  
*Gari, Manuel* De cayucos, pateras y fronteras **87**  
*Gari, Manuel* Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas **88**

*Goñi, Mercedes* “Una mina llamada infierno”, de Alejandro Gallo **87**  
*Gutiérrez, Pepe* Escaparate **87**  
*Gutiérrez, Pepe* Salvador (Puig Antich) **88**  
*López Hernando, Alicia* Trabajador@s del sexo. Derechos, migraciones y tráfico en el siglo XXI **89**  
*Pastor, Jaime* Nuevos movimientos globales. Hacia la radicalidad democrática **86**  
*Pastor, Jaime* Anti-orientalismo y “segunda descolonización” **89**  
*Riechmann, Jorge* La bioeconomía de Georgescu-Roegennti **89**  
*Romero, Miguel* “La lucha por Barcelona. Clase, cultura y conflicto 1898-1937”, de Chris Ealhan **87**  
*Romero, Miguel* Uno de los nuestros **88**  
*Ruiz Sandoval, Luis* Escritos de Ernest Mandel **85**  
*Torralba, Silvia* Alimentos Globalizados. Xavier Montagut y Fabrizio Dogliotti **90**

*Venero, Pedro* **Cibersubrayados**  
*Zabala, Begoña* Delitos y fronteras. Mujeres extranjeras en prisión **86**  
*Zabala, Begoña* Teoría feminista: de la Ilustración a la globalización. De los debates sobre el género al multiculturalismo. Volumen 3. Celia Amorós y Ana de Miguel *Zabala* **90**

## propuestas gráficas

*Rosa Silva* **85**  
*Acacio Puig* **86**  
*Almudena Rodríguez* **87**  
*Jesús Hoyos Arribas* (in memoriam) **88**  
*Fabrizio Dogliotti* **89**  
*Mike Alewitz* **90**

Artículos de actualidad,  
sumarios de la revista impresa,  
suscripciones y muchas secciones más en:

# www.vientosur.info

Si quieres recibir nuestro boletín de novedades puedes hacerlo suscribiéndote a la  
**lista de correo** de nuestra web:

**<http://listas.nodo50.org/cgi-bin/mailman/listinfo/listavientosur>**

**BOLETIN DE SUSCRIPCIÓN**

C./ Limón, 20 – Bajo ext.dcha · 28015 – Madrid · Tel y Fax: 91 559 00 91

Correo electrónico: vientosur@vientosur.info

Apellidos \_\_\_\_\_ Nombre \_\_\_\_\_

Calle \_\_\_\_\_ N.º \_\_\_\_\_ Escalera \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Puerta \_\_\_\_\_

Localidad \_\_\_\_\_ Provincia \_\_\_\_\_

Región/Comunidad \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_ País/Estado \_\_\_\_\_

Teléfono \_\_\_\_\_ Móvil \_\_\_\_\_ Fax \_\_\_\_\_

Correo electrónico \_\_\_\_\_ NIF \_\_\_\_\_

SUSCRIPCIÓN NUEVA  SUSCRIPCIÓN RENOVADA  CÓDIGO AÑO ANTERIOR **MODALIDAD DE SUSCRIPCIÓN ANUAL [ 6 NÚMEROS ]****ESTADO ESPAÑOL**ENVIO COMO IMPRESO  35 €ENVIO COMO CARTA  42 €**EXTRANJERO**ENVIO COMO IMPRESO  50 € (70 \$)ENVIO COMO CARTA  70 € (100 \$)**SUSCRIPCIÓN DE APOYO  70 €****MODALIDAD DE ENVIO**ENTREGA EN MANO ENVIO POR CORREO **MODALIDAD DE PAGO**EFECTIVO DOMICILIACIÓN BANCARIA **DATOS BANCARIOS para INGRESO EN EFECTIVO**

BANCAJA. Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Alicante. C./ Caballero de Gracia, 28 – 28013 MADRID

Número de cuenta: **2077 // 0320 // 33 // 3100822631** – IBAN: **ES13 2077 0320 3331 0082 2631****DOMICILIACIÓN BANCARIA – AUTORIZACIÓN DE PAGO [ datos del titular de la cuenta ]**

Apellidos \_\_\_\_\_ Nombre \_\_\_\_\_

Calle \_\_\_\_\_ N.º \_\_\_\_\_ Escalera \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Puerta \_\_\_\_\_

Localidad \_\_\_\_\_ Provincia \_\_\_\_\_

Región/Comunidad \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_ NIF \_\_\_\_\_

ENTIDAD \_ \_ \_ \_ OFICINA \_ \_ \_ \_ DIGITO CONTROL \_ \_ \_ \_ NUMERO CUENTA \_ \_ \_ \_

Fecha: \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_

OBSERVACIONES: \_\_\_\_\_



*“... un viento sur que lleva  
colmillos, girasoles, alfabetos  
y una pila de Volta con avispas ahogadas”.*