

ZVĀK!

LKI-ren
aldizkaria

481.zka. 100 pzta.
1989/10/19





"Con la jota canto y grito por Euskal-Herria entera con la jota canto y grito"

Amets egiteko gogoak jo zidan Hondarribian sartzerakoan, Amnistia Egunean. Barnean nuen Jon Etxabek azken ZUTIK-ean bota zuen egi osoa: "Hemen torturatzen da. Eta torturaren aurka altxatzen ez den herria degeneratua edo degeneratzeaz dago". Eta han, Hondarribian, etsitu ez den herriaren zati zabala bildua zegoen, gertakizun latzen aurrean ezikusiarrena egitera ohiturik ez dagoen jendea, erasoari aurre egiteko prest dagoena.

Eta ametsa zen: uholde bat bezala hedatuz zihoala Amnistiaren aldeko mugimendua, Hondarribia egun hortan bezala Euskadiko herri guztiak honestitateaz, balentiaz eta honek dakarren alegiaz kutsatuak geratzen zirela. Landu nahi dugun Euskadi berriaren anaitasun giroa presente egon zen Hondarribian.

Bazkal osteko kafe-puruen usainetara ailegatu nintzen. Kaixo eta zer moduzen artean, bertsolariak mikrofonoen kontrako pulso larrian (nunbait Obispuek eskeinitakoak omen ziren). Gero, joteroen ohiu indartsu eta zorrotza, bihotza urratzeko modukoak, aiton zahar baten ukabila altxaraziz. Ekitaldi politikoak jendetza izugarria bildu zuen, Peixotok telefonoz zuzenki hitzegin zuen eta Gestorek Hondarribiko PNV-EA-EE-ren debekapena salatu zutelarik.

Patena bezain garbia utzi behar zela kanpa, eta instantean ehundaka barrendero-garbitzailek egin zuten milagroa. Plastikozko baso bat ere etzen lurtean ikusten. Espoila-zen zehar mila su-ziri piztu ziren betaldekoie agur emanez, eta KUKUBILTIXOREN GERNIKA emanaldiarekin gaueko ilunak eta hotzak zabaltzen ziren hainean, erretirada lasaia, burrukan jarraitzeko motorrak beroturik.

Gorosti

ZUTIK!

Argitaratzen du: LIGA KOMUNISTA IRAULTZAI-LEA. **Erredakzioa:** Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo. **Legezko Gordailua:** M-30514-1977. **Kolaborazioak:** Posta Kutxa 871, (48080) Bilbo. Tlf. 94/4167731 (grabagailua).

hemen gaude: **Arabak:** Manuel Iradier, 74, 2. ezk., (01005) Gasteiz. Tlf. 945/288192. **Bizkaian:** Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo. Tlf. 94/4155211. **Nafarroan:** Zapateria, 31, 1., (31001) Iruñea. Tlf. 948/227517. **Gipuzkoan:** Peña y Gofi, 13, 1., (20002) Donostia. Tlf. 943/289611.

eta LCR: **Barcelona:** Aribau, 16, pral. 2. (08018). Tlf. 93/3026090. **Madrid:** Embajadores, 24, 1º. (28012). Tlf. 91/2279651. **Zaragoza:** Cerezo, 21, 3º. (50004). Tlf. 976/216531. **Valencia:** Pelayo, 21, 1º. (46007) Tlf. 96/3516950. **Oviedo:** Apartado 992, agencia 1. **Sevilla:** Narciso Campillo, 5, 1º. (41001). **Las Palmas de Gran Canaria:** Apartado 154. **Tenerife:** Dr. Antonio González, Edif. Jonay B-11, 1º D. (38204). La Laguna. **Salamanca:** Apartado 367. **Burgos:** Apartado 2090. **Vigo:** García Barbón, 85, 2º izda. **Canabria:** Apartado 609, Santander. **Paris:** 2, Rue Richard Lenoir, (93108) Montreuil, Tlf. 07/331/48590080.

Hernani, día 21, cadena humana anti-ertzainak, convocan LKI y EMK

Solidaridad con los Tostartekos de Bermeo

El día 16 se vió ante el Juzgado de lo Social (hasta ahora Magistratura de Trabajo) de Bilbo la demanda por la readmisión de 14 tostartekos despedidos.

A convocatoria de la Izquierda Sindical de CC.OO. y de ESK-CUIS unos 70 delegados/as acudieron al juicio en acción de solidaridad, trasladándose a continuación ante la Diputación de Bilbo para denunciar la actitud de Pradera y del Gobierno Vasco, que habiéndose presentado como mediadores para la culminación del conflicto luego se lavaron las manos ante la provocación de los armadores con los 40 tostartekos despedidos.

Es bastante probable que para un buen número de los tostartekos despedidos la resolución de la demanda sea nulo radical. Pero no existe la seguridad de que lo sea para todos, con lo que los armadores lograrían su objetivo de amedrentar al sector más combativo y se reafirmarían en su negativa de cara a negociar el convenio prometido.

La dirección del BTA y de CC.OO. no ha hecho nada de campaña en torno a estos juicios, poniendo de manifiesto la actitud pasiva y claudicante de finales del conflicto. Pero no podemos dejar de expresar también nuestra preocupación por la posición de LAB, que ha pasado del tema.

Arkaitz



Argitagarbi

EKiko lagunek argitaratutako aldizkari ekologista berria den 3. alea kaleratu da. Ale honen gai nagusia EHIZA (Ehizarik ez! noski) dugu. Honekin batera atal fijo batzua agertzen zaizkigu: kartak, deiak, mobidak, argitalpen ofizialaren oharrak, hemerroteka. Baita ere editoriala (inolako lotsarik gabe ganorabakoak direla esanez) herrialdez herrialdeko berriak (papergintza kantauriko itsasaldean, Autobia, Garoña, zezenak, kutsadura...) elkarrizketa (Amazoniako indioen egoeran buruzkoa).

Aurreko aleekin konparatuz, honetan euskararen presentzia gutxiagotu egin dela esan behar da eta alde hortatik hobeagotu baliteke ere, bizi luzea natura (eta burua) babesteko eta deskutsatzeko derrigorrezko eta premiazkoa den Argitagarbiri.

Garbiñe eta Argiñe

★★★★★ LKI-EMK ★★★★★

anaiak-sisters

★ mitinak

IRUÑEA: 20an (ostirala), Labrit frontoian, 8etan.
DONOSTIA: 21ean (larunbata), Konstituzio Plazan, 7etan.
BILBO: 22an (larunbata), Zinema Consulado, 13etan
ARRASATE: 22an (larunbata), Sebero Altube plazan, 7etan.

★ kalean

ZIRKUS-BIDEO-PROPAGANDA

19, osteguna: Rekaldeberri-Irala (Bilbo)
20, ostirala: Audio Eibar
21, larunbata: Gasteiz Irun (eguerdian) Tuter (arratsaldean)
22, igandea: Ermua Elorrio Zarautz Hernani
23, astelehena: Gernika
24, asteartea: Basauri
25, asteazkena: Santurtzi
26, osteguna: Romo (Getxo)
27, ostirala: Orereta (Renteria) Bilbo-Kasko Viejo
28, larunbata: atsedena!!

★ telebista irratia

ETB-1: 23an (astelehena), gaueko 9etan.
ETB-2: 25an (asteazkena), arratsaldeko 15.05etan.
TV-1: 19an (osteguna), arratsaldeko 14.25etan.
TV-2: 27an (ostirala), eguerdiko 12.50etan.
Euskadi Irratia: 23an (astelehena), goizeko 8.55 etan
25an (asteazkena), goizeko 8.55etan.
Radio "Nacional": 23an (astelehena), eguerdiko 14.20 etan

★ Zutik!/Zer Egin?

Suplemento especial elecciones para los dos periódicos. "10 años de Estatuto de Autonomía", "Gobierno socialista, política capitalista", "GAL-etik presoan kontrako ofentsibara", y otros artículos. Distribución gratuita



PSOE-ri ez zaio PAZMAN gustatzen

"Habéis empezado la campaña con trampa" bota ziguten PSOEkoek 9 gauean, 12etarako guti falta zela.

"La pared es nuestra" ere esan ziguten "Casa del pueblo"ren aurrean dagoen obretarako tablazko oholezko hesiari buruz. Hori ziotenean bronka muntatuta zegoen. Jarritako PAZMAN guztiak kendu bait zizkiguten. Aurreko egunean Arrateko zelaian "El día de la rosa" ospatu zuten, goiz pasa Arraterako kotxez joandakoekin mitin denboran alde egin ez zezaten autobusak karreteran utziz, jende kopurua mitinekoa bezala gehituz.

gurutzatuta Irrati-telebista-egunkariak tabarratu gintuzten mintin hartaz. Kandidatura-Programa aurkespenez gogaitu gaituzte ia aste pare bat aurretik hasita. Deklarazio eta sondeoz kokoteraino jarri gaituzte ez dakit noiztik. Eta guk orubete aurretik kartelak jartzea tranpa da. Hori bai: harria eta herri azpiko ibaia zaborrez eta hondakinez kakaztuta duten ekologista horiek plastikozko boltsetan gorde zituzten hormetatik kendutako PAZMAN kolaztuak. "Asesinos" eta "provocadores" ere bota ziguten. Gu ere ez ginen mutu gelditu alajaina. "Madero"ak ere ekarri zizkiguten: "No queremos que la campaña empiece con incidentes". PAZMAN gehiago gelditzen ez zitzaigunez beraien gainean jartzeko, beraienak kendu genituen, protestatzeko genuen bide bakarra, egunkarira notatxo bat bidaltzetik aparte. Nota erdizka atera ziguten egunkarian inolako kritikotasunik gabe. Beste egunkarietara bidali ere ez genuen egin, gure aurka erabiliko bait lukete gertaera bera ere. Ez dut kondena, kritika eta epiteto zorrotzetan ekiteko gogorik: denok dakigu sistema berez ustela dela, eta zenbateraino ustelduta dagoen, baita politikoko eta ingurukoek kiratsa dariela. Sistema honi botoa eman behar dion herri hori bera da ordea irauli behar dugun gizartea. Hor gaude eta hor jarraituko dugu, eragozpenak eragozpen, beti bezain adoretzu, herri honen golde.

Jon

Boto erosleen kanpaina

Hauteskundeetako lelo aspergarria

Poco interés despierta este comercio electoral, y aún menos sus mensajes, si es que los hay. Se compra el voto, se vende la imagen, con más pena que gloria, y es que cuando el político se convierte en una mercancía su valor resulta bastante escaso, por cierto. La crónica que sigue comenta la marcha de la campaña electoral.

Bazirudien hasera txanparako partidu gehienak ados jarri zirela HB-ren kontra jotzeko. PSOE-tik hasi PNV-raino, EE eta EA tarte zirelarik, HB zuten etsai nagusizat eta ia bakarria.

Ekologismoa eta pakea zeruan izar

Kanpaina aurrera doan heinean gauza zabaltzen joan da, gobernuak kuartelillo isolatu batzuk itxi egin ditu eta bertako sardintzarrak superkuartelilloetan pilatu. Kandidatu gehienak ekologizale purrakatuak agertu dira. Anasagasti ezkerrealdaren hondamendi ekologikoaz kezkatuta omen dabil (jelkideak geroz eta xelebreagoak dira; garai batean esaten ziguten deskontaminatzeko behar zen dirua falta zela, eta entpresak ezin zutela horretan inbertitu, orain dirua ekarrazteko ingurunea hobekitu behar den ezkerreko ekologia kristoen prioridadea dauka. Aurretik ala atzetik dirua jaingo), Mari Karmen Garmendiak Bidasoako Txingudiarren fauna "in situ" aztertzen egon da, eta Gipuzkoako PP-ren buru den Ordoñez tontolo horrek demostratu digu gainera autopistak oso ekologikoak direla, hiritar arrunta naturara hurbiltzen bait du; beraz kaka eta zaborrak hiri erdian bota beharrean baso eder batean botatzeko paregabea aukera eroso ematen bai digu.

Gure orden moralaren zaindariak diren gotzai katolikoak pakezalerik pakezalenak agertu zaizkigu biolentziaren kontrako botoa eskatuz, edo berdin da, biolentziazaleei botoa ez emateko agindua emanaz. Noski, biolentzia zer den, edo bere sorburua non dagoen ez dute argitu. Beren gurutzeta ez da altxatu (terrorezko filmetan egiten den bezala) banpiro odol zurgatzaile, explotatzaile kapitalista edo bankero horien kontra. Ez!, estatuaaren biolentziaren monopolio kolokan jartzen dutenei exkomulgatzeko altxatu dute bere gurutzeta. Hemen eta Nikaraguan jerarkia eleiztarrak badaki zein den bere papera.

Bakoitzak zer dion

PSOE-ren eskrupulorik eza ez da gaurkoa baina badirudi topeak gaintzen esfortzatzen dela bideo publizitario fraudulentoak eginaz. Bere diskurtsoa adar desberdinak ditu, eta segun zeinei tokatzen zaion (Estaduko edo Euskadiko ordezkari), hala azpimarratzen ditu gauzak. Felipearen ahotik espainiar handi mandikeri bitxiak ateratzen dira, Carlos I-ren imperioaren geroztik ez dugula (ez dutela) ezautu halako ospe eta prestigioa mundu guzian. Horren gaitik I.U.-koak egiten dituzten kritika sozioekonomikoak ez dutela ez buru

ez abururik. Gauza perfektu egoteko falta den bakarria, behin betiko ETA-rekin akatzea da. Jauregik berriz, egindako sakrifizioak goraiatzeko dituzte, zeinean errekonbersioak eta abar haseran gogorak eta inpopularrak izan baziren ere orain ikusten da uzta. Beraz Euskadik ezagutzen ari duen errekupeazio edo gorakada ekonomiko PSOERI esker da. Mujikak txalo beraz agurtu ditu gotzaien jarrera,.... hori bai, azpimarratuz, bazela garaia.

PNV-koak Arzallusen hitzetan gogor aritu dira H.B-ren kontra, Albaniako modelozale, castristazale, edo nikaraguazale omen direla eta. Bere kritika zorrotzena aislaizionismoaren kontrakoa da. Badakizute, albaniatarren bitxikeriak, Nikaraguar inguratze inperialistak sortzen dikion larrialdiak, eta Kubako erregimenaren emaitzak denak gauza bera da. Eta holakoak esateko jesuitetan estudioak egin zituen? HB-rengana kritikatzen aparte, estatutoaren gauzatzea, egoera ekonomikoaren osasun ona (ba dakizue ekonomia da gauza arraro bat, gaizki doanean inork ez du errurik, egoera internazionalaren eragin txarraren errua izaten da, baina ondo doanean kapitalisteen patrikiazako noski-beraien esku onagaitik da), eta abar. Baina batez ere azpimarratzen dutena, Madrilen behar duten talde parlamentario propioa da.

Abertzalismo petrala

EA-koak itsu itsu dabilzate H.B-ren kontra Gipuzkoako herrialdean nork izango den gehiago auzitan bait dago. Beraien direla egizko abertzaleak, HB-koak ordea abertzale kamufaturiko komunista ortodoxo pre-gorbachovianoak. Ia-ia dilubio aurreko mamutzarrak. Baina bere diskurtso propioak, "Euskadi Indartzeko mezuak" ez du indarrik ezta ere kredibilitate handirik, zeren dagokion hirugarren bide hori geroz eta ilunago ikusten bait da, geroz

eta apalago bai HB-ren koherntziaren aurrean zein PNVren euforiaren aurrean.

EE-koak berraurkitu dute aspaldian epelduta zuten abertzalismoa. Beraien abertzalismoa da Euskadik behar duena, eta HB-rena berriz ez da abertzalismoa Euskadiren hondamendia dakarrelako. Bideak irizidazela diote, baina estatutoari aldaketaxo bat egitearen kontra agertzen dira instituzioak desestabilizatuko oter diren beldur. Hau partidu petrala!

HBren kanpaina, beste doinua

Jentilaje boto erosle horien aurrez aurre, HB-ren kanpainak beste doinua jotzen du. Bi ardatz nagusiak aurkeztu ditu HB-k: Estatutu Nazionalaren baldintzetarako arauak, eta pakea lortzeko negoziazioaren bidea. Bigarrenaz askotan mintzatu gera, eta lehenagoz lehengo irakurri beharko dugu zer iduritzen zaigun esan ahal izateko. Dena dela, guk gehien estimatzen duguna agertzen duten erresistentzi grina da; eta hori oso nabari da batez ere presoekiko egin dituzten ekin-tzetan.

Boto baten aldeko koplak

EMK-LKI-ren kanpaina umore onez baina zorrotz hasi zen PAZMAN kartela baliatuz. Zirkoa aire deliziosuz eta umoretsuz martxan jarri da. Eta hola segitzeko asmotan nabilelako kopia batzuek botako dituzte:

Jelkide ta soziolista ertzain eta sardin zaharrak herria izorrazteko aspaldiko piztitzarrak

Jentilaje edo kuadrila hoiei ez egin jokoa eman diezaiozun, zinez, HB-ri gure botoa!

J.I. Bikila



Fotos de los mítines de Santurtzi y Ondarroa (Zutik!)

LKI - EMK: una buena campaña

La campaña organizada por EMK-LKI está teniendo un eco mayor que en otras ocasiones:

Un cartel PATMAN demoleedor, corrosivo con todas las fuerzas del orden.

Cientos de expectantes oyentes se han acercado a los mítines, a ver el zirkus y también a ver lo que decían Rosa y Bikila. Hasta ahora se han hecho ya los mítines previstos de Algorta, Ondarroa, Durango, Portugalete y Barakaldo. Y también los teatrillos locales de Beasain, Tolosa, Oñati, Altsasu y Bilbao-casco Viejo.

Pancartas reivindicativas colocadas a decenas, y vídeo-memoria de las luchas de los últimos años, recorriendo distintos pueblos de Hegoalde; en Bizkaia y Araba, transportado en una furgoneta con un super-Pazman terrorífico.

Lo que los cuerpos represivos nos tienen acostumbrado para estas ocasiones no se hizo esperar. Así, el día 15, la furgoneta de Pazman fue secuestrada, con los activistas consiguientes. Denuncia interpuesta, los jueces probablemente ni responderán de este atropello.



Felipe González en Bilbao: medio lleno, o medio vacío... (foto Egu)

ETA y la autovía

Un nuevo comunicado de ETA instando a la concesión de la moratoria para la Autovía de Leizaran, y en caso contrario amenazando a los responsables, ha hecho que los partidos del arco institucional lancen una fuerte campaña antiETA e intenten involucrar a la Coordinadora con la organización armada.

Están claras las razones de nuestra oposición a la construcción de la autovía y también la denuncia a las instituciones provinciales de Gipuzkoa y Nafarroa que pretenden eludir el debate real sobre la necesidad y viabilidad de la autovía, con sus costes ecológicos, con un "contra ETA, con las instituciones".

Está claro también que las amenazas de ETA pueden dificultar la construcción de la autovía en la medida en que algunos sectores de técnicos se nieguen a participar en dicha obra.

Pero el problema para la Coordinadora viene dado desde otro punto de vista. La Coordinadora estaba inmersa en una gran campaña de popularización de sus propuestas y buscaba el apoyo de amplios sectores sociales, y con amenazas como las de ETA se le han creado más dificultades en su quehacer. Dificultades en la medida en que sectores sociales importantes, que apoyaban los criterios e ideales de la Coordinadora, pueden empezar a descolgarse, y porque se le mete a la Coordinadora en una dinámica que no es la suya.

Cuartelillos obsoletos

Allá por el mes de febrero se "informaba" de un acuerdo entre el Ministerio de Interior y la correspondiente Consejería vascongada sobre despliegue de la Ertzantza y delimitación de funciones, que equivalía casi a una "sustitución" de las FSE (así lo tituló más de un periódico). El PNV lo presentó como "un avance sustancial" respecto al Estatuto de Gernika (vaya cara!). Otras valoraciones fueron más matizadas, EA insistió en que se trataba más de una "adecuación" que de una sustitución. Y hubo quien, de un lado y de otro, señaló la coincidencia de este anuncio con el momento de tregua y conversaciones de Argel. Fuese lo que fuese, el hecho es que las concreciones de tal "acuerdo" se aplazaron, y poco a poco desapareció el interés por el tema, sin que ya nadie airease las inconsecuencias y contradicciones del mismo, como viene siendo costumbre en la política oficial vasca en los últimos tiempos. Y es que están todos tan atados a la misma cuerda que nadie puede empujar sin riesgo de tropezar también.

Ahora, de nuevo, el tema ha estallado con ocasión de un previsto cierre de algunos cuartelillos de la Guardia Civil, cierre que se anuncia, se desmiente, se concreta y se matiza. Cuarteles que ya han perdido importancia en las nuevas concepciones represivas; guardiaciviles que son trasladados a otros cuarteles, pero dentro de Euskadi. Nuevamente los cantores de las virtudes del Estatuto han quedado con el culo al aire. No importa, pronto se habrá tapado la noticia con otra cortina de humo. Y mientras, va quedando suficientemente claro que la presencia de la Guardia Civil en territorio vasco, en cuartelillos rurales o en grandes concentraciones de fuerza, con funciones directas o de reserva, es totalmente estatutaria. Y si no lo es, da igual, porque piensan seguir.

Vasallaje

La encíclica vasca desaconsejando sibilamente el voto a Herri Batasuna seguramente no espera desviar ni uno solo de los votos a tal fuerza política, sino que se trata pura y exclusivamente de un acto de vasallaje a los poderes reales. La iglesia oficial quiere aportar su granito de arena a la ofensiva ideológica, política, represiva y, en ocasiones, también criminal, contra la resistencia radical vasca. Su efecto indirecto puede ser un mayor alejamiento de los numerosos sectores creyentes que se identifican con HB, respecto de la jerarquía; incluso una ruptura. Pero esta iglesia milenaria es poderosa y asume ciertos costes.

Begizorrotz

Estatuto Nacional de Autonomía

El pasado 7 de octubre, en vísperas del inicio de la campaña electoral, Herri Batasuna presentaba en el Teatro Gaiarre de la capital navarra un documento titulado "Bases para un Estatuto Nacional de Autonomía". Como su nombre indica, se trataría de un proyecto transitorio de institucionalización y construcción nacional para la fase actual, hasta que el pueblo vasco ejerciese el derecho de autodeterminación, cuyo reconocimiento es una de las premisas del nuevo marco.

Esta es la primera vez que HB presenta un proyecto global de estas características, aunque la mayor parte de sus propuestas concretas habían sido hechas ya en otras ocasiones. Recordemos que en el proceso que tuvo lugar hace ahora diez años HB no llegó a presentar un proyecto alternativo, a pesar de que anunció su elaboración, vinculada a un organismo popular (el Euskal Herriko Biltzarre Nazionala) que prometía muy sugerente y sin embargo tuvo una cortísima vida.

El sentido de hacer ahora esta propuesta en positivo es muy diferente: el Estatuto de hace diez años, el de Gernika, ya ha demostrado sobradamente lo que puede dar de sí, y HB parece querer buscar apoyos tácticos en algunos medios nacionalistas menos radicales pero insatisfechos con aquél. Ello explicaría algunas autolimitaciones y el tono bastante moderado de este proyecto de Estatuto Nacional. Esta propuesta no se contraponen sino que se enmarca dentro de la estrategia de negociación política, que es la que podría abrir la puerta a una "modificación constitucional", condición imprescindible para su materialización.

Sobre el proyecto mismo, tal como está redactado, digamos de partida que compartimos sus fundamentos: la unidad territorial, el euskara como idioma nacional, el reconocimiento explícito del derecho de autodeterminación, la necesidad de un poder político propio. Son principios que inspiran también a este periódico.

Digamos también que nos parece acertada la forma en que se aborda la normalización del euskara: el criterio de territorialidad para el euskara, aún considerando distintos ritmos y situaciones; el reconocimiento de los derechos personales de la

castellanoparlantes; las líneas generales de un plan de emergencia, centrado en la enseñanza, la administración, los medios de comunicación, etc.

Pero otros enfoques de este proyecto de Estatuto parecen más discutibles o preocupantes. Hay que tener en cuenta que no estamos en el 79, y que en estos diez años han tenido lugar desarrollos y procesos que entonces sólo estaban entreabiertos. Por ejemplo, la realidad navarra en relación a la nación vasca: donde entonces había una prometedora posibilidad hay ahora lejanía social más que constatable; y sería ingenuo pensar que un simple cambio en la política del PSOE (tampoco previsible) daría la vuelta a la situación. El proyecto de Estatuto Nacional se presenta como un bloque, sin ninguna alusión a este problema tan delicado, sin ninguna "sensibilidad", diríamos. Nos parece imprescindible partir de un criterio de unidad territorial, ya lo hemos dicho; pero hay que conseguir que ese criterio sea compartido por la población, y no aparezca como algo impuesto, lo que a la larga traería graves consecuencias a cualquier proyecto de construcción nacional.

Puede parecer también algo unilateral, sobre todo en algunos campos, reducir el problema de la normalización a disponer de "poder", sin entrar a considerar en sus contenidos. Porque durante estos diez sufridos años, la o las "autonomías" no han gozado en absoluto de soberanía pero sí de poderes nada despreciables, con los que han podido ir dando determinados pasos y contenidos en la institucionalización de Euskadi. Así ocurre claramente en el tema de la policía, creando un cuerpo subordinado y con unos determinados rasgos. El punto de partida es exigir la retirada de la policía española y la plena competencia nacional para la seguridad pública. Pero, ¿qué hacer con la actual Ertzantza? ¿Disolverla, transformarla, en qué sentido? El tema se elude diciendo que hay que "presentar un proyecto diametralmente opuesto". Pero esto no es una cuestión menor, y exigiría entrar en más detalles, al igual que se hace en otros campos. También en el tema de la enseñanza. El texto insiste en los contenidos nacionales de la

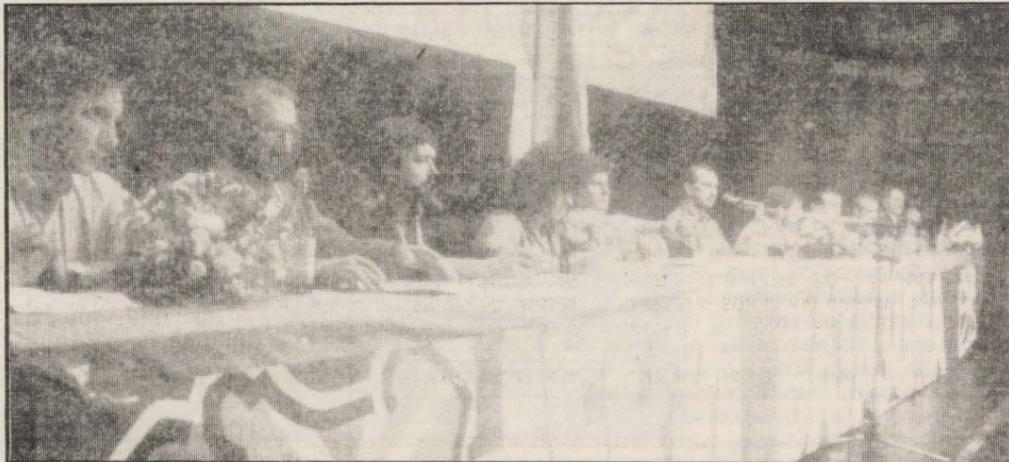
enseñanza, en el euskara, en la desaparición de barreras sociales... Pero ni una mención a un proyecto de Escuela Pública, a la integración de las ikastolas, al tratamiento a dar a la enseñanza privada, cuestiones en candelerio durante todos estos años y fundamentales en cualquier proyecto de construcción nacional. O sobre la universidad, que ni siquiera se cita.

Se podría señalar algo parecido sobre el planteamiento de soberanía económica, o sobre las relaciones laborales (de las que se dice exclusivamente que "Euskal Herria deberá configurarse como marco autónomo de relaciones laborales", como si esto fuese gran cosa: el problema es qué marco, esto es, hablar concretamente de derechos sindicales, conquistas sociales, etc.).

En fin, en relación a los poderes del Estado, el texto resulta de una extrema prudencia. Así, se adorna al poder judicial con lindezas como "valedor más cualificado" de los derechos vascos, pero parece que se acepte tal cual el cuerpo judicial español, con todas sus herencias y rasgos, que la propia HB ha tenido tantas veces que sufrir. ¿Por qué no exigir un cuerpo propio, con unos criterios de selección y control propios? O respecto al Ejército, moderando aún más aquella vieja e incomprensible fórmula de la capitania vasca bajo control de las autoridades autonómicas: ahora se dice "Distrito militar propio... Los poderes públicos vascos deberán participar en el control de dichas fuerzas". ¿Y por qué no plantear pura y simplemente la desaparición de todas las instalaciones militares de territorio vasco? En un momento en que el servicio militar obligatorio es el tema de discusiones y propuestas, aunque sean demagógicas, ¿el planteamiento de HB no peca de demasiada timidez? ¿Por qué no exigir que los jóvenes vascos no estén obligados a hacer el servicio militar en el ejército español?

En fin, quedan otros aspectos por abordar. Aspectos positivos y alguna que otra sombra. Este documento exigirá más análisis y discusiones, porque la importancia de este proyecto es innegable y va más allá de la coyuntura electoral.

Etorre





LOS PARAISOS DEFINITIVAMENTE PERDIDOS

En el ambiente de optimismo histórico posterior al 68, se hizo popular un slogan que decía: "¡Corre camarada, el viejo mundo está detrás de tí!". La impresión que viene produciendo, desde comienzos del verano, el seguimiento de la sección de internacional de los medios de comunicación es justamente la contraria: el "viejo mundo" avanza confiado y arrogante, mientras corren hacia él miles de fugitivos de los países que pretendían encarnar el nuevo mundo socialista.

La crisis de los sistemas burocráticos

La crisis de los sistemas burocráticos es un acontecimiento histórico cuya conclusión va a modificar profundamente el mundo en que vivimos. Tiene manifestaciones universales, que incluso han alcanzado a Cuba, una sociedad post-capitalista que había conseguido evitar los más graves efectos de la burocratización. Plantea problemas muy serios a todas las fuerzas de izquierda, no sólo en aquellas corrientes que creyeron en los "paraísos socialistas", sino incluso a quienes, como nosotros, nacimos combatiendo al estalinismo. Porque esta crisis, que en sí misma no cierra sino abre posibilidades revolucionarias necesarias y largamente esperadas, aparece hoy como la más grave pérdida de credibilidad que el socialismo como proyecto emancipador ha sufrido nunca.

Para tratar de comprenderla, hay que empezar distinguiendo entre los hechos reales que están ocurriendo y las hipótesis o proyecciones sobre sus dinámicas posibles de desarrollo. Y en cada terreno, hay que procurar distinguir la realidad de la versión que dan de ella los medios de comunicación. Parfraseando una expresión clásica, hay que juzgar los fenómenos sociales por lo que son, no por lo que sus portavoces dicen que son.

Y hay que empezar reconociendo que la gran mayoría de los graves acontecimientos que nos caen encima cada día no tienen nada que ver con la "propaganda burguesa": son reales y bien reales. Fue verdad Tiananmen. Y es verdad que en la cúpula del PC cubano se han desarrollado fenómenos profundos de corrupción e irresponsabilidad; como es verdad también que la orientación adoptada por la dirección castrista excluye el único medio eficaz para combatirlos: la construcción de una democracia socialista. Y es verdad que hoy en Polonia, y mañana en Hungría, existen gobiernos cuyo programa político -es decir, no sólo su ideología, sino el conjunto de medidas que quieren poner en práctica-

consiste, como afirman ellos mismos, en realizar la transición hacia una democracia parlamentaria y una economía de mercado de tipo Occidental, desmantelando el régimen político y las relaciones de producción existentes. Y es verdad que estos gobiernos y estos programas cuentan con un apoyo importante en la población, incluyendo a la población trabajadora. Y, para no hacer esta lista interminable, es verdad que la glasnost permite ir conociendo, por medio de los informes oficiales al Soviet Supremo, datos de la realidad social de la URSS que pintan un panorama demoledor para la idea de que estas sociedades represivas y burocráticas, al menos, garantizaban un bienestar social mínimo a la población: 40 millones de personas, es decir cerca del 15% de la población total viven por debajo del nivel de pobreza; sólo el 35% de la renta nacional se destina a remunerar a la fuerza de trabajo; más de la mitad de los hospitales rurales no tienen agua corriente...

Este flujo de información va acompañada de un mensaje a veces implícito y otras veces explícito, como en estas palabras de Felipe González: "Los cambios en el Este legitiman el proceder seguido por el socialismo democrático. Si la sociedad que llamamos capitalista no ha sido liquidada, es porque su propia flexibilidad ha ido permitiendo reformas profundas, mientras que la sociedad dogmática que se denominaba socialismo real ha sido incapaz de adaptarse y los dinosaurios terminan por extinguirse." La primera frase tiene que ver con el problema real: es verdad desgraciadamente que el tipo de crisis actual en el Este -y la política concreta de muchos de sus principales dirigentes, empezando por Gorbachov- está contribuyendo a legitimar a la socialdemocracia. Pero el resto de las palabras de González constituyen sólo un resumen de la ideología que el capitalismo difunde sobre estos fenómenos: la victoria del capitalismo sobre el "socialismo" sería el producto de una ley tan natural, como la de la evolución de las especies. Y esta idea no tiene nada que ver con los hechos actuales, ni hay razón alguna para que la evolución futura de los acontecimientos en el Este y en el Oeste vaya a caminar en esa dirección.

Mercado y libertades

¿La economía de mercado sería la única solución frente a la catástrofe económica que sufren las sociedades del Este? Así lo afirman cualificados dirigentes políticos de estos países y así lo creen sectores muy amplios de la población. Pero la realidad es que apenas se empiezan a

conocer los efectos prácticos de la introducción amplia de mecanismos de mercado en estas sociedades, con enormes deudas externas, empobrecidas, con una infraestructura industrial anticuada y de bajísima calidad, con servicios sociales por debajo de los mínimos necesarios, con escasez y carestía de los productos más imprescindibles, etc. Y donde estos efectos ya se conocen, como en Yugoslavia, el resultado ha sido desastroso. ¿Qué pueden ofrecer estos países al capital extranjero, que no moverá su dinero por razones ideológicas, sino por garantías de ganancia? Pues fundamentalmente mano de obra barata y maleable, suficientemente dócil para soportar eso que el propio Mazowiecki llama "medidas de capitalismo duro", durante largos años. ¿Y qué ley natural determinará que este proceso se lleve efectivamente a la práctica, que se mantendrán las ilusiones en el mercado de la población trabajadora cuando viva realmente sus consecuencias, sin estar aplastada por el poderoso y eficaz aparato de represión stalinista, hoy en crisis? Mazowiecki y Pozsgay están vendiendo en sus países una idea de Occidente como un cromo inspirado por Suecia o la República Federal Alemana. Pero el futuro real de Hungría o Polonia bajo las leyes del mercado se parecerá más a Turquía.

Habrà sin duda en el futuro diferenciaciones políticas y sociales, luchas de envergadura cuyo alcance no podemos imaginar. Es posible que terminen en derrotas, pero eso es justamente lo que está por ver. Las corrientes antiburocráticas que se reclaman sinceramente del socialismo son hoy reducidas. Peor aún, lo más corrupto, criminal y odiado de la burocracia trata de sobrevivir abanderando la causa del "marxismo-leninismo" y apareciendo como la oposición a la introducción de medidas de mercado, esas medidas que, en muchos casos, ella misma defendió cuando mantenía en las manos las riendas del poder. No existe, desde luego, garantía alguna de que en las luchas futuras se constituyan organizaciones revolucionarias capaces de devolver la credibilidad al proyecto socialista, destruída por la burocracia. Pero esto es posible y ésta es la cuestión real, y no las historias sobre diplodocus.

El movimiento obrero apenas empieza a levantar la cabeza teniendo como única referencia política la batalla contra una burocracia que se presentaba como encarnación del "marxismo" y el "socialismo". Hay que esperar a ver cuál será su comportamiento frente a gobiernos que, durante muchos años, podrán ofrecer discursos pro-occidentales, y prácticas "occidentales" en lo que se

refiere a la represión de las protestas sociales que vendrán, pero no la engañosa prosperidad occidental. Será en todo caso la experiencia social, y no las ilusiones o los proyectos de transición pacífica a la libertad y la abundancia, lo que determinará la salida a la crisis del Este.

Y esa experiencia social se compondrá de lo que ocurra en el Este y también de lo que ocurra en el Oeste, en los próximos años, que también está por ver. Volviendo a las palabras de González, la razón por la cual la sociedad capitalista "no ha sido liquidada" no está fundamentalmente en una "flexibilidad" intrínseca. Por el contrario, esa "flexibilidad" ha sido el resultado de derrotas de la clase obrera, en las cuales ha desempeñado un papel fundamental ese poder burocrático que hoy sufre una crisis histórica. Está muy claro que no hay perspectivas revolucionarias en Occidente y no sabemos cuándo las habrá. Pero el futuro de las sociedades occidentales amenazadas por una nueva recesión internacional no tendrá nada que ver ese paraíso que creen haber hallado los pobres fugitivos de Alemania oriental. Y cuando lleguen grandes convulsiones sociales, no existirá ya el control del mundo establecido en Yalta, que tiene una responsabilidad fundamental en la estabilidad de Occidente desde el final de la II Guerra Mundial.

Reinventar el socialismo

No tratamos de proponer una visión ingenuamente optimista del futuro. En los tiempos que vivimos esto sería totalmente irresponsable. Lo que queremos es rechazar ese absurdo mensaje según el cual el futuro del socialismo se habría decidido este verano de 1989, entre Tiananmen y Budapest. Lo que quizás ha ocurrido en estos meses es que han terminado definitivamente los paraísos, los modelos, los Estados-guías y los hombres-guía. Pero esto no tiene por qué conducir a medio plazo a resultados negativos. Finalmente, las fuerzas revolucionarias que luchamos en el Este y en el Oeste sabemos ya que el socialismo y el camino hacia él tienen que ser recreados, inventados. Y esa tarea tiene exigencias positivas -como reinventar también un internacionalismo en el debate y en la práctica que esté a la altura de la situación-, pero tiene también exigencias negativas, la más importante de las cuales es desembarazarse de una vez de la desastrosa herencia del stalinismo. Y en este punto, por un camino muy difícil, más bien vamos avanzando.

Miguel Romero

Polonia

Entre la democratización y la austeridad

Las contradictorias y limitadas medidas democratizadoras del gobierno Mazowiecki y su durísimo plan económico han sido analizados por **Cyril Smulga** en la edición internacional de *Inprecor*; su trabajo ha servido de base para el artículo que publicamos a continuación, junto a una nota sobre una declaración del **Partido Socialista Polaco-Revolución Democrática (PPS-RD)**, una organización de izquierda combativa que resiste activamente en las difíciles condiciones de Polonia.

Dada su falta de precisión es difícil decir hasta que punto las medidas democratizadoras anunciadas por el gobierno Mazowiecki responden a las aspiraciones expresadas por Solidaridad. Una cosa es segura: se limitará la censura previa, pero no se suprimirá. Cam-

biarán igualmente el papel y los efectivos de la policía política, sin que esto signifique su disolución. Parece, por tanto, que incluso en el terreno democrático, el Gobierno no pretende ir más allá de los acuerdos entre el régimen y Solidaridad antes de las elecciones,

llamados de la "mesa redonda", a menos que sea forzado por la movilización de masas.

Al dictado del FMI

En lo que se refiere a los cambios estructurales de la econo-



mía, el nuevo primer ministro ha anunciado: "El Gobierno tomará las medidas que inicien el paso a una economía de mercado moderna, experimentada por los países desarrollados. El principio fundamental será la venta pública y abierta, accesible a todos los ciudadanos y a las instituciones interesadas en la eficacia económica. Facilitaremos la compra de acciones por los trabajadores de las empresas. También habrá lugar para cualquier otra forma de propiedad eficaz desde el punto de vista económico (...). Habrá que establecer las bases legales para una Bolsa de valores (...). Igualmente será necesario levantar los obstáculos para la creación de nuevos bancos privados".

Para desarrollar este programa, Mazowiecki espera la concesión de ayudas extranjeras en los siguientes términos: "No pedimos una ayuda desinteresada, sino un claro compromiso en inversiones, capitales y tecnología provechoso para todos". A continuación desvela la naturaleza del problema: "Somos conscientes de que la obtención de esta ayuda está condicionada por la realización del implacable programa presentado", lo cual es una forma de indicar quienes son los verdaderos autores del plan: el FMI y otras instituciones financieras similares.

"Vuestro primer ministro, nuestro aparato"

Pero el nuevo gobierno ya ha encontrado múltiples obstáculos. En lo que concierne a las reformas democráticas deberá tener en cuenta la resistencia de un aparato de Estado que no pretende renovar. Esta situación fue muy bien resumida por Polityka (semanario del ala liberal del POUP) afirmando descaradamente: "Vuestro primer ministro, nuestro aparato": la reciente constitución de un auténtico gobierno en la sombra, alrededor del presidente Jaruzelski, cuyo objetivo entre otros es mantener el control del aparato de Estado, demuestra que el titular de Polityka es pertinente.

Por otra parte, la situación económica sigue siendo desastrosa. Mazowiecki lo reconocía en su discurso a la Dieta: "Por primera vez desde 1982 se observa una rápida caída de la producción (...). En agosto los precios han aumentado un 50%. Si esto se mantiene durante el próximo año superaríamos el 400% de inflación". En estas condiciones las divisas occidentales se han convertido en monedas-refugio; el cambio del dólar ha alcanza-

do los 14.000 zlotys, y si no cambia las cosas llegará en menos de un año a los 44.000.

Se mantendrá la movilización obrera

Los dirigentes de Solidaridad ponen consientes de que la puesta en práctica de las medidas anunciadas por Mazowiecki van a enfrentarse a la resistencia de los trabajadores y rechazan ahora la idea de una "moratoria de las huelgas". El mismo Lech Walesa ha dicho: "Emprenderé todas las acciones posibles para facilitar al Gobierno el cumplimiento de su difícil tarea", pero se ha visto obligado a señalar que el sindicato que él dirige se preocupa hoy, tanto ayer, por las condiciones de vida de los trabajadores.

Pero esto último no significa, en absoluto, que Solidaridad vaya a oponerse a las medidas del Gobierno, cuyo programa comparte totalmente desde que en 1985 rompió con la orientación surgida del primer y único Congreso del sindicato. Pero serán sensibles a las presiones de su base, en particular cuando se aproxima un nuevo Congreso que deberá realizarse a principios del 90. La dirección de Solidaridad puede desorientar o frenar la movilización de los trabajadores, pero no enfrentarse abiertamente a ella corriendo el riesgo de acabar con su base social.

Frente a la congelación de facto de los salarios y el aumento del coste de la vida probablemente asistamos a movilizaciones obreras en los próximos meses, movilizaciones que pueden provocar divergencias o fracturas en el seno de Solidaridad. En efecto, a lo largo de los últimos años, la evolución política de la dirección del sindicato ha sido la de un aparato muy autónomo con relación a su base, reducida al silencio por la represión estatal; así ha podido extenderse el proceso de burocratización sin provocar crisis significativas. Pero la reconstrucción de un sindicato legal modifica profundamente esta situación.

La crisis que apareció hace un año en la dirección histórica de Solidaridad, con la creación del Grupo de trabajo por parte de miembros de la dirección nacional que se opusieron claramente al equipo de dirección construido alrededor de Walesa, sólo tuvo entones un eco muy limitado; se trataba de una batalla de generales sin tropa. Pero hoy puede reproducirse, cambiando en sus formas, frente a la amenaza que representan para la dignidad y el nivel de vida de los trabajadores los proyectos de Tadeusz Mazowiecki.

Lo que piensa el PSP

Sobre la situación creada en Polonia con la nominación de Tadeusz Mazowiecki, una Declaración del Comité de la región de Wrocław del PSP, que tiene en esta región su más fuerte implantación, afirma: "Ocho años de esfuerzos del régimen del general Jaruzelski para aplastar a la sociedad autoorganizada han acabado en el fracaso." Pero más adelante, la declaración denuncia que "Las principales estructuras del poder -la oficina de la presidencia de la República, los ministerios del Interior y de Defensa, el Banco Nacional- no sólo escapan al control de la sociedad, sino incluso al del primer ministro."

El Comité del PSP plantea un programa para la nueva situación polaca. En el capítulo titulado "Supresión de todos los vestigios de los regímenes totalitarios", reivindican la liquidación de los mecanismos de dominación del Estado sobre la sociedad, en particular la disolución de la policía política y la supresión del estatus privilegiado del POUP; la garantía de la libertad de actividad política y social, y de plena libertad de prensa e información.

En el capítulo "Sumisión de la economía a las necesidades sociales", se reclaman de las tesis aprobadas en el primer Congreso de Solidaridad en 1981 de las cuales reproducen los párrafos siguientes: "Exigimos la introducción de una reforma autogestionaria y democrática en todos los niveles de la gestión, de un nuevo

orden socio-económico que ligará el plan, la autogestión y el mercado. (...) La base de la economía debe ser la empresa social, gestionada por el colectivo de trabajadores representados por su Consejo y dirigido cotidianamente por un director, nombrado a través de concurso por el Consejo, que también podrá revocarlo (...). La reforma deberá socializar la planificación".

En lo referente a la defensa de los trabajadores ante los efectos de la crisis proponen una serie de reivindicaciones entre las que destacan: el control de precios por los trabajadores; el control social sobre la distribución de alimentos; la garantía del derecho al trabajo; la denuncia de la deuda externa.

Finalmente su alternativa de sociedad que llaman "República autogestionada" se basaría en: "El nuevo Gobierno deberá organizar una elección libre, igual, proporcional, directa y secreta de una Asamblea Constituyente, asegurando en particular que todos los candidatos tienen las mismas condiciones para realizar su campaña electoral (...). La vía hacia la República autogestionada implica la liquidación total del poder de la nomenklatura. Esta es una tarea que sólo puede cubrir el movimiento obrero autogestionado, enriquecido por la experiencia del estado de guerra y la actividad clandestina, luchando por la toma del poder en las empresas, las regiones y el Estado."



Manifestación en Wrocław, en julio de este año, organizada por el PSP y *Solidarnosc* combatiente, exigiendo que el equipo de Jaruzelski deje el poder. Manifestaciones similares tuvieron lugar en Gdansk, Legnica, Poznan y Katowice. En la de Wrocław intervino Jozef Pinior, conocido dirigente de *Solidarnosc* y actualmente miembro del PSP.

La lógica de la reforma de mercado

Perestroika y empleo

Sobietar mehatzaileek duela gutxi egindako grebak baino aurretikako artilulua dugu hau. Greba hauekin langileria, egoera politikoan nabarmendu zaigu. Idazki honek, gaur egun SS.BB.en dituzten erreformen logika azaltzen du.



Mineros de la cuenca de Kuzbass (Siberia) en huelga (julio 89)

Poca gente pondrá en duda que las empresas soviéticas tienen personal en exceso y que la eficacia exige una cierta redistribución, y con ello una cierta movilidad de la mano de obra. Por su parte, los trabajadores soviéticos han llegado a considerar la seguridad de empleo que ha existido, de hecho, bajo el "sistema dirigido" como un derecho adquirido. Se ha reconocido oficialmente que la abrogación de este derecho la abrogación, en virtud de la reforma de mercado, exige el establecimiento de garantías para que los despidos estén justificados por razones económicas y se tomen seriamente en cuenta los problemas sociales, a fin de que quienes fueran despedidos no tengan que sufrir indebidamente su mutación a otro empleo, y que la reforma no conduzca a la creación de un paro estructural. Pero, hasta ahora, la política seguida no ha concretado estas buenas intenciones. Un análisis de las razones de este estado de hecho aclara la naturaleza social de la perestroika.

Con la reforma económica, que sólo está en sus comienzos, y sin que se pueda prever cómo finalice, se ha estimado oficialmente que a final de siglo sobrarán al menos 16 millones (sobre una población activa de 131 millones). En 1988, un millón de empleos ha sido suprimido en las instituciones y las empresas. Hasta ahora, la

mayor parte de estas reducciones se ha efectuado de forma natural, es decir mediante la supresión de puestos ya vacantes. Pero a medida que el régimen de "verdad de los precios" (*khozraschet*) se haga sentir, la situación cambiará de forma dramática. Según un informe, numerosos directores de fábrica estarían dispuestos a despedir a entre un cuarto y un tercio de sus efectivos, si pudieran repartir las economías realizadas entre quienes quedasen.

Garantías sociales

Verse obligado a abandonar su empresa, y quizá incluso su ciudad y su región, y aprender una nueva profesión, no es nunca una experiencia agradable, cualesquiera que sean las circunstancias. Es evidente que a los trabajadores soviéticos no les agrada este cambio, aún cuando la perspectiva de encontrarse en el paro es aún lejana, para la mayor parte. En un estudio hecho, en 1986-87 en 55 empresas, menos del 5% de los que respondieron se declaraban dispuestos a plantearse ir a otra empresa, y en este caso sólo manteniendo el mismo salario y oficio. Solo el 5% se declaraba dispuesto a cambiar de ciudad. Comentando algunas cartas que reaccionaban a un artículo sobre el empleo, el director del Instituto de investigación de la Comisión de planificación del Esta-

do concluía con tristeza: "Se tiene una comprensión simplista de las garantías: tener un empleo en la misma profesión y la misma empresa". Las autoridades reconocen que las reducciones de efectivos causarían "problemas emocionales y decepciones" y que "una seria reestructuración psicológica es necesaria e inevitable".

No hay que deducir de ello que los trabajadores soviéticos sean en el fondo unos conservadores, aferrados a sus "privilegios" aún a costa del progreso económico y social. Todos los datos demuestran que los obreros están hartos del viejo sistema, al igual que los demás grupos sociales. Pero las actitudes hacia la actual reforma y, en particular, respecto a la pérdida de seguridad en el empleo, están fuertemente influenciadas por la cuestión de las garantías sociales.

Una resolución conjunta del partido, del gobierno y de los sindicatos, publicada el 20 de enero de 1988, afirmaba que las reducciones de personal deben ser decididas sobre una base democrática, con la participación de los colectivos de trabajadores y en una atmósfera de apertura. Los trabajadores deben recibir un preaviso de dos meses y si él (o ella) no puede encontrar puesto en la misma empresa, o es rechazado, puede recibir, por un plazo de tres meses de salario. Esta resolución prevé también, por primera vez, el establecimiento de un sistema de oficinas de

colocación, de reconversión y de reorientación a escala nacional.

¿Democracia?

Los intereses de los trabajadores siguen estando garantizados, al menos teóricamente, por la nueva ley sobre la "empresa socialista", que prevé la elección del personal directivo y la creación de consejos colectivos de trabajadores elegidos, dotados de amplios poderes de control y de participación en la gestión. Así mismo, un nuevo proyecto de ley sobre los sindicatos subraya su papel primordial como defensores de los intereses de los trabajadores, papel que la prensa sindical intenta igualmente resucitar.

Pero la triste realidad es que, en cuatro años de *perestroika*, ninguna de las garantías se ha cumplido. La democratización de la gestión de las empresas y de los sindicatos no se ha producido, con escasísimas excepciones. En cuanto a las medidas de reconversión y de colocación, han quedado también en buenas intenciones. Como explica un obrero de Pavlovgrad: "En nuestras oficinas de colocación, pomposamente llamadas "centros", las informaciones son antiguas y las oficinas no tienen ninguna autoridad. No hay nadie que pueda ayudarte a encontrar un empleo".

Hay que subrayar también

que ninguna de estas nuevas leyes y decisiones políticas han sido abordadas de una forma realmente democrática. Ha habido algunas discusiones públicas, lo que es un progreso, centrándose la discusión en los proyectos de ley o las propuestas políticas formuladas y planteadas de arriba a abajo. No ha habido propuestas alternativas. Los debates se han saldado, en el mejor de los casos, con modificaciones de detalle. Una vez terminada la discusión, la decisión final corresponde a las autoridades burocráticas. Pero esto es lo normal en el conjunto de la reforma económica, excepto en detalles. No hay nunca debate público que confronte varias alternativas, después sometidas a voto.

Una lectura atenta de la prensa soviética confirma el hecho de que, a falta de un verdadero control de los trabajadores, abundan los abusos a la hora de reducir personal. Las decisiones se toman a menudo a puerta cerrada, sin consulta a los trabajadores. En los dos últimos años, las direcciones han salido a despedir, indiscriminadamente, a todas las personas en edad de jubilarse, muchas de las cuales habían elegido continuar trabajando para aumentar su pequeña pensión. De igual manera, trabajadores próximos a la jubilación son despedidos o "empujados fuera". Según el informe citado antes, el 50% de los afectados por reducciones de efectivos trabajaban desde hacía 20 años o más. Muchas quejas vienen de minusválidos y de mujeres con niños pequeños, que tienen derecho legal a ausentarse para atender a los hijos enfermos. "Parece que los problemas de reducción del personal se resuelven cada vez más a costa de las mujeres" escribe *Rabotnitsa* (Mujer Trabajadora). Estos despidos pueden ser ilegales, pero los especialistas soviéticos coinciden en pensar que las presiones creadas por el régimen "de verdad de los precios" para desembarazarse de los obreros menos productivos afectarán a estas categorías de trabajadores.

Traslados arbitrarios

Un abuso muy extendido con la nueva es el traslado arbitrario de trabajadores a un puesto de menor cualificación. Es una forma ilegal, pero cómoda para la dirección, de aplicar la reforma salarial que exige aumentar la tasa del salario base gracias a las economías hechas por la empresa. Los cuadros declaran sencillamente que la empresa no tiene puestos de trabajo que requieran una alta cualificación y los trabajadores se ven obligados a someterse o irse. Cuando se plantea la cuestión, la respuesta inevitable es: "Estamos reorganizándonos".

Los trabajadores no tienen medios institucionales para defenderse contra los despidos injustos. Un informe aparecido en la prensa sobre una Conferencia organizada por el Consejo Central de los Sindicatos (CCS), en enero de 1989, concluye que "igual que antes, no existe mecanismo fiable para defender a escala estatal". Igualmente, el grupo de trabajo sobre el empleo del CCS y el Comité de Estado sobre el trabajo han dado a conocer, a mediados de mayo, que se es-

● ● ●
 taban cometiendo numerosos abusos en reducciones de personal y se quejaban de que quienes habían sido injustamente despedidos "a menudo no encontraban apoyo en su comité sindical".

Los cuadros, privilegiados

Por otro lado, el aparato burocrático, que supuestamente es el primer objetivo de las reducciones, ha sabido aprovecharse de la situación. Mirando de cerca, se puede ver que los ministerios que dicen haber reducido sus efectivos por extinción natural, han introducido de hecho en sus cálculos no solo su propio personal, sino también el de las empresas subordinadas. De hecho, en algunos casos, el aparato burocrático más bien se ha reforzado. El Comité de Estado para suministros, por ejemplo, ha aumentado su personal en 4.000 personas.

Las economías realizadas por medio de estas reducciones de efectivos en las empresas han beneficiado así a la dirección: si los salarios obreros nominales ha subido como media alrededor de un 10% en 1988 (la inflación está en torno al 8%), los del personal directivo han aumentado entre el 20 y el 30%. El grupo de trabajo del CCS concluye que los salarios de los cuadros, que experimentan una verdadera inflación, son pagados a costa de las reducciones del personal obrero.

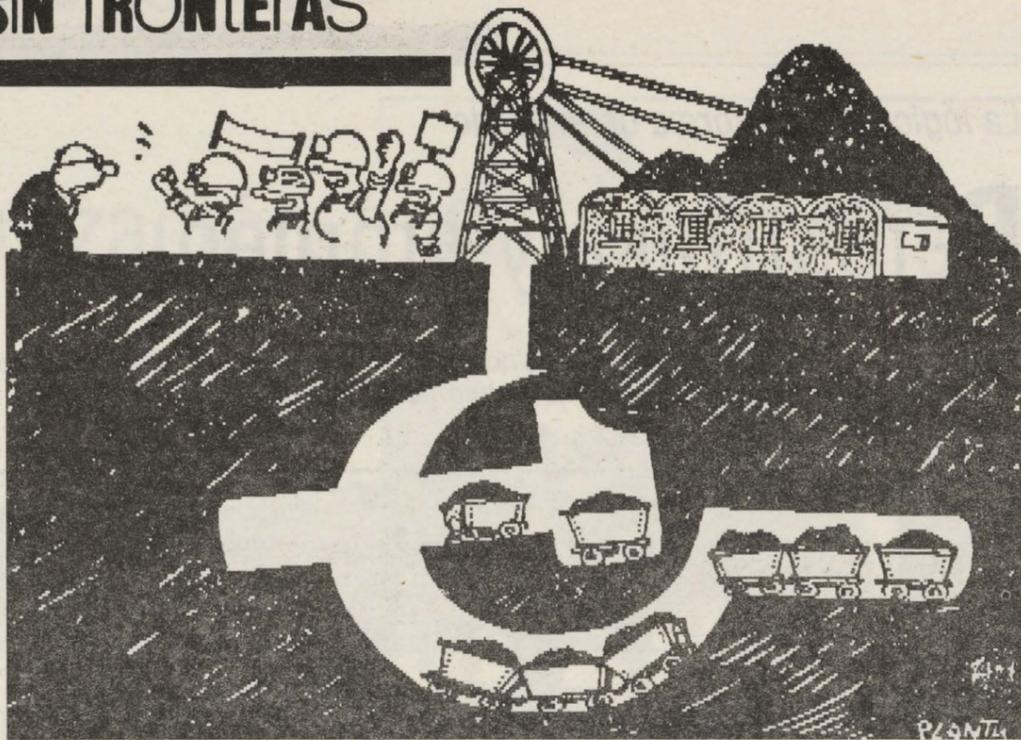
Por lo que se refiere a las medidas de reconversión y colocación, nadie, cuando el congreso del CCS en enero de 1989, tenía una idea del número de personas que necesitarían tal reconversión. Las cifras no existen, porque un año y medio después de la adopción de la resolución sigue sin haber organismo nacional responsable concretamente de la recogida de las informaciones necesarias para la reconversión. En 1988 había 1240 oficinas locales de colocación en servicio, y se suponía que en número se duplicaría en 1989. Pero las empresas no están obligadas a informarles de los puestos de trabajo creados, ni tampoco a contratar a los trabajadores enviados por las oficinas de empleo que, en cualquier caso, no se distinguen por su diligencia. Como antes, la mayor parte de la gente encuentra empleo por sí misma, por los pequeños anuncios en las puertas o de oídas. Ade-

más, deben conseguirlo respetando el código del trabajo, en un plazo de tres semanas, si no se arriesgan a perder importantes ventajas que se derivan de la continuidad del trabajo. De hecho, la no revisión del código del trabajo a fin de dar garantías, al menos sobre el papel, aumenta el temor sentido por los trabajadores ante la pérdida de su tradicional seguridad en el empleo. Actualmente, el montante del salario, las asignaciones subvencionadas, las primas sacadas de los fondos sociales de las empresas y diversas ventajas dependen, en una gran medida, del tiempo pasado en una empresa.

Uno de los medios propuestos para abordar las reducciones de personal en la industria es el traslado de los obreros hacia profesiones y sectores que están escasos de mano de obra: construcción, servicios, mantenimiento. Por supuesto, prácticamente ninguno de los burócratas moscovitas que han perdido su trabajo ha ido al sector servicios. Los salarios y las condiciones de trabajo son muy malas, y el prestigio muy bajo. La transferencia de mano de obra excedentaria hacia regiones en que falta, otra solución citada a menudo, suscita problemas similares: la gente no se va de buena gana a regiones en las que las condiciones sociales, la alimentación, la vivienda, las instalaciones para los niños son más pobres que donde vive actualmente. Los nuevos inmigrantes de Siberia, región donde la falta de mano de obra es aguda, se encuentran con cabañas en lugar de casas para alojarlos.

El informe al congreso del CCS concluía así: "La situación que se está creando en lo que se refiere a los recursos de mano de obra, caso de subestimarse, podría acarrear serias consecuencias sociales. Y en este caso el tiempo juega en contra nuestra". Algunas cartas de trabajadores confirman estas inquietudes: "Parece que vuelven tiempos por olvidados hace mucho", escribe un moscovita. "Despidos, verdad de los precios: estas palabras suenan cada vez más como señales de alarma en las cartas de las mujeres" señala *Rabotnitsa*.

A falta de garantías, la pérdida de seguridad de empleo resulta muy inquietante, aún cuando, como se ha señalado, muchos trabajadores no sienten aún de forma directa esta amenaza. No es una cuestión de compasión por quienes han sido despedidos. También los que mantienen su empleo se



ven afectados materialmente: la "reforma de mercado", la pérdida de seguridad del empleo y el espectro del paro estructural modifican necesariamente la relación de fuerzas en la empresa, y proporcionan a la dirección nuevos medios y poderosos y razones para empujarla a controlar la mano de obra e intensificar su explotación.

Estas son quizá las verdaderas razones por las que las garantías prometidas no se concretan. La lentitud con que el gobierno se ha movido en este terreno, sugiere, al menos, que los intereses de los trabajadores no son la preocupación más importante de los reformadores. Esta reforma por arriba refleja las recuperaciones de las fuerzas sociales que la han puesto en pie: la burocracia (sobre todo sus elementos más clarividentes y dinámicos), una parte de la intelectualidad y quizá, a corto plazo, los obreros más cualificados. La clase obrera no es protagonista activo del proceso de reformas, aunque el discurso oficial sobre la reforma refleja que los trabajadores se convierten en una fuerza política activa.

Los resultados finales de la reforma dependen de la relación de fuerzas, en el seno de la burocracia, y entre la burocracia y la clase obrera. Pero la lógica de esta "reforma de mercado" está clara: exige un verdadero mercado de la fuerza de trabajo, es decir que la gestión de las empresas debe poseer una flexibilidad que le permita contratar y despedir según las necesidades del mercado. En la lógica de la reforma, una cierta tasa de paro es una buena cosa (si es posible hacerla frente políticamente), pues proporciona la motivación negativa, el "bastón", para aumentar la productividad del trabajo y la disciplina. Además, para que el paro pueda jugar ese papel, las condiciones de vida de los miembros del ejército de reserva no deben ser demasiado dulces.

"Un poco de paro"

Aunque en el discurso del régimen se rechaza esta perspectiva, hay que admitir que su práctica se está correspondiendo hasta ahora con tal lógica. El informe en la conferencia de enero del CTUC lo deja claro.

¿Cuántas veces hemos oído y leído en los documentos oficiales que es indispensable omitir "incluso la más ínfima tasa de paro", que nadie sea arroja-

do a la calle? ¿Pero hay garantías reales de que no se producirá?

Algunos intelectuales, contrariamente a los portavoces oficiales, han pedido abiertamente "un poco de paro", como estimulante para la productividad del trabajo. Shemelev, defensor muy conocido de una "reforma del mercado" radical, ha predicado abiertamente "un pequeño ejército de reserva de mano de obra", apresurándose a añadir "que el Estado, por supuesto, no dejaría el problema a los caprichos del destino". Y lo explica por la necesidad de encontrar un medio para disciplinar a los trabajadores:

"No cerremos los ojos sobre el mal que existe que ha causado nuestra firmeza en la seguridad en el empleo. Hoy, al parecer, todo el mundo comprende que nuestra falta de disciplina, el alcoholismo y el trabajo chapucero se deben, en gran medida, a una seguridad de empleo demasiado grande... Una verdadera amenaza de perder el empleo no es en absoluto una mala medicina para la pereza, la embriaguez y la irresponsabilidad". Gorbachev ha elogiado este artículo, aunque distanciándose explícitamente de este párrafo.

La socióloga T. Zaslavskaya es un poco menos brutal: "La transformación de las empresas hacia el sistema de autofinanciamiento crea inevitablemente, en los directivos, la tentación de aliviar a la empresa del lastre que supone la mano de obra excedentaria. La cuestión es la siguiente: ¿a qué trabajadores despedirá la empresa en primer lugar? Evidentemente no a los mejores, sino los peores, los menos capaces, así como quienes tienen un problema de alcoholismo o cuya disciplina deja que desear".

Zaslavskaya, igual que Shemelev, añade: "Debemos encontrar una solución para estar seguros de que esas personas volverán a encontrar un trabajo". Si tales declaraciones, que datan de 1987, fueron consideradas como verdaderas provocaciones, últimamente los sociólogos parecen considerar como evidente que el paro se convertirá en un elemento familiar del paisaje social.

La experiencia de reforma de mercado fuera de la URSS confirma esta lógica. Este año, los húngaros se han lanzado definitivamente: tras haber evolucionado prudente, pero firmemente, para hacer desaparecer la idea de que la seguridad de

empleo era un derecho, el régimen ha anunciado, al mismo tiempo que la introducción del subsidio de desempleo, grandes cambios económicos que, según estimaciones razonables, eliminará de 50.000 a 100.000 empleos en las empresas públicas que no son rentables.

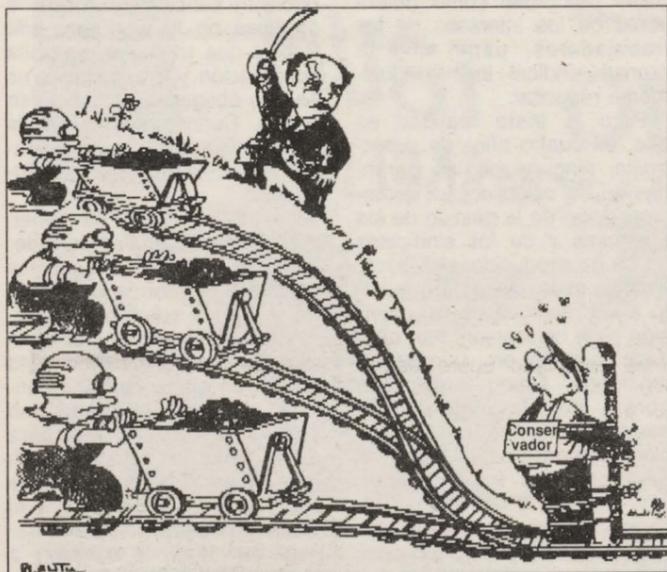
En Yugoslavia, donde el paro existe a gran escala desde hace mucho tiempo, la autogestión de las empresas ha permitido a quienes trabajaban conservar su empleo. Pero ahora, en la misma lógica que Hungría, el régimen ha decidido que la crisis económica yugoeslava es debida a la insuficiencia de los mecanismos de mercado. Se prepara a reducir el autogestión para establecer un verdadero mercado de mano de obra. Como declaraba recientemente el primer ministro: "Es necesario desreglamentar todos los sectores que no tienen necesidad de una regulación por el Estado y que tienen que ver con las mercancías, el capital y el trabajo. Preveo problemas. Las tensiones sociales pueden servir de base para unir a todas las fuerzas conservadoras (sic)... contra el nuevo sistema".

El área del empleo, aunque afectada por la reforma económica. Pero para nosotros no hay duda de que se trata de una reforma en provecho de la burocracia (lo que no quiere decir que una cierta fracción de la burocracia y algunos de sus viejos métodos de dominación no deberán ser sacrificados, de ahí la resistencia de determinados sectores). Es la respuesta de la burocracia a la crisis de la "economía planificada".

Por el contrario, toda respuesta obrera pondría la democracia en el centro del sistema económico, dando a la solidaridad social, fundada en la toma democrática de las decisiones y la preocupación por la justicia social, un peso cada vez más central en las motivaciones de los agentes económicos. Esta alternativa obrera ha aparecido en el debate en forma de críticas veladas a la reforma del régimen, expresadas por un puñado de economistas marxistas.

Aunque estas ideas sigan siendo marginales y descalificadas como supuestamente utópicas (vistas bajo un ángulo puramente administrativo adquieren esa forma), dejarán seguro de parecerlo si la clase obrera se moviliza políticamente. Sobre esas bases podemos seguir siendo optimistas.

David Seppo



Caricatura de Plantu en le Monde Diplomatique: Gorbachov se sirve de las reivindicaciones obreras para atacar a los conservadores

Irlanda

Veinte años de luchas

1981.eko gose grebaren ondoren, Sinn Fein ez da IRA-ren beso bezala agertzen, baizik eta aparteko erakunde bezala, Ipar Irlandako gizarte nazionalistaren ordezkariaren erakunde. Sinn Fein-ek aspalditik jarrera erabat antiinperialista du, borrokan ari diren munduko herri guztiekin elkartuz, eta bere burua antikapitalistatzat du. Iparraldeko sei konterritako antolatzailea den Dennis Donaldson Rouge-k elkarrizketatu zuen.



¿Cómo analiza Sinn Fein la situación actual de Irlanda?

Después de veinte años de ocupación, pensamos que ni el ejército ni el gobierno británico han avanzado en lo que ellos consideraban como una salida al conflicto. Los británicos han sido incapaces de vencer al movimiento republicano, incapaces de vencer a la IRA, y tenemos, tal vez por primera vez en la historia del movimiento republicano, no solamente una lucha armada llevada con éxito, sino también un combate político, que se ha desarrollado en parte debido a la duración de esta lucha armada contra la ocupación. Veinte años de luchas es demasiado para cualquiera. Pero los británicos, dado el rol colonialista que están jugando en esta situación, consideran que los seis condados tienen una importancia económica, estratégica y política. Han intentado encontrar algunas soluciones al problema, y han sido veinte años de fracasos para el gobierno británico y veinte años de victorias para el movimiento republicano.

¿Ha evolucionado la posición del Sinn Fein sobre la lucha armada?

Algunos nos han preguntado sobre qué era lo más importante para nosotros, la lucha armada o el combate político. Gente que observa la lucha en el Norte y se pregunta si Sinn Fein está cambiando de estrategia, orientándose más hacia la acción política, e intenta sacar conclusiones.

Para responder a esta pregunta tenemos que retroceder veinte años atrás, en esa época no fue el movimiento republicano quien decidió emprender la lucha armada. No se discutió: "¿tenemos que llevar una

lucha política o una lucha armada?". La lucha armada fue impuesta al movimiento republicano, no fue premeditada. No nos pudimos permitir el lujo de escoger, los acontecimientos de 1968-1969 nos obligaron a reaccionar. Las acciones del IRA eran una respuesta a los ataques británicos. Por otra parte, los republicanos han comprendido desde hace mucho tiempo la necesidad de la lucha en el plano político, y esto apareció sobre todo durante las huelgas de hambre de 1980-1981.

"Los británicos trataron de desnaturalizar el combate con la criminalización: los voluntarios del IRA no eran ya patriotas en lucha por la liberación nacional, sino mafiosos. Con este objetivo retiraron el estatuto político a los militantes presos."

Lo que sucedió es que el IRA había llevado una campaña militar muy importante contra el ejército de ocupación, y también que los británicos decidieron tratar de aislar a los republicanos desnaturalizando su combate. Esta política tenía tres aspectos. El primero, la criminalización, esto es, que

los voluntarios del IRA no eran patriotas en lucha por la liberación nacional, sino mafiosos, gánsters. Con este objetivo retiraron el estatuto político a los militantes presos. El segundo aspecto, la *ulsterización* del conflicto. Los británicos querían que la opinión internacional les considerara no como una fuerza de ocupación, sino como una fuerza que se esforzaba en mantener la paz. Como los americanos en Vietnam durante la *vietnamización*. Querían reducir sus propias pérdidas, lo que implicaba reclutar fuerzas locales que defendieran los intereses británicos (la policía RUC y el regimiento para la defensa del Ulster). El tercer aspecto era la normalización. Querían que la situación pareciera normal en Irlanda, cosa que es imposible.

Esta estrategia fracasó gracias al sacrificio de los prisioneros. Diez de ellos murieron durante la lucha. La elección de Bobby Sands, dirigente del IRA, al Parlamento Británico demostró que, a pesar de lo que dijeran los británicos, el pueblo irlandés no le consideraba como un criminal. La movilización de masas desencadenada por la huelga de hambre fue la ocasión para que el movimiento republicano reexaminara la situación y se implicara por primera vez en una campaña electoral en Irlanda. Lo cual no había sucedido anteriormente, por diversas razones, como son la importancia de la lucha armada y la tradición de boicotear las elecciones tras la partición (de Irlanda). Sinn Fein pasó al terreno político, y los éxitos logrados en las elecciones demostraron que la lucha armada gozaba de apoyo popular.

Los resultados de Sinn Fein en las elecciones en el Sur, ¿son un fracaso para el movimiento?

Sinn Fein ha obtenido alrededor del 2% de los votos en Irlanda del Sur en junio. Para el movimiento republicano no es un fracaso, sino más bien una decepción. Y esta decepción hace recordar a los republicanos la necesidad de la acción política, de la agitación política y de un acercamiento más serio a la lucha de clases en el Sur. Porque los republicanos han considerado siempre la lucha nacional como central, descuidando la lucha de clases. Estas elecciones han demostrado que en el Sur la gente considera a Sinn Fein como una fuerza marginal en el plano electoral. En el Sur la población disfruta de una cierta libertad, aunque limitada, en relación con el imperialismo británico. La cuestión nacional sigue siendo central para los militantes republicanos, pero para la mayoría hay otros problemas que son prioritarios. Fue una lección para Sinn Fein el constatar que, para una mayoría del pueblo irlandés, la cuestión nacional no era central.

Después de sesenta años de aislamiento político autoimpuesto, sesenta años de abstencionismo en las elecciones, los resultados no son de extrañar. Durante los sesenta años en los que Sinn Fein se ha consagrado a la cuestión nacional, otros políticos se han dedicado a problemas vividos como más inmediatos por la gente. La ocupación británica no es el problema inmediato en Irlanda del Sur.

"La decepción electoral hace recordar a los republicanos la necesidad de la acción política y de un acercamiento más serio a la lucha de clases en el Sur."

Existe también el problema de la censura. A los republicanos se les prohíbe hablar en la televisión y en la radio en Irlanda del Sur, lo que constituye una seria dificultad en una campaña electoral. La gente pocas veces en que la gente oye hablar de Sinn Fein es en relación con la lucha armada. Los dirigentes de Sinn Fein no han tenido nunca ocasión de exponer públicamente sus posiciones políticas sobre la vivienda, el empleo o las mujeres. Sinn Fein no aparece pues como una verdadera organización política.

El "frente amplio" para la retirada de las tropas que quiere impulsar Sinn Fein, ¿representa un cambio en su política?

Siempre hemos buscado trabajar en el marco de un frente amplio para la retirada, y no hemos cambiado sobre este punto. La huelga de hambre creó las bases de un movimiento de masas. Sinn Fein ha comprendido esto, pero manteniendo la cuestión de la retirada como objetivo principal. La huelga de hambre era una de las consecuencias de la ocupación y, en aquel momento, to-

das las fuerzas políticas, grandes o pequeñas, se vieron obligadas a posicionarse respecto a las reivindicaciones de los huelguistas. Tras una larga campaña (1979-1983) y la satisfacción de las reivindicaciones, todas esas organizaciones que se habían movilizado tuvieron que posicionarse sobre la cuestión de la ocupación.

"Para vencer al imperialismo británico, las fuerzas del movimiento revolucionario no son suficientes. Todas las demás fuerzas dispuestas a pelearse por esta cuestión son pues bien recibidas."

Sinn Fein llegó a la conclusión de que, para vencer al imperialismo británico, las fuerzas del movimiento revolucionario no eran suficientes. Todas las demás fuerzas dispuestas a pelearse por esta cuestión son pues bien recibidas. Como consecuencia de la experiencia de la huelga de hambre, hemos descubierto otras tácticas de lucha complementarias a la lucha armada. Lo que ha sido hecho no es un cambio, sino un aprendizaje político.

¿Qué relaciones mantiene Sinn Fein con otros partidos políticos: SDLP (Social Democratic Labor Party), CP (Communist Party), Worker's Party...?

En el norte hay dos partidos que compiten en la comunidad nacionalista en el terreno electoral: Sinn Fein y el SDLP. Los observadores políticos comparan los resultados de Sinn Fein y de SDLP y, según sean éstos, dicen que es bueno o malo para la lucha armada, lo cual es falso. El SDLP dice querer también una Irlanda reunificada, pero no aprueba la lucha armada. Los principales partidos políticos del Sur quieren una Irlanda reunificada, pero rechazan la lucha armada. Lo que nosotros decimos es que si Sinn Fein no obtiene muy buenos resultados en las elecciones, eso no quiere decir que la gente rechace la lucha armada. Todas las fuerzas políticas nacionalistas piden la retirada británica. Una gran mayoría de la población vota pues a los partidos que quieren la retirada de las tropas británicas y una Irlanda reunificada.

Entrevista de Mireille Terrin



Habla un revolucionario marroquí

“La estabilidad del régimen es sólo aparente”

Marokko-ko erregea den Hassan II-ek Espainiako erregea eta gobernu sozialistaren aldetik kreditoak, armak eta laguntza politikoa lortzen zituen artean, COMBATEko kideek iraultzaile marokkiar bati elkarrizketa hau egin zioten.

La situación política general en Marruecos no resulta fácil de entender. Hay un régimen despótico, enorme pobreza en la población, una vieja guerra en el Sahara, revueltas populares que estallan cada cierto tiempo,... Pero Hassan II parece mantener un control muy firme de la situación,...

Para entender esto hay que partir del peso que tiene en la situación la llamada “cuestión nacional”, es decir, el problema del Sahara. Desde 1975, ésta es la cuestión central de la vida política marroquí. El régimen consiguió movilizar a las masas en favor de su política en este tema, lo cual fue fundamental para permitirle superar la crisis en que se encontraba a comienzos de los años 70. En este consenso que se estableció en torno al régimen, y en particular en torno al Rey, tuvieron una gran responsabilidad los partidos de oposición: el Istiqlal, el partido nacionalista burgués que desempeñó un papel central en la lucha contra los colonialismos francés y español, y la USFP, es decir el partido socialista.

Este consenso se hizo en paralelo con lo que se llama “proceso de democratización”, que en realidad está desprovisto de todo contenido democrático. Por ejemplo, las sucesivas elecciones que han tenido lugar desde 1976 han sido completamente fraudulentas.

A partir de 1978, este consenso empezó a ser cuestionado. Entonces comenzó a aplicarse una durísima política de austeridad a la que respondieron numerosas luchas sociales. La huelga general que tuvo lugar en 1981, convocada por la central sindical más combativa, la CDT, creada en 1978 por iniciativa de militantes de la USFP, significó la culminación de ese proceso. Las condiciones de vida de la población han continuado agravándose desde entonces.

Pero el consenso sobre la “cuestión nacional” sigue funcionando, especialmente por el apoyo de la USFP, que es la

organización hegemónica en el movimiento obrero, por intermedio de su dirección de la CDT; hay que tener en cuenta que el PC marroquí, que se llama PPS (Partido del Progreso y el Socialismo) es una organización marginal y “más papista que el Papa” respecto a Hassan II. El otro sindicato, la UNT, fuertemente burocratizado, apoya también al régimen. En estas condiciones se deja sentir la ausencia de un polo revolucionario que juegue un papel significativo en las luchas populares. Pero la estabilidad del régimen es sólo aparente.

¿Cuál es la situación actual del movimiento obrero?

Entre 1978 y 1981 hubo grandes movilizaciones contra la política de austeridad, dirigidas principalmente por la CDT, que acababa de nacer. Los sectores más implicados en las luchas fueron los enseñantes, las enfermeras y los mineros de los fosfatos. En 1981, la Huelga General trajo consigo revueltas populares, sobre todo en Casablanca.

Después de 1981, se entró en un periodo de reflujo. La represión casi llegó a desmantelarse a la CDT, se cerraron muchas empresas, y el paro comenzó a crecer espectacularmente. Sólo en 1985 se reiniciaron las luchas, especialmente en la minería, con huelgas prolongadas y radicales en Jerrada, minas de fosfatos en el Este del país que tienen 7.000 trabajadores, y en Youssifia, sin obtener ningún resultado. A finales de 1988 y comienzos de 1989 los mineros de Jerrada han vuelto a la lucha; esta vez con una ocupación masiva de las minas. Excepcionalmente, la lucha terminó con una victoria. Hay que tener en cuenta que la mayoría de los mineros son jóvenes, recientemente sindicalizados, y que la dirección de la lucha estuvo compuesta por un comité amplio, de cien obreros, lo que favoreció que pudiera reflejar las presiones de la base.

Desgraciadamente no hay otros ejemplos tan positivos

como éste. Se ven algunos signos de recuperación del movimiento obrero, pero ni la CDT, ni la UNT están dispuestas a la lucha.

Las noticias más frecuentes de luchas en Marruecos suelen estar protagonizadas por la juventud.

Efectivamente. No hay que olvidar que la sociedad marroquí es joven demográficamente. El 23 de marzo de 1965, fecha de referencia para todo el movimiento popular marroquí, fue una lucha de jóvenes que sufrió una sangrienta represión. Desde entonces, ha habido un papel central de la juventud, aunque no exista una organización juvenil de masas.

En este año ha habido una importante ola de luchas de los estudiantes universitarios, sobre todo en Fez, Tetuan, Oujda, Mequinez... Hay posibilidades de que este movimiento se mantenga durante este curso, pero el problema es esa ausencia de estructuras organizativas amplias. Existe una corriente de vanguardia importante, Kaidiyn (Militantes de base) animada por militantes próximos a Il-Alaman. Son gente muy activa y combativa, aunque no tienen puntos de vista sobre los problemas y actividades políticas.

¿Cómo se ve el asunto de Ceuta y Melilla desde la izquierda radical marroquí?

Está claro que Ceuta y Melilla son enclaves coloniales españoles en territorio marroquí. En general la prensa de la oposición ha hablado de Ceuta y Melilla sólo a causa de las movilizaciones de musulmanes de estas ciudades; antes apenas se referían al tema, salvo cuando Hassan II consideraba oportuno airearlo. Esta prensa presenta el problema como una consecuencia de que los musulmanes de Ceuta y Melilla quieren volver a la patria marroquí. Pero el problema es más complicado.

Ceuta y Melilla están enclavadas en la zona más pobre



de Marruecos y muchos musulmanes de estas ciudades rechazan el régimen actual de Hassan II. Por eso puede entenderse que en las luchas de los musulmanes de estas ciudades la cuestión más importante haya sido los derechos humanos y la denuncia del racismo y desigualdad que sufren. Ahora lo más importante sería lograr que avance la solidaridad mutua en las luchas populares que se planteen a uno y otro lado de la frontera.

¿Qué piensas del próximo referéndum sobre el Sahara?

Desde mediados de los años 70, la izquierda marroquí ha estado atravesada por un fuerte debate sobre la cuestión del Sahara. La USFP se ligó directamente al régimen. Pero incluso entre la izquierda revolucionaria hubo divergencias: Il-Alaman desde 1977 defiende la autodeterminación; el Movimiento 23 de Marzo se manifestó a favor de la “marroquinización” del Sahara, aunque rechazando la política del Rey.

Actualmente se ha debilitado mucho el apoyo popular a la política del régimen sobre esta cuestión: la guerra cuesta muy cara y el pueblo le atribuye con razón un peso muy grande en el deterioro de su nivel de vida. Por otra parte, la política de exterminio de Hassan II ha fortalecido la conciencia nacional del pueblo saharauí. Si el referéndum es limpio, la gran mayoría votará por el Frente Polisario.

Finalmente, ¿cuál es la situación actual de la izquierda revolucionaria marroquí?

Il-Alaman surgió sobre todo en la juventud estudiantil, y esto ha marcado sus existen-

cia hasta ahora. Su crítica al PC, del que se escindió, no afectaba a cuestiones fundamentales de programa y estrategia... La diferenciación venía por el radicalismo práctico y por influencia maoísta, la introducción como slogan de la lucha armada y la guerra popular prolongada. Esta organización ha sufrido una terrible represión.

La otra organización, el Movimiento 23 de Marzo, ha tenido una evolución muy diferente. En 1978 dió un giro a la derecha y entró en un proceso de degeneración reformista. Hoy está dentro de un pequeño partido legal llamado Acción Democrática Popular.

Hubo diversos proyectos de unificación entre ambas organizaciones, pero no concluyeron positivamente, sobre todo a causa de la cuestión del Sahara en la que mantenían posiciones enfrentadas.

Actualmente, el campo de trabajo fundamental de Il-Alaman es el movimiento estudiantil y los jóvenes de las periferias urbanas. En el movimiento obrero no interviene como corriente, sino como individuos, sin una línea común. Su posición respecto a los sindicatos, aunque no teorizada, es de rechazo, considerándolos como organizaciones reformistas, ligadas al régimen. Il-Alaman tuvo después del 77 una crisis grave que llevó a una fracción a hacerse una autocrítica de derechas; hubo entonces muchos problemas entre los cuadros. De ahí ha surgido una desconfianza muy grande hacia los debates, una cerrazón sobre las discusiones con otras corrientes revolucionarias. Esto no impide reconocer que es hoy el principal polo de referencia para la juventud que se radicaliza.



* Según el FMI, en 1979, 7 millones de marroquíes, es decir, el 40% de la población, vivían por debajo del nivel de pobreza. Hoy la cifra está próxima a los diez millones.

* Los precios han aumentado un 60% entre 1981 y 1986. Las subvenciones a los productos alimenticios básicos se han reducido en un 75% desde 1986 y serán eliminadas en 1990.

* Se considera que el salario mínimo marroquí no cubre más que el 50% de las exigencias de una vida digna de un ser humano; además, según el FMI, el 60% de las empresas marroquíes pagan salarios inferiores a este salario mínimo.

* Las cifras oficiales de paro son el 19%. Pero el 20% de los considerados no parados están en paro encubierto, que alcanza en total, según cifras de la CDT a 3,5 millones de personas, que serán 4,4 millones en 1992.

* La deuda exterior se ha multiplicado por dos en 6 años y alcanzó, en 1988, 22.000 millones de dólares, es decir el 132% del PIB marroquí.



El 23 de agosto se cumplía 50 años de la firma del pacto germano-soviético, cuyo protocolo secreto incluía el reparto de Polonia y las repúblicas bálticas. La situación actual en estos países ha permitido la publicación de este protocolo, y ha sido aprovechado por distintos medios occidentales para echar sobre el pacto toda la culpa del estallido de la Guerra Mundial. Según esta versión ambos gobiernos "totalitarios y expansionistas", con su reparto de esta zona de Europa, hicieron inevitable la guerra. La argumentación no resiste el más superficial de los análisis.

En este dossier reproducimos el segundo capítulo del libro de **Ernest Mandel**, "El significado de la II Guerra Mundial", dedicado a explicar las causas inmediatas de la guerra; este libro sigue inédito en castellano. Mandel analiza la situación de las distintas potencias imperialistas, amenazadas por una crisis sin precedentes, y el desequilibrio entre la dominación mundial de Gran Bretaña y Francia, surgida de la I Guerra Mundial, y los límites económicos y militares para mantenerla. En este marco, las clases dominantes de las distintas potencias imperialistas, de forma consciente, tomarán decisiones tendentes a resolver sus contradicciones en base a un replanteamiento de la hegemonía internacional. Unas para ampliar su influencia, otras para defenderla, todas convencidas de que se hacía inevitable una prueba de fuerza, que se desarrollaría necesariamente a escala mundial.

Sólo la revolución podía detener la amenaza. Pero los distintos procesos revolucionarios del periodo de entreguerras se habían saldado con derrotas. El fascismo fue la respuesta de la burguesía en algunos países europeos a este auge de las masas. La Unión Soviética, en plena noche estalinista, sufría terribles convulsiones mientras se sucedían las purgas, y la orientación política de la burocracia era cada vez más aventurera. La apatía y la desmoralización de la clase obrera y sus aliados, producto en primer lugar de esta política, es el otro factor que permitió a las grandes potencias desatar la nueva guerra por la hegemonía mundial.

Estalla la II Guerra Mundial

Los responsables de la masacre

Si bien las causas históricas que estaban detrás de la II Guerra Mundial eran la expansión imperialista y sus contradicciones, fue un poder imperialista específico, Alemania, y un sector concreto de la clase dominante

alemana, los grupos más directamente ligados a la producción de armas, responsables de ayudar a Hitler en la creación del tercer Reich, quienes deliberadamente desencadenaron esa guerra.

HITLER PREPARA EL ATAQUE CONTRA LA URSS

Ya en 1931, Trotsky había pronosticado: "Si Hitler toma el poder desatará una guerra contra la Unión Soviética.

El historiador británico Trevor-Roper escribió, con toda razón, en 1964: "Para llevar a cabo su meta última, la restauración y extensión del imperio alemán perdido en el Este, Hitler siempre comprendió que la diplomacia no podría ser suficiente. Finalmente tendría que haber guerra: una guerra contra Rusia".

Una gran base de evidencia histórica confirma este juicio. Prácticamente desde el momento en que se convirtió en canciller, Hitler comenzó el rearme de Alemania. Desde el principio su programa tenía un doble objetivo: posibilitar el despegue inmediato de una industria alemana tiranizada por la crisis, creando las condiciones de una drástica elevación de la ganancia (tanto

de la masa total de ganancias, como de la tasa de ganancia); y preparar para el futuro, no más allá de 10 años, un ataque contra la Unión Soviética, que conquistara para el imperialismo alemán, en Europa oriental, un equivalente al imperio hindú de Gran Bretaña.

Este *Lebensraum* (espacio vital), ya había sido delimitado a grandes trazos en el tratado de Brest-Litovsk, durante la I Guerra Mundial, explicitando las tendencias anexionistas de los imperialistas radicales alemanes y sus grandes intereses en la zona. El amplio conocimiento que la burguesía alemana había adquirido desde entonces sobre los recursos naturales de Rusia, y el mismo progreso de la industrialización de la Unión Soviética, hizo esos objetivos más amplios y tentadores.

Por supuesto una guerra im-

perialista de conquista y saqueo contra la Unión Soviética no implicaba, automáticamente, una guerra a escala europea, por no hablar de una guerra mundial; por lo menos no desde el punto de vista de la lógica económica particular del imperialismo alemán, ni tampoco desde el marco de la lógica política particular de los nazis. Con toda certeza estos últimos hubieran preferido mantener a los distintos adversarios divididos, y golpear o neutralizar a cada uno por separado. Para el imperialismo alemán hubiera sido menos costoso atraerse a Checoslovaquia y Polonia, convirtiéndolas, como Hungría, en aliados forzados de una guerra contra Rusia, que tener que aplastarlos primero militarmente. Pero esto sólo era posible si se producían importantes cambios en la burguesía dominante de estos países, y si hubieran dejado de ser Estados clientes del imperialismo francés (y en menor medida del imperialismo británico). Lo que hubiera requerido, a su vez, del consentimiento o la resignación pasiva de París y Londres a la hegemonía alemana en el continente.

Hitler trató de conseguir este objetivo, paso por paso, entre 1935 y 1939, a través de una combinación pragmática de tan

● ● ●
amenazas y seducciones e incitaciones, de extorsiones y de presión militar. Estas maniobras le dieron una serie de éxitos entre 1934 y 1938 (remilitarización de la zona del Rin, Austria, anexión de los sudestes). Pero el fracaso estaba asegurado una vez que el ejército alemán ocupó Praga en marzo de 1939.

A partir de ese momento el imperialismo británico (llevando a remolque a su indeciso aliado francés) se decidió a resistir por la fuerza cualquier futura expansión alemana en el este de Europa. Hitler sabía esto, pero no quería perder su ventaja en armas modernas del que disfrutaría todavía por dos años. El primero de septiembre

de 1939, al atacar a Polonia, asumió deliberadamente el riesgo de una guerra con Gran Bretaña. Desde el día 3, como consecuencia de esa decisión consciente, se encontró con que estaba en guerra con Inglaterra y Francia.

Hubo un intento poco sincero de terminar la guerra después de la conquista de Polonia, a cambio del reconocimiento por parte de Londres del statu-quo internacional existente en ese momento, es decir, sin la restauración de la independencia de Polonia y de Checoslovaquia. Stalin dio apoyo diplomático a esta maniobra. Pero Hitler sabía que tenía pocas posibilidades de lograr que Gran Bretaña aceptase esta capitulación política.

LOS OBJETIVOS DEL IMPERIALISMO BRITÁNICO

El imperialismo británico tenía el objetivo a largo plazo de evitar que un poder hostil dominase completamente el continente europeo, porque entendía, y era correcto desde el punto de vista de sus propios intereses, que una dominación de este tipo sólo podría ser el prefacio de un ataque total del imperialismo alemán contra el imperio británico. ¿Acaso no había declarado Hitler que garantizaría la independencia checoslovaca una vez resuelta la cuestión de la minoría alemana? Londres sabía el resultado real de esa promesa. Cualquier promesa que Hitler hubiera hecho respecto al imperio británico no valía ni el papel en que estuviera escrita.

Hitler hizo un segundo intento, aún menos serio, de evitar una guerra mundial a escala total después de la derrota de Francia, en mayo-junio de 1940. Otra vez se pedía al imperialismo británico el reconocimiento de los hechos consumados. Pero quedarse quieto con un continente europeo dominado por Berlín, sin la existencia de un poderoso ejército francés independiente (la situación en junio de 1940), tenía menos sentido aún para la City que la anterior perspectiva de septiembre de 1939, cuando ese ejército todavía estaba en pie. En cualquier caso esto significaba un desastre seguro para Gran Bretaña como poder mundial, sin hablar del riesgo de ser aplastada mi-

litarmente y ocupada en unos pocos años. Aunque, como sabemos hoy día, Lord Halifax apoyaba dentro del gabinete de guerra un intento de mediación de Mussolini, la abrumadora mayoría de la clase dominante británica estaba detrás de la resolución de Churchill de presentar batalla ya mismo, sin permitir que Hitler consolidara, dirigiera y organizara sus conquistas. Hitler sabía esto y no paró ni un solo día sus planes militares, económicos y políticos para extender la guerra, ni después de la conquista de Polonia, ni después de la derrota de Francia.

De la misma manera Hitler, de forma completamente deliberada, decidió lanzar un ataque sobre la Unión Soviética incluso antes de eliminar a Gran Bretaña, es decir, extendió cualitativamente la guerra a una nueva escala geográfica y militar. Esta decisión estaba tomada ya en 1940. Fue su decisión. No se puede achacar a una fuerza externa, aunque otros poderes influyeron y facilitaron esta opción a través de sus propias acciones y reacciones. La responsabilidad del imperialismo alemán en el estallido y extensión de la II Guerra Mundial fue abrumadora, en contraste con la situación de julio-agosto de 1914, cuando más o menos todos los poderes principales se tropezaron con una guerra mundial, sin saber realmente lo que estaban haciendo.

EN EL FONDO, LA CRISIS

La opción del imperialismo alemán en favor de una agresión abierta y a gran escala solo puede ser entendida sobre el trasfondo de la profunda crisis económica, social, política y moral que golpeó a la burguesía alemana desde 1914 en adelante. No hay necesidad de recontar esta historia aquí. Para nuestros propósitos es suficiente tener en cuenta que el relanzamiento de la economía alemana llevado a cabo por el gabinete nazi, se inclinó decisivamente desde el principio a favor de la industria pesada, la maquinaria, y la construcción de carreteras. Todo lo disponible a través del comercio exterior se utilizó para acumular reservas de materias primas ante la eventualidad de

una guerra. Al mismo tiempo las industrias químicas fueron desarrolladas con el objetivo de sustituir sus productos por materiales de guerra. Estas medidas apuntaban sin ambigüedad a la creciente probabilidad, si no a la inevitabilidad, de la guerra. Ya en 1935 fueron utilizadas, en combinación con la liquidación sistemática de las cláusulas del tratado de Versalles, en la construcción de un poder militar técnicamente mucho más avanzado que los occidentales (aunque menos superior a la Unión Soviética de lo que Hitler imaginaba). Algunas fuerzas con una inclinación más conservadora y cautelosa dentro de la clase dominante alemana, incluso entre los militares, cuestiona-



Entrevista de Hitler con Pétain, en Montoire

ron periódicamente esta orientación tras el curso precipitado en el que se embarcaron, no sólo los nazis, sino también sus principales valedores dentro de la burguesía. Su tímida protesta no tuvo ningún efecto, por lo menos mientras Hitler cosechaba éxitos en su camino. Sólo después de las derrotas de El Alamein, Argelia y Stalingrado se amplió esta oposición por razones obvias de autopreservación -evidentemente la clase dominante alemana no quería desaparecer, sobre todo a manos del ejército soviético-. Pero incluso entonces su oposición continuaba siendo lastimosamente frágil.

El modo en que se desarrollaron la estructura de la industria y el capital financiero alemán, durante los primeros años del Tercer Reich, es un indicador elocuente de esas opciones básicas tomadas por la clase dominante alemana.

Pero la carrera hacia un rearme total no era solamente temeraria desde un punto de vista diplomático y militar. También representaba una apuesta desesperada con respecto a la propia economía alemana. En 1938-39 se deslizó hacia una crisis financiera grave. Surgió un enorme déficit fiscal: el gasto público de 55 billones de marcos en 1938-39 (que se convertiría en 63 billones en 1939-40), tuvo como contrapartida ingresos de aduanas e impuestos de sólo 18 billones de marcos ese año y 25 billones el siguiente. Se construyó una deuda pública colosal. La inflación a duras penas podía ser contenida. Timothy Mason sugiere que hay una relación directa entre esta crisis y la opción por la guerra relámpago en 1938-39.

Mientras que el pago de los intereses de la deuda nacional se convertía en un grave problema, y las exportaciones se estancaban a pesar de recurrir cada vez más al trueque, las leyes de reproducción de capital se imponían. Apareció la amenaza de una fuerte contracción de la economía, a menos que fuera puesta en circulación una corriente nueva y masiva de bienes materiales. Pero la capacidad alemana de

producción estaba en su límite; dentro del Tercer Reich no se podía arrancar con facilidad más de la clase obrera, de las clases medias bajas o los judíos. La única solución era ex-

tender la escala física de la producción, a través del saqueo masivo más allá de las fronteras alemanas. Esto significaba una guerra de conquista. Y esta guerra fue desatada.

UNA INTERESANTE POLÉMICA

En su libro "Orígenes de la II Guerra Mundial", el historiador británico A.J.P. Taylor ha cuestionado la responsabilidad particular del régimen nazi en el estallido de la II Guerra Mundial. A pesar de las muchas ideas interesantes que plantea, su tesis general es indefendible. Afirma que Hitler era sobre todo un oportunista, que no tenía un calendario claro de guerras y conquistas, sino que utilizaba las posibilidades de actuar sólo cuando una circunstancia favorable se presentaba. Pero no se necesita tener una agenda concreta para establecer la hegemonía sobre Europa; basta preparar el comienzo de las hostilidades en una fecha precisa y la marcha hacia la guerra será real. Hitler, o mejor dicho, el imperialismo alemán intentaba crear un nuevo orden en Europa, y esto

hacia la guerra inevitable.

El libro de Taylor tiene abundantes ejemplos de afirmaciones no fundadas en hechos. Por ejemplo, la siguiente: "Hasta 1936, el rearme era en gran parte un mito". Existen abundantes pruebas en contra de esta afirmación en múltiples informes escritos del Reichwehr (Ministerio de Guerra del Reich), y de sectores de la gran industria alemana que exigían triplicar los gastos militares entre 1932 y 1934. Taylor también escribe: "El rearme costó alrededor de 40.000 millones de marcos en los seis años fiscales que terminaban el 31 de marzo de 1939, y alrededor de 50.000 millones de marcos hasta el comienzo de la guerra". Pero esta cifra es demasiado baja: la suma real estaba más cerca de los 70 u 80 millones de marcos. O esta



otra afirmación: "el 15 de marzo de 1939, Bohemia se convirtió en un protectorado alemán... era la consecuencia imprevista de la evolución de los acontecimientos en Eslovaquia". Pero los acontecimientos en Eslovaquia estaban lejos de ser imprevistos; en realidad habían sido planeados deliberadamente y ejecutados con la intención de romper una Checoslovaquia ya trunca.

Aún llega más lejos: "No había nada siniestro o premeditado en el protectorado sobre Bohemia... Bohemia había sido siempre parte del Sacro Imperio Romano-Germánico". Entonces, ¿no había nada siniestro en romper una solemne promesa públicamente hecha unos pocos meses antes? ¿Con el mismo razonamiento tampoco había nada siniestro en reclamar Alsacia, Lorena y Artois para Alemania, porque estas también habían sido parte del Sacro Imperio Romano-Germánico? ¿Por qué no dividir otra vez Italia o Alemania en docenas de principados independientes, con la excusa de que existieron de esa manera durante siglos? Una vez que se comienzan a redibujar las fronteras de Europa, ¿dónde se termina?

El argumento de Taylor es claramente inconsistente. O bien uno asume la lógica de la "realpolitik", y entonces el juicio moral sobre lo que es "siniestro" carece de importancia (pero si es así: la reacción británica a la ocupación de Bohemia por la Wehrmacht sería un hecho del mismo tipo que la propia ocupación alemana, una "real politik" que no contemplara esto sería obviamente una chapuza).

O bien el historiador enjuicia de buena fe que la reacción era "exagerada, fuera de lugar, etc", pero entonces las acciones que la provocaron tienen que ser juzgadas por el mismo rasero: ¿eran estas acciones razonables, inevitables, justificadas... o no lo eran? Taylor escribe: "él (Hitler) no pensaba que iba a aplastar a Francia y eliminarla de la guerra cuando invadió Bélgica y Holanda, el 10 de mayo de 1940. Realizó un movimiento defensivo para asegurar el Ruhr frente a una invasión aliada. La conquista de Francia fue un beneficio añadido no previsto". Pero es evidente que todo el plan Manstein-Guderian

tenía como objetivo específico aplastar a Francia, no a Holanda y a Bélgica.

En la concepción de la historia de Taylor la política exterior está determinada por la "realpolitik", que va reaccionando a las distintas situaciones internacionales. Los actores no están enraizados en fuerzas políticas y económicas internas, o articulados en partidos, estados y movimientos; sino que en última instancia flotan en un espacio únicamente limitado por su carácter individual y sus motivaciones personales. Sólo así se entiende que Hitler sea visto como un "prisionero" de su propia "agenda", o que se piense que el éxito de su proyecto (el nuevo orden en Europa) sólo estaba en peligro por la propia irracionalidad de Hitler: "La guerra europea que comenzó en 1918, cuando el delegado alemán en el armisticio se presentó a sí mismo ante Foch (...) terminó en 1940 (...) había un "nuevo orden" en Europa: bajo el dominio de Alemania (...) el éxito de Hitler dependía de mantener Europa aislada del resto del mundo. El mismo destruyó de forma gratuita la clave de este éxito. En 1941 atacó a la Rusia Soviética y declaró la guerra a los Estados Unidos".

Esto es un error desde cualquier punto de vista que se mire. La II Guerra Mundial era inevitablemente una guerra por la hegemonía mundial. No había posibilidad de "aislar" a Europa del resto del mundo; no sólo por razones militares y estratégicas, sino también por razones económicas evidentes. Hitler, Roosevelt, y en su mo-

mento incluso Stalin, comprendieron bien esto. En junio de 1940 no terminó una guerra europea: los estudios operacionales para una campaña contra la Unión Soviética comenzaron en julio, incluso antes de que la batalla de Gran Bretaña hubiera comenzado realmente. En cualquier caso, el nuevo orden en Europa no podía ser establecido mientras no fuera reconocido por todos los principales poderes, y tolerado al menos pasivamente por todos los pueblos involucrados (en realidad ninguno de estos factores se dieron más en el verano de 1940 que en la primavera de 1941).

Lo básicamente correcto de la perspectiva de Taylor es su comprensión de que el imperialismo alemán no era intrínsecamente diferente de otros imperialismos. Todos están manchados por la sangre, la traición y por odiosos crímenes contra la humanidad. Pero reconocer el hecho de que vives en un mundo de gánsters no impide concluir que un crimen específico ha sido cometido por un gánster particular en un momento determinado. No puede haber la menor duda de que el imperialismo alemán, deliberadamente y de manera descarada, desató la guerra contra Polonia y con esto la II Guerra Mundial, el primero de septiembre de 1939. Sean cuales sean las responsabilidades del sistema capitalista mundial en su conjunto, y las de otros poderes imperialistas, aquel acto particular fue hecho por la clase dominante alemana, conducida por el Führer y sus secuaces militares.

GRAN BRETAÑA Y FRANCIA: DOS RESPUESTAS AL MISMO PROBLEMA

La desmoralización y el derrotismo creciente de la clase dominante francesa fue un factor que contribuyó, sin duda, a la precipitada carrera de Hitler hacia una nueva Guerra Mundial. Pero esta desmoralización correspondía a una realidad material y a intereses sociales específicos. Francia disfrutaba del predominio político militar en el continente europeo a finales de la I Guerra Mundial. Pero este status no se corres-

pondía, de ninguna manera, con el balance real de las fuerzas económicas en este continente, por no hablar a escala mundial. Ni el capital francés ni la industria francesa podía sostener ejércitos en Europa occidental y oriental preparados para contestar cualquier intento alemán de volver a ganar ventaja. Las desastrosas consecuencias financieras y diplomáticas de la ocupación por Poincaré del Rhur, en 1923, sólo sirvieron para confirmar la discrepancia total entre las ambiciones diplomáticas francesas y su poder económico. La consiguiente ausencia de voluntad política fue un resultado, y no una causa, de la debilidad material.

Es más, grandes sectores de la clase dominante francesa estaban aterrorizados por la fuerza potencial de la clase obrera de su país, ejemplificada por la huelga general de junio de 1936. Eliminar el "peligro comunista" se había convertido en la obsesión de muchos de ellos, por encima de cualquier designio internacional. Veían a la democracia parlamentaria cada vez más como una carga intolerable, que hacía imposible eliminar con eficacia la fuerza de los sindicatos. Laval era la encarnación de esta orientación, que disfrutaba de gran apoyo dentro del Parlamento. Pétain era considerado por muchos como la figura ideal para un nuevo or-



Carteles antisemitas en un café de París

den, incluso antes de que la guerra hubiera comenzado. En un informe enviado a Roma por el principal agente del Duce en París, Lavoni, recientemente descubierto en los archivos italianos, se destaca que Laval dijo, el 17 de marzo de 1938, que estaba por formar un gobierno nacional bajo Pétain. Cuando se le preguntó cuál sería la reacción de los comunistas, contestó con un gesto ambiguo, que puede interpretarse como la acción de ponerles los tornillos o de romperles el cuello.

A causa de su muy pequeña mayoría parlamentaria, Paul Reynaud, convertido en primer ministro el 23 de mayo de 1940, incluyó en su gabinete varios conservadores simpatizantes de este tipo de proyectos. El miedo a un levantamiento obrero en París, incluso después de la derrota de la huelga general de septiembre de 1938, continuaba siendo muy fuerte. El almirante Auphan le dijo a Raimond Tournoux: "Veygand y los otros tenían miedo de una Comuna de París". Esta es la razón principal que explica el deseo de Veygand de terminar la guerra a cualquier precio (deseo plenamente compartido por Pétain y Laval). Veygand declaró: "Si hay que mantener la moral del ejército y evitar un movimiento revolucionario en París, el Gobierno tiene que afirmar su deseo de continuar en la capital a cualquier precio, para conservar el control de la situación, aún corriendo el riesgo de ser capturado por el enemigo. Es un asunto de orden interno y dignidad".

En lo que concierne a Inglaterra, durante el periodo de 1929 a 1938 la política británica era contraria a una hegemonía francesa en Europa, pero

esto no significaba de ninguna manera una aceptación de su sustitución por la hegemonía alemana. La "contemporización" de Chamberlain estaba en función, esencialmente, de la idea que se hacía Londres del tiempo necesario para sobrepasar el liderazgo alemán en el proceso de rearme (Hitler había empezado en 1933, mientras el imperialismo británico sólo comenzó a rearmarse seriamente tres o cuatro años más tarde). En otras palabras, era un intento ilusorio y temerario de maniobrar contra Hitler, no la aceptación de una Europa dominada por Berlín. En contraste con la burguesía francesa, la clase dominante británica no estaba de ninguna manera desmoralizada, ni era en absoluto derrotista cuando se trataba de defender la posición mundial de Gran Bretaña, y en primer lugar el propio Imperio Británico. Entre el ala de Chamberlain y la de Churchill la diferencia no era que los primeros estuvieran por capitular ante el imperialismo alemán y los segundos no. Era un conflicto sobre el modo más eficaz de preservar el Imperio y oponerse a Hitler: ahora o más tarde. Dada la orientación seguida por Hitler, el ala de Churchill tenía que ganar esta discusión.

Durante un breve tiempo algunos de los "contemporizadores" jugaron con la idea de desviar la dinámica agresiva del imperialismo alemán contra la Unión Soviética, pero después de la ocupación de Praga vieron claramente que la conquista de Europa del Este le daría a Hitler una fuerza formidable con la que golpear al Imperio británico. Puestas así las cosas, cualquier otra concesión hubiera sido un suicidio para ellos.

EXTREMO ORIENTE: EL OTRO TEATRO DE OPERACIONES

Desde el otro lado del globo, el imperialismo japonés estaba igualmente ocupado en la conquista paso a paso de China -mientras que apuntaba al sudeste asiático como su próximo objetivo-. Desde el punto de vista de los círculos imperialistas más radicales, en y alrededor del Ejército Imperial, seguir este plan no implicaba necesariamente entrar en conflicto con Gran Bretaña, y de ninguna forma con los USA. Además, la conquista de China se demostró cada vez más una empresa formidable -mucho más complicada, prolongada y costosa de

lo que habían calculado los señores de la guerra japoneses-. Aquí también la variante preferida era que Londres y Washington reconocieran los hechos consumados, más que embarcarse en una confrontación simultánea con China, Gran Bretaña, y posiblemente también la Unión Soviética.

Pero al margen de las posibilidades reales de que Londres pudiera sentirse tentada por esta opción, (por no hablar de los poderes coloniales menores en la región, Francia y Holanda); Washington estaba



● ● ●

completamente en contra de aceptar la conquista de Asia por Japón, como Londres lo estaba de aceptar las conquistas de Alemania en Europa. La razón era la misma en ambos casos.

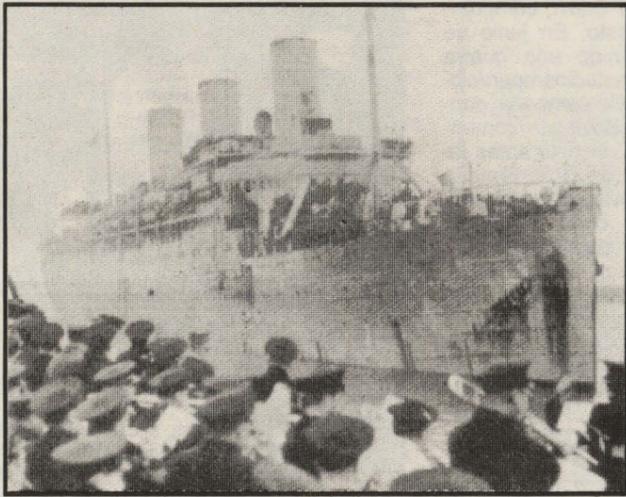
El imperialismo americano consideraba inevitable a largo plazo un futuro conflicto con Japón por la hegemonía sobre el área asiática del Pacífico Este (incluida China). En estas condiciones hubiera sido estúpido dejar que su futuro enemigo consolidara primero unas conquistas formidables, que le permitirían duplicar, triplicar o cuadruplicar su fuerza industrial, financiera y militar, poniéndole en situación de desatar luego la confrontación final en mucho peores condiciones para los Estados Unidos que la correlación de fuerzas existente en ese momento. Por consiguiente, la administración Roosevelt se embarcó en una política de embargo informal de materias primas vitales para Japón, así como en una ayuda creciente a la China de Chiang Kai Chek.

Frente a la obstinada resistencia de Washington, Tokio podía elegir entre retirarse de China o seguir presionando y avanzar hacia una confrontación con los Estados Unidos. El 23 de julio de 1941, optó deliberadamente por el segundo curso al ocupar Indochina con la ayuda de la Francia de Vichy (ocupación que incidentalmente iba a permitir más tarde al Ejército Imperial tomar Malasia y Singapur). Roosevelt respondió haciendo oficial el bloqueo americano.

La decisión tomada por Tokio estaba determinada en gran parte por una necesidad económica abrumadora. Antes de la guerra Japón importaba el 66% de su petróleo de los Estados Unidos. Desde el exterior llegaban a Japón los 10 millones de toneladas de coque necesarias para sus plantas de acero en China, toda la bauxita que necesitaba para su producción de aviones, todo el níquel para su programa de armamentos, todo su estaño y su caucho, el 60% de su cobre y casi todas las sales industriales. Pero también podía aprovisionarse de todos esos bienes desde las Indias Orientales holandesas, Indochina, Malasia, las Filipinas y China.

Al principio, la guerra de Europa y la del Extremo Oriente parecían separadas y autocontenidas. Sin embargo, de manera inevitable, el ímpetu desatado de las victorias nazis iniciales conectó los dos conflictos. Sin posibilidad de decidir al principio entre una opción *norte* y otra *sur*, los líderes militares japoneses pensaban ahora moverse contra las desguarnecidas colonias europeas del sudeste asiático. Pero los Estados Unidos dieron el argumento final al intentar negarle a Japón, después de julio de 1941, las materias primas esenciales para continuar su guerra contra China.

No obstante, aún después de que se tomara la decisión de atacar a los Estados Unidos, el 5 de noviembre de



1941, Tokio no creía que fuera necesario luchar hasta el final. En su lugar esperaban que los éxitos iniciales de Japón, junto con los de su aliado alemán, influyeran en que Washington buscara un compromiso de paz que pudiera darles una esfera estable y segura de influencia en el Este y el Sur de Asia.

El ataque de Japón contra Pearl Harbor, el 7 de diciembre de 1941, aportó a los Estados Unidos un "casus belli" inmediato y claro, capaz de cautivar la imaginación popular americana e incitar a una guerra de venganza. Pero

por encima del interés de los Estados Unidos en las promesas y oportunidades del Este, la principal preocupación de los estrategas americanos, desde 1939, era el futuro de Europa, su riqueza y su control sobre amplios espacios del mundo. A comienzos de 1941, los jefes de Estado Mayor americanos y británicos habían llegado al acuerdo de hacer la guerra sobre la base de "lo primero, Europa" (el plan ABC-1), y esta estrategia se reafirmó después que Pearl Harbor provocara la guerra entre Tokio y Washington.

ENTRA EN GUERRA EL IMPERIALISMO AMERICANO

La determinación del imperialismo americano de involucrarse debidamente en el nuevo esquema del orden político internacional sería la tercera causa inmediata de la II Guerra Mundial (las otras dos fueron el empuje del imperialismo alemán y japonés más allá de sus límites nacionales). Reflejaba una política deliberada de la administración Roosevelt (todavía contestada en 1940, esto es verdad, por los llamados aislacionistas, aunque estos nunca representaron más que un grupo provinciano dentro de la clase dominante americana). Esta resolución fue el producto de la transformación total por la que atravesaba la economía de los Estados Unidos desde 1929.

El imperialismo americano tenía a su disposición, sin emplearlas, tremendas reservas de capital, capacidad productiva y fuerza de trabajo. El intento de movilizarlas a través del New Deal (es decir su orientación hacia el mercado interno), a pesar de sacar a la economía y a la sociedad de su peor crisis, fue en gran medida un fracaso. En 1938 había otra vez 12 millones de desempleados. Dirigirse hacia el mercado mundial se volvió un imperativo. El capital tenía que invertirse y prestarse fuera. Había que vender productos en el exterior en una cantidad cualitativamente superior a lo alcanzado antes de 1929, o entre 1933 y 1939 (como efectivamente conseguirían después de 1945). Pero antes el mundo debía convertirse en un sitio seguro para esta gigantesca importación de capitales y mercancías. Este era el contenido material de la fórmula: "Hacer

el mundo seguro para la democracia", y el sentido de la ruptura decisiva y final del aislacionismo americano. Gabriel y Joyce Kolko sintetizan así de forma admirable la situación y las intenciones del imperialismo americano: "El recuerdo grabado a fuego de la larga década de depresión de 1929, pesaba enormemente sobre los planes americanos para la época posterior a la guerra. La guerra acabó con la crisis de la sociedad americana, pero la pregunta de si la paz no la reabriría continuaba en pie... Al finalizar la II Guerra Mundial el liderazgo de los Estados Unidos determinó una política que intentaba prevenir la reaparición de una crisis social y económica en la sociedad americana, una política que exigía explícitamente a los Estados Unidos resolver su problema en la arena mundial."

Roosevelt tenía que maniobrar de una manera más cautelosa que Hitler o los señores de la guerra de Tokio, porque dentro de los Estados Unidos todavía prevalecía el estilo democrático. No podía forzarse el pueblo americano a ir a la guerra, había que convencerle utilizando cualquier subterfugio. La perspectiva no era muy popular en los Estados Unidos (como no lo era en ningún gran país). El ataque por sorpresa de Japón en Pearl Harbor hizo las cosas más fáciles para Roosevelt. Pero la intención de intervenir prácticamente a cualquier precio no fue su elección personal. Fue la opción de la clase dominante americana, igual que en el caso de sus competidores alemanes o japoneses.

LAS RESPONSABILIDADES DEL RÉGIMEN STALINISTA

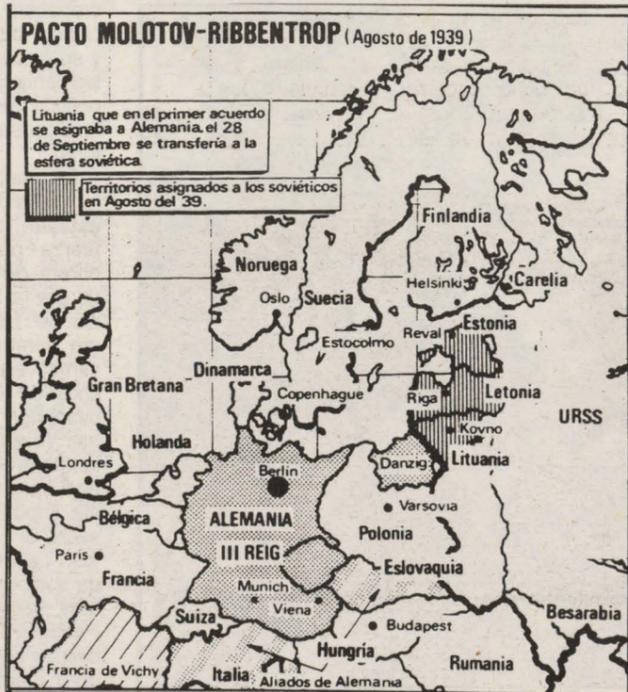
El ataque contra la Unión Soviética no vino como muchos esperaban de los esfuerzos unificados del capitalismo mundial. El mismo aislamiento de la Unión Soviética y las convulsiones internas que se habían generado dieron rienda suelta a las luchas interimperialistas, de manera que la apertura del frente oriental fue sobre todo la consecuencia del deseo del imperialismo alemán de fortalecerse frente a sus competidores occidentales. Dentro de la Unión Soviética apareció una contradicción explosiva entre el fortalecimiento de su infraestructura militar industrial en el Plan Quinquenal, por una parte, y la grave crisis política que atravesaba el país, producto de las purgas de Stalin y su temerario juego diplomático, por otra. Este segundo aspecto decapitó al Ejército Rojo, desorganizó las defensas del país, entregó Polonia y Europa a Hitler y facilitó el ataque nazi contra la Unión Soviética. Pero el primero permitió a la Unión Soviética sobrevivir hasta el final.

En 1941, la completa falta de preparación del Ejército Rojo fue el resultado directo de la desastrosa incompreensión de Stalin sobre la situación política en Europa y las intenciones reales de Hitler, es decir del imperialismo alemán, en el curso de la guerra. Sólo unos pocos años antes Tukhachevsky, entonces primer comisario para la Defensa, había afirmado que el ejército francés no presentaría una oposición activa a Alemania y en ese caso, sus intenciones agresivas se volverían hacia el Este. Por el contrario, Stalin estaba convencido de que si la Unión Soviética se comportaba "correctamente" Hitler no la atacaría: el pacto nazi-soviético de agosto de 1939 se transformaba crecientemente en una orientación estratégica, mas que en un movimiento táctico. La idea de que Alemania era un enemigo potencial fue firmemente suprimida en la importante Conferencia de Estudio de los jefes de Estado Mayor celebrada en

diciembre de 1940; como lo fue también cualquier noción sobre la posibilidad de una guerra en el futuro inmediato. Los planes de maniobras surgidos de esta conferencia no fueron por tanto el resultado de un estudio en profundidad de la situación y las necesidades del ejército, ni formaban parte de ningún plan coherente. "El Plan de Defensa de las Fronteras del Estado de 1941", que el Estado Mayor puso en pie en abril de ese mismo año y con el cual la Unión Soviética entró en guerra dos meses después, comprometía al Ejército Rojo en la defensa de las zonas fronterizas de la Unión Soviética y prestaba una atención mínima a la defensa estratégica.

Teniendo en cuenta la falta de resolución (como mínimo) de los gobiernos francés y británico sobre colaboración militar en el caso de una agresión militar a Polonia, la Unión Soviética tenía todo el derecho a garantizar su seguridad inmediata en el caso de una conquista alemana de aquel país. Pero el pacto Hitler-Stalin contenía un protocolo secreto en el cual se establecía la cuarta partición de Polonia, incluso antes del inicio de la conquista. Con él Stalin daba luz verde a la agresión de Hitler, permitiendo al Tercer Reich salvarse por un tiempo de la pesadilla de una guerra prolongada en dos frentes. La historiografía rusa continúa negando esto - guardando silencio sobre el protocolo secreto del 27 de agosto de 1939- (nota: recientemente este protocolo fue publicado en Polonia; el PCUS afirma estar estudiando su autenticidad). Igualmente se enmascara la oposición formal de Stalin a la supervivencia de cualquier Estado polaco. Las consecuencias de esta cínica "realpolitik" sobre la actitud del pueblo polaco hacia la Unión Soviética continúan hoy día siendo desastrosas. Ciertamente esta fue una de las causas concomitantes en el estallido de la II Guerra Mundial.

Ernest Mandel



Argentina

Menem reivindica a los protagonistas de la "guerra sucia"

En sus cien días en el poder, el presidente argentino, Carlos Menem, ha desvelado ya las principales líneas de lo que serán sus próximos años de mandato: indulto a los militares genocidas y una política económica ultraliberal.

Menem ha indultado a docenas de militares, los principales genocidas de la dictadura militar que se instauró en la Argentina desde 1976 a 1983, a los que el anterior presidente Alfonsín no había incluido en las leyes de "Punto Final" y "Obediencia Debida", que significaron la absolución de otros centenares de oficiales y suboficiales responsables de la represión. Los clamores de cientos de miles de manifestantes, los de las "Madres de la Plaza de Mayo" y los de sectores internos del propio peronismo, no lograron que Menem diera marcha atrás en el indulto. En Argentina no ha habido siquiera la posibilidad de convocar a un plebiscito, como en Uruguay, para que la población aprobara o desaprobara la medida.

Junto a estos genocidas, y a los responsables militares de la demencial guerra de las Malvinas, Menem indultó a cerca de 200 militares "carapintadas", que protagonizaron tres rebeliones contra Alfonsín.

Dos medidas

Menem, al igual que Alfonsín en su momento, consideraron que la acción de los guerrilleros de La Tablada era "el ataque más grave contra la democracia". Sin embargo, el hecho que los "carapintadas", miembros de las propias fuerzas armadas del régimen se rebelaran contra él, no fue obstáculo para que ahora se decretara su libertad, mientras que los guerrilleros fueron condenados a penas de prisión que van de diez años a cadena perpetua, hubieran o no participado directamente en dicha operación. Pero lo más siniestro del indulto de Menem es que se haya atrevido a incluir en la lista de "guerrilleros" indultados a diez personas "desaparecidas" y dos asesinadas durante la dictadura. Un detalle macabro, denunciado por ocho organizaciones de los derechos humanos argentinas, que no ha teni-

do hasta el momento ninguna respuesta oficial.

Sin embargo, la derecha argentina, coaligada en el gobierno de Menem, y vocera oficiosa de los militares, no se encuentra satisfecha con el indulto, y ha comenzado ya con una campaña para que se dicte una ley que reivindique plenamente a los protagonistas de la "guerra contra la subversión apátrida".

En la población han comenzado a reavivarse los fantasmas del pasado, y ya muchos temen que los militares, envaletonados con estas medidas de "gracia" de Menem, comiencen nuevamente a adquirir un papel creciente en el poder y en la represión a los sectores populares.

Una política económica ultraliberal

Los millones de personas que votaron a Menem, creyendo ver en él al Mesías que los sacaría de la miseria en que fueron sepultados por la dictadura militar y el inepto gobierno radical de Raúl Alfonsín, ven velozmente frustrar sus esperanzas. Los abstractos slogans de "revolución productiva" y "economía popular de mercado" pregonados durante la campaña electoral se han ido definiendo nítidamente en poco tiempo, mostrando que tras esos términos se escondía en realidad una política ultraliberal, conducida abiertamente por la empresa cerealera más importante del país, "Bunge y Born", que ha puesto sucesivamente a dos ex-vicepresidentes de la compañía al frente de la cartera de Economía.

Esta compañía es en Argentina todo un símbolo de la oligarquía agroexportadora, aunque paradójicamente siempre fue un enemigo acérrimo del peronismo.

A pesar de que el movimiento obrero está férreamente controlado por la única central sindical, la Confederación General de Trabajadores (CGT)

controlada por la burocracia peronista, principal suministradora de los votos obtenidos por Menem, las antipopulares medidas tomadas ya por Menem, con congelamiento de salarios y privatización de las principales empresas públicas, que provocarán un gran aumento del paro, han abierto ya las primeras fisuras en esta organización, y por ende, en el seno del partido gobernante, el Partido Justicialista (peronista).

Un sector de la burocracia está directamente representado en el Gobierno, pero otro, que se ha sentido desplazado. Este sector, liderado por Saúl Ubaldini (hasta hace poco secretario general de la CGT), ha comenzado a asumir las reivindicaciones de las bases y amenazar con la movilización.

La reciente huelga de ferroviarios fue un primer aviso de esta corriente, que muchos identifican con la "izquierda sindical", aunque desgraciadamente no es tal cosa. Uno de los aliados principales de Ubaldini, el metalúrgico Lorenzo Miguel, fue uno de los hombres que durante el anterior gobierno peronista de Isabel Perón dirigió el sector sindical de las AAA (Alianza Anticomunista Argentina), estructuras paramilitares que asesinaron más de dos mil personas, muchas de ellas activistas obreros clasistas que se oponían a la burocracia sindical.

Las antipopulares medidas económicas de Menem podrían provocar a medio plazo un descontento social tal que desborde a las actuales estructuras del sindicalismo, y sea respondido por el régimen con medidas cada vez más represivas; ya Menem dijo públicamente que no se tolerarán huelgas como las realizadas recientemente por los ferroviarios. Por el momento, la debilidad de la izquierda revolucionaria dificulta que las luchas obreras tengan un mayor grado de organicidad, coordinación y proyección política.

Sergio Cabrera

NOTAS

SUIZA. De marzo de 1985 a septiembre de 1986, los miembros y simpatizantes del "Grupo por una Suiza sin Ejército" (GSA) recogieron 111.300 firmas, en una población de 6,5 millones de habitantes, en favor de un referéndum por la abolición del Ejército y la creación de una política global de paz. El referéndum tendrá lugar el 26 de noviembre y constituye una experiencia sin precedentes. En torno a la iniciativa se ha formado un amplio movimiento popular, con actividades en la calle y debates sobre el sentido que tiene un Ejército en nuestra época. La campaña ha permitido no solamente clarificar el papel real de las Fuerzas Armadas en las sociedades desarrolladas de Occidente, sino también desvelar algunos mitos históricos: por ejemplo, la idea de que la neutralidad de Suiza en la 2ª Guerra Mundial se debió al papel de su Ejército, cuando en realidad fue un producto de la colaboración económica de la burguesía suiza con el régimen nazi.

La lucha del GSA es especialmente interesante debido a que el Ejército suizo está organizado formalmente como una "milicia popular", en la cual todos los ciudadanos tienen responsabilidades y reciben periódicamente entrenamiento. Pero como dice el GSA, "el Ejército de milicia no ayuda a civilizar a los militares, sino a militarizar a la población civil".

El GSA cuenta con unos 1200 militantes y otros tantos simpatizantes y es la mayor organización pacifista suiza. Edita una revista, "Info GSA-Zyting". Su dirección es: GSA, Postfach 261, CH-8026 Zurich (SUIZA).

EL SALVADOR. El boletín de Radio Venceremos del 10.10.89 publica unas interesantes reflexiones del comandante Shafik Handal, que integra junto a Joaquín Villalobos la delegación de los revolucionarios salvadoreños a la nueva ronda de negociaciones con el gobierno cristiano. Handal afirma lo siguiente: "Nuestra lucha en El Salvador está acercándose al final. Precisamente porque logramos liberarnos, en una medida considerable, del dogmatismo y del ideologismo, nosotros pudimos adaptarnos prontamente a los cambios de los planes militares y políticos del enemigo. Pudimos darle respuesta uno tras otro a sus planes. Hemos derrotado ya sucesivamente cuatro planes estratégicos del enemigo y ahora sus posibilidades se están, prácticamente, agotando. Eso pudimos hacerlo, repito, porque supimos desligarnos, en gran medida, del dogmatismo y empezar a entender las condiciones del mundo de hoy y las condiciones del continente de hoy. Empezamos a entender que la guerra revolucionaria, la revolución en las condiciones actuales, tiene que ser, necesariamente, una combinación de la lucha de masas, y también de la lucha diplomática y de la negociación.

Los revolucionarios salvadoreños -yo creo que todos los revolucionarios centroamericanos, en primer lugar los compañeros sandinistas-, hemos aprendido mucho de la revolución vietnamita. Es cierto que

aprendió el imperialismo, pero también es cierto que aprendimos nosotros, aunque sin hacer una copia mecánica de esta experiencia, porque por ejemplo, en el caso de los compañeros vietnamitas, el elemento negociación entró a finales, mientras que en nuestro caso entró desde el comienzo de la guerra. (...) La lucha se ha hecho mas complicada, mas compleja. Hay que combinar todas estas dinámicas, hay que tener claridad de que la lucha armada se da en medio de todas estas dinámicas, que son varias: la de la lucha armada, la de la lucha reivindicativa de los trabajadores, la de la lucha política propiamente tal a nivel de partidos, la lucha diplomática y la negociación."



SURAFRICA. La puesta en libertad de ocho de los principales líderes del ANC es un dato muy significativo de la nueva línea del gobierno de Klerk para buscar una solución negociada a la gravísima crisis del régimen racista surafricano. Posiblemente se está abriendo una nueva etapa en la lucha anti-apartheid que puede tener consecuencias muy considerables dentro del país y a escala internacional. En este marco, la Conferencia unitaria contra el apartheid -primera de carácter realmente unitario, en la que participaban desde sectores de oposición democrática hasta la izquierda revolucionaria- ha sido aplazada a petición de la corriente ANC hasta diciembre. Precisamente se rumorea que en diciembre, en los días de Navidad, Nelson Mandela será puesto en libertad.

La etapa actual de las relaciones entre el gobierno y el movimiento antiracista se caracteriza como "negociaciones sobre la negociación". Estamos pues en un prólogo donde lo que se discute es cómo puede abrirse un proceso de negociación política. En este contexto deben entenderse los acontecimientos recientes, desde la entrevista de de Klerk con tres de los principales líderes religiosos del pueblo surafricano, entre los cuales Desmond Tutu, a la puesta en libertad de los ocho dirigentes del ANC, uno de los cuales, Walter Sisulu, es el número dos de la organización. Incluso que se mantenga en prisión a Mandela es significativo del carácter de la situación actual: normalmente la puesta en libertad de Mandela simbolizaría la apertura de un proceso de negociación política.

Seguiremos con atención los acontecimientos y los debates que tendrán lugar en los próximos meses, en los que aparecerán problemas muy difíciles de estrategia y táctica para el movimiento popular surafricano.



Huelga en Peugeot (Francia)

"Sin nosotros y nosotras, no hay coches"

El viernes 1 de septiembre, alrededor de veinticinco obreros del sector de montaje de la factoría de Peugeot en Mulhouse iniciaban una huelga pidiendo un aumento salarial de 1.500 francos al mes (aproximadamente, 27.000 pesetas), el 13º mes de salario y el respeto a los trabajadores en las relaciones laborales dentro de la empresa. Así se inició la más importante huelga del sector privado francés en muchos años

Es muy claro que en Francia, como en muchos otros países de Europa, el discurso de la austeridad ya no cuela. Hasta ayer la patronal pedía paciencia a los trabajadores en nombre de los beneficios a realizar hoy, que serían los empleos y los salarios de mañana.

Una larga y dura lucha

Ese mañana ha llegado y se han recuperado los beneficios; pero el empleo se sigue perdiendo o se precariza, y los salarios bajan (un 18% de pérdida del poder adquisitivo desde 1980, según datos de los sindicatos). En estas condiciones nadie discute la legitimidad de la huelgas masivas con muy altas reivindicaciones salariales que se vienen sucediendo; empezaron en el sector público (los maquinistas, las enfermeras y el personal sanitario, ahora los funcionarios de Hacienda). Con la huelga de Peugeot, el grupo más importante de Francia, la ola de luchas llega al sector privado. Esto puede marcar el inicio de un otoño caliente y conflictivo para el gobierno Rocard.

Calvet, patrón de la Peugeot, es el prototipo del empresario duro, que quiere hacer de Peugeot un enclave a la japonesa en el sector del auto europeo. Empezó imponiendo una fortísima reducción de la plantilla: en la fábrica de Sochaux se pasó de 41 mil a 21 mil puestos de trabajo. A la vez, dictó un no menos fuerte recorte salarial; por ejemplo, este año su intención era un aumento del 1.5% (equivalente a entre 70 y 100 FF, es decir, 1.260 y 1.800 pesetas, respectivamente), frente al 3.9% de subida del coste de la vida. Los beneficios del grupo en el último año han sido de 8.800 millones de francos; el beneficio previsto para 1989 es de 12.000 millones de FF, 216.000 millones de pesetas).

En más de un mes la huelga, iniciada espontáneamente, se ha recorrido un largo camino. En primer lugar, logró generalizarse en la fábrica de Mulhouse, un centro con 12 mil trabajadores y trabajadoras (12% de mujeres y 18% de

emigrados) cuya única experiencia de huelga total se remontaba al año 1972. Hubo que pelear duro contra los cuadros y encargados que la empresa puso en pie de guerra contra la huelga. Se ocupó el taller de forja y se formaron piquetes para impedir la entrada en la fábrica. En una semana la huelga era total y estaba consolidada.

El paso siguiente era la extensión sobre todo a Sochaux, la factoría más importante de la empresa, en la que se han invertido 9 mil millones de francos para la construcción en su interior de un nuevo complejo japonés. En esos talleres futuristas se pretende seleccionar una nueva élite obrera: altamente cualificadas, fiel a la empresa, con la única motivación de ganar más dinero y no-sindicada. Allí se está fabricando ahora la nueva joya de la casa: el Peugeot 605. Era fundamental parar este centro y se logró a mediados de septiembre, aunque con grandes esfuerzos.

La victoria es posible

Mantener la huelga exige un combate diario: cada mañana, a partir de las cinco, hay que volver a ganarla. Hasta ahora, después de las primeras escaramuzas, Peugeot ha escogido el método del enfrentamiento político: intenta romper la moral de los huelguistas manteniéndoles en una tensión constante; utiliza sus esbirros para intentar poner en marcha una cadena, y si lo consiguen, lo intentan inmediatamente con otra, trata sobre todo de mantener la fabricación del 605 (aunque, en el mejor de los casos, sólo han logrado que esta cadena funcione al 20%). Además juega en su favor que algunos sectores no estén suficientemente movilizados, en especial, los talleres de la "nueva fábrica", auténtico bunker de la empresa.

Por encima de estas dificultades la lucha ha crecido, ha acumulado las fuerzas necesarias para salir a la calle, conseguir el apoyo de otros sectores, hasta convocar en París una de las mayores manifestaciones obreras de los últimos

años. Un factor decisivo para ello fue el rápido apoyo de los sindicatos y su unidad. En Peugeot parece que las direcciones sindicales han aprendido algo de las advertencias que les dirigieron los pasados movimientos huelguistas.

Rápidamente se formó un comité intersindical integrado por tres representantes de la CGT, CFDT, CFTC y FO; todas las mañanas se discuten y deciden en asamblea las acciones del día propuestas por el comité intersindical. Los trabajadores y trabajadoras son los principales defensores de esta unidad de los sindicatos, saben que el poder de la patronal a la que se enfrentan hace absolutamente necesario conseguir una fuerza única representativa de las diferentes opiniones sindicales.

Se necesitó más de un mes de huelga para que Jacques Calvet se sentara a "dialogar" con los sindicatos, tragándose sus múltiples afirmaciones de que no lo haría jamás. En esa reunión puso como condición para el inicio de las negociaciones que cesaran los "actos ilegales" y los atentados a la "libertad de trabajo". Con lo primero se refiere a la ocupación



"Calvet, suelta la pasta". La gente de Peugeot lo tienen claro

del taller de forja de la factoría de Mulhouse, y con lo segundo a los enfrentamientos entre los trabajadores y los mandos intermedios de la empresa y a la acción de los piquetes de huelga, que han costado ciento veinticinco cartas de despido.

Sólo la central FO, que ha estado dispuesto en todo momento a negociar la retirada, se pronunció después de la entrevista por una desconvocatoria temporal de la huelga para facilitar la negociación. El personal de Peugeot sabe que

sentar a dialogar a la empresa ha sido una primera victoria, pero no está dispuesto a aceptar el chantaje de sus condiciones para el inicio de la negociación. Las asambleas de Mulhouse y Sochaux han votado por continuar la huelga. Ahora la extensión de la lucha a Poissy, la tercera fábrica de la empresa, puede ser decisiva para hacer retroceder a la Peugeot y arrancar las reivindicaciones de la lucha.

Rouge

Mexico

Ford: luchar en dos frentes

Marco Antonio Jiménez y Juan Ramón Ramírez, se encuentran en huelga de hambre desde el pasado 18 de agosto, frente a la fábrica de la Ford en Cuautitlan (Estado de Mexico).

Estos trabajadores, dirigentes locales del Sindicato Nacional de los Trabajadores de Ford y militantes del PRT, fueron despedidos por la dirección de la empresa con la complicidad de la dirección nacional del sindicato. Piden junto a todos sus compañeros actualmente en lucha la readmisión de todos los despedidos desde el mes de julio de 1987, y la convocatoria de un congreso nacional democrático del SNT-Ford Motor Co.

En julio de 1987, la dirección de la fábrica de Cuautitlan despidió a todos los trabajadores, reabriendo algunas semanas más tarde con nuevos trabajadores con salarios menores, repitiéndose la misma operación en las otras dos factorías de la Ford en Mexico. Esta maniobra fue posible por la complicidad del secretario general del Sindicato, Lorenzo Vera, que fue obligado a dimitir por la Confederación de Trabajadores de Mexico. La CTM nombró en su lugar a Hector

Uriarte como secretario interino. La transición debía haber acabado en el pasado mes de mayo, fecha en la cual debía celebrarse un congreso nacional del sindicato.

Pero como su predecesor, Hector Uriarte, sigue una política de colaboración con la dirección de la empresa. En contrapartida, la dirección del sindicato se apoya en la empresa para eliminar toda oposición sindical.

En el mes de junio, visto que el Congreso Nacional no había sido anunciado, unos 3.000 trabajadores de los 3.600 que trabajan en la factoría de Cuautitlan, realizaron una asamblea general en la que decidieron, por unanimidad, el veto a la reelección de Hector Uriarte y eligieron democráticamente sus delegados al Congreso. Algunos días más tarde la empresa empieza a despedir a los principales dirigentes de los trabajadores, probando la ingenuidad de la dirección de la empresa en la vida del sindical-

to, y la corrupción por la Ford de la dirección sindical.

Frente a esta situación los trabajadores decidieron una movilización de protesta contra la dirección de Ford, contra la corrupción de su propio sindicato y por una verdadera democracia sindical. Después de un mes de movilizaciones, de la huelga de hambre, de los llamamientos de los trabajadores de Ford al ministro de Trabajo y al presidente de la República y de los apoyos conseguidos en otros sectores, la empresa mantiene los despidos y se encuentra cerrada por "razones técnicas".

Por su parte la CTM y su secretario general Fidel Velázquez continúan apoyando a Hector Uriarte. Por ello los trabajadores de la Ford en México han lanzado un llamamiento a la solidaridad del movimiento obrero internacional. Numerosas firmas de apoyo de sindicalistas del Estado español han sido enviadas ya a México.

Corresponsal



CC.OO. de Euskadi

Debates sobre la Propuesta Sindical Prioritaria

479. zenbakian (Irailaren 21ekoa) CC.OO.ren zuzendaritzako "Propuesta Sindical Prioritaria" delakoa kritikatu genuen. Sindikatuaren barrenean honetaz eztabaidatzen ari dira. Artikulu honetan, Ezker Sindikalari jarritako kritikak erantzuten zaizkie.

Ya ha comenzado en Comisiones Obreras el debate sobre la PSP, si bien no son muchas las asambleas de delegados organizadas hasta la fecha. Los temas polémicos están centrados en las críticas suscitadas desde la Izquierda Sindical. La utilidad de una discusión programática de este tipo nos parece fuera de toda duda, por eso es necesario extender los debates no sólo a todos los delegados, sino a las secciones sindicales.

Realismo versus maximalismo

Como no podía ser menos, desde la dirección de CC.OO. se nos achaca a la Izquierda Sindical que somos unos maximalistas en las propuestas que hacemos en torno a la PSP. Veamos qué hay de verdad en todo ello repasando nuestros argumentos.

Cuando se elabora una plataforma programática con las pretensiones de la PSP (horizonte temporal de medio plazo, extensión de sus propuestas de modo que sirvan para articular la negociación desde las empresas hasta el Gobierno del Estado, pasando por las autonomías y alcance suficiente para llevar adelante el giro social), es lógico exigirle un contenido capaz de resolver las graves situaciones de los sectores más desfavorecidos. Para que esto sea posible, las reivindicaciones han de partir de las necesidades de esos sectores y no de una mezcla de necesidades y previsiones

de lo que se le puede sacar al Gobierno.

Igual a alguien le puede parecer más realista exigir en función de lo que estimas que te pueden dar, pero es una falacia que esconde entreguismo y claudicación. ¿Cómo sabremos lo que es capaz de conceder, por ejemplo, el Gobierno en una hipotética negociación de la PSP? De ningún modo, porque no es un dato de partida, sino que depende de la capacidad de lucha que tengamos.

Cabe otro nivel de argumentación para tacharnos de maximalistas. Se trata de considerar que la PSP contiene reivindicaciones suficientes para satisfacer las demandas populares acumuladas en los últimos años. Esto es falso, por más que si se alcanzara el conjunto de la PSP (o incluso una parte, como ocurrió con la porción de deuda social arrancada al Gobierno tras el 14-D), los sectores de la población beneficiados lo recibirían favorablemente.

¿Dónde están las carencias de la PSP? Por ejemplo, en que proponiendo sólo la derogación del Real Decreto de 1.989/1984, del 17 de octubre, por el que se regula la contratación temporal como medida de fomento del empleo, no se combate radicalmente contra el empleo precario, pues quedan en pie, además de la Ley 32/84, otros tres reales decretos,

pero sobre todo los dos que amparan los contratos en práctica y para la formación (1.992/1984, del 31 de octubre) y los de duración determinada —por obra o servicio, por circunstancias del mercado o acumulación de pedidos, por lanzamiento de nueva actividad...— (2.104/1984, del 21 de noviembre). O que, sin reivindicar la prohibición de las medidas extraordinarias, las medidas de control e inspección que se exigen no tendrán más efectos que el agua bendita. O que se ha olvidado de exigir la jubilación a los 60 años con contrato de relevo. O que, dentro de este renglón de propuestas para la creación de empleo, la reducción de jornada para ser eficaz debe llegar hasta las 35 horas semanales ya, y que la creación de empleo no se puede confiar a la iniciativa privada (como ocurre, por omisión en la PSP) sino que deben reclamarse inversiones públicas generadoras de puestos de trabajo.

También en el capítulo de la mejora de la protección social las carencias de la PSP son notables. No se reivindican el subsidio indefinido para los parados que carezcan de prestación de desempleo e igual al SMI, ni tampoco que las pensiones asistenciales sean equivalentes al SMI y abarquen desde los 60 años.

El realismo de la PSP tiene que ver con la filosofía que la sustenta y con la base sobre la que ha descansado la elaboración de cada una de sus propuestas. Partiendo de la de-

nuncia de las injusticias y desigualdades crecientes en que nos movemos, se han formulado un catálogo de reformas susceptibles de ser incluidas en los presupuestos que elaborará un Gobierno más progresista que el del PSOE, por supuesto.

La necesidad de un discurso más radical, de un mensaje más radical, resulta desde nuestro punto de vista perentoria. El movimiento obrero y otros sectores a los que la crisis ha golpeado con dureza, se han acostumbrado a reprimir sus reivindicaciones, a expresarlas sólo en términos compatibles con lo que el discurso del poder le señala como racional y bueno (modernizar el país, ponernos a la altura europea, etc.). Es verdad que llevamos unos pocos años, coincidiendo con la fase expansiva del ciclo económico, en que se notan algunos elementos de recuperación entre los trabajadores, pero las cortapisas existentes, las perversiones recibidas de la larga crisis son de tal envergadura, que pueden hacer fracasar la recuperación, si no se demuestra, por parte de los sindicatos, una voluntad de un cambio tan radical como la injusticia y la dualidad social, exigen.

Ni apoyo crítico, ni rechazo global

Hay quien nos ha dicho, en los debates que estamos teniendo, que la Izquierda Sindical a

base de cargar las tintas en su crítica a la PSP, está cayendo en una suerte de descalificación total de este instrumento, lo cual es contradictorio con la utilidad que se estima puede tener la Plataforma.

En la misma línea de buscar nos contradicciones alguien ha creído encontrarnos una y gorra, planteándose así: "si la Izquierda Sindical criticáis a la PSP porque no se define claramente por la movilización en defensa de las propuestas en ella contenidas; si pensáis que el Gobierno no las va a conceder si no es con la lucha, ¿por qué añadís aún propuestas más radicales y, por tanto, más inalcanzables? ¿No es un tic izquierdista clásico de desmarque programático? ¿No sería más constructivo un apoyo crítico a la PSP y un emplazamiento a su defensa a través de la movilización?"

Por último, también ha habido quien nos ha desbordado por la izquierda, quien estima que deberíamos ser más rotundos, no perdernos en tanta crítica menor, aunque importante, sino poner todo el énfasis en la defensa de una propuesta alternativa radical que sirviera de plataforma de lucha que pudiera identificarnos a la Izquierda Sindical de CC.OO. y a otras fuerzas de la izquierda sindical vasca.

Iremos por partes:

— Es adecuado hacer todas las críticas radicales que le hacemos a la PSP porque:

Están plenamente justificadas, atendiendo a lo que las necesidades de los sectores más desprotegidos de la sociedad demandan.

Si no las hiciéramos nosotros, nadie las haría dentro de CC.OO. provocándose un vacío de referencia de izquierda muy negativo para sectores combativos de trabajadores, tanto de CC.OO. como externos a este sindicato.

Tenemos especial empeño en añadir nuestro granito de arena en el impulso por cambiar el moderado discurso actual, fruto de la crisis y abrumadoramente mayoritario entre los trabajadores, por otro radical, solidario, creativo, abierto y comprometido en la lucha contra esta sociedad tan injusta y desigual que se está consolidando.

— En la fase de debate programático en la que estamos, sería un error garrafal una orientación de apoyo crítico a la PSP. Si esta Plataforma, siendo moderada (como lo eran los cinco puntos del 14-D), tuviera tras de sí un plan de movilización, las críticas ocuparían un lugar muy secundario. Pero no es el caso. El simple emplazamiento a que sea defendida a través de la pelea, es completamente insuficiente, pues deja de lado la denuncia de la filosofía que acompaña a la PSP, el hecho de que haya nacido así de moderada porque está pensada en la negociación.

—Igualmente sería incorrecto un rechazo global de la PSP. Una buena parte de sus reivindicaciones son válidas. Con ellas se identifican amplísimos sectores de la población. Si es preciso, sin embargo, para la Izquierda Sindical, popularizar unas propuestas más sucintas a modo de plataforma urgente y recabar para ella el máximo de apoyos de delegados y organizaciones de CC.OO., así como buscar el acuerdo con otras fuerzas de la izquierda sindical.





II Jornadas Latinoamericanas sobre feminismo y movimiento popular

Dos miradas y una sola conciencia

Quito hiri liluragarrian, 2800 metrotara, bertakoen harrera bero beroa jasoz, Hego Amerika eta Karibeko Herritar Mogimendu eta Feminismoaren II. Ihardunaldiak ospatu ziren. Hauek Mexikon bi urte dela burutu ziren aurrenekoen jarraipena izanik. Kronika hau COMBATEtik hartutakoa du.

Participaban 70 mujeres, identificadas con un proyecto de construcción de un movimiento feminista vinculado al movimiento popular. Mujeres procedentes de distintos grupos feministas de todos los países de América Latina y el Caribe (excepto Cuba, Jamaica y Haití) y del Estado español.

Estas Jornadas son la continuación de las realizadas en Noviembre de 1986 en México (que precedieron a los IV Encuentros Feministas de América Latina y el Caribe), en las que un grupo de 50 mujeres comenzaron a hacer una reflexión colectiva, partiendo de las distintas experiencias locales y regionales, para profundizar en el plano político, ideológico y teórico del desarrollo de una estrategia feminista en América Latina y el Caribe en relación con el movimiento popular y amplio de mujeres.

Un amplio temario

En esta ocasión el temario era extensísimo; se planteaban los problemas de estrategia de construcción del movimiento feminista: la utopía feminista, la autonomía respecto al Estado, a partidos, sindicatos y demás organizaciones, el trabajo en las estructuras mixtas, y la relación del movimiento feminista con el movimiento de mujeres. Otro eje agrupaba los temas de democracia y poder dentro del movimiento, y formas organizativas del mismo: los mitos del feminismo, las relaciones de poder al interior del movimiento, la concepción feminista sobre la construcción y el ejercicio del poder. Por último los temas relacionados con la identidad y conciencia feminis-

ta: el cuerpo como territorio político, la dimensión pública y política de cada uno de los temas y reivindicaciones, y la reestructuración del espacio privado.

Lo que en un principio parecía imposible se fué realizando del 4 al 10 de septiembre, y a lo largo de largas e intensas sesiones de trabajo, reflexión y debate, nos fuimos acercando a todos estos temas. No eran unas Jornadas concluyentes sino de reflexión, que permitieron constatar los avances políticos y teóricos que se habían realizado desde el 86, y plantear nuevos interrogantes y otros temas para ir desarrollando y contrastando en un futuro.

Resulta difícil intentar resumir en poco espacio lo que fueron horas y horas de debate sobre temas bien complejos; también lo es recoger la riqueza del debate, la situación de las mujeres y las experiencias del movimiento en cada país. Así que he tratado de recoger elementos que se señalaron en los resúmenes de los temas y otros que se plantearon en intervenciones, que pueden dar una idea del debate, planteamientos, preocupaciones... teniendo que dejar para otra ocasión otros temas que se desarrollaron y tantísimas otras cosas interesantes que se dijeron.

Pero no todo fueron debates. Los grupos feministas de Ecuador organizaron un encuentro con las mujeres de organizaciones populares de Quito, y así tuvimos la oportunidad de conocer su realidad e intercambiar experiencias. Y el último día ¡como no! una divertida fiesta a ritmo de cumbia, salsa y tango.

"Dos miradas y una sola con-

ciencia": quizás estas palabras resuman el planteamiento teórico y la metodología que se expresaron y que eran elementos comunes a las allí presentes. La mirada de género y la mirada de clase, imprescindibles para analizar y comprender la realidad de las mujeres, para contextualizar sus necesidades y reivindicaciones, y su traducción en una sola conciencia desde la que formulamos nuestro planteamiento político y proyecto feminista.

Las dos miradas

En un documento presentado a debate se señalaba: "Como feministas buscamos llegar a un momento en que todas las mujeres levantemos las demandas de género, integradas en una perspectiva que tome en cuenta las demás contradicciones sociales. Por eso vemos inviable el intento de separar de forma artificial la lucha de género de las otras luchas (como si eso fuera posible) y planteamos por el contrario, que la opresión de género se concreta y adquiere particularidades en las realidades de la clase, raza, etnia, edad, y que estas deben reflejarse en las demandas y las estrategias de lucha".

Desde esta perspectiva se aborda la construcción del movimiento feminista, la creación de un espacio autónomo en el que se puede establecer y garantizar un compromiso individual para una acción colectiva; un espacio en el que coinciden en sus planteamientos y demandas de género distintas organizaciones de mujeres. Las organizaciones feministas autónomas, los grupos de mujeres

de organizaciones mixtas (sindicatos, pobladoras, partidos, grupos de iglesia...), y grupos de mujeres populares que trabajan exclusivamente en organizaciones de mujeres. Mujeres que despiertan y adquieren conciencia de género, luchan por una autonomía e impulsan demandas de género, además de las generales de su sector, a la vez que buscan ampliar cada una en su organización, el sector de mujeres con conciencia de género; coordinándose con los otros grupos de mujeres y construyendo así ese movimiento social de mujeres con proyecto de género, el movimiento feminista.

Los obstáculos

El proceso de "modernización" del Estado y la política neoliberal de los gobiernos, plantea nuevos problemas en el desarrollo del movimiento. Además de los particulares efectos que sobre las mujeres tiene la crisis económica, y las políticas de privatización y precarización que ponen al orden del día la sobrevivencia, se desarrolla desde el Estado una política general (aún con todas las diferencias de país a país) hacia las mujeres a muy distintos niveles. No pueden ignorarlas, no pueden dejar de reconocerlas como un sector social importante y están planteando una política ofensiva en algunos terrenos. Plantean cambios, limitados, en la legislación; desarrollan una política de inserción de las mujeres en la estructura del Estado a partir de comisiones, institutos, etc., buscando también la cooptación de mujeres del movimiento a las instituciones; desarrollan políticas específicas dirigidas a las mujeres, como las de control de natalidad, en las que no participan estas instituciones, pero que obedecen a proyectos políticos bien precisos.

Un reto es pues, cómo enfrentarse a tan poderoso enemigo; abordar el "viejo" debate de reforma o revolución con un punto de partida claro, que "sólo desde un movimiento feminista autónomo, con toda su radicalidad, se puede enfrentar al Estado".

Al abordar el debate de la posición frente al Estado se señalaron varias matizaciones. Una primera es que se habla de dos tipos de Estado. En el conjunto de América Latina el Estado es nuestro enemigo desde el punto de vista de clase y desde el proyecto de feminismo imbricado en una perspectiva de clase. Pero el caso de Cuba y Nicaragua es distinto, ahí el Estado no es nuestro enemigo, nos puede aparecer como un adversario, puntual, pero frente al que no nos planteamos su destrucción.

Una segunda matización se refiere a que, aun haciendo una misma caracterización de clase, los Estados y gobiernos son distintos en cada país, plantean situaciones muy diferentes que los movimientos tienen que considerar para establecer sus tácticas.

Pero frente a todos ellos si hay algo común: la necesidad de construcción de un movimiento feminista autónomo, la necesidad de acumular fuerzas

y formular propuestas, tener una posición de fuerza y poder que permita ganar terreno. Este es nuestro trabajo cotidiano, la construcción y desarrollo de una identidad y conciencia feminista; la estructura patriarcal de la sexualidad, los distintos elementos que inciden en la conformación de nuestra identidad, las estrategias para enfrentar la violencia y el derecho al aborto, fueron temas desarrollados en el debate.

Una revolución interna

También se abordaron los problemas que plantea el trabajo en las organizaciones mixtas de los movimientos sociales y los partidos: la autonomía del movimiento respecto a esas estructuras y las formas organizativas de las mujeres en su interior. Este proceso de las mujeres al interior de las organizaciones sociales mixtas está suponiendo: "una revolución interna que plantea también la transformación de los compañeros integrantes de la organización, convirtiendo así el proceso de lucha de género de las mujeres en un proceso humano y social, integral, y elevando sustancialmente la calidad interna y la fuerza transformadora de las propias organizaciones sociales y políticas".

Se manifestó el cambio que se había producido en el movimiento feminista (o cuando menos en algunos sectores), al considerar a las mujeres feministas de partido como parte de su construcción; así se entró a discutir la forma de organización interna, el peligro de que las feministas de partido sean estigmatizadas como las especialistas, la necesidad de evitar separaciones entre unas y otras y de buscar formas de presencia que trasciendan a la colectividad partidaria para que la ideología, teoría y política práctica también partan de una perspectiva de género.

En el resumen de este taller se planteó "que la construcción orgánica y política del movimiento nos enfrenta a una serie de nudos que muchas veces se viven como dilemas: la democracia y la eficacia, la subjetividad y la racionalidad, la militancia y el trabajo pagado. El rechazo al liderazgo, al ubicarlo como caudillista y patriarcal, nos ha llevado muchas veces a prácticas colectivistas, y democratistas y por ende caóticas, con un liderazgo invisible que resulta mucho más autoritario que el visible (...). El intercambio, socialización, comunicación de las diferentes experiencias que cada una tiene es una forma importante de gestación de nuevos liderazgos que garanticen el recambio de líderes y la continuidad del movimiento. También es necesario reconocer la especialización en nuestra práctica, pues eso enriquece, complejiza y profundiza nuestra acción.

Como movimiento debemos comenzar a trazarnos estrategias a mediano y largo plazo y superar la experiencia micro y la práctica coyuntural que muchas veces no permite constituirnos en una fuerza social".

Justa Montero





El tema estrella de la campaña electoral

¿Hacia un ejército profesional?

Hauteskunde aspergarri hauetan, "mili"arenak ematen du gai nagusia. Politikari zehurak diote Ejerzitoaren eredu aldatu behar dela, soldaduzkaren hilabeteak gutxitu, e.a. Zergatik diskurtso politiko berri hau? Combate aldizkarian agertutako artikulu honetan aldaketa horien arrazoiak aztertzen dira.

Las FAS actuales no han completado todavía la transición desde el modelo heredado del franquismo hacia otro más coherente con una situación de democracia parlamentaria, en un país capitalista desarrollado integrado en la OTAN y la CEE. Esta larguísima transición se explica por la propia naturaleza del régimen político consagrado en la Constitución. El nuevo régimen asumió íntegramente las antiguas FAS, que se constituyeron en un importante "poder fáctico", cuya actitud ha condicionado todas las grandes opciones políticas y que, en varias ocasiones, ha generado intentonas golpistas.

Una redefinición necesaria

La consolidación del régimen debía ir acompañada de una redefinición de la política de defensa y del modelo de FAS. Pero la transición debía ser necesariamente muy lenta porque, para no hacer peligrar el pacto de Estado que está en la base de la transición, tenía que consistir en una autonomización de las propias FAS, en la aceptación voluntaria de un modelo distinto por parte de una institución poco apta para la evolución. El PSOE ha podido tener éxitos en esta tarea porque los ha tenido previamente en la estabilización política interna y porque ha demostrado que podía dar pasos firmes hacia una política de defensa y un modelo de FAS plenamente adecuado a los intereses de las clases dominantes y del imperialismo. El más decisivo de estos pasos fue, sin duda, su victoria en el referéndum de la OTAN. Esta era la pieza básica para una política de defensa clara, que había sido precedida por el ingreso en la CEE y que se completó

con la renegociación del convenio con los Estados Unidos y la entrada en la UEO. Una vez aseguradas estas grandes opciones de defensa, se pudieron acelerar los cambios en las FAS, en nombre de la necesaria adecuación a un marco más amplio, que nadie en su interior contestaba.

Los cambios en las FAS

Pero los cambios se habían iniciado mucho antes del referéndum de la OTAN y del acceso del PSOE al poder. La diferencia es que, desde la entrada en la OTAN, los pasos han sido más acelerados, más firmes y con el objetivo final más clarificado.

El gobierno del PSOE es quien ha dado los principales avances en la redefinición formal de las relaciones entre el Gobierno y las FAS. Pero otras importantísimas decisiones como el Plan Estratégico Conjunto (PEC), que contemplaba importantes modernizaciones de las FAS (como el Plan Meta), y la Ley de Dotaciones que debía procurar los recursos para ello, son anteriores al gobierno del PSOE y lo que ha hecho éste ha sido desarrollarlos y completarlos. El PEC actual es coherente con los principales objetivos que el Estado español debe asumir en la OTAN y contempla, en particular, la necesidad de garantizar el control del eje Baleares-Estrecho-Canarias, el reforzamiento militar del Sur de la Península y la necesidad de dotarse de capacidad para intervenir rápidamente en conflictos situados fuera del Estado español.

Para asegurar estos objetivos ha debido desarrollarse una importante modernización de las FAS, dando prioridad al desarrollo de las fuerzas ae-

reo-avales, que han contado con cuantiosas inversiones como los célebres aviones FACA, el grupo aereo-naval de combate, etc. En cambio, el Ejército de Tierra, que absorbe la mayor parte de los soldados conscriptos, debe sufrir un doble proceso: modernización y paralela reducción de plantillas (soldados y mandos), con una redefinición general del tipo de mandos necesarios. En los últimos años se ha producido ya una reducción del número de soldados en el Ejército de Tierra (pasando de 250.000 a 200.000) y la creación de un cuerpo de voluntarios especiales. Los proyectos en estudio se dirigen a conseguir unidades de elevada profesionalización, gran agilidad de movimientos y alta potencia de fuego, para lo cual se estima que el 30% del Ejército de Tierra debería estar formado por voluntarios especiales.

Los presupuestos de Defensa están orientados a hacer posible esta modernización, por medio de un crecimiento global sostenido, una disminución relativa de los gastos de personal y un crecimiento fuerte de las inversiones, especialmente en la Marina y en la Aviación. Y estos presupuestos tienen íntima relación con las opciones tomadas en la industria de armamento, que cuenta con una fuerte participación del Estado, está integrada en grandes proyectos europeos (como el avión de combate europeo) y está abocada a la exportación. Todo ello cobra coherencia con la integración en la UEO, un proyecto de europeización de la OTAN, de aumento de gastos para modernizar la defensa convencional y de impulso de la industria armamentista europea occidental.

Naturalmente todo el esfuerzo de inversiones y la reducción-profesionalización de la

tropa, sólo tiene sentido si se produce antes una profesionalización de los suboficiales, oficiales y jefes de las FAS. Este es el objetivo tanto de los importantes aumentos de sueldo como, sobre todo, de la Ley de la Función Militar, que rompe con la tradición franquista de los ascensos por antigüedad y la sustituye por los méritos profesionales. Y finalmente, el conjunto de estas reformas sigue pagando tributo al pacto de Estado origen del actual régimen en todo lo relativo a la selección, formación y promoción de los mandos de las FAS. En definitiva, los cambios y los planes existentes antes del actual debate sobre la mili, apuntaban al mantenimiento de unas FAS mixtas, modernizadas y con un peso progresivamente mayor de los soldados profesionales, con fuerte autonomía de la casta militar en sus asuntos internos y con una ideología extremadamente reaccionaria.

Los defensores de un ejérci-

to profesional suelen apoyarse en las actuales tendencias a la profesionalización, para acelerarlas y llevarlas hasta el final, a fin de conseguir unas FAS más "eficaces" y quitarse de encima la contestación al actual servicio militar obligatorio. Pero la prudencia que muestran el PSOE (y el PP) no es gratuita.

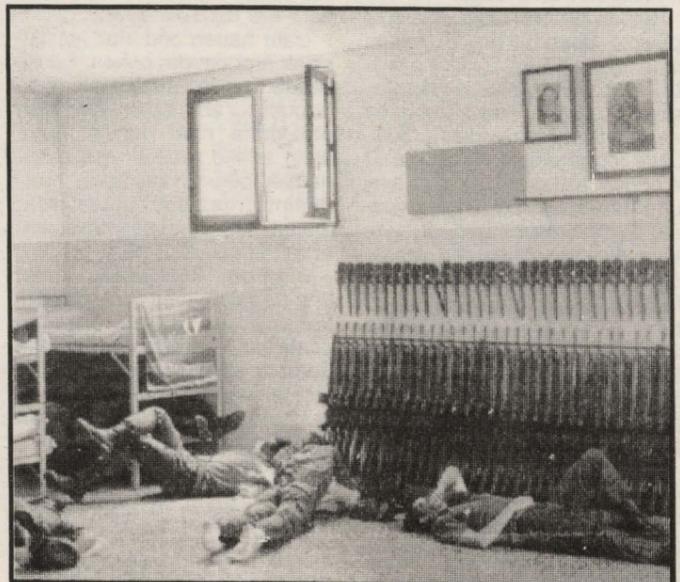
Dificultades para un ejército profesional

En primer lugar hay que tener en cuenta la posible resistencia de sectores de las propias FAS, apegados a una ideología de guerra civil cuya concreción actual son la necesidad de la "unidad de la patria" y de una política antiterrorista dura. Por otra parte, toda profesionalización es también una reducción de plantillas y la pérdida de seguridad en el ascenso, lo cual ha generado ya reacciones corporativas.

Pero las dificultades ideológicas no son sólo por parte de las FAS sino de los mismos políticos del sistema. Es cierto que el rechazo popular se canaliza ahora hacia la mili obligatoria. Pero no resultará nada fácil ganar elecciones defendiendo un ejército profesional, con mandos de reconocida trayectoria antidemocrática, que puede verse involucrado en operaciones de la OTAN o de los USA, y que sólo en 1989 se va a zampar la friolera de 1,23 billones de pesetas (2,9% del PIB). Por otra parte, unas FAS totalmente profesionales exigirían aumentar todavía más los gastos de Defensa en cantidades que algunos expertos han evaluado entre 300.000 y 400.000 millones de pesetas anuales.

Por último el reclutamiento y la retención de soldados voluntarios no es una tarea fácil ni barata. En 1984 se creó el voluntariado especial, que se puso en marcha en 1986 con la idea de reclutar 40.000 soldados en tres años, sin que actualmente se haya conseguido llegar a los 20.000, a pesar del importante aumento de sueldo decidido este año. Y si no se consigue retener a los soldados voluntarios en el Ejército, el coste de sus salarios y de su entrenamiento se despilfarra. Por ello, lo más probable es que en los próximos años, el Ejército profesional sea un tema recurrente para justificar los avances en la profesionalización de sectores crecientes del Ejército, pero no una realidad concreta.

F.Cruells



Haciéndose hombres

Un rechazo del proyecto

El STEE-EILAS ante el Borrador de Ley de Escuela Pública Vasca

Rekalde jaunak aurkeztutako Euskal Eskola Publikoaren Legearen zirriborroa dela ta, STEE-EILAS sindikatuak agiri ofizial bat argitaratu zuen, bere eritziak azaltzen. Agiri honetatik zenbait pasarte eskeintzen dizuegu:

1. Es un patrimonio de los 14 años de existencia de este sindicato la defensa de la necesidad de una Ley de E.P.V. En este sentido, acogemos favorablemente la intención del Consejero de llevar a cabo su pro-

yecto, en el plazo de esta legislatura, de elaboración de una ley de E.P.V. en la que confluyan, de una vez por todas, todos los centros de titularidad pública -ikastolas y centros públicos actuales- (...).

2. Dudamos de la viabilidad de tal proyecto dadas las especiales circunstancias que concurren. (...)

3. Denunciamos a quienes, aún proclamando la necesidad de un consenso para la elaboración de esta ley, no han cedido ni un ápice en sus posiciones. Sospechamos que tras algunas peticiones no se esconden sino intereses de privatización y la defensa de un modelo elitista de escuela en la que se sacrifica lo público en aras a defender situaciones de privilegio sin sentido en la configuración de la futura y nueva E.P.V. (...)

4. Ahora bien, no aceptamos el Borrador de Ley presentado, fundamentalmente por:

a) Euskaldunización: No se marca un objetivo lingüístico general de euskaldunización de toda la futura red pública ni se establece el objetivo concreto de que todos los alumnos/as puedan al acabar la enseñanza obligatoria continuar sus estudios, si así lo desean, en euskera. (...)

b) Es preciso un plan previo de compensación para los centros desfavorecidos en cuanto a dotaciones y servicios. (...)

c) Gratuidad: la gratitud debe

incluir las impropiedades llamadas actividades extraescolares. (...) La fórmula del Borrador "cuotas por servicios" deja abierta la puerta a toda clase de desmanes, como ya sucede en los centros concertados con mucha frecuencia.

d) Autonomía: En el Borrador la autonomía de los centros tanto en cuestión pedagógica, económico-financiera y de gestión es papel mojado, pues al final la última palabra siempre la tiene la Administración.

e) En concreto, con respecto a la organización y gestión de los centros, resulta inaceptable la doble fórmula establecida por el Borrador, que deja a opción de cada centro el dotarse bien de un Consejo Escolar (LODE) o bien de una Asamblea con su Consejo Rector (Fed. Ikastolas). La representación en dichos organismos resulta claramente desigual y por lo tanto no resuelve la actual existencia de dos modelos contrapuestos de gestión.

f) Personal: Desde nuestra óptica de defensa de la alternativa de "cuerpo único de enseñantes", no es de recibo la postura de quienes defienden un "estatuto de trabajadores especial" y si bien tampoco

somos, ni hemos sido, defensores del modelo actual de funcionamiento, vemos conveniente que la elaboración de la Ley de la Función Pública Docente establezca un único status laboral para todos/as los trabajadores/as de la futura E.P.V., el sistema de acceso, concurso de traslados, etc., reconociendo, en todo caso, al personal los años de trabajo realizados y garantizando siempre la estabilidad en el puesto de trabajo.

No es en absoluto positivo empezar a construir una nueva E.P.V. sobre la base de un tratamiento discriminatorio como hace la normativa (...), a través de la cual se han implantado dos vías diferentes para el acceso a la condición de funcionario: una para quienes provienen de las ikastolas y otra para los no-funcionarios/as de los centros públicos.

5. Es cierto que no todo son críticas y que hay en el Borrador aspectos aceptables, aunque todos ellos sujetos a la voluntad última de la Administración. (...)

6. Estas consideraciones y la práctica política desarrollada por la Consejería de Educación nos llevan a rechazar este Borrador, pues en aspectos que para nosotros/as son fundamentales no supone un cambio de línea de actuación, es claramente continuista. Así:

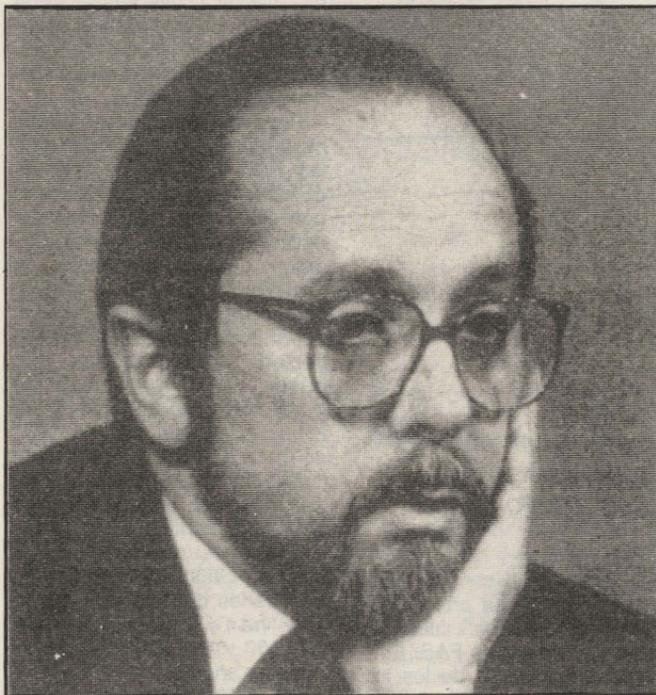
a) El tratamiento dado al euskera en la actual red pública

b) La Ley de Autonomía y Gestión, actualmente congelada en el Parlamento (...)

7. Es necesario establecer un modelo único de Gestión y Participación para las dos redes que han de confluir. (...)

8. Abogamos por un modelo único de E.P.V., con una única titularidad jurídica para todos los centros públicos. (...)

STEE-EILAS



Mehatxu gogorra elebidun heziketa publikoari

Bilbo euskalduna Eskola euskalduna

Con el terrorífico dato de fondo de que sólo una quincena de los 50 centros públicos de Bilbao tienen enseñanza bilingüe o en euskara, este artículo cuenta la lucha lleva a comienzos de este curso por conseguir imponer el euskera en la enseñanza pública.

Bilbo hirian ikastetxe publikoetako elebidun heziketaren istoria ofiziala (aurretik klandestinoak bazeudelako) 1982. ikasturtean hasten da. Beraz 7 urte hauetako balorazio bat egiteko emaitzetara joko dugu:

Bilbon 50 O.H.O.ko ikastetxe publiko diren arren 15 inguru ikastetxetan dugu soilik heziketa elebiduna edo euskeraz, oraindik ia %70 ikastetxetan ez da betetzen legeak diona "ikastetxe publikoetan A, B eta D ereduak eskainiko dira". Zazpi urte hauetan Bilboko ikaslegoaren %10k bakarrik lortu du euskera ikasteko benetako prozesu batetan sartzea; honela ba familiak desfavoratuenetakoak, langileen seme-alabak diren ikaslegoaren ia %90ri hasieran EAJ, eta gero PSOE eta EAJ berak, ukatu egin diote euskera jakitearen eskubide kolektibo eta individuala.

Bilboko irakaslego kopurua inportantea da baina orain 7 urte banaka batek ezik beste guztiak euskera tutik ere ez zekiten (gogorik ere ez) horrela ba kurso elebidunetara irakas-

leko berria edo euskaldunak sartu behar. Zazpi urte hauetan Administrazioak ez du ia inortxo ere berziklatu, adibidez, Luis Briñas eskolan dagoeneko 11 euskerazko kurso daude eta zazpi urteotan irakasle bat bera ere ezta berziklatu.

Datu hauen ondorioz konklusioak argi daude. Lehen, Eusko Jauriaritzaren estrategian eskola publiko erdalduna edo Bilbo erdalduna nahi dutela. Baita orain arteko taktikak oso baliagarriak bihurtu zaizkiola, hots, desinformazioa, inposizioa, mehatxuak, irresponsabilitatea azken finean.

Bigarren konklusioa zazpi urte hauetan lortu dena guraso, irakasle eta azken urteotan udaleko Euskera Batzordeak bultzatu eta lagundu duen euskeraren aldeko komisio zabalaren etengabeko borrokaren emaitza dugula dudarik gabe.

Alde batetik guraso eta euskeraren aldeko kanpaina eta borrokari esker, B eta D eredu berriak zabaldu dira. Aipagarrienak Luis Briñas-eko lehenbiziko D eta Uribarriko B, Admi-

nistrazioaren planetan ez zirelako sartzen. Horrela prematrikulazio garaian (martxoan) hasi behar da borrokan.

Maiatzean eskoletara informatu zuen Administrazioak, BIMALE planetan sartuko diren eskolak, hots, euskerazko berziklapen azkarrerako aukeraturiko eskolak; orduan konturatu ginen B ereduko dekretua aplikatuko zutela berehala.

1986.eko uztailaren 4ko legeak dioenez, B ereduko kursoetako irakasleak (tutoreak) erdaldunak izan daitezke, eta aurretik aplikatu duten portzentia, 3 euskaldunetik bat erdalduna da. B ereduko dekretuak Administrazioaren estrategia aldatuta suposatzen du, zuzen zuzen elebidun heziketa atakatzeko: irakaslegoaren estimulazioa, hizkuntz eredu komunikaziorako eta ikasketak (ertainetan edo lanbide heziketan) ezingo dituelako burutu edo D ereduan jarraitu (instituetan A ala D ereduak soilik daudelako).

Zein taktika erabili du Administrazioak? Betikoa, gezurra



eta polainea. Adibidez, Luis Briñas eskolako irakasleak maiatzan gurasoei azaldu zirenean BIMALE planaren informazioa eta bere ondorioak haurren euskalduntze prozesuan, gurasoen asanbladak Delegatuarekin elkarrizketa bat eskatzea erabaki zuen. Suerterea izan zuten eta hitz hauek jaso zituzten Delegatu andrea ahotik: "en el curso 1989 no se aplica el decreto en el Luis Briñas". Irailaren 8an (ostirala) eta 11n klaseak hasten zirenean eta Delegatuak informatzen dio zuzendariari bi kursoetan dekretua aplikatu egingo dutela. Hortik bi egunetara elkarrizketatu ziren eta oraingoz gurasoen borrokak Luis Briñas-en aurretik dekretu hori ez aplikatzea lortu du.

Deustu ikastetxean gauza bera gertatu zen, eta beste eskoletako berriek aditzera ematen dute elebidun heziketari kalterik gutxien egingo dizkien konponketa bat egin dela.

Gabriel Aresti institutoko gertakizunak txarragoak dira, zeren D ereduan irakasle erdal-

duna sartu nahi dute eta. Delegatuaren hitzetan esanda, "yo estoy obligada a cumplir la ley, por lo tanto el decreto se aplicará". Gurea bestalder alderantzizkoa da, "guk ere kumplitu beharko euskeraren alde, 1986.eko uztailaren 4ko legea behera!" Hau dena dekretuaren helburuak salatzen ditugun era berean zeren dekretu horrekin elebidun heziketa gezur hutsa bait da, irakaslegoaren berziklapena betetzen ez delako, kontratazio berririk egonez beste langabeziaren gehiketa da goelako, eta ikastetxe pribatuetako patronalak ez delako irakaslegoa euskeraz berziklatzen eta gainera diru mordotza haundiagoa patrikaratzen delako euskeraren atxakiaz (diru saria bait dute euskera ematearren).

Aurretik honen inguruan beste salaketa berri bat egin nahi dugu ere, CC.OO., UGT eta ELA sindikatuek gai honetan bat egin dutelako Administrazioarekin pingintza hau goitik behera onartuz.

Ane



Hondakinak direla eta ausnarketa batzu

Miribilla guztiak suntsitu

Desde hace varias semanas, vecinos y vecinas de los barrios de Bilbao La Vieja, Zabala y San Francisco, se están movilizando para protestar contra los vertidos peligrosos que se están realizando en la zona de las viejas minas de Bilbao.

Ekologistok erdi katastrofistak hartzen gaituzten abotsik ez da falta gizarte honetan, gehiegi kexatzen garela, eta gaitzak bilatzen ari garela leporatuz. Baina orindik, Chernobyl eta Harrisburg gertatu den arren, nuklear energiari buruzko eztabaida ez da bukatu, ezta bere hondakin eta ondorioei buruzkoa ere. Honekin batera, garratzi gutxiago ez duten beste gai batzu eguneroko eztabaida bihurtzen ari zaizkigu.

Ez dugu idazki honetan Amazonia, Ozonoaren geruza, edo CO₂-ez hitz egingo, gero eta praktika normalagotzat hartuta dagoen isurketa nardagarriari buruzko kezka azaldu nahi dizuet. Hondakin toxiko eta arriskutsuen ekoizpen, garratze eta pilaketaren praktika, egunero komunikabideetan agertzen zaigun zorigaila dugu.

Miribilla: kezkgarria

Hala eta guztiz ere, kimika (%30), metalgintza (%20), ehungintza, paperfabrika eta larrukintzako pozoin iraunkorren gordeleku, gure itxaso, ibaiak, lurak eta airea ditugu. Egunero gertatzen den kutsatze ekintza hau kastastrofeak, edo industri hondakinek sortzen duten istripuak gertatzen direnean baino ez dira kontutan

hartzen.

Bilbao la Vieja, Zabala eta San Francisco biztanleak baten baino gehiagotan azaldu dute kezka, etxe ondoan duten materi inerte pilatzeko zabortegitik doazkien ke eta antzengatik proteztatuz. Hasieran udalenteak jarri zuen debekua, Epaitegi Gorenak zabortegiaren bultzatzaileei eman zien arazoia.

San Luis de Mirivillako mehatza talde batena izanik, Bizkaiko Aurrizki Kutxa ere bada tartean jabe. Hauek, Excavaciones Josu Urquijori utzi diote honen kontrola, honek era berean beste garraio eta edukiontzia entpresak kontratatu ditu hondakin arriskutsuak, mehatze zulo barrenera, ondo eta txukun deskarga ditzan.

Contenedores Txorierrri S.L. eta Contenedores Vascos dira sarrien pasatzen direnak, sutea gertatu baino aurretik azken honi, isurketa gelditzeko exigitu zitzaizkion.

Hiru astetan zehar industria-ko errekinak erretzeak, eguratsaren endekua ekarri du ondorioz, anarztezineko airea bilbotarrentzat, eta Auzo Elkarteak aurre egiteko proteztza zorrotza kaleratu du, BKE, Eguzki eta Eki gehitu direlarik.

Pozoidun sumendia itzali behar zen eta ahalbait arinen betirako konpondu. Zergatik eta zer zegoen sutan jakin gabe,

jabe, agintari eta teknikoen 130.000 litro ur gainera bota zuten barrukoa estaltzen zuen xingar gainera. Egin diren ikerketek, mehatzaren zazpi tokitan zianuro, PCB (inguruan hedaturik eta kate trofiko zoi- nean pilaturik, DDTren antzerako ondorio fisiologiko larriak ditu biodegradagarri ez diren olioak dira). Sortu zuen kutsakor odeia berez arriskutsua izanik, gure teknikoen eta agintari-ek ez ote dakite arnatzatik aparte elikaduraz sartzen ditugula kutsadura ugari? eta hain gutxi dugun ur hori, nora doala uste dute gure ilustratuek. Auzokoen, bilbotarren osasuna eta Ibaiko, azpalditik larria den egoera areagotzen duten hondakin toxiko tonelada pilo itzela dagoela, badakigu.

Gorordok ohituta gauzkan jauntsukeria proposatu du. Zabortegia ixteko eta ikerketa kimikoa agindu badu ere (erantzunkizunak aurkitu eta kriminal ikerketen emaitzak industeko daude), han dauden hondakin toxikoak entpresak Madrilen (estranjeruan) dagoen zabortegi berezi batetara eraman leza- keela esan du. Ez ote daki Exxon-ek Alaskan egin zuena. Mami handia dugu hondakin toxikoen arazo honetan. Baina hemengo entpresak sortutako zabor eta kakak, bertan konpondu beharrean kanpora edota Hirugarren Mundura bi-

daltzea elkartasun gabeko jar- rerra iruditzen zaigu, koloniza- tzailea ez bada.

Irtenbideak bilatzen

Duela hiru urterarte ez zegoen inolako arautegirik honetaz. Ez hilgarritasuna ezagutzen ez zu- telako, ekidinik ematen ez duen inbertsioetan ez gatzatzeko. Agian 92ko Europak eta Acta Unica delakoak arautegi, trata- mendutegi eta errauspentegiak eta kontrolpeko isurtegiak Plan de Residuos Tóxicos y Peligrosos delakoaren eskutik helduko zaizkigu.

Berriro ekologizale erradika- lok, partxeo politika honi ezetz esan beharko diogu, irtenbidea sustraietara ez bait doa. Dau- den industri-zaborrei irtenbidea aurkitzeaz ados geundeke ze- haro akabatzeko borondate po- litikorik balego eta garestiago ez diren teknologik berriz lanean hasikoto balira, hots, era berean toxikotasun maila haundiegoan debekatzen badira. Kontrol ga- beko politika proposatu edota pratikatzen den bitartean, eki- men pribatuaren eskutik libre ez- ten bazaizkio, zentsu fidegarri eza eta sekretismoa mantent- zen bitartean, isurtegiak berzizklaketaz, ez dira nahiko izango, beraz ez gara bat eto- rriko.

Entrepresa pribatuaren in-

dustri gaisotasunak diru publi- koaz subentzionaetzearen kon- tra. Industriaren ekologizatearen alde, ez marketing datuetan, publicidade edo propagandan, pozoin ez inolako gaitzik sor- tzen ez duten teknologik ego- kien erabilpenaren alde. Horre- tarako, ez dago arazo tenkiko- rik, kontzientzi eta borondate politikoa behar da.

Horrela ez bada, arazo larri batzu kopon litezke, baina en- trepresa kutsatzaile eta institu- zioen artean dagoen konnibent- zia eta negozio azkarra zein ahal duten etekin tasa maila handienaren gogoak dirauen bitartean, edozein aldaketa le- gala, bertan behera zapuztuko da.

Erandioko amoniako odei, Barakaldoko lindano isurketak, Larrabetzuko DDT, Zaramilloko ozonoa izorratzen duen CFCs- ren fabrikazio eta zianuro zein itsasoan botatzen diren zabor kutsakorrek desager daitezten, praktika hori gaitzesten duen ekologik politikak erradikalak soi- lik egin ahal du.

Bitzita osansungarria gure dugulako gaitzak sustraietatik ezaba daitezen nahi dugu. Horre- tarako arrazonagarri eta zientifikoki frogagarri diren ar- gudioak darabiltzagu nahiz eta kontra egiteko eta isurtegi kon- tralatuak proposatzeko ordain- durik dauden zientifikorik exis- tetzen dela jakin.

Egoera gero eta larriago egi- ten ari zaigu, leku bakoitzean garau zoldu desberdinak ager- tzen dira egunero. Langrätz onduan eragiri nahi duten Traita- mendu Entrepresaren aurka agertu dira arabarrak. Bilbon auzo ekologizaleak Residuos Tó- xicos Peligrosos delakoaren aurka agertu dira Miribilakoa lehen urratsa izanik. Arazoa hor dago, zeregin ere, elkar- ganatzea ezinbestekoa.

Iñaki

Korrok egin du

Euskal literatur aldizkariak

Antes del verano se anunció la desaparición de la revista Korrok. Al calor de esta mala noticia, nuestro colaborador C. Santana nos escribió el siguiente artículo, dando un repaso a la prensa literaria vasca, que no hemos podido publicar antes por razones de espacio.

Izan ziren, diren eta aurrerantzean izango direlako euskal literatur aldizkariak zerbait idazten, arazo zahar berri honetaz berri batzuen ematen saiatuko gara. Hona ekarri gaitu hiltzean bi zenean baino ia ospe gehiago eskuratu duen KORROK-ek.

Bere azken alea, 12 orrialdekoa, iritsi zaigu azkenik eskutara, 12. alea zen gainera: "12. alea jacta est", eta ez inolako borroka hasteko gogotan, ez ezer berri abiatzeko asmoarekin. Lau urte eta pikutan argitaratara emandako aleen azkena.

Korrok eta beste zenduak

Korrok-en lehen alea 1984.eko neguan, lehen hilabeteetan atera zen argitaratu lruñean, bertako literaturzaleen eskutik: sustaizale nagusiak Mikel Taberna, Ion Alonso eta Josexoa Azkona ziren, idazleak J. Balentzia, Patziku Perurena, Itxaro Borda eta abar luze bat izan dira. Urte berean hiru ale argitaratu dituzte. Hasieran Susa-k duen formatoarean antzekoa baino zerbait handixeagoa plazaratu dute, literatur testoez, narrazio eta olerkia, itzulpenez eta zenbait lan kritikoz osaturik. Ez da lehen hiru ale hauetan publikaderek agertzen. Laugarrenean azken orrialdean Auzolan liburudendaren iragarki bat du. Boskarren alean formatoa aldatu egiten du, luze zabaleran handitu eta dotoretua, itxurosoagoa helduko zaigu. Orduarte 50 orrialde baino gutxiago zirenak aldaketa honetan 90 izatera iritsiko dira. Publikazioa ere ugariagoa da eta lehen aldiz laguntza ofiziala aipatuko da, Nafarroako Gobernuaren *Príncipe de Viana* erakundeak emana. Seigarren aleo editorealean "lau katu eta hiztegi bat besterik ez gara" esaten duten arren aurrekoetan baino harroago ikusten ditugu.



Zortzigarren alean formatoa, lehenago ere aldatua, itzel aldatzen da, 1.985.ean badirudi aurrera eta gogoz ekiten dutela, baina hurrengo urteetan hiru ale baino ez dituzte argitaratu. Zortzigarren honetan Korrok argitaratzeko lau arrazoi ironiko bezain tamalgarri ematen dizkigute. Hurrengo alean, 9.ean agertuko da hainbeste matraka sortuko duen Patziku Perurenaren "Bapateko bertso-

laritzak jada ez dit balio niri" izeneko artikulu ausart eta argia. Hamargarren alean, 1988.eko Otsailean, gogor agertuko zaizkigu oraindik: "Korrok luzerako duzue. Suzedane bat gara eta Suzedaneoen garaian bizi garenez gero EUTSI SUZEDANEOL!".

Eta azkenik aurtengo udaberrian beraien burua desagertzea erabaki dute. Hamabigarren ale honetan ez dago publikaderek eta ez da aipatzen laguntza ofizialik. Papera bera ere, nabari nabarian, kalitate eskasagokoa da. Eta ez dakar inolako editorialik normalean hain garrantzitsua ohi den heriotzaren zernolako adierazteko. Hamabi orrialdekoa dugu alea eta ohizko autoreen lanak, kritika eta sormen lanak dakartza. Berarekin joan da, Halley kometak lurra ez zuten suntsitu eta, lruñeko euskal aldizkari literarioa.

Beste euskal hiriburuetan ere izan ziren gai berberaren inguruko euskal aldizkariak. Gogora ditzagun bizi laburreko Gasteizko Kandela, bi ale edo atera zituen eta literatur azterketa eta kritikara mugatua zen, argi zegoen fakultate giroan sortua zela. Liburu bat ere argitaratu zuten 1.983.eko Euskal Herriko ekoizpen literarioa aztertzen.

Bizkaian, 1.984.ean ere, Ttu-ttua jaioko da, Joanes Urkijo eta Laura Mintegiren eskutik: publikazio eskasa, laguntza ofizialik ez dute aipatzen. Hemen ere sorkuntza, kritika, berriak, itzulpenak... eta parte hartzeko eskaria edo eskaintza genituen. Bizkaiko honek, baina, bizitza laburra izan zuen.

Aspaldikoagoak ditugu Ustela izenaren inguruan argitara emanikoak Donostian, Koldo Izagirre, Ramon Saizarbitoria eta Kideek argitaratua, eta Pott Bandak argitara eman zituen aleak, honetatik gaur Euskal Herrian ditugun idazletarik puntenetariok atera dira: Bernardo Atxaga, J. Sarrionandia, Jimu Iturralde.

Zendu elebidunak

Aspaldikoak ziren Kurpil eta Kantil aldizkariak, izena euskaraz bazuten ere, barruko orrialdeetan zaila zen euskaraz aurkitzea. Bilbon jaiok eta hilak. Geroztik ere izan dira aldizkari literario elebidunak, baina ordu-rakoan latinetik hartu zuten izena. Lehen eta behin Stultifera Navis izeneko ale gutxitan agertua. Ondoren Lux Daemoniorun agertuko da, honen zutzi ale ezagutu ahal izan ditugu. Bi hauetan lehenagokoetan baino euskaraz ugariago agertzen zen. Hemen ere badu eraginik Bituriako Fakultateak. Maketazio aproposa zuten, publikazio nahiko. Aipatu dugun azkenengoaren zuzendaria, zuzendari eta guzti zuten eta, Angel Martinez Salazar zen; idazleak, famatuenetakoak, Jon Lariz, Jon Juaristi, Carlos Gainzaraz eta hainbat eta hainbat ditugu.

Eta Bitoxian ere agertu zen halako izaki arraro bat, izena ere bitxia: Filulas de Cariacón-

cia, aipaturikoak baino gauza askoz ere ikonoklastagoa, esate baterako ale bakarrek aldizkaria. Arduraduna Barakaldo-koa, baina argitaratzen duen erakundea Filologi eta Geografi-Historia Fakultatea da, idazlearen artean Carlos Blanco Aguinaga eta Jon Juaristi zeuden. Eta arrastotxo utzi zuen aldizkariarekin "¿Un anticristo vasco?" artikulua, Luis Baygorri izenpean idatzia, hain zuten txantxetan idatzia, inork serio-tan hartu eta beraren berri eman zuenean zabalkunde hedatuagoko aldizkari batetan. Baten batek egin zuen barre algararik.

Bizi diren aldizkariak

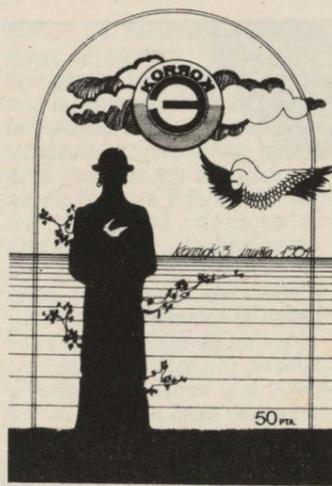
Donostian badira bi, bata Susa, bestea Literatur Gazeta. Lehenengo Argia astekariaren jendeak argitaratzen du, honezko 23 ale kaleratu dituzte, azkenengoaz iazko Durangoko azokarako. Ikusi dugunetarik, eta ikusteko direnetarik ere, politikoki definituena dugu. Asmo zehatzak dituzte Josu Landa, Iñaki Uria eta inguruko taldeak literaturak Euskal Herrian duen zereginaz, eta inoiz taldeko partaideren bat hitzetatik ekin-tzara pasatu zen: Mikel Antzak Sarrionandiaren ihesean parte hartzeagatik exilioko bidea hartu behar izan zuen. Susa-ren 14-15. alea "Literatura eta Iraultza" titulupean argitaratu zuten, berorretan Joxeagustin Arieta, Patri Urkizu eta Txillardegik, hirurak Herri Batasunaren ingurukoak, mahai inguru batetan gai berberaz emandako iritziak eskaini zizkiguten; iritzioi azken puntua jartzen diete aldizkariaren ohar batzuek -hiru-. Lehenean idazle iraultzailearen zereginen artean "hitze berek eta hizkuntzak berak bere baitan duten ideologia alienatzailea demozorroztu eta ezabatu" eta "hizkuntza bera eta narrazioen statuseko moralaren eta politikoaren subertsioa" aipatzen dira. Bigarren oharra galdere itxurako erreflexioa da "zergatik herri honek askapen sozial eta nazionalerako eramaten ari den borroka bortitz eta errotikako horrekin identifikatuak dauden idazleak ez dute sortu gisa horretako li-

teraturarik?". Hirugarrenean esaten digute idazlea eta irakurlearen artean den merkaturaz idazlea jabetu behar dela.

Konpromezu ideia honekin jarraituz 22. alea Gernikako bonbaketari dedikatu zioten. Aldizkari honek ez du publikaderek, ez laguntza ofizialik hartzen duen seinalea, hasiera hasierako formatoan dirau. Honez gainera, eta beraiek esandakoa bete nahiean -merkatuz jabetzea dela ta- editorialea aspalditik eratu zuten eta hainbat eta hainbat titulu argitaratu dituzte, olerkia eta nobela batipat.

Literatur Gazeta, orain lau urte jaiok 12 ale argitaratu dituzte honezko. Hauek ere hasierako maketazio originala dute, paper berezia eta guzti. Sekzio nahiko tinkoak dituzte: Gaia, Hemengoa, Aikerako ezpalak, Hortik zehar. Eta kasu honetan ez dakigu aldizkaria editorialean eskutik etorri den ala editorialea aldizkariaren eskutik, Baroja editorialeari ari gara. Erredakzio idazkaria Koro Barajo da eta idazlearen artean daude aspaldidanik ezagunak ditugun Mikel Lasa, Ibon Sarasola (gutxitan), Mikel Azurmendi, Pello Zabaleta, J. M. Lasagabaster, edo izen berri baino zerbait gehiago diren Joseba Sarrionandia, Patxi Perurena, Felipe Juaristi, baita berriagoak: Joserra Gartzia, Luis Daniel Ispizua, J. Balentzia. Euskal lan literario berrien kritika sistematikoki egiten dute, batzutan, arrazoiz akaso, oniritzi handirik ez badute jaso ere. Itzulpen lan interesgarriak ere eskaintzen dituzte, bai literaturan, entsegu eiteko artikulua. Konpromezuaren aldekoak ez dira agertzen, baina inoiz azaldu dira tolerantzia eta antzeko ideien alde, eta Susakoak 14-15 alean beraien iritzi politikoak edo azaldu bazituzten, 13. alerako agindu dute Literatur Gazetakoek beraien alor honetako gai nagusiaren inguruko alea, intolerantziak arituko omen da.

Hirugarren euskal literatur aldizkari bat ere argitaratzen da, Baionan berai, Maiatz du izena eta Maiatz Batasunak argitaratzen du, jada 17 ale eman ditu argitara, beti azal beltzetan sarturik, itxura egoki eta erakargarrian, merezi du aipatzeak aldizkari honetan olerkiak be-



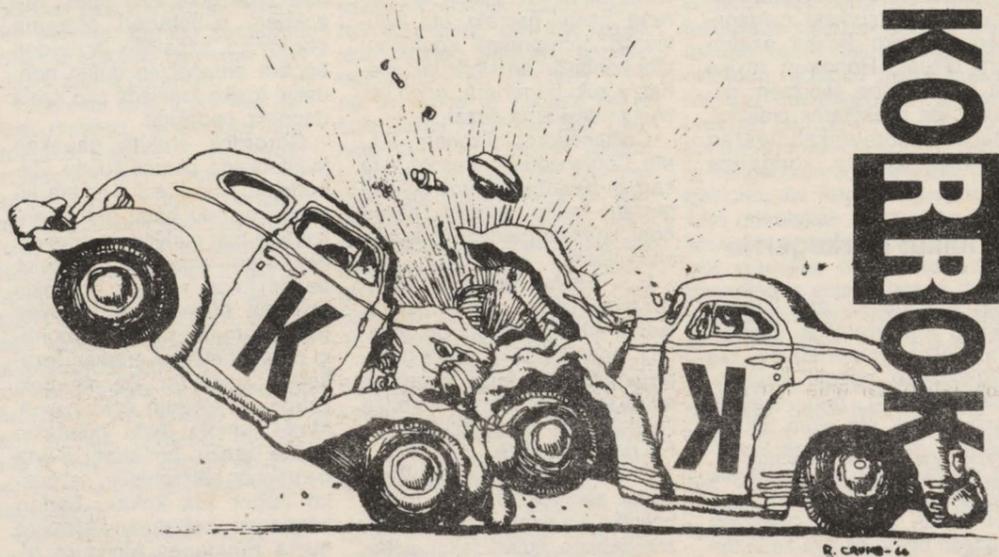
tetzen duen zati handia, olerkiak gain, narrazioak eta itzulpenak osatzen dute aldizkaria. Hiruhilabetero azaltzen da eta idazle dira hor Itxaro Borda, Jon Casenave, Koldo Ameztoui eta J. L. Davant entzutetsuen artean.

Elebidunak

Besterik badago ere bi dira guk ezagutzen ditugunak. Bat Zurgai, eta bestea Pamiela. Lehen aspaldi argitaratzen da Bilbon eta hasierako Bilbokoak bezala euskarari erdiko txokotxu bat eskaintzen dio, erdal hiriburu honetan hestu dabilkigu euskara, esperantza ahituak bezala, letrak beraiek bezala industri hirian.

Pamiela gauza oparoagoa dugu (ala genuen?). Hasieran erredakzio taldea hego Euskal Herriko lau hiriburuetan banatua zegoen, azkenengo aleetan oraindik lruñea eta Bilbo agertzen ziren, baina helbidea lruñean ematen dute. Aldizkari honek ere izan ditu bere itxura aldaketak, baina honek ezin izan du ukatu irakurleek izan duten ustea, hots, argitaratzen zenetarik dotoreena zela, eta mamiari gagozkioarik, oparoen eta kalitatezkoa bere oparotasunean zela ez du inork ukatu. Euskaraz eta erdaraz, nahiz eta erdara nagusi, aritzen da. Eta idazle euskaldunen artean irakurri ditugu P. Perurena, Txema Larrea, Diez Ulzurrun... Bere alorra ez da mugatzen literaturan, bidaien berri emanik, artelan plastikoak ere kontuan edukiz, aldizkari kultural zabal baten aurrean gaudela argi dago. Eta honelako aldizkarietan gizartea eta bere konfliktuak ez badira ale guzietan azaltzen, berriak, literalki, ikaragarriak direnean badute eragina orrialdeetan, eta horrela gertatu zen bai Zabaltza-ren desagertzea gertatu zenean Enderlazan baita Yoyes hil zutenean bere herrian.

C. Santana





Big Batman-ek babesten zaitu!

La Batmanmanía se extiende por todas partes: el símbolo negro y oro colocado por las paredes, la Batdanza ocupando las emisiones de FM, el inevitable negocio de las camisetas, chapas y demás bisutería. Todo el mundillo publicitario se agita. Y la ola llega a la misma propaganda electoral...

Pero esto no es nada comparando con el impacto que ha debido tener en los Estados Unidos. Sobre este efecto y sobre la película en sí, escribe en Rouge Sabine Robinson, quien se autotitula "una batmaníaca convencida".

Después de "Superman", "Wonderwoman", "El hombre que valía tres mil millones de dólares" y otras de las que paso, los Estados Unidos están a la busca de un nuevo superhéroe, el supremo salvador de los años noventa. Y este Batman responde perfectamente a la demanda. Se ha pasado ya el tiempo del héroe ingenuo, pueril, de buen corazón y exacerbado sentido cívico; el "Super-Ciudadano" ya no está de moda.

Ahora, Batman ya no es ese tierno, dulce y fantasioso: golpea, desfigura, mata y sólo utiliza unos pocos trucos: el "batmóvil", la "batcueva", el "bataran" (arma inspirada en el boomerang australiano) y el "batwing" (jet supersónico). Su única obsesión es la eficacia, y muestra a cada instante que el fin justifica los medios para destruir al enemigo, sobre todo cuando se trata de Jack Nicholson (absolutamente formidable y desmesurado en este papel).

Resumiendo, en su primera aparición el justiciero de la noche no despierta ciertamente mucho entusiasmo en Gotham City. Pues, ¿quién es esta criatura de inquietante aspecto,

mitad hombre, mitad calva sonriente, con la cabeza cubierta con una máscara de orejas puntiagudas, con músculos de acero y amplia capa negra? La policía corrompida o impotente y los políticos turbios de grandilocuentes discursos no saben muy bien qué hacer con este personaje ambiguo que no colabora, actúa solo y no es ciertamente muy sociable.

Esta es posiblemente una de las explicaciones de la pasión de los Estados Unidos por Batman: el culto de la autodefensa

y de la venganza individual, fuera de la ley, que pasa por encima de la justicia colectiva. cualquiera que se sienta mínimamente perturbado en su vida afectiva puede ponerse un traje de superhéroe y hacerse justicia por su cuenta.

Pero lo que es fascinante en esta película es la superioridad del escenario sobre los caracteres psicológicos del bueno y del malo. En efecto, se asiste al combate de un Batman depresivo y rechazado en sus relaciones con la sociedad, frente

a Joker, psicópata delirante, creativo y frustrado, cuyo objetivo último es desfigurar el mundo a su imagen. La película se desliza entonces hacia lo barroco y lo fantástico: se suceden escenas auténticamente desmedidas (particularmente la de Joker y sus esbirros saqueando el museo de Gotham City, con un fondo musical de Price y una coreografía que corta el aliento) y los personajes zozobran alegremente en la caricatura exagerada (la pura y gentil prometida del "Batman de paisano" que decididamente no entiende nada de nada durante hora y media, la mujer fatal ávida y esclava de su amor por el dinero y el crimen, los periodistas pegajosos en búsqueda de la primicia perdida...).

En resumen, aunque ideológicamente resulte más que dudoso (sic.), Batman es un regalo para los ojos y, siempre que tomemos a esta película como de segundo plano, no podremos dejar de estallar ante este humor por toneladas. Id a verla.

Sabine Robinson
(una batmamaníaca convencida)



LIBURUAK

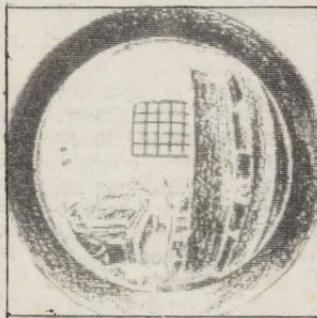
Presoak idazten

Pozten naxiok ikusmena zuzpertzten ari haizela jakiteak, nahiz eta gau debekatuak irakurtzen dituan oraindik, ohitura txarrak galdu ezinik. Goizeroko begi ariketek mesede egin diate orduan? Sasoi honetan, gutxienik, luzeagoak dituk egunak eta eskertzekoa argia..., diño Susak eginiko sarreran.

Liburu honen lehen atalean Edorta Jimenezek gartzeletako liburuari aipamena dugu Frankoren garaikoak eta oraingoak, Sarrionaindiaren ekoizpena nabarmentzen delarik, segidan, liburu honekin batera dugun Martxan, Herreran eginiko aldizkaritxoak, zein beste gartzeletan eginikoren batez azalpenik ere bada.

Poesia ugari, narrazio politik eta azkenik R. Ordorikak, losu Landak, Xabier Mendiguren... e.a.-ek Moloise, Sands, Luxembabroug, Dalton, Vanzetti...zein beste idazle ospetsuen itzulpen laburrak ditugu.

Presorik dirauen bitartean, itzalpeko abotsak ez ditezela izoztu. Besarkadarik beroena.



DISKOAK

Molan las Xoxones

"Son guapas, son listas, son las Xoxones antirracistas". El movimiento feminista se dió en cierto modo alagado cuando reconoció en el estribillo de este grupo de seis tías una de sus más coreadas consignas. Son desde luego antirracistas, pero son también más cosas. Una apología antidepilatoria, un canto a las madres solteras, aires ecologistas, la burla al yupi, a los mass media, son algunas de las pinceladas que dan color a una música ya de por sí fresca, urbana y progresno-cantautora-decadente. Pero estas chicas no son tampoco de plástico. Vinieron rappeando de Nueva York y ahora, con buena marcha, nos permiten bailar (pensábamos que ya era imposible) a un ritmo distinto al de la alienación. Realmente, no podemos ocultar que las Xoxones, molan.



Las fantásticas fortunas de la "revolución conservadora" de la era Reagan

Cada vez más ricos cada vez más pobres

Le Monde Diplomatique aldizkarian aurkitutako artikulua hau, gaurreguneko errealitatearen isladapen berezi bat denez, ZUTIK!-eko orrialde honetara ekartzea komenigarria iruditu zaigu.

Nunca a lo largo de su historia —salvo durante los años que precedieron a la crisis de 1929— han conocido los Estados Unidos una tan formidable concentración de riquezas en manos de una ínfima minoría. Como resultado de la *revolución conservadora* de la era Reagan, el fenómeno ha estallado, literalmente, en los años 80. Hoy día, el 10% de los americanos poseen las dos terceras partes de la fortuna nacional (de ellos el 1% ha pasado, en estos diez años, del 25% al 35% del total); el 90% se reparten la otra tercera parte. También, el patrimonio poseído por alrededor de un millón de familias, millonarias en dólares, ha aumentado como media un 40% desde 1980, mientras que el de 90 millones de hogares disminuyó en más del 10%.

En la cúspide de la jerarquía la progresión es espectacular. La fortuna acumulada de los 400 americanos más ricos equivale a la totalidad del ahorro depositado en bancos comerciales por toda la población americana. Para figurar en la restringida lista de estos *ultrarricos* hacía falta, en 1982, poseer al menos 93 millones de dólares (más de diez mil millones de pesetas); cinco años más tarde, en 1987, hay que tener como mínimo 225 millones de dólares (más de 25 mil millones de pesetas), es decir, dos veces y media más. En ese tiempo, el número de *mil-millonarios* (en dólares) ha pasado de 14 a 49. El nivel de riqueza alcanzado por algunos, la rapidez con la que se ha adquirido y continúa aumentando, no tiene precedente alguno.

"Pasar de 100 a 110 dólares exige un cierto esfuerzo. Pasar de 100 millones a 110 millones de dólares no exige ninguno. Es automático"

Tal acumulación de capital no tiene ninguna relación con la evolución de la situación económica y social, ni tampoco con el discurso dominante sobre las virtudes de la democracia en los Estados Unidos. ¿Cómo se explica esto? ¿Tiene alguna justificación? ¿Cuáles son sus efectos sobre la sociedad americana?

En un notable libro (*The Ultra Rich, How Much is Too Much, Little*, editado por Brown and Company, Londres, 1989), el periodista y sociólogo Vance Packard, experimentado observador de la sociedad americana, responde a estas preguntas basándose en una encuesta realizada a una muestra representativa de una treintena de *ultrarricos*, cuya fortuna personal sobrepasa los 300 millones

de dólares. Los resultados son ejemplares.

En primer lugar, los resultados obtenidos por los treinta encuestados. Durante el tiempo que ha durado la encuesta (dos años) su fortuna ha aumentado un 28% de media, pasando de 330 millones a 425 millones de dólares. Sin realizaciones espectaculares, por simple inercia. Como constata el billonario en dólares, Edgar Bronfman: "Pasar de 100 a 110 dólares exige un cierto esfuerzo. Pasar de 100 millones a 110 millones de dólares no exige ninguno. Es automático".

Esta fantástica concentración de dinero parece un saqueo a la riqueza nacional, tanto por las viejas dinastías de *barones ladrones* como por las nuevas generaciones de *advenedizos depredadores*. Al menos los primeros —los Du Pont, Rockefeller, Ford, Morgan...— habían modelado a su manera el capitalismo industrial americano. Hoy no hay nada de eso, los muy ricos crean exclusivamente ganancias para ellos mismos.

Al contrario de lo que vulgarmente se cree, más de la mitad de los poseedores de grandes fortunas son en realidad herederos que hacen fructificar sus haberes. En lo que a los nuevos ricos se refiere, la mayor parte no son ni innovadores, ni inversores industriales, sino especuladores inmobiliarios y financieros, intermediarios: distribuidores de productos en alimentación, bebidas, confección, comunicación... Todos ellos sectores en los que las ganancias pueden ser extremadamente rápidas, sin límites ni grandes riesgos para quien disponga al comienzo de un capital mínimo. "Usted no tiene nada que hacer. Sencillamente sentarse y esperar. Aumenta él solo", bromea el propietario y especulador inmobiliario neoyorkino Harry Helmsley.

En el sector de las finanzas, los cinco *hacedores de dinero* mejor pagados han cobrado cada uno, como media, 88 millones de dólares (más de mil millones de pesetas) en 1986, y el rey de los *junk bonds* (obligaciones de pacotilla), Michael



Milken, había acumulado, con menos de 40 años, una fortuna de 600 millones de dólares.

Las remuneraciones de los dirigentes de grandes empresas han aumentado 4 veces más rápido que los salarios de sus empleados

En cuanto a los dirigentes de las mayores empresas, las remuneraciones y compensaciones financieras que se han concedido entre 1977 y 1987 han aumentado cuatro veces más rápido que los salarios de sus empleados, y treinta veces más rápido que los beneficios de sus firmas. Los patronos de siete de las principales multinacionales americanas han triplicado sus rentas personales anuales entre 1985 y 1987, pasando, como media, de 1.770.000 dólares a 4.650.000 dólares, detentando el récord el de la General Electric: 1.614.000 dólares en 1985, 12.631.00 dólares en 1987.

Signo de los tiempos que corren, esta insaciable codicia y la rapacidad a que se entrega una cierta élite, sin ningún escrúpulo ni reserva.

La metódica encuesta de Vance Packard desvela otras tendencias reveladoras. Así, cada vez son más

raros los "ultra-ricos" que consagran una parte notable de su fortuna a fundaciones, la enseñanza, las obras sociales o filantrópicas, en la tradición —por lo demás, muy sobreestimada— de los multimillonarios americanos; y son muy pocos suscribirían la frase de uno de ellos, Andrew Carnegie: "Morir rico es deshonoroso". La mayor parte no pagan los impuestos que corresponden a su nivel de fortuna y de ganancias.

"Nosotros no pagamos impuestos. Solo la gente humilde paga impuestos"

En realidad los más ricos fijan ellos mismos el montante de sus contribuciones. Según explica un consejero fiscal de la región de Washington, especializado en las fortunas establecidas: "Mis clientes deciden el montante que quieren pagar al gobierno, y hacemos lo preciso para que sea así". Los más cínicos se eximen: "Nosotros no pagamos impuestos. Solo la gente humilde paga impuestos", habría declarado Leona Helmsley, esposa del multimillonario en dólares Harry Helmsley, cuyo proceso por fraude fiscal, actualmente en curso, está todos los días en los periódicos. "Conozco personas que son cinco veces más ricas que yo y que se vanaglorian de no haber pagado nunca ningún impuesto", confirma M. Sol Price, cuya fortuna está evaluada en 200 millones de dólares. Es el único de los "ultra-ricos" entrevistados por el autor que estima que no es justo hacer fortuna, que es un asunto de suerte más que de mérito personal, que nadie tiene necesidad de gastar un millón de dólares por año, y que el dinero acumulado debería volver a la colectividad mediante los impuestos y las obras filantrópicas.

No es sólo el futuro de la economía americana el que está comprometido por el dominio estéril de una ínfima minoría sobre la riqueza de la nación, sino los valores morales que fundamentan toda sociedad democrática. Opinión compartida por uno de los ciudadanos americanos más lúcidos, el banquero Felix Rohatyn: "Para sobrevivir, una democracia debe al menos parecer equitativa. Ya no es el caso de los Estados Unidos".

Christian De Brie
(Le Monde Diplomatique)

