

ZUTOK!

FESTA ERRADIKAL

eta 'nulo radical'!

Magistraturaren epaitza Mercedes Benz-eko hiru kaleratzeak "nulo radical" deklaratu izan da batez ere, kazetari batek adierazi duen bezala, adoregabezia eta etsipen kontrako garaipena. Eta arrazoi handiak zeuden adoregabezia horretarako! Lantegi barruan solidaritatea sortzeko izan diren eragozpenak, nahiz eta hiru kaleratuen balore sinbolikoa Martxoak 3-ko dirigenteak bezala handia izan, eta politiko eta antisindikalak kaleratzeak izan, euskal langile klaseak bizi duen egoera larriaren espresio dramatikoak dira. Baina egoera larria hau ahuldua izan da, partzial baina eraginkorki, Gasteizko gizartearen sektore burrukalari eta erradikalenen ahaleginarekin, piketeak eginaz, manifik, gose grebaren inguruan egindako lan izugarriaz, borroka egunaz, kontrainformazioaz, ... lehendabiziko eta garaipen handi hau lortu arte. Ikasgai handia da hau, nola ezker erradikalaren batasunak eta gogotik egindako lanak frutuak eman ditzakeen.

Baina borroka jarraitzen du. Enpresak legalitatea ez duela onartuko azaldu du jadanik, sententzia deskunplütuz. Berramisioren aldeko borroka bukaeraino iraun behar du. Tinko jarraitzen badugu konbate hau ere irabaziko dugul!

436.zka. 90 pzta.
1987, Uztaila, 18

LKI REN
ALDIZKARIA

LUNARES DE LA REVOLUCION (I)

Acostumbrados a la idea burguesa según la cual sólo tiene valor aquello que exige un esfuerzo, había creído que los días de la revolución serían, como decía aquel grasiento político inglés, días de sangre, sudor y lágrimas. No es que ahora os quiera convencer de que sólo habrá dicha, pero sí de que el proceso revolucionario es inseparable de la alegría colectiva.

Y no se trata de una especulación, ni siquiera de una extrapolación partiendo de los fines que persigue toda revolución. Pues podría suceder que os plantease la alegría revolucionaria como resultado de sus objetivos. Algo así como: la revolución es un acto feliz en cuanto que busca la felicidad. No, de lo que hablo es de una felicidad tocable, audible, producto de las masas construyendo decididamente su propio destino. De la misma que han experimentado muchos pueblos en los amaneceres revolucionarios.

Todo esto viene a cuento de una realidad no por difícil de medir menos real: la extensión de la infelicidad en los últimos años. Pretender la revolución, confiar activamente en ella se convierte, por tanto, en un compromiso no sólo con el bienestar material de la gente, sino con el potencial transformador de la alegría.

Azkorra

TRASTXOZNA

Ya tenemos preparada la fascinante aventura del verano. Las txoznas. Alguna, la de Iruñea, ya ha estado funcionando, las otras no son todavía más que enormes cantidades de txorizo, bacon, pollos, salchichas y otras viandas y bebidas apuntadas en un papel. Dentro de poco repartiremos toda esta ingente masa nutriente por unas, así lo esperamos, módicas cantidades e, incluso, en algunos casos la daremos por la cara. Así no lo esperamos, o por lo menos lo esperamos poco.

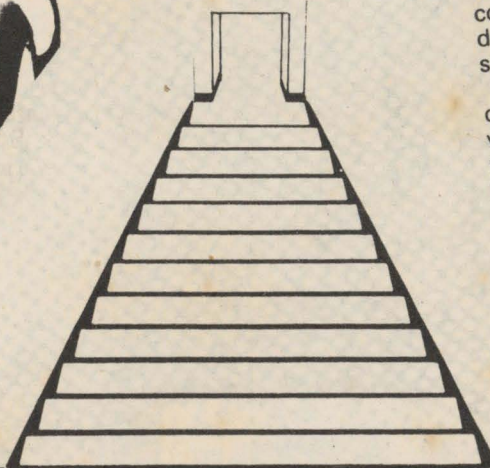
Atender en la txozna, estar del otro lado de la barrera, supone el contacto con un mundo desconocido. En este universo, la grasa, el olor a vino y a cerveza, los vasos de plástico y los abrebottas se convierten en el compañero inseparable, e incluso insistente a veces hasta varios días después de las fiestas.

También son asiduos los miles de muchos anhelantes (paciencia hermanos, que la Liga proveerá) y el cansancio al final de la jornada. Di que todo este esfuerzo tiene una compensación no sólo monetaria (ahí si faltará), ya que protegidos por el faldón de la barra intensificas tu atractivo y favoreces los contactos, y además a eso de las 7, cuando ya vamos cerrando, a todos nos da por la filosofía y acabamos por redescubrir nuestro propio mundo.

Trastxozna con nosotros.

CON

"YA TE VALE,
SAL A LA CALLE"



BOST MILA MILIOI

Bost mila milioigarren umea jaio berria dugu. Eta notizi bihurtu zaigu. Mundu zabaldu. Telebistetan, egunkarietan, irrati-tan, komunikabide guztietan. Kontxo, kontxo! Zer dela eta Gaspard jaio berri hau egin dute hain famatua? Zeren, nik dakidanez bederen, Pitagoras-ek garrantzi berdina ematen zien zenbaki ezberdinei. Kasualitateak kasualitate izanen dira, noski, ama gazte eta haurtzain baten sabeletik. Ez da izan ez India edo Afrikako edo hirugaitetako emakume deritzen edozein herriska baten mundua emakume pobretan. Gainera, auskalo mentu baten semea ... Gainera, auskalo mentu berberean zenbat eta zenbat jaioko ote ziren.

Nazio Batuetako Idazkaria ere Zagreb-eraino iritsi zen gertakizunari behar adinako ospea emateko. Ez dugu Aita Santua ere han izan zenaren berririk, baina telegrama edo mezuren bat bidaliko zuen seguraski, ezkontza barruan sortutako semea dela ematen duelako eta ez "probeta umea" edo "in vitro" edo "artifizialki" emaldua ... Agintari zibil eta erlijioso guztien bedeinkazioaz etorri zaigu mundura. Jaiotz aurretik HAUTATUA, jaiotz unetik famatua. Eta guzti hauetaz gainera, ba du bere ginda: Arra da. Bejondiola!

PaPa

CON LA TELEVISION:

- * ELIGE TUS PROGRAMAS.
- * SE CRITICO.
- * NO ABUSES.

De nuevo, un año más, "gays de todo el mundo" salimos a la calle para conmemorar, y sacar toda la adrenalina acumulada, los sucesos de Junio del 69 en San Francisco.

No nos ha ido igual en todos los lares de este "heterosexudo" mundo; mientras en la cada vez más conservadora USA salían a la calle más de 200.000 gays y lesbianas, aquí, al ladito, en Barcelona y Bilbao (en el resto ya ni siquiera lo intentaron) nos reunimos unas 1.500 personas. La comparación es odiosa, y lo es a propósito. Aquí, tras diez años de tolerancia recalcitrante, parece que nos hemos creído eso de que "es lo menos malo que nos podía pasar", y algunos —quiera decir, la gran mayoría— no sólo se lo han creído, sino que lo han asumido como tal.

Mientras el movimiento gay organizado ha culminado uno de los cursos más intensos ("ama como quieras", ley antidiscriminatoria, jornadas de debate, creación de un grupo de jóvenes en Barcelona, publicación de una revista teórica, allí también, ...) diríase que no sólo es cierto eso de que cada vez se lo monta mejor el sistema para mantener bajo mínimos y contentos a sus lacayos, sino que éstos quedan inmunizados anta tanta "tolerancia de mercado".

Nunca hemos dudado del odio infinito que nos tienen los "salvadores del macho ibérico", cada vez más preocupados por los atisbos de liberación que, de tanto en tanto, logran cuestionar, aunque sea esporádicamente, las carcomidas normas sociales. Lo que realmente nos causa sorpresa son los cientos de, si me lo permitís, "mariarmarios" de nuestro entorno de influencia (con perdón). Se les distingue en seguida: mirada temblorosa, gesto de desconocimiento si te encuentran en un lugar público, autosuficientes hasta el pavor. Son los mismos que luego lucen orgullosos sus medallas militantes de cualquier affaire ante sus compañeros. No nos preocupan, simplemente son unos desagradecidos. ¿Cuándo se ha visto que ante nuestra abnegación sin límites se nos responda con tal indiferencia?

Volviendo al hilo de la cuestión —porque ya sabes, lo tuyo, quería decir nuestro, no es ningún problema—, fuimos unos 1.500, y no sólo valió la pena, sino que se demostró la necesidad de continuar reivindicando la calle como campo de lucha; porque es ahí, y no en los paraísos perdidos, donde se abre la brecha por la liberación gay y los paraísos perdidos, como se abre la brecha por la liberación gay y lesbica. Ya vale de hablar en tercera persona, como si no nos gustara a todos/as el dulce en su momento. Ya vale de ser el último en las reuniones más rojas y el olvido en las más descoloridas. Ya vale de hablarnos de prioridades inconfesables mientras nos priorizan cada día más la marginación más progre, pero marginación al fin. Nada más, queridos/as, que sepáis que la rosa también "hace añicos". Cómo deciros que seguiremos, pero eso sí, nosotros no olvidamos que el enemigo común necesita, para ceder, la unión en el golpe.

¡No te prives, sin más!

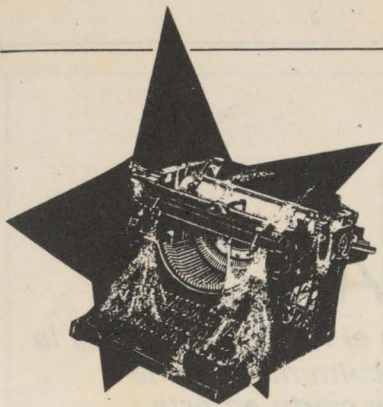
Eugeni

HEMEN GAUDE: **Araban:** Manuel Iradier, 74, 2 ezk., Gazteiz, tlf. 945/288192 • **Bizkaian:** Plaza Berria, 6, 4., Bilbo, tlf. 94/4155211 • **Nafarroan:** Zapateria, 31, 1., tlf. 948/227517 • **Gipuzkoan:** Peña y Goñi, 13, 1., tlf. 943/289611 •

ETA LCR: **Barcelona:** Aribau, 16, pcpal. 2., tlf. 93/3026090 • **Madrid:** Embajadores, 24, 1., tlf. 91/2279651 • **Zaragoza:** Bilbao, 7, pcpal. dcha., tlf. 976/216531 • **Valencia:** Apartado 170, tlf. 96/3516950 • **Oviedo:** Apartado 992 (agencia 1) • **Sevilla:** Narciso Campillo, 5, 1. • **Las Palmas de Gran Canaria:** Primero de Mayo, 24, 2., tlf. 928/366579 • **Tenerife:** Herradores, 47, 3., La Laguna • **Salamanca:** Plaza España, 6, 1. • **Cantabria:** Apartado 609 • **Paris:** 2 Rue Richard Lenoir, 93108 Montreuil, tlf. 8590080 •

Argitaratzen du; LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA. **Erredakzioa:** Plaza Berria, 6, 48005 Bilbo. Depósito Legal: M-30514-1977. **Eskutitzak, kolaborazioak e.a.:** Posta Kutxa, 871, 48080 Bilbo; Telefonoa: 94/4167731.

ZUTK!



Gero arte

Gure aldzkari honek ere oporrak hartu behar ditu beroak ito behar gaituen Uztaila honetan. Agurra eman nahiz edo, begiradaxo bat bota diot azkenaldi honi eta izugarria da zenbateraino igo den azken egunotako presioa.

Ero

Zerrendatxoa egitea ez da txantxetako: oraindik Barcelonakoak pilpilean dirau, Maddi Iparraldean eraila, IK taldeko bat hilda bomba eskuetan lehertzean, enpresariak terrorismoarekin bukatzeko mehatxua bota dute, kotxe frantsesez beteriko kamioia erre duten Durangon, lahergaiak brast egin dute Donostiako etxebizitza batean, koheteak jaurti dizkiote Donostiako Gobernu Militarri, Barcelonan izugarritzko kontrolak milaka kotxe enboteilatuta direlarik, atxiloketak Torremolinos eta Zaragozan, Andrés Gutiérrez enpresaria liberatua, Riañon Goardia Zibilaren armapean etxeak hankaz gora indarkeria bizian, errefuxiatuak kanporatuta, ... Indian Sijen masakreak, kohete nuklearrez beteriko kamioia gurrupilez gora Alemanian, erregaez beteriko zisterna jabetxe baten kontra sutan Alemanian ere, hildako pilo izugarria karreteretan, Zentral Nuklearren moratoria urte baterako luzatua Lemoiz martxan jarri dezaketela esan nahiz bezala ... Hau da komunikabideetako lehen albisteen panorama egunotan. Horrela hasten ditugu oporrak. Beharrezkoa dugu bai paxaratzeko eta relajatzeko alditxo bat. Hau da izan ere demokrazia honek sortzen duen pakea. Eroeria.

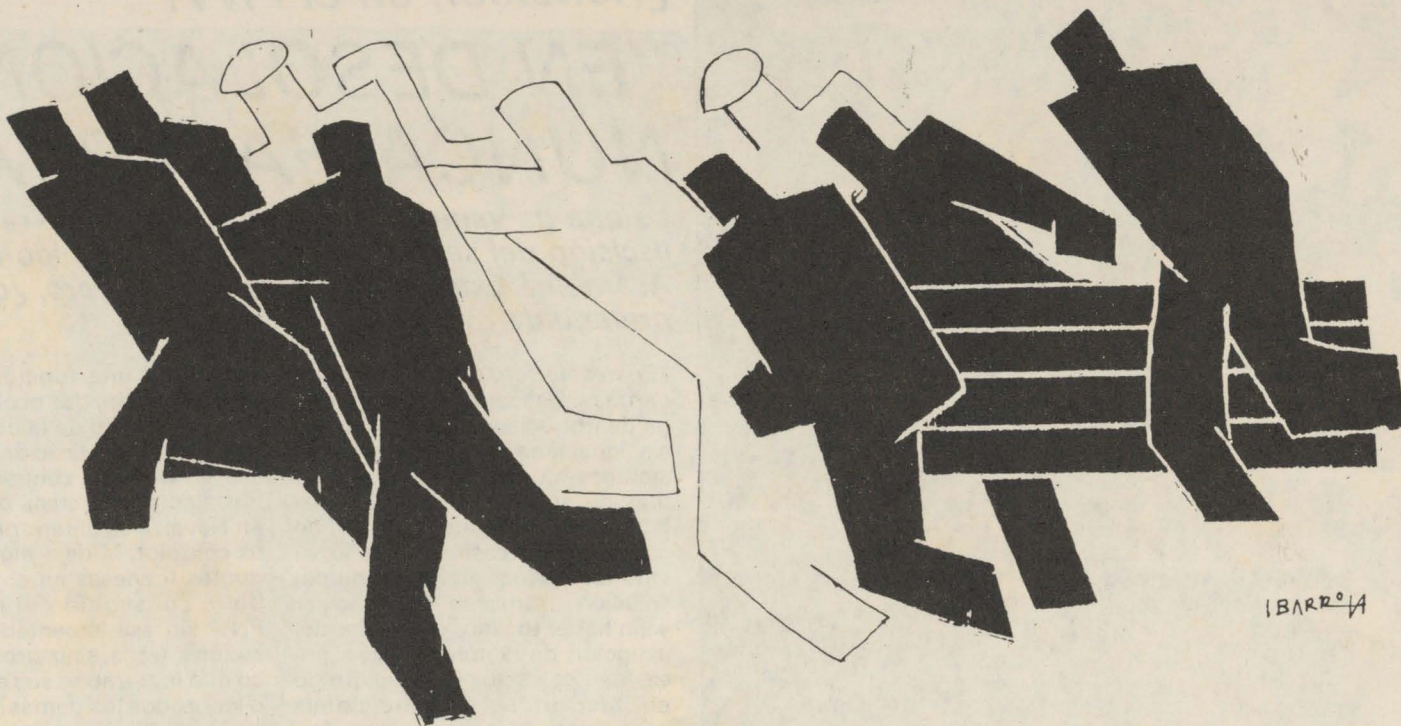
Bero

Itxaropen argia ere badugu ordea. Gasteizko borroka gose grebalarien inguruan, Riañoko herria kalera atera da fusilen aurrean, herrietako jaietan erreibindikazioak izango dira "jaiak bai, borroka ere bai" lemapean, Puerto Real emakumeak ere barrikadetan porrokadapean, Iruñean urtak pasa arren milaka jende German gogoratuz errepresioaren aurka, txosnak jaietan iraultza bidea egiteko ere dirua behar delako ... eta gu denok panorama honetan ere humorea eta dibertitzeko gogoa galdu ez dugunok. Sua pistuta dago, eta gaurko garra gizarte hau erro erotik berrituko duen sutea bihurtuko da.

Gero

Udaletxeetan hor ari dira aurre-rako plangintza eta antolamenduetan udazkenean martxan egongo direlarik, Alderdiko kongresua bizi bizian dugu eta bertan murgildu beharra dugu buru-belari gure etorkizuna bertan da goelako, betiko sektoreak zain izango ditugu, ingurunea zaindu behar dugu, emakume eta gazteen kateak hautsi, fusilak loratu, langileok elkartu, askatasuna egi bihurtu ... Udazkena gurea da. Laster ikusiko dugu elkar. Zereginerako kementsu eta gogor.

Ander



EUSKAL LAPIKOA PIL PILEAN

Opor garaian gaudenez (tripaz gora eguzkia hartzen batzuek, arnas estuka mendiak menderatzen besteek, eta falta direnak desio bizian hilabete hau ahalik eta azkar bukatu dadila), argi dago ez dela momentu egokiena gauza korapilotsuetan aritzeko. Baina uda honetan *zientzia fikzio* nobelak kristoen arrakasta izango dutelakoan, politika asmakizunak askatzeko giroa prestatzen dutenez, nik ere erdi espekulazioan arituko natzaizue.

Zuhaitz baten enbor, adar eta ezpalak

Kezkak. Arzallus jaunak dituenak. Zein herri zaila jasangaitza eta moldagaitza garen garbi geldi dadin, hor agertu digu Gonzalez de Córdoba, *Kanpitan Handia*, zenik euskaldunekiko zuen iritzi bildurgarria: Prefiero ser leonero que capitán de vascos. Arzallus bera euskalduna denez ez doakio aukera hori, derrigorreztua bait dago *a cabalgar el tigre*.

Duela urte bat arte, *Gora ta Gora* ereserik deskribatzen den *haritz zuzen ta sendo* zirudien PNV. Gaur egun tximistak erdibituko zuhaitz tristea dirudi bere handitasuna mantentzen badu ere. Enbor zabala eta adar luzeak ditu oraindik, baina lurrari eusten dizkioten sustraiak bizi gabeak dirudite, fosilizatuak. Eszizioaren gatazka barruan, ofizialak, geroago EAtarrak izango zirenei *adar puskatutzat* tratatzen zieten, heurak enbor bizikor bailitzan. Garaikoe-txeatarrak ordea *kimu berritatzat* agertzen zuten bere burua, baina danok *jatorrizko* esentziei lotuta. Moderniztaile edo kontserbatzaile, baina denak *jeltzaile*. Zergaitik? Kontradizio batean atrapatutak daudelako. Sustrai gabe ez dira deus. Baina sustrai hoiekin ezin dute 2.000ra begiratu. Beraz aldaketa sustraiak izan behar dute, baina orduan nola mantendu beren baseekin loturak? Jelkidetasuna gero eta fruitu gutxio ematen du. Horrek ez du esan nahi buelta izkinan desagertuko direla, ez! Karlismo zaharrak bere garaia pasa eta mendi erdi bat igaro zuen, nahiko lana emanikan (gera zibila eta guzi) hilendi gisan itzali arte.

Denboraren eragina

Zergaitik sententzi atrebegarri hau? Ez da gaurkoa. Gertatzen dena zera da, egun garbiago ikusten dela. PNV jaiotzaren azpian zeuden faktore politiko ekonomiko eta ideologikoak aldatzen joan dira. Denbora luze batean partidoren karkasa eta ideiak monolitikoki soldatuak zeuzkatela zirudien, baina poliki poliki aldaketak nabaritzen joan dira alor guzietan. Eta bere populismo mobilizatzailea artezitzen eta geldotzen joan da, paralisatuta dela medio.

PNV sortu zenean, alde batean oligarki tradizionalista basati, zentralista eta diru egarri zeharo itsutua genuen (honek ezin

zuen admititu burgesi autonomista bat), beste aldetik proletario *miserablea*, arrotza, guzi erdalduna eta hemengo asmoe-tatik aparte sortutakoa. Egun, oligarki hura zabaldu egin da eta bere parte bat nazionalismoaren iturritik edaten du Estatuarekiko loturak apurtu gabe; burgesia autonomistak boterearen pusketa ederra lortu du bai politikan zein negozio eta industriagintzan; eta langileriaren alderdi sozialistak eta komunistak ez dute beldur-tzen PNV, alderantziz kapitalismo eta autonomiarekin konprometita daude. Gainera abertzalismoaren monopolioa eskuetatik ihes egin zaio PNV zenari, eta egun PNV eta EAri, ezker abertzaletasunari esker (komunista iraultzaileok ere nazio askatasunerako konpromisuan sartuta gaudela).

Beraz, burgesiaren gestio beharrak, sistemakin hartutako loturak, eta ezker abertzaletasunaren presio eta hausturak, ze espazio uzten diote populismo jeltzide zahar-rari? Ezer gutxi. Izan ditzake bat edo bi alderdi burges nazionalista bere indar eta guzi, baina *partidu-nazio* bezala presentatu eta bizi daitekeen partidua beste gauza da. Hori zen aintzineko PNV, eta hartatik ezpal eta adarrak besterik ez dira gelditzen. Gerraren galera, klandestinitatearen kontrakotasuna, transizioaren lehenengo urte errebindikatzaileak, luzatu zioten bizitza PNVri. Gailurrera iritsi zenetik, urte eta bote-reak moztu zioten belarra populismoari.

Kimu berriak noizko txapeldun?

Nazio-Partidua, bat eta bakarra, akabo bada, aurretik hil zen Langile-Partidua bat eta bakarra. Gerra aurretik agertu ziren langileriaren barruan reformismo eta iraultzaren arteko kontradikzio jasaezinak. Gerroztik, abertzalismo hildotik, zein sozialismo edo komunismoaren arlotik egin dira ahalegin handiak. Baina 2.000 atari honetan oraindik gure artean ez da sortu euskal gizarteari edo egoera internazionalari erantzun diezazkien alternatiba, bakarra edo plurala.

Gu aspalditik gabilta lan horietan, eta urteak joan urteak etorri baditugu zenbait eritzi, behin eta betirakoak ez izan arren.

Eguneroko lanak erakutsi digu. Estadua-ren eta indar atzerakoien erasoak ez dutela etsipena bakarrik sortzen, burruka ere sortzen duela. Burruka eta sistemaren aurkako amorrua. Iraultzaren hazia, erresistentzia eratzeko eta kateak apurtzeko baldintzak jartzen dituenak, batez ere gizarte mogimendua (eta bereziki langile mogimendua) beren autonomia errespetatuz eraikitzen baditugu, eta kontutan harturik iraultzaileen indarrak goititzeko eta sendotzeko beharrezkoa da beraien arteko batasuna lortzea, denok beharrezkoak garelako onartuz, eta ez dela inor hemen inoren jaun eta jabe onartuz.

Bestalde, egun, ezker iraultzailearen zati handi eta indartsuena den HB, sekulan baino pletorikoago dago bere exito elektoralei

esker. Baina, exito hoi kontrapuntotzat agertu zaizkigu ETaren azken ekintzak. Nahiz eta helburutzat batak eta besteak no-goiazio urgente baten alde jo ta ke aritu (edo horregaitik).

Ezker iraultzailearen sektore batzutan kezka larri ikusten da egoera honen eboluzioa. Elektoralismoaren beldurra, militarismoarena baita ere. Bata bestekiko pisua desplazatzen ez ote dagoen. Kezka legitimoak berez. Baina ene ustez arazoa ez dator hauteskunderi edo ekintza militarrei ematen zaizkion bata besteekiko pisua, atzean dagoen linea politikan zein ekin-tzarako kriterioetan baizik.

Helburuak ala tresnak nagusi?

Izugarritzko intentsitate militarraz egin daiteke erreformismo hutsa, P-Men esperientzia lekuko; edo ta hauteskunde bidez politika iraultzaile indartu. Ene ustez, batean eta bestean, masa burrukaren bizkortzearen eta dependentzian egiten den ala ez, hor dago kakoa. Beraz, ekintza militarraz zein elektoralak mogimendu sozia-zen zerbizuan ezarri behar direla eta ez alderantziz. Eta suertatzen bada aktibitate soziala oso murriztua dagoela, aktibitate bi hoiek estrategi orokor baten zerbizuan jarri behar dira. Betiko debatea dugu fusila ala politika zeinek agintzen duen jakitea, edo parlamentarien politika zertarako erabili behar den argitzea.

Indar erlazioak ez dira aproposak negozi-zio orokor bat egiteko. Burruka sozial askotan negozi-zioa nahitanahiezkoa bada, kolektibo bakoitzak ikusi behar du noiz eta nola burukatu eta ondoren tratuan nola jarri; baina gaurko egoera konkretuan epe luze baterako funtsezko aldaketa lortzeko asmotan negozi-zio batean sartzen denak ikusiko du laister hiru bide besterik e-tzaizkiola gelditzen: tratuan jarri jakinikan ez duela lortuko hori eta minimotara jo behar harko duela urte luzetako burruka lahtiotik jautzik; edo bestela tratua hautsi eta jo eta fuego berritua auskalo ze kondiziotan; edo seguraski konbenzituko da tratuan ari-tzeko ez dagoela inongo posibilitaterik (etsaia fuerteegi dagoelako hori onartzeko eta nahiago duelako antsietatearen bidez indar iraultzaileak amiltzea). Horregaitik hobe dugu luzerako prestatu gure indar eta borondateak, burruka moeta adaptatuz, ea masa mogimenduen berpizkunderen eraginez ofentsiba berri batera salto egitea lortzen dugun.

Jakin badakigu ez dela hau oso atsegina. Baina bestela Hipercor bezalako ekintza desastrosoak ugaritu egingo dira aktibisten borondateen kontrolatik ihes eginaz eta abangoardia osoan kristoren mobida txarrak sorraraziz. Jakin badakit ere hori dena botatzea, bideratzea baino errezagoa dela, baina oporretatik alaitsu eta kementsu etorriko garelakoan nagoenez: ongi esanak onartu eta gaizki esanak barkatu.

J.I. Bikila



Iruñea, 8 de Julio

GERMAN RODRIGUEZ

Una vez más un 8 de Julio hemos recordado a German y los sucesos del 78 durante las Fiestas de San Fermín. Este año ha destacado la masividad de los participantes y la rabia y combatividad expresadas en la concentración y manifestación.

Comenzamos reuniéndonos en torno al kiosko de la Plaza del Castillo, después de los primeros gritos coreados con brío: "Herriak ez du barkatuko"; "German, Joseba gogoan zaituztegu"; "Jo ta ke irabazi arte" ...

Patxi Urrutia expuso con fuerza y resolución la frustración e indignación que nos domina por aquellos acontecimientos:

«En estos largos años lo único que ha quedado claro para el Estado y su justicia, es que justificaron plenamente la acción de los asesinos. Ni un solo procesado por aquellos hechos, y sin embargo miles de procesos desde entonces para luchadores obreros, para luchadores y luchadoras vascas».

Y por la situación política de agresiones que padecemos: *«Porque nosotros y nosotras no olvidamos. Ni olvidaremos, ni perdonamos a una policía que sigue deteniendo indiscriminadamente, torturando y haciendo desaparecer si llega el caso a cualquier sospechoso, que ataca y machaca pueblos enteros como Reinosa o Puerto Real, con la certeza de que nada les va a pasar, de que las leyes les protegen. No olvidamos, ni por un momento que nos están construyendo cada día más un sofisticado estado policial, donde ellos son los dueños y señores y todos los que nos oponemos a él somos criminalizados. Donde no les basta con tener cientos de luchadores en las cárceles o en el exilio, y a los que estamos en la calle nos tienen controlados. Quieren más y siguen atacando».*

Y el ánimo de resistencia y respuesta que nos embarga: *«Pero no les vamos a dejar. Vamos a seguir luchando y dándoles en los morros cada vez más, porque hay que resistir para avanzar. Porque no acabarán con nuestras reivindicaciones y terminaremos consiguiendo el castigo de los*

culpables y una sociedad por la que German, Joseba y tantos otros y otras caídos en la lucha obrera y nacional, luchaban también».

Mientras Patxi hablaba, una persona, de las muchas que estaban durmiendo en el kiosko, se despertó y quiso hacer su propio discurso, pequeña anécdota sin importancia que sin embargo dio pie a que al día siguiente Telnavarra informase sensacionalistamente: *«Los punkis intentan boicotear el mítin en recuerdo a German».*

Después de la intervención de Patxi más gritos y a continuación comenzó la manifestación. Delante una pancarta con el texto "German gogoan zaitugu. Errepreioaren aurka", portada por representantes de las organizaciones que apoyaban el acto. Los gritos de "Policía asesina" "PSOE, GAL, berdín da", "Presoak kalera, amnistia osoa" entre otros, eran coreados con vehemencia por más de 2.000 personas durante todo el recorrido.

Al llegar a la altura del cruce entre las calles San Ignacio y Roncesvalles se gritó "Carlos gogoan zaitugu" en memoria del militante de Iraultza muerto el año pasado al explotarle un artefacto.

Llegados al monolito colocado donde cayó German nos encontramos con que la noche anterior había tenido visitantes que arrojaron pintura, pero los inútiles de ellos utilizaron pintura roja y la impresión del monolito era como si estuviese bañado por la sangre que German derramó aquel día. Apiados en torno al lugar guardamos un minuto de silencio mientras sonaba una música apropiada, la emoción se rompe con el grito de "Ez du barkatuko", después el Eusko Gudariak y la Internacional y terminamos el acto. No hubo ningún incidente, cosa normal porque no apareció la policía. Nos despedimos de German hasta el año que viene con buen sabor de boca y con la esperanza de que el próximo, en que se cumplen diez años, nos superemos.

Igor Zelaia

¿Reflexión en el PNV?

"EN DESOLACION NUNCA HACER MUDANZAS"

Lo que ha venido en llamarse proceso de reflexión en el PNV, abierto tras la escisión del sector Garaikoetxea, ha tenido un punto culminante en la Asamblea Extraordinaria de Zestoa. Pero, ¿qué hay de cierto en esta pretendida reflexión?

«En desolación, nunca hacer mudanzas». Desconocemos qué carga de ironía llevaba este referencia ignaciana en boca de quien siempre ha sido señalado como uno de sus mejores discípulos. Pero lo cierto es que la cita define con precisión casi absoluta lo vivido en Zestoa: ambiente de desolación (retroceso espectacular y sin haber tocado todavía fondo, irrupción de la competencia, necesidad de pactos con el enemigo en inferioridad de condiciones para poder salvar algo del naufragio) y aferramiento a la continuidad más estricta y a la autoafirmación más hueca.

Las leyendas de Aitor

«Cuando llegamos a una cierta plenitud de realizaciones de lo proyectado, cuando teníamos esa Euzkadi institucional en marcha y abocados ya prácticamente al medio millón de votos (...), pero con el Parlamento bloqueado por la acción de una oposición cerrada en la que se juntaron desde el PSOE, EE hasta AP (...), bloqueando el desarrollo estatutario a partir del 23 de febrero, socavados sus contenidos por las vías de hecho y de derecho, con la crisis económica galopante, con una violencia endémica y sin aparentes vías de solución y con una oposición despiadada y en buena parte extraparlamentaria y agitadora, surgió el conflicto en el seno del Partido» (discurso final de Arzallus).

Encontramos aquí las tres leyendas fundamentales de la mitología peneuvera tradicional: 1) El poderío del Partido, plétorico de realizaciones y éxitos; 2) Rodeado de enemigos, de muy variada estirpe, desde el torpedeo parlamentario a la crisis económica, incluyendo por supuesto una oposición despiadada y agitadora; y 3) La Conspiración interna, el complot, cuyo motivo es un ansia de poder, y que es en última instancia la que explica todos los problemas.

Estas ideas se han repetido una y otra vez, y es que cumplen ante

sus bases una función política muy determinada: ocultar las razones de fondo de la crisis. Claro está que tal explicación simplona cae en algunas contradicciones. Por ejemplo, la crisis del Partido en Navarra es anterior al supuesto complot. Y deja algunas preguntas traviesas en el aire: ¿hubiera conseguido el poderoso PNV, sin esa lamentable conspiración interna, salir airoso del cerco que le trazaban sus enemigos, o sea, todos los demás? ¿No ocurrió más bien lo contrario, o sea, que un PNV en su momento histórico de mayor expansión e influencia, se encontraba paralizado por el empantanamiento de la vía política emprendida, que la frustración del Estatuto de Autonomía estaba alimentando una insatisfacción nacional creciente, y que esto fue en definitiva lo que originó la crisis interna?

El síndrome de Estocolmo

La explicación del actual pacto de gobierno PNV-PSOE, desde el lado de los nacionalistas, no parece muy complicada: el PNV se arriesgaba a perder el impresionante tejido de prebendas y esferas de poder, formado al amparo de la administración autonómica, a cambio de casi nada, esto es, a cambio de no ser capaz de presentarse siquiera como oposición mínimamente consecuente (condición para poder aspirar a recuperar a un electorado nacionalista moderado aunque desilusionado). El PNV resolvió así el falso dilema poder/oposición, llegando a un trato con la fuerza que está en el gobierno del Estado, y quedando como rehén de la misma.

Tan rehén del poder español que ha interiorizado ya el complejo de Estocolmo que dicen parecer algunos secuestrados: la simpatía con las tesis del enemigo. No cabe otra interpretación a estas palabras de Arzallus, por cierto, las únicas en su largo y pedante discurso, en que se refiere a la actualidad política: *«asumimos la responsabilidad de dar un paso al*

frente para que este País (¿cuál? ¿Vascongadas, Euskadi, España?) sea gobernable y su deterioro no sea absoluto ante determinadas posturas radicales, extraparlamentarias, antiestatutarias y radicales también en sus afirmaciones marxistas-leninistas».

Esto es, si entendemos bien, el pacto PNV-PSOE es el medio mejor para cerrar el paso al ascenso de las posiciones nacionalistas radicales, que pasa a ser considerado como el enemigo fundamental.

Nacionalismo 2.000, una odisea en el espacio

«Este proceso —ha señalado astutamente Josu Bergara en la revista Euzkadi— ha significado una revisión completa de los planteamientos económicos, culturales, sociológicos, organizativos y políticos del partido que fundara Sabino de Arana y Goiri». ¡Ahí es nada! Entonces, ¿por qué resulta tan difícil encontrar en las reseñas de este proceso, incluidas también y sobre todo las reseñas de la prensa del PNV, otra cosa que no sean referencias a algunos cambios en los Estatutos y desmentidos de guerras personales? Porque, en definitiva, esa reflexión no existe, o si existe se ha reducido a los cambios organizativos que les ha sugerido el estudio de la pasada guerra fraccional.

Así por ejemplo, la ponencia política. No conocemos más que las escuetas reseñas del propio PNV, pero parece concentrarse en cuatro palabras: *«La vía estatutaria, Navarra, Iparralde, Europa».* ¡Justamente los cuatro grandes fracasos del PNV! Pero no se anuncia ningún cambio en estos cuatro terrenos (excepto, quién sabe, la promesa menor de crear un partido en Iparralde, seguramente por mantener la competencia con un Garaikoetxea que ya ha dado algún paso en este sentido), tal vez porque *«tampoco se puede cambiar de política de la noche a la mañana»*, o tal vez porque, y éste parece ser el gran drama del PNV oficial, porque no se tiene otra política de repuesto. ¿Con esa *«gran estrategia»* pretende el PNV encaminar su andadura hacia el año 2.000 de referencia? Lo tiene claro.

Eso sí, no ha faltado la palabrería vacía: estamos a las puertas de una revolución más brutal que la que llevó de la sociedad agraria a la industrial, nos encontramos bajo el imperio de la comunicación, por lo que la lucha de clases ha dejado de tener sentido (lo que en absoluto debe entenderse como una autocritica de quien siempre se ha ufano en no practicarla), mientras que el gran problema para el futuro es el de los jóvenes licenciados en paro ... Aunque se nos antoja que a estas interesantes reflexiones habría que aplicar, y que se nos disculpe porque estamos en el número veintinueve, el Segundo Axioma de Arzallus: *«quidquid recipitur, ad modum recipit recipitur».* Amén.

Etorre





SOBRE LAS RELACIONES LCR-MC

El V Congreso del MC, reunido en Oviedo los días 3, 4 y 5 de julio, discutió y aprobó una resolución sobre las relaciones con la LCR, que significa un salto importante en las mismas.

La aprobación del Congreso significaba ratificar los acuerdos a que habían llegado con anterioridad el Comité Federal del MC y el Comité Central de la LCR. Estos mismos acuerdos van a someterse también a la consideración de la Reunión Central de Cuadros de la LCR, que se celebrará dentro de pocos días. A partir de ahí, habrá llegado el momento del desarrollo práctico de los mismos por parte de los dos partidos, con la salvedad de que la diferente configuración organizativa plantea problemas específicos en Euskadi y Canarias, que requerirán un tratamiento particular en ambas nacionalidades (que se ha iniciado ya en el caso de LKI y EMK).

El acuerdo a que hemos llegado las direcciones de ambos partidos supone iniciar un proceso gradual, en el que abordaremos una serie de experiencias unitarias de intervención y de debate, y en el que cada nuevo paso deberá asentarse sobre el asentamiento del anterior.

Esta etapa que iniciamos es anterior y diferente a un proceso de unificación, aunque su principal objetivo es crear las condiciones que lo hagan posible en el futuro, clarificando los obstáculos que actualmente existen para el mismo y desarrollando los métodos que se juzguen más convenientes para superarlos.

Las medidas con las que se inicia este proceso unitario gradual incluyen: las discusiones políticas de fondo necesarias para clarificar la posibilidad de un proceso de fusión, asistencias de miembros de las direcciones a reuniones del Comité Central o Federal respectivo, establecimiento de fórmulas de estudio y formación conjuntas, colaboración regular en la prensa y, con carácter de experiencias piloto,

reuniones regulares entre responsables de una dirección nacional y una dirección común en ciertos terrenos del movimiento pacifista.

Tomado en su conjunto, el acuerdo unitario representa un salto adelante en las relaciones entre el MC y la LCR. Pero tiene también importantes elementos de continuidad. En efecto, las relaciones unitarias entre ambos partidos se remontan a varios años atrás, en temas que han abarcado tanto la intervención práctica como el debate político general, con un balance que cabe calificar globalmente como muy positivo. Sobre esta experiencia previa se asienta el actual proceso unitario.

¿Por qué se ha planteado precisamente ahora un salto adelante en las relaciones? Porque, a través de un proceso un tanto complicado, las dos direcciones han llegado a la conclusión de que no bastaba constatar el acercamiento entre los dos partidos, favorecerlo en algunos terrenos concretos y confiar en que la maduración espontánea de las relaciones nos conduciría hacia la unidad partidaria. Ahora se ve la necesidad de trabajar activa y conscientemente hacia este objetivo.

Y para ello se ha elegido una vía realista, prudente y gradual, que se basa precisamente en todos los elementos positivos del período anterior: una larga experiencia práctica común, una constatación de la disminución de las diferencias (especialmente a lo largo del último período) y una confianza en el talante abierto y la capacidad de rectificación de cada uno de los dos partidos.

En el desarrollo del proceso unitario es previsible que surjan problemas y dificultades, aunque en el espíritu del mismo está también la voluntad de resolverlos positivamente, de superar los obstáculos que todavía se oponen a la unificación.

Una parte de los problemas puede venir de los roces que seguirán existiendo en la intervención práctica,

en la medida en que seguiremos siendo partidos independientes cuyas tácticas pueden chocar en momentos dados. Se trata de que cada partido intente adelantarse a estos problemas y que cuando (pese a todo) surjan, sean tratados correctamente, sin exageraciones, teniendo en cuenta los intereses de los dos partidos y la perspectiva unitaria común.

Sin embargo, los principales problemas pueden surgir de la falta de un suficiente acuerdo político general entre los dos partidos. En este terreno no podemos tener seguridades y sólo el desarrollo de la discusión nos permitirá ir clarificando los acuerdos y las diferencias. Lo único que podemos hacer es abordar la discusión con un método que no fije las diferencias iniciales, sino que intente superarlas mediante el estudio y la elaboración conjuntas.

A lo largo de todo el proceso, se trata de seguir fortaleciendo cada partido, al tiempo que desarrollamos el proceso unitario: esto va a significar cierta novedad, ciertos cambios en nuestros estilos de trabajo que, hasta ahora, han estado guiados sólo por las necesidades del propio reforzamiento. El desarrollo de la unidad no debe significar en modo alguno el abandono del esfuerzo de fortalecimiento propio. Sin duda, la unidad progresará más cuanto más fuertes sean ambos partidos. Por otra parte, no hay que excluir la peor de las hipótesis: el fracaso de la unificación; en este caso, nuestro interés debe ser que persistan dos partidos fuertes y seguros de sí mismos, con unas relaciones tan fraternales, al menos, tanto como las de ahora.

Pero al margen del obligado realismo, nosotros apostamos claramente por el éxito del proceso unitario que ahora iniciamos, que vamos a desarrollar con prudencia, sin plazos de tiempo prefijados, pero con una enorme voluntad de que culmine en un proceso de unificación.

V Congreso del Movimiento Comunista

UNIDAD Y REVOLUCIÓN

3, 4 y 5 de julio. Teatro Campoamor, Oviedo. Ochocientas personas hacían un "alto en el camino" de su quehacer revolucionario cotidiano para realizar el V Congreso del Movimiento Comunista.

De ellas, algo más de trescientas eran delegadas y delegados con voto. El 39% mujeres y el 61% hombres, proporción similar a la que se da en la militancia del MC. El 31% militantes de base y el 69% cuadros, es decir con tareas de responsabilidad en su partido. El 65% con más de 10 años de militancia, un 25% entre 5 y 10 años y un 10% con menos de 5 años en las filas del MC. Sobre las edades, el 3% menos de 20 años, el 5% de 20 a 25, el 25% de 26 a 30, el 62% de 31 a 40 y el resto de más de 40 años. Un 2% de estudiantes, el 8% de autónomos y profesiones liberales, 44% de asalariados, 24% de funcionarios (enseñantes), 11% en paro.

Con voz, aunque sin voto, estaban presentes Kemen y las FJR, una nutrida representación del EMK con unas sesenta personas y una delegación del MIRAC.

Por primera vez en un Congreso del MC asistía HB. El ENA de Asturias y el Front d'Esquerres del País Valencià estuvieron también presentes. Representantes de CCOO de Asturias, de la CSI y de la UCSTE saludaron al pleno. En cuanto a delegaciones internacionales, el Congreso escuchó las intervenciones de RS de Dinamarca, KB de la RFA, SWP de Gran Bretaña, el PUM peruano y la OLP.

Una docena de representantes de la LCR y LKI siguieron con interesada atención las ponencias y debates.

Los debates

Unos estaban centrados en las resoluciones a votar, otros en textos de reflexión. La discusión se dió en un ambiente de notable unidad política.

La resolución *Contra el Estado* de la que la ponencia insistió en su carácter de proclama política y de agitación más que de estudio teórico, suscitó un gran volumen de enmiendas. Buena parte de ellas, así como las intervenciones orales se refirieron a la clasificación de los Estados en reaccionarios y revolucionarios.

En la resolución sobre *El MC y la izquierda social* el Congreso debatió, entre otros aspectos como el reforzamiento del MC, sobre la posibilidad de crear una nueva opción política, proyecto respecto al que "el MC no tiene impedimentos de principio", aunque considera que tal opción por sí sola no garantiza la ampliación y consolidación del sector radical y que antes de emprenderla es preciso tener en cuenta no pocos problemas: carácter plurinacional del Estado español, de los procesos de lucha y de su vanguardia; magras fuerzas militantes; clara delimitación política del reformismo.

Las reflexiones orales sobre el texto *Sindical* iban referidas a matizar las desigualdades en la institucionalización de unos y otros sindicatos y prevenir frente a una posible conclusión de la imposibilidad de intervenir en las centrales reformistas; a debatir si el movimiento sindical es o no la principal expresión de la acción de la clase obrera, a alertar frente a las tendencias al conservadurismo, también en los colectivos de izquierda sindical de empresa organizados fuera de los sindicatos y su posible sectarismo; y a dar mayor dinamismo al trabajo de las sindicalistas feministas e implicar en esta labor a los sindicalistas del MC.

Lo más discutido acerca del *Movimiento Feminista* fueron las dificultades de llegar a más mujeres; el proceso de reflexión feminista y la importancia del proceso de autoconciencia para afirmar el coraje y la autoestima necesarias en las feministas, no midiendo los grupos del movimiento sólo por el rendimiento político inmediato; y los problemas que comporta el inevitable mensaje anti-hombre que, en ocasiones, crea barreras entre algunas mujeres de izquierda y el movimiento feminista, a las que pueden contribuir algunos "tics" cerrados del movimiento y las dificultades de algunas mujeres de izquierda para asumir que sufren también una dominación de los hombres, incluidos los más próximos.

Por razones de espacio, no nos referimos a las interesantes discrepancias que tuvieron lugar sobre el *movimiento pacifista* y sobre la necesidad de incrementar los esfuerzos del MC por elevar su implantación en la *juventud*.

Relaciones con la LCR

El Congreso del MC aprobó la resolución sobre las relaciones con nuestro partido en la que se establecen como deseables para su buen desarrollo los siguientes criterios:

"Nuestra política hacia la LCR está inspirada en la búsqueda de la unidad completa, en una misma organización(...)

"El conocimiento mutuo es insuficiente y no resulta fácil calibrar de manera concreta las dificultades. Nuestro deseo, no obstante, es no sólo alcanzar la unidad sino además que el



Discusión de la ponencia LCR

proceso que conduce a ella no se prolongue más de lo necesario.

"El desarrollo de una dinámica unitaria debe ser gradual y progresivo, experimentando prácticas unitarias a un nivel y consolidándolas antes de subir a un nivel superior(...)

"Mientras seamos dos organizaciones diferentes, cada una con sus propios intereses, que coexisten con los intereses comunes, pueden suscitarse contradicciones y conflictos. Es conveniente que nos esforcemos para desactivar las tendencias a la rivalidad y para

abordar los problemas conjuntamente antes de que se agranden".

La ponencia señaló que las relaciones con la Liga no son relaciones con un partido cualquiera, sino con un partido revolucionario y amigo con el que el MC aspira, si se crean las condiciones, a estar unidos en un mismo partido. Afirmó también que el proceso actual no es de unificación sino una etapa anterior de la que aún no se pueden saber los resultados.

Finalmente, estableció un criterio general para las relaciones unitarias: enfocarlas no pensando sólo en los intereses y la conveniencia del MC, sino también en los de la LCR.

El EMK, por su parte expresó al Congreso que coincide con los planteamientos del MC y que las relaciones entre el EMK y la LKI no son las mismas por dos razones: el punto de partida, pues ahora son menos estrechas, y las particularidades, los debates y la experiencia de Euskadi. Dijo que ambos partidos habían ya solucionado algunos problemas específicos y a establecer los métodos y formas de trabajo que ayuden a tratarlos en común, señalando particularmente tres: los criterios y principios de los revolucionarios comunistas para abordar la cuestión nacional de Euskadi, sobre los que se necesita una unidad alta y fuerte; la valoración de las formas de lucha en la sociedad vasca; la unidad de criterios respecto a HB.

Tras esta votación se realizaron los saludos al Congreso, de LCR y LKI. El editorial que publicamos en la página anterior recoge lo fundamental del contenido político del saludo de la LCR.

Corresponsal



Encuesta en El Salvador

UN GOBIERNO AISLADO

Una encuesta realizada el pasado mes de enero por la Universidad Centroamericana de El Salvador da una panorámica de la opinión pública sobre la situación política y los últimos acontecimientos acaecidos en ese país: paro empresarial, el impuesto de guerra, la represión... Los resultados no son nada halagüeños para Duarte.

La crisis política en El Salvador ha tomado ya carácter de extremadamente aguda. Según una encuesta realizada por el Instituto de Opinión Pública de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, de El Salvador, hecha pública el pasado mes de marzo y efectuada en los primeros días de febrero, más del 62% de los encuestados piensa, en lo que respecta a la situación de "democracia y libertad" que el gobierno de Duarte dice mantener, que, en realidad, "todo sigue igual" que en 1981 (45%) o que está peor (18%). El 28% piensa que, aunque hay algunas mejoras, sigue habiendo represión y sólo el 10% cree que "se está dando un proceso democrático".

Este dato es fundamental para entender y valorar ajustadamente otros resultados de la encuesta, sobre todo en aquellas preguntas que, indirectamente, podrían hacer a los encuestados sospechosos de apoyar al FMLN, dependiendo de sus respuestas. Así, a la pregunta de "cuál debería ser la conducta del FMLN" ante la situación política actual, cerca del 43% responde que "incorporarse al proceso democrático", el 14%, que "dialogar" y sólo el 2,2% dice que "seguir luchando". El propio comentario de la universidad aclara que «Por supuesto, "incorporarse al proceso democrático" constituye una frase estereotipada, insistentemente repetida por el discurso oficial y oficioso que transmiten los medios de comunicación masiva. Una posible interpretación de estos resultados es que el FMLN debe "incorporarse" no tanto porque haya un proceso democrático, sino precisamente para que lo haya. Pero puede que se trate simplemente de una respuesta mecánica, estereotipada, ante una pregunta que muchas personas

sienten todavía demasiado comprometedor».

La situación económica y política

En cualquier caso, la encuesta ofrece datos incontestables acerca de la opinión sobre la actuación del gobierno, la situación política del país y las recientes medidas antigubernamentales de los empresarios (paro empresarial). Dejando aparte la pregunta antes mencionada sobre las libertades y el proceso democrático, los salvadoreños piensan que las medidas económicas del gobierno (conocidas por "segundo paquetazo" y que incluyen el llamado "impuesto de guerra") perjudicarán sobre todo a las capas más pobres (63%) o, en todo caso, a todos (26%), mientras que sólo un 8,6% cree que afectará más a los ricos, tal y como anunciaba Duarte.

Sobre los resultados de estas medidas, el 63% cree, además, que empeorarán los problemas económicos, incluyendo a aquellos encuestados que declararon su simpatía por el propio Partido Demócrata Cristiano (PDC) de Duarte. Curiosamente, a la pregunta de si el encuestado pensaba que las medidas le iban a perjudicar a él en concreto, el 98% respondía que no, lo cual induciría a pensar que posiblemente se dé un caso de diferenciación de percepción de la propia situación y de la de los demás.

En cuanto a la crisis política en El Salvador, se demuestra el hecho de que los encuestados no indican ninguna preferencia por cualquiera de los probables candidatos presidenciales para 1989. A este respecto, a la pregunta sobre preferencia política para esas elecciones, el 39% declara no tener ninguna y el 14% que le es indiferente (es

difícil descubrir el matiz que diferencia a ambas contestaciones). Sólo el 47% da una respuesta definida: el 13% al PDC, el 8% a ARENA, del fascista D'Abuissou y el 26% a otros partidos.

Finalmente, y al respecto de la valoración sobre la actuación del presidente Duarte, sólo el 12% piensa que ésta ha sido "buena" o "excelente". El 88% restante piensa que ha sido regular, mala o pésima. Incluso dentro de los simpatizantes del PDC, sólo el 30% la califica de buena.

Sin embargo, o precisamente por la desconfianza generalizada en el sistema, los encuestados no mostraban una especial preferencia por la dimisión o no del actual presidente. Así, el 40% piensa que sí debe hacerlo, el 44%, que no y al 9% le resulta indiferente, dándose un 8% de respuestas diversas que la Universidad Centroamericana no especifica.

La tenaza sobre Duarte

Ante el continuado empeoramiento de la situación política, militar y económica, la burguesía salvadoreña ha venido exigiendo de Duarte medidas cada vez más radicales para defender sus intereses. El gobierno democristiano, sin embargo, ha tenido que enfrentar una movilización en la ciudad y en el campo cada vez mayor.

La creación, en febrero de 1986, de la Unión Nacional de Trabajadores Salvadoreños (UNTS), central sindical que aglutinó incluso a sectores sindicales inicialmente partidarios de Duarte (como la Unión Nacional de Obreros y Campesinos, UNOC, creada directamente por Duarte), dio un impulso aún mayor a la organización y movilización contra el régimen, definiéndose por la alternativa de diálogo propuesta por el FMLN y contribuyendo así a estrangular más la capacidad de maniobra del gobierno.

En estas circunstancias, el gobierno salvadoreño no ha podido imponer todas las medidas que la burguesía deseaba, al tiempo que ha tenido que solicitar a ésta mayores esfuerzos para financiar la represión y la guerra contra el FMLN. Como queda dicho, el "impuesto de guerra" antes mencionado obedecía a este objetivo.

La burguesía salvadoreña, en estas condiciones, no cree que Duarte sea una alternativa válida para salvaguardar sus intereses, y ha venido pidiendo el recambio cada vez con más fuerza. El punto culminante de este acoso se dio el pasado 22 de enero, cuando la patronal convocó un paro nacional en protesta por las medidas del "paquetazo", en especial por el proyecto de nuevo impuesto.

Las versiones sobre el resultado de este paro son contradictorias: según el gobierno fracasó, mientras que los empresarios lo valoraban como un éxito y le daban el carácter de plebiscito contra el gobierno, desde las posturas de la propia patronal. Sin embargo, según esta encuesta, que se comenzó a realizar precisamente una semana después del paro, éste no puede considerarse como un éxito para ninguna de las partes. De hecho, la población se dividió prácticamente a partes iguales entre quienes lo siguieron y quienes no. Además, siempre según la encuesta, los motivos de unos y otros no fueron en general determinados exclusivamente por el acuerdo o no con el planteamiento del paro, sino también por otras razones externas.

Así, el 49% declaró estar de acuerdo con el paro, mientras que el 42% decía estar en desacuerdo, pero el 55% declaraba haber trabajado y el 45% decía no haberlo hecho. En cuanto a las razones que cada cual tuvo para trabajar o parar, el 47% de los que trabajaron decían haberlo hecho por necesidad y el 48% por trabajar para el gobierno. Entre quienes no trabajaron, sólo el 25% dejó de hacerlo por acuerdo con el paro, mientras que el 21% encontró cerrado su trabajo y al 17% se lo impidió la falta de transporte (más adelante veremos la incidencia del paro en el transporte decretado en ese día por el FMLN). El 34% alegaba otras razones no especificadas.

La encuesta muestra la relación entre las personas que, estando respectivamente de acuerdo o no con el paro, trabajaron o no lo hicieron. El 49% de los primeros trabajó, no obstante, mientras que el 51% no lo hizo. El 52% de quienes se mostraban indiferentes trabajaron, mientras que el 48% no lo hizo. El 62% de quienes no estaban de acuerdo trabajaron a pesar de ello, mientras que el 38% no lo hizo.

Lo cruzado de estos datos hace difícil sacar una conclusión clara, aunque, en cualquier caso, se pueden decir que no existieron las condiciones mínimas para que la gente pudiera actuar de acuerdo exclusivamente a su forma de pensar. La extrema miseria de amplias capas de la población, el paro en

el transporte (dependiendo de las zonas) y la gran cantidad de personas que dependen del gobierno en su trabajo fueron condicionantes claros, en uno u otro sentido.

En cuanto al FMLN, su posición fue de no apoyar como tal una iniciativa de la patronal que sólo buscaba mejorar su propia relación de fuerzas con el gobierno. Sin embargo, parece que decretó el mencionado paro en el transporte como medida que iba contra el gobierno pero que, al mismo tiempo, restaba protagonismo en la jornada a la patronal. Los resultados de este paro fueron desiguales, bastante importantes en las zonas más conflictivas, con fuerte implantación de los revolucionarios, y considerablemente más bajos en el resto.

Por departamentos, el paro afectó, económicamente o en cuestiones de desplazamiento, al 45% de los habitantes de San Vicente, San Miguel y Usulután, mientras que en el resto de las provincias sólo afectó, de una u otra forma, a un porcentaje entre el 14% y el 28%.

Conclusiones

La única conclusión posible de esta encuesta es que la crisis política que atraviesa el gobierno democristiano es extremadamente profunda y que no parece que la población crea en ninguna de las posibles salidas "institucionales", tal y como ahora están planteadas. La burguesía no puede contar con base suficiente de apoyo popular (ni el paro empresarial despertó entusiasmos incontenibles, ni las alternativas electorales a Duarte para 1989 parecen merecer ninguna confianza).

En cuanto a la otra alternativa, la del FMLN, está claro que nadie quiso comprometerse en sus contestaciones en un país en que, según los propios encuestados, la represión está tan al orden del día como en los peores momentos. A este respecto, no cabe duda de que, cuando el 90% cree que esta represión se sigue dando, no sería lógico pensar que es sincera la respuesta de que el FMLN debe incorporarse a ese "proceso democrático" cuya existencia misma se niega.

A. Flórez



Uruguay

LOS TUPAMAROS DE CARA AL PUEBLO

Raúl Sendic, Eleuterio Fernández Huidobro, José Mújica, Alba Antúnez y Luis Rosadilla son miembros del Comité Central del Movimiento de Liberación Nacional (MLN) Tupamaros, de Uruguay. En la siguiente entrevista, aparecida recientemente en la revista Mate Amargo, del propio MLN, se da un repaso, por parte de todos ellos, a diferentes aspectos de la situación política en Uruguay y, sobre todo, a las perspectivas de la propia organización tupamara. Por motivos de espacio, nos hemos visto obligados a extractarla e introducir pequeñas modificaciones que no afectan al contenido, con el objeto de hacerla de más fácil lectura.

Hay un particular silencio sobre el MLN, incluso de parte de la izquierda. ¿Qué opina el MLN de esto?

José Mújica: Pienso que el verdadero silencio es sobre los nudos fundacionales de la propia izquierda, no hacia el MLN, más bien un callar las verdades fundamentales que le dieron al mensaje de esa izquierda. El MLN está donde debe estar y no reniega de sus contenidos y propuestas básicos. No puede arriarlos a efectos de acomodar el cuerpo a un viaje un poco complicado que puede marcar la coyuntura. Si otros entienden que es la hora de poner la flecha mirando un poco hacia el centro o más, entonces puede sobrevenir el aislamiento, pero no hacia el MLN sino esencialmente hacia los contenidos que dieron origen a la izquierda y al propio Frente Amplio (FA) (...)

¿Esa es la explicación de que el MLN no haya insistido frente a la dirección del Frente Amplio en cuanto al ingreso?

Eleuterio F. Huidobro: Lo que yo pienso es que a catorce meses del pedido de ingreso por parte del MLN al FA, en realidad

la situación no puede calificarse de grave, pero sí de preocupante, porque lo que está en juego no es simplemente el ingreso de una fuerza al FA, sino la unidad de la izquierda. Desde 1962, tal vez se estuvo (y posteriormente) se estuvo en este país peleando por la unidad de la izquierda, polemizando en torno a la unidad, con o sin exclusiones, y el hecho de que a una fuerza como el MLN no se le haya dado una respuesta está empezando a colocar sobre la mesa (...) el mismo tema. Nosotros no podemos pensar que haya organizaciones que quieran asumir la responsabilidad histórica de sentar el precedente de volver otra vez al pasado, y de instalar en el país la unidad con exclusiones(...)

¿Ha funcionado recientemente el llamado Frente Grande?

Raúl Sendic: Yo pienso que es un poco prematuro hablar de Frente Grande por haberse concentrado un grupo de partidos y movimientos sociales para sacar determinada iniciativa, en este caso la derogación de la ley de caducidad(1). Pero sí diría que el hecho más prometedor de lo que ha pasado en los últimos tiempos es el haberse

dado esa concertación, tan lejana de aquellas que conocimos antes, donde hubo una serie de conciliábulos con el gobierno y aún con los militares, para que el pueblo finalmente perdiera. Hoy, por lo menos, ya avanzamos bastante desde el momento en que las concertaciones se dan entre fuerzas populares que, en cierto modo, representan grandes masas montevideanas, pero también masas del interior del país y del campo. (...)

Pienso que las fuerzas neutras, las fuerzas sociales en algunos casos, ese Congreso del Pueblo que está en ciernes, o quien sea, puede tomar la iniciativa de plantearnos una plataforma y una dirección que nos dé garantías a todos: todos iríamos entonces detrás de ella, porque el pueblo está rememorando aquella unidad del Obelisco, la del último período de la dictadura, y está repudiando este estacionamiento que crearon las divisiones políticas. Estoy seguro de que el pueblo se va a sumar a cualquier intento de formar un frente y entonces éste no será la suma aritmética de quienes lo integren, sino eso más la masa del pueblo que apostará a una alternativa de poder. Hay que esperar de la amplitud, del entendimiento, de la clarividencia y de la generosidad de los líderes políticos la búsqueda de esa salida, aunque esto signifique que le tengan que ceder el lugar a una dirigencia neutral o por lo menos bastante amplia como para darnos confianza a todos. Allí estaremos nosotros en cualquier lugar, sin pedir más que un puesto de lucha para llevar adelante esa iniciativa y realizar al menos los cambios que está necesitando angustiosamente nuestro pueblo.

¿En qué está el MLN? ¿Qué incidencia tiene en la política nacional?

Alba Antúnez: Para el MLN es importantísimo ese trabajo chiquito, sin grandes pretensiones en lo inmediato, que puede parecer en primera instancia insignificante, que puede parecerse a muchos trabajos de partidos tradicionales al intentar nuclear a la gente en comisiones barriales o de fomento en torno a temas vitales como pueden ser el agua o la luz, o problemas básicos como la salud o la vivienda. Nosotros, que tenemos siempre presente el proceso hacia la liberación nacional y el socialismo, pretendemos darle a este trabajo un sentido muy profundo. La gente tiene que recuperar su autoestima en cuanto a solucionar sus problemas o luchar por ellos; debe confiar en



Raúl Sendic.

la fuerza de su propia organización. Luchar por una canilla de agua puede ser el germen, la semilla que a largo plazo forme bastiones de poder popular. Queremos una sociedad socialista y participativa, y ésta se origina a construir desde los orígenes mismos del proceso de liberación nacional.

Dentro de pocos días se realiza la Convención del MLN. Se dice que es una convención importante y polémica y que incluso puede haber posiciones enfrentadas. ¿Qué hay de cierto en eso y qué piensa la dirección actual del MLN en cuanto a las perspectivas de ese evento?

Eleuterio F. Huidobro: El MLN hace las discusiones para discutir y polemizar. No es un acto político, es un evento para la discusión de ideas; y, por suerte, en el MLN hay discusión de ideas. El día que no la haya, la organización se habrá esclerotizado.

Ha trascendido que el MLN va a elegir su dirección de forma secreta. ¿Qué hay de cierto en eso y por qué?

Luis Rosadilla: En realidad, la forma de elección que el MLN va a tener en esta convención no está aún determinada, pero sí podemos confirmar que la elección en la Convención pasada se hizo así, en forma secreta y con voto particular de cada compañero. En esta nada parece indicar que vaya a cambiar. Pero, en definitiva, será la propia Convención la que determinará en qué forma se votará. Sin ser un problema secundario, no es el más importante. Lo que hay que destacar es que hemos tenido, desde primeros de diciembre hasta la fecha, discusiones en todos los niveles de la organización y que, en la elaboración, propuestas y enmiendas de los documentos, han participado centenares de compañeros. Llegamos a la Convención, después de seis meses de discusión plena de todos los organismos, a definir algunos planteamientos básicos, trascendentales, fundamentalmente el de la necesidad de un camino de lucha para el pueblo.

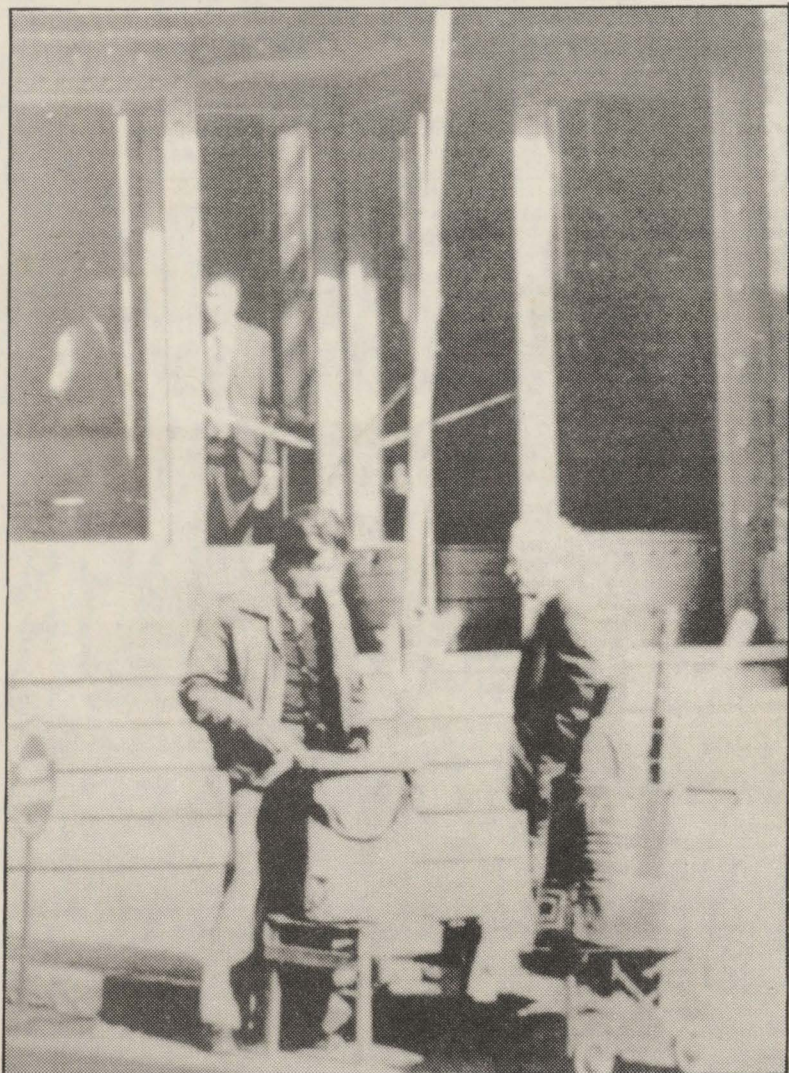
Como tema polémico se habla de las posibles definiciones ideológicas del MLN. ¿Puede

avanzar en este terreno y qué quiere decir avanzar?

Eleuterio F. Huidobro: Yo preguntaría qué quiere decir "definiciones ideológicas". Los tupamaros siempre las hemos tenido y pienso que si por definición ideológica se entiende que nosotros en esta IV Convención, así como en la III, vamos a reafirmar el papel protagonista y determinar que la clase obrera tiene en el proceso de lucha hacia la liberación nacional y el socialismo(...), diría que sí, que hemos avanzado en la III y avanzaremos en la IV Convención, porque estoy seguro de que esa definición va a ser reafirmada entonces. Y si por definición ideológica se entiende precisar cuáles son nuestros objetivos finales, en ese sentido será un avance reafirmar viejas afirmaciones del MLN en cuanto a que luchamos por una sociedad sin explotados ni explotadores, sin clases sociales, que pienso también van a ser aprobadas en esta IV Convención Nacional. Si reivindicar el poder popular, del poder real por parte de la clase obrera y el pueblo —sin intermediarios de ningún tipo—, se considera un avance, pienso que también será aprobado en la IV Convención Nacional. Definir al MLN como una aspiración a construir la vanguardia, pero no decretarse vanguardia, dejando en manos de la clase obrera y el pueblo definir quién es su vanguardia y quién representa sus intereses reales —que es lo que los tupamaros hemos estado discutiendo todos estos meses— probablemente será acordado en la IV Convención Nacional. Y, claro, de acuerdo al cristal con que se mire, será que eso se vea como una definición ideológica. En lo personal, considero que todo esto significa un avance de carácter ideológico. Al definir sus objetivos finales, al definir su estrategia, al definir sus aspiraciones de acción política y sus aspiraciones de representar con la mejor buena fe y con el mayor acierto posible los intereses de los explotados, de los marginados, el MLN tendrá definiciones ideológicas suficientes en esta IV Convención Nacional(...)

La unidad del MLN ¿está en peligro en este momento o no?.

●●●



Perú

COMIENZAN LOS PROBLEMAS PARA ALAN GARCIA

La reciente dimisión del gobierno en pleno ha puesto de manifiesto la crisis política en Perú. La prepotencia con que ha venido gobernando el APRA se ha topado con la movilización popular y con el despertar de la principal fuerza de oposición, Izquierda Unida, hasta ese momento demasiado paralizada por tensiones internas en torno a sus perspectivas.

El modelo por el que ha apostado la socialdemocracia europea en la región andina, el peruano, comienza a sufrir las primeras crisis de envergadura. El paro nacional del pasado 19 de mayo, la huelga policial posterior y el continuado ascenso de la crisis económica, junto con la incansable actividad de Sendero Luminoso, va creando una crisis política cuya primera manifestación sería el cambio de gobierno, principalmente de los titulares de Economía e Interior.

El primero de ellos, Alva Castro, al mismo tiempo Primer Ministro, cuya dimisión provocó la del conjunto del gobierno, está considerado como uno de los hombres más próximos a EEUU. De hecho, la política populista y demagógica de Alan García tenía un pie en la propaganda sobre el pago limitado de la deuda externa, pero el otro pie era una relación bastante "saneada" con Washington, precisamente a través de Alva Castro.

En cuanto a la huelga policial, no ha sido en junio cuando se ha detectado por primera vez el enfrentamiento entre los policías y el Ministerio de Interior, con Abel Salinas al mando. Ya en mayo, un paro policial logró arrancar dos reivindicaciones fundamentales: el alza en el salario mínimo y el compromiso de que no habría represión contra los líderes del paro. El incumplimiento de los términos de este acuerdo, mantenido en semisecreto por el gobierno, provocó las movilizaciones recientes.

La prepotencia del APRA

Hasta el momento, el APRA había venido gobernando con una prepotencia basada en la mayoría absoluta conseguida en 1985, que pasaba por encima de todos los problemas sociales y económicos que han ido creciendo en Perú como la espuma. Con un 70% aproximadamente de la población activa en paro y una inflación de algo más del 100%, los sectores populares han tenido que recurrir a un insuficiente trabajo informal, que, evidentemente, no produce para pagar la deuda externa del país, cifrada en unos 14.000 millones de dólares. Dado que, según datos de Izquierda Unida (IU), el porcentaje de recursos destinados por el gobierno al pago de esta deuda ha sido del 32% (y no del 10%, como prometió el APRA), está claro que esos recursos se han obtenido a costa de una progresiva depauperación de la población.

En cuanto a la política de In-

terior, el gobierno de Alan García demostró desde muy pronto su disposición a utilizar exclusivamente el cauce de la represión para "solucionar" el problema de Sendero Luminoso y, de paso, el de la oposición en la calle de las diferentes organizaciones políticas y sindicales. Fruto de esta represión ha sido el aumento de presos políticos, muchos de ellos de la propia coalición electoral Izquierda Unida, segunda fuerza del país en el Parlamento.

En cuanto al campo, los campesinos han soportado la represión de forma si cabe más directa que otros sectores. Así, especialmente en zonas como Cajamarca y Puno, se han tenido que reavivar las tradicionales Rondas campesinas, que son piquetes armados de autodefensa ante las razzias de las FAS. La mayor parte de estas Rondas han sido mantenidas por las organizaciones más representativas de IU.

La apatía de IU

Pero, en cierta medida, si el APRA ha podido llevar adelante su política en todos estos terrenos ha sido por la parálisis de la principal fuerza de oposición, IU, provocada por una serie de tensiones internas, derivadas de la falta de homogeneidad en los objetivos y en las tácticas.

Esta falta de cohesión convirtió a IU en una oposición inoperante. Las graves y crecientes tensiones sociales no encontraron la necesaria respuesta por parte de esta fuerza, tal y como han reconoci-



Campeños de Ayacucho muestran los cadáveres de dos compañeros. Los campesinos vienen sufriendo la represión más atroz

do dirigentes de distintos partidos integrantes, entre ellos el Partido de Unificación Mariateguista (PUM) la principal fuerza. Santiago Pedraglio, director de la revista de este partido, Amauta, comentaba, en forma de pregunta en una entrevista, que «las razones del entrapamiento de IU es que existen en su seno proyectos distintos. Por ejemplo, hay quienes tienen la mirada puesta exclusivamente en el 90, (...) concretamente el Dr. Barrantes».

Este ha sido realmente el motivo de las diferencias dentro de IU: ¿había que mantener a Barrantes dentro de IU con sus conciliábulos con el APRA y el embajador norteamericano, pero poniendo los medios para controlarlo, y así retener la base popular para la cual Barrantes es un líder indiscutible?, ¿o había que deshacerse de Barrantes, aún a riesgo de debilitar la imagen amplia de la coalición y de dar al propio Barrantes mayor margen de maniobra fuera de IU?

De momento, Barrantes ha dimitido como presidente de la coalición y a quien se acusa de haberle forzado a ello es a Javier Díaz Canseco, principal dirigente del PUM, quien precisamente había mantenido la necesidad de mantener dentro a Barrantes y buscar los medios para con-

trolar desde el interior de IU sus actividades.

Lo cierto es que la fase de parálisis por parte de IU ha comenzado a frenarse. El paro nacional del pasado 19 de mayo fue el último episodio en que IU se mostró paralizada para la acción. Dentro de sus principales fuerzas, y una vez "zanjado" el problema Barrantes, parece haberse iniciado un período de reflexión sobre la necesidad de retomar la movilización y la acción política fuera del Parlamento.

La nueva fase de movilizaciones

Si este giro se profundiza y concreta, el gobierno de Alan García tendrá muchas posibilidades de tropezar con una piedra de considerables dimensiones. No obstante, hay que decir que las tensiones dentro de IU no son fáciles de solventar, y no es ajeno a esas dificultades el hecho de que Barrantes seguramente tendrá, a partir de ahora, mayor movilidad, previsiblemente fuera de la coalición, e intentará atraer fuera de ella a una importante base popular necesaria para el proyecto de IU y hasta el momento de acuerdo con éste.

A. Flórez



Campamento minero en las afueras de Lima, durante una marcha de protesta en septiembre de 1985. Las condiciones han empeorado y la pobreza alcanza límites insostenibles.

••• José Mújica: Yo pienso que la unidad del MLN es un hecho que va creciendo a pesar de los de afuera. Con esto, lo que quiero decir es que las diferencias que podamos tener en tales o cuales matices, no hacen otra cosa que galvanizar nuestra unidad en un plano superior. Desde ese punto de vista, yo diría que tenemos más unidad que cuando arrancamos a la salida de la cárcel(...).

Para nosotros, la unidad es una cuestión estratégica, pero que emana del contenido de nuestra lucha, que además nos está facilitando la unidad interna. Por lo que pasa afuera, nuestras banderas no están desteñidas, ni pensamos desteñirlas para acomodar el cuerpo. Desde ese punto de vista, cuanto más miramos afuera, más a gusto nos sentimos tupámaros, por una cuestión de contenido.

El MLN nunca participó en unas elecciones directamente; sin embargo, se puede dar la situación paradójica de que, si no hay grandes cambios de aquí a 1989, el apoyo del MLN al FA pueda ser decisivo para que éste gane la Intendencia de Montevideo.

Raúl Sendic: Pienso que este tipo de cálculos puede estar más en la cabeza de algunos dirigentes políticos que en las meditaciones nuestras. Nosotros pretendíamos que esas disputas no se hicieran sólo por la Intendencia, sino por todo el país. Una Intendencia desfinanciada, como la de Montevideo, puede ser una carga difícil de sobrellevar, y no quiero pensar en lo que hubiera pasado si el Frente Amplio hubiera llegado a tener un intendente(...). Por lo tanto, yo ampliaría un poco esos cálculos electorales, ampliaría un poco los cálculos de movilización popular y buscaría una concertación de fuerzas que no fuera solamente montevideana y que hiciera las transformaciones necesarias en la economía que lo garantaran por consecuencia en el mañana una intendencia que se transforme en un instrumento para llevar bienestar a los vecinos, y no como ahora, para martirizarlos con servicios insuficientes.

Una cosa notoria en la actual organización del MLN es que una gran masa de simpatizantes no ha encontrado encuadre orgánico. ¿Qué tiene previsto la dirección en este sentido?

Alba Antúnez: Lo que a nosotros nos importa es un "reclutamiento" para la línea, no para el MLN. Nosotros intentamos que los planteamientos del MLN sean, en principio, conocidos y posteriormente profundizados, comprendidos y apoyados por nuestro pueblo. No se trata de que cada una de las personas que se acerca al MLN necesariamente tenga que integrarlo, importa que las ideas corran, que se profundicen, que se pongan en práctica.

Edmundo Canaldo (Mate Amargo)

(1). Se refiere a la ley que, al igual que en Argentina, facilitará en la práctica la impunidad de los militares uruguayos, implicados, como sus vecinos, en una violenta represión durante la dictadura militar. Actualmente hay en Uruguay una intensa campaña de recogida de firmas exigiendo la convocatoria de un referéndum sobre esta ley. (N. de R.)

Nuevo proyecto de la derecha francesa **ARDE CORCEGA**

Córcega vuelve a estar de actualidad: provocaciones de Pasqua, intensificación de la represión, la reciente ejecución del señor Lafay ... Hemos tomado del semanario colega Rouge el siguiente comentario a los últimos acontecimientos, así como una entrevista con el STC, Sindicato de Trabajadores Corsos. La traducción es de Zutik!

Córcega vuelve a la primera plana de los periódicos franceses, como consecuencia de la nueva táctica ensayada por la derecha.

De 1.981 a 1.986, el socialista Defferre jugó la baza del estatuto particular, que cuestionaba el monopolio de las familias que dirigen la vida económica, política y social de la isla. Esta política de clanes se ha apoyado tradicionalmente en el poder de los *consejeros generales*, los dos diputados del MRG (Movimiento de los radicales de izquierda) y RPR (gaullistas), para quienes vestirse de izquierdas o de derechas no es más que un reparto de papeles, en complicidad con todas las estructuras del Estado. Defferre quiso romper el diálogo de compadres entre MRG y RPR, esperando poner en pie un Partido Socialista influyente.

Este proyecto requería un acuerdo entre los clanes para sanear la vida política en la isla. Pero el problema no era acceso-rio, sino el sistema mismo, político y económico, en que se viene basando Córcega desde hace 50 años. La ausencia total de desarrollo industrial y el mantenimiento de la miseria han tenido por consecuencia la podredumbre del sistema político, donde los electos son proveedores tanto de puestos de trabajo como de subvenciones y pensiones. Este sistema de corrupción llega a ser un problema social, camuflando el subempleo. Coherente con el fraude electoral y con los lazos de una parte de la clase política con el hampa, pesa como una losa sobre los trabajadores y los jóvenes de la isla.

La izquierda, impidiendo que fuesen los propios corsos quienes asumiesen su destino, no quiso tocar este sistema. La Asamblea o incluso FR3-Corse (emisora regional de televisión puesta en marcha en 1.982) han hecho de altavoces de esta situación de fraudes y trapicheos, pronto emudecidos por los clanes Giacobbi y Rocca-Serra, con la ayuda del gobierno.

A su vez, la crisis económica ha cuestionado las prebendas, en forma de empleos o pensiones, que los electos podían repartir. Esto ha ocasionado una mayor tensión. Paralelamente, el poder del Estado se ha obstinado en el rechazo a cualquier reconocimiento del hecho nacional corso, bloqueando numerosas reivindicaciones. Así, el socialista Mauroy vetó una resolución de la Asamblea Regional sobre la enseñanza de la lengua corsa. Y fue su gobierno quien promulgó la disolución de la CCN.

Aunque las campañas de bombas del FLNC han ocasionado a menudo hastío, incomprensión y rechazo, hay que tener en cuenta dos hechos esenciales: el mantenimiento de una audiencia y de una simpatía en la población hacia los nacionalistas, afirmada en las elecciones; y el significativo ascenso del Sindicato de Trabajadores Corsos (STC) en varios sectores profesionales.

Pasqua y la derecha han puesto en marcha un sistema a su medida: reducción de los escasos poderes de la Asamblea regional; inicio de desmantelamiento de FR3-Corse, culpable de informar realmente a la población; cambios administrativos y judiciales, incluso eclesiásticos, nombrando funcionarios absolutamente fieles (por ejemplo, el prefecto Morin, ya presente en la época en que se desarrollaron los comandos armados antinacionalistas); negativa a invertir en la independencia energética de la isla.

Todo esto corresponde a un proyecto coherente. Conscientes de la descomposición económica y social de la isla, la solución apunta a la puesta en marcha de

una zona franca, con desfiscalización y cuestionamiento del derecho al trabajo. Una solución para promover un modelo de desarrollo más allá del actual turismo, poco lucrativo por ser demasiado popular, buscando en otra parte los recursos que el Estado no va ya a proporcionar, y siendo además fuente de divisas para ese mismo Estado. El problema es grave: esta solución

puede resultar tentadora, sobre todo cuando deja entrever una perspectiva de nuevos empleos o desarrollos comerciales.

Reprimiendo violentamente a los nacionalistas, recurriendo a la provocación, Pasqua quiere eliminar a los que se oponen a su proyecto. El violento ataque de los CRS el 17 de Junio en Ajaccio, las aceleradas condenas a meses de prisión firme a nacionalistas

apaleados, no son provocaciones gratuitas. Hay que relacionarlas con la impunidad de que goza Rossi, electo regional implicado en el desvío de fondos del hospital de Ajaccio. Forman parte de una política determinada de lucha a muerte contra el derecho de los corsos a no convertirse en el *duty free shop* (tienda libre de impuestos) del Mediterráneo.

Laurent Carasso

Ligamos el combate social a la lucha por una Córcega libre

El Sindicato de Trabajadores Corsos (STC) representa el enraizamiento social de la corriente nacionalista. Hablamos con Bernard Trojani, su secretario general.

El STC fue creado hace tres años. En aquel momento denunciabais la incapacidad de los sindicatos franceses para defender a los trabajadores frente a los clanes y las prácticas colonialistas del Estado francés. ¿Cuáles son estas condiciones particulares de los trabajadores corsos?

El STC se dirige a todos los asalariados de la isla: corsos, no corsos, trabajadores inmigrados. El sistema colonial ha permitido que se desarrolle en la isla una situación de negación total de los derechos de los trabajadores. El derecho al trabajo francés, resulta-

do de las conquistas obreras, se ve escarnecido. En Córcega, el trabajo no es un derecho sino un servicio. Cuando un trabajador llega a una empresa, se le dice: "Ahora, cierra el pico". El sistema de clanes tiene en sus manos el conjunto del mercado de trabajo ...

¿Ocurre igual en el sector público?

De entrada, encontramos esta situación en las pequeñas empresas que forman el tejido económico de la isla, en las que estamos más implantados. Reviste

aquí un aspecto más paternalista: "Soy yo quien te da el puesto, estate contento, porque hay trece mil parados". Estas empresas tienen por lo general patronos corsos y contratan localmente. Es la reproducción del sistema de clanes en el trabajo.

En las grandes empresas, el papel del clan es explotar en provecho suyo los medios que le da el Estado. Es el disponer de la contratación en la función pública. Para cualquier puesto administrativo, sólo el paso obligatorio por el clan asegura pasar la oposición. Si quieres denunciar el escándalo, apareces oponiéndote al bienestar aparente.

Nuestra pelea es por la formación profesional de los corsos, la igualdad de oportunidades que permita a los jóvenes algo que no sea el éxodo, y esto no es echar a los que no son corsos. Hay que agarrar el problema por la raíz y denunciar el sistema. Para esto hay que comprender su lógica. Ahora bien, las demás organizaciones sindicales, la CGT y FO,

han rehusado siempre combatir este sistema o lo han hecho de forma parcial, pues ir hasta el final implica plantearse el combate nacionalista.

Pero también la CGT habla de la no-industrialización de la isla ...

Habla de ello, pero en un marco contradictorio. Por ejemplo, ha denunciado el cable ICO (que proporciona electricidad por cable a la isla). Pero, ¿cuál es la razón de este cable? Francia debe dar salida a la superproducción de sus centrales nucleares, y la CGT, en Francia, está por las nucleares. Ahora bien, la CGT está muy implantada en la EDF y en Cables de Lyon, donde se fabrica el ICO. O sea que si estuviera verdaderamente contra el cable, podría actuar. No se puede estar en Francia en favor de lo nuclear y en Córcega en contra del cable.

Evidentemente, esto llevaría a CGT a una política energética en Córcega contradictoria con la que se sigue en Francia.

En efecto, la CGT sólo concibe sus acciones en el marco de la "solidaridad nacional". Ahora bien, si el capitalismo se ha negado al desarrollo de Córcega desde hace más de un siglo, no va a ser ahora, en período de crisis nacional, cuando lo va a hacer, menos aún cuando se han fijado otros objetivos para Córcega (el turismo, la zona franca). El único campo de clase sería reconocer la situación colonial. Por ello precisamente existe el STC. Si la CGT actúa así es porque el PCF está también integrado en el sistema de clanes. Colabora diariamente en la alcaldía de Bastia con el MRG, con Zuccarelli, que concede los contratos públicos a una empresa dirigida por un miembro del PCF. Esto supone una selección muy clara de los lugares de intervención de la CGT (por ejemplo, no actúa en el ayuntamiento de Bastia, con 700 trabajadores, o de Calvi).

Para nosotros no hay un terreno tabú, sean patronos corsos, no corsos, ... o incluso nacionalistas. Ligamos este combate social a la lucha por una Córcega de los trabajadores, libre del colonialismo.

En este sentido, ¿cómo planteáis la cuestión de los trabajadores inmigrados?

Los trabajadores inmigrados son los más explotados en Córcega. Son el fruto del sistema colonial: monocultivo de la vid en los años 60 para resolver el problema de los *pied noir*, los trabajos públicos relacionados con el turismo. La defensa de las reivindicaciones concierne a todos los trabajadores. La dificultad proviene de que se trata de una inmigración de paso, fuertemente encuadrada.

¿Qué piensas del proyecto de zona franca?

La zona franca es la puesta en cuestión de las conquistas sociales, el estancamiento económico, la negación del derecho al trabajo. Es la consecuencia última del colonialismo.

El Estado francés tiene un problema respecto a 1.992 y el Acta Unica europea que especializa las regiones. ¿Para qué puede servir Córcega? Para hacer entrar divisas, gracias a la política de turismo. Se suprime toda posibilidad de producción, y se transforma Córcega en un lugar de consumo, pronto con zona franca. Por detrás, la mafia, los casinos, los burdeles.

La STC es el único sindicato que denuncia claramente esta huida hacia adelante.



Bilbo, Kasko Viejo

QUIEREN TXAPAR EL GAZTETXE

El Gaztetxe del Kasko Viejo de Bilbo se encuentra en problemas y hemos ido a enterarnos de qué pasa.

Patxi, uno de los enmascarados bajo el seudónimo de Karpanta en anteriores colaboraciones a Zutik! dos dice: «No lo conseguirán. No podrán cerrar el Gaztetxe porque estamos fuertes, muy organizados, muy decididos a seguir con nuestras actividades y a defender nuestro espacio».

El Gaztetxe de Bilbao, con una autoorganización ejemplar, ha sido el organismo más activo del Casco Viejo de la capital. Durante todo el invierno han organizado festivales semanalmente. Han montado cursillos de danzajazz, teatro ... Hasta los txikis de 12 años tienen cabida en el Gaztetxe, organizando con asiduidad salidas al monte y concursos de varios tipos.

Los jóvenes del Gaztetxe acaban de realizar un domingo rojonegro para relanzar los arreglos que tenían pendientes: servicios, electricidad, pintura y limpieza general. Para ello se han organizado comisiones diferentes para cada trabajo.

Ahora que están a medio terminar las obras del Gaztetxe, la comisión de higiene del Ayuntamiento les ha denunciado. Ahora que el Gaztetxe está a todo tren, un grupo de comerciantes quieren txaparlo, alegando competencia desleal. Unos han impuesto una multa de 15.000 pesetas. Los otros están buscando el consenso de los demás comerciantes del Casco Viejo para presionar en bloque y al unísono con el Ayun-

tamiento. ¡Pero no lo conseguirán!

Los del Gaztetxe han recogido más de 2.000 firmas, han publicado un nuevo número del fanzine (aunque nos insisten en recordar que el fanzine es independiente del Gaztetxe) y han desplegado una actividad que hacía tiempo no se veía por estas latitudes.

Este es el camino. Se necesita un espacio propio para organizar el ocio, y los comerciantes carcas y el Ayuntamiento, tanto o más carca, ni siquiera aceptan esto.

En las fiestas de Bilbo hay organizados festivales a mogollón, estás invitado/a. Etor zaitetz.

Txikixe Kanterape

Oraingo honetan, Karpanta izen-penarekin sinatutako Patxi kidea-ekin hitz egin dugu. Izan du hainbat berri kontatzeko, segidako elkarrizketan ikusiko duzun bezelaxe.

Berri garrantzitsuenetakoa eraso berriarena dugu. Komertziantze talde batek eta Udaletxeak oztopok jartzen baino ez dira bestetan saiatzen, bere indar guztia horretarako dute ez lokala konpontzeko laguntzarik, ez ekintzak antolatzeko ez bestelakorik. Oztopoak dira nagusi.

Gazteak ez daude lotan hala ere. Kontrakanpaina sendoan dihardute, fanzine, pegatinak, sinadurak, txartelak, ... e.a. luzea da erasoari aurre egiteko jarrera. Hori dok hori!!

Azken boladan zernolako ekintzak, nola antolatzen eta nolako

martxa dago Bilboko Gazte-txean?

Bueno, azken sei hilabete hauetan erreposoa ematen badugu hauek izan dira gure ihardunaldi desberdinak: gehien bat festibalak edo jaialdiak. Astebururo antolatu dugu kantaldiren bat, baina sarritan izan ditugu hiru talde eta noizbait laugarren taldea ere izan dugu Gaztetxean. Hau izan da ihardun mota nabarmena.

Beste ekintzen artean antolatu ditugu ikastaro piloa ere. Aipagarrienak honako hauek: danzajazz, antzerki talde bi, AEKkoek emandako txalaparta, ... e.a. Orain udan gaudenez ekitaldi hauei bukaera eman diegu eta bestelakoak eratu ditugu, hots, ingeles ikastaroak, ez dakit frantsesa, eta alemana ere emango da. Gaitero taldea ere badugu.

Zernolako talde desberdinak dituzue Gaztetxe barruan eraturik?

Baditugu batzu bai: Kimu, Emakumeen Taldea, ... Zer egiten dute? Ba Kimuk adibidez gaztetxeekin mendira irteerak sarritan eraten ditu, beste gauza batzuen artean. Emakumeak, lokala txukuntzen ari dira.

Barne antolaketan zer da egin duzun azken ekintza?

Badakizu Gaztetxe hau okupatu genuenean oso txarto zegoela, eta oraindik ere garbiketa, obra eta apainketa mordoxka behar ditu txukun uzteko.

Joan den asteburuan, asteburu gorri-beltza izan dugu hau da, iragarki ondoren 40-50 pertsona bildu gara zikinkeria guztia atera eta



Segundo número de Izorratu, fanzine próximo al Gaztetxe de Bilbao. Muchos artículos (ondas libres, aniversario Gernika, viaje alternativo a Berlín, procesiones ateas, ...), entrevistas (Kortatu, MCD), comics ... Una presentación de lujo. Todo a 125 pelax. Además de en el Gaztetxe, puedes dirigirte al Apartado de Correos 94 de Basauri.



pintazeari ekin diegu jaietarako jai-aurregia izan dezan. Behea konpondu dugu, komunak ere, argindar hari osoa berria da ... e.a. luzea guztira 200.000 pezeta gastatu ditugu oraingo honetan. Genuen diru guztia gastatu dugu. Dirua nonbaitetik atera behar eta berriro jaialdiak antolatzeko asmoz gabilta.

Badirudi komertziantze talde-txoren batek zuen kontra kanpainaren bat egin nahi duela. Zertaz akusatzen zaituzte eta zer egingo duzue kanpaina hori aurre egiteko?

Bueno, lehen urteurrena prestatzen ari ginela enteratu ginen baztar batetan kompetentzia desleala egiten geniola eta gure kontra jarrita daude. Korreo kalea oso komertziala bihurtu zaigu azkenaldian eta antza jende fin hau uxatu egiten omen dute Gaztetxera datorren gazteek. Ez dute punkirik ikusi nahi. Barrenkalen edo ikusi nahiko gintuzkete.

Horren aurrean guk 5.000 kartel eta beste horrenbeste pegatina atera ditugu. Kanpaina edo kontra-kanpaina hasi dugu bi mila eta piku sinadura bilduz.

Partidu eta sindikatuengana ere jo dugu beraien laguntza eskatuz. Tabernari eta hainbat komertziantze jatorrak ere gure alde irten dira.

Datorren astean sinadura guztiak bildu ondoren prentsaurrekoa egiteko asmoa dugu.

Beste motatako erasoaldirik izan duzue, instituzioetatik alegia?

Bai, Udaletxeak ere erasotu nahi omen du. Ez nahi bakarrik, udaltzaingoak salaketa egin digu "seguridad e higiene" dela aitzaki eta guk oso ondo antolatuta gaudenez, gure abokatuek pliego de deskargo delakoa egin ondoren 15.000 pza.ko isuna heldu zaigu,

gure arrazoiak ez baitira arrazoi. Guk isuna ordain dezagula nahi dute.

Arestian esan dizut ondo antolatuz gaudela eta ezta txantxetakoak ditugun batzorde multzoa: prentsa eta propaganda, obretarako sail bakoitzeko batzordea, kanpo harremanetarako beste bat ...

Udaletxean aurkitu dugu iadantik, zerbaitetan erasotzen jarraituko balute, udaletxearen barrutik papalak banatzeko prest dagoen jendea.

Obrak bukatu ondoren, Udaletxeak gure ateak zabalik izango ditu, bitartean utz gaitzala pake-tan.

Etokizun hurbilerako zer duzue prestaturik? Zerbait antolatuko duzue udarako?

Ba bai, adibidez datorren 17an Kortatu izango dugu, Zikatriz ere agian izango dugu egun berean.

Jaietan ere bederatziki kontziertu edo kantaldi antolatzeko asmoaz gaude.

Bueno, orain gaia pittin bat aldatuz, baduzue beste Gazte-txeekin harremanik?

Bai, duela gutxi bildu gara Ermuan, Andoain, Arrasate, Elgoibar, Eibar, ... eta gazte asanblada pilotxoaz kontaktuan jarrita gaude.

Bizkaian, Sestao, Portu, Getxo, Arrigorriaga ... eta beste hainbatekin kontaktoak jarriak gara, elkarrekin egin ditzakegun ekintzak egin ditzagun.

Gaztetxe hauek desberdinak dira nahiz eta Arrigorriagakoak gure antz handia izan, besteak Algortakoa adibidez konposizio sozial aldetik itxura handirik ez dute.

Gaztetxe bakoitzak arazo desberdinak ditu, antolatzeko era desberdina baina denbora joanez egingo ditugu elkarrekin kanpaina bat baino gehiago.

El 5 de julio de 1962, después de más de 130 años de colonización francesa, el pueblo argelino consiguió recobrar su independencia. En la euforia de esta victoria, las masas argelinas arrancaron importanza fue rápidamente asfixiada por las nuevas clases dominantes. El FLN, el partido de la liberación, se convirtió en un partido único, expresión de la pequeña burguesía y las capas medias. La crisis social se profundizó, la represión se generalizó y las libertades democráticas son inevitables.

Hemos hablado largamente sobre el balance y las perspectivas de Argelia con tres importantes personalidades políticas. Hocine Ait Ahmed fue uno de los "históricos" que desencadenaron la guerra de liberación en 1954. Detenido junto a Ben Bella en 1956, cuando las autoridades francesas secuestraron el avión marroquí en el que viajaban. Liberado en 1962, diputado

«Los argelinos hicieron un esfuerzo colosal por liberar su país, pero la liberación del hombre no se ha conseguido aún»

(Ben Bella)

electo en la primera Asamblea nacional argelina, pasó rápidamente a oponerse a Ben Bella. En 1963, fundó el Frente de las fuerzas socialistas. Detenido y condenado a muerte por Ben Bella, se evadió de la prisión de Argel en 1966.

Mohammed Harbi fue uno de los responsables de la Unión general de estudiantes musulmanes argelinos, y después de la federación francesa del FLN. Más tarde se unió al Gobierno Provisional Revolucionario de Argelia (GPRA) con sede en Túnez. Tras la independencia fue el más destacado representante de la izquierda de la revolución. Dirigió el órgano del partido "Revolution africaine". Se opuso al golpe militar de Bumedian. Fue detenido y se logró evadir en 1973. Es autor de obras fundamentales para entender la revolución, en especial, "El FLN, mirage et réalité".

Ahmed Ben Bella adhirió desde muy joven al PPA, el primer partido del nacionalismo argelino. Fue también uno de los "históricos" de la guerra de liberación siendo ya dirigente del FLN. Encarcelado en 1956, fue puesto en libertad en 1962. Presidente de la República argelina hasta ser derribado por el golpe de Bumedian. Encarcelado sin juicio hasta 1979. Desde entonces vive en Europa, donde anima una organización de oposición, el Movimiento por la democracia argelina (MDA).

25 años después de la independencia, ¿cuál es vuestro balance de la revolución nacional argelina?

Ben Bella. Podemos hacer un doble balance. El primero es positivo: la conquista de nuestra independencia nacional, la recuperación de nuestra tierra, es decir, de las bases de nuestra existencia y nuestra libertad. El segundo balance es más bien

negativo, o incluso yo diría que es un fracaso; es el balance de los diferentes equipos que se han sucedido en el poder.

La experiencia de estos veinticinco años en Argelia y en el tercer mundo demuestran que existen hoy dos contradicciones fundamentales. La primera se refiere a las relaciones de las excolonias con el orden económico capitalista mundial. Estas relaciones siguen basándose en el saqueo del tercer mundo y el desarrollo del "sub-desarrollo".

La segunda contradicción es endógena: me refiero a la naturaleza de los regímenes y de los equipos políticos de los Estados del tercer mundo. En casi todos los casos, y Argelia es un ejemplo elocuente de ello, son estos mismos regímenes los que contribuyen a crear las condiciones favorables al desarrollo de la dependencia y la dominación. Así mientras los argelinos hicieron un esfuerzo colosal por liberar su país, la liberación del hombre, objetivo fundamental de la revolución, aún no se ha conseguido.

Ait Ahmed. El balance puede leerse en la calle: la despolitización, la desmovilización de las masas populares, la decepción de las masas rurales que ganaron la guerra y han perdido la paz. Las opciones decididas por los tecnócratas han despojado a las masas en beneficio de una nueva clase. La agricultura está completamente arruinada y se ha privado de la palabra a las masas, cuando los campesinos necesitaban los medios necesarios para proseguir la movilización. El poder no ha querido dar al pueblo la posibilidad de elegir

entre diferentes opciones, de controlar y gestionar sus propios asuntos. El resultado es un caos enorme. La revolución agraria, que yo aplaudí en su tiempo, ha sido realizada de un modo burocrático y, por responsabilidad del partido único, ha concluido en verdaderos ajustes de cuentas.

Mohammed Harbi. La

«La revolución agraria realizada de un modo burocrático ha concluido en verdaderos ajustes de cuentas»

(Ait Ahmed)

revolución argelina ha resuelto el problema de la soberanía del Estado, pero no ha liberado al individuo en el sentido amplio de la palabra, ni ha resuelto la cuestión social. Eso tiene que ver con la naturaleza de las fuerzas sociales dominantes del movimiento nacional, pero también con la ideología nacional populista que por sus compromisos con la religión, el patriarcado, etc., ha favorecido la confiscación de la revolución por grupos burgueses y burocráticos. Esta situación tenía que terminar dando una forma autoritaria al régimen.

¿Cuál es vuestra opinión sobre la actual crisis económica



Portada del diario argelino "La Dépêche Quotidienne", informando de las acciones que marcaron el inicio de la revolución argelina.

Aniversario de la acu... ARGELIA 25 AÑOS DE

Hace ahora 25 años, el pueblo argelino conquistó su independencia tras una guerra durísima y sangrienta. ¿Qué queda hoy de aquél 5 de julio de 1962, día en que se firmaron los acuerdos de Evian?

y política de la República argelina?

Ben Bella. La crisis actual es simplemente el resultado de los procesos desencadenados desde el golpe de Estado del 19 de junio de 1965. Bumedian no podía romper brutalmente con la política anterior en todos los puntos: la guerra de liberación estaba aún demasiado próxima y también las reformas que yo había impulsado entre 1963 y 1965.

El régimen de Bumedian alardeó de querer instaurar un nuevo orden económico mundial. Pero el golpe de Estado tuvo lugar precisamente en vísperas de la Conferencia asiática de junio de 1965, cuyo objetivo era precisamente crear, y no pedir, un nuevo orden económico mundial (nota: lugar del nacimiento del movimiento de países no alineados) en el terreno económico.

En cuanto al anti-imperialismo, el balance de Bumedian y Chadli no resiste la prueba de los hechos. En general no ha sido más que una coartada del poder. Veamos por ejemplo, su actitud respecto a Sudáfrica y los países de la línea del frente (Zimbabue, Angola, Tanzania, Mozambique). Bumedian y Chadli no han hecho nada. Otro tanto puede decirse de las posiciones tomadas cuando el cerco de Beirut en 1982 o las masacres de Sabra y Chatila. La política de Chadli ha sido prohibir y reprimir

«La ideología nacional populista ha favorecido la confiscación de la revolución por grupos burgueses y burocráticos»

(Mohammed Harbi)

mir las manifestaciones de solidaridad con los pueblos libaneses y palestinos y estimular el chovinismo nacional en torno al equipo nacional de fútbol, cuando el Campeonato del Mundo que tuvo lugar en España.

La Argelia actual es una creación de Bumedian, aunque la crisis mundial y la caída del curso del petróleo y el gas natural han acentuado los problemas sociales. La industrialización está en punto muerto. Los grandes complejos como El-Hadjar (siderurgia) o Arzew (petroquímica) son verdaderos "catedrales" en el desierto: están dirigidas totalmente hacia



Legionarios franceses sujetando a uno de sus víctimas "operación de limpieza".

«En cuanto al anti-imperialismo, el balance de Bumedian y Chadli no resiste la prueba de los hechos»

(Ben Bella)

la exportación e integradas en las estrategias de las grandes multinacionales capitalistas. La situación agrícola es también dramática: Argelia importa hoy más del 80% de sus necesidades alimentarias.

En fin, Argel es hoy una de las ciudades más caras del mundo y es un verdadero infierno para los humildes, los pobres, los trabajadores.

Ait Ahmed. Argelia es hoy dependiente en el terreno alimenticio cuando su riqueza agrícola debía haber sido la base de un nuevo desarrollo. El éxodo rural se ha agravado y proliferan los cinturones de miseria en los suburbios de las grandes ciudades. El derecho a la autodeterminación económica no puede funcionar si el derecho a la autodeterminación política no es una realidad vivida cotidianamente.

Mohamed Harbi. La crisis apareció claramente en 1983-1984. El primer resultado tangible es innegablemente una recomposición de las fuerzas sociales del bloque en el poder. Pero se han afirmado también un cierto número de grupos sociales ligados al imperialismo y a las clases explotadoras internas que hoy se expresan en su propio nombre, sin pasar por las mediaciones del Estado.

Sin embargo, estos grupos sociales no irán probablemente hasta el fin en sus operaciones. Porque la lógica de esta recom-

de los acuerdos de Evian

ARGELIA, DESPUES

inquisió
ma y
e julio
dos de

¿Qué perspectivas de futuro tiene el pueblo argelino? Rouge ha entrevistado a los principales dirigentes de la oposición argelina, Hocine Ait Ahmed, Mohammed Harbi y Ahmed Ben Bella.



Ujetando a sus víctimas capturadas en una

posición, si fuera llevada hasta el final, conduciría a la polarización de la sociedad argelina entre la burguesía y la clase obrera. Y hasta ahora el bloque dominante ha comprometido todo su empeño en impedir la afirmación autónoma de un polo popular, en particular del proletariado. Aún hay en el interior del poder actual, fuerzas que intentan bloquear este proceso porque a largo plazo todo el sistema político estaría en peligro.

Por otra parte, la situación de crisis económica y social favorece en cierto modo la aparición de un polo popular. En Argelia estamos saliendo de la influencia todopoderosa de la ideología populista. Sin embargo, el régimen no está aún contra las cuerdas; aún tiene ciertos márgenes de maniobra. A menos que se produzcan cambios imprevisibles en las relaciones de fuerzas en el interior del país, no creo que por ahora Chadli pueda ir hasta el final en sus pretensiones. Porque subsiste el riesgo del hundimiento de todo el aparato productivo del país.

El gobierno argelino está desarrollando una política desentrenada de "liberalización" en el

«El bloque dominante ha comprometido todo su empeño en impedir la afirmación autónoma de un polo popular, en especial, del proletariado»
(Mohammed Harbi)

interior, mientras que establece nuevas relaciones con el

imperialismo en el exterior, en especial con Francia y EEUU. ¿Cuál es vuestra opinión sobre esta situación?

Ben Bella. Estoy completamente de acuerdo con esta caracterización. Inmediatamente después de la independencia, encaminamos a Argelia por la vía del socialismo y la autogestión. Hemos nacionalizado todas las tierras de los colonos,

«La autogestión ha sido asfixiada por el sistema capitalista que la rodeaba»

(Ben Bella)

que eran las mejores tierras del país. Nacionalizamos también algunas unidades industriales.

Esto produjo una verdadera batalla. Si tuve que adoptar decretos sobre la organización de la autogestión fue porque esta alternativa era combatida incluso en el interior de la Asamblea nacional. Mientras que para los *fellahs* (campesino pobre) y los obreros estos decretos significaban un segundo 1 de noviembre (nota: fecha del comienzo de la guerra de liberación nacional), Bumedian se ha dedicado a vaciarlos de su sustancia. La autogestión ha sido asfixiada por el sistema capitalista que la rodeaba. Hoy Chadli quiere borrar de Argelia todo lo que pueda parecerse al socialismo y marcha decididamente en la vía del liberalismo.

En Argelia se está desarrollando una batalla sorda entre los pro-Regan-EEUU y los pro-Chirac-Francia. Estas diferencias atraviesan también al Ejército, verdadero núcleo del poder. Es una ficción la exis-



El café El Ariche, en la mítica Kasbah, donde se encontraron por primera vez los dirigentes Ben Boulaïd, Krim y Ouamrane.

tencia de un poder civil, ya sea el Comité Central del FLN, el Consejo de Ministros o incluso la Asamblea popular nacional.

Mohamed Harbi. Los compromisos con el imperialismo, y especialmente con los EEUU existen desde la época de Bumedian. Y el anti-imperialismo del régimen argelino ha sido desde siempre mucho más propagandístico que de principio y de acciones. La actual crisis económica y el conflicto del Sahara obligan al régimen a girar de manera neta su propaganda y buscar nuevas formas de asociación con el imperialismo. Pero no es seguro que Chadli pueda ir hasta el fin en sus ambiciones. Todo no está aún decidido. Las fuerzas que empujan en esta dirección parecen hoy más fuertes, pero nada está cerrado definitivamente.

Preguntamos ahora a Ben Bella y Ait Ahmed. En 1985 llamásteis a luchar por la instauración de la democracia en Argel y por la constitución de un Frente democrático. ¿Qué futuro veis a estos proyectos?

Ben Bella. Nuestra propuesta consiste simplemente en constituir un amplio frente en torno a un programa mínimo: la instauración de las libertades democráticas en Argelia y la destrucción del sistema del poder.

No hay real desarrollo sin democracia. Más allá de este objetivo limitado, mi organización, el MDA, tiene evidentemente otras propuestas y otros programas, que no son desde luego, de naturaleza liberal o capitalista. Por eso pensamos que la propuesta de un cierto número de organizaciones de izquierda de construir en Argelia un gran partido de los trabajadores es un proyecto interesante e importante, a condición de que se haga respetando otras formas de expresión. Pienso por ejemplo en la sensibilidad berebera, o incluso en la islámica. Pero, para evitar todo equívoco, pienso que el plurimismo debe englobar a todas las familias ideológicas que respetan y aceptan la expresión pública y la existencia de las demás.

En todo caso no hay soluciones mágicas. Hay que destruir el orden económico del capitalismo mundial, y para eso hay que comenzar cambiando la naturaleza de los sistemas políticos en el tercer mundo. También hace falta que emerjan en el Norte otras fuerzas favorables a un sistema mundial más justo y equitativo. Sólo a este precio



Ahmed Ben Bella, líder de la revolución argelina, posteriormente perseguido por la dirección del FLN.

podremos abordar con serenidad las cuestiones del desarrollo de nuestro país.

Ait Ahmed. La identidad de Argelia son los derechos humanos, considerados en su totalidad, es decir, sin separar los derechos económicos y sociales, de los derechos civiles y políticos. La alternativa para Argelia es la democracia para que el pueblo argelino pueda controlar su destino.

Mi alianza con Ben Bella no es una alternativa al gobierno. Hemos hecho un análisis realista de la situación. No hay que confundirse de etapa; estamos aún en los balbuceos; ahora tenemos que luchar por politizar al pueblo. Este debe reconstituir su conciencia política. No sustituiremos a las organizaciones democráticas que surgirán. En esta perspectiva, hemos condenado el recurso a la violencia, que sólo puede servir a las instituciones policiales del régimen.

«Hemos condenado el recurso a la violencia que sólo puede servir a las instituciones policiales del régimen»

(Ait Ahmed)

¿Cuál es tu posición, Mihamed Harbi, respecto a estas propuestas?

Mohammed Harbi. Creo que no se plantea una alternativa brutal entre la constitución de un frente democrático y la construcción de un partido de los trabajadores. Necesitamos un partido de los trabajadores en Argelia por varias razones, una de las

«Está abierta la vía para que se afirme una verdadera conciencia de clase en la clase obrera»

(Mohammed Harbi)

cuales es garantizar que las consignas democráticas no sean confiscadas por capas medias, muy influidas por la ideología burguesa y favorables a una pretendida armonía entre las clases, de la que ellos serían los únicos representantes. También considero necesaria la formación de un frente democrático, pero deploro la manera en que Ben Bella y Ait Ahmed han procedido a su creación, porque creo que va a reducir seriamente su alcance. Que dos dirigentes históricos de la revolución se encuentren para lanzar un objetivo democrático, sin discutir las condiciones de constitución de ese frente con otras fuerzas es un planteamiento plebiscitario muy parecido a la forma de actuar del FLN. Creo que no se puede empezar por este tipo de agrupamientos.

Existen enormes potencialidades en el pueblo argelino. Hoy las condiciones son muy favorables para luchar contra los estereotipos clásicos que el populismo ha forjado en 25 años de independencia. También creo que está abierta la vía para que se afirme una verdadera conciencia de clase en la clase obrera y las masas populares, porque el propio régimen se ha visto obligado a levantar las hipotecas que mantenían en letargo esta conciencia popular.

Reski Halafi y Philippe Malartre

Discusión sobre la mili

OBJECION COLECTIVA MODELO DE LUCHA

Recientemente, y a través de las páginas de EGIN, ha vuelto a abrirse la discusión sobre el antimilitarismo, la objeción de conciencia y, en general, la posición que el movimiento de liberación nacional vasco debe mantener hacia el Ejército.

Iniciamos la polémica a partir de un documento de Jarrai, a raíz de las últimas movilizaciones contra las FAS, fue seguida por una serie de colaboraciones, entre las que destacan la de Patxi Kidegoa, planteando la cuestión de cómo llevar una lucha efectiva y organizada contra la mili a partir de planteamientos nacionales, y la firmada por Joseba, defendiendo la coherencia de los planteamientos de Jarrai.

En el artículo que sigue, enviado y no publicado por EGIN, Josean, militante de IT y de los colectivos antimilitaristas de Gipuzkoa, aporta algunos puntos de reflexión a esta polémica, interesante y necesaria.

El tema del ejército, para todos aquellos que aspiramos a transformar la sociedad y con ella el marco actual de relaciones entre los pueblos, es un punto clave en la estrategia, adoptar de cara a ese proceso que tenemos que llevar. Partimos de una idea común de las funciones del ejército y también del servicio militar. El primero como aparato coercitivo, tanto a nivel social, garante de la sociedad capitalista y patriarcal, como a nivel nacional, siendo gendarme y apadrinado de la unidad a ultranza del estado actualmente configurado: El estado español. Lo mismo podríamos decir del servicio militar: utilización de los jóvenes vascos en los planes militares, el control ideológico que supone y los avasallamientos que se producen, etc... han llevado a la juventud a la calle en multitud de ocasiones para expresar su rechazo a lo que todos llamamos ya *secuestro legal*. Los dos temas están cruzados, pero pienso que hay que enfocarlos desde perspectivas diferentes.

Para los revolucionarios, en la perspectiva de una Euskadi libre y socialista, como decía, el enfrentamiento con el ejército y las condiciones en que esto se dé, constituye un punto crucial en la estrategia a adoptar. En este caso, constatamos dos aspectos fundamentales. Por un lado, el tipo de ejército con que tenemos que vernos y por otra parte lo que conlleva su integración en un organismo militar internacional que es la OTAN. Y digo esto porque independientemente de cómo enfoquemos las alternativas a estos puntos, lo que quisiera constatar es que una cosa —la lucha contra el ejército— no impide la otra —la lucha contra la mili—.

Es evidente que el factor humano dentro de los ejércitos europeos y de las grandes potencias ha dejado de ser el elemento clave. La primacía la aportan en estos momentos, la alta tecnología, la sofisticación del armamento, el potencial uso de las armas nucleares, etc... El elemento de tropa se constituye como un factor secundario y sigue siéndolo en conflicto limitado y convencional. Aún así es imprescindible para tareas que, dado el alto poder destructivo de los armamentos actuales, tienen que ser limitadas: a nivel interior de cada país, o el mantenimiento de sus colonias o semicolonias o el de sus marcos de influencia y del globo en los diferentes puntos.

Ello ha llevado consigo a la profesionalización o semiprofesionalización de cuerpos enteros, a la creación de cuerpos especiales, encargados precisamente de esas funciones. Los problemas que en estos casos conllevan las tropas de reemplazo, les ha lle-

vado a esa conclusión. A nivel internacional tenemos ejemplos múltiples: Grenada, Chad, Las Malvinas, Beirut, etc...

El ejército español, aunque más tardíamente, también está adquiriendo esos rasgos. La desenfrenada carrera por dotarse de armamento de alta tecnología y por adecuar la estructura interna a los nuevos tiempos. Reestructuración y semiprofesionalización de una cuarta parte del total de la tropa, que irá a reforzar a los cuerpos especiales ya existentes: La legión, las COES, la guardia civil, los *paracas*, etc... preparados constantemente para la intervención inmediata. La pertenencia a la OTAN y el apoyo mutuo que se prestan los ejércitos aliados, aumenta la envergadura de las dificultades con las que tenemos que enfrentarnos irremediablemente, en la misma medida que aumenta el poder operativo y la potencia del ejército español.

Desde esta perspectiva tenemos que analizar el resto de preguntas que lanza Joseba (Jarrai) sobre el tapete: ¿De qué tipo de instrumentos, tanto armados como civiles, nos tenemos que dotar para conseguir nuestros objetivos? ¿Con qué medios defenderlos? Etc... Pero eso sería un debate más profundo que el que este espacio permite, aunque reconozco que son estratégicas y fundamentales en cualquier proceso de transformación y liberación nacional, y la intención de este artículo es muy otra.

El tema de la mili es diferente. Volviendo a la historia, en la práctica un ejército de tropa plantea en muchos casos los mismos obstáculos que un profesional. Casos de derrotas populares en manos de ejércitos de conscripción los tenemos, así como casos

en que los pueblos se han impuesto a través de sus luchas a ejércitos más poderosos y profesionales. Con lo que no creo que este sea el argumento solemne para rechazar un trabajo que logre acabar con ese instrumento ideológico y de opresión, odioso, que para los jóvenes constituye el servicio militar.

Es más, nadie les dice a los obreros, mujeres, estudiantes, etc..., que dejen sus luchas, que dejen de organizarse en torno a objetivos inmediatos en base a la lucha de objetivos más a largo plazo. La lucha y organización en base a esos objetivos ayuda a la concienciación e incorporación de nuevos elementos a la arena de la confrontación social y nacional. Creo todo lo contrario, esas luchas permiten adquirir experiencia práctica en la lucha y en la organización de cara a posteriores compromisos. De ahí que nos organizamos para conseguir *gaztetxes*, mejoras en la enseñanza, conseguir puestos de trabajo, etc..., e impulsamos que los jóvenes en vez de permanecer pasivos e indiferentes ante las distintas agresiones que sufrimos adquirieran conciencia y se organizaran.

Esta es la base que permite incorporar a la juventud en la lucha más global. La postura de Jarrai en el tema de la mili la considero estéril e inadecuada. Entre otras razones porque ni permite la organización, ni impide que los jóvenes vascos sigan engrosando las filas del ejército y con ellas sus listas de muertos y suicidios. Esa postura sigue permitiendo que la actitud ante la mili siga siendo personal e individual, que es lo que critica Jarrai de la objeción y de la movida antimili.

La lucha antimili tiene elemen-



tos positivos, en la medida que une en la práctica el compromiso de destruir esas cadenas, específicas que tenemos los jóvenes vascos, con una crítica más amplia a la función del ejército y en definitiva al sistema social que sustenta.

De todas maneras también tenemos que entender que esta lucha tiene que extenderse más allá de la objeción, aunque esta se constituya en estos momentos como una pieza clave, en este incipiente movimiento antimili de nuestros días. Y digo que la objeción es un elemento clave por una serie de circunstancias. A falta de una ley que regule ésta como mecanismo de control de los que nos negamos a cumplir con *nuestro deber patrio*, ha permitido dar una salida práctica a los que nos negamos —no ir a la mili— a la vez que permite que nos organicemos. Los motivos de los que objetamos son muy amplios pero radicados en tres grandes grupos: Testigos de Jehova, un 50-60% de los objetores del estado; objetores colectivos 30-35%; 5-6% otros.

Tanto el MOC como los colectivos antimilitaristas hemos impulsado la **objeción colectiva**, partiendo precisamente de presupuestos políticos y de nuestro

rechazo al ejército y sus funciones. Es la objeción política que reclama Patxi Kidegoa en su artículo. Aquí nos encontramos levantando una alternativa común, desde diferentes posturas políticas; no violentos, radicales, revolucionarios, etc..., que entendemos que tenemos una propuesta de trabajo unitaria con un objetivo común: acabar con la mili.

Esa es la propuesta, y en ese sentido estoy de acuerdo con Patxi; pero como en todos los movimientos, tenemos que superar los obstáculos que nos ponen en nuestro camino. La posible entrada en funcionamiento de la ley de objeción, que se constituye como la mili civil que se nos quiere imponer, va a ser un elemento fundamental en el hecho de la objeción siga siendo el instrumento aglutinante y alternativo en la lucha contra el servicio militar. Hacerla inaplicable tiene que ser nuestro objetivo, en el que por otra parte ya estamos embarcados.

Entiendo que esta lucha se tiene que abrir a otros campos de trabajo antimilis, que permitan ir concienciando a sectores que no tienen en la objeción su referencia. La denuncia constante de los malos tratos y agresiones a los soldados, de la falta de derechos mínimos como son los de expresión, organización, ..., la denuncia sistemática de las muertes y suicidios, ... tienen que ser parte de un trabajo regular de la lucha antimili, y en ella, como dice Patxi, involucrar a todos los sectores sociales que den mayor eco a esta dinámica que llevamos los jóvenes.

La existencia de un amplio movimiento antimilitarista civil es lo único que puede garantizar que empiece también la organización y el movimiento de soldados dentro de los cuarteles, dadas las condiciones de exhaustivo control a que son sometidos éstos cuando se incorporan a la vida militar. En eso estamos los que trabajamos en los colectivos específicos antimilis como Mili-KK o KAKITZAT. Porque en esta pelea tenemos poco que perder y sí mucho que ganar.

Josean



Un patriarca patriarcal

EL PAPA CONTRA LAS MUJERES

A comienzos del siglo XX, el Vaticano condenaba la democracia, como "doctrina impía", y consideraba la igualdad entre los hombres ilusoria y contraria al orden querido por Dios. Como se recordará, Pío XI esperó a que Mussolini gobernara Italia para reconocer la existencia del Estado italiano. Y Pío XII no escondió sus simpatías por las potencias del Eje, como muralla contra el bolchevismo.

Frente a este pasado muy próximo, el comportamiento actual de la Iglesia es de un progresismo deslumbrante. La Iglesia católica se presenta ahora como la mejor defensora de los derechos del hombre. Los derechos del hombre como tema movilizador e instrumento de política exterior son una invención americana del período de Carter, proseguida por los grandes medios de comunicación occidentales y los intelectuales "decepcionados del comunismo". Para la Iglesia católica viene siendo su tarjeta de visita desde hace diez años y lo seguirá siendo por largo tiempo. En boca del papa y en la práctica de la diplomacia vaticana, la noción tiene como característica fundamental rechazar la "violencia venga de donde venga", lo que evidentemente tiene por efecto reforzar la violencia institucionalizada.

Además, la versión de Juan Pablo II de los derechos del hombre se corresponde con el tríptico libertad-seguridad-propiedad. El primer término del tríptico tiene un sentido muy particular, próximo en muchos aspectos a la concepción reaganiana. La libertad de empresa es sagrada, con la condición, según el Vaticano, de estar acompañada de la caridad. La libertad religiosa, tema central de la diplomacia americana, es el primero de todos los bienes, especialmente en los países de

A partir de la "instrucción" del Vaticano sobre "la dignidad de la procreación" que fue publicada el pasado mes de marzo, Frederique Venteuil se plantea la aparente contradicción entre una Iglesia que quiere aparecer como defensora de los "derechos del hombre", pero se sitúa en la cola, justo antes del jomeinismo, ante los "derechos de la mujer".



Perder un poco para evitar perderlo todo. Esto es en definitiva lo que preconiza el documento vaticano el cual, por otra parte, reafirma que "los compromisos contractuales deben ser respetados" y que el FMI tiene "un papel indispensable".

Posición que confirma la actitud tradicional de condena de la lucha de clases en beneficio de la caridad. Del mismo modo que los ricos tienen deberes hacia los pobres de sus países, los países ricos tienen obligaciones de caridad hacia las naciones más pobres.

Y en este terreno, ¿cómo no referirse una vez más al comportamiento de la Iglesia hacia los problemas de la sexualidad?

La prohibición de la contracepción —que todo el mundo toma a broma en los países ricos— tiene efectos desastrosos en el tercer mundo católico. Las limitaciones impuestas a la limitación de los nacimientos son, innegablemente, factores que empujan al hundimiento en el subdesarrollo. ¿Qué pueden querer decir las palabras "libertad" y "dignidad", repetidas hasta la saciedad por la Iglesia, para una mujer con diez hijos vivos, y otros varios muertos en los primeros años de vida, a la que se recomienda acoger alegremente al que hará el número once?.



la jerarquía y afición por las "coerciones" morales. Todo individuo es libre de pensar como la "mayoría moral" (la cual es minoritaria en muchos países, pero esto poco importa); sobre la base del respeto a estos valores, se establece la paz civil que garantiza la seguridad al "ser humano y su familia".

Así puede entenderse por qué los derechos "del hombre" y los derechos de las mujeres reciben tratamientos muy diferentes dentro de esta concepción. El "Hombre" católico no es un individuo que construye su existencia usando su libre arbitrio: es un eslabón de la cadena de generaciones que realiza la "voluntad divina", asimilada normalmente al "orden natural". La Iglesia ha tardado mucho tiempo en darse cuenta de que este "hombre" tenía derecho a no ser masacrado; pero, en todo caso, se le sigue negando el derecho a sustraerse a las órdenes divinas. Y sucede que las mujeres, según los designios de Dios, tienen un papel puramente maternal, del cual no pueden escapar sin poner en cuestión la cohesión social, y sobre todo la cohesión ideológica del catolicismo. Como esta función es frustradora, y además la evolución de las técnicas va a la par con este rechazo, la Iglesia se encuentra ante el siguiente dilema: adaptarse a los "nuevos tiempos", como hacen los protestantes, pero entrando en una lógica de cuestionamiento del dogma difícilmente dominable, o aferrarse a los principios, asumiendo el riesgo de perder clientes. Evidentemente

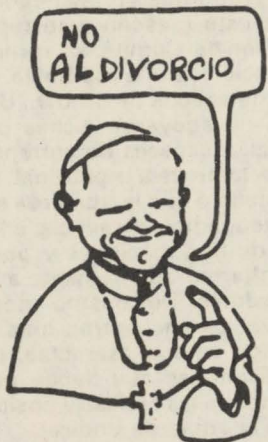
esta segunda solución es la que prevalece.

Ayuda a ello que la Iglesia católica, a diferencia de las iglesias protestantes, es un Estado, con un aparato de Estado, y los aparatos tienen una notable capacidad de supervivencia en circuito cerrado. La habilidad de este aparato consiste en aparecer parcialmente "abierto" (sobre los derechos del hombre) y parcialmente cerrado (la sexualidad), cuando la misma coherencia fundamental está en la base de las dos posiciones. Ocurre simplemente que el tema tratado es diferente: por un lado, el "hombre" asexual que tiene derecho a la seguridad; por otro lado, la mujer, temiblemente sexuada, que debe limitarse a ser madre. Por ello, la contracepción, el aborto, la procreación artificial, se consideran violaciones de los derechos humanos, como la tor-

tura en los calabozos de las prisiones. El papa se ha atrevido a denunciar la píldora en Chile, y en Argentina ha empleado la mayor parte de su tiempo en pedir al Estado la prohibición del divorcio y en exhortar a las mujeres a movilizarse por la "reconciliación nacional", es decir, por dejar impunes a los verdugos de la dictadura.

Si abandonamos los derechos humanos en sentido estricto, es decir, las libertades fundamentales, y pasamos a los derechos económicos y sociales, tropezamos con la misma ambigüedad. Según parece, la Iglesia es "social". Por ejemplo, se ha atrevido a condenar, en las mismas fechas que la célebre "instrucción" a que nos venimos refiriendo, al Fondo Monetario Internacional (FMI) por las políticas que impone al tercer mundo endeudado. Esa obra maestra de la literatura vaticana titulada "Al servicio de la comunidad humana: un enfoque ético del endeudamiento" (sic) ha sido considerado como un documento de un progresismo incendiario. Pero si se sabe leer, este "progresismo" no va más allá de las posiciones de gobiernos europeos de derechas, como por ejemplo el de Chirac.

Porque ciertos burgueses occidentales consideran que el FMI impone condiciones socialmente explosivas para obtener solamente resultados económicos mediocres, y que ya es hora de atacar el problema de la deuda del tercer mundo con un poco de flexibilidad táctica.



ateísmo militante, y este derecho se extiende a los padres que pueden elegir la religión y la educación de sus hijos; por el contrario, donde existen concordatos que privilegian el culto católico, la Iglesia se opone con virulencia a la pérdida de sus prerrogativas. Se reconoce pues la libertad de conciencia a todos salvo a los ateos, a los adversarios de la familia, a los "individualistas" y otros "hedonistas" impenitentes. En fin, el derecho a dirigir la propia vida según las decisiones personales, simplemente no existe; la Iglesia sólo conoce deberes (matrimonio, excepto para los religiosos, fidelidad "ad mortem", procreación-natural-obligatoria...).

¿Contradicción? De ninguna manera. La Iglesia defiende una ideología típicamente burguesa, por sus raíces históricas, que combina un liberalismo económico bien templado, sentido de



Frente a esta situación, la bula papal condenando la procreación artificial aparece casi como un epifenómeno. En los países desarrollados apenas se presta atención a los censores vaticanos, por más que truenen los curas desde los púlpitos. Sin embargo, que se meta dentro del mismo "diabólico" saca la fecundación artificial y la manipulación de embriones no sirve más que para embrollar más aún un debate complejo y para introducir vagas culpabilidades en el inconsciente colectivo. Decididamente, no acabará nunca la capacidad de la Iglesia para fastidiar a las mujeres.

Frederique Venteuil

Orbegozo

TRABAJADORES DOMESTICADOS A CUALQUIER PRECIO

El 30 de Abril, la Dirección General de Empleo, tras sucesivas prórrogas, daba el visto bueno a los planes de Acenor de eliminar otros 1.619 puestos de trabajo, dando un plan de 30 días para llegar a un acuerdo.

Bajo el chantaje de la resolución, la habilidad negociadora de ELA, UGT y CC.OO. con la movilización simbólica de unas convocatorias pasivas, permitía que el 8 de Mayo UGT firmase un acuerdo

vergonzoso.

Este acuerdo, aceptado en referéndum en Aceros de Llodio y Olarra, y rechazado en Forjas Alavesas, Pedro Orbegojo y SA Echevarría, sin validez legal pero

aceptado y puesto en marcha por la administración, con el silencio o colaboración de los dirigentes de ELA y CC.OO., tenía efectos más traumáticos en unas u otras plantas.

Los esfuerzos de la izquierda de CC.OO. por lograr una manifestación contra los Fondos de Promoción de Empleo en Donostia no fructificaron por la oposición de la mayoría de la dirección de CC.OO. y ELA, con su postura del no pero sí ante el acuerdo, combinado con la parálisis interna de CC.OO. por su guerra fraccional.

Así, el 1 de Julio, la Dirección de Orbegojo aplicaba el acuerdo, mandando 140 cartas de despido (de las cuales 51 se habían acogido a la baja indemnizada, quedados por la situación, dejando otros 52 para una limpia al final de año); aparte quedaban los 121 mayores de 52 años que no volverán más a trabajar y que están en los Fondos.

Rechazamos por principio cualquier despido. Pero en Orbegojo se ha desatado una vez más la caza sanguinaria del rojo y de la dignidad obrera a la hora de elaborar las listas. Ya en el año 84 fueron denunciados los despidos ideológicos. En esta ocasión se ha vuelto a seleccionar a dedo, con la colaboración por lo menos de la UGT, sin ningún criterio de antigüedad o cargas familiares, llegando a casos dramáticos y escandalosos.

Mientras el día 1 se realizaba huelga y se cortaba la vía férrea y carreteras en Hernani, con una participación no muy numerosa se aprobaba continuar la lucha los días 2, 3 y 6. Pero ya en la Asamblea del 6 se volvía a la normalidad. Paralelamente los despidos, organizados por turnos, impedían el acceso a fábrica de las contratadas y la salida de material elaborado (aunque esta última medida es abandonada ante

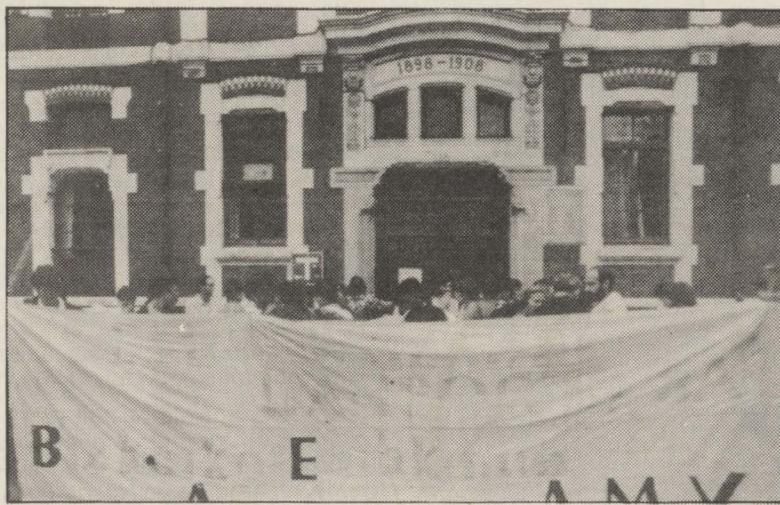
las amenazas patronales de llamar a la Guardia Civil).

Es evidente que los efectos de la derrota sufrida el año 82 y de algunos errores cometidos se ha dejado sentir en todo este período. Pero la actitud del Comité y secciones sindicales no ha sido la adecuada para hacer frente al ataque patronal, sino que ha ayudado a profundizar la desmoralización.

Hubiera sido clave un trabajo más en común de toda la izquierda sindical, que a falta de una comunicación cuando no la guerra competitiva, ha facilitado la falta de respuesta. Tras la nueva derrota, será necesario que la izquierda sindical hagamos un esfuerzo de debate y reflexión común sobre deficiencias y errores, para hacer frente a la nueva sangría de diciembre.

Pero hay tareas próximas: la moción al ayuntamiento, y la manifestación a celebrar el día 16. Y retomar las medidas de impedir la salida de material, una vez terminada la teatral negociación sobre las contratadas. Así mismo hay que permanecer alerta ante el juicio en Magistratura de los tres exmiembros del Comité, compañeros de ESK-CUIS, pues nos jugamos mucho en este juicio, que va a tener un claro carácter político.

Karmelo



Mujeres ganan lucha en el Hospital de Bilbao

En el Hospital de Bilbao se ha venido llevando una lucha, terminada en victoria, muy significativa porque afecta a la discriminación laboral de la mujer.

La polémica surgió en la primavera, cuando se convocaron plazas eventuales de celadores en el Hospital, para las que se especificaba una serie de requisitos, entre las que, por supuesto, no figuraba la de ser hombre.

Tras la presentación de las solicitudes se reunió la Comisión de Contratación (paritaria Comité de Empresa-Dirección) para hacer la selección previa al examen: cuando llegan las solicitudes de mujeres (27 en total), la Dirección pone el veto, diciendo que no admite mujeres para esos puestos, aunque cumplan los requisitos.

El Comité de Empresa muestra su desacuerdo y anuncia la impugnación de los exámenes. En respuesta, el Director de Personal, Sr. Olaso, esconde las solicitudes bajo llave para que el Comité no pueda tener acceso y avise a las implicadas.

Cuando llegan los exámenes, el Comité se persona en ellos y anuncia a los concursantes que va a impugnarlos, para que estén sobre aviso. La corrección de los exámenes, al no contar con el Comité, fue encargada unilateralmente a los jefes de celadores, y se empieza a contratar celadores por orden de lista.

Por casi unanimidad (todos excepto un miembro), el Comité decide emprender la lucha. Hay que precisar que, al ser un centro sanitario, el porcentaje de mujeres es mayoritario, y se da en el Comité una situación favorable: ningún sindicato o delegado se atreve a oponerse a que entren mujeres a trabajar. Si ocurre, lógicamente, que los menos convencidos se limitan a prestar las

siglas, sin participar activamente en la lucha, dirigida casi en exclusiva por la izquierda del Comité, en este caso LAB (de siempre, la candidatura de este sindicato tiene una mayoría aplastante de mujeres).

Se hace denuncia en Inspección de Trabajo y se inicia la propaganda pública, al tiempo que se intenta localizar a las mujeres que echaron la solicitud. Se conecta con la Asamblea de Mujeres y Aizan para realizar acciones conjuntas. Así, se hace una manifestación en el Hospital y posteriormente una asamblea de delegadas y delegados, con nueva manifestación y ocupación de locales.

Al fin, cuando estaban previstas nuevas acciones de protesta, llega la buena noticia de que se admiten a las mujeres que cumplen los requisitos para los puestos.

Es una pequeña victoria, pero no podemos olvidar que la lucha contra la discriminación viene de atrás y que hay muchos problemas pendientes. Hace unos años, los hombres por el hecho de serlo podían entrar de celadores, sin más requisitos, cobrando por ello más que las mujeres que realizaban tareas de auxiliar de clínica, a las que se les exigía Formación Profesional. Hace tres años conseguimos en convenio la equiparación progresiva de las dos categorías, y en Enero de este año se ha logrado la equiparación económica. Pero siguen persistiendo dos categorías diferentes, y hay barreras ideológicas que se alzan contra su supresión.

Juana

Bienes de Equipo Eléctrico

QUIEREN DESTRUIR 1.756 PUESTOS

La semana pasada se iniciaron las negociaciones sobre el sector de grandes bienes de equipo eléctrico (CENEMESA, CONELEC y CADEMESA), entre la patronal del grupo, los sindicatos UGT, CC.OO. y ELA, y el Ministerio de Trabajo.

Se inicia así lo que dentro de unos meses se puede convertir en un duro plan de reestructuración para los trabajadores del sector.

Los objetivos de la patronal pueden resumirse en tres grandes apartados:

- Que los gastos de prejubilaciones para los mayores de 55 años corran a cargo de la administración. Esto supondría del orden de 20.000 millones de pesetas. Además, la patronal solicita que se le perdone la deuda a la Seguridad Social y a Hacienda.
- En el terreno industrial, concentrar las distintas líneas de producción en centros homogéneos, planteándose el cierre de algunos de éstos, como CENEMESA de Valladolid y Erandio.
- En cuanto a excedentes de plantilla, se plantea la liquidación de 1.756 puestos, de los que 1.476 corresponden a los centros de Euskadi (1.167 de CONELEC y 305 de CENEMESA de Erandio).

ARBOBYL, empresa fantasma

Al igual que con otras empresas consulting, en este sector hemos asistido a la aparición de ARBOBYL, que se ha hecho cargo del grupo a un precio simbólico.

Su papel es el de hacer el trabajo sucio de las dos grandes multinacionales que controlaban el grupo (Westinghouse y General Electric), sin que éstas se mojen.

De este modo la administración no va a poder exigir contrapartidas ni garantías de ningún tipo a una empresa fantasma, que se va

a apoyar en la crisis del sector y el chantaje de los despidos masivos en caso de que no reciba ayudas muy importantes.

UGT, CC.OO. y ELA entran al trapo

Con el argumento de que su intención no son los despidos sino las jubilaciones anticipadas y las bajas incentivadas, la patronal ha conseguido que UGT, CC.OO. y ELA no sólo avalen el reconocimiento de los excedentes, sino que tomen la iniciativa de dirigirse a la administración para resolver el tema. Con ello están cavando la propia tumba de los trabajadores, que podemos vernos atrapados ante el dilema de los despidos inevitables en el caso bastante probable de que la administración no se comprometa con tales gastos.

Durante la pasada semana todas las discusiones entre patronal y sindicatos han estado centradas en el tema laboral, donde la patronal está persiguiendo ya la movilidad geográfica para empezar a abordar el cierre de la fábrica de Valladolid, etc. Así mismo, los encuentros realizados hasta ahora con la administración han sido con la Dirección de Trabajo y no con el Ministerio de Industria, que los ha eludido, lo que expresa que la preocupación es cómo liquidar el excedente laboral, cómo quitar hierro a la destrucción de nuevos miles de puestos de trabajo.

En una reciente reunión del Comité de Empresa, a iniciativa de la izquierda sindical (LAB y ESK-CUIS), contando con el apoyo de ELA(A), sindicato tradicionalmente muy conservador que apoya ahora algunas iniciativas por su

marginación en las negociaciones, aprobó que en las negociaciones esté presente una representación del Comité, así como la celebración de una asamblea.

Los delegados de CC.OO., UGT y ELA no apoyaron dichas propuestas. Incapaces de enfrentarse directamente a la patronal, tienen miedo a que la izquierda sindical tengamos presencia en la mesa de negociaciones y podamos informar abiertamente a los trabajadores. Del mismo modo, cada vez se encuentran más incómodos ante la asamblea, por las dificultades que tienen para responder a las críticas y posiciones de la izquierda sindical.

Prepararse para resistir

El 20 de Julio se reiniciarán las negociaciones. La patronal quiere forzar los ritmos y podemos encontrarnos con negociaciones en vacaciones, sin que los trabajadores nos enteremos.

De la izquierda sindical depende que los trabajadores estén alertas ante las graves medidas que tenemos por delante. Se trata de mantener una información constante a los trabajadores y de que tras cada reunión en Madrid se celebren asambleas para seguir el curso de las negociaciones, así como para tomar iniciativas de movilización en caso necesario.

En este sentido es imprescindible la coordinación regular con los trabajadores de CENEMESA (Erandio), pues es en estas dos empresas de Bizkaia donde se va a jugar el futuro de la pelea.

Jon Fano

Mercedes Benz

LA ENORME ALEGRÍA DEL "NULO RADICAL"

La sentencia de Magistratura declarando "nulos radicales" los tres despidos de Mercedes es una primera gran victoria de los sectores más combativos de Gasteiz, y a través suyos del conjunto de la clase obrera. Pero la lucha sigue, ahora por la readmisión efectiva.

El viernes 3, a las nueve de la mañana, nos habíamos reunido ante la Magistratura de Trabajo unas 50 personas. A esa hora iban a entregar la sentencia del juicio de los 3 despedidos de Mercedes Benz. La mayoría de nosotros había dormido poco. Estábamos nerviosos. Ante la Magistratura no había un sólo policía. Era una buena señal.

Puntualmente subieron al despacho del Magistrado, Ilde, Alberto y Mertxe, tres de los abogados de los despedidos. Al poco rato, que nos pareció mucho, bajaron a decirnos que se había conseguido, que la sentencia era "nulo radical". Sentimos una alegría espontánea que nos llevó a abrazarnos unos a otros y a derramar alguna que otra lagrimilla.

¡Qué bien había terminado la lucha, pensábamos todos!. Es raro en los tiempos que corren, obtener victorias como ésta. Contra una patronal multinacional agresiva y prepotente, contra una UGT esquirola, contra el pánico, la insolidaridad y la falta de dignidad de la mayoría de la plantilla de la fábrica.

La lucha radical y la dignidad obrera lo han conseguido

A lo largo de los dos últimos meses hemos venido, en estas páginas, relatando y valorando la marcha de la larga lucha por la readmisión de los tres despedidos de Mercedes Benz. Nos hemos referido a lo correcto que fue salir con decisión a la huelga a pesar de no contar con la mayoría de la plantilla y de saber que se tenía en contra a todos los sindicatos de la fábrica salvo LAB, CAT y el Movimiento Asambleario; a la importancia que desde el primer momento cobró la solidaridad externa, acudiendo a la puerta de la fábrica y a las paradas de los autobuses a increpar a los esquirolas; a la buena elección que supuso sustituir la huelga que no se podía sostener ya, por la huelga de hambre de Iñaki Martín, Jesús Naves y Manolo Bayona.

Hemos relatado la magnitud del trabajo desarrollado desde el pasado 15 de Mayo, un trabajo intenso y variado, organizado des-

de un Comité de Apoyo, que mantenía en unidad de acción permanentemente a LAB, ESK-CUIS, CNT, CAT, Movimiento Asambleario, STEE-EILAS, Asamblea de Parados y Paradas, Comité Antinuclear y Ecologista, LKI y EMK.

Hemos comentado cómo iba creciendo la solidaridad entre capas amplias de la población de Gasteiz, entre la vanguardia de Euskadi y más allá de Euskadi también. Cómo, en ningún momento hemos tenido el complejo de *minoritarios*, en ningún momento nos hemos desanimado por no llegar a toda la clase obrera, a toda la población, sino que, por el contrario, siempre hemos visto la utilidad y la eficacia de la lucha que estábamos llevando a cabo.

Hemos valorado las peculiaridades que se daban en este caso y que no confluyen en otros, que posibilitaban que la solidaridad y la movilización fueran hacia adelante. Así, la magnitud de la agresión (despidos disciplinarios discriminados como forma de arrojar de las fábricas a la izquierda sindical), el significado de los despedidos como símbolos vivos de Marzo del 76.

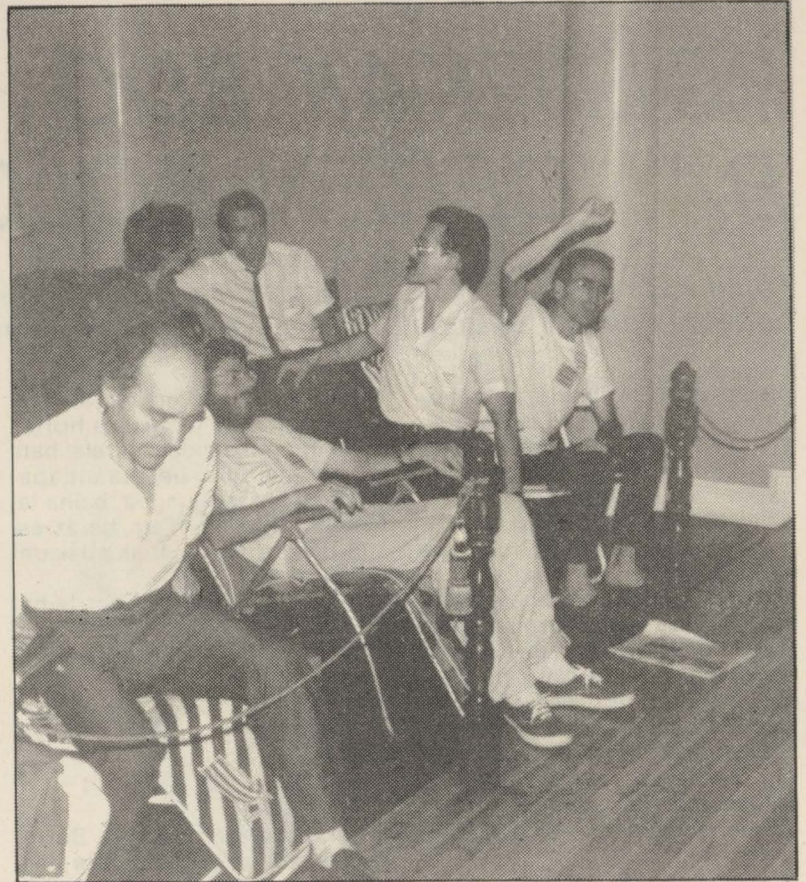
Al final de todo, ha quedado en la mente de los que han apoyado a los despedidos y de los que han contemplado esta lucha desde fuera, pero sin animadversión, dos ideas que resumen bastante bien nuestros objetivos: que es justo pelear, plantar cara, tener dignidad para no dejarse aplastar por los poderosos; y que se puede ganar, se puede ser eficaces, desde la unidad de la izquierda combativa, desde la lucha radical.

Ahora, la readmisión

Parecía lógico estimar que con la sentencia de la Magistratura de Trabajo que falla los despidos como "nulos radicales" y, por tanto, legalmente no deja otra opción que la readmisión, ya se hubiera terminado todo. Sin embargo no es así. A una persona física que no acata una sentencia, la policía se la hace acatar a la fuerza; a una todopoderosa multinacional le multará la autoridad laboral, le podrá caer encima otra sentencia, ésta del Tribunal Constitucional, diciendo que el derecho

fundamental al trabajo y a que se cumplan las sentencias exige la readmisión de los tres despedidos, y a pesar de todo, podrá seguir oponiéndose a que Iñaki, Jesús y Julio vuelvan a sus puestos. Otra vez más, sólo con la pelea llegaremos hasta donde con la democracia formal no se llega. Por eso, aún nos queda, la readmisión. Pero, todo se andará.

I. Peña



Argazkia: Pedro

UNA SENTENCIA ASI SOLO SE CONSIGUE CON LA LUCHA

Parece difícil, pero puede haber quien crea que los despidos de Mercedes Benz eran tan claramente discriminatorios y su motivación de represión sindical tan evidente, que cualquier Magistrado sin necesidad de haber desplegado una movilización solidaria de tanto alcance, hubiera fallado "nulo radical".

Nosotros no compartimos en absoluto esa opinión. Menos aún tras haber leído la sentencia. Una sentencia así es fruto, bastante directo por cierto, de toda la pelea desplegada, una parte de la cual ha sido el frente legal.

Los hechos probados

Sin duda la Empresa recurrirá en casación (ante el Tribunal Supremo), pero lo tiene muy difícil para cambiar el fallo de la Magistratura 2 de Vitoria. Los "hechos probados" recogidos en la sentencia son abrumadores y desarmen cualquier pretensión de la multinacional.

¿Cómo podrá el recurso de la Empresa quitar validez a realidades como que: "los tres despedidos son activos sindicalistas desde hace años", o que, en el fondo de los acontecimientos que dieron lugar a los despidos está la pretensión de la Empresa de introducir como sistema de medición de tiempos e incentivos el MTM, o que siendo su comportamiento igual que el del colectivo de 331 trabajadores apercibidos de sanción por carta, sólo ellos son despedidos, dejándose a los demás sin ningún tipo de sanción? Los "hechos probados" sientan la base para demostrar que hubo persecución sindical y voluntad discriminatoria.

Una argumentación jurídica de importante trascendencia para la izquierda sindical

La sentencia de los tres despe-

didados de Mercedes Benz tiene una gran significación para la izquierda sindical de esta Empresa, pero también mas allá de ella.

En primer lugar, liga los despidos al intento de introducción ilegal del sistema MTM. Fue el propio Magistrado Ruiz Jiménez quien anuló, en sentencia dictada unos días antes, la sanción de diez días impuesta a un trabajador que se opuso a aceptar la nueva actividad que pretendían imponerle, fruto de la aplicación parcial del MTM, dando la razón a su oposición porque la Empresa ni había pactado el nuevo sistema con el Comité ni había solicitado su autorización para implantarlo a la autoridad laboral. Hoy Mercedes Benz está en peores condiciones para introducir este salvaje sistema de rendimiento, no sólo porque ya no lo podrá hacer de tapadillo como pretendía, sino porque se ha aireado extraordinariamente lo que de superproductividad implica el mismo para los trabajadores, para su salud física y mental. Que así haya sido es producto de una actitud intransigente de la izquierda sindical de Mercedes Benz que no ha dejado pasar ni una a la Empresa.

En segundo lugar, porque deja sentado, basándose en una sentencia del Tribunal Constitucional, que en despidos discriminatorios corresponde al empresario la carga de acreditar la verdadera causa del despido. Este fue un tema central del juicio oral porque el defensor de la Empresa (el catedrático de Derecho Laboral Alonso García) pretendía que tenían que ser los abogados de los trabajadores los que demostraran que efectivamente, los despidos habían sido discriminatorios, lo cual constituía el nudo gordiano de todo el pleito, pues

estaba decidiéndose si el fallo iba a ser "nulo radical" o "improcedente".

En tercer lugar, ataca frontalmente la prepotencia y discriminación de la Empresa en su fiscalización del uso de las horas sindicales correspondientes a la izquierda sindical. Desde que la CAT existe ha sufrido un permanente acoso y obstrucción en el ejercicio sindical.

El Magistrado deja claro en su sentencia que «esas horas que la Ley concede, han de poder ser utilizadas con libertad en aras al buen fin de sus tareas representativas, sin que quepa fiscalización por la empresa en cuanto perdería la necesaria independencia». Y a continuación dice sobre el tema controvertido de la asistencia de Iñaki Martín a una reunión de pensionistas, para la cual la Empresa le negó horas sindicales: «... todo ello sin perjuicio de que el acto al que acudió no cabe calificarlo como extraño a su mandato, pues tratándose de pensionistas de la empresa, personas no en activo, si guardan intereses directamente relacionados con la misma...»

No somos exagerados al considerar que, en adelante, la dirección de Mercedes Benz, tratará de otra forma a la izquierda sindical. La guerra de guerrillas en que se ha plasmado la rebelde actitud de esta izquierda contra la multinacional, ha frenado y dificultado bastantes agresiones a los trabajadores y, ahora, con el refrendo de la justicia, se ha fortalecido para seguir actuando, cargada como siempre de razones, con la misma dignidad y convicción, pero con más credibilidad y autoridad.



Argazkia: Pedro

Euskararen inguruan

POLITIKAK EDO BANDEREN KOLOREAK

Politika eta koloreak (gorriak, horiak, berdeak, ...) nahasten dira. Artikulu honetan hainbat kolore eta Euskararekiko jarrera "politikoak" lotzen dira.

Politika zentzu zabal batean uler- turik —"denok egiten dugu poli- tika", adibidez— portaera modu bat dugu, gai bati atxikia eta talde baten barrutik bultzatua. Baina politikara garamatzen bide horri izulia ematen badiogu, ikus deza- kegu beste hainbat gauza: ilu- sioak, gogoak, etsipenak, ame- tsak, ezusteko geroak, ... Euskarak, aspaldidanik, baduela zerikusirik politikarekin, politike- kin, frogatua dugu geure hara- gian. Eta politika ez den politika honetan ere Euskarak badu bere egote eta egitea, ameste eta lokamutsa, gogo eta eldarnioa. Eta horien koloreaz gatzoz gaur.

Beltza

Ezer ez denean ikusten gauzak **beltz** daude. Baita batan batek edo batzuk bere(n) taldean hilen bat egon dela adierazteko **beltzez** jaxten d(ir)a.

Euskara ukatua gertatzen da politika honetan. Garai gogorren- etan "Hable Ud. cristiano". Ka- lean belldurrez edo lotsaz ez era- bili, bizitza ofizialetik at ... Para- dojikoki sotana **beltzak** ziren ia euskarri bakarra. Orain ukazio bortitza ezin izan eta beste bide batzutan saiatzeko da euskara ikusi (entzun) ez duenak nahi: Dambore- rena batek mitin batean «Sagar- rreko adarraren puntan, puntaren puntan, txoria zegoen kantari ...» kanta irakurri zuen Latin erreze bat irakurtzen balego bezala, eta jendearen trufa harridura bihur- tzeke zera gehitu zuen «Pues esto tampoco lo entienden otros, pero cuando se lo dicen en los mítines, aplauden». Beraien itsutasuna gure lutoa bihurtu nahi dute jen- de horiek.

Politika **beltz** honetan ez dago gaur ideologorik, buru pen- tsalaririk. Lan zikina baita hau. Erakunderik ere ez dago. Baina honek ez du esan nahi erreffe- sioak falta direnik, ezta hauen euskarria izango den jendea.

Diskriminazioa da beraien go- goetan agertzen den hitz ugarie- na. **Diskriminazioa** erdara ezin dutelako erabili akaso? Ez. Erdara erabiltzea gaizki ikusia dagoela- ko? Ezta. Administrazioa, lan- postu batzutan euskara jakitea exijitzen dela da arazorik nagusie- na. Euskara ikasteak berrituena dakartzala da erasorik bortitzea buru itsunahi hauentzat. Eta erre- flesio honek ekintzara ere bultzat- zen ditu. Alde batetik trikimaina- tan ibiltzen dira eskoletako matri- kula orriak banatzen direnean ahalik eta ikasle gehienak A ere- dua aukera dezaten; edo protesta egingo dute zona erdaldunetan B ereduak, jendearen nahia bada ere, ugaritzen ari direlako.

Garai bateko euskararen desagertze ahaleginak orain eus- karak aurrera egin ez dadin, ez normaldu ezta hedatu, erabiltzen dira, euskara espazio ilun batetan geretzeko nahi dute, izan dadila bai baserri eta arrantzale hizkuntza bat, eta horrekin egin dezatela nahi dutena, ematen du esaten dutela, baina ez gaitzatela gu naz- ka.

Eta badirudi **beltz** hauek atzera egin dutela, lehengo **Euskararik ez-etik** oraingo euskara bai, baina

bere txokoan, esatera iragan dira. Jakin badakite bi jarrera horiek toki berberako bideak direla, bata zabala eta laua, bestea aldapa- tsuagoa eta izkutuagoa, baina le- henengoa ikusgarri eta, beraz, es- kandalagarriagoa. Biak euskararen lutoa dira.

Bigarrenak osagarri bat behar du, laburbide bat edo, trantze zai- lenetarako. Eta hori dugu politika **horia**.

Horia

Hots, etsaiaren morroia. Borro- ka desitxuratu, bigundu eta ber- bideratu nahi duena. "Borondate onekoa", gauzak dagokien lekuan jarri nahi ditu, **Hizkuntza** bat dago, maiuskulaz, eta gero **hizkuntzak**, minuskulaz. Bata diskutienezina, besteak babestu beharrekoak. Bata egunero kalean ibiltzeko jar- tzen ditugun zapaten antzeko, besteak kasu batzutarako jartzen dugun korbata edo brotxearen pareko edergarriak.

Altxorra hitza agertzen da hauen diskurtsuan, "Ezin dugu hiltzen utzi" esango dute ere au- kera dutenean. Ez, gauza hain antzinakoa, hain xarmanta eta bitxia —kanpokoak badira— edo hain maitagarri eta kuttuna —**hizkun- tzadunak** badira— bizi erazi behar da. Eta bizitza hau ez da ez alaia ez tristea, ez nekosoa ez eroso. Ain- geruen pareko bizitza izango luke hizkuntzak —euskarak kasoan—,

extasi antzeko bat, ikusgai ederra, **beltzaren** ilunetik agergai dena, **txia**.

Eta **horia** etxetik kanpokoak di- tugu asko eta asko. Eta etxean ere bai —ikus "Ikas-Bi" elkartea—. Baina horiak dira ere praktikan al- dra itzel bat, intentzio gabeko **ho- riak**. Euskara beraien bizitzatan irakaskintzaren bidez gertatutako aparizio bat izan da. Hizkuntza bat dago estudiantu gabe jakiten dena eta behar dena ... etab., etab., eta gero **bestea**.

Horiak badakigu ez direla inoiz erabakiorrak, esana dago mor- roiak direla, kontzientziarekin ala gabe.

Gorria

Hau da kolorerik politikoena, politika baten kontra gogor jar- duten dena, boterearekin, kontra, lortzeko, egitarauak burutzeko ... zerikusirik handiena duena. Eta gainera Menpekoak zapaltzaileen aurka sinbolotzat erabilia. Kolore honek gogo argiak, erakundea, metodo indartsuak eskatzen ditu.

Hizkuntza alorrean jarrera **go- rria** jarrera politikoa izan daiteke. Hizkuntza bultzatu ... beharrezkoa egin arte botere politikoa medio dela. Hizkuntz zapaldua —**hizkun- tza**— goitik behera bilakatuko li- tzateke. Beharra behartu.

Eta norberak boterean egon ez, eta politika hau ezin duenean bu-



rutu, botere politikoa eskatuko lioke burutu zezan, nazio koeren- tzi baten izenean.

Halako politika batek politika **beltza** du aurrez aurre, zuzen zuzen honen kontra doa, eta jarrera beltzak suspertzen baditu, **beltzak** gordelekuetatik ateratzen dituela- ko da.

Baina politika hau izan daiteke politika **hori** baten azken maila, edo mailarik altuena, hizkuntza ja- gon egiten da, babesguneak ez dira bakarrik leku aparta, ia mor- tuetan, eraikitzen, edonon, toki in- portanteetan ere, badira. Honen erakuskaririk onena Eire-n dugu.

Azken honek erakusten digu argi dago hizkuntza ez dagoela botereari bakarrik loturik; hots, erabaki ofizialei —hizkera juridi- koagoa—. Botereak izan du, eta suposatzen dugu, baduela orain- dik eragin erabakior bat hizkun- tzen bizitzan, baldintza beharrez- koa, baina ez nahikoa. Politika **go- rria horia** ez dadin bilakatu behar du gorputz bizi baten txertatu. Kontzientzia kolektibo bati bideak ireki ala itxi, agian ezin du besterik egin.

Berdea

Urte batzu direla kolore honek ez zuen fama onik gorrien artean Euskadin. Baina Europako erdial- deko mugidak beste itxura bat eman dio ... Badu kolore honek Ostadarrarekin zerikusirik. Litur- gian esperantzaren kolorea dugu. Naturaren kolorea omen da Uda- berrian. Hemen argi dago **hizkun- tza** —minuskulaz— biztearen alde, ez jagotearen alde jokatzeko dela. Baina kontua ez da hainbeste "neurriak" hartzea, "Xedape- nak" erabakitzea. **Hizkuntzaren** —euskararen— ingurugiroa lan- tzen, euskara bere onera erakar- tzea litzateke politika honen zere- gina.

Politika bai, eta zentzu klasi- koan ere: mobilizapenak, erabaki politikoa bultzatu eta abar. Poli- tika **gorriaren** parekoa litzateke puntu honetan.

Baina jarrera **berde** honek badu, behar du, beste alderdi bat. **Hizkuntza** horren etekinak, kultu- ran, jakintzan bizi-ingurua aberas- tu egingo diote, erakargarria bi- lakatzeko, hizkuntzara hurbil eraziz erabiltzaileak.

Euskara sendoen noiz eta era- bilien izango litzateke legea kaso honetan. Eta **erabiltze** hori **erabi- liagotik erabili**en izateraino duen bidean nahikoa ez baina behar- rrezkoa da hizkuntzaren izadiak kultura frutu ezinbestekoak sor di- tzala.

Hemen ere, **gorriaren** kasoan bezala, politika hau **berdea** dela eta ez **horia** ziurtatzeko erizpidea hizkuntzaren beraren aurrera egi- tea genuke. Produktu kultural fo- silizatu edo bitxiak eskaintzea ba- tez ere da hemen arriskua. Izan daitezke —politika **laranjak** gerta daitezkeen modura— politika **ber- de-horiak** (ik *Eguna, Hemen*).

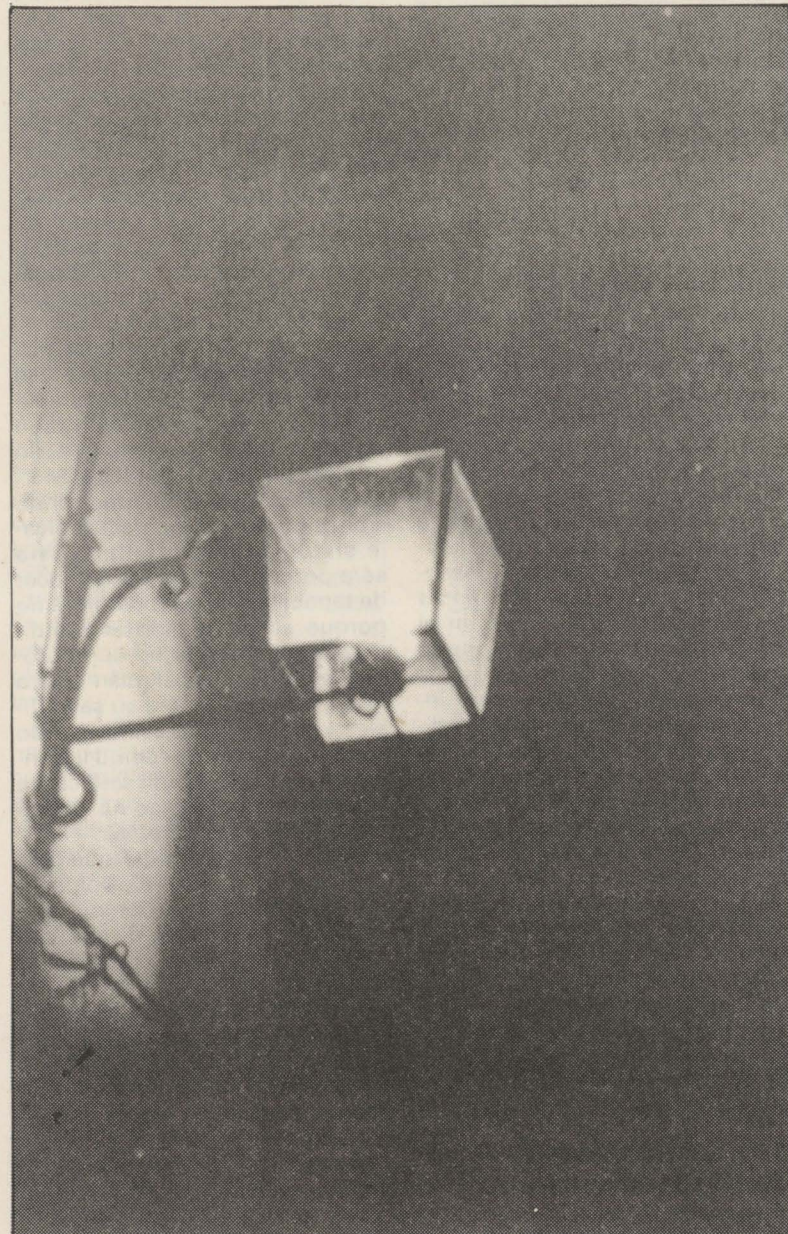
Arrea

Politika bat bere helburuaz izen- datu beharko bagenu Euskararen politika beharko luke izan **arrea** («*lur kolore ilunaz esata*»: **H- L. E. H., I. Sarasola. Donostia 1.984**). Euskararentzat egunero- kotasuna, banalitatea, izango li- rateke bizi-eremuak. Noizbehinka ortu gozo-berdeak edo kolore guztietako fruituak, baina bere erabilera arruntkerian legoke murgilduta. Salbatuta legoke.

Politika **beltzak** ez du zentzurik, amorru gordea akaso buru bat- zutan. **Horiak** bizi badira, susta- turik bizi dira; baina **horiak** ez dute arazorik **arreak** izateko. **Arrea** izan ere **gorri** eta **berdearen** nahastea da, **gorri** eta **berdea ho- riarekin** nahastu ez direlako sei- nalea behinbetikoa.

Mundu zoriotsu bat? Ez, ez zoriotsua ez zoritxarrekoa. Baina orduan **hizkuntza** minuskulaz segitzen badu ere ez du gainea **Hizkuntza**, akaso bai alboan eta minuskulaz idatzita oraingoa.

C. Santana



Publicado el último libro de Txepetx

ECOLOGIA DE LAS LENGUAS

La aparición del nuevo libro de Sánchez Carrión, "Txepetx", es una invitación a levantar un nuevo discurso sobre las lenguas minorizadas. Desde una perspectiva de compromiso militante por el Euskera, este nuevo discurso tiene una gran transcendencia.

En estos últimos 25 años el pueblo vasco ha realizado un enorme esfuerzo en defensa del Euskera en condiciones difíciles. Al calor de esta lucha, y ante la experiencia de la Reforma, se ha desarrollado un importante esfuerzo de reflexión sobre la problemática socio-lingüística. Como todo movimiento de emancipación, la lucha contra la dominación lingüística tiene que recorrer un arduo camino no solo en el terreno de la acción, sino también en el de la elaboración de una teoría que la acompañe, compacte al movimiento y permita ampliar aliados. Y esta teoría, por necesidad, se enfrenta a la teoría de la dominación lingüística, pero sin ser su calco en negativo: se trata de acabar con la dominación.

Un esfuerzo como el hecho por el pueblo vasco merecía el honor de que entre sus filas fuera conformándose la aportación de J. M. Sánchez Carrión "Txepetx", cuyo libro recientemente editado "Un futuro para nuestro pasado. Claves de la recuperación del Euskera y teoría social de las lenguas", es sin duda una aportación fundamental para un nuevo discurso sobre lo que él mismo llama "ecología de las lenguas". Este libro, nacido en la lucha por el Euskera, pensado para la normalización del Euskera, expone planteamientos generales de gran interés para otras comunidades lingüísticas minorizadas y para un nuevo orden lingüístico internacional.

El capitalismo ha sido como un huracán que ha arrasado pueblos, culturas y lenguas. Su ciencia oficial ha condenado a la mayoría de lenguas del mundo a la

condición de lenguas vernáculas, inaptas para la cultura moderna. Los hablantes de esas lenguas eran forzados a acceder a la cultura a través justamente de las lenguas dominadoras. Mientras se guardan con veneración restos pétreos de culturas de todo el mundo, se han ido destruyendo lenguas que son... «la obra más importante y monumental que ha llegado a crear el espíritu humano», «la obra gigantesca y anónima de incontables generaciones»... Pero son estas maravillas, las lenguas, algo que no existen fuera de su uso. Es el uso pasado, presente y futuro el que constituye una lengua. Justamente el colonialismo lingüístico ha impuesto y difundido una concepción que considera la diversidad de lenguas como una rémora, como un obstáculo para el desarrollo y, en consecuencia, guillotina las posibilidades actuales de las lenguas y las condena a la inexistencia en el futuro.

Las lenguas no existen fuera de su uso. Es el uso pasado, presente y futuro, el que constituye una lengua

El movimiento antiimperialista, de liberación nacional, está a la base de esta reconsideración de fondo de la filosofía lingüística y práctica imperialista. De la misma manera que el hambre y el subdesarrollo son productos de la dominación imperialista, el despojo de que son objeto la mayoría de las lenguas de la humanidad son fruto de una imposición lingüística. Los contenidos, los efectos de esta dominación son específicos, así como las formas de hacerle frente. Pero esta dominación específica, además de acompañar, preparar y facilitar la explotación económica capitalista, significa también una uniformización cultural del planeta en torno a las pautas culturales del occidente imperialista, una pérdida de diversidad cultural, junto a una sumisión a los centros imperialistas de producción cultural.

Queremos por contra asumir sin ninguna vacilación un nuevo discurso, la opinión de que la diversidad de lenguas es una riqueza cultural heredada por la humanidad que tenemos la ocasión de disfrutar y la obligación de transmitir al futuro. No es una herencia cultural muerta. Las lenguas son organismos vivos, que se adecuan por la acción de sus comunidades lingüísticas a los tiempos, que se modifican y hacen aptas para nuevas situaciones, para expresar en ellas los sentimientos, pensamientos de los individuos y posibilitar la comunicación.

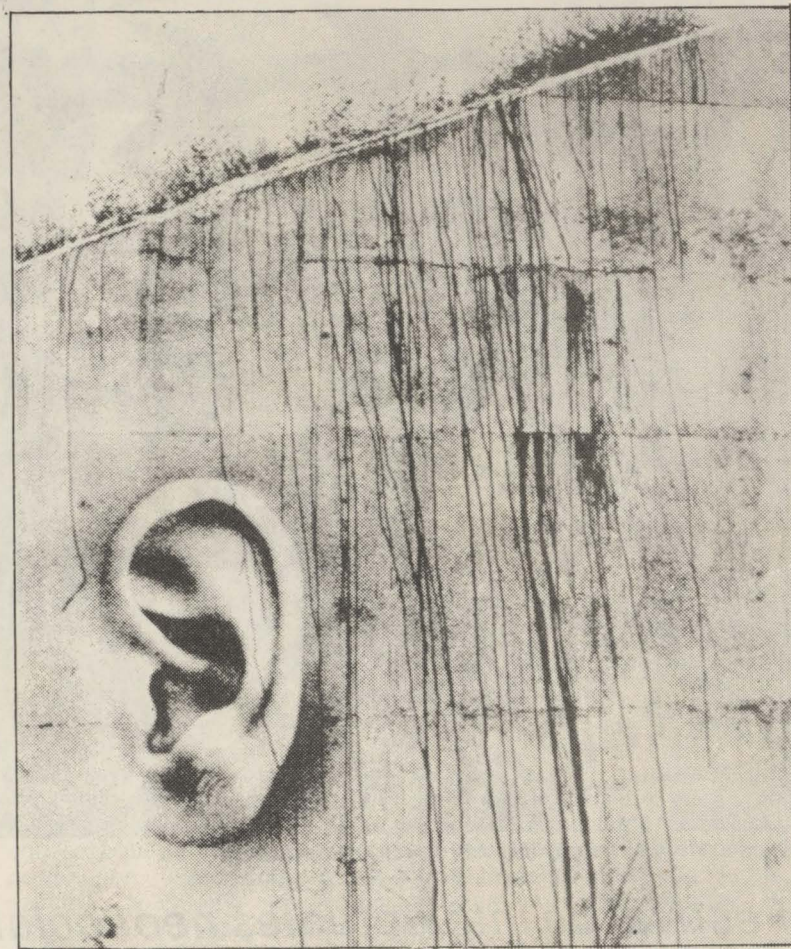
Con este nuevo enfoque, «La normalización lingüística de la comunidad lingüística vasca, o catalana, etc...», no es algo que interesa sólo a los hablantes de esa lengua sino también al conjunto de los ciudadanos del estado y de

la humanidad... porque orienta la sociedad en la dirección específica del desarrollo humano». No es pues la lucha por el Euskera una cuestión nostálgica, una adhesión sentimental al pasado. La exigencia de un desarrollo actual, diferenciado y pleno del Euskera, sólo puede parecer anacrónica, extremista, al que de modo consciente o no considera la diversidad lingüística una rémora y clasifica las lenguas en altas y bajas, de cultura y cavernícolas, modernas y vernáculas, siendo por su puesto la suya la lengua superior.

Todas las lenguas están hoy en día en lucha, y la situación de las lenguas está en permanente modificación

Pues bien. Esa consideración y esa clasificación son una pura falacia. Las lenguas no son cultas y/o vulgares. Hay lenguas en situaciones diferentes. Y la situación en que están no es el fruto de características intrínsecas, sino de la lucha lingüística promovida por intereses económico-políticos. Todas las lenguas están hoy en día en lucha, y la situación de las lenguas está en permanente modificación. Reina en el campo de las lenguas la misma competencia que en la economía. Tampoco la situación social de las lenguas está guiada por la armonía y la solidaridad entre pueblos e individuos, sino por la ley del máximo beneficio. Es esta lucha lingüística la que ha condenado a la mayoría de las lenguas a la mutilación cultural.

Pero justamente la función de las lenguas es servir de instrumento para que los individuos puedan plantearse las cuestiones de todo orden que les impone la evolución social. De modo que el destino, la finalidad de una lengua, es ser lengua completa, lengua de identidad y lengua de cultura. Justamente en un proceso de sustitución lingüística se van mutilando los campos de uso de la lengua dominada, está se va retirando a funciones privadas, dejando las culturales a la lengua invasora y de este modo la comunidad lingüística se va desintegrando porque no encuentra en su lengua respuesta a los problemas de su tiempo. De este modo cada individuo de esa lengua tiene un acceso problemático a la lengua y la cultura: la fidelidad a su lengua significa un corte de la cultura y el acceso a la cultura la ruptura con su identidad lingüística. Y esto no se da como un proceso de enriquecimiento cultural individual (como puede ser el caso de un adulto plenamente formado en su lengua que decide aprender otra), sino como un proceso vergonzoso, culpabilizado, acompañado con su propia lengua. Las consecuencias individuales en el terreno de la capacidad creadora de



este pueblo son un campo apasionante de estudio.

Pero ésta es, en cambio, una de las más sangrientas burlas del dominio lingüístico. Lo que es un proceso tormentoso, de complejo de inferioridad, se presenta como una opción personal, el bilingüismo, y además enriquecedora. Hasta el punto de llegar a plantear como objetivo lingüístico para las comunidades minorizadas el bilingüismo social. Un pueblo de super-gentes que son por igual de y en ambas lenguas. Este bilingüismo es una trampa. O se es de/en una lengua, o se es de/en otra.

No hay ningún pueblo donde exista el bilingüismo social, el desarrollo pleno de los integrantes de ese pueblo en dos lenguas

Y esto es así para cada individuo como para las comunidades lingüísticas. Cuantos más amplios sean los campos en que se vive, crea, produce en Euskera, mayor es la adhesión al mismo, y en la misma medida disminuye la adhesión al castellano. No hay ningún pueblo donde exista el bilingüismo social, el desarrollo pleno de los integrantes de ese pueblo en dos lenguas. Existe, sí, y sólo para la comunidad minorizada, un bilingüismo glotofágico, es decir, un desarrollo pleno en la lengua invasora (que ha invadido las funciones del Euskera) y un desarrollo limitado y decreciente de la lengua originaria. Es una de las fases de desaparición de una lengua.

La recuperación de una lengua no puede ser dar la vuelta al dominio actual. Sino la apertura de una nueva dimensión. Frente a la evolución de las lenguas, impuesta por consideraciones de dominio económico, es necesario un amplio movimiento que sea guiado conscientemente por los individuos en función de unos objetivos de igualdad, de justicia y desarrollo cultural de la humanidad. Sólo puede haber un objetivo en esta lucha: hacer de cada lengua, el Euskera en nuestro caso, una lengua plena que efectivamente es utilizada en todos los campos, incluido el campo de la creación cultural. Y es este nivel, justa-

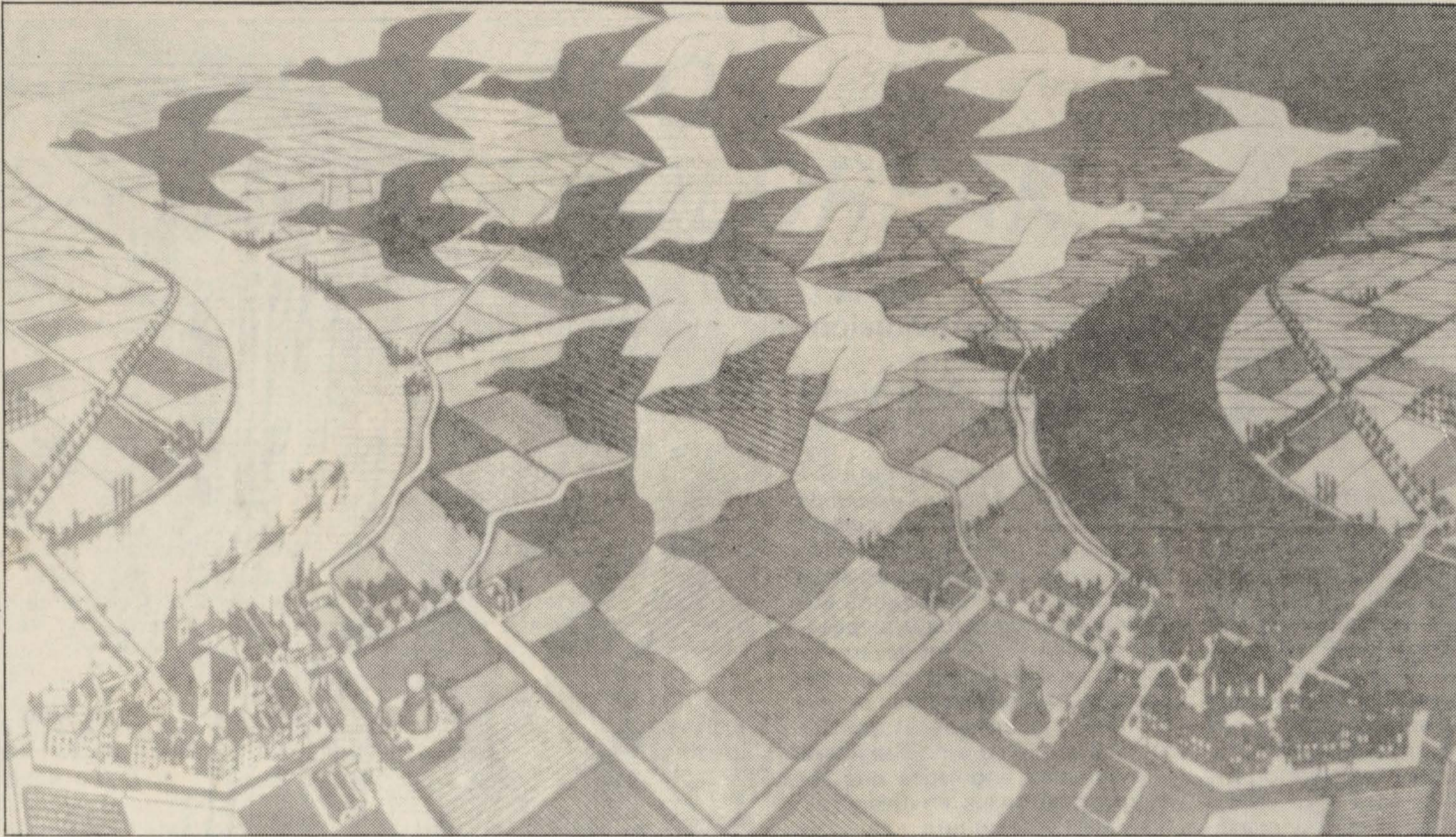
mente, uno de los niveles claves junto a la función de identidad personal para asegurar el futuro de una lengua.

Hacer del Euskera la única lengua nacional en su territorio

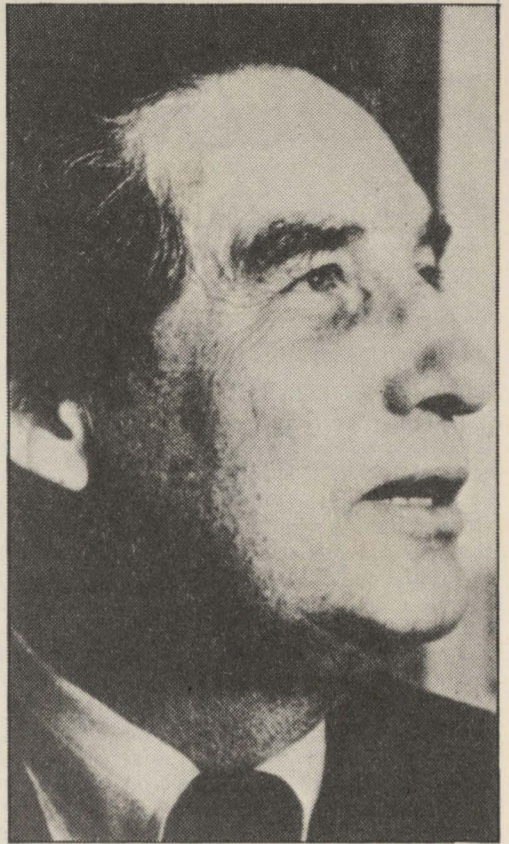
Pero esto, en las condiciones actuales, significa hacer del Euskera la lengua nacional en su territorio, la única lengua nacional. No hay en esto ningún menosprecio a otras lenguas. Exigimos para cada lengua un territorio donde sea la lengua nacional. Es éste un objetivo que planteamos para todos los habitantes de Euskadi, sean castellano-parlantes o euskaldunes, porque es un objetivo necesario para la supervivencia del Euskera. Este objetivo, una lengua plena, viva, creadora, implica compactar a toda la comunidad vasca en un proceso de normalización lingüística en el que todos los habitantes tienen su papel preciso y en el que juega un papel de primer orden la creación de un espacio simbólico propio, es decir, un conjunto de individuos que son euskaldunes completos, para los que el Euskera es la lengua natural y la lengua de cultura, en la que formulan y tratan de buscar respuesta a los interrogantes vitales de la sociedad vasca actual y de la sociedad actual en general. Este objetivo significa lo que Txepetx llama una "redistribución del poder lingüístico", es decir, que los núcleos fundamentales de poder son ejercidos en Euskera.

Todo esto es un movimiento social, pero que tiene implicaciones políticas directas en nuestro caso. El ordenamiento lingüístico constitucional está basado en consideraciones de desigualdad, de dominio lingüístico. Los máximos que permite la Constitución no llegan a los mínimos que necesita el Euskera para poder sobrevivir. Y no está de más señalar que esta filosofía que recoge la Constitución lleva funcionando a través de diversos regímenes durante siglos en el Estado Español y está hondamente arraigada en el sentido común lingüístico de la mayoría de los ciudadanos de este Estado.

Joseba Barriola



Día y noche, de Escher (1938). A la derecha, Octavio Paz.



Festival de intelectuales neosocialdemócratas en Valencia

DONDE DIJE STALIN, DIGO REAGAN

Sin querer subestimar la trascendencia del Congreso de Intelectuales Antifascistas de 1937, no se puede decir que fuera un hecho mayor frente a tantos otros ocurridos en la guerra. No obstante, este Congreso se ha convertido en el pretexto de la gran conmemoración, en un cincuentenario destinado en general a olvidar, a matar la historia. Pero de hecho, lo importante era el pretexto. Gracias a él se ha podido montar este Congreso 87 con el cual se han querido matar varios pájaros de un tiro. Un tiro que iba en una dirección muy contraria al que dispararon los Malraux, Hemingway, Machado y tantos otros, hace 50 años.

Se trataba, en primer lugar, de un Congreso organizado desde el poder y no desde una asociación autónoma y militante como lo fue su predecesor. Respondía, en segundo lugar, a la política de un partido que tiene unas posiciones muy elaboradas sobre su pasado —que le sirve como carta de recomendación de "100 años de honradez"—(1), con concreciones precisas sobre la guerra civil.

Grosso modo se puede decir que estos posicionamientos vienen a decir —con los matices que se quiera— que la historia de España está sobrada de enfrentamientos fratricidas, que la República fue desbordada por los extremismos de uno y otro bando —con un centro "honrado" formado por republicanos y socialistas moderados— y que éste fue el motivo de una guerra en la que hubo excesos "en ambos lados". De ahí que este Congreso 87, con el rigor intelectual de un *Informe Semanal*, comenzara con una boutade con pretensiones "científicas": la guerra civil ha sido ganada por la Monarquía constitucional. El profeta fue Prieto, el experto, Octavio Paz.

No había intención de revival republicano. Ya en la misma ciudad, el ayuntamiento había dado la tónica cuando vetó la bandera republicana en un dibujo de Alberti efectuado para

conmemorar los 50 años de Valencia... como capital republicana. Se trataría pues, de un Congreso a la manera de los festivales de cine, con grandes estrellas —intelectuales orgánicos y "compañeros de ruda" del PSOE, un partido que cuando le hablan de cultura, saca la cartera—, con un bollante presupuesto —se da la cifra de 100 millones—, y con una impresionante cobertura de *mass-media*.

Había una clara distinción entre los invitados de primera y los de segunda categoría —lo que tuvo sus reflejos hasta en los hoteles, lo cual es natural a un partido tan preocupado por el protocolo y los hábitos cortesianos—, se distribuyeron las mesas de debate (?) a gente adicta, y se evitaron cuidadosamente los desbordamientos. Se impidieron los debates paralelos —generalmente lo más interesante—, y los trabajos en equipo. Por supuesto, ni un solo debate planteaba, aquí y ahora, la sumisión de la *intelligentsia* a este poder, en esta Corte. A los discrepantes sólo les quedó el pataleo.

La organización no podía ser dejada al azar, y aunque el desarrollo del Congreso fue caótico (Spender lo pudo comparar con la de 1937, claro que entonces se hacía bajo las bombas), el contenido político fue garantizado. En esa importante obra hay que reseñar dos nombres

claves: Ricardo Muñoz Suay y Jorge Semprún. Dos vidas paralelas(2), verdaderos cerebros de la operación y auténticos comisarios de una especie de "guardia blanca" que se apoyó en dos sólidos pilares conservadores: Octavio Paz, presidente por haber estado en el del 37 y sobre todo por sus inestimables servicios a la causa propagandística de la Monarquía española y de la democracia occidental, poeta culto capaz de citar a Rosa Luxemburgo contra los pacifistas y de hacer virguerías surrealistas y naturalmente, Mario Vargas Llosa experto en anticomunismo, incluso en seminarios de la secta Moon.

Asegurado el tronco, pasaron cuidadosamente a las ramas.

Faltaron Valladares y Arrabal, pero pocos más. Allí estaba la luminaria ex-trotskyista (que ahora dice que "el trotskismo es un stalinismo en el exilio"), ex-"socialbárbaro", Cornelius Castoriadis, un maestro capaz de darle un oropel cientifista a una premisa que puede muy bien resumirse con una frase de Pio XII: «*El comunismo es intrínsecamente perverso*»(3). También estaba Agnes Heller que en su época de discípula de Lukács y mandamás de la Escuela de Budapest afirmaba con pasión que el stalinismo... era inevitable, mientras ahora da lecciones a los intelectuales orgánicos de la

OTAN. No pudo faltar otro atlantista converso, D. Fernando Claudín, invitado tradicional en este tipo de convites y que obsequió a los presentes con sus dotes sobre antileninismos (¿saben Vds que aquellos bolcheviques eran "unos intelectuales que querían el poder para ellos en nombre del pueblo?").

Estaban también los disidentes mimados por el gobierno, como Fernando Savater, capaz de teorizar las ventajas de un ejército profesional en nombre... del pacifismo, y Juan Goytisolo, que no hace mucho contrastaba la pluralidad y la civilización de nuestra monarquía al lado de esos guerrilleros salvadoreños tan sectarios que habían asesinado a Roque Dalton (el contexto es lo de menos). Ambos pertenecen a esa "tercera vía" (ni capitalismo ni comunismo), que no hace mucho Susan Sontag, otra ex-radical, atribuía nada menos que a su admirado Paz.

En medio de este cuadro, hubo quienes no quisieron asistir —Alberti, García Márquez, Aranguren—, los que mantuvieron un prolongado y significativo silencio, como Joan Fuster, y los que resultaron decepcionantes como Vázquez Montalbán actuando de una manera tan dulce y pasmada como su jefe europeo Pérez Royo.

Cuba no, yankis si

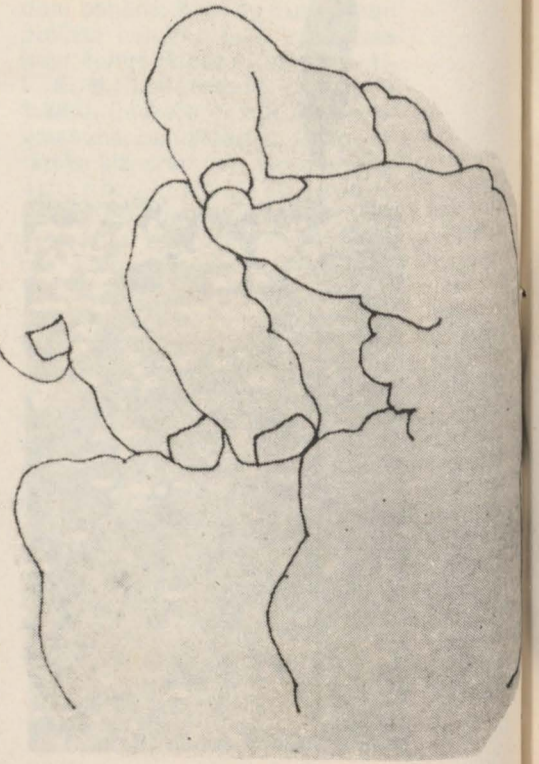
Un tanto despistado, el también ex-comunista Stephen Spender, se lamentó de que ya no hubiera intelectuales de la talla de Bertrand Russell. Justo.

Un Tribunal Russell tendría actualmente mucho trabajo con los Auschwitz de Centroamérica, de Sudáfrica, y ¿cómo no?, podría tener necesarias sesiones sobre el peligro nuclear y la carrera de armamento —superficialmente citadas por Octavio Paz y otros—. Poseería la suficiente independencia para considerar los Gulags del capitalismo y hacer lo propio, con todos los considerandos que impone la verdad, con los de las sociedades postcapitalistas. También podría haber puesto el dedo en la llaga aquí, tratando los casos de tortura, la situación de las lenguas minoritarias en el Estado español, problema al que se mostró muy sensible el Congreso del 37 y que en este resultó deliberadamente ausente, negándose cualquier

invitación a catalanes, vascos y gallegos, situando a los valencianos entre los postergados "inevitables", e imponiendo el castellano como la única lengua del Congreso.

Pero este Congreso no era el del compromiso con el pueblo sino con el poder; nada de enemigos: una propuesta de denuncia de los últimos crímenes de Pinochet fue ahogada por otras muchas —lo habéis adivinado, sobre la URSS, Afganistán, etc—. Goytisolo, ya de vuelta de estas cosas, la rechazó porque aquello se iba a convertir en "un Congreso de telegrafistas". Pero hubo una excepción y fue Cuba. No fue espontánea, por supuesto, estaban allí como invitados de primera categoría varios cubanos anticastro —Cabrera Infante, Franqui y Martha Freyre—, cuyas conclusiones pueden ser sintetizadas con palabras del segundo: (después de la revolución) «*el pan y la libertad desaparecieron y sólo quedó el terror*». Como buenos diplomáticos los organizadores habían invitado a una delegación cubana oficial, pero claro, no figuraba en ninguna mesa.

Aquí la "guardia blanca" pudo rememorar los métodos que en 1937 habían empleado los stalinistas ante el caso André Gide. El único juicio era contra Cuba, y cuando alguien desde el público





Mario Vargas Llosa

•••
—los de la mesa eran de buena familia— pretendió sacar a colación algunas demagogias sobre el imperialismo norteamericano en Centroamérica, estos insospechados discípulos de la antigua ministra de Reagan, la Sra. Kirpatrick, le blandieron con furia las diferencias entre democracia y totalitarismo, y entre "autoritarismo"—aliados de los EEUU— y "totalitarismo"—la URSS y sus aliados: él —el discrepante— como norteamericano, podía regresar tranquilamente a su país, en tanto que Koltzov fue asesinado en 1937 al regresar a la URSS (a pesar de su celo antitrotskysta).

Esta comparación tiene valores mágicos para Semprún, hasta el punto que es peligroso discrepar con ella. En su memorable libro sobre el ex lves Montand nos ofrece algunas variantes. Así, mientras que Muñoz Suay podía hacer sus películas con Bardem y Buñuel bajo Franco, en la URSS esto era impensable...

La revolución ha muerto

El juicio contra Cuba era parte de una necesidad táctica. En una de las tesis del presidente, Octavio Paz, más rotundamente subrayadas por los medios de comunicación, se afirmaba: «...La idea revolucionaria ha sufrido golpes mortales; los más duros y devastadores no han sido de sus adversarios sino de los revolucionarios mismos: allí donde han conquistado el poder han amordazado a los pueblos...». No valía la pena abundar más, la revolución se «ha convertido en tópico de predicadores, evangelistas y nigromantes» (Paramio añadiría de «utópicos suicidas»). Se imponía además un ejemplo. La URSS y China quedaban muy lejos, Nicaragua todavía muy cerca. Cuba era más asequible.

En este punto no habían cabos sueltos. Primeramente se había establecido la debida simetría entre nazismo y stalinismo, las dos variantes más acabadas del totalitarismo (sociedad cerrada, sistema policiaico, partido único). El castrismo era el stalinismo en el Caribe. Franqui y Freyre ponían la "documentación"; Claudín redondeaba el esquema no dejando leninismo con cabeza. Los discrepantes fueron tachados de

bidamente de perturbadores, de anacrónicos —Paz se pensaba que «ya no existía esta clase de gente»; a lo mejor así se lo habían garantizado los organizadores—. Manuel Aznar, autor de un muy documentado estudio del Congreso 1937, fue calificado de "intelectual de paseo", entendiendo por tal lo del tiro en la nuca. Ya se sabe: o esta democracia —reinventada según la fórmula de Semprún, lavada de toda presencia del franquismo, inocente de antagonismos de clase, ajena a la opresión nacional, "solidaria" con Occidente, el mejor de los mundos posibles en criterios fervientes de Vargas Llosa—, o el stalinismo. Más allá todavía, los que en América Latina no se batían por una democracia así eran unos totalitarios de cuidado; un intento de matizar por parte del poco sospechoso Ignacio Sotelo, levantó las iras de Castoriadis.

La miseria moral e intelectual de estas bellas almas supera con creces a la de aquellos viejos anticomunistas que "escogían" ("encogían", según Gila) la libertad.

Ahora, en el final de la llamada "era Reagan" descubren la sopa de ajo. Las teorías de la "muerte" de la revolución se remontan por lo menos a Edmund Burke y a los intelectuales contrarrevolucionarios franceses y sobreviven en pleno siglo XX, alcanzando nuevos ecos y variaciones en coyunturas reaccionarias. Esta teoría tiene una vertiente más consecutiva, la que ahora representa Solzetsnitsyn, que afirma

que el mal comenzó no con la puesta en cuestión de la monarquía, sino con el Renacimiento y la Reforma. Otros, como los de la "guardia blanca", la limitan a las revoluciones socialistas, porque no solamente dicen abrazar una tradición conservadora de la Ilustración, sino que en casos como el de México reconocen unos avances a pesar del PRI. Vargas Llosa ilustra magistralmente el miedo de estos señores demostrando en una reunión del Pen Club, su preocupación de que el fin del "apartheid" en Sudáfrica... no conlleve la instauración de un nuevo Gulag.

La "tercera vía" se queda en vía única, los Gulags están en el Este. El hambre en el mundo, las dictaduras títeres-USA, las continuadas intervenciones USA imperialistas, la carrera de armamentos, etc., no afectan a unas democracias que, conquistadas por el pueblo, han sido usurpadas por los (diferentes) representantes del capital financiero; se puede votar, pero jamás la democracia podrá reinventarse entrando en las fábricas, en los cuarteles, en las cámaras secretas del poder. Surgidas gracias a procesos revolucionarios de ruptura con el antiguo régimen —menos en Norteamérica donde no había una oligarquía todavía establecida—, tiene su apogeo entre 1776 y 1848, para conocer después una continuada decadencia que se ilustra con las persecuciones del movimiento obrero —diezmado cuando quería su democracia—, con una creciente intervención económica y militar en los países precapitalistas —esto es algo que ilustraron muy bien Gide en el caso del Congo, Orwell en el de Birmania, Foster en el de la India, Sender en el de Marruecos, etc, protagonizando numerosas contrarrevoluciones, las más brutales como las nazi-fascistas.

Occidente —la "patria de la libertad"— determinó el desarrollo de una guerra "civil" que desmanteló la infraestructura económica rusa —lo de la "contra" no es un invento de Reagan—, impuso contrarrevoluciones preventivas donde había peligro de contagio —Alemania, Hungría, Italia, España—, hizo un cerco económico y militar a la URSS y no desdeñó la intervención hasta que Stalin se hizo casi "de los suyos". No se puede comprender el stalinismo sin esta convergencia. Su ascenso fue unánimemente saludado por conservadores y socialdemócratas, y todos ellos apoyaron los "procesos de Moscú" efectuados por Stalin para demostrar que él, menos que nadie, quería hacer la revolución.

Aunque convencidos



Junto a Fidel, Carlos Franqui en los días de la victoria de la revolución. Hoy Franqui es un anticomunista militante.

"contras", estos intelectuales no pueden decir como Reagan que los de la Brigada Lincoln se equivocaron de trincheras. Ellos pertenecen más bien a la escuela de Guerra que, como todo el mundo sabe, está en el partido de los pobres.

Contrarrevolucionarios ilustrados

Estos señores se llaman de "izquierdas" y no tienen empacho en utilizar sus símbolos, como Orwell —que denunció el stalinismo en nombre de la revolución y que cuando habló de "totalitarismo" también se refirió a lo del "modo de vida americano"—, como Gide —cuya crítica a la URSS coincidía con la línea de La revolución traicionada—, y no digamos Nin, sacado a relucir cínicamente por un señor como Semprún que ha cambiado de barricada. Son prácticamente los mismos que donde ayer decían Stalin hoy dicen Reagan, y mientras que ayer se oponían a la revolución porque eso era "trotskismo", hoy hacen lo mismo y la llaman "stalinismo".

Se puede decir por todo esto que este es un Congreso 37 invertido, en muchos sentidos, sobre todo en los que aquel tenía de solidario y de propuestas emancipadoras, que las hubo.

Ilustra sobre la ceremonia de la confusión que promueve la nueva intelligentsia neosocialdemócrata, pero también sobre el declive de la de procedencia eurocomunista que tanto vigor parecía tener en los setenta. Por supuesto, también refleja la debilidad de las ideas revolucionarias en un ámbito donde siempre

ha tenido una importante presencia, aunque (esto había que valorarlo) posiblemente exista y viva un nuevo pensamiento entre una intelectualidad de a pie, movida por una voluntad de lucha y no por el vedetismo.

La intelligentsia tradicionalmente pequeño burguesa se ha movido en graves contradicciones en nuestra era, saltando en los momentos de avance del movimiento obrero y popular por encima de sus propias limitaciones. Tocada por el genio en unos pocos casos, este sector siempre ha tenido un punto débil: su desconfianza en las organizaciones de base, en los instrumentos reales capaces de hacer avanzar con sus esfuerzos estos ideales. Este fue el caso de los mejores, de Bretón, de Gide, de Orwell, de Silone. Ahora gente como Savater blande verbalmente esos ideales —el socialismo no existe sin democracia y viceversa—, pero no solamente desconfían, son además hostiles a los movimientos de las tropas militantes.

Es una lástima que una conmemoración como ésta haya caído en manos de esta élite vocacional y maniobrera, porque, como planteábamos en un artículo anterior, los años treinta conocieron una revolución cultural que significó un poderoso encuentro entre la sed de conocimiento desde abajo y la voluntad de llegar al pueblo de los Machado, Alberti, García Lorca, de los que estuvieron en Valencia 1937 y de tantos otros que estuvieron en las trincheras o que desde lejos llevaron la España insumisa en el corazón.

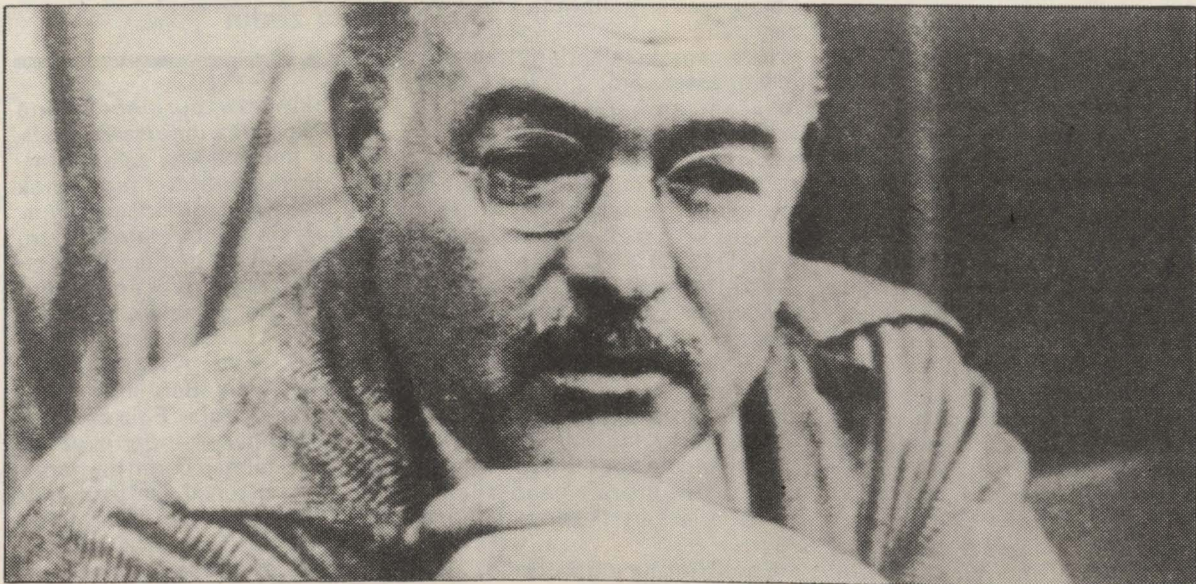
J. Gutiérrez Alvarez

Notas:

(1). El pasado se mitifica como algo que sólo significa honestidad —¿y lo de Primo de Rivera?, ¿y lo de Prieto-Negrín?, ¿y lo de Prieto rogando a Foster Dulles?, etc—, al tiempo que se da como totalmente superado.

(2). Ambos nombres muy importantes en la historia del cine, relacionados con la crisis Claudín, comunistas heterodoxos; ahora el primero aboga por la intervención norteamericana en Nicaragua —privadamente al menos—, el otro dice que no hay que invitar a escritores soviéticos... porque en la URSS no hay literatura. ¡Viva el Readers Digest!

(3). En su última obra, verdadero tratado sobre el "imperio del mal", Castoriadis pontifica de que la URSS es intrínsecamente expansionista y militarista. Por lo visto han sido los rusos los que han intervenido en América Latina, Sudeste asiático, África, Oriente Medio, etc.



Ernest Hemingway

Castelao eta Gaztelarrak

BETI GALIZAN

Izenburu honekin biltzen dira **Castelao**ren idatzi politiko nagusiak. Bere teoria eta filosofiaren mamia, artikuloz artikuloz gehiegi errepikatzen bada ere, epe eta egoera diferentetan idatziak bai dira, artikuloz bakoitzak badute merezi duen berezitasun propio bat. Argitaratzen dugun artikuloz hau, gerra galdu ondoren egin dago, eta exilioan dagoen Bigarren Errepublikako gobernu berriak egiten duen Errepublika korren berrinterpretazioari erantzuten dio, batez ere federagarritaz azaldu nahi dutenean.

Balantze horretan agertzen dira ere nazioaz eta plurinazionaltasunaz **Castelao**k dituen teoria bitxiak, batez ere gaztelarrei ukatzen diotenean "España"ren patrimoniotasuna. Berarentzako lau nazio diferentek, baina denak "españolak" (Portugal izango litzateke bostgarrena) daude Peninsulan. Eta Gaztelarrak usurpatu egin dute

"españolitate" hori. Errealitate plurinazional horrekin batera, datorren sistema bakarra federalismoa da. Benetako federalismoa, eta ez Gaztelarrak nahi izan zuten sasi-federalismoa; beraz subiranotasun propio batean oinarritutako nazio guziren artean sortutako sistema amankomunatu, eta ez sasi-deszentralizazio administratibo bat. Bestela, zentralismo gaztelarri independentismoa altxatuko zaio (zoritzarrezko independentismoa), azken finean, bide bakarra bezala.

Beraz, ideia horiekin ados izan edo ez izan arren, Errepublikaren azterketa zorrotz horrekin gauza asko ikasi dezakegu. Beste aldetik, **Castelao**ren izate erraldoi eta integratu ezina, oso garbi agertzen zaigu, bere izena eta obra baztertu nahi duten guziren aurrean.

J.I.B.



Interpretación que fai Castelao do "descubrimiento" de América. Para unha publicación sobre a galegidade de Colón (MPP)

BIGARREN ERREPUBLIKA EZ ZEN EZ FEDERALA EZ FEDERAGARRIA IZAN

Galdutako errejimenaren gidari kontsolaezin batzuk orain eskeintzen diguten "**Errepublika Federala**" Catalunya eta Euskadiko Autonomi Estatutuak berrezartzea eta agian Galizako Autonomi Estatutua ezartzea litzateke, eskubide horren aukerak horrela eskatzen duen edozein errejiorako zabalik utziak. Ez dut kontsolagabe horien intentzioan izkutuan sartu nahi; baina pentsatu pentsa daiteke Errepublika *federagarria* bazen autonomia errejionalak emateko prest zegoelako, hauek eman ahala beraiantzat "**Errepublika Federala**" litzatekela. Baina nik *federagarria* ez zela diot, Errepublika hartako gobernarien zintotasunean sinisten badugu ere, *federala* izan zedin Konstituzio berri bat idatzi beharra bait zegoen.

Federagarria izan al daiteke "aberriaren batasun sakratua" ez apurteagatik federal izateari uko egin berri dion Errepublika?

Itzul gaitzen Gorte konstituziogileen hastapenetara, Errepublika federagarritzat jo zenean. Errejimen berriko babesleentzat Catalunya estatutua aldarrikatzea ohorezko konpromezua, atzeraezina, zen eta salaketari aurre egiteko —errez aurrikus zitezkeen— Estatuko Gutunean zenbait ebazpen orokor sartzea erabaki zuten, kontzientzian pribilejio bat ematen ari bait ziren... Honela ba, Catalunyaerantz zabalitzen zen eskubidea Euskadirentzat ere irekitzen zen seguruenik; baina ez zen Galizara helduko beren ustez han ez bait zegoen arazorik... Ezinezkoa zen ezarritako tramiteak gainditzea (Catalunyak bere "**borondatezko gertaera**" indartsua erakusteko asmatutako tramiteak), eta bestetik, Gobernuak ez zukeen permitituko Errepublikari arazo berriak sortaraztea... Eta gertatu zen konstituzioaren etsiak ez zirela gaindiezinak. Galizak gainditu egin zituen eta Catalun-

yari eman zitzaion eskubide berbera eskuratu zuen, eta gertaera horrek 31ko intentzio errepublikarrik iraungi arazi zituen. Baina kontsolaezinen tendentzia berria sinistuz ere —lehenagoko hipokresiak zuzituzkoa— ez genuke orain eskaintzen diguten Errepublikaren izaera *federala* onartuko. Gorte Konstituziogileek molde unitarioak apurteketan zeudenean, nahikoa izan zen Sánchez Román-ek Subiranotasunaren dogma juridikoa aipatzea gobernuko taldeek benetako pozaz *printzipio filipeskokoak* besarkatzeko. Egia da tartea irekitzen zela uniformismo *borbonikoa*; baina Austria-tarren politika bermatzen zen eta kastellanismo zorrotzak irabazten zuen. Iraultzaile sutsuenek beldurrez jo zuten atzera, munduan lehen aldiz, errejimen *federala* ezartzeko *erantzukizunaren* aurrean... Kontua da Gorteak unitarioak izan zirela. Eta orain zera galdetzen dut nik: *Federagarria* izan al daiteke "**aberriaren batasun sakratua**" ez apurteagatik federal izateari uko egin berri dion Errepublika? Edo subiranotasuna aldi konstituziogilean bakarrik al da ikutuezina? Ez; kontsolaezinen ahotan dabilen federal hitzak, 1.931ean *federagarria* hitza aipatzerakoan erabiltzen zen hipokresia berari erantzuten dio.

Azañak esan zuen Gaztelak ez zuela Estatutuen beharrik guztien izenean hitz egin behar zuelako

Autonomi Estatutuei buruzko Azañaren hitzaldi famatuan, bere gaztelar arguiliaren adierazpide zen esalditxo bat utzi zuen sarturik. Esan zuen Gaztelak ez zuela Estatutuen beharrik guztien izenean hitz egin behar zuelako. Benetan aitorten latza! Gezurra dirudi hain esaldi txikitxoak horrelako ikuspegi zabaltasuna izatea, eta ondo egin zuen esatean, Ganbarako baieztapena ahobatekoa izan bait zen. Imajina dezagun Azañak haxe esan nahi zuela:

"Benetako errejimen unitario batetan egia da Catalunya, Euskadi eta Galiza desagertzen direla baina Gaztela ere desagertu daiteke talde guztien amalgamagatik eta gerta daiteke halaber, Espainiako edozein txokotan paregabe kultura eta aberastasun indartsua sortzea nagusigo gaztelarrekin bukatzeko gauza dena; baina eskualdeetako autonomien errejimenarekin, Gaztelari ez beste gainontzeko errejioei emanez, Meseta Espainiako jabe gertatzen da, Estatuarekin bat egiten da eta eskualde autonomoak inperio gaztelarraren koloniak izatera pasatzen dira". Ondo interpretatzen al dugu Azaña-ren barne pentsamendua? Horela bada, Azañak bere hitzaldia bukatu zuenean katalandarrek armak ez zituztela eman behar esaten dugu.

Katalandarrek une hartan eragin handia zuten; baina pozik zeuden beren Estatuarekin, Errepublika federal batek Gobernuak eta Gorteak emango zieten eskurantz kopurua edo askatasun maila gaindituko ez zuelako segurtasunean. Katalandarrek arraultzea nahi zuten ez forua ("O que lle importa aos cataláns era o ovo e non e foro"). Horregatik Alcalá Zamorak lotsarik gabe federagarritzat jo zuen unitarioa izatera kondenaturik zegoen Errepublika, eta beraz, inestablea. Eta Catalunyak arraultz huts bat hartu zuen, antzua...

Nire ustez katalandarrek alaiagi jokatu zuten, alde guztietatik kolokakoa zen Estatutu bat onartzea. Ez zen ez eskubide bat eskuratzea, herri katalandarrak zegoeneko eskuratua bait zuen eta gainera Errepublikako behin behineko gobernuak kontsagratua (1.931ko Apirilaren 21eko Dekretua). Catalunyak behar zuena eskubide horren bermea zen, Espainiako Errepublikaren edozein damuketaren eta bere Gobernuaren edozein ofentsibaren kontrako aseguroa. Eta zalantzarik ez dago Madridetik jeitsitako eta paper bustian idatzitako autonomia jaso zuela, agian kezka berriak sortuko zituen agiria.

Gauza jakina da bermerik gabeko eskubideak ez duela ezerta-

rako balio; adibidez, nire giza eskubideak eskinako jendarmeak eta haruntzagoko juezak bermaten dituzte; baina nik galdetzen dut: nor garantizatzen zuen Catalunya Estatuak? Eskualde autonomoetako askatasuna aseguratzeko instituzio independentierik sortu ote zen? Denok gogoratzen dugu nola eseki zuen Lerroek-ek Estatutu katalandarra eta berriro ere esekiko zuten denboraren joanean, eta agian modu txarrago eta ondorio larriagoz. Ez al da egia Catalunyak Estatuaren graziaz lortu zuela Estatutua? Orduan, nahi duenean ken dezake eman zuen Estatutak, bere subiranotasunaren edo goi interesaren zioz. Kontua ez zen, nagusiki, eskurantz kopuruaren edo Estatuaren ezarritako askatasunaren maila eztabaidatzea, hauek handiak izatean tentazio handiagoak sortzen baizituzten; Catalunyari emango zitzaion eta benetan sor zitzaion eskubidearentzako bermeak eskatu behar ziren. Imajina dezagun Gorteak, hasiera batean, Catalunyako subiranotasuna onartzen dutela, katalandarrek orduan emandako prezioan hartu behar zuten halako erabakia.

Diputatu katalandarrek ez zuten indarririk Gorte haietan beren herriaren borondate osoa inposatzeko; baina ez zuten ezer egin asmo federalistaren alde botuak biltzeko, ez eta beren eskubidea Euskadi eta Galizara hedatzeko

Catalunyako burujabetasuna eskubide nahiz indarrezko instituzioek babesten ez zuten bitartean. Katalandarren fede onak bere itxurazko adiskideen zeharitasunarekin kontrastatzen zuen, eta honela ikusi genuen Estatuaren eta Catalunyaren arteko kompetentzia gatazkak, estatuar aldeko 11ek eta katalandar bako bako osatu Auzitegi batek epaituko zituela (Berme konstituzionalen Auzitegia). Egia da diputatu katalandarrek indarririk ez zutela Gorte haietan beren herriaren borondate osoa inposatzeko; baina ez zuten ezer egin asmo federalistaren alde botuak biltzeko, ez eta beren eskubidea Euskadi eta Galizara hedatzeko, beren inte-

resen babesa modu honetan hiru bidez handitzen zelarik. Eta ez zela inork *repúblico*-en zintotasuna abalatu zeren, haietako batek, Ministria zelarik, ondorengo esan bait zidan sekretuan "*Cataluña devolverá el estatuto, pagando multa*".

Ezinezkoa da "Errepublika Federalera" heltzea 1.931ean hasitako bideari jarraituz

Ezinezkoa da "**Errepublika Federalera**" heltzea 1.931ean hasitako bideari jarraituz, eta smo federalisten gaineko Estatutu errejimenak aurrera egiten bazuen ere, hirugarren Errepublika eskaintzea besterik ezin daiteke pentsa, konstituzioa berrikusteko asmo finkoarekin. Jakin badakigu Catalunya, Euskadi eta Galizako Estatutuek Gaztelaren nagusigo arriskutan jartzeko gauza zen tendentzia berri bat sortuko zutela Espainian; baina Estatuaren kontra Estatua bera zutituko litzateke eta arriskurik handiena guretzako litzateke. Hori bai, guk Gaztelarekin batera bizi nahi duguk Espainia barruan, askatasunean oinarritutako demokrazia errejimenean, eta beraz, emandako autonomiak inoiz ezin murriztea, erabiltzea edo esekitzea eskatzen dugu. Asma ditzatela *repúblico*-ek elkarbitzako funtsezko bermeak —guk federalismotik kanpo ikusten ez ditugunak— eta orduan hasiko da ulermen.

Zein desberdintasun dago Federazioaren eta Estatuaren graziaz emandako autonomia errejimenaren artean? Jakina da desberdintasuna ez dagoela eskurantz partikularren kopuruan; izan ere, eskurantz horien jatorrizko kalitatean eta inguratu dituzten defentsetan dago. Denok dakigu Federazio baten Goi Boterea —Estatu Batuetatik Sobiet Batasunera Suizatik pasatuz— bi organu legegiletan banaturik dagoela, hau da, hiritarren Ganbararen ondoan herri federatuen Ganbara dagoela, guztiek indarra berbera dutelarik. Esan beharra dago Ganbara biek dutela legegintzarako ekimen eskubidea; baina horietako batetik aterako Legea ezin daiteke promulgatu besteak onartu arte. Horra hor herri autonomoek behar duten bermea.

Hori bai, guk utzi egingo geni-

tuzke *repúblico*-ak subiranotasunaz nahi beste hitz egiten, guk ez dugulako fantasmatan sinisten ... Utzi egingo genituzke nazionalitate gaztelarrak bakarrik gauzaturiko Espainiako subiranotasuna adoratzeko. Baina hori bai, Senatu eskatuko genduke, herri autonomoen ordezkari bakarraren. Gaztelak Estatutua izateari uko egiteak ez liguke ardurarik emango Senatu horren botereari ere uko egingo balio; baina, horrelako bermea jartekotan, berehala ikusiko genduke Gaztela erregio autonomo gisa eratzen eta egoera berbera sortarazten asimilatu zituen errejioetan —bizita propiorik gabeko eskualde sateliteak—. Kasu horretan 73rako proiektatutako Errepublikan ginateke, **Nazioa** hamazazpi Estatutan banatzen zelarik, beste horrenbeste ordezkari izanik Senatuan «*sea cualquiera su importancia (Estatuena) y el número de sus habitantes*». Eta gezurrezko berdintasun zentzu hau da, hain zuzen ere, Ameriketarik inportaturiko federalismo espainol historikotik urruntzen gaituena: kontua ez delako Espainia bakar bategan sinestea, Gaztelako nagusigoa bermatzeko, Estatu bakarra sortzea baizik, Espainiako ugari-tasunari dagokion Estatu.

Zein desberdintasun dago Federazioaren eta Estatuaren graziaz emandako autonomia errejimenaren artean? Jakina da desberdintasuna ez dagoela eskurantzza partikularren kopuruan; izan ere, eskurantzza horien jatorrizko kalitatean eta inguratzen dituzten defentsetan dago

31ko Errepublika ez zen *federagarría* eta ezin dakioke *federal* deitu autonomia partikularak babesik gabe uzten duen Errepublikari: baina era berean ez gendukeen onartuko Catalunya, Euskadi eta Galiza-ren ondoan Gaztela biderkatu bat sortzea, erdaraz hitz egiten duten eskualdeetan errepikatua, zeren bidegabekeria honen berme federalak oieski faltutuko bailitu. Guk benetako federalismoa bakarrik onartzen dugu, ezartzen deneko herriaren benetako errealitateetara moldaturik. Eta Espainiari bagagozkio Gaztela, Catalunya, Euskadi eta Galizaren federazioa besterik ezin daiteke asmatu. Bestelako gauza orok nahasketara edo diktadurara bueltatzea esan nahiko luke.

Argi gera bedi gure federalismoa gure kresoaren oinarria diren sentimendu demokratiko eta liberaletatik sortzen dela.

El autor del artículo nos lo envió acompañado de la siguiente nota que reproducimos y, como se ve, respetamos:

Pode resultar extraño atopar un artigo escrito en galego nun periódico (Zutik!) que leva traballando e traballa para acrecentar sustancialmente a sua escrita en euskara. E? Ten que o ser? Pois creemos que non.

Sen negar que dificulta a sua lectura, aunque non sexa moito se hai unha pequena (moi pequena) vontade, evidencia un trato solidario cunha lingua accesibel na lectura, unha lingua que loita pola sua normalización, polo seu coñecemento e polo recoñecemento da sua loita. Non temos dúbida do espácio onde se desenvolve, onde desenvolvemos, esa loita, que é Galiza, que forma parte á forza dun Estado —coma vós—. Iso, dá-nos folgos para mostrar-vos, para facer-vos accesível a simples escrita da nosa lingua e, ao tempo, abrir canles —que polo de agora son básicamente simbólicas— a un maior coñecemento entre povos que teñen moito en común no seu combate pola liberación.

Coma curiosidade, o galego resulta seren a cuarta lingua falada con algunha incidencia en Euskadi. En Trintxerpe, onde por certo existe unha rúa adicada a Castelao, saberedelo por propia experiencia.

Castelao

O SEU TEMPO, A SUA VIDA

Hai 101 anos naceu Alfonso Rodríguez Castelao, ao que podemos considerar como unha das voces máis destacadas da reivindicación nacional de Galiza e na busca do seu autogoberno. O significado da sua figura para a loita de liberación nacional pode ser condensado nestas palabras pronunciadas por Blanca Amor no seu enterro: «Denantes de Castelao podía un amar a Galiza de moitos xeitos. Despois de il, da sua obra e principalmente da sua vida, as fronteiras de ese amor quedaron coutadas. O que salga delas xa non pode chamar-se amante da sua Terra. Ha de se chamar ... traidor...» (1). Hai trinta e sete anos morreu en Bós Aires, fin de traxecto de moitos e moitas galegas, no exilio.

A época na que desenvolveu a sua actividade Castelao estivo marcada por cambios de importancia na realidade de Galiza. Desde os fins do século XIX viña madurecendo a creba do sistema agrario tradicional, do que os foros (contratos agrarios de orixen medieval) e a persistencia da fidalguia rendista eran notas dominantes. Nas primeiras décadas do século XX acentua-se a evolución neste sentido coa redención masiva dos foros á que non foron alléas nen a forte loita do agrarismo, tamén anticaciquista e contrario aos trabucos (impostos), nen a masiva emigración «americana» que aporta recursos para a liberación da terra aforada. Desde 1.900 até 1.930 sinaladamente, producen-se transformacións sociais importantes das que poden ser exemplificadoras a evolución da poboación activa (2), o pulo da industria conserveira, o asentamento dos asteleiros e o creci-

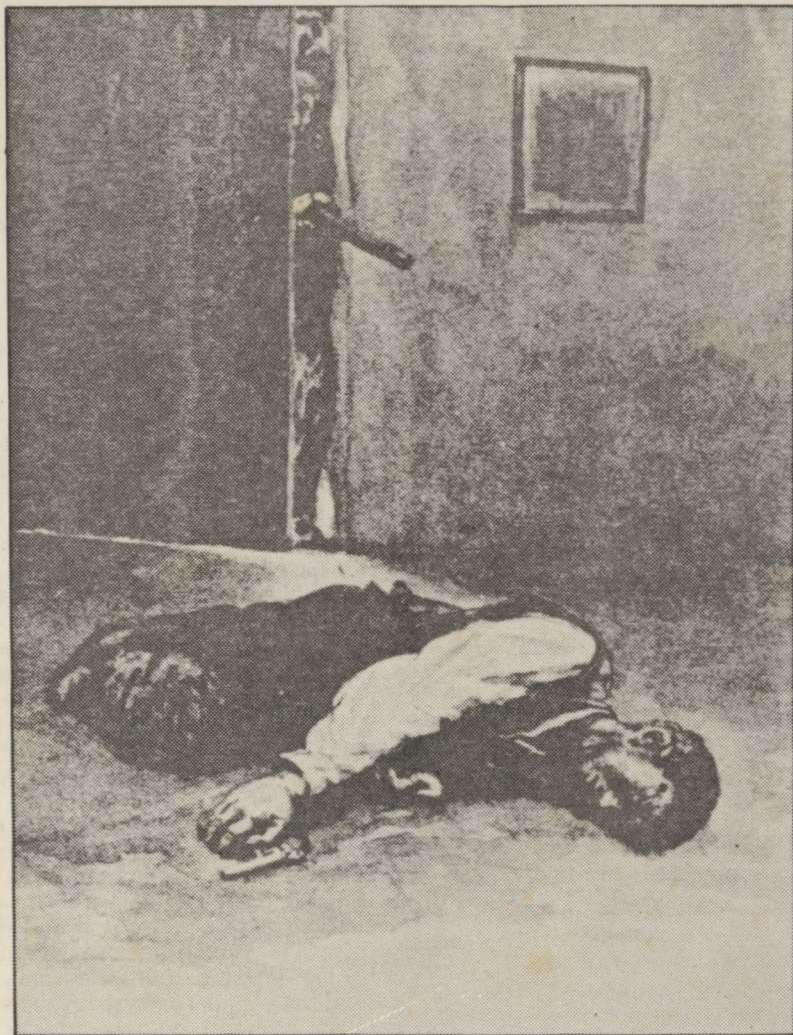
mento considerável dos núcleos urbanos.

Castelao colabora activamente na formación en 1.931 do Partido Galeguista, que se propón a consecución dun estatuto de autonomía para Galiza dentro da forma republicana como principal obxectivo. Para entonces tiña participado nos movementos agraristas e nas Irmandades da Fala, fundadas en 1.916, cunha certa base na pequena burguesía urbana; no ano 1.918, na Asamblea Nazionalista de Lugo, reivindicando a necesidade da autonomía integral de Galiza e a organización federal da península. No Partido Galeguista —que recolle parte do ideario das Irmandades, o grupo e o entorno de Nós (galeguistas culturais), e aos que abandonaron ORGA (Organización Republicana Galega Autónoma) pola sua orientación antiestatutaria— Castelao vén representando politicamente a corrente nacionalista, republicana e federal que se vai conformando ao longo dos anos 20-30 e seguintes. Aunque nun principio formara parte do grupo Nós, baixo a iniciativa do cal a maioría das Irmandades renunciou á sua proxección social e política acomodando-se no «ghetto» cultural, Castelao vai destacar no núcleo máis activo desa corrente nacionalista, republicana e federal que se vai afianzar no Partido Galeguista fronte ao sector dereitista encabezado por Vicente Risco, entre outros, que remata escindindo-se a raíz da entrada do PG na Frente Popular.

O Estatuto, elaborado por unha Asamblea de Concellos en 1.932, non é plebiscitado até 1.936 entre as dilacións de Casares Quiroga no 33 e o bienio negro posterior, alcanzando o voto favorable do 74% do censo eleitoral na consulta. Finalmente non chegou a ter vixencia nen sequera oficial pesie aos tentos realizados, nos que tiivo moito que ver Castelao, que chegou a ser membro do Goberno de Giral e a pular a creación do Consello de Galiza, perseguindo a defensa das suas aspiracións ante os órganos políticos da República, todo elo no exilio.

Destaca tamén Castelao pola sua extensa produccion artística e literaria na que as realidades do povo galego e a sua reivindicación nunca están ausentes. A sua obra ten moito que ver coa conciencia viva do expolio de Galiza como povo e como nación asoballada.

A loita agrarista, a emigración masiva, a cruda realidade de Ga-



liza, os tempos —revoltos— da II República, o trauma, a aniquilación e opresión que supuxo a barbarie franquista, foron elementos de importancia na progresiva evolución da sua conciencia nacional e anti-imperialista, así como na sua radicalización, da que é un bó testemuño o seu libro *Sempre en Galiza*, unha condensación do seu ideario exposto ao traveso dos avatares históricos do 37 ao 43, co limiar dos artigos escritos en Badaxoz (onde foi desterrado por Lerroux), chegando a seren considerado por moitos como *A Biblia da Galeguidade*. Del extraemos as seguintes notas significadas, aunque non totalmente significativas, do seu pensamento.

«*Estas duas tendencias (internacionalista e particularista) atopan a sua solución formal na federación. Mais o federalismo internacional samente pode realizar-se sobor das ruínas dos Estados imperialistas e coa prévia abolición do sistema capitalista actual.*»

«*Xa vai sendo hora de que os hespanoos democratas afoquen os seus sentimentos centralistas e unitarios porque endexamais se poder á sentar en Hespana un réxime democrático sen unha prévia estruturación federal do Estado.*»

«*Galiza é un país pre-capitalista, povoado por traballadores que viven dun misero xornal que eles mesmos sacan da terra ou do mar; sen industrias dabondo para absorber o excedente de poboación labrega e mariñeira; cun paro forzoso e un déficit pecuniario constante, que se resolve pacificamente por meio da emigración. En fin, Galiza ten unha vida diferenciada dentro de Hespana, cunha morfoloxía social e económica tan peculiares que, por plantexar problemas minoritarios, queda sempre ao marxe da lei xeral do estado e das ocupacións xeraes que a loita de clases plantea no mundo capitalista.*»

«*Primeiramente porque a Galiza foi asoballada antes —con séculos de diferéncia— e despois porque lle faltaron os órganos unificadores da conciencia nacional (...) creo que digo verdade ao afirmar que unha Cataluña sen Barcelona —eso é a nosa Terra— sería un povo con menos vontade*

política que Galiza. Tamén se pode dicir que o País Basco, sen a lembranza viva das institucións que perdeu e o seu «concerto económico» que inda conserva, estaría de seguro máis castelanizado que Galiza.»

O que quixeran facer del

A Xunta de Coalición Popular (que se mantén no «governo» practicando o equilibrio), unha boa mostra —na normalidade democrática?— dos mesmos poderes que forzaron o seu exilio, ou o seu desterro en Badaxoz no 34-35, tivo a ben calificar o pasado 1.986 como o Ano Castelao sen pretender facer máis nada que cubrir-se nas formas cunha figura aínda recente, de difícil manipulación, incómoda para eles —os derradeiros enganchados na miséria autonómica—. Unha figura que xa lles causou disgustos no traslado dos seus restos a Santiago, nunha fachendosa operación de des-exilio que, auspiciada por Esquerda Galega, quixeron facer pasar como un símbolo da conquista da normalización (?) democrático-nacional. Crearon, iso si, as medallas Castelao, pois nunca lles asustaron as formalidades, ás que, pola contra, son grandes afeizoados: no 50 cabodano do fusilamento de Alexandre Bóveda —dirixente tamén sinalado do PG e destacado defensor da identidade nacional de Galiza, asasinado nas primeiras mostras do poder franquista— permitiron-se otorgar-lle (coma mostra un botón) ao afamado Franqueira, prototipo soñado e envexada da modernidade —que non a post-modernidade, esa a practica o PSOE— caciquil.

P. Nouta

(1) PAZ ANDRADE: «*Castelao na luz e na sombra*». Ed. do Castro, 1.982.

(2) No ano 1.900 a poboación activa ocupada no agro e máis na pesca sobrepasaba o 85%; en 1.930 chegaba ao 65%. Por certo, no ano de 1.940 chegou ao 73,1% e non recuperou o índice de 1.930 até máis alá de 1.960; boa proba dos efectos e éxitos do franquismo na Terra, ao que a fechadura da emigración non foi allea.

Castelao

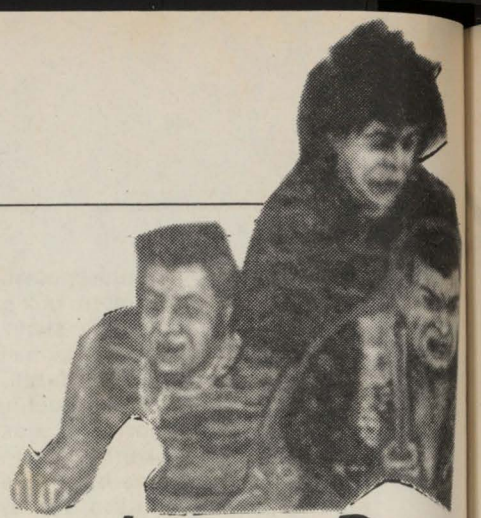


La Blanca

¿Fiestas oficiales?

¿Fiestas alternativas?

¿Fiestas populares?



Como tales, las txoznas de Gasteiz, no han contado en el pasado con el protagonismo que han podido tener las de Bilbao o Iruña, pero en la medida en que se han acentuado fenómenos como la marginación de los jóvenes, el aumento de las contradicciones culturales en un marco urbano, progresivamente han ido ocupando un espacio identificado vagamente con lo alternativo.

A esto hay que añadir la voluntad por parte de la radio libre **Hala Bedi** en los dos últimos años de promocionar con decisión una auténtica fiesta alternativa, de rabioso contenido anticlerical, antitaurino y en general antitradicional, que contaba con el espacio fi-

sico de las txoznas como el más natural para sus actividades. Así se convocan manifestaciones ateas y antitaurinas saliendo de las txoznas, se organizan a la noche festivales de rock que atraen a todo tipo de jóvenes, sobre todo punkies y afines.

Todo esto lo ha hecho Hala Bedi sin contar con el consenso de todas las txoznas, lo cual ha motivado fricciones a cuenta del carácter no deseado que su actividad daba al espacio común de estas, las provocaciones innecesarias a las tradiciones vitorianas, etc.

Se puede hacer una crítica fácil de que los montajes han sido excesivamente *cutres* y *marginales*, incluso de que han polarizado excesivamente a la población en torno a temas tan vidriosos como la religión, etc., pero no se les debe hurtar el mérito de haber puesto el dedo en la llaga en cuanto al carácter retrógrado de muchas de

las manifestaciones festivas en Gasteiz.

El año pasado, a raíz de la situación que se creó con el desenlace de la manifestación pro-amnistía, las contradicciones latentes estallaron y el *majismo* vitoriano enseñó su peor cara, buscando chivos espiatorios en los jóvenes de aspecto *raro*, explayándose todo el mundo sobre el carácter foráneo de los sucios y malolientes que pululan en unas fiestas tan pulcras como las de la Blanca. Y a esta visión tan racista no fueron ajenos ni las propias autoridades del PNV, ni los blusas y por desgracia, ni tan siquiera algunos sectores de la izquierda vasca.

Todo, además, se hace por parte de los ayuntamientos con un cierto boato pueblerino que enlaza con una cierta masa agradecida *den conforme*. Que a falta de *pan* le den *circo*. El programa se redondea con la iniciativa de los empresarios locales de teatros, cines, toros y espectáculos en general, que cada año nos traen a Gasteiz todas las joyas de la esmeralda España popular: Lina Morgan, Zori y Santos, Arturo

Fernández, las revistas Colsada, los toreros del momento.

Tal diseño de la fiesta se adapta perfectamente a una gran masa social que realmente comparte los valores del vitorianismo, como expresión de una cierta tradición rancia y descafeinada.

Aquí tiene sentido la explicación del fenómeno de los blusas. Fundamentalmente son la expresión de una tradición, aun cuando se puede matizar esta definición en función de que dada la juventud de sus componentes, existe en muchos de ellos una gran permeabilidad hacia unas fiestas más reivindicativas, sobre todo en el terreno de la lucha nacional (Euskera, Amnistía, etc.).

Pero con todas las matizaciones que se quieran hacer, el problema que surgió el año pasado de colaboración con la policía por parte de sectores de blusas, tiene su raíz en que su concepción de la Fiesta es absolutamente tradicionalista. Hay que añadir que consideran su protagonismo como algo fundamental para las Fiestas, lo que les lleva a actitudes profundamente patrimonialistas.

También las reivindicaciones nacionales y sociales han tenido eco en Gasteiz, como en el resto de Euskadi: Boicot a las Fiestas tras el 3 de Marzo del 76, reivindicación constante de la Amnistía, que en el año 77 fue un auténtico clamor... Mención aparte merece el montaje de las txoznas políticas y populares. El efecto más palpable es que se ha generado en los últimos 5 años un nuevo espacio de fiestas que ha convocado a la gente más inquieta y menos identificada con el montaje oficial.

Las Fiestas del 87

A menos de un mes de las fiestas, algunas de las incertidumbres tradicionales están empezando a hacer su aparición, si bien se vislumbra una mejor voluntad por parte de los organismos populares de Gasteiz para dar una solución adecuada a los problemas.

En las discusiones previas para el montaje de las txoznas, la Comisión que se ha formado ha

avanzado ya propuestas que mejoran todo lo precedente. En principio se ha conseguido llegar al consenso de que todas las actividades que se hagan en el espacio txoznero, se harán de común acuerdo de todos.

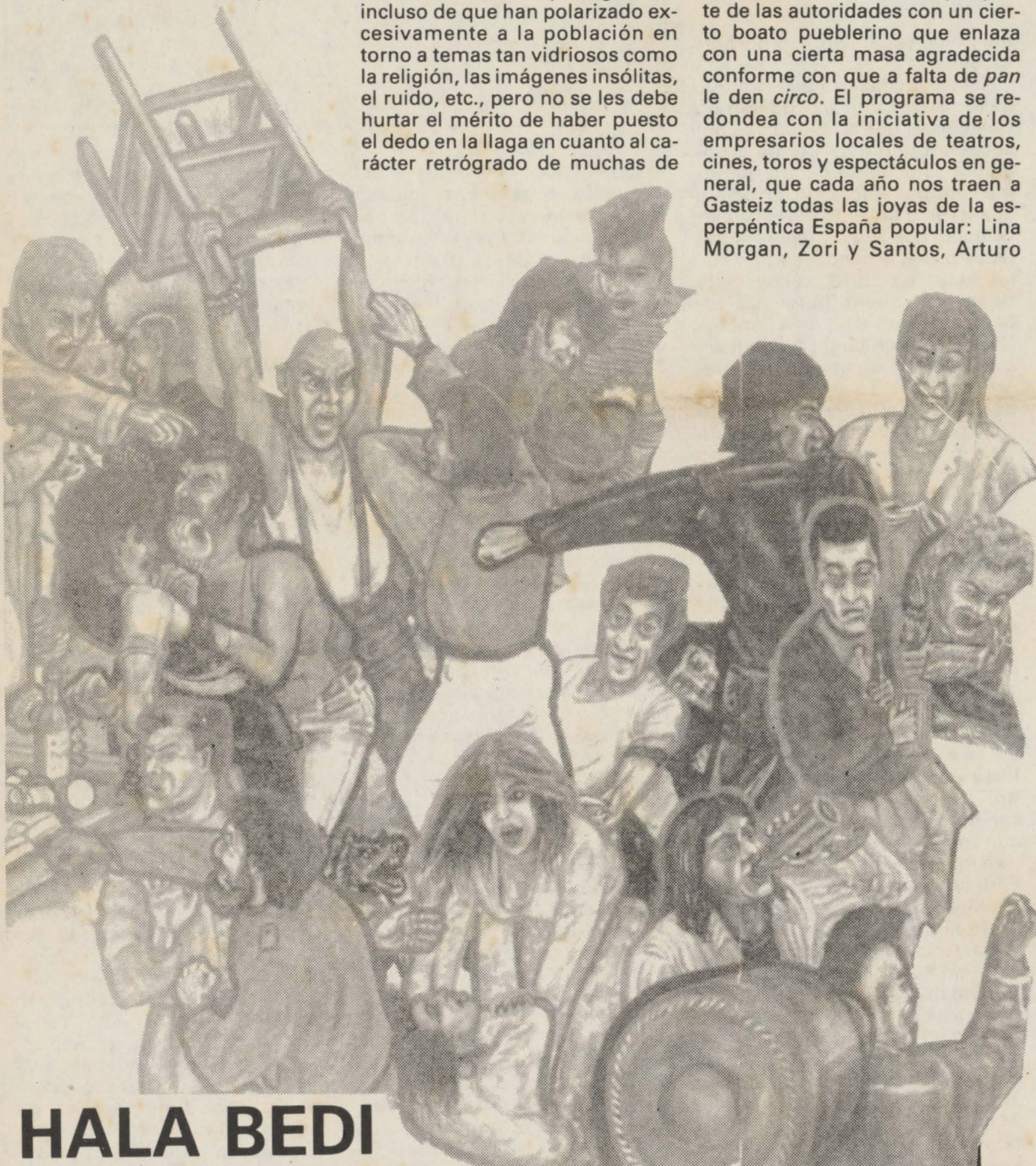
Se ha planteado darle un carácter más reivindicativo a todo el montaje, habiéndose llegado a la decisión, casi unánime, de dedicar cada día de fiestas a un tema reivindicativo que desarrollará cada movimiento específico y abierto a la colaboración de todos: Hasta este momento existen días dedicados a la amnistía, al tema anti-nuclear y ekologista, al Euskera, a Nicaragua, a las luchas de Obreros de Gasteiz, en especial la de Mercedes Benzt.

El aspecto más tirante en este momento es el montaje de los Hala-Bedi de rock de la noche. Hala-Bedi ha propuesto la celebración de varios festivales, a lo que hasta el momento se han opuesto Herri Batasuna y otros organismos, bajo el pretexto de que eso da a las txoznas un carácter excesivamente marginal. Algunos de los argumentos utilizados son particularmente desafortunados, como el de que el día de la amnistía debe tener un carácter homogéneo pretendidamente disgregado por el rock.

Lo conseguido hasta ahora es ya importante y estamos convencidos de que la polémica en torno al rock es lo suficientemente artificial como para que al final se llegue a un acuerdo. Es bueno hacer festivales todas las noches porque es nuestra contribución a la fiesta y porque así respondemos a las necesidades de los jóvenes que se sienten lógicamente desplazados. No tienen por qué ser necesariamente rock ni tampoco no serlos por argumentos de que congregan gente de mal vivir. Las reticencias de otros años, en particular el pasado, subsisten y sería nefasto que se reprodujeran el enfrentamiento entre "populares" y "marginados".

Precisamente, las txoznas son un marco privilegiado para dar salida a todos: a las auténticamente populares, es decir la gente radical y combativa que en Gasteiz también es mucha y también a los jóvenes marginalizados que tienen sus propias expresiones culturales o rituales como se prefiere.

Juan



HALA BEDI

Llevamos impulsando las fiestas alternativas desde el año que comenzamos a emitir, el 83. Coincidió que lo comenzamos a hacer el día 4 de Agosto que es el comienzo de las Fiestas de la "Blanki".

Desde entonces ya teníamos la idea de que aquellas fiestas eran a son del silbato de los defensores de la moral cristiana, la fiesta nacional, las marchas militares y del explayarse cuatro días para después currar a gusto.

Al año siguiente intentamos montar una txozna y no pudimos por falta de gente, ganos, etc. Lo que sí montamos fue la primera actuación en el recinto de

txoznas. Con cajas de cerveza y tabloncitos de obra organizamos un escenario desde el que actuaron Pilindrajos y Cicatriz con su equipo de ensayo. Fue la demostración de cómo en un día se podía organizar algo, lo que fuera, al margen de las movidas oficiales y con grupos nada queridos por nuestras malditas autoridades.

En el 85 y 86 montamos más cosas. Entre otras txoznas de las que financiar festivales rock. El 86 además ya nos atrevimos con mobs de calle como la antitaurina, la del Pelayo, etc. En estos tres años hemos lanzado siempre un cartel que sirviese para provocar, y así romper los poliedros del coco del

personal. Entre todo lo organizado creo que algo de eso se ha conseguido.

Creo que se han puesto en cuestión las fiestas de despendo- le total una vez al año, su carácter religioso-oficial, la bestialidad del *arte taurino*... Hemos echado un cable a reivindicar una vida que a diario sea divertida y que mientras tanto, la subversión y la reivindicación aparezca hasta en la procección de los faroles.

¿Qué opináis sobre las txoznas? Que es el lugar escogido por mucha gente para pasar buena parte sobre todo noctámbula de las jaias. Pero sobre todo lo es para la gen-

te borroka, jatorra y sin rollos burguesotes en el coco. Partiendo de esa idea habría que ver cómo hacer que las txoznas sirvan para algo más que vender alcohol o bokatas. Nosotros con los "montajes" también hemos pretendido eso.

Este año parece que las txoznas se van a implicar realmente en montar algún nivel de actos populares. ¿Cómo lo veis? ¿Qué espacio seguirá teniendo Hala-Bedi para sus iniciativas?

Ojalá que las txoznas se hubieran movado antes en organizar más cosas. Nosotros estamos mosqueados porque la idea ha surgido más con el objetivo de impedir

que gente como nosotros podamos organizar cosas como las que veníamos montando desde el recinto de txoznas precisamente. Ya se nos ha dicho desde esa comisión de txoznas y a propuesta del bloque 6 (vamos, que montan 6 txoznas) que nada de organizar más de 2 festis rock, nada de que las mobs partan de las txoznas...

Pesa lo sucedido el año pasado y pesa la mala conciencia electoralera o al menos eso creemos. De todas formas estamos discutiendo de cómo seguir propiciando lo alternativo y tirao en las próximas fiestas aún a pesar de que las trabas son, más gordas cada año.