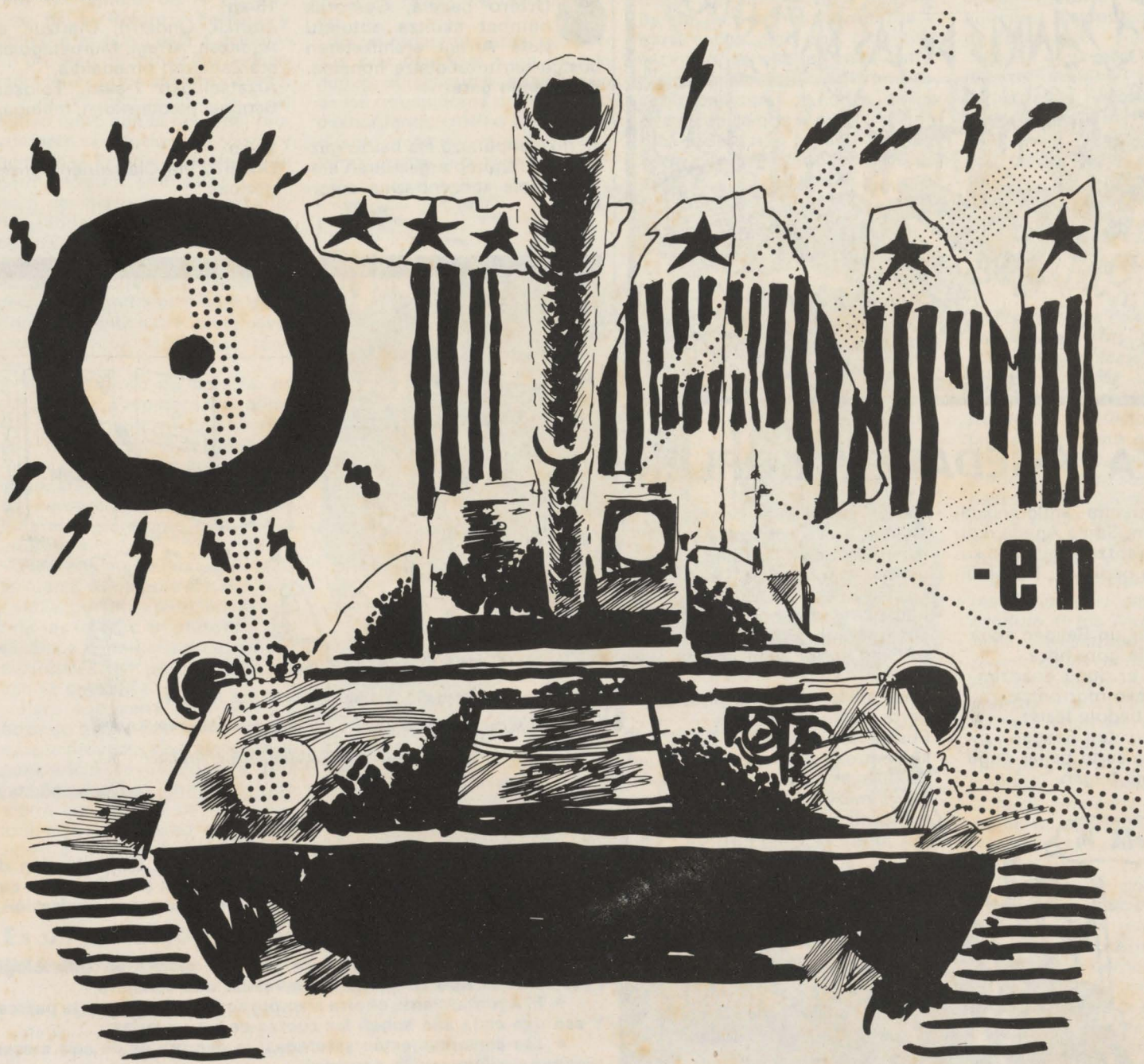
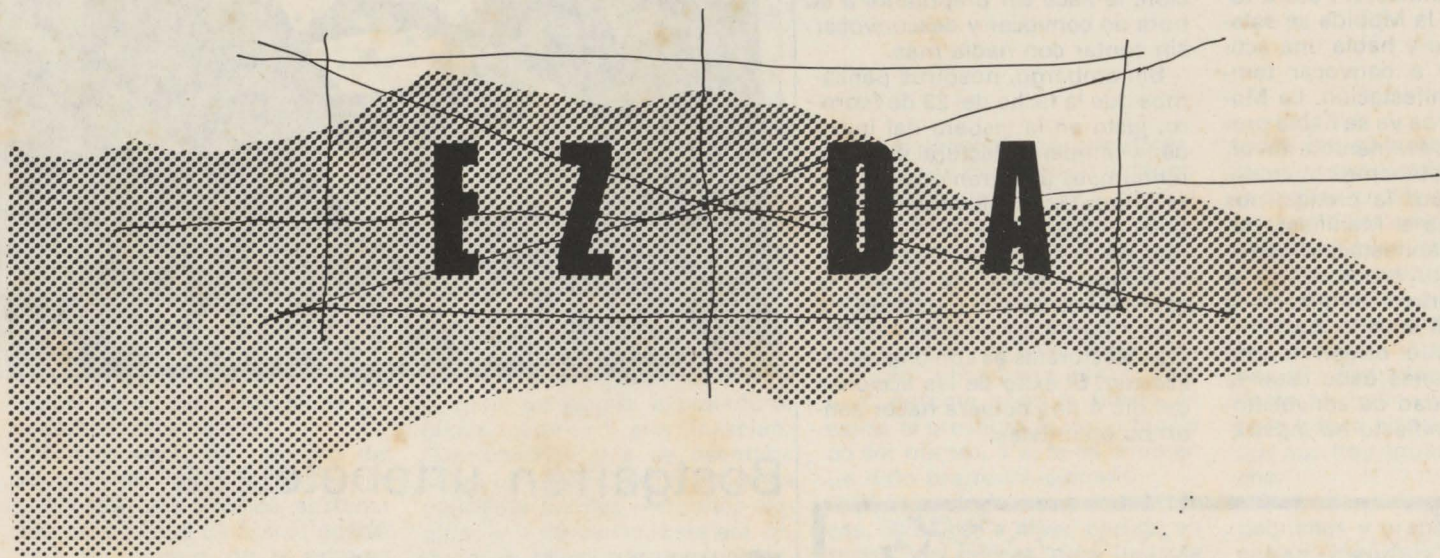


ZATOK!

E U S K A D I



S A R T Z E N !

404 zka. 75 pzta.

1986, Otsaila, 15

LKI REN
ALDIZKARIA

PUTRE ZAHARRAK ERRAIK NAHI

Putre zahar ahalge batzuek hezurak krasketatu baino, hilotzaren ipurzulotik sartzen omen dute mokoaren errezago heltzeko erraietara.

«**Informe semanal**»ekoa arazo internazionaletan izaten duten sasi inparzialitatea apurtuz, Zabalzaren arazoarekin egin zuten bezalatsu, putre zaharrarena egin dute, Oreretan ETak egindako ekintzarekin.

Aspaldiko iritzikoak gera, «**ekintza edo burruka mota**» batzuek baztertzeak direla hondamen baino kalte handia dakartzelako (batez ere ETarentzako). Natureza edo era hortakoak dira haurrak edo antzeko pertsona bizitza galtzeko arriskua sortzen duten ekintza bideak, etsaiari erreztu egiten bait dio lana.

Ikustekoa zen «**Informe**» horretan nola manieatzen zuten «**aurren arazoa**». Naskagarria zen baino efektiboa nola planteiatzen zuten bortxakeriaren arazoa manikeismoa zitala erabiliz; batzuek bortxalari itsu eta haurren odol zurrupazailerean gisan, besteak ordea, bere lana ez besterik egiten duten funtzionario zintzo bezala, haur bat ere ikutu ez dutenak.

Eta maniobra hoiak hankaz gora jarri baldin badira berriro, errealitatearen aurpegi latzak beste masaila agertu egin duelako izan da. Zakur zulotik atera dira berriro «**GAL-goak**», bere hortz odolduekin kosk egitea, eta bost pertsona zaurituz (zorionez oraingoan ez dutela inor hil), eta hoiaren artean hiru urteko neskatto bat izanik, ... bere aita zena GLA-goak erahila gainera.

Eta horren ondoren, non gelditu dira demagogi guztiak? agortu egin dira hitz jarioak eta tinta hibaiak. Haur hori Estatuarentzako agota bat da, kasta gaiztoko errefuxiatu-ume madarikatua. Haur hori, Euskal Herriaren etorkizun zatitu eta zaurituaren sinbolo mingarria dugu, abertzale ikuspegitik jotzen duguna. Eta denek dakigu zergatik.

Batzuek diotenez gauzak oso nahastuak daude. Egia da, batez ere gauza garbi ikusi nahi ez dutenentzako; zeren, lastoa lau haizetara zabalduz, lur garbira erortzen da gari alea. Nazio zapalkuntzaren arazoaren konponezintasuna, beraz, batzuk konpondu baino zanpatu nahi dutelako. Giltzarria Gobernu Zentralaren politikan datza. Eta bere aginduak betetzen gartsu eta sutsu saiatzen diren funtzionarioak, ez dira gizon eta emakume neutroak, estaduaren zerbitzariak baizik, gure lurra okupazio gisan oinaperatzen duten indar armatuak. Horra horkakoa!

J.I. Bikila

ZVAK!

Argitaratzen du:
LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA
Erredakzioa:
Plaza Berria 6, BILBO
Dep. Legal: M-30514-1977

hemen gaude

Bizkaian
Plaza Berria, 6, 4. 48005 Bilbo
Tlf. (94) 415.52.11

Gipuzkoan
Peña y Goñi 13, 1. 20002
Donostia tlf. (943)289611

Nafarroan
Zapateria 31, 1. 31001 Iruñea
(948)227517

Araban
Hospital 4, 01004 Gazteiz
(945)276992

... eta LCR

Barcelona
Aribau 16, pral 2º (93)3026090

Las Palmas de Gran Canaria
Primer de Mayo 24, 2º
(928)366579

Madrid
Embajadores 24, 1º
(91)2279651

París
2 Rue Richard Lenoir, 93108
Montreuil. 8590080

Salamanca
Plaza España 6. 1º.

Sevilla
Narciso Campillo 5. 1º.

Tenerife-La Laguna
Herradores 47. 3º

Valencia
Apartado 170 (96)351.69.50

Zaragoza
Bilbao 7 pral. dcha.
(976)216531

eskutitzak
kolaborazioak e.a.
Posta-Kutxa 871 48080 BILBO
Telefonoa: 94 / 416 77 31

HARPIDETZA

- urtekoa
anual 1.800 pzta.
- laguntza prezioa
precio apoyo 2.000 pzta.
- sei hilabetekoa
seis meses 900 pzta.
- Zutik!
eta Inprecor 3.000 pzta.

ORDAINTZEKO MODUA FORMA DE PAGO

- jasotzean ordainketa
contra reembolso
- postazko jiroa
giro postal
- eramaile-taloia
talón al portador

IZEN DEITURAK
NOMBRES Y APELLIDOS _____

HELBIDEA
DIRECCION _____

El 23 en el aire

Con casi dos meses de anticipación, el «Manifiesto por la soberanía nacional y contra la OTAN» había anunciado una gran manifestación nacional en Bilbao, para el día 23 de febrero.

A pesar de que esta convocatoria tenía un carácter unilateral y de que no se había contado con otras fuerzas para anunciarla, la «Mobida antiOTAN» se dirigió a los firmantes del Manifiesto para proponerles una organización conjunta de ésta y de otras acciones. La propuesta unitaria no tuvo éxito y prevaleció el protagonismo del Manifiesto. Pese a todo, dentro de la Mobida se estaba discutiendo y había una actitud favorable a convocar también esta manifestación. La Mobida de Nafarroa ya se había pronunciado expresamente a favor.

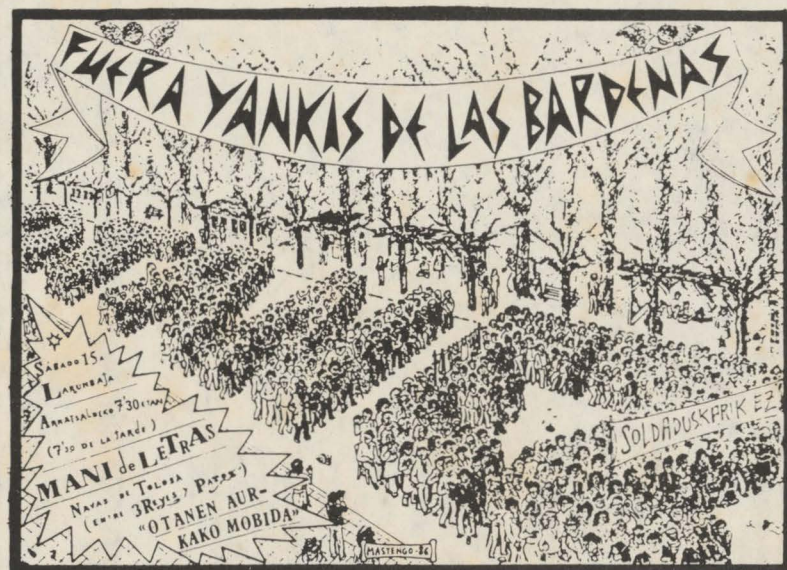
En estas estábamos cuando, nuevamente por la prensa, nos enteramos que el Manifiesto renuncia a la Manifestación nacional, y la sustituye por una serie de convocatorias comarcas y locales para el sábado día 22.

Sin duda, en el origen de este cambio de planes debe estar la escasa capacidad de convocatoria que el Manifiesto ha mostrada



do en anteriores citas. Aunque el hecho indudable de contar con el respaldo de la fuerza mayoritaria de la izquierda, HB, y de poder utilizar sus medios de comunicación, le hace ser prepotente a la hora de convocar y desconvocar sin contar con nadie más.

Sin embargo, nosotros pensamos que la fecha del 23 de febrero, justo en la víspera del inicio de la campaña electoral del referéndum, es una gran ocasión para promover la movilización popular contra la OTAN. El debate otánico va a estar en el centro de la atención de toda la gente y la sensibilidad va a ir creciendo. La mejor forma de empezar las tareas electorales es con una movilización. El éxito de las acciones del día 4 nos debiera hacer sentirnos optimistas.



SANTA AGEDAREN KOPLAK

Bilboko manifa antiotanikoa-
ren azkenean, Santa Ageda eguna izanez, **Arantzak** egindako koplak kantatu genituen. Hauek dira:

Aintzaldur daigun Reagan apoa entzun dezala gure hitza euskadunok ez dugu onartzen yanki menpeko morrontza. Polipoek ez badute laister hankaz gora uzten Reagan Challengeren sartu behar dugu ta egin dezala hegan.

Kalean gora kalean behera Otanen aurka gabiltza Amerikatik ez datorrela askatasunaren giltza Gasteizen eta Madrilen ere hamaika ganorabako jakin bezate ez dugula nahi ez Otan eta ez Nato.

Gaur militarrek behar dituzte gerra eiteko lur denak Euskal Herriari behar du kultibatzeke Bardeak. Honexegatik amaitzen dugu geure mezua esanez nahiz eta referenduna galdu guk jo eta ke Otan EZ!!



Bostgarren urtebetetzea

15-an
Urtero bezela, Gestorak hainbat ekintza antolatu dute Arregi erahilketaren bostgarren urtebetetze honetan. Han izango gara.

15-an
Zizurkil, Ondarru, Oiartzun eta Agoitzen, Arregi, Muruetagoiena eta Zabalzari omenaldia. Arratsaldeko 7-etan, Tolosako Beotibar pelotalekuan, mitingaia.

13-an
Herriko enparatza eta hauzo guztietan, Arregiren argazkiaren erakisketa eta konzentrazioa antortzaz.

16-an
Ondarru eta Oiartzunen konzentrazioak.

Iruñea



Si estás interesada/o por el derecho a la libre elección de maternidad o paternidad y a la información sexual y crees que la sexualidad es una forma de obtener placer y comunicación a la que tenemos derecho todas las personas:

¡ATENCIÓN!

- Quieren ahorrarse una de las dos plazas de ginecología existentes en Andraize, esto es, invalidar una consulta.
- El Ayuntamiento ahorra siempre con lo mismo, ¿no te parece? Y eso que cada año suben las cuotas de las usuarias.
- Las consultas están saturadas; la demora es de seis meses. ¡Encima nos cierran un servicio!.
- Se rasgan las vestiduras cuando pedimos derecho al aborto y resulta que lo poco que hay de popular a nuestro alcance, ANDRAIZE, lo quieren hacer desaparecer.
- No te quedes callada/o. Tenemos una bonita ocasión para demostrar que es injusto lo que están haciendo con la salud pública.

EZ ABORTATZEKO PLANGINTZA ETA ARGIBIDE SEXUALA OSASUN ESKUBIDEA DUGU



CUANDO LOS OBREROS Y OBRERAS PISARON FUERTE EL ASFALTO DE SU CIUDAD

Nosotros no olvidamos. El Tres de Marzo no es, contemplado después de diez años, hojarasca social de nuestras biografías. A través de aquella experiencia, tan implicada en el momento álgido de la lucha antifranquista, acertamos a entrever el trazo y el gesto de la revolución posible. Y para los comunistas, ese parpadeo fugaz con que la vida nos muestra su fuerza tiene más valor que diez años de hipótesis, que cien de espejismos del desencanto.

Una señal de lo que pudo ser

Este pútrido representante de los valores de España, hoy coronado jefe de la oposición democrática, llamado Fraga, era entonces tuno de primera fila de la rondalla de la muerte y con las cintas de su capa tremolaba pasadobles reformistas.

Era la vejez sin remedio del franquismo matarife. Decíamos entonces, y podemos sostener ahora, que el 3 de Marzo desbarató los tanteos de la primera fase de la Reforma Política, y obligó a la burguesía a acelerar un proceso de transición concertado con la oposición moderada.

Visto en perspectiva, el 3 de Marzo junto con el resto del movimiento revolucionario vasco y de todo el Estado, nos ofrece un perfil incierto, ambivalente a la hora de interpretar sus resultados, toda vez que existe una coincidencia generalizada en la actual izquierda revolucionaria en aceptar que este estado de cosas representa el triunfo de la Reforma frente a la ruptura revolucionaria con el antiguo régimen.

Y este triunfo no parecía, en cambio, tan claro hace diez años. No nos parecía, ni mucho menos, a nosotros, que apostábamos con diferentes acentos por la generalización de esa tendencia revolucionaria que cuajaba más ejemplarmente que nunca en Vitoria.

Pudimos magnificar en exceso la fuerza imparable de esa tendencia, pudimos también no calibrar las fuerzas en presencia, los recursos de la burguesía, las posibilidades del pacto reformista con la oposición...

Pero aún sería más grave y erróneo que la impresión negativa que proyecta siempre sobre la conciencia revolucionaria una apuesta política truncada convierta las señales de la revolución en un espejismo, el vigor de nuestra propia ilusión en una mueca vergonzante.

Es un recuerdo vivo, no una nostalgia

El 3 de Marzo no fue un hecho aislado —aunque sí específico— en el movimiento obrero vasco y del Estado. Culminaba una larga lucha de masas por reivindicaciones elementales que, chocando con los aparatos de la Dictadura, se proyectaba aún más fuerte en su conciencia política, y que se generalizaba a pasos agigantados.

Acerquémonos con el recuerdo: tras la matanza de Vitoria la ciudad fue gobernada, social y moralmente durante días por la Coordinadora de fábricas en lucha. Un respeto y una autoridad ganados día a día por la clase obrera, arrebatados a la estupidez provinciana de las clases medias, enfrentados radicalmente a la gran burguesía explotadora, fascistizada en sus inercias; Coordinadora que se asentaba sobre una red de organizaciones de masas fabriles —comités elegidos— y de barrio. Este era sin duda un rasgo prerrevolucionario.

Es un recuerdo necesario, porque nos devuelve a un mundo donde el concurso apasionado de los trabajadores era un hecho desbordante, curtido en el sufrimiento y en la rebeldía diaria, tenaz, contra la barbarie policial.

Es un recuerdo sorprendente, porque nos desgrana la imagen arracimada de cientos y cientos de hombres y mujeres jóvenes, obreros anónimos, miles de voluntades que dinamizaban las empresas, los barrios. Con voz y personalidad propia emergió una generación amplia de vanguardia luchadora, que constituyó durante años la fuerza, el estilo, el prestigio, la importancia de ser obrero. Y éste es también un dato prerrevolucionario.

Obreras de Areito y otras fábricas, luchando a brazo partido en todos los frentes más uno: la banda de varones calzonazos y mostrencos que, con rarísimas excepciones, cubrían los puestos mejor considerados de la empresa; trabajadores de Forjas, de los que se decía que si en una asamblea pasara una segadora se llevaría por delante los brazos de

todos los obreros cuando votaban a mano alzada una propuesta de Etxabe; Mevosa, que era la «madre del cordero», porque allí estaba Naves y también los mejores, si cabe activistas obreros; Gabilondo, que era un ejemplo de tozudez antipatronal y antiverticalista; Apellániz, Cablenor, BH, Esmaltaciones, Cincor y hasta Michelin, que salió tarde, pero que lo hizo con tanta fuerza que aún hoy aguanta aquella mecha.

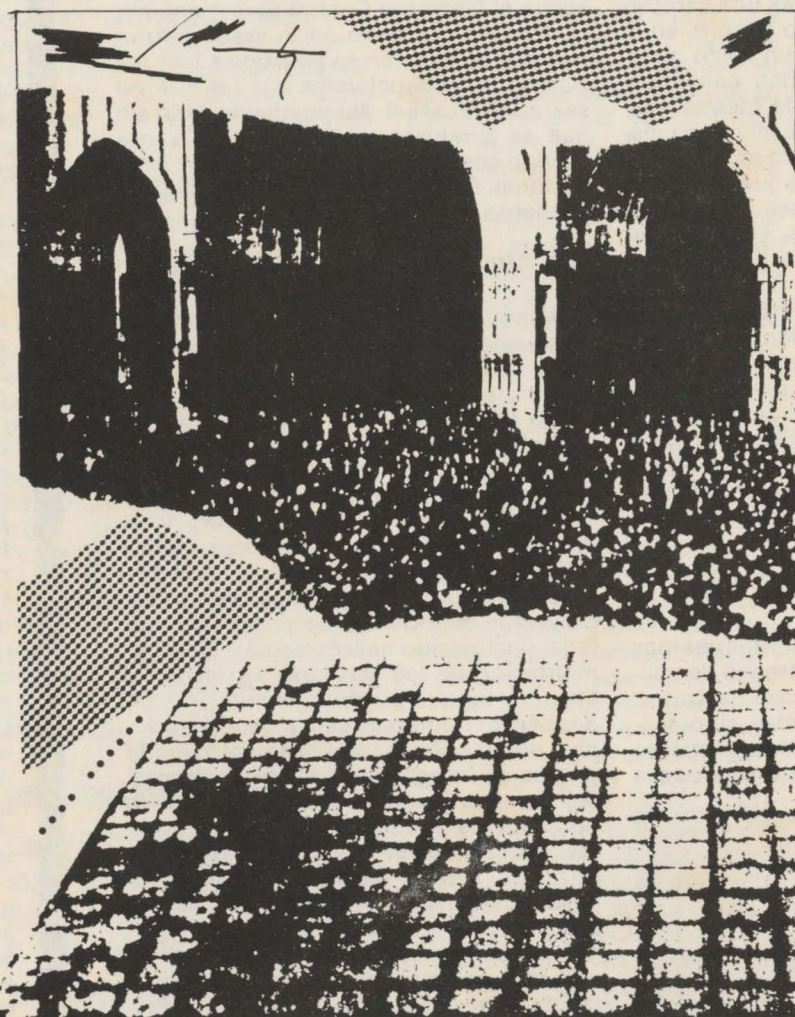
Y una larga letanía de fábricas, pequeñas y grandes, que destacaban insólitos oradores en aquellas Asambleas generales de Zaramaga.

Gente y gente activa, sorprendida de sí misma, que dinamizaba las calles, los hogares. Voluntad colectiva a partir de la que si es posible levantar otra sociedad, otra forma de vivir, otra cul-

tura, otra modernidad, si aquel parpadeo revolucionario se hubiera convertido en el torrente que deseábamos.

La sorpresa de este recuerdo estriba precisamente en el contraste con nuestro hoy. Nuestro desgastado hoy no es heredero directo de aquella eclosión social, sino de su atomización.

Todos los rasgos de aquellos acontecimientos no nos remiten a un recuerdo nostálgico: éste es el abrevadero tradicional de quienes no hicieron entonces ni harán nunca nada. Nos remiten a la pura realidad. Una realidad que para subrayarse a sí misma frente a los espejismos de la posmodernidad y el posibilismo dejó también rastros de sangre. La de cinco hermosos cualesquiera trabajadores que pisaban con firmeza casual el asfalto de su ciudad.



UNA RADIOGRAFIA DEL MOVIMIENTO OBRERO

Diez años de celebración del 3 de Marzo constituyen una expresiva radiografía de la evolución del movimiento obrero vasco: las primeras celebraciones registraban los conflictos propios de una efervescente reconstrucción sindical. La mayoría de este movimiento aportó sus energías iniciales a los sindicatos democráticos a pesar de las resistencias significativas de la tendencia asamblearista pura (1977/78).

La consolidación de la Reforma Política, el pacto social, el Estatuto de los Trabajadores, generó paralelamente el afianzamiento de las tendencias sindicales más conservadoras y burocráticas, y con ellas el intento de vaciar a la jornada conmemorativa de su carácter más combativo (huelga general, castigo a los culpables). Las posiciones de izquierda sindical nutren sin embargo la personalidad de la jornada y sus reivindicaciones (1979/80/81).

El intento de golpe de Estado de Tejero condiciona ya una celebración que abre definitivamente una fisura insalvable entre la tendencia burocrática y pactista y la radical. Para entonces, ha tomado cuerpo la alternativa sindical abertzale que nutre masivamente las manifestaciones combativas del 3 de Marzo junto a la izquierda comunista. No al pacto social, consignas antirrepresivas (castigo a los culpables, amnistía...) se funden en las pancartas. La policía acosa y ataca numerosas veces, en un clima de gran tensión política (82/83/84).

Este décimo aniversario significa un esfuerzo por recuperar el significado de aquella fecha y su proyección actual, en un mundo amenazado por la guerra y el armamento. La «Comisión del Décimo Aniversario» ha reagrupado a organizaciones, colectivos e individualidades que se reconocen en esta tradición obrera (CUI, STEE, Asamblea de Trabajadores en Paro, LKI, EMK, Auzolan, Asamblea de Mujeres, AEK, Coordinadora de Estudiantes, de Curas, etc.). Ciclos abiertos de debates, festivales y movilizaciones se articularán a lo largo del mes de febrero hasta el día 3 de Marzo. CNT y LAB no formarán, sin embargo, parte de esta Comisión y realizarán muy probablemente convocatorias propias, como resultados de desacuerdos sobre el papel de los sindicatos y las propuestas de movilización para la jornada.

A estas alturas, la burocracia sindical, que se ha adueñado de los esqueletos sindicales —porque no queda otra cosa— de UGT y CCOO ha conseguido no sólo ser sino parecer absolutamente ajena al 3 de Marzo. Con ello se cierra un ciclo que empezó hace diez años y que vuelve a separar a los vivos de los mortecinos.

Los que vivimos somos, obviamente, nosotros, vosotros, todos los del 3 de Marzo.

Compromiso sobre la Ley de Policía

ALDE, ALDE HEMENDIK

«Ley de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado» delakoaren egitasmoa agiriko egin zenean, PNV haserre bizian jarri zen, nabari ikusten bait zuen hankaz gora zetorkiola Estatutua Estatutu den urteotan hain izerditsu irakitzen saiatu zen tramankulua. Ezagutzen dugunez behintzat, ez ahalmenik ez borontaterik ez daukan Parlamentu Vascongadu molderrak honek eginiko jauntxukeria bakarra, ertzaintzak poliki poliki FOPen ordeztzearen eskaera izan zen. Azkenik, iskanbila, mehatxu eta negoziaketan ondoren, arazoa zorokatu edo atzeratzea besterik ez den akordio batetara eritsi omen dira.

La Ley de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, también llamada Ley de Policía, ha sido el principal punto de fricción de este Gobierno Ardanza con el Gobierno de Madrid.

Las posiciones respectivas parecían muy encontradas. Mientras el Gobierno central pretendía imponer unas normas homogéneas, de aplicación en todo el territorio estatal, algunas de las cuales incidían directamente sobre la Ertzantza (competencias, mando, financiación...); el PNV pedía pura y simplemente que la Ley no tuviese aplicación en la Comunidad Autónoma.

En medio de la polémica se ha llegado a afirmar que el PNV pretendía una versión descafeinada del popular «que se vayan». Parece algo exagerado, aunque es cierto que algunos dirigentes nacionalistas (entre ellos el portavoz gubernamental Ibarzabal, diciendo que eran las propios miembros de las FOP quienes deseaban irse) han dado pie a ello.

El acuerdo al que se ha llegado finalmente consiste en una disposición adicional a la Ley, que consta de tres partes: se reconoce la aplicación del Estatuto de Gernika en cuanto a Policía Autónoma; se reconocen algunas normas básicas de aplicación común; y se mantiene la Junta de Seguridad como estructura de coordinación entre FOP y Ertzantza. A cambio, el PNV se compromete a votar afirmativamente el conjunto de la Ley.

Se trata obviamente de un compromiso. El PNV no ha conseguido obtener la excepción que quería y tiene que contentarse con una declaración de respeto al Estatuto (que seguramente lo habría obtenido también a través del Tribunal Constitucional). A cambio, ha tenido que aceptar un reconocimiento de principios generales de ámbito estatal. Tampoco el PSOE ha conseguido hacer pasar el rodillo.

Si entendemos bien, el compromiso consiste en dejar las cosas como hasta ahora, resolviendo los inevitables conflictos de competencias en futuras negociaciones políticas entre ambos Gobiernos. Esto es, un compromiso de aplazamiento. Mientras, Gobierno español y vascongadu, FOP y Ertzantza siguen con sus dinámicas propias y sus respectivos reforzamientos. Y las consecuencias son dos: por un lado, cada vez más policía; por otro, alguna policía sobra, desde su punto de

vista (que no es el nuestro, porque pensamos que sobras las dos).

El meollo parece estar en el famoso artículo 17 del Estatuto de Gernika, o mejor dicho, en las diferentes interpretaciones a que da lugar. Veámoslo:

Estatutuarekin, txakurrada berdín

«Corresponderá a las Instituciones del País Vasco, en la forma en que se determina en este Estatuto, el régimen de la Policía Autónoma, para la protección de las personas y bienes y manteniendo el orden público dentro del territorio autónomo, quedando reservado en todo caso a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado los servicios policiales de carácter extracomunitarios y supracomunitario», viniendo a continuación una lista concreta de algunos de estos servicios.

Lo primero que destaca es la enorme ambigüedad de este texto. ¿Qué es lo extra o supracomunitario? ¿Cuál es la dimensión del llamado «orden público»? Etc. etc. Esta ambigüedad es una característica esencial del Estatuto mismo, en la medida en que se trata de un Pacto general a rellenar de contenidos concretos. Dependerá de la relación de fuerzas, respetando siempre, claro está, el marco institucional español, expresado en la Constitución. Con estas reglas de juego, PNV y gobierno central, sea cual sea, han pujado cada uno por sus intereses, y los problemas de «interpretación» del Estatuto son inevitables.

En todo caso, parece evidente que las FOP tendrán, por definición estatutaria misma, presencia en la Comunidad Autónoma. Sólo el cretinismo parlamentario de algunas fuerzas políticas puede permitir una lectura al revés del Estatuto, interpretando el mínimo de funciones de las FOP como un máximo y pretendiendo hacer creer que las FOP se acabarían yendo o casi.

Tropas de ocupación

Quando tratamos a los distintos cuerpos policiales españoles como tropas de ocupación no estamos haciendo una concesión literaria a los nacionalistas, sino definiendo uno de los rasgos fundamentales de esos cuerpos. Rasgo que se destaca

más conforme la lucha democrática tiende a expresarse en lucha nacional.

Se trata de una policía extranjera, que actúa como tal y es sentida así por la población; unos cuerpos aislados socialmente; que tienen tendencia a actuar contra el conjunto de la población (¿Quién no ha oído alguna vez a un policía jurar contra los vascos como conjunto?), indiscriminada y arbitrariamente. Hay una diferencia de grado entre estos cuerpos y la policía autónoma (igualmente policía represiva, por lo que la rechazamos); como la hay también cuando esos cuerpos actúan en Euskadi o lo hacen en otros lugares (donde, sin duda, también lo hacen arbitrariamente y pueden ser igualmente odiados).

En estos cuerpos de ocupación se apoya el Gobierno Central para mantener el dominio cotidiano en Euskadi. Barriónuevo y otros jerarcas polizontes han declarado en esta polémica que las FOP no se irán de Euskadi. No pueden hacerlo sin que se produzca un grave vacío y sea sentido como una victoria del movimiento nacional. En gran medida, el tema policial condensa el conflicto nacional.

Un conflicto policial pendiente

El proyecto del PNV parece ser el de evitar una confrontación y un debate general sobre la policía con el Gobierno central, mientras va desplegando y reforzando poco a poco su Policía Autónoma.

Cubierta ya la competencia de tráfico, la Ertzantza empezó hace año y medio un despliegue territorial; hoy tiene ya seis comisarías y seis subcomisarías, y el proyecto va adelante. Hace pocos meses el Gobierno de Madrid autorizó a la Ertzantza la utilización de armas largas; hay proyectos importantes de compra de material (incluyendo helicópteros) y de informatización de los servicios. La ertzantza tiene ya un cuerpo de intervención (con doscientos hombres), cara a manifestaciones, orden público, etc.; está preparando grupos de investigación criminal, drogas, delincuencia juvenil, y otros, dentro de lo poco que se puede saber de sus proyectos. Para el año 1986, el presupuesto de la Ertzantza supera los 8.800 millones de pesetas. Actualmente cuenta con más de 2.800 efectivos, y otros 600 se incorporarán en los próximos meses.

Por lo que se ve, se está desplegando a la Ertzantza como si fuera a sustituir efectivamente a las actuales FOP en gran número de funciones, sabiendo que no va a ser así. El número y despliegue de la Ertzantza va ya más allá del cálculo del Gobierno central, que a su vez ha ampliado sus efectivos y presencia policiales. Y el PNV, sin grandes declaraciones no parece dispuesto a dar marcha atrás en el suyo. Se está fraguando un conflicto policial de alcance entre las dos administraciones. Y el actual compromiso no hace sino aplazarlo.



Ardanza, zeren ardatza?

Ardanzaren Gobernuak urtebete osatu du egun hauetan. Elkarriketak, artikuloak, eta balantzeak ez dira falta izan. Baiezkoiak batzu, ezezkoiak besteak. Tartetxo merezi duela iruditu zait nire zultxo honetan ere, aldizkarian beste komentario sakonagorik izango duen.

Lehenik esan beharra dago berrikuntzarik ez dela egon, aldaketarik ere ez, okerrerrako ez bada. Esango nuke aurreko gobernuaren bide-galduak instituzionaldu egin direla, eta beste bide galduagoetaruntz pausoak eman direla. Egoera eta jokabide batzutura ohitu egin gara: badirudi horrela izan behar dutela. Ardanzak ez du arnas berririk ekarri. Noren ordezkari den jakinik, ez zegoen ezer berri onik espero izaterik, baina horrela izan dela, esan beharra dago.

PNVren barruko krisiaren ondorena izan zen Garaikoetxea botatzea eta Ardantza jartzea; beraz, nola PNVren barruko krisiak bizi-bizi dirauan, Ardanzaren Gobernuak ere ezin ba hartu goroerazko jokabide iraunkorrik. LTHren eztabaidak jarri zuen Ardanza, eta bere agintaldian Jaur-larritza bigarren mailako poterea definitu da, benetako poteredunak, sakoneko erabaki hatzaileak, Diputazioak izanik, diru kopuru nagusia berek dutelako. Beraz Ardanzaren agindupean Baskongadetako poterea hirutan zatitu da eta Ardantza marioneta hutsa izan da.

Arazo nazionala, arazorik nagusia, bereziena, dugu. Hortaz ez du iniatibarik hartu. Eta postura zorrotz zamarririk hartu badu, ezker abertzaleak sortu duen borroka eta krisialdiaren ondoren izan da. Berenez tutik ere ez, eta azkenik Pakto eta akordio lotsagarriak, PSOEri amor emanez, nahiz besterik ezan.

Langabezia, Euskara, herri mugimendu-kultura, Irakaskuntza... lehenean edo okerrago.

Ardanzaren lehen urte hau geza edo txepela izan da, itxuraz, baina urte honen ondorenak garratzak eta latzak izango zaizkigu.

E.

Satorzu



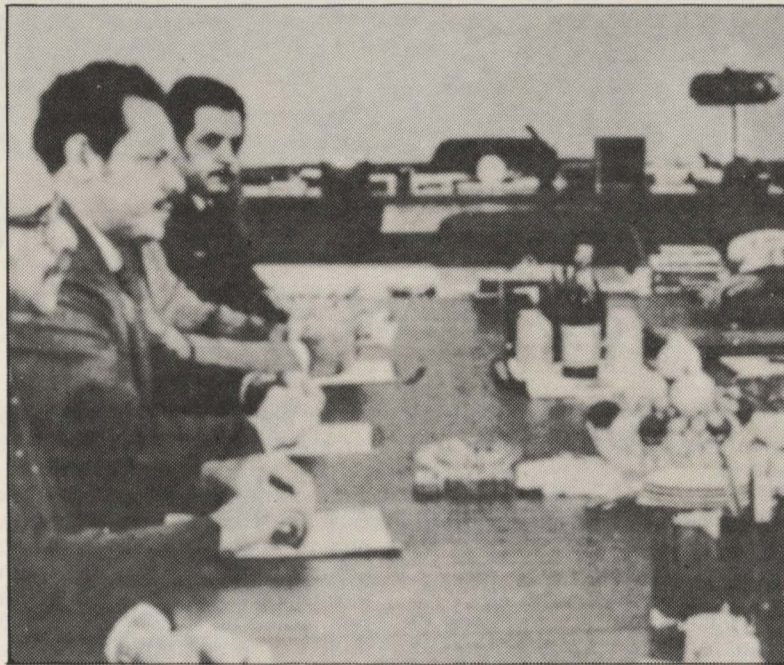
Yemen del Sur:

DOS OPCIONES A UNA CRISIS

Yemen del Sur: el único país árabe con un régimen comunista, tal como titulan los diarios burgueses de todo el mundo. Un país tremendamente pobre en una de las regiones más ricas del mundo por el petróleo. Dos millones de habitantes y prácticamente ningún recurso económico. Una crisis de grandes proporciones que ha llevado a un enfrentamiento entre dos fracciones del partido en el poder.

Moscú no ha querido entrar a fondo en la pacificación entre dos facciones que amenazaban con destruir su más importante base militar en esa zona, de gran interés estratégico.

El enfrentamiento que ha tenido lugar en Yemen del Sur en los últimos días de enero ha sido claramente una batalla entre dos sectores del Partido Socialista Sur Yemení (PSSY): el más moderado, encabezado por el anterior presidente, Ali Nasser Mohammed, y el ala radical, liderada por Abdúl Fatah Ismail. Pero este enfrentamiento no puede reducirse a una simple batalla por el poder sin más. Los graves problemas económicos de un país de dos millones escasos de habitantes, con una densidad de población tremendamente baja (6,7 habitantes/Km²), un considerable nivel de desertización y una fragmentación de la población en tribus muy alta, se dejan sentir fuertemente. La principal fuente de recursos es el puerto de Adén, por el que pasan gran parte de las mercancías hacia Occidente, pero la mayoría de los fletes que desde allí se realizan son por cuenta de compañías de países de Europa Occidental, con lo cual el nivel de dependencia económica es elevado. Su fuente de divisas más importante es la entrada de los sueldos de los trabajadores suryemeníes en el extranjero, que, aún así, y dada



había anunciado los peligros de un mayor contacto con los regímenes reaccionarios, calificándolos de más peligrosos «para la revolución nacional popular-democrática que las fuerzas claramente contrarrevolucionarias de la alianza semifeudal y semiburguesa». Por otra parte, también otros líderes de su ala habían anunciado la necesidad de profundizar en las transformaciones revolucionarias. Ali Antar, que había sido ministro de Defensa en 1969, decía, en una entrevista concedida a la revista «Afrique-Asie», en 1972: «Este (el Ejército) funciona como un cuerpo de técnicos encargados de enseñar a la población cómo defenderse... El poder dentro del Ejército está concentrado en manos de la dirección política, la cual está obligada a cumplir las resoluciones de nuestro último congreso». Al mismo tiempo, en la línea de Ismail, preconizaba una disminución de los efectivos «profesionales» del Ejército y un aumento significativo de las milicias, hasta alcanzar una cifra de 100.000 ó 150.000 efectivos humanos, claramente por

La URSS ha variado su apoyo: primero a Ali Nasser y después a los rebeldes

encima de aquella con la que cuentan las FAS.

Y parecía una premonición de lo que le iba a hacer falta, porque en este golpe de mano reciente, los «rebeldes» fueron apoyados principalmente por las milicias del partido, mientras que las fuerzas regulares del Ejército se ponían inicialmente de parte de Ali Nasser. Sin embargo, estos cambios no se

han llegado a hacer efectivos nunca. De hecho, la milicia, entrenada por cubanos, es sustancialmente menor que el Ejército. El secreto del relativo éxito de esta operación ha estado en que, poco a poco, los rebeldes consiguieron hacerse con el apoyo de sectores del Ejército, al tiempo que contaban con los refuerzos de las tribus del norte, a las cuales pertenecían algunos de estos líderes.

¿Cuál es la razón fundamental de que se haya podido ganar este apoyo militar? Sin duda, la relativa y siempre discreta presión de la URSS, en el sentido de favorecer el cambio de dirigentes en el poder, en el sentido de favorecer al ala que más fiel partidaria de sus intereses se ha mostrado. Aquí hay que hacer la salvedad de que la URSS se ha mostrado exquisitamente respetuosa de la «soberanía» de Yemen del Sur, y no ha tenido una intervención diplomática seria (sólo hizo como mediador en el conflicto desde Moscú, no desde la embajada en Adén) y mucho menos una intervención militar, de la que siempre estuvo muy lejos, seguramente por temor a provocar un conflicto serio en una zona de tanta importancia estratégica (EEUU advirtió a la URSS de que no debía intervenir en el conflicto, dada la proximidad de las costas de Somalia, actual aliado importante de EEUU).

Si que ha tenido que defender, sin duda, su posición en el Golfo, sus bases militares, conquistadas gracias a la contrapartida ofrecida a Yemen del Sur en 1979 año en que la firma de un Tratado de Amistad entre Yemen del Sur y la URSS dio lugar a que el primero pudiera colocarse como observador en el Comecon (especie de CEE de los países del Este), sacándolo así de un aislamiento económico agotador.

Aparte de las reflexiones que nos pueda merecer la situación

creada en este país, hay que fijarse en otro dato de no menos importancia: la actitud soviética. Desde el principio, Moscú ha procurado dejar bien claro que no intervenía en la disputa de los dos sectores, a los que calificaba de marxistas por igual, alegando así una neutralidad no del todo natural. Los medios de comunicación occidentales se han apresurado a ver en este neutralismo un signo de debilidad. «El País» de 30 de enero último señalaba, en su editorial, que la URSS había reaccionado en este conflicto, de diferentes maneras. Primero, apoyando al anterior presidente, Ali Nasser, reforzando así una política exterior dirigida a abrir relaciones con países «moderados» del área, cosa que a la Unión Soviética le interesaría para contrapesar la influencia norteamericana en la zona, aprovechando el mal momento que ésta atraviesa, debido a la impresentable actitud de Reagan en apoyo de Israel. Después, el intento de crear un Comité Negociador, con funciones pacificadoras, que arreglase el entuerto mediante una solución política negociada. Por último, dando el apoyo a la facción que había triunfado en la lucha armada, conseguida a costa de más de diez mil muertos y unas pérdidas valoradas en unos mil millones de dólares, sin contar la total transformación de la capital, Adén, en un fantasmal desierto y con todas las instalaciones telefónicas, eléctricas, etc., destruidas.

De todo esto, «El País» deduce que la URSS está dando signos de debilidad en política exterior, porque no fue capaz de imponer a su elegido primero, Ali Nasser, a quien ya había apoyado decisivamente en el último Congreso del PSSY en octubre de 1985. Naturalmente, «El País» achaca esta pérdida de capacidad de influir en los acontecimientos a una especie de imposibilidad «objetiva» para imponer «regímenes marxistas-leninistas, sin tener en cuenta ni

las condiciones objetivas ni la voluntad de los pueblos».

De esta forma, el conflicto de Yemen del Sur se ha acabado convirtiendo no sólo en una especie de test de cómo pueden darse los conflictos interburocráticos en un país de las características de éste, sino también en un ejemplo, sobre el cual trabajar, de la actitud que la burocracia soviética estaría dispuesta a mantener ante estas situaciones, primando sus intereses en cuanto a mantener su presencia militar en una determinada zona sobre una línea de política exterior consistente en abrirse hacia los países pro-occidentales que, sin embargo, mantengan diferencias de cualquier tipo con el imperialismo norteamericano.

La tesis que se desprende de esto es que la URSS tendría una prioridad: la militar (y, por tanto, tendente a mantener la tensión bélica en el mundo), que primaria sobre una segunda «línea maestra», consistente en introducir cuñas entre EEUU y

La URSS ha actuado de forma muy distinta a como lo hace EEUU

sus aliados de las diferentes zonas del planeta. Independientemente de la actitud crítica que nos merezca la actuación de la URSS en lo que a intervención en otros países se refiere, no podemos dejar de reconocer que la mantenida en este caso en concreto tiene grandes diferencias con la que suele adoptar EEUU, cuya cara más pacífica es la de provocar golpes de estado en aquellos países cuyos regímenes se decantan en exceso hacia una insostenible dictadura, para sustituirlos por otros, no menos fieles a Washington, pero con ropajes más presentables.

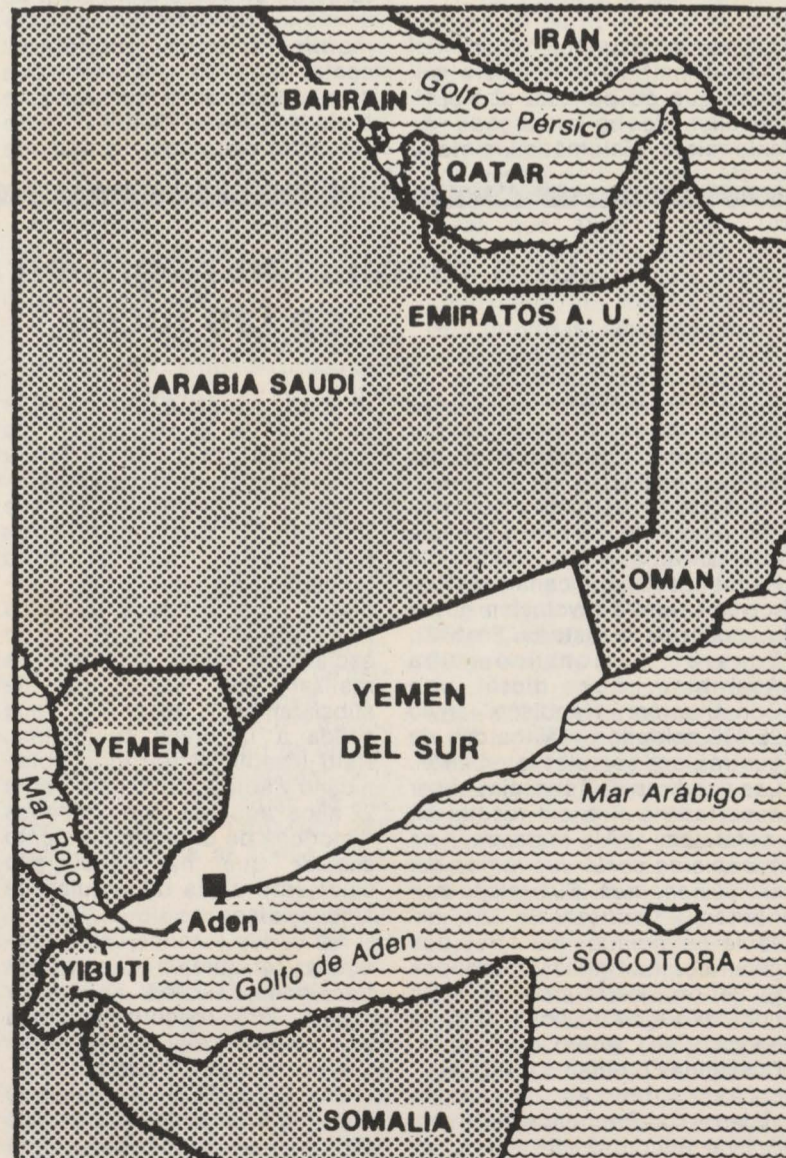
A. Flórez

Los problemas económicos tienen que ver con el enfrentamiento

la escasa población, no son demasiado elevadas.

Con tal nivel de pobreza (que se concreta en un Producto Interno Bruto —PIB— de muy poco más de mil millones de dólares, una renta de 473 dólares por habitante al año, la más baja de la zona con diferencia y unas importaciones que casi triplican las exportaciones —352 millones de dólares contra 911), las diferencias entre los distintos sectores del partido se han dejado sentir con más violencia que en otras ocasiones, enfrentando a los «pragmáticos» partidarios del anterior presidente, Ali Nasser Mohammed, cuya alternativa era la apertura o flexibilización de las relaciones con los países «moderados» del área (la muy reaccionaria Arabia Saudita, el no menos reaccionario régimen de Oman, etc.) y con Occidente; y los partidarios de Ismail, ultraortodoxos, que preconizaban una aproximación aún mayor a la URSS y una alternativa basada en la profundización en las estructuras revolucionarias.

Esta última tesis había sido planteada con anterioridad, por motivos distintos. En algunos Congresos del PSSY, Ismail



Haití

SE ROMPE LA COLA DEL MONO

Más allá de algunos datos sensacionalistas y de los efectos criminales del terror de la dictadura, es poco lo que se conoce de Haití. Cerca del 80% de analfabetismo, la represión brutal de "Baby Doc" Duvalier y sus "tontons macoutes", los emigrantes muertos sobre las playas de Miami,...., el vudú, el foco del SIDA, la negación de la venta de sangre humana... y de carne humana para las zafras de la República Dominicana, donde miles de haitianos malviven en condiciones casi esclavistas...

¿Cómo explicarse entonces que "La Perla de las Antillas" protagonizara la primera revolución anti-esclavista triunfante y llegara a proclamar la independencia en 1804, 17 años antes que el resto de América Latina?. Los lectores de los dos libros apasionantes que se basan en esta gesta, "El Siglo de las Luces" de Alejo Carpentier y "Los jacobinos negros", tendrán dificultades para identificar el Haití revolucionario de principios del siglo XIX con este Haití de ahora, uno de los veinte países más pobres del mundo, que soporta desde hace más de un cuarto de siglo una dictadura sanguinaria que lo ha convertido en un paraíso de las multinacionales para industrias de ensamblaje, "maquiladoras", con mano de obra menos que barata.

José Iriarte "Bikila" que conoció desde la República Dominicana el drama de Haití, ha escrito este informe cuando se aproxima el fin de la dictadura.

Respondiendo a la falsa noticia de su derrocamiento, difundida por el portavoz de la Casa Blanca, "Baby Doc" Duvalier declaraba hace unos días: «Estoy fuerte como la cola del mono». Era una bravata que produciría burla, si no fuera porque cada día que el sanguinario dictador permanece en el país cuesta al pueblo haitiano decenas de muertos.

La realidad es que el reino del terror de "Baby Doc" está acabando. Se está rompiendo "la cola del mono". Duvalier busca un exilio dorado y tiene dificultades para encontrarlo. Se prepara para seguir el camino de Somoza. Ojalá que tengan el mismo final.

La vanguardia aniquilada

Desgraciadamente para el pueblo haitiano no existe allí nada que se parezca al FSLN. Duvalier se ha encargado de exterminar sistemáticamente a

toda oposición organizada. En 1969, el pueblo sufrió un golpe del que todavía no se ha repuesto: 400 cuadros y militantes del Partido Unificado de los Comunistas Haitianos (PUCH) fueron aniquilados antes de poder lanzar la ofensiva militar que preparaban.

El exilio y la represión han provocado desunión y enfrentamientos entre los débiles grupos de oposición. La emigración obligada de los campesinos crea dificultades para estabilizar organizaciones populares.

En 1981 se reunió en Panamá una representación amplia de grupos de oposición, sin grandes resultados. Los trabajos más eficaces en este sentido son los que realizan los sindicalistas y militantes de izquierda dominicanos, pero tardarán en verse los frutos. Es dramático que en muchas de las manifestaciones populares contra el dictador, la gente, que se está jugando la vida, reclame el poder para el Ejército. Es un síntoma claro del grado de

aplastamiento que la dictadura ha impuesto sobre el pueblo haitiano.

La ruptura del equilibrio del terror

Toda dictadura se asienta de una forma u otra en el terror. Pero los grados del mismo, cambian según los lugares. El régimen duvalierista se asienta en un terror total, base de una explotación ilimitada. El aparato de Estado llega a todos los rincones, poniendo en cada esquina un "tontón macoute", ("están ahí desde 1957. Se sienten superiores, hombres de armas... con derecho a usarlas en cuanto quieran..."), así describía el periodista Maurice Lemoine en su impresionante libro "Azúcar amargo".

La corrupción alcanza límites insospechados. El Estado encabezado por Baby Doc, se distribuye entre sí el 62% de la tierra, aunque no pongan ni la mitad a producir.



Si Somoza consideraba a Nicaragua como su "hacienda" y Trujillo a la República Dominicana como su "feudo", para los Duvalier, Haití es una fruta a la cual hay que exprimir al máximo aunque luego se tire la pulpa sin savia. Hace 7 años se estimaba que tenían en Suiza más de 400 millones de dólares, además de las propiedades existentes en otros países.

Esta particular forma de explotación, muy ligada a las necesidades de una oligarquía muy reducida y un imperialismo depredador, influirá en la capacidad de organización y de desarrollar un proyecto de sociedad determinado. Es difícil que de ello pueda salir un régimen "democrático burgués estable", y capaz de conservar, su independencia respecto al imperialismo americano. Las dos opciones en pugna se perfilan en torno a la maniobra de recambio de los yanquis (¿cívico-militar?) profundamente dependiente, o en otra de carácter antiimperialista con rasgos socialistas, y cuya victo-

ria sólo podrá asentarse en la profundización de la alternativa socialista.

Fidel tiene razón cuando dice que no son los yanquis sino el pueblo quien tumbará a "Baby Doc" y su régimen de terror. Aunque el deseo por sí sólo no sirve para mucho, si no va acompañado de otras cosas, la esperanza está puesta en gente como los haitianos que conocí en un "batei" dominicano, (verdadero campo de trabajos forzados, donde mujeres, hombres y niños, consumen malamente su vida en la irrealizable esperanza de que podrán sacar algo para volver a Haití y poder montarse la vida con esos "ahorros"), quienes de mano de sindicalistas dominicanos, se enteraron de que existían en el mundo derechos sindicales y democráticos, aunque de momento ellos no los pudieran disfrutar en su país, ni en la emigración. Ahora tendrán la oportunidad de luchar por aquello que desea su corazón sediento de esperanza.

J. I. Bikila

Una revolución negra en "el siglo de las luces"

Entre 1791 y 1804, los esclavos negros de Haití, dirigidos por Toussaint l'Ouverture, él mismo antiguo esclavo y luego general del Ejército francés y gobernador de Santo Domingo (la isla hoy dividida entre Haití y la República Dominicana), realizaron la primera revolución negra que conoce la historia. En 1801, Toussaint convocó una Asamblea que dictó una Constitución. Napoleón envió 25.000 soldados y 70 barcos de guerra para someter la rebelión. Las palabras de Toussaint al ser deportado a Francia resultaron proféticas: "Al matarme, no hacen sino cortar las ramas del árbol. Renacerá. Sus raíces son fuertes y profundas". Los esclavos, guiados por otros dos generales haitianos, Dessalines y Pétion, derrotaron al más poderoso ejército colonial de la época: en enero de 1804, Dessalines proclamó Haití libre.

Las potencias coloniales aislaron la República haitiana. Bolívar encontró allí dos veces

refugio y ayuda, a cambio de la promesa de liberación de los esclavos africanos en la futura independencia sudamericana.

Pero la revolución fue abortada. Los gobiernos entregaron las grandes propiedades a jefes civiles y militares. Los antiguos esclavos asociaban trabajo con esclavitud y se limitaban a realizar una agricultura de subsistencia. Buscando una salida a la crisis económica, Haití invadió el territorio dominicano y sojuzgó el país durante 22 años: aquí están los orígenes históricos de un enfrentamiento secular que ha beneficiado solamente a las oligarquías de ambos países.

Así se fue creando una aristocracia terrateniente con dos fracciones rivales: negra y mulata. Por delante vegetaba una masa de campesinos minifundistas y sin tierra.

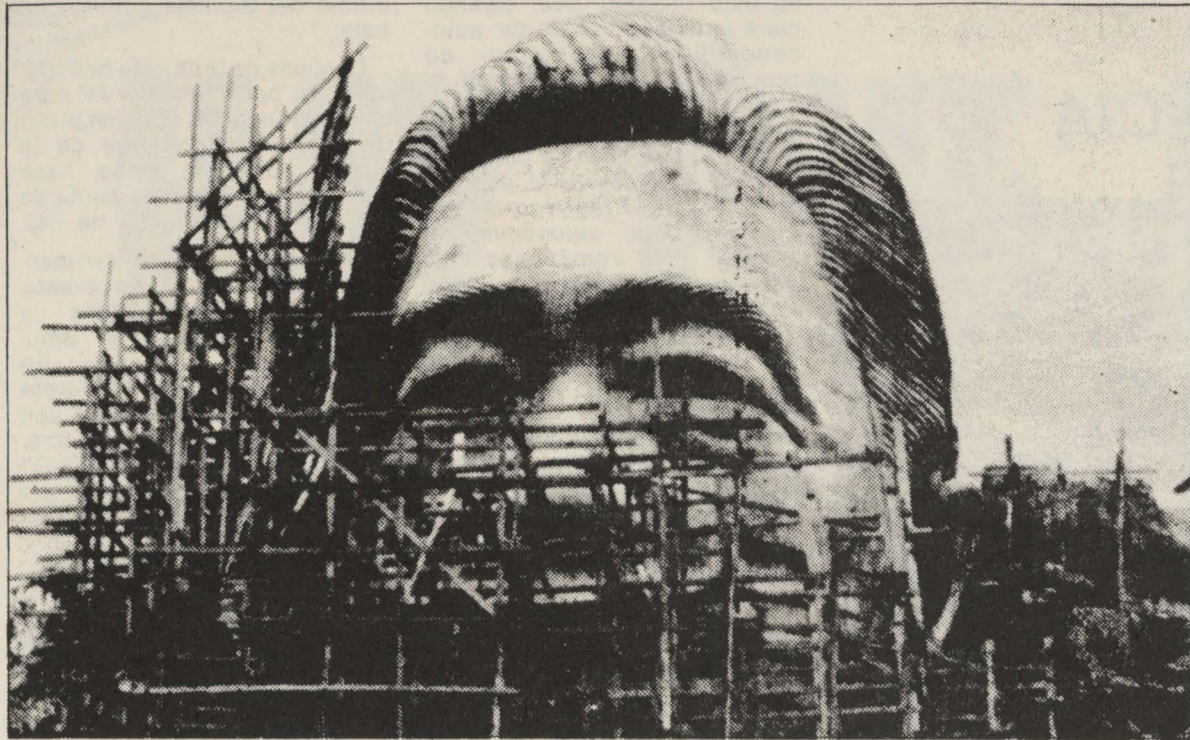
En julio de 1915, el presidente Wilson ordenó el desembarco de 400 marines en la isla, "para

proteger los intereses norteamericanos frente a posibles ataques alemanes". La invasión encontró dos tipos de resistencia: una intelectual, dirigida por la fracción nacionalista de la burguesía urbana; otra armada, de base campesina, dirigida por Charlemagne Peralta y después por Benoit Batrville, hasta 1920. La pacificación de Haití costó 11.000 muertos. Los marines yanquis inventaron aquí la táctica de "tierra quemada" y su experiencia les sirvió para la lucha contra Sandino y prácticamente hasta ahora.

En 1956, Francois Duvalier gana las elecciones con el apoyo del sector negro de la oligarquía, la pequeña burguesía y cierto respaldo popular. Duvalier desarticuló el Ejército para crear el suyo propio, los "tontóns macoutes". Y con el apoyo decidido de los EEUU, "macutizó" la sociedad. En 1971, le sustituye su hijo "Baby Doc". Esta historia trágica está finalizando ahora.



Haití: 5.200.000 habitantes. PIB per cápita: 267 dólares. Deuda externa: 600 millones de dólares. Analfabetismo: 77%. Emigración: 1 millón de personas.



Filipinas

LOS ULTIMOS DIAS DE MARCOS

Cuatro días después de las elecciones filipinas, sólo dos cosas están claras: la victoria electoral y moral de la oposición y la decisión de Marcos de aferrarse al poder, organizando un fraude escandaloso, que no podrá ser avalado, ni siquiera por su principal amigo y aliado, el presidente Reagan.

Marcos sólo podrá sostener su "victoria", si consigue hacerlo, precariamente y al precio de un terror difícil de imaginar: recordemos que el fraude anterior, en las elecciones del 84, costó más de 2.000 muertos; las actuales elecciones, definidas oficialmente con un cinismo sanginario, como "las más pacíficas de la historia", han costado ya más de 40.

Sería irresponsable especular sobre el futuro inmediato de un país que vive días decisivos. Lo que vamos a hacer es informar sobre el estado de la situación y las fuerzas en presencia, a partir de los artículos de Paul Petitjean en INPRECOR.

Un polvorín

Con 7.000 islas, cerca de 54 millones de habitantes y un PIB de 33.100 millones de dólares, Filipinas es un país relativamente rico en el cual el 80% de sus habitantes viven en la más absoluta pobreza. La razón más próxima de esta situación está en los veinte años de la dictadura de Marcos, basada sobre un Ejército de más de 100.000 hombres, apoyada incondicionalmente, hasta ahora, por la administración Reagan, cuya ayuda militar en 1985 fue de más de 100 millones de dólares.

Especialmente desde 1984 el país sufre una terrible crisis económica, que ha significado un descenso cercano al 6% del PIB en términos reales y ha llevado la deuda externa a 26.000 millones de dólares.

El asesinato del líder opositor Benigno Aquino en agosto de 1983, bajo responsabilidad directa del general Ver, jefe del Estado Mayor del Ejército, provocó el estallido de una crisis política que se prolonga hasta ahora. El movimiento de rebelión de masas se expresa en dos caminos paralelos: la oposición burguesa, que ha mostrado un impresionante nivel de organización en estas elecciones, pero que tiene un moderadísimo programa reformador, y la oposición de las organizaciones popu-

lares, en las que destacan el impresionante crecimiento de la coordinadora de organizaciones de masas Bayan y el fortalecimiento de la organización guerrillera NPA (Nuevo Ejército del Pueblo, organización de origen maoísta y actualmente con una fuerte influencia ideológica de la "teología de la liberación" en una versión muy radical), al que se atribuyen 15.000 militantes, 3.000 de ellos en Mindanao y cuya capacidad de acción se demuestra en las cerca de 4.000 acciones armadas realizadas en 1984.

La alternativa Cory-Laurel

Es necesario detenerse a analizar las distintas componentes de la oposición democrática. El vice-presidente Salvador Laurel es un antiguo colaborador de Marcos y jefe de la familia que controló políticamente el país hasta la llegada de éste al poder. Apoyó en su momento el establecimiento de la ley marcial, sostiene la presencia de las bases yanquis en el archipiélago y tiene una ambición personal sin límites.

Ha sido hasta ahora el dirigente de una oposición parlamentaria, que cuenta con 65 diputados sobre 200, timorata e ineficaz.

"Cory" Aquino pertenece también a una de las grandes familias de la oligarquía, los Cojuangco, íntimos de Marcos y su mujer. Pero como viuda del ya legendario Benigno Aquino, ha conseguido convertirse en una alternativa política y sobre todo moral a Marcos. Apoyada por lo fundamental de la burguesía financiera, llamada "Makati" centro de negocios del país; por un sector influyente de la administración americana, por la Iglesia y particularmente por una corriente sostenida por la poderosísima Compañía de Jesús, llamados "Soc-dems" (socialdemócratas) y por personalidades nacionalistas independientes, Cory consiguió establecer una alianza venta-

josa con Laurel y presentar una candidatura unitaria de oposición burguesa.

Los movimientos populares: el otro polo de oposición

El Bayan (Nueva federación patriótica hegemonizada por el PC), es una coalición de movimientos populares constituida en 1985. Dentro de ella están las principales organizaciones de masas, como el sindicato KMU (Movimiento del Primero de Mayo), la "Alianza Nacionalista", organizaciones campesinas, etc. Bayan reivindica 1 millón de afiliados y es el principal polo de oposición popular. Junto a las principales fuerzas revolucionarias del archipiélago (el PC, el NPA y el NDF, Frente Nacional Democrático, frente de masas del PC), han llamado al boicot electoral, sin oponerse frontalmente a los sectores populares que querían y han realizado un voto "útil" a Cory. Incluso sectores marxistas independientes han preferido trabajar dentro de la candidatura de oposición.

Días decisivos

Es cierto que el programa de la candidatura de Cory-Laurel es extremadamente débil, hasta el punto de negarse a denunciar el acuerdo que prevé la presencia de bases yanquis en el país hasta 1991, uno de los objetivos populares más sentidos. Pero en estos momentos los factores decisivos son la dinámica que siga el impresionante movimiento popular que se ha creado en torno a la candidatura, especialmente si se confirmara la imposición de un fraude, y sus relaciones con las organizaciones de masas y las organizaciones armadas de la oposición popular.

En cualquier caso, estamos viviendo la agonía del régimen de Marcos. La batalla clásica entre "reforma" y "ruptura" ha comenzado ya y va a definir el futuro inmediato. ●

Crisis en México

AL GOBIERNO LE AFECTA EL TERREMOTO

Cinco meses después de los violentos terremotos que asolaron México, gran parte de los afectados por aquella catástrofe continúan sin poder resolver sus más elementales necesidades. La razón de ello es que el Gobierno mexicano, embarcado en su política de austeridad dictada por el Fondo Monetario Internacional para cumplir el pago de la Deuda Externa, no puede reunir los recursos necesarios para afrontar la reconstrucción del país. Los habitantes han tenido que organizarse autónomamente. Leslie Serna, dirigente del PRT mexicano (sección de la IVª Internacional), explica la situación y las medidas tomadas, la más importante de ellas la creación de una Coordinadora Unica de Afectados.

¿Cómo nace la Coordinadora Unica? ¿A quién representa y quiénes están en ella?

Esta Coordinadora se formó el 26 de octubre pasado, y agrupa a más de cuarenta asociaciones que representan a varios miles de familias afectadas por el siniestro. Se creó porque más de un mes después de producirse el terremoto el gobierno mexicano no había aportado todavía ninguna solución mínimamente satisfactoria a los problemas de los afectados. Se produjo un fuerte sentimiento de rechazo hacia la policía y el ejército, porque tanto la una como el otro se han preocupado más de entorpecer los trabajos de salvamento y de solidaridad que de ayudar a los afectados. Asimismo, había elementos del ejército que se dedicaban al saqueo, aprovechándose del abandono en que habían quedado muchas casas siniestradas.

Además, día tras día los periódicos anunciaban la llegada de socorro, de viveres, especificando la cantidad y el tipo de los mismos que se recibían de distintos países sin cesar. Sin embargo, los afectados no llegaban a recibir nada de eso. Todos comprendían que el gobierno estaba tremendamente corrompido y esto hacía perder totalmente el prestigio que sus fuerzas y él mismo pudieran tener.

Por otra parte, la población tenía miedo de que se produjese un nuevo temblor de tierra, una nueva catástrofe. Rápidamente, el miedo se transformó en cólera ante la pasividad gubernamental. Al cabo de ocho días de todo esto tuvo lugar la primera manifestación, y después no pasó un día sin que se realizaran asambleas, manifestaciones, mítines, en alguna parte del país, para exigir responsabilidades al Gobierno. A raíz de este movimiento, personas que nunca anteriormente habían sentido la necesidad de organizarse se vieron obligadas por la situación a participar en las movilizaciones, tomando con ello conciencia de forma acelerada.

La Coordinadora representa el más fuerte movimiento de masas en México desde hace decenios. El Gobierno mismo se ha visto obligado a entablar conversaciones con ella para más de una cuestión. Todos los ministros y el propio presidente de la República han recibido a representantes de la Coordina-

dora y les han tenido que escuchar, aunque nada han hecho posteriormente. Tres meses después de que se produjera el terremoto, sólo se había reconstruido una casa, y la gente tenía que seguir viviendo en la calle.

¿Cómo explicas esa pasividad del Gobierno, esa incapacidad para resolver los problemas de la reconstrucción?

La crisis económica en México es muy acentuada, y prácticamente la mitad del presupuesto del Estado está destinado al pago de la deuda externa. Por ello, el Gobierno quiere continuar con su política de austeridad, e intenta financiar los costos de la reconstrucción mediante la subida de los impuestos y manipulando algunas partidas presupuestarias. El terremoto no sólo ha agravado la crisis económica de México, sino que ha sido también el origen de una crisis política en la que el gobierno del PRI ha perdido la confianza de una gran parte de la población. De hecho estamos asistiendo a la más grave crisis social en México desde 1968, si miramos la base social de este movimiento y el impacto del mismo en la conciencia de cada uno. México es diferente tras el terremoto: igual que 1968 supuso una frontera entre dos etapas en la historia de nuestro país, el 19 de septiembre de 1985 representa otro hito más, después del cual nada es igual.

¿Cuáles son las perspectivas para este movimiento?

Es preciso a partir de ahora crear unos vínculos entre el movimiento de afectados y los movimientos políticos y sindicales contra el pago de la Deuda. Las organizaciones políticas y sindicales han respondido al llamamiento de Fidel Castro, para movilizarse el 23 de octubre pasado en un día de lucha en América Latina contra el pago de la deuda.

El problema de la deuda y el de la reconstrucción están íntimamente ligados, porque no es posible realizar la última si cada año hay que pagar los intereses de la primera. Sería preciso dejar de pagar durante dieciocho meses para comenzar a reconstruir. Es una reivindicación que los sindicatos y las organizaciones políticas retoman hoy día, así como las asociaciones encuadradas en la Coordinadora. Afortunadamente, también la unidad entre los dos movimientos está comenzándose a producir. ●

Batalla por el candidato

DE LOS PODERES EN GALICIA



¡Abajo las manos!

Después de transcurridos dos meses largos de la celebración de las elecciones autonómicas del 24 de noviembre el parlamento continúa paralizado y la Xunta de AP, en funciones, prolonga su mandato. La verdad es que no se nota la tal parálisis y eso no dice mucho de la trascendencia, importancia y capacidades de las instituciones autónomas.

Coalición Galega con 11 diputados (CP-34, PSOE-22, PSG-EG-3, BNG-1) se ha convertido en árbitro de la situación y cualquier solución de "gobierno" ha de pasar por su aceptación, por su no negativa a la investidura caso de que el candidato fuera de CP. Esto último es lo que vienen negociando CG y CP una vez conocidos los resultados electorales. La primera solución de abstención en la investidura a cambio de una serie de medidas, graciosamente denominadas de "moralización", que perseguían el control de las diputaciones provinciales en manos de los partidos de CP, distinguiéndose por un notable mangoneo y parcialidad en la distribución de las prebendas en sus respectivos ámbitos. Afectan directamente a la gestión de un buen paquete de ayuntamientos gobernados por CG, que exigía además que el acuerdo contara con el beneplácito explícito, y firmado, de los correspondientes presidentes, poco controlables de costumbre y menos aún en una situación como la actual, con una crisis en AP Lugo— donde el presidente de la diputación se enfrenta al aparato, y hasta a Fraga—, enfrentamientos serios por el control de la dirección del mismo partido en las restantes provincias, fricciones con el PDP que domina la diputación de La Coruña sin dejar de preparar su futuro y, finalmente, la guinda de Centristas D'Ourense, grupo surgido de la escisión preelectoral de la misma CG fue fruto de la relación de acoso que desarrolló CP en la perenne batalla de la derecha (ver COMBATE nº 395), que, por si fuera poco, controla la diputación de Orense, lo que no deja de ser un agravio especial si consideramos que CG ronda los

50 alcaldes en esa provincia.

Aunque el mismo Albor comprometió el acuerdo y rúbrica de los presidentes, éstos dejaron bien claro que no pensaban firmar, (apelaron, en un rasgo de pasiva, mostraron la consideración que significaba el compromiso contraído por su propio candidato. Pues bien, CP, muy segura de sus posiciones y contando con la lucidez de los parlamentarios de CG a la hora de las votaciones, se atrevió a presentar a Albor como candidato a la presidencia. Los dos desplantes consecutivos de CG, trajeron consigo en un mal precedente la no investidura de Albor y un susto para los diputados "populares". El convencimiento de estos últimos en una rápida solución de "gobierno" se esfumó y atrás quedó también la prepotencia que le llevó a despreciar cualquier consenso con CG a la hora de designar la composición de la mesa del parlamento autónomo, por ejemplo, dado que el convenio con los presidentes de las diputaciones, era, es y será de reconocida y pública dificultad. Sin llegar a ofrecer otra vez esta garantía, CP suavizó sus posiciones en la negociación inmediata al rechazo del candidato, pero CG se orientaba ya a jugar con otra posibilidad de "gobierno", aumentando los contactos con el PSOE y el PSG-EG para la discusión de las bases que hipotéticamente pudieran hacer posible lo que gustaron en denominar "gobierno de progreso" (vaya con la palabrita, naná)

Las campanas al vuelo

El paso del tiempo perjudica evidentemente a CP que tendería a buscar el acuerdo con mejor disposición y, simultáneamente, con la ayuda del PSG-EG se podría dar un toque al PSOE discutiendo sobre su expresa voluntad para facilitar el desarrollo autonómico, al citar algunos contenciosos despertados entre la autonomía y el gobierno central: inexistencia de auto-

mía financiera, transferencias importantes congeladas, recurso del gobierno contra la Ley de Normalización Lingüística, construcción naval, producción láctea... Esto es lo que indicaban las posturas características de CG, las ligaduras que le ata a determinados círculos financieros contestatarios (que a su vez dejaron bien claras sus indicaciones), la proximidad de las elecciones generales...

Sin embargo, las zonas de contacto entre los negociadores de CG, PSOE, PSG-EG, concluyen en la elaboración de unas bases de acuerdo poco conocidas por ahora, que pasan a la consideración de las ejecutivas respectivas.

Nosotros, los de más allá

Por lo poco que se conoce del documento que llegaron a consensuar los negociadores, el PSOE aparecía como virtual ganador por ahora, sin verse comprometido explícitamente con una posición clara y terminante en los puntos débiles del desarrollo autonómico: financiación autónoma, transferencias, (Insalud, destacadamente), y agravios centralistas en curso. De todas formas, la concepción del programa de gobierno que hubiese seguido a la aprobación de las bases por las ejecutivas, habría señalado los problemas que traería consigo. El PSOE, además, no está muy de acuerdo en que PSG-EG, garantizara la "governabilidad" comprometiéndose desde fuera sin tomar parte en la Xunta. Quedaría con las manos lo suficientemente libres para seguir capitalizando, desde dentro de las instituciones, las escasas competencias del régimen autonómico, los conflictos de "gobierno" y los problemas con Madrid (centro del poder para unos y otros, como muestra todo este proceso). El PSG-EG, continuaría con la línea que tan buenos resultados le reportó en las pasadas elecciones en las que triplicó sus votos y asientos parlamentarios y arrinconaría un poco más de paso en el parlamento y medios de comunicación al BNG, marginado del todo

en este proceso, que, dejando clara la ilusión ficticia del auto-denominado "gobierno de progreso" no se opondría a su constitución. El PCG desde fuera, también aplaudió la iniciativa: «la alternativa de progreso, al contrario, abriría la posibilidad de utilizar los resortes del poder político autonómico al servicio de transformaciones sociales, económicas y culturales, necesarias para configurar una Galicia moderna y más justa» dejó dicho por escrito uno de sus dirigentes, olvidando el presupuesto televisivo de la autonomía (130.000 millones), la programación previsional dispuesta para su uso y la capacidad de alcanzar los objetivos que pretendidamente otorga a la tal "alternativa de progreso" incapacidad que es la esencia

última del montaje autonómico este.

Después de toda esta historia, utilizada por *El País* y TV para incordiar un poco a CP, en pleno Congreso, sin olvidarse de la ligazón CG-Roca, todo hace pensar que tendremos Xunta de CP con la abstención de CG.

Esta obtendrá alguna compensación (algún puesto en la mesa del parlamento, la firma de algunos presidentes de Diputación del acuerdo de "moralización"...), y sobrellevará la crisis de su ejecutivo, con quizás, alguna división que otra, sobre todo si los "galleguistas" insisten en desviar a la CG del camino que siempre tuvo marcado.

Corresponsal

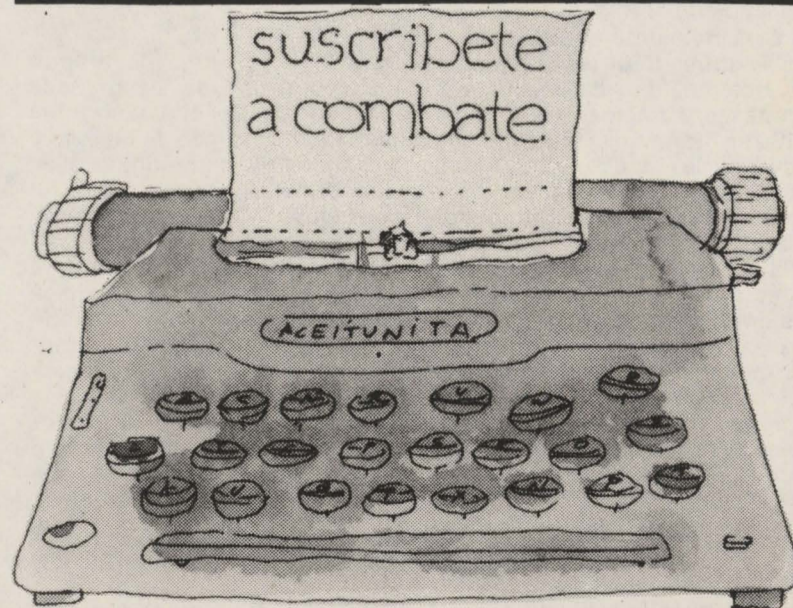
TIMIDEZ, SIEMPRE TIMIDEZ

Campana de Suscripciones 86					
	0%	25%	50%	75%	100%
ANDALUCÍA					
ARABA					
ARAGÓN					
ASTURIAS					
BIZKAIA					
CANARIAS					
CANTABRIA					
CASTILLA-LEÓN					
CATALUNYA					
GALICIA					
GUIPUZKOA					
LES ILLES					
MADRID					
NAFARROA					
PAIS VALENCIÀ					


A cara de perro llevamos la Campaña de suscripciones. Como veréis, Castilla, Canarias y Andalucía no aparecen con datos. No es por manía, lo juramos, sino por momentáneo desconocimiento.

Lo que sí es cierto es que, en general, los porcentajes alcanzados son bastante bajos, cosa que habrá que solucionar inmediatamente, si no queremos volver a las andadas de otros años, en los que los objetivos se cubren, pero con mucho retraso, lo cual provoca disfuncionamientos administrativos y de los otros.

COMBATE necesita el aliento incontestable de sus lectores, y éstos, a su vez, el machaconeo de los/as militantes de la LCR, que suelen ser tan discretos/as y tímidos/as que se les hace muy cuesta arriba proponer la renovación de las suscripciones. En fin, procuraremos pasarles por un especialista que les cure la timidez.



ZVAK!

Especial 

HAY QUE GANAR



Esta es la voluntad que el movimiento pacifista debe arraigar en la gran mayoría de la población cara al próximo Referéndum sobre la OTAN. No es el Referéndum que exigimos —claro y vinculante—, porque contiene una pregunta tramposa y su carácter vinculante está afirmado, pero en absoluto asegurado. Pero su convocatoria es una primera victoria del movimiento. Ahora es necesaria una nueva batalla política: conseguir que gane el NO. Porque este voto tiene una significación clara: exigir la salida de la OTAN. Se trata de una batalla política difícil. Pero lo nuevo respecto a otras batallas importantes que hemos dado, desde hace bastantes años, es que esta vez podemos ganar. Que lo consigamos depende del entusiasmo, del trabajo y de las colaboraciones que consigamos levantar desde el movimiento pacifista.

Para poder convocar la gran cantidad de energías que se necesitan para ganar el Referéndum es importante aclarar a toda la población que en ella se va a decidir un tema de

vital importancia: OTAN si u OTAN no. Así de simple y de radical. Por así que el gobierno, la prensa, la derecha, etc., intenten embarullar la cuestión. Votar NO es votar por la salida de la OTAN. Cualquier otra cosa (desde el sí, al voto en blanco, pasando por la abstención), es llevar agua al molino del SI a la OTAN. A la OTAN tal cual es, con todas sus consecuencias.

Porque la OTAN "light" que ofrece el gobierno y que sugiere la propia pregunta (sólo en la "estructura civil", sin armas nucleares, con menos presencia americana) es un engaño completo: no existe en ninguna parte y no existirá aquí. La OTAN es un bloque militar con euromisiles, aviones y submarinos con armas nucleares y bases americanas en las que ocurren las mismas cosas, tanto en Rota como en Sigonella. La promesa de "quedarnos como estamos" es sólo la penúltima mentira de este gobierno.

El Gobierno y los atlantistas se esfuerzan en sugerir que la batalla por el NO es inútil. Cuanta más gente lo crea, más fácil lo tendrán. Por eso el

gobierno insiste en que seguirán existiendo bases americanas y pone cara de tahr cuando la prensa y la derecha afirman que Felipe encontrará la manera de seguir en la OTAN. Pero si ganamos el Referéndum, será el movimiento pacifista quien encuentre finalmente la manera de que Felipe acabe tragando el prometido carácter vinculante, aunque le sienta peor que el Referéndum. Y daremos un gran estímulo al movimiento pacifista europeo para que entren por la brecha que habremos abierto.

Precisamente porque temen las consecuencias del NO, intentan que la población se asuste de su propia victoria. Nos hablan de las "imprevisibles" y "traumáticas" consecuencias de la misma para los "intereses nacionales" (o sea, los suyos).

Ellos, que han destruido muchos más de 800.000 puestos de trabajo nos amenazan con que la ITT siga los pasos de Disneylandia, con las tarascadas de nuestros supuestos "amigos" de la CEE o la apertura de una crisis política interna. Sea bienvenida su crisis política si es el resultado del

Estamos en la recta final de la campaña referéndum. En el desenlace de un pulso que ha durado varios años, entre la mayoría de la sociedad y todos los atlantistas, desde Calvo Sotelo hasta Felipe González, pasando por Fraga y los militares. Ni las presiones del imperialismo, ni las visitas de Reagan o Lord Carrington han conseguido cambiar la firme voluntad ciudadana de salir de la OTAN. Pero no debemos confiarnos.

El domingo pasado los medios de comunicación publicaron los resultados de la última encuesta: 21% votarán sí, el 39% No, el 18,59 se abstendrán y el 18,4% están indecisos. Pero en los próximos días pueden publicarse encuestas de diferente signo. Sólo debemos confiar en la campaña que seamos capaces de hacer, en nuestras propias fuerzas, porque será lo decisivo para ganar el referéndum. Como siempre, una campaña participativa, masiva, unitaria e imaginativa, en la que el movimiento por la paz ofrece la neutralidad frente a la opción del Gobierno y la derecha: la OTAN, la agresión a otros países y el peligro de guerra nuclear.

Para ayudar a conseguir ese objetivo difícil, pero posible y necesario, de ganar el referéndum, hemos elaborado este dossier, que incluye los argumentos del porqué es necesario salir de la OTAN, desmontar las mentiras del Gobierno en las falsas "contrapartidas" que incluyen en la pregunta y daros algunas ideas de qué hacer en la campaña para trabajar por el NO.

triumfo del NO y del reforzamiento que significaría para todos los movimientos empujados en él. Porque todas nuestras derrotas anteriores (de Sagunto a Euskalduna, de la LOAPA a Miskaldu, de la LOAPA, pasando por el pacto de la Zarzuela posterior al 23-F) han sido posibles por la debilidad de los diversos movimientos de resistencia. Si ganamos, reforzaremos estos movimientos y podremos hacer frente a sus chantajes.

Se evidencia así que la batalla del Referéndum tendrá también importantes consecuencias internas. Si gana el SI, sobre todo si gana ampliamente, se habrá plebiscitado una expresión de la "voluntad popular" hecha de pasividad, de desencanto y de miedo: eso es lo que quieren el gobierno y los atlantistas. Si ganamos nosotros, si gana el NO, habremos roto por primera vez una cadena de derrotas que tiene una longitud de varios años. Eso tendrá consecuencias importantísimas para todos los movimientos de masas y sus reivindicaciones largo tiempo pendientes.

Tenemos un objetivo claro y

justo, por el que vale la pena luchar: salir de la OTAN. Una paz entendida como objetivo global y radical, que es el que permite que se identifiquen con ella personas, movimientos y sectores tan diversos. Los atlantistas pueden engañar, pero no pueden ilusionar a nadie.

Sabemos que la población está con nosotros, con el corazón y con la cabeza. Y a pesar de todas las encuestas manipuladas que empezarán a circular, sabemos que el objetivo del gobierno no es, a la vez, más digno y más difícil: que una gran parte de los que piensan NO, no voten así, por consideraciones de un supuesto "realismo político", por desánimo o por miedo.

A lo largo de años hemos conseguido levantar un extraordinario movimiento pacifista, organizado en la CEOP, capaz de convocar y centralizar las energías de multitud de personas y movimientos. Y no ha tocado techo: puede y debe abrir sus puertas a todos los que sienten y quieren decir NO.

Por eso salimos a ganar. Porque la pena y podemos hacerlo.

LAS MENTIRAS DEL SI

El Gobierno dice:

1. La participación de España en la Alianza Atlántica no incluirá su incorporación a la estructura militar integrada.

Nosotros decimos:

Ya estamos en la estructura militar de la OTAN.

La propuesta del Gobierno es una estrategia para ganar votos favorables a la permanencia, al hacer creer que de esta forma no aumentaremos la inseguridad ni seremos blanco nuclear en caso de conflicto bélico. La realidad demuestra la trampa y las mentiras que encierra esta afirmación:

—Las estructuras civil y militar son inseparables, ya que la OTAN es un pacto político y militar que se materializa desde el punto de vista de la acción. El artículo 5 del Tratado obliga a los países miembros a acudir en defensa de cualquier país aliado que sea atacado, lo que presupone una coordinación militar previa.

—La presencia del Estado español en el Comité Militar, formado por los Jefes de los Estados Mayores de los países aliados, es una participación decisiva en la estructura militar, ya que en el Comité se toman las decisiones clave sobre la estrategia y actividad militar de la OTAN, que deberán ejecutar los Mandos integrados. Si no formáramos parte de los Mandos, estaríamos igualmente vinculados por las decisiones del Comité.

—Existen comités que son a la vez civiles y militares, en los que el EE está integrado desde 1982: Consejo Atlántico, Comité de Planes de Defensa, Grupo de Planes Nucleares, Grupo Europeo Independiente de Programa... participamos en casi 30 comités que tienen competencias y responsabilidades que afectan directamente a los comités y mandos de la estructura militar integrada.

—Narcís Serra en Bruselas (2.6.82) dijo: «La situación de aliado leal no es ambigua. La no integración en la estructura militar no quiere decir que no se hagan maniobras, al contrario, quiero que se hagan y las apoyaré».

—En los últimos años se han dado unos hechos muy significativos: Se han modernizado las FFAA para equipararlas a las de otros países de la OTAN, por medio del Plan META; militares españoles asisten a cursos en la OTAN para adaptarse a sus sistemas; los sistemas de alerta y control aéreos ya están preparados para la conexión con la OTAN... Todo lo cual indica que cada vez es mayor «nuestra» integración en la estructura militar de la OTAN. No sería extraño que, dentro de poco tiempo,

Felipe diga que es necesario formar parte de los mandos integrados, con el mismo argumento por el que hoy dice que es necesario permanecer: para estar donde se deciden las cosas y poder influir desde dentro.

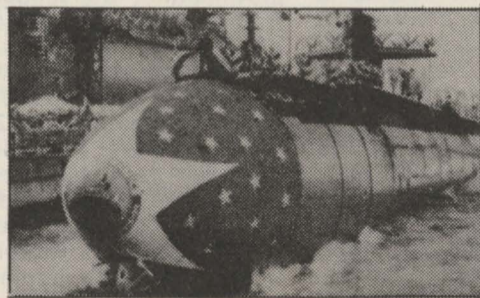
—También existen toda una serie de ejemplos de la integración en el armamentismo y en el orden militar internacional: se está presente en casi todos los programas de cofabricación de armas (fragata y carro de combate de los años 90, avión de combate europeo); se ha potenciado extraordinariamente el comercio de armas con otros países (las exportaciones en 1984 ascendieron a 130.000 millones de pesetas); se ha producido un gran salto en la industria bélica y la construcción de un verdadero complejo militar-industrial (constitución de la Comisión Asesora de Armamento y Material —CADAM—, integrada por 26 empresas del sector bélico y los Ministerios de Defensa, Economía e Industria; o la empresa DEFEX para la promoción de armas españolas en el extranjero); y como guinda: el aumento constante de los gastos militares.

El Gobierno dice:

2. Se mantendrá la prohibición de instalar, almacenar o introducir armas nucleares en territorio español

Nosotros decimos:

OTAN y armas nucleares van unidas



La propuesta del Gobierno pretende hacer frente a una de las razones por las que la población es contraria a la permanencia en la OTAN: el peligro de guerra nuclear. Pero esa propuesta no es creíble cuando la realidad demuestra justamente lo contrario:

—El apoyo y la «comprensión» del Gobierno actual a la instalación de los misiles en Europa y la definición del Comité Federal del PSOE de que es necesario mantener un «equilibrio entre las fuerzas nucleares y convencionales de las dos Alianzas», son evidencias de una opción favorable al desarrollo de la carrera de armas y hacen difícil que en un futuro próximo no acepten la instalación de armas nucleares en territorio del Estado español, por supuesto para «equilibrar».

—La existencia de bases e instalaciones yankis, válidas para ser utilizadas en la estrategia de guerra nuclear norteamericana. Además, mientras existan aviones USA que despegan de las bases militares o submarinos repostando en ellas, no hay garantías de que no transportan armamento atómico. Eso significaría que podría suceder un nuevo caso Palomares.

—En la demanda de la devolución de Gibraltar, nunca el Gobierno ha puesto en cuestión que deje de ser una base militar de la OTAN en la que hay armas nucleares.

—El Gobierno ha potenciado la realización de un ambicioso programa energético en el que la energía nuclear tiene el papel más destacado, con un proyecto de construcción de un centro de investigación en Soria, capacitado para producir la bomba atómica.

—El Estado español participa en el Grupo de Planificación Nuclear de la OTAN y asiste cada mes a las reuniones del Grupo Especial Consultivo, en el que se facilita información sobre misiles Crucero y Pershing II. ¿Es puro interés informativo o es un aprendizaje para cuando pretendan instalarnos armas nucleares?

—El Gobierno, impugnó todas las auto-declaraciones de municipios desnuclearizados, la mayor parte durante 1983 y 1984.

—La tendencia actual en la OTAN es de presión para la nuclearización, presión que ejerce EEUU y que ha conseguido que los Gobiernos europeos aceptaran la instalación de los euromisiles. En caso de agravamiento de las tensiones y sobre todo en caso de conflicto, nuestra nuclearización sería un hecho, como lo demuestran los planes de contingencia norteamericanos, firmados y autorizados por Reagan, en el que se contemplan el estacionamiento en caso de guerra de 32 bombas nucleares de profundidad en la base de Rota para el uso de los aviones estadounidenses P-3 Orión.

—La existencia de armas nucleares no sería una novedad, ya que hubo armamento nuclear yanqui en las bases hasta 1979, fecha en que fueron retirados los últimos submarinos Polaris, portadores de los cohetes Poseidón, de la base de Rota.

El Gobierno dice:

3. Se procederá a la reducción progresiva de la presencia de los Estados Unidos en España

Nosotros decimos:

Con la OTAN y las Bases se amplía la presencia yanqui



Uno de los problemas más graves que tiene el Gobierno para que la población acepte la permanencia en la OTAN, es porque sabiamente la identifican con los EEUU. El sano sentimiento anti-USA acumulado desde los años de dictadura franquista y expresado popularmente en la reciente visita de Reagan, debe ser neutralizado por el Gobierno si quiere ganar el referéndum. El anuncio de «reducción progresiva de la presencia militar de los Estados Unidos» no se hará efectivo, sólo sirve como truco electoralista. Veamos:

—A pesar de que se anunció a bombo y platillo la apertura de negociaciones, el resultado de las entrevistas ha sido: la negativa de Reagan a un compromiso, la espera de los resultados del referéndum, la declaración de que este tema se tratará en todo caso en la renovación del Convenio Bilateral y, por último, en caso de reducción, se traspasarán a «nuestras FFAA» las mismas misiones que hoy tienen las tropas militares extranjeras, lo que irá vinculado a la necesidad de asumir mayores cotas de integración en la estructura militar de la OTAN.

—No se cuestiona la existencia de las bases y su utilización por parte de EEUU, que es lo más importante, porque cubren un papel esencial de apoyo para las Fuerzas de Despliegue Rápido y son claves en la estrategia de guerra de los militares yankis. Bien al contrario, en los últimos años existe una tendencia al aumento de instalaciones militares: Cabañeros, convertida en campo de tiro para fuerzas aéreas españolas y de la OTAN; Sonseca (Toledo), ampliación de la estación meteorológica que posee EEUU y de la que se teme que cubre funciones militares; proyectos de construir una superbases naval en Galicia y ampliar la de Rota. Y no podía ser de otra forma, por el papel estratégico asignado al EE dentro de la OTAN: dominio de las vías marítimas a través de las cuales llegan a Europa los minerales estratégicos procedentes del Oriente Medio, control del eje Canarias-Estrecho-Baleares, almacén de armas estratégicas y plataforma de dirección electrónica en caso de guerra, base logística de ataque, control del Norte de África, plataforma de intervención en Oriente Medio...

—La importancia de las bases no radica en el número de soldados existentes, ya que no están estacionadas fuerzas de infantería, sino que son 3 bases aéreas y una naval. Y mientras se mantenga el Convenio Bilateral con EEUU (ratificado en febrero del '83 por el Gobierno del PSOE), la reducción de algunas tropas no afecta para nada la situación actual, ya que el Convenio establece en su artículo 2.2. «España, concede a los EEUU el uso de instalaciones de apoyo y les otorga autorizaciones de uso en el territorio, mar territorial y espacio aéreo españoles para objetivos dentro del ámbito bilateral o multilateral de este convenio».

Porque nuestra permanencia en la OTAN potencia los bloques militares y el peligro de guerra nuclear

Los que defienden la permanencia como garantía de equilibrio entre los bloques se deben referir al nuevo "equilibrio" creado con la entrada del Estado español. Lo cierto, es que "nuestro" ingreso en la OTAN supuso un reforzamiento de la dinámica de bloques militares. Una dinámica que está suponiendo para la humanidad: el crecimiento de la carrera de armamentos y por lo tanto el peligro de una guerra nuclear mundial, que supondría la desaparición de la humanidad (existen más de 50.000 armas nucleares capaces de destruir centenares de veces el planeta); el crecimiento de los gastos militares, que trae como consecuencia la aplicación de políticas de austeridad que hacen emerger bolsas importantes de miseria; la dominación y el expolio de los países pobres, que ven acrecentar sus tasas de analfabetismo, subalimentación y ausencia de unas mínimas condiciones sanitarias.

También se dice que permaneciendo en la OTAN garantizamos mejor la paz por la vía de la disuasión. Es difícil de entender que prepararse para la guerra pueda traernos la paz. Pero más difícil de creer es que la OTAN sea la protectora de la paz en las próximas décadas, cuando se prepara para guerras nucleares "limitables y ganables" y hace suya, en diciembre de 1982, la doctrina del Ejército estadounidense llamada "Airland Battle", según la cual las fuerzas del Pacto Atlántico deben estar preparadas para destruir a las tropas del Pacto de Varsovia antes incluso de que comiencen las hostilidades y cuando todavía se encuentren en el interior de su propio territorio. Esa doctrina implica que la estrategia militar a aplicar ha de ser ofensiva y ha de basarse en la combinación del empleo de armas químicas y nucleares, exigiendo por lo tanto que éstas últimas sean capaces de dar "el primer golpe" contra el "enemigo".

Todo ello no es ajeno al Estado español, muy al contrario, nuestra permanencia en la OTAN, nos convierte en blanco nuclear de los adversarios de la OTAN en caso de conflicto.

Porque la OTAN no garantiza la democracia y es una barrera para la neutralidad

Nos dicen que la OTAN es la que garantiza los valores de occidente (¿?) y la que defiende la democracia. Pero la historia de la OTAN y su presente, muestran un



LAS RAZONES DEL NO

panorama bien diferente:

La OTAN es el brazo armado del sistema capitalista y a la función de mantenerlo a ultranza subordina cualquier otra cuestión. Se ha demostrado que fué la OTAN quien dirigió el golpe de Estado en Grecia en 1967 poniendo el país en manos de los Coroneles. La OTAN no tuvo ningún escrúpulo para que Portugal fuera miembro fundador de la Alianza en 1949 a pesar de que mantuvo durante 26 años una dictadura militar. Ni tampoco lo tiene ahora con Turquía, regida por una dictadura. No, a la OTAN no le importa que sus aliados nieguen las libertades, practiquen la persecución política, mantengan campos de concentración y guerras coloniales genocidas. Nadie en la OTAN reprochó a esas dictaduras que torturaran, al igual que no reprocharon a EEUU que firmara el Pacto del 53 con Franco, ni nadie se preocupó en la OTAN cuando la Administración de EEUU dijo que el intento de golpe de Estado del 23-F era un "asunto interno español".

Lo que sí es motivo de preocupación es cuando un país amenaza con evolucionar en un sentido anti-atlantista o neutralista. La pertenencia a la OTAN conlleva la aceptación de una presión contrarrevolucionaria, la presencia de una vigilancia y de una acción exterior para evitar

que ésta avance en una dirección antiimperialista.

Pero quizás este estado de cosas sea considerado como democrático por parte del Gobierno del Estado español. No en vano aquí también se tortura y asesina (Zabalza) y entre los clientes del Estado español en la compra de armas se encuentran Irak, Chile, Honduras, Paraguay.. países que no son precisamente ejemplos de democracia y lucha por la paz.

Porque la OTAN hace aumentar los gastos militares, el paro y la miseria de nuestros pueblos

Uno de los argumentos preferidos de Felipe González es decir que estar en la OTAN es el sistema de "defensa" más barato. Y al decirlo no se sonroja ante la palpable evidencia de que:

—Entre 1982-86 los gastos militares han crecido el 10% anual.

—Los gastos militares del 86 ascenderán a 966.583 millones de pesetas, lo que significa 2.730 millones de pesetas diarias.

—Las inversiones del Mº de Defensa representan el 47,5% de las inversiones totales del Estado.

Y esas cifras no se dan en cualquier país. Se producen en un país en el que:

—Hay 3.000.000 de parados y 8 millones que viven en la pobreza.

—No llega a 1/3 de parados los que reciben subsidio.

—El gasto militar del 86 supondrá un gasto 3 veces superior al del presupuesto de Educación, 13 más que el de fomento del empleo, 25 más que el de Cultura o 377 veces más que el destinado a la Dirección General del Medio Ambiente.

¿Es un sistema barato de defensa? ¿Quién se beneficia de él? Lo que sí está claro es que quien lo sufre es el pueblo.

Porque la OTAN no es Europa sino una Alianza militar hegemonizada por EEUU y un instrumento de división de Europa

Se nos repite machaconamente que nuestra permanencia en la OTAN nos dá, a nosotros y a Europa, una mayor independencia con respecto a EEUU. No puede haber mayor deformación de la realidad:

—Para EEUU la integración del Estado español fue un eslabón más de una cadena de medidas dirigidas a un mayor control sobre Europa Occidental, para garantizar así su

hegemonía en el mundo capitalista. Esa cadena de medidas incluía: la decisión de instalar los euromisiles, la intención de que sus aliados aprueben una ampliación del área de actuación de la OTAN (Oriente Medio, Norte de Africa, Centroamérica...), las presiones para que sus aliados europeos asuman programas de rearme que garanticen una mayor "defensa" frente al Pacto de Varsovia.

—La OTAN no es Europa, es una Alianza militar dominada por los USA, en la que los países miembros ven seriamente comprometida su soberanía. Y esa hegemonía se ha reforzado en los últimos años, sobre todo desde la llegada de Reagan.

—La OTAN no es la consecuencia de nuestra entrada en el Mercado Común o de nuestra "vocación europea". Irlanda pertenece a la CEE y no a la OTAN. Suecia, Suiza, Finlandia, Austria y Yugoslavia son países europeos neutrales, que no pertenecen a ningún bloque. En realidad la OTAN es un instrumento de división de Europa.

—EEUU impone a los miembros europeos de la OTAN sus propias estrategias de guerra y sus propias alianzas. Por lo tanto nuestra permanencia no sólo nos hace cómplices de su política belicista, sino que implica también la aceptación de las alianzas que favorecen al imperialismo. Sin lugar a dudas, la expulsión del Frente Polisario, la apertura de relaciones diplomáticas con Israel y el olvido de la causa del pueblo palestino o el enfriamiento de relaciones con Cuba y Nicaragua, son muestras inequívocas de todo ello. Pero no debe extrañarnos de un Gobierno que juega un papel colonizador respecto a Ceuta y Melilla y que ha demostrado su racismo con la aplicación de la Ley de Extranjería (el apartheid del Estado español).

—De todas formas no debemos hacernos ilusiones sobre la naturaleza de los gobiernos europeos de la OTAN, ya que éstos se sienten muy a gusto en ella. Al fin y al cabo todos están interesados en la defensa del mismo sistema: el capitalismo, todos defienden intereses coloniales (Chad, Nueva Caledonia, Malvinas...), todos recortan las libertades, reprimen a las naciones oprimidas (Irlanda, Córcega), militarizan sus sociedades, construyen centrales nucleares, degradan el medio ambiente, favorecen a las multinacionales y son los responsables de las mismas lacras sociales: el paro, la miseria, la incultura. Sin lugar a dudas el Gobierno está cómodo con ese estado de cosas, porque actúa de la misma forma, sólo varían las víctimas: Euskadi, Catalunya, Galicia a los que niega su soberanía nacional o los pueblos de Ceuta y Melilla que sufren en su propia carne la represión imperialista.

—Todos los intentos de "europeización" responden, por una parte, al intento de ganar una mejor imagen de la OTAN, sobre todo tras el desgaste que supuso la instalación de los euromisiles y las movilizaciones del movimiento pacifista. Y, por otra, a defender sus beneficios económicos en la carrera de armamentos, amenazados por el hegemonismo USA. La Unión Europea Occidental, los proyectos de cofabricación de armas, responden a esos dos objetivos y no a cuestionar la OTAN ni llegar al distanciamiento con los EEUU.



FUNTSEZKO ARRAZOTIAK

OTANi buruzko kanpaina bete betean dagoen honetan ehun eta bi arrazoi azaldu dira. Eta hemendik aurrera kanpaina areagotuko da. Oso gauza interesgarriak esaten dira, egoki esan ere gainera. Baina arazo eta arrazoi politikoak nagusitzen dira. OTANen sartu edo kanpoan gelditzearen ondorioak ere politika mailan edo arrisku fisikoan mailan jotzen dira. Eztabaida guzti honen azpian ordea arazo ekonomikoak daude; OTANek ondorio ekonomikoak dakartza. Orain arte ez dira azaldu, baina nola edo hala PSOEek erabiliko ditu.

Jokabide politiko guztien euskarri interes ekonomikoak daude. Politikagintzaren zeregin guztia, beti, nabarmenago edo ezkutua-go, interes ekonomikoak, potere politiko hori sostengatzen dutenen interes ekonomikoak hain zuzen, defendatzea da. Ez da beti hau nabarmen ikusten, baina sakonduz gero, horrela da.

OTAN arazoa politikoa denez, ikus dezagun ze arazo ekonomiko ibil daiteken guzti honen azpilinguruan. Ez dut ikerketarik egin. Nik azal-azaletik eta ingurura begiratu ditudan datuak besterik ez dut, eta horetaz baliatuz egiten dut nire gogoeta, abiapuntua izan daitekela.

Armagintza Euskadin

Euskadiko ekonomia oso lotuta dago armagintzari. Dago eta egon da. Ez da gaurko arazo. Akaso munduko ekonomia dena armagintzari lotuta dagoelako. Lantegi batzuk zuzenean egiten dituzte armak, beste batzuk armarik zuzenean egin ez arren, egiten dutenentzat piezak egiten dituzte, eta horrela armagintzaren sarea zabala da. Lantegi batzuk esportapenerako agiten dituzte armak, beste batzuk Espainia barrurako. Ikerketa sakon batek ondoren uste baino harrigarriagoak lekarkez.

Arma lantegi batzu:
Gipuzkoan: Andoain, ZAPA, gutienez kainoiak.
 Lasarten, PLASTICOS ORAMIL, bonbak.
 Eibarren, STAR, gutienez pistolak.

Bizkaian: Markinan, ESPERANZA, morteroak, fosforozko bonbak, gutienez.
 Gernikan, ASTRA, pistolak.

Arabian: Gasteizen, GAMESA, amerikarrentzat bonbak
 FOREST, forjan proikti lantzet zatiak.
 GABILONDO, gutienez pistolak.

Espanian: datorik ez dut, baina egunkarietan azaldu izan da teknologiazko zati asko egiten dela kanpoan egiten diren arma sofistikatu askorentzat.

Baita are askotan esan da, USArekiko harremanak direla eta, gerra-itsasontzi eta gerra-egazkinen konponketan lantegi eta diru inbertsio handia dagoela Estatuan.

Hauek dira armagintzarako lantegi batzu. Bere inguruan eta hauengatik bizi diren lantegiak asko eta asko dira.

Zenbait dato

— Duela urte batzu Carter-ek (USAko presidentea izana) ordenu bat eman zien beste Estatu batzuei: Hego Amerikako zenbait estatu totalitarien armarik ez bidaltzea. Euskadiko zenbait arma-lantegi kakalarri eta herstura bizian egon ziren.

— USArekiko armen kontratua joan den urtearekin bukatu zen. Mementuan arma industria geldi dago, dirudienez; lantegi batzu behintzat. Martxoan berrituko da, diotenez, hori espero da behintzat, bukatuta dagoen kontratu hori. Hain zuzen Erreferendunaren hilean: txantajearen kiratsa dario.

— Judutar asko omen dago arma negozioan, USAn. Bestalde, Israelek bere segurtasunerako, garrantzitsua du USAk Espainian dituen eta izango dituen base eta konpromezuak, OTAN barruan segurragoak. Noiz hasiko harreman diplomatikoetan Israelekin, eta OTANi buruzko eztabaidaldi honetan. Susmogarria.

— Reagan Espainiara etorri zenean bilera garrantzitsu bat egin zuen enpresariekin. Armagileak edo armekin zerikusia zutenak ere han zeuden. Badirudi aukera jarri ziela: OTAN edo lan-kontratuak piktura.

Txantajea

OTAN edo paro handiagoa, OTAN edo lanik eza. PSOEek ez du erabili oraindik argudio hau. Baina atereko du, zuzenean ez bada, zeharka. Gauregun indarra eduki dezake. Eta oso arrazoi delikatuak izango zaigu. Horrelako txantajeak askotan egin zaizkigu.

Eta ez PSOEek bakarrik. PNV ere hor nonbait ibiliko da, bere jauntxoek interes ekonomiko handiak dituztelako. Zer da bestela bere



politika «europarra»? Euskadiren interesak deitzen diote. Betiko jauntxoek interesak. Ikusiko da ze postura duen OTANi buruz, Erreferendunaren. Esan, esan du OTANen alde daudela. Nola ez. Nahiz akaso taktika aldatu.

Langabeziaren intenbidea ez OTANetik. Langabezia uxatzeko beste bide batzu bilatu behar ditugu. Txantaje harrezina zaigu. Hobe litzake OTANek suposatuko duen dirutzak lanpostuak sortzeko erabili. Egia da OTANek dirutzak ekarriko dietela enpresari. Baina ez die lanik ekarriko langabetuei. PSOE-PNVren arrazoi denak faltsuak dira. Egiatzko arrazoiak ez dituzte esango: enpresaria eta dirujabeen interes ekonomikoak.

Gainera, horrelako gaurko lana, biharko hondamena. Armagintzaren ordez, produkzio gai berri eta ezberdinak. Armentzako dirua, lanpostuak sortzeko.

Jon



Ganar el Referendum en Euskadi

UN RETO PARA LA MOBIDA

La Mobida ha conseguido agrupar a los sectores más dinámicos, a las fuerzas que han protagonizado en la calle las acciones contra la OTAN y el militarismo. Las últimas actividades, las manifestaciones del 4 y la protesta carnalera han consolidado la iniciativa de este organismo.

Ahora, la Mobida debe encarar tareas diferentes, una campaña de tipo electoral. Por todos es conocido que éste no es el mejor terreno para nosotros. Como en todas las campañas electorales, también en esta, el centro de ella no estará en la movilización, sino en los medios de comunicación, en el machaque de los grandes aparatos electorales. Este es el reto que encara la Mobida; debe demostrar capacidad para realizar una buena campaña electoral.

La Mobida debe diseñar una campaña audaz y amoldada a la realidad y capacidad organizativa. La fuerza de nuestra campaña, además del cartel, las pancartas... está en la capacidad de movilización humana para nuestros actos. Además de mantener las ideas de movilización para los diferentes sectores, movidas de estudiantes, de mujeres coincidiendo con el 8 de marzo, posible apagón, etc.

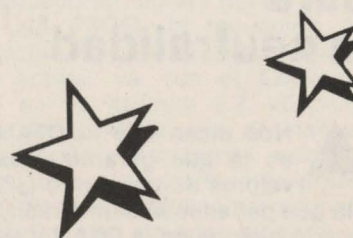
La organización de la campaña, también se debe escapar de los moldes clásicos de las campañas electorales, por supuesto sin olvidarse de los mínimos de centralización como son las comisiones de coordinación, etc. Pero el elemento organizativo fundamental debe ser la asamblea abierta de la Mobida de barrio, pueblo, etc. En ellas interaremos comprometer a todos los luchadores contra la OTAN.

Toda la imaginación que ponemos para realizar una campaña creativa, tendremos que ponerla para financiar nuestras actividades. Las primeras incursiones fi-

nancieras indican que hay un ambiente favorable a la aportación de pelotas para esta financiación. Si somos audaces hay muchas posibilidades de que la recogida de pelotas sea realmente sustanciosa. Para ello se pondrán en marcha, las cuentas corrientes públicas, y se editarán bonos de apoyo por cantidades de 100, 500, 1.000, 5.000 y una rifa de dos viajes a Nicaragua y un cerdo al módico precio de 100 pesetas.

¿Qué pasa con el Manifiesto? Por nuestra parte creemos haber intentado, por todos los medios, la realización de actividades unitarias, pero no se puede decir lo mismo de ellos. A pesar de todo, la Mobida sigue estando abierta a la realización de algunas actividades unitariamente: el apagón, reparto de las papeletas por el NO... La decisión está en sus manos.

El futuro de la Mobida dependerá en gran medida de cómo resulte la campaña. La fuerza y la capacidad demostrada hasta el momento para agrupar gente y funcionar abierta pero colectivamente es muy interesante. Nosotros creemos que esta experiencia no debe perderse después de la campaña electoral del referéndum. La Mobida debe seguir funcionando como un marco de trabajo independiente de los diferentes colectivos que hemos venido funcionando hasta el momento, más los que se puedan agrupar ahora, luchando contra el militarismo, las agresiones a la ecología,... Este será el reto después del referéndum.



Euskadi

LA CRISIS QUE NO CESA

(Donde nuestro sufrido corresponsal ofrece una rápida panorámica de la situación política en este pequeño, pintoresco e indómito territorio del Norte).

Se cumplía el otro día un año del gobierno Ardanza. El aniversario ha pasado casi desapercibido. Característica ésta que define muy bien a Ardanza a diferencia de su predecesor Garaikoetxea. El protagonismo político ha sido retomado por el Partido, el PNV, quien a veces utiliza al gobierno como su portavoz, aunque por lo general prefiere delegarlo a un lugar discreto y pretendidamente eficaz.

Dedicamos en su momento muchas líneas a analizar la crisis interna del PNV. En desacuerdo con otras interpretaciones (luchas por el poder, intereses económicos, diferencias ideológicas...) que nos parecían parciales, afirmábamos que el origen era una crisis de su línea política. Había una forma

«Con la victoria del PSOE el bloqueo de la vieja política del PNV se endureció»

de "hacer política nacionalista" —presión controlada sobre el poder central para lograr pactos en buenas condiciones— que fue rentable durante años. Esta política requería una cierta dosis de arrogancia nacional, para chillar contra Madrid, y dosis mayores de cinismo para negociar con él (a veces a escondidas).

Llegó Tejero y tras su fracaso el Pacto de la Zarzuela (un secreto mejor guardado que el de la Coca-Cola), y luego sus

resultados: LOAPA y compañía. La vieja orientación "reivindicativista" chocaba ahora con un muro casi infranqueable.

«El Pacto de Legislatura es un colchón para el Estatuto»

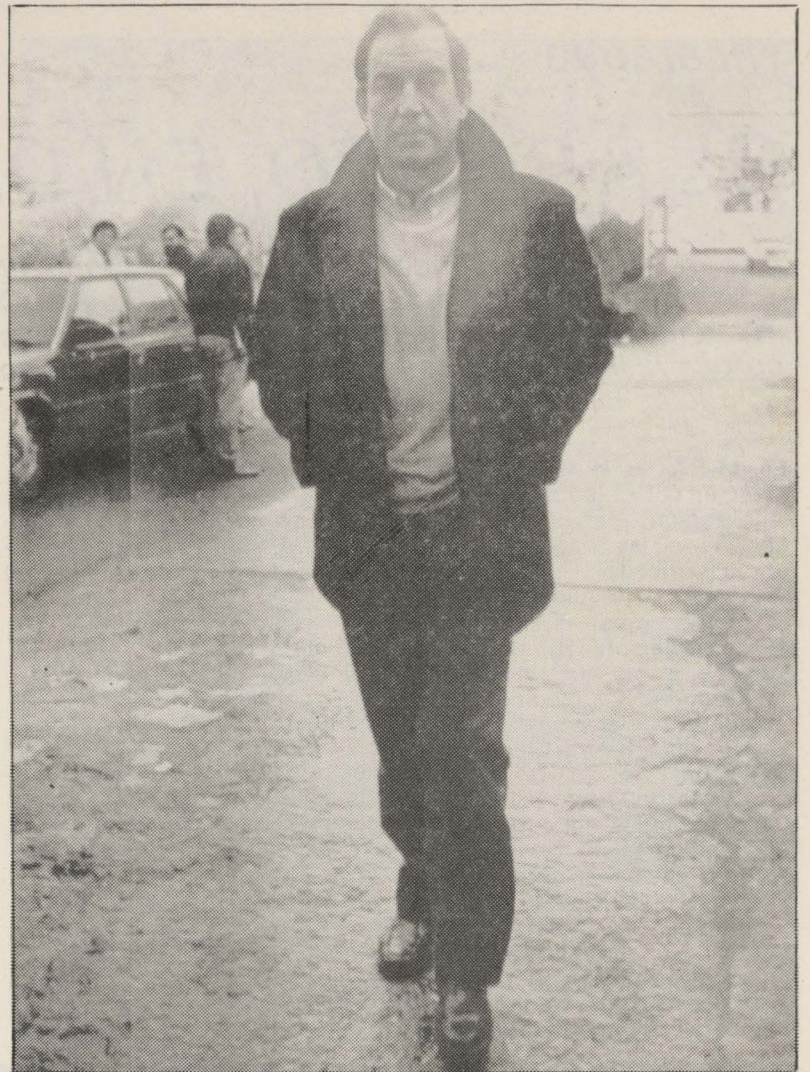
Con la victoria del PSOE, el bloqueo se endureció. Los "socialistas" llegaban al poder con un proyecto de Estado centralista muy rígido y nada dispuestos a debilidades. Ante este hecho, la vieja política, cuyo mejor exponente era Garaikoetxea, resultaba estéril y no ofrecía resultados, sirviendo sólo para alimentar la radicalización nacionalista en la calle.

Se puede pensar que el personalismo de Arzallus no ha sido muy provechoso y aún menos coherente: intento de alianza con la derecha del partido en Nafarroa que terminó con una escisión; luego giro de 180 grados y pacto de legislatura con el PSOE vascongado, pacto del que inmediatamente se distancia como partido; alusiones posteriores a un hipotético pacto con la Corona;

primeros escauceos con la baza europeísta... Vamos, un "nahaste gorreste" (el "lío" en la lengua del imperio), si se nos permite el barbarismo. Estos vaivenes e indecisiones reflejan ante todo las dificultades para encontrar una política de recam-

bio, adecuada a las nuevas condiciones y dentro de las conferencias del nacionalismo burgués moderado. En este contexto hay que entender la crisis interna del PNV.

El Pacto de Legislatura en vigor cumple distintas funciones: cierta legitimación centralista, cierto margen de gestión, cierto control de esa "cierta gestión"... Lo hemos señalado en otros artículos, matizando siempre el alcance del mismo. Hay un aspecto que no se ha destacado siempre: el pacto es un colchón para el estatuto. Las tensiones entre Madrid y Gasteiz han sido constantes y pese al Pacto, lo siguen siendo. Si antes, sobre todo en la última fase de Garaikoetxea se empezaba a amenazar desde las filas del nacionalismo con un cuestionamiento del mismo estatuto (reconociendo implícitamente su fracaso como vía hacia el autogobierno), ahora los golpes tienen en el pacto un blanco obligado. Sólo ha transcurrido un año y parecía que el pacto se rompía por todo: el IVA, la Ley del Poder Judicial, la petición de dimisión de Barrionuevo, la Ley de Policía... Parece, parece, pero el pacto no llega a romperse. Por ahora al menos. Y es que a pesar de su relatividad, a pesar de que sus objetivos sólo se han logrado a medias, a pesar de que ni se han calmado las reacciones airadas de los nacionalistas ni ha permitido una gestión excesivamente brillante, a pesar de los pesares, ninguna de las partes está interesada en una ruptura. El PSOE obtiene algunas rentas, sobre todo a escala estatal. Para los nacionalistas es una válvula de seguridad a la vez que no les ata



mucho las manos. Una ruptura ahora sería un rotundo fracaso. Y sin embargo, nadie parece apostar nada por su futuro.

«¿Se puede pensar en una salida negociada a plazo más o menos corto, como se cree en algunos sectores, o incluso insinúa ETA?»

Y en el otro extremo, la izquierda abertzale y revolucionaria debe soportar una tremenda presión. Desde el gobierno se trazaron las líneas maestras para acoger y desmoralizar a la izquierda que resiste, en todas sus formas. ¿Cómo soporta este auténtico pacto de hierro?

Hasta ahora con gran firmeza. Han sido meses de luchas muy duras, luchas que se han apoyado casi exclusivamente en esta izquierda, luchas que han demostrado su gran capacidad de resistencia, pero también sus limitaciones: las dificultades para extenderla a nuevos sectores, la apatía del movimiento obrero... Hay problemas, indudablemente. También ilusiones. ¿Se puede pensar en una salida negociada en un plazo más o menos corto, como se cree en algunos sectores e incluso insinúa ETA? Es cierto que la legitimación del Estado central hace aguas en Euskadi: este país es ingobernable desde Madrid. No es menos cierto que esa legitimidad del Estado está muy asentada más allá de Euskadi; que las contradicciones que provoca la lucha nacional vasca, en todas sus formas, en el conjunto del Estado son todavía soportables; que el Estado de siente fuerte y que puede hacer frente a ese desgaste. Harán falta luchas más duras siempre, una ampliación sustancial del frente de resistencia, una agitación también en otros pueblos del Estado para poder hacer agachar la cabeza al poder central. Por ello, una salida

negociada no parece lo más probable en lo inmediato; ilusiones en este sentido pueden resultar peligrosas.

No descubrimos nada nuevo si afirmamos que la situación política de Euskadi responde a unas claves diferentes a las del resto del Estado: la existencia de una reivindicación nacional no reconocida por ninguna de las fuerzas de la izquierda parlamentaria española (ni de la derecha, por supuesto); en particular el hecho de que el poder recaer en un partido de izquierdas y democrático, como el PSOE, que está realizando una política represiva de "pacificación" forzosa; la fuerza del nacionalismo burgués; las limitaciones de los sectores combativos en Euskadi, aunque también su firmeza; la existencia de una lucha armada integrada y reconocida dentro de esta resistencia nacional, con ejemplos contradictorios; la postración en que se encuentra el movimiento obrero, golpeado por la crisis, etc.

«La situación política de Euskadi responde a unas claves diferentes a las del resto del Estado»

Todos ellos son rasgos bastante estables dentro de la tensión que vive cotidianamente Euskadi. Este hecho no siempre resulta fácil de comprender. Cómo acontecimientos aparentemente muy significativos no hacen cambiar sustancialmente los campos políticos. Cómo aspectos de importancia política obvia, como es el golpismo y ahora la cuestión del referéndum sobre la OTAN, adquieren una relevancia, no menor, pero sí diferente en el panorama vasco. Que no pueden ser abordados al margen de esas claves concretas a las que nos hemos referido.



Nicaragua

EL ABORTO, EN DEBATE

Los abortos mal practicados y realizados clandestinamente son la principal causa de muerte materna hoy día en Nicaragua. Cientos de mujeres mueren cada año y miles más sufren mutilaciones o daños permanentes porque la ley niega a la mujer el derecho al aborto legalmente y en condiciones médicas adecuadas.

En noviembre de 1985, el FSLN inició un debate público sobre la legalización del derecho al aborto en las páginas de su diario **Barricada**.

El primer artículo sobre este tema apareció en el número del 19 de noviembre. El informe de primera plana era un estudio realizado por los médicos y trabajadores sociales en el hospital para la mujer Bertha Calderón de Managua.

Se describían en él los terribles resultados del estudio y el equipo que lo realizó hizo dos recomendaciones: primero, que el Ministerio de Salud revise los programas de planificación familiar y el suministro de anti-conceptivos (muy deficiente en la actualidad) y efectúe jornadas populares con organizaciones

de masas para la educación sexual de la población; y segundo, que el gobierno revolucionario revise la legislación actual, que considera "delito" el aborto.

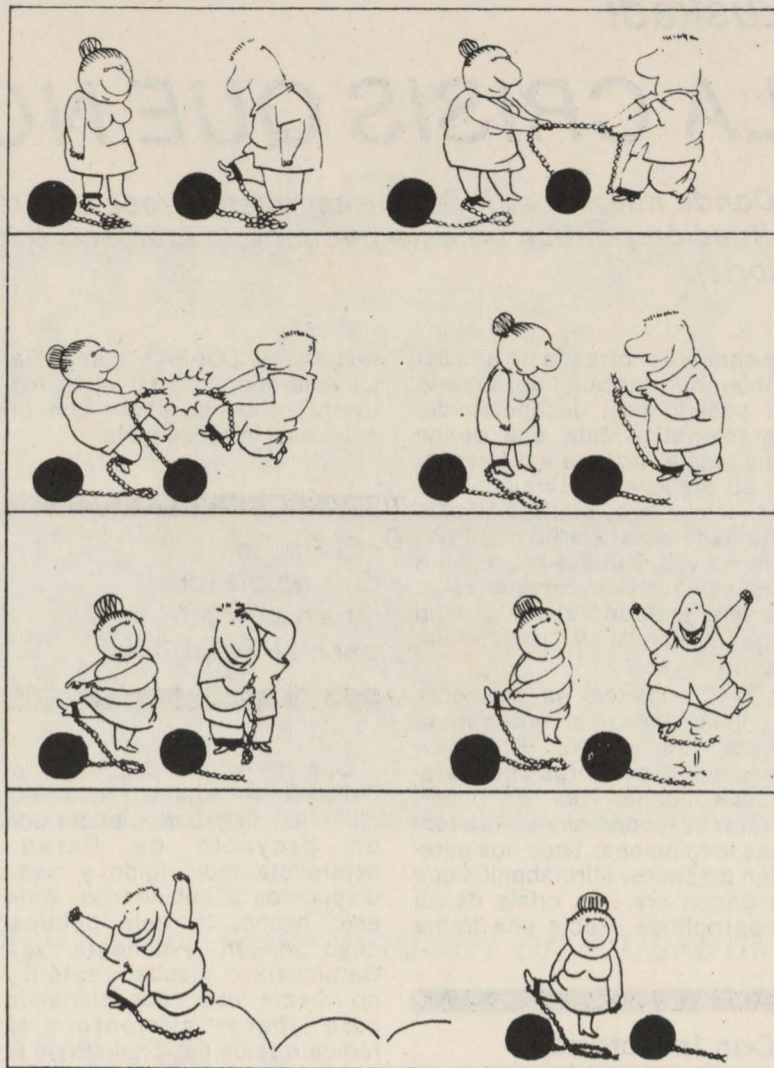
La ley nicaragüense que prohíbe el aborto data del régimen del dictador Anastasio Somoza. Esta ley prohíbe todos los abortos, excepto los que se consideren necesarios por razones terapéuticas. Una mujer que quiera practicar el aborto legal debe contar con la aprobación de tres médicos y de su cónyuge.

El personal del equipo que realizó este estudio instó a "Asociación de Mujeres Nicaragüenses Luisa Amanda Espinoza" (AMNLAE), a otras organizaciones de masas, a educadores, a legisladores y

científicos sociales a que inicien una discusión sobre cómo solucionar la crisis del aborto.

El debate sobre el derecho al aborto está surgiendo hoy en Nicaragua como una de las cuestiones más importantes de una discusión más general sobre el lugar de la mujer en la revolución. La discusión está siendo impulsada por las mujeres del campo y de la ciudad.

Queremos seguir con atención este debate en nuestro periódico y nos ha parecido que la mejor manera de introducirlo es publicar el extraordinario artículo de una mujer nicaragüense que BARRICADA, el órgano oficial del FSLN, incluyó en su número del pasado 26 de noviembre.



Rogger Barricada

Pregunta a los enemigos del aborto legal: ¿HAN PENSADO EN LO QUE ES SER MUJER?

¿Alguna vez se ha puesto a pensar qué cosa es ser "mujer"? Yo a veces lo hago y tengo que confesar que no me gusta mucho, pero ni modo, como dicen, hay que hacerle "huevo". Porque es difícil aceptar que una es una ciudadana de segunda categoría y de segunda clase. Porque desde que una nace le cuelgan un rosario de "noes" porque una es mujercita: no saltés, no trepés los árboles, no corrás, no te sentés mal, no hablés en voz alta, no digás malas palabras, no te juntés con niños, no comás como animal, no alcés la voz, no salgás a la calle.

Todo esto es prerrogativa de los hermanitos —yo todavía no me explico por qué derecho "divino"—, pero el asunto es que a una siempre le contestan que "eso no es para mujeres".

Lo que es para una son unos trabajos aburridos y tediosos que los venden como naturales y enaltecidos: niña jampaeá, barré, cociná, planchá, lavá y jugá con tus muñecas aquí en la casa. Y así se lo dicen a una con ese tonito de orden. Y cuando una tiene la desgracia de preguntar en voz alta a la mamá el por qué, la respuesta es invariable y además extraña y anonadante: "Porque vos sos mujer".

A mí siempre me pareció enigmática la respuesta. Me parecía que encerraba una estela completa de jeroglíficos egipcios que me fascinaban precisamente porque no los entendía. Y no tenía Piedra Roseta.

Por ahí, cuando una llega como a los 15, se percibe que todos en la casa, especialmente la mamá, se pone como sospechosa de todo lo que una hace: ¿a dónde vás?, ¿de dónde venís?, ¿con quién andás?, ¿qué haces?. Y una se siente vigilada y acusada de no saber qué cosas no explicitadas, pero no menos



sobrentendidas. Pero una no tiene ganas de preguntar nada, porque sabe que va a desatar una tormenta.

Lo cierto es que una siente como que le están tendiendo un cerco invisible, especialmente porque le empezaron a gustar los muchachos. Entonces hasta los hermanos empiezan a predicar una versión nueva de la antigua letanía de "noes", con el resultado de que las prohibiciones quedan bien claras, pero las explicaciones no. Y una se queda entre medio convencida de sus razones y atemorizada, pero no menos deseosa de explorar las prohibiciones.

Y a veces, la familia, cuando ve que la cosa se pone color de hormiga y el "jalacateo" va en serio, recurre a la autoridad y las amenazas y en última instancia, le corren al novel Romeo. Te vas dando cuenta que, además, el novel Romeo tampoco es tan tal: va camino a ser un Don Juan como tus hermanos, porque a ellos nadie les dice nada, pueden salir a la calle cuando quieren y regresar o no regresar.

Y la mamá —que según su ley

todós son "iguales"— protesta, pero el papá dice entre condescendiente y cómplice: "Ahí dejálos, mujer, que para eso son hombres".

De manera que una se va dando cuenta que le aplican la ley del embudo: ellos por el hoyo grande, a una por el pequeño.

Ellos pueden decidir y una no: permiso para ir al cine, permiso para ir a una fiesta, permiso para visitar a una amiga, permiso para tener novio, permiso para estudiar, permiso para ir a los cortes, permiso para ser militiana, permiso para ser de la juventud, permiso para casarse... en fin, permiso para vivir.

De manera que una se las va arreglando "sin permiso". Obviamente una pide permiso sólo para las cosas pronunciables. Con las impronunciables una se va por la libre y, a lo sumo, le cuenta o le pregunta a las amigas que andan en el mismo "rollo". Aquello es una procesión de ciegas jaladas por una tuerta.

Hasta que ¡Zas! una mete la pata, por no decir que una se metió en la cama con alguien; y una se siente mejor, se siente

que le andaban mintiendo, que le estaban "dando vuelta" en la casa, que se estaba perdiendo de una cosa preciosa y que al barroso y novel Romeo una lo empieza a ver como un Adonis.

Ahora los permisos hay que pedirselos a él, pero como es por el gusto de una, pues que me entierren parada. Y bueno, ya se pone una como la mamá: él puede llegar cuando quiere, desaparecer cuando le da la gana, no "reportarse" porque anda en "cosas de hombre": el trabajo, que la milicia, que el CDS (Comité de Defensa Sandinista), en cosas importantes que una tiene que tener la paciencia de esperar y no pedir explicaciones, porque si no, va a arder Troya, y a fin de cuenta ¿quién es una para preguntar?

Un día de tantos no llega la regla y comienza el soque. "Y ahora ¿qué vamos a hacer?" pregunta una en plural, verdad, y sorpresa de sorpresas, el Adonis se pone feo: evasivo y furioso. "¿Cómo me has hecho esto a mí?. Yo pensaba que estabas tomando algo". Y una tartamudea que no, que no sabía muy bien, que andabas con el "ritmo" pero parece que no te salieron las cuentas, y que no tomas pastillas porque dan cáncer y no te ponés el DIU porque eso es para "casadas" y además sólo lo han hecho una vez a la semana, y tu amiga la vecina que tiene dos niños dice que lo mejor es lavarse con vinagre y que no pasa nada.

Y mejor no lo decís en tu casa, porque tu madre te va a montar una letanía del tamaño de una pirámide y aparte de eso te va a decir que sos una estúpida y que a vos —que adorás al Adonis— querés tener el niño, pero el sueldo tuyo solita no ajusta: y una ve un mundo de pachas. Gerber y latas de leche Nido y pañales que no sabés de donde vas a sacar, a menos que tus hermanitos chiquitos quieran compartir la suya y eso va a ser encima del cadáver de tu mamá. Adonis se da por ofendido y está más atemorizado que vos, porque lo que no te ha dicho es que tiene otra compa embarazada y no te lo va a decir, porque no quiere que llueva

sobre mojado, y entonces sale en guinda...

Y ahora, el único plural que queda es el tuyo y el de tu barriga. Y como si estuvieras con una Margarita ya ni siquiera te preguntás si te quiere o no te quiere, sino que lo-tengo-no-lo-tengo, lo-tengo-no-lo-tengo. Vas al consejo de las amigas: unas te venden las virtudes y la excelcitud de la maternidad y otras más realistas te dicen: es bonito pero es un "rollo".

Nunca falta una que te diga: estás muy joven y te pasa un papelito con una dirección. Otra que te diga: es pecado si lo hacés, ahora aguantate. Hasta una tercera que te recita la última encíclica, o como se llame, del Papa sobre el aborto. Lo cierto es que vos te vas sintiendo más chiquita, encogida, temblorosa y atemorizada.

A vos que nunca te permitieron tomar decisiones, ahora tenés que hacerlas, y gruesas: al Adonis que se vaya al carajo —con todo y tu corazoncito— y la criatura... todavía no lo decidís.

Y así pasan los días y las semanas hasta que decidís y no tenés un quinto: la broma cuesta 40 mil pesos y vos sólo ganás 8 mil. Cuando ajustés los reales si no gastás un centavo de tu sueldo ¡habrán pasado cinco meses!

Y vos sabés que en el banco no prestan para eso y en los hospitales no lo hacen, porque ya fuiste a preguntar y hasta te regañaron, y te pidieron una constancia —otro "permiso"— de algún médico para que sea "terapéutico" y vas de testaruda donde un médico que conocés y te dice otra letanía y adonés te asegura que "ya es hora de que usted tenga un hijo".

Nadie te da permiso para no tenerlo. ¡Y te lo agarrás a la desesperada y por asalto y fuiste donde un chapucero que más que médico es brujo, y te hizo una masacre, y entre el dolor, la sangre y la vergüenza y la humillación, te das cuenta que para lo único que tenés permiso... es para morirte!

Sofía Montenegro

Reconversión del automóvil

AL SERVICIO DE LAS MULTINACIONALES

El gobierno del PSOE regala a las multinacionales lo que niega a los obreros. El PSOE concederá un total de seis mil millones de pesetas en ayudas públicas entre subvenciones y crédito oficial al grupo automovilístico francés PSA. Las subvenciones representan la mitad del total, lo que equivale al 15% sobre las inversiones que piensa realizar el grupo PSA en las dos empresas que tiene —Talbot y Citroën— (11.300 millones en Talbot y 11.200 en Citroën).

Además tres mil millones en créditos oficiales con un interés del 9%, más otro interés variable en función de los resultados que obtengan las empresas. Todo este dinero podrá distribuirlo la multinacional para modernizar sus factorías y para expulsar trabajadores en función de esa modernización. Con este regalo el Gobierno después de vender la Seat, abre la puerta para la puesta en marcha del plan industrial que hace tiempo había determinado esta multinacional y enseña el camino a las otras multinacionales para preparar su reconversión.

El futuro de Talbot

El plan aprobado para la Talbot, tiene una duración de tres años, desde diciembre del 85 a finales del 88. Como siempre en estos casos, los objetivos básicos del Plan de Viabilidad son mantener el mercado y adaptar tecnológicamente y financieramente a la empresa. Esto significa que la cuenta de resultados de la compañía debe reflejar beneficios mayores y para ello debe sanear, entendiendo por esto, adecuar la plantilla a las necesidades de la empresa. Dicho en plata, reducir empleo.

Establecidos tan preclaros objetivos, la patronal francesa, se compromete a un volumen de producción de 100.000 unidades

anuales, durante la vigencia del plan y a lanzar nuevos modelos, manteniendo la gama actual. Del volumen de producción se compromete a exportar el 35%.

Realizados los objetivos tecnológicos y fijada la producción, viene la adecuación de la plantilla. Es decir sobran 1.600 trabajadores.

No conformes con estos excedentes y para mostrar hasta qué punto son fervientes partidarios de la adecuación permanente, el plan establece, bajas voluntarias incentivadas, en las que la cuantía económica las fijará la empresa, mediante el chanchulleo con el desempleo.

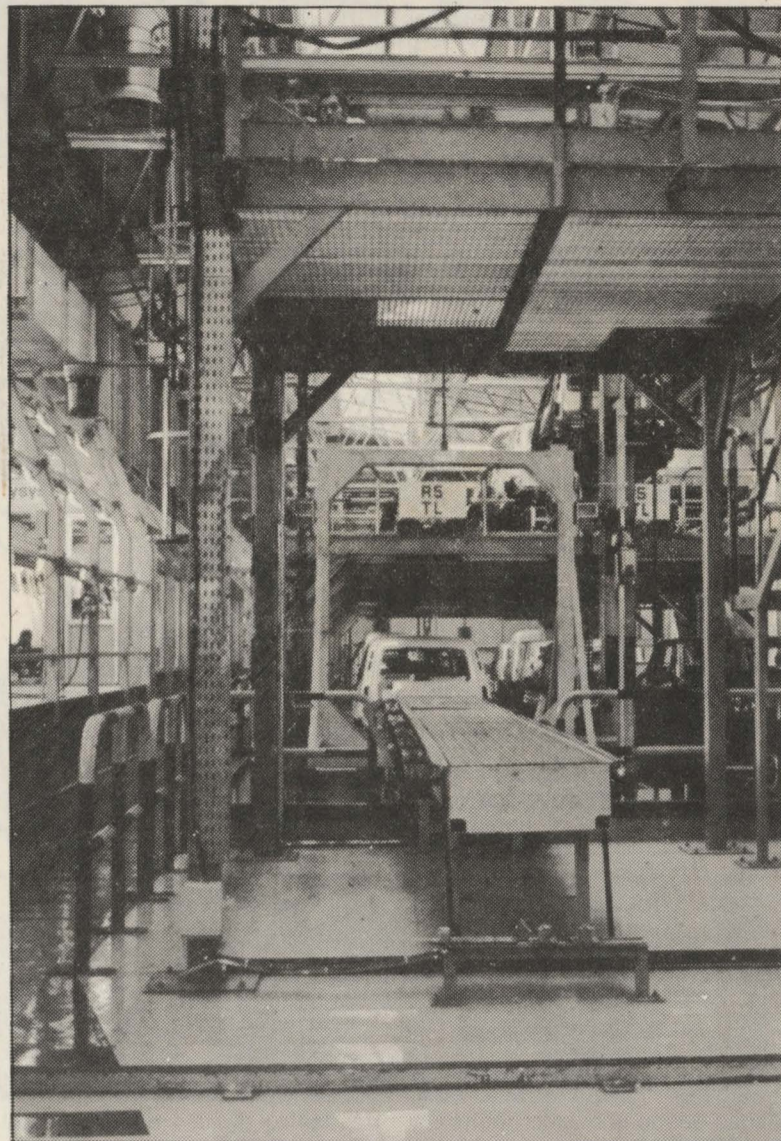
Siguiendo con la reducción, se establecerán por la empresa, planes de jubilaciones anticipadas a partir de los 60 años y prejubilaciones a partir de los 55, y apurando hasta el límite, la empresa para obtener una plantilla fuerte y vigorosa también establecerá un programa de bajas por incapacidad laboral. La parte social, los canallas que han dado lugar a este plan de viabilidad, la UGT y los amarillos, tendrán el derecho a ser "informados" de los consiguientes planes.

Pero donde el plan anuncia el futuro del sector, es en el apartado referente a las suspensiones de contrato. Durante el año 86, los trabajadores podrán sufrir hasta un máximo de seis meses de suspensión de forma que al final del año el consumo indivi-

dual de desempleo acumulado no supere los 15 meses. Durante el 87, los trabajadores optarán al nuevo derecho de desempleo que hayan acumulado y ya en el 88, en lugar de seis meses, la empresa, el gobierno y la UGT, convencidos de que hay que mejorar a través de los acuerdos, darán la opción a que los trabajadores puedan tener suspensiones de contrato de uno a tres meses ó de uno a seis meses, pero eso sí de forma rotativa: es decir a tres meses de paro, tres meses de empleo, y para que esto sirva a los objetivos del plan estamos seguros que la patronal con el gobierno, la administración y la ayuda encomiable de la UGT, sabrán hacer coincidir esas suspensiones con la caída y alza de las ventas en el mercado.

Dentro de este espíritu de emulación capitalista y para evitar desajustes en el proceso productivo, la empresa procurará planes de formación a sus empleados y todo ello dentro de unas cifras módicas en los salarios y en las horas de jornadas apropiadas para tales menesteres. Así para que al final de cada año en la cuenta de explotación aumenten los beneficios empresariales, el plan fija un aumento del 7,2% para el 86 y un porcentaje entre el 92 y el 105% de la previsión de la inflación para los años 87 y 88 en salarios y 1826,27 horas en jornada durante los tres años.

El plan es superior. Mejor no



puede ser para el grupo PSA.

Esta multinacional avanza en su política de reconversión, impone su estrategia de convertir en plantas de montaje sus factorías, introduce nuevas tecnologías, que reducen empleo y fijan aumentos de productividad superiores al 7% anual, generando una flexibilidad y movilidad en la plantilla que hacen las delicias de las empresas del sector, a la vez que plasma su futuro.

Citroën, el paraíso de la explotación

En Citroën ha sido el sindicato amarillo y fascista, mayoritario en la empresa (SITC) y la UGT, los que, como ya vienen haciendo desde hace años en un clima de represión salvaje, han vendido el plan. También aquí dura tres años, se acepta una reducción de jornada de 93 días laborables durante los tres años, lo que no es sino uno ó varios expedientes de regulación de jornada, ya que deja en manos de la empresa la aplicación de éstos en función de las circunstancias productivas, organizativas y del mercado. También se acepta un plan de bajas, y en los salarios los beneficios de la empresa no dudamos que serán mayores, ya que se fija un 6% para el 86, y para el 87 y 88, dependerá de los resultados obtenidos y del IPC previsto, es decir que no andará muy lejos, otra vez del 6%. De jornada ni hablar, y sólo dice que será en referencia a las empresas del sector. Los trabajadores excedentes son 1.271, el objetivo en producción que se marcan es de 160.000 coches y la exportación de 95.000. La productividad que espera alcanzar es del 11% anual lo que hará a Citroën el ejemplo a imitar por todas las factorías del grupo PSA.

Talbot, una derrota hace tiempo anunciada

El plan de viabilidad aprobado

en Talbot, con la oposición esta vez de CCOO es el segundo plan de viabilidad. Talbot acababa de salir del plan del 82, un plan que significó para los trabajadores la reducción de 2.600 puestos y una pérdida del poder adquisitivo de seis puntos. La empresa, al contrario, obtuvo aumentos en la producción y en la cifra de negocio a la vez que lograba hacer descender los gastos salariales y las "pérdidas". Aquel plan fue aprobado por CCOO. Entonces, los mismos que ahora se han opuesto, defendieron la política de concesiones permanentes para mantener empleo. La práctica ha demostrado tal falacia. Ni entonces ni ahora, esta política sirve a los trabajadores.

Ahora ha sido UGT y los amarillos junto al gobierno y la patronal quienes de espaldas a los trabajadores y escamoteando el debate han llevado a la plantilla a un referéndum en el que 3.654 trabajadores, el 56%, han dicho sí al plan y 2.661, el 44%, se han opuesto. Los resultados demuestran desmoralización y desgaste de la plantilla por un lado, resistencia y giro a la izquierda por otro.

La multinacional consigue un triunfo. Los trabajadores durante tres años cargarán con la hipoteca de perder poder adquisitivo, no reducir jornada y al final, igual que después del Plan de 1982, el empleo tampoco estará asegurado. Esta batalla perdida demuestra la incapacidad del reformismo para defender el empleo. La aceptación por éstos de la necesidad de los planes de viabilidad ó de reestructuración, acompañada de la vana ilusión de esperar tiempos mejores, les conduce a defender empleos del mañana que nunca llegarán.

Frente a esta ofensiva de la patronal del sector y a la incapacidad de las direcciones reformistas del movimiento, la única salida real es la oposición frontal a la reducción del empleo, y la lucha por la reducción de jornada.



El plan de viabilidad aprobado

Ramón Górriz

El Sindicato Libre de la Marina Mercante entra en CCOO

UN ACUERDO EJEMPLAR

El pasado 14 de diciembre, CCOO y el Sindicato Libre de la Marina Mercante (SLMM) decidían confederarse. La entrada en CCOO de un sindicato que tiene una larga trayectoria combativa es ya una buena noticia. Pero además, el acuerdo puede considerarse un modelo de unificación basado en el respeto mutuo y en la creación de un marco de trabajo que vaya fortaleciendo, sobre la base de la experiencia, el trabajo común. Hemos considerado interesante reproducir este acuerdo, aún con cierto retraso, no simplemente por razones informativas, sino también y sobre todo porque debería servir de referencia para las relaciones de CCOO con otras organizaciones sindicales y colectivos de trabajadores combativos con los que pueda plantearse en el futuro un proceso de convergencia.

Las relaciones entre las CCOO y el SLMM han estado caracterizadas desde el mismo nacimiento del SLMM, por el reconocimiento mutuo como organizaciones de clase y unitarias, manteniendo a lo largo de los años un espíritu constructivo y de mutuo respeto que ha ido profundizando sus relaciones a través de distintos documentos que enmarcan las mismas.

La Confederación Sindical de Comisiones Obreras y el Sindicato Libre de la Marina Mercante, coinciden en que el modelo de sindicalismo que hoy es necesario impulsar es el sindicalismo de clase, reivindicativo, independiente y autónomo, de masas y participativo, unitario, abierto, democrático y sociopolítico.

Ambas organizaciones manifiestan la necesidad de confederarse con la intención de disminuir la marginación de los marinos coordinando aún más sus luchas con el resto de los trabajadores de otros sectores; por ello y de acuerdo con la voluntad unitaria de ambas organizaciones y en la perspectiva de una mejor y más eficaz defensa de los intereses de los trabajadores de la Marina Mercante.

ACUERDAN:

El SLMM por decisión adoptada en su V Congreso, decide confluir orgánicamente en la Confederación Sindical de Comisiones Obreras, y en este sentido mantendrá el estatus de organización confederada, de acuerdo con los siguientes criterios:

- 1.— El SLMM asume los estatutos y programa de la Confederación de Comisiones Obreras.
- 2.— CCOO respeta los estatutos del SLMM, que serán los que rijan el funcionamiento democrático del SLMM.
- 3.— El SLMM tendrá, por derecho propio, dos miembros en el Consejo Confederado de CCOO.
- 4.— Para mantener la eficacia de su acción sindical, el SLMM mantendrá su esquema de organización estatal, aunque, a

efectos organizativos, prácticos, locales, etc., el SLMM funcionará dentro de la Federación del Mar de CCOO, y mantendrá una relación estrecha con la Federación del Transporte, como forma de facilitar un proceso real de integración por las bases y en los puertos. Para este fin, se creará un órgano coordinador con presencia de las organizaciones afectadas.

5.— El Sindicato Libre de la Marina Mercante participará en los Organos de Dirección de la Federación del Mar con los miembros que en su momento se acuerden entre ambas organizaciones.

6.— El SLMM tendrá amplia autonomía para fijar su propia acción sindical y para aplicar la de la Confederación, en el sector de la Marina Mercante.

7.— El SLMM tendrá autonomía financiera para gestionar sus propios recursos mediante presupuestos, obligándose, tal como está establecido en CCOO a aportar a la Confederación de CCOO el 10% y a la Federación el 10% de las cuotas recaudadas.

8.— La Confederación de CCOO participará en el presupuesto y gastos del SLMM con lo que corresponda de ayuda institucional por su presencia en ellas y resto de gastos que pueda asumir.

9.— La Confederación de CCOO asume la situación financiera del SLMM, traspasando éste el patrimonio a la Confederación.

10.— CCOO arbitrará un presupuesto especial para financiar la operación de confluencia, de forma que suponga una consolidación del SLMM.

11.— El SLMM continuará con sus siglas, anagrama y publicaciones propias, incorporando las siglas y anagrama de la Confederación.

12.— El SLMM participará, institucionalmente, en los entes relacionados con el Sector Marítimo.

13.— La Confederación facilitará al SLMM los contactos y acuerdos con los sindicatos de ámbito extranjero de la Marina Mercante.

Bilbao, 14 de diciembre de 1985



FORET S.A. (Huelva)

LUCHANDO POR DEFENDER LA SALUD Y NO VENDERLA

FORET es una de las empresas más combativas del Polo Industrial de Huelva, una importante concentración obrera que desgraciadamente tiene un nivel de luchas muy bajo. El pasado 15 de enero, el 95% de la plantilla de FORET realizó una lucha poco corriente: sus objetivos no eran las tradicionales reivindicaciones de convenio, sino la seguridad e higiene en el trabajo y, en general, las condiciones de vida de una población que sufre niveles altísimos de contaminación. Nuestro corresponsal nos ha enviado una valoración de lucha, junto con una entrevista a un miembro de CCOO y del comité de empresa.

FORET está atrayendo la atención de todos los trabajadores del Polo Industrial de Huelva, como consecuencia del fortalecimiento y unidad conseguida en la fábrica, sobre todo a partir de la jornada de lucha del 15 de enero.

Una tradición combativa

FORET tiene dos fábricas en Huelva, una en la capital y otra en Palos de la Frontera; la más

importante es la fábrica de Huelva, con 300 trabajadores. Su producción es de tripolifosfato sódico, ácido fosfórico técnico, ácido sulfúrico y silicatos. La composición del comité de empresa es de 9 CCOO y 4 SU.

Hasta 1978, FORET estaba considerada como la fábrica más reaccionaria del Polo, hasta el punto de que el comité era elegido por la dirección. Desde entonces, la fábrica ha conocido 6 huelgas —la primera de 28 días, consiguiendo romper el decreto sobre negociación colectiva del gobierno UCD—, y

desbordando los pactos sociales en cada convenio. FORET fue la única fábrica del Polo que hizo huelga el 20-J.

La jornada de lucha del pasado 15 de enero fue preparada concienzudamente por el comité, empezando por un encierro, después 24 horas de asambleas informativas y finalmente el paro, que sólo fue roto por los esquiroles de siempre, administrativos y técnicos.

Sobre estas experiencias hemos entrevistado al compañero Rafael, miembro de CCOO y del comité de empresa.

“Tenemos las baterías cargadas de unidad”

¿Cómo estaba últimamente la situación en FORET?

Pues realmente en los dos últimos años habíamos tenido un retroceso bastante vertiginoso. La empresa fue ganando terreno y aplicando una política auténticamente represiva.

Y después de la jornada del 15, ¿cómo se encuentran los trabajadores?

Creo que estamos muy fortalecidos. El ambiente que se respira es de euforia. La jornada ha sido un acontecimiento. Para el comité era impensable un éxito tan rotundo, sobre todo teniendo en cuenta que era una jornada de lucha contra la política general de la empresa y por temas sociales tan importantes como la seguridad e higiene, la salud, las condiciones de trabajo, etc. En las circuns-

tancias actuales los trabajadores no suelen asumir estos temas con facilidad. Pero la experiencia nos ha demostrado que puede organizarse una lucha con gran participación por estas cuestiones.

Estáis luchando por defender la salud y no venderla, ¿podréis transmitir esta lucha a las demás fábricas del Polo?

Esto ya es un asunto más complicado. Primero tenemos que consolidar el trabajo en FORET, sin olvidar el trabajo sindical en la química, en general. Creo que hay que empezar por motivar a los propios comités. Además hay que tener en cuenta que los engaños de la política reformista han desarrollado desánimo y desconfianza entre los trabajadores del Polo.

Es fundamental crear nuevas ilusiones y sobre todo ganarse la confianza del movimiento obrero y esto sólo es posible luchando y abandonando la línea de pactos de los últimos años.

Y para terminar, ¿cómo se plantea en FORET la negociación colectiva?

En principio, partimos con las baterías cargadas de unidad, algo que antes de esta huelga era muy cuestionado por nosotros. Quedan sectores que no acaban de sumarse a las luchas como los técnicos superiores y administrativos. Pero estoy convencido de que unidad y capacidad de lucha no nos van a faltar. Y sobre todo la ilusión de ser los primeros, y ojalá no los únicos, en intentar arrancar en pro de objetivos cargados de un fortísimo contenido social. ●

Wolfgang Abendroth

Una vida para el socialismo

Autor relativamente conocido en los medios de izquierdas del Estado español, sobre todo por su brillante manual *Historia social del movimiento obrero europeo*, la muerte de Wolfgang Abendroth, ocurrida poco después de la de Manuel Sacristán, con el que tuvo tantos puntos en común, ha pasado completamente desapercibida entre nosotros. Uno de sus últimos trabajos, *Los «verdes» y el movimiento obrero*, ha aparecido en el n.º 24 de *Mientras tanto*. Con él muere uno de los personajes más interesantes del movimiento obrero y socialista internacional.

La biografía de Wolfgang Abendroth se confunde con la historia del socialismo alemán, al que representó como pocos. Había nacido en el seno de una familia de maestros socialdemócratas en la que la figura de su abuelo, miembro fundador del SPD y perseguido por los esbirros de Bismarck, era la principal referencia. Este espíritu la lleva (!a los ocho años!) a enfrentarse con el medio familiar, ganado por el patriotismo en aquel verano de 1914. Seis años más tarde figura entre los animadores de las juventudes comunistas, donde comenzó a conocer la literatura de la tradición socialista. Militante del KPD, empezó a estudiar

derecho para ser más útil al movimiento obrero.

El último brandleriano

Esta definición de Abendroth, hecha amistosamente por Ernest Mandel, se explica por su sólida pertenencia a la corriente que Brandler representó dentro del comunismo alemán. Brandler protagonizó, junto a Clara Zetkin, la puesta en práctica de la política de frente único en Alemania entre 1921 y 1923, o sea entre la *iniciativa izquierdista* de marzo y el fracaso de la revolución de 1923. Los brandlerianos representaban una opción muy parecida

a la del Bloc de Maurín, y Trotsky y los trató de *bujarinistas*. Este grupo se identificó luego con el POUM durante la guerra civil española.

La destrucción del movimiento obrero alemán y los desastres de Francia y España, influyeron para que los brandlerianos ingresaran en el SPD, en el que emergieron como la tendencia de izquierda en la postguerra. Convertido en esta tendencia, Abendroth tomó los análisis de Rudolf Hilferding y Fritz Sternberg sobre la naturaleza del imperialismo y se opuso a la política oficial de colaboración de clases. Denunció con vehemencia el Congreso de Bad Godesberg y caracterizó el SPD como un partido que «había dejado de inspirarse programáticamente en el pensamiento socialista». Fue expulsado en 1961, cuando se solidarizó con el «Sozialistischen Deutschen Studentenverband» (SDS) y por fundar, con gente del SDS y con Georg Jungclas, la «Fördergesellschaft der Sozialistischen Studenschaft» (Sociedad de apoyo a los Estudiantes Socialistas).

Un intelectual de combate

Wolfgang Abendroth pertenecía a la estirpe de los intelectuales militantes, a los que los sillones académicos o administrativos no lograban seducir. En una entrevista concedida al sociólogo Rainer Erd, su compañera, Lisa, explica que Abendroth venía «de una larga tradición socialista, creció dentro del movimiento obrero. Por eso no es un típico intelectual, porque no llegó al movimiento obrero mediante contactos intelectuales. No le ha gustado nunca el Instituto de Frankfurt de Investigaciones Históricas (Institut für Sozialforschung), después de la marcha de Grünberg (1), él lo llamaba «el café Marx» por la manera de hacer «comunismo de salón», por así decirlo. INTIMAMENTE ligado al proletariado, aunque estudió y más tarde fue profesor (...) Mi marido dijo siempre que estuvo mejor en la cárcel, bajo el III Reich, que en la emigración. Siempre que estuvo en Suiza o en Holanda decía que no podía soportarlo. Por eso creo que W.A. es una excepción en la «inteligentzia» de izquierdas y por eso fue un solitario en las atmósferas universitarias» (2).

Como militante antinazi fue sometido a proceso y liberado en



1933. Más tarde, fue condenado por sus actividades a diez años de cárcel, siendo torturado brutalmente por la Gestapo. Finalmente, fue llevado forzosamente al batallón de castigo 999, con el cual llegó a Grecia. Se jugó entonces la piel, tomando contactos con el movimiento guerrillero griego y salvó la vida de numerosos prisioneros de guerra. Nunca habló de sus sufrimientos bajo el nazismo, pero el terror no le abandonó nunca y frecuentemente tenía pesadillas. Habían pasado cincuenta años de aquello y todavía se despertaba gritando lleno de agitación.

Al terminar la guerra trabaja en el Ministerio de Justicia de Brandeburgo y toma parte en la administración de la zona soviética; sus posiciones sobre la cuestión de la burocracia serían muy similares a las de Roy A. Mevedev. En 1947 consigue una cátedra en la Universidad de Leipzig, y, en 1948, en la de Jena. Un año después la consigue en la Escuela Superior de Wilhemshaven y en 1951 en Marburg. Era entonces el único marxista titular en una cátedra en una universidad alemana. Como teórico e historiador, la obra de W. Abendroth es rica y amplia. Aparte del manual mencionado ha escrito diversos trabajos de investigación sobre la socialdemocracia alemana (Encumbramiento y crisis de la socialdemocracia alemana, Los sindicatos alemanes, El Estado burocrático-administrativo y la socialdemocracia, éste con Herbert Sultan). En castellano se pueden encontrar su edición de *Introducción a la ciencia política* (Ed. Anagrama) y *Sociedad antagónica y democracia política* (E. Grijalbo).

Un crítico de la burocracia y el reformismo

Mientras que vivió en la zona soviética, Abendroth tomó parte, como profesor de Derecho Público, en los intentos de constitución de los abogados-defensores que tenían que sustituir al aparato

jurídico de los nazis por jueces democráticos. Pero cuando el partido trató de hacer de la justicia un mero instrumento a su servicio (sin desdeñar gente implicada en el nazismo), Abendroth escribió un duro artículo que le llevó a ser perseguido por la NKWD (servicios secretos soviéticos). Tuvo entonces que refugiarse en el oeste, donde inició de nuevo su carrera universitaria y su actuación crítica en la socialdemocracia.

Después de su expulsión, hasta 1964, Abendroth trabajó con un pequeño grupo de marxistas críticos —entre ellos, los de la sección de la Cuarta— en la edición de la «Sozialistische Politik» («Sopo»), que, a pesar de su exigua tirada, tuvo un notable eco en los medios intelectuales y es un precedente importante del surgimiento de nuevas corrientes de izquierdas que años más tarde desentocarían en los «verdes». Aunque fiel a la tradición que representaba, Abendroth fue un militante e intelectual respetado por todas las corrientes del socialismo alemán e internacional, y se mostró abierto y dialogante con otras tradiciones y con tendencias nuevas. Su artículo, aparecido en «Mientras tanto», es una ilustración de esta capacidad de crítica y diálogo.

Por todo esto sería muy triste que sus obras publicadas en castellano fueran dejadas al olvido y que no hubieran nuevos intentos por traducir libros y artículos suyos.

J. Gutiérrez Alvarez

(1) Grünberg fue el fundador de la Escuela. Quiero hacer constar que este rigor crítico era ampliamente compartido por Manuel Sacristán, quien en su conferencia sobre Lukács organizada por Inprecor en Barcelona subrayó extensamente la denuncia de este contra sus componentes.

(2) Esta cita, así como muchos de los datos de este trabajo, provienen de la nota necrológica que Jacob Monetta publicó en el n.º de «Die Brücke» del 11-X-85, y que me ha traducido Bely.

HISTORIA SOCIAL DEL MOVIMIENTO OBRERO EUROPEO

Wolfgang Abendroth

8.ª edición



Universidad del País Vasco

SOLO LOS ESTUDIANTES MANTIENEN POSICIONES RADICALES

El curso 85-86 está siendo, sin duda, el más conflictivo de los últimos años de la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea. Los enfrentamientos que se han dado, por una parte entre PSOE y PNV por llevarse el gato al agua en la conquista de la poltrona electoral, y por otra entre los estudiantes —con la Coordinadora como instrumento decisivo de organización— y el resto de estamentos, han provocado las suficientes tensiones y contradicciones como para que la Universidad sea noticia casi diariamente en los medios de difusión.

Por supuesto que la pugna entre PSOE y PNV se basa en una lucha de dos modelos antagónicos de lo que debe ser la Universidad. Para el partido de Dabonera conquistar el Rectorado supone la aplicación fiel y sin contratiempos de la LRU a Euskal Herria, así como el afianzamiento de su política centralista y de recortes al Estatuto (para lo cual, y no deja de ser significativo, se alía de manera más o menos con E.E.). Lo que desea el Ejecutivo de Lakua, sin embargo, es la consolidación de la U.P.V. que mantiene el actual status organizativo y político, y, al mismo tiempo, conservar esa falsa imagen de confrontación directa con el Gobierno central que le permita continuar con la política de ambigüedad respecto a temas tan decisivos como el euskara o el carácter público de la Euskal Herriko Unibertsitatea.

En todo caso, está claro que ninguno de ellos —incluido EE, que en la práctica está legitimando el modelo burocrático y jerarquizado de aquéllos— ninguno de ellos, decíamos, busca un cambio significativo del actual



modelo universitario: una enseñanza al servicio de las necesidades que en cada período histórico imponga el capital, un exceso en la oferta de profesionales que permita la contratación de éstos a un costo que haga posible el incremento de beneficios para las empresas, una Universidad en la que la selectividad académica y el brutal aumento de las tasas provoca que las familias obreras sean incapaces de sufragar los estudios de sus hijos mientras que los niños de papá tienen el título asegurado bien en las universidades supuestamente públicas, bien en las regidas por los comerciantes de la religión. Se trata, en suma, de perpetuar una Universidad no ya incapaz de cuestionar el modo de producción dominante, sino que, incluso, defiende y justifica los imperativos ideológicos del Poder y mantiene intactas las diferencias de clase actualmente existentes.

Intereses corporativos

La Universidad esta, teóricamente, dividida en cuatro estamentos: doctores, profesores «de a pie», personal de adminis-

tración y servicios, y estudiantes. Los doctores, demasiados beneficiados por la LRU, no van a renunciar, por supuesto, a los privilegios que se les concede, y utilizarán todos los medios a su alcance, que no son pocos, para conservarlos. El profesorado, tanto titular como contrastado, está practicando, incluso entre la mayoría de sus miembros más progresistas, una política exclusivamente gremial, corporativista, enfocada en exceso a la defensa de su permanencia en el puesto y a la conservación de su status intelectual, dejando de lado la no tan antigua exigencia «penene» de ruptura con el modelo histórico de Universidad. El Personal de Administración y Servicios, por su parte, ha caído en la trampa de intentar satisfacer sus reivindicaciones laborales por medio de la aceptación de las diversas migajas ofrecidas por los mejores postores de entre los sucesivos candidatos al Supremo Rectorado.

Han sido los y las estudiantes, al contrario que los anteriores, los que han protagonizado durante este curso la única lucha que realmente propone un cambio radical en el modelo de Universidad y el cuestionamiento del propio sistema socio-político, planteándose como vía de lucha la movilización y reivindicando la Universidad pública como exigencia innegable.

Sólo desde este punto de vista son comprensibles los últimos hechos que sobre la Universidad han aparecido profusamente en medio de difusión: 1) la tardanza de casi ocho meses en la elec-

ción de rector, explicable únicamente en la ausencia de candidatos suficientemente fiables a los ojos de Ajuria Enea; 2) el nombramiento cuasi-golpista de Barberá por el Gobierno vascongado ante la negativa del Claustro a sabiendas de que era la última posibilidad que le quedaba frente al cada vez más importante peso de EE-CCOO-PSOE que hacía peligrar seriamente el dominio «peneuvoso» en la UPV. 3) la actitud estudiantil de comenzar la lucha en la calle al mismo tiempo que se desprecian las instituciones (donde sólo tienen un 28 % de representación frente al 60 % de profesorado), interrumpiendo todas las sesiones del Claustro y exigiendo una Universidad pública y euskalduna.

Lo urgente ahora es ir construyendo ese movimiento estudiantil que este año, tras más de un lustro de inactividad, comienza a organizarse y a buscar sus señas de identidad; continuar con ese deseo de romper las estructuras universitarias y fomentar el debate entre las distintas corrientes de izquierda para unificar posturas y aunar fuerzas de cara a las próximas movidas. Ya tenemos el instrumento de organización: la Coordinadora; la agrupación de la vanguardia en los centros viene dándose durante todo este curso y continuará en los próximos años; el número de personas que están dispuestas a currar aumenta de año en año; las reivindicaciones van siendo asumidas por una cada vez mayor número de estudiantes.

MIKEL



EZ EUSKALDUNA. EZ ETA PUBLIKOA ERE

1975an sortutako unibertsitateak euskalduna izan dadin ematen dituen serbitzu guztiak euskaraz emateko gauza izan behar duela argi eta garbi da, baina hor dago unibertsitate hau ez bait da gauza.

Joan den urtean egin zen estatuak euskal unibertsitate hori lortzeko bide batzuk onartu zituen. Dena den, eskubide horiek egia izan daitezkeen, oztopoak jarri ziren ere (bertako irakaslego bat ez sortzea esate baterako). Hau hola dela egiazko konpromezua hartzen bada lehenengo urratsak eman ahal dira, eta Euskal Unibertsitaterantz abiatuko ginateteke.

Hilabete honen izan diren bi errektoregaiak konpromezu hori hartzen omen zuten; baina, eta lehenengo pausu bezala, aterako programa erderaz pasatu egin zaie klaustralei.

Unibertsitateak ematen dituen serbitzu guztiak euskaraz hartzeko posibilitatea aipatzen dudanean era esan nahi dut: klaseak, informazioa, bulego serbitzuak eta administrazioarekiko harreman guztiak euskaraz bete ahal izatea.

Klaseak euskaraz jasotzeko gaur daukagun irakaslegoaren euskaldunizazioa beharrezkoa da, edo eta euskaldunen kontratuzioa. Irakaslegoa euskalduntzeko bideak jarri behar dira, baina eskubide hori dagokiguna kontutan hartuz irakasleen boluntarismoarekin bakarrik ezin dugu konstatu. Euskaldunizazio hori beharrezkoa da, beraz irakaslegoa euskaldundu behar da, nahi ta ez. Holan ez izatekotan irakasle euskaldunak kontratatu beharko lirake eta horretarako kriston diru laguntza beharko litzateke.

Informazioari dagokioz gauza bera esan behar dugu. Hau P.A.S. delakoari dagokio, baina prozesu bera izango litzateke.

Administrazio edo Unibertsitateko instituzioarekiko harremanak euskaraz bete ahal izateak euskaldunak eskatzen ditu. Pausu txarra da ba errektoregaiak eraldunak izatea. Irakaslego eta P.A.S. delakoa euskaldunduko dela esaten dutenean errektoregaiak berein buruak euskalduntzean pentsatuko ote dute. Holan ez izatekotan konpromezu horreko porrot egingo luke.

Publikotasuna lortzeko beste behar da. Errektoregaiak publikotasunaz hitz egiten zuten bitartean Baskongadetako gobernua unibertsitaterako diru laguntza gutxituko zuela esan zuen (mila miloi gutxiago).

Publikoa omen den unibertsitate honetan %1.500.a baino gehiago igo dira tasak azken urte hauetan. Oraingoan mila miloi gutxiago ematen badiote ez zaigu ote beste goiera etorriko.

Honekin batera eta Unibertsitateko desiderapenari ezker garraio eta etxebizitzetako prezioak matrikulari gehitu behar dizkiegu. Hau dela eta ikasle batzuei publikotasun hau ehunmila pezetako baino diru kupuru haundiago bihurtzen zaie.

Oraingoan izan diren bi errektoregaiak garrai, ikasketa eta etxebizitzetarako diru laguntzak lortzeko gogor jokatu luketela zin egiten zuten.

Hauetariko batek, Emilio Barbera Guillem hain zuzen ere, Bibo-Gasteiz eta Donostirako garraio asuntuan izan duen jarrera gutziz ezaguna da: ikasleen prezio bideak baztertzeko milaka gauza zin egin zuen. Presio bide horiek egingaitzak izan zirenean baztertuak, berriz, ikasleak izan ziren.

Diru-laguntzaren ezak zentroen pobretasuna ekarri digu, eta orain arte unibertsitateko gobernuan izan direnek diru gehiago eskatu beharrean «Ley de Acceso a la Universidad» izeneko legeak permititzen duen numerus clausus aplikatu dute. Oraingoan biak —errektoregaiak— neurri honen aurka agertu zaizkigu. Noizean behin beharrezkoa dela esan ere. Agian. Barberak Arte Ederretako ikasleei kontatu beharko lieke.

Oraingoan diru laguntza gutxitzerakoan gauzak konplikatu direla ikasleek, behin baino gehiagotan, beste partida batzutan (Ertzantza, ejerzitioa, Deustu edo eta indar errepresibentzarakoetan) sartzen den diru laguntzatik unibertsitaterako dirua ateratu dadin eskatu dugu. Dirudienez Oraingoan unibertsitatek ateratu dute eta beste gauzetarako erabiliko dute (agian Euskadira indar errepresibo gehiago ekartzeko edo eta ETB-n erdara gehiago sartzeko).

J.I. (GALORRATZA)



P.S.O.E. ETA EUSKARA

Ez dugu inoiz ikusi P.O.S.E. ko jendea euskararen alde edo inguruan lan egiten. Inoiz Euskal Telebista, mahai ingururen batetan Eziguren izenekoren bat, P.S.O.E. ren orde, hitz egiten agertzen omen da. Geihago nahi badugu inork gogoaraziko digu R. Jauregi horrek, Euskal Telebista ere, noski, papertxo bat, oso serioa mamian, euskaraz irakurri zuela, eta irakurri zuen euskaldun normal batek ia ez ulertzeko moduan, etenak egin behar ez zirenean eginez; gauza serio hori irakurri ondoren bere aurpegia kamera aurrean geratu zen baina abotsa ez, halan eta guztiz uste dut denok ulertu genuela irrifarre triunfalez egin zuen galdera «¿Qué?, ¿lo he hecho bien?».

Noizpait, antza, euskara ikasi edo zuen. Bitxikeria xumeak. Baina hauetaz aparte inoiz Alderdi honi ez diogu ezer entzun Euskara zela edo ez. Euskararen Legea, HABE-AEK, EITB, ezer ez. ARGIAK bere urtekarian egindako galdakari erantzun duten baieztu aurretik galdaketa bera ulertu genieke. APkoek behintzat mintzatu dira eta argitasuna eskertu beharko diegu.

Gure etxean, ba, kargu zentzudunok, ofizialenok, isilik egon dira. Eta beraien etxetik eraso zai-gunean gure elbarritasunean isilik jarraitu dute. Euskararen Legea, esateko, P.S.O.E. ko gober-

nuak Auzitegi Konstituzionalera eraman zuenean mutu segitu zuten. Agian gor eta itsu ere, zergatik, bestela, jasan behar Euskal Herrian nortasuna eskuratzeko borrokek alde batetik eta Espainia handi edo europoear edo ez dakigun horrek beste batetik sor liezaieketen urduritasun eta ezin egona, nimitioenak izanik ere.

Baina Hieratikotasun andamiai horrek, ez dakigu belarrin edo sudurrean edo eskumako betilean badauka bere dardara, gero eta nabariagoa gainera. Danborenea eta bereak Euskaldungosea ase nahian debiltza eta horretarako indarrak batzen maisu-maixtra antieuskaldunen artean. Aspilditik zebiltzan azpikoetan: Udaletxeetan eskoletarako B eta D eruedetako eskabideak estaltzen, Euskararen kontrako kartak izenpetzera eskeintzen. Eta orain «Carta de la Educación» izenak urrats berri bat eman gite Euskara Markina edo Tolosaldeko barerrietan hil barealdian gordetzeko. Aitzakiak aitzaki egilea, hots, P.S.O.E. da eginaren erantzulea.

Eta antza «Carta» —Ibarzabal dixit— P.S.O.E. ren barne arazoa da. Panfletoa inork eskuratu ahal izan eta Danborenea egunkarientan bere propaganda egin arren. Hurrengoaren zain eta erantzuna gure kargura esan behar.

C. Santana



Kauendios

Tafalla (Nafarroa) 1986'ko urtarrilaren 20.

Kauendios esanen nuke nik. Orain kontatuko dizuedana ez da apologia, egia baizik. Ederki dakizuenez txakurrek bakar-bakarrik berauen presentziarekin aski daukate-mundu guziari bizitza konplikatzen. Kauendios. Eta gainera herriaren giroan, ambientean, sartu nahi hori jakinaz! Berauen presentzia probakazio bat bertzerik ez da. Kauendios. Inork ez dituela maitatzen jakinaz maitasunaren bila! Gizarajuak! Hemezortzi-ogei urtekoak, soldaduta egin nahirik eta gainera guardia civil delakoan! Kauendios.

Beno, Kauendios, gaur gertatukoarena zera da, goizeko seiretan juega bizian genbiltzalarik, Tafallako gazteria guztia bai eta zahar batzu ere egunsentiaren espero. Kauendios. Txirula, txistu eta gaita aditzen ziren eta denok dantzaz. Kauendios. Halako batez bi txakur sartu ziren gure taldean dantzatzera. Hura probakazioa! Guk euskeraz esaten genion elkarriri (harritzekoa Tafallan, ez?) «Horiek txakurrak dira» Kaundios. Hasi ginen. Kesebaian, kesebaian eta gainera seinalezten. Argi eta garbi zegoen. Jende guztiak kantatzen zuen, noski, moles-tatzen zutelakoz. Haserretu ziren, gizarajuak! Kaundios. Kesebaian! Tuntunak. Gero faktura ailegatu zitzairen nonbaitetik. Botilakada pare bat, lurra odolez blai gelditu zen haiek zetzatlarik. Kauendios.

Kauendios, neri joan nadin zerbait esaten badidate... zer egin behar dut? Noski, joan, bada ez bada ere guttienez. Haiek ez. Kubata pare bat hartu eta munduko aitorsemerik ospetsuenak direla pentsatzen dute. Gero faktura bat.

Kauendios. Gero «akuse de rezibo» bidali zuzuten: parrezko detentzio ikaragarriak 17 urteko neska tipi-tipia, haula eraman zuten kuartelera prozesioan dantzatzera zihoalarik. Kaundios. «Bixakur gertatu dira zauritu, 1,50 metroko neska bat erruduna izanik». Kasualitatea, neska oso eza-guna da. «Akuse de rezibo ejemplar» Kauendios.

Baina ez ginen amildu. Izugarriko bronka montatu genuen prozesioan, neska askatu arte ez zen atera eta. Hau da, «akuse de rezibo al akuse de rezibo ejemplar» Kauendios.

Kontuz! oraindik gelditzen da «akuse de rezibo al akuse de rezibo del akuse de rezibo del akuse de rezibo ejemplar». Berteze bi detenitu, ehun mila pela ordaindu behar izan zuten fiantzaz auzitegitik ateratzeko libre, noski. Kauendios.

Azkenean faktura herrian gelditu zen baina gu ere izan ginen ejemplareak.

Hau de klase gatazka, harremetan sartzea, zera da hartu eta EMAN!!!

Txiki idoate



PUBLICIDAD



Boletín Oficial DE NAVARRA

Ley foral reguladora del uso oficial de la enseñanza de la otra lengua en Navarra y determinación de zonas con predominio bilingüe.

TITULO PRELIMINAR

Artículo 1º

Este gobierno foral, constatando el hecho innegable de la realidad bilingüe de Navarra, ha redactado un proyecto de ley que regularice el uso y enseñanza de ambas lenguas, así como el ámbito de predominio lingüístico de cada una de ellas.

Artículo 2º

Previa afirmación de que el castellano es la lengua oficial de y en toda Navarra, se justifica la necesidad de regularizar e impulsar el desarrollo de la otra lengua, debido al constante aumento de su presencia y a la creciente influencia de los estamentos más diversos de la sociedad Navarra.

Es una situación que nos viene impuesta por la propia realidad:

A) El hecho generalizado en su uso en todos los medios de comunicación social: prensa, radio y televisión.

B) El hecho cuantificable de su aceptación y su alta valoración entre cada vez más amplios sectores de la población navarra, invirtiendo la dinámica de épocas anteriores.

C) El prestigio que su empleo está alcanzando en el mundo de la cultura, confirmándose así la expectativa levantada de su validez, como vehículo expresivo para los más diversos modos culturales.

D) Responder a las iniciativas personales de miles de navarros que promueven su aprendizaje en academias de adultos y en el propio horario lectivo de bastantes centros escolares que aproxi-

man esta lengua a miles de niños navarros.

TITULO PRIMERO

De la lectura anterior se desprende:

ARTICULO UNICO

El castellano y el inglés son lenguas que todo ciudadano navarro tiene derecho a conocer y a usar, en conformidad con lo previsto en esta ley. El Gobierno de Navarra velará porque la incorporación del inglés a la vida diaria de Navarra se realice en un plano de igualdad de equilibrio y justicia con el castellano.

TITULO SEGUNDO

De la determinación de zonas con predominio lingüístico. A efectos de la aplicación de esta ley se demarcan tres áreas lingüísticas específicas según la mayor o menor intensidad de uso y de conocimiento del inglés.

— Relación de zonas con predominio absoluto del inglés:

- Colectiv de ecutiv de alto stading marketing entreprise.

- Association de fans obsseyuis ranking 40 principals. HIT parade.

- Mormone's eglise.
- Corporation Neurotics Spectrum & Conmodore ordenators. Nivel basic.

- Portales (del guan-chu-frui al twentyfox) pertenecientes a calle Amaya, Cortes de Navarra y Bajada de Labrit, por la proximidad del monumento a Heminway frecuentemente visitado, a lo largo del año por turistas de habla inglesa.

— Zonas de contacto con atención prioritaria.

- Totalidad de municipios de montaña navarra, por sus especiales y estrechas relaciones con EEUU, gracias a los intercambios económicos y humanos derivados de los pastores emigrados a los USA.

- Comparsa de gigantes y cabezudos que de cuando en vez se dan un garbeo por Niu Yor.

- Ribera navarra en general, por sus especiales relaciones con los americanos del polígono bardenero.

— Zonas específicas trilingües; quedan enmarcadas en este apartado:

a) Ayuntamiento de Pamplona, donde además de las dos lenguas oficiales (castellano-inglés) se asegurará el reciclaje de un número idóneo de funcionarios como traductores intérpretes del japonés. Reconociéndose así a todos aquellos ciudadanos de Yamaguchi su derecho a usar el japonés en sus relaciones con la administración municipal (como sin duda hubiera sido el deseo de nuestro patrón S. Francisco Xabiel).

b) Otro ámbito de trilingüismo será la universidad del Opus Dei y los numerosos territorios y asociaciones bajo su férula en esta provincia. Este decreto les garantiza a usar como lengua oficial el LATIN además del castellano (acento hispanoamericano) y el INGLES de Cambrils (Costa Brava).

DISPOSICION ADICIONAL

Esperamos que este decreto cree adicción impulsando una fiebre masiva hacia el inglés para que así nos entiendan en la OTAN.

Con el inglés evitaremos de paso el uso indiscriminado de argots rurales y otras influencias guipuzcoanas que no fomentan sino la insolidaridad coloquial entre los propios navarros.

DISPOSICION TRANSITORIA

Mientras la implantación de un bilingüismo real y equilibrado castellano-inglés (o trilingüismo en las zonas especiales) llega a ser un hecho, y a fin de acallar voces descontentas, se librarán partidas especiales de ayuda a nuestra lengua navarra-lingua navarrorum o "dialecto de a pie". TRANSITORIAMENTE, se impulsará la creación de un "Instituto deslenguado" bajo la dependencia del ilustre orador parlamentario Sr. Patós, quienes promoverán la edición de una "gramática cuenca" que recoja los modismos y variedades del palique intermedio-navarro; (ni alto navarro ni bajo para no fomentar extremismos). Su objetivo a nivel escolar será lograr que los niños al acabar la EGB sean capaces de imitar perfectamente el acento del señor Tomás y cantar lo de "los estudiantes navarros txispún jódete patrón", con auténtico acento regional.

DISPOSICION FINAL

Si con todo esto no lograremos acabar FINALMENTE y de una vez por todas, con el vascuence, es que la cabezonería histórica de las gentes navarras no tiene arreglo, con lo cual no quedaría más remedio que nombrar una comisión de expertos internacionales que nos aconsejaran la solución final.

Emakumeen amarauna

Eibar, Otsailak 2, eguerdiko 12 etatik ordu bi t'erdia arte Eibar-ko kale bustiak gureak, emakumeonak izan ziren.

Mila eta piku emakume bildu ginen, mila eta bostehun zioen Egin-ek. Numeroak adierazgarriak izan arren hotzak dira. Baina gure gorthein luzea ezin bero eta zaratsua goa izan; kantatu etan gabe:

«samba, samba, samba, le le que no nos gusta la OTAN; samba, samba, samba, le le vámonos ya de la OTAN...»

ga emparantzaraino, besteekin elkartera. Pozik jadanik, geure buruarekin, mogoiotxua ginen, uste baino gehiago, espaloi eta balkoietan eibartarrak begira. Izugarritzko espektazioa egon zen kaleetan denbora guztian.

Untzagan, Nafar eta Arabatar-
rak (elurra ez zen oztoporik izan),
autobusez etorri: orduan mogoi-
loia, eta pankarta frango ere:

gerrarik ez, opresiorik gabeko
bakea
con armas de aquí mataron a
Gladys y a Bakartxo
dirua emakumeentzat eta ez mi-
litarrentzat
OTAN ez, por una paz sin agre-
siones,

eritmo bizian eta danbor eta bonboekin primeran geratzen zen. Kantarik errepikatuen eta okasiorako izarra.

Goizeko 9,30 etan Atxuriko geltokira ailegatu ginenean bizkaitarrok ez genuen inola ere gerokoa imajinatzen. Hiru bagoi bete genituen eta asko ginela eta, tren berezia lortu genuen itzultzeko: Hirurak eta laurdenetan, arratsaldeko seiak laurden gutxiagora arte itxaron gabe. Eskerrak! —pentxatu genuen— manifestatu eta lehen bait lehen bueltatu.

Basaurin, Zornotzan, Durangon... emakumeak sartzen ziren trenera, eta denbora guztia kantatzen, kantak entsaiatzen.

Iritsi orduko hamabiak laurden gutxiago. Eibarbo geltokian, kristoren buila ateratzen, Donostia-koak itxaron genituen. Harrituta geratu ziren harrerarekin: bonboak, kantak, dantzak. Giputzak eta Bizkaitarrak geltokitik Untza-



Amarauna gora altxatu eta apurtu gabe, STAR-eko armen frogalekura eta Untzagara. Han azken agurra eta «Zutik emakumeak».

Ordubiak eta laurdenak ziren gutxi gora behera. Bizkaitarrok arrapaladan jan eta gure tren berezia hartu behar genuen. Bustita, nekatuta, berba gutxi egin genuen itzultzerakoan, baina gure kantak dioenez, «OTAN osoa pikutara, emakumeak jaietara», Txokolandan guretzako bakarrik jai bat: lasaia, alaitua, maitasunez beterik.

Bukatzeke, lan asko egin dugu, baina asko lortu ere: gure indarraren sentsazioa, gai garela kalea hartzeko eta Euskadi mailan antolatzeke gure ekintzak.

Carlota Bustelo (Instituto de la Mujer delakoa) emakumeen baieztako botua eskatzen ari da OTANentzat. Horra hor gure desafio eta itxaropena emakumeak konkistatu OTAN eta militarismoaren aurka.

Orduan: «Somos guapas, somos listas, somos antimilitaristas»: «Feminismo aurrera, OTAN atzera», kantatu genuen.

