

## Gernika, Lemoiz...

### Sometimiento y represión

El encarcelamiento de los electos de Herri Batasuna y la represión de la manifestación por "la demolición de Lemoiz", además de evidenciar la lógica de la línea política del gobierno central, contra una buena parte del pueblo vasco, pone sobre el tapete la historia del sometimiento de las instituciones vascas, justo en esos dos temas: el significado de la venida del Rey a Euskadi, y la ausencia de soberanía para decidir sobre el futuro de la central nuclear de Lemoniz.

Historia de un Parlamento que rinde pleitesía

La detención de la casi totalidad de los electos de H.B., participantes en la protesta de Gernika, es un golpe de efecto de alta política de Estado. Nadie en su sano juicio puede pensar que el encarcelamiento de los electos de la segunda fuerza electoral de Euskadi y primera de la izquierda, pueda darse sin que aquí no haya pasado nada, y que, por ejemplo, la integridad de las instituciones vascas se mantenga incólume. ¿Dónde queda la soberanía del parlamento vasco para garantizar la inmunidad de sus representantes? Una vez más es el cuerpo jurídico del estado quien decide por su cuenta y riesgo, mientras el parlamento vasco calla, luego otorga. Como otorgó en el acto de Gernika. Un acto, donde el representante del estado central acudió en calidad de representante de una constitución que Euskadi no apoyó. Un acto donde el Rey ni siquiera acataba formalmente el viejo rito de la "supuesta soberanía" de los fueros vascos, sino que pasaba la cartilla de las obligadas fidelidades derivadas del acatamiento a la constitución, recogidas en el Estatuto de Gernika. Curiosamente, paradójicamente, quienes allí rompieron con la ley de la mordaza, salvando el honor de un pueblo oprimido nacionalmente al entonar el Eusko Gudariak, (en su más pura acepción de grito de combate, ) salvaron inmerecidamente el "honor" de ese parlamento.

Que no quiere rebelarse

La historia se ha vuelto a repetir (sólo que con mayor gravedad, con el tema de Lemóniz. El parlamento vasco por mayoría decidió "realizar una consulta popular - referendum - sobre Lemoniz". Acto seguido, el gobierno central abofetea esa decisión, basándose en argumentos de inconstitucionalidad (siempre el mazo de la Constitución) y del carácter estatal del Plan Energético Nacional. Salvo EE, el arco parlamentario (teniendo en cuenta que H.B. no acude al parlamento imposibilitando con ello la creación de un fuerte bloque sobre temas donde es posible plantar batalla al centralismo y a la burguesía) acepta la humillación, y demuestra una vez más, (sobre todo en el caso del PNV) que cuando de intereses económicos se trata, su "patriotismo" se enfria con facilidad, en aras de acuerdos satisfactorios para los diversos sectores capitalistas.

Son demasiadas casualidades, para que no quede al descubierto el grado de complicidad de una mayoría parlamentaria, cuando acepta las imposiciones centrales, siempre que los intereses económicos privan (caso Lemóniz) o los intereses políticos lo aconsejen (caso del pacto con la corona que precedió a la venida del Rey).

El Gobierno Vasco se queja de la LOAPA (y con razón), pero ha sido su actitud la que abre pasos a la LOAPA; porque cuando se defienden contubernios económicos con las oligarquías, tipo Iberduero, y se aceptan las figuras reales emanadas de constituciones reaccionarias, se envalentonan los centralismos. El Gobierno Vasco, estrenará uniforme para crear una imagen diferente del "orden público", pero mientras sean los gobernadores quienes decidan lo que es ilegal o legal, o lo que es lícito o prohibido, los Hertzainas sólo servirán como elementos decorativos, o como cuerpos privativos de los intereses del PNV contra el pueblo. El Gobierno Vasco estrenará consejeros de "justicia", pero mientras sean tribunales centrales quienes encarcelan a los parlamentarios vascos, la autoridad del legislativo vasco es poco menos que nula en esa materia.

Que hace vista gorda a la represión

Aceptar la desautorización de competencias para decidir un referendum, y callar cuando se prohíbe una manifestación que pretende devolver al pueblo vasco la dignidad de no aceptar esa imposición (y sobre todo contra la imposición del hecho de Lemóniz en sí mismo) dice mucho de claudicaciones, impotencias... y de la situación que padecemos.

## Korrika abiatu da

Nafarroako gobernadoreak jarritako ostopoak gaudituz, KORRIKA-2 Iparraldeko Euskadira abiatu da. Handik berriro itzuliko da Hego-Nafarroa, Herriberako azken muturra heldu arte; eta indarberrituz Euskadiko lurralde osoak zeharkatuz, (mendi, hiri eta basoak gaudituz), Donostiako itsas ertzean amaituko da.

Korrika pasatzen den tokietan abestuzeko, horra hemen, AEK argitatuko bertso sail baten laburpen bat, bakoitzat nahi duen airean edo gisan gosatzeko.



AEK ez da inbento berria Euskadin: Hamazortzi urte ditu esfortzu ta ahalegin euskara Euskalerriko hizkuntza izan dadin klaseak antolatzen guztien atsegin.

Daukan lan ugaria eta baliotsua egiteko ez dauka arean dirua askotan eskatzen du merezi duena hitz baten esaten da: "Publikotasuna"

Mila eta zortzirehun ditu irakasle ta hogeitasortzi mila klasetan ikasle Zazpi probintzietan edatuak daude eta euskara bakar bat guztietan dute. Alfabetatze eta Euskalduntzerako Koordinakunde honek jende guztientzako KORRIKA bat egin du larogeita biko Maiatzak hogeitabi ta hamar bitarteko. KORRIKA bi honetan nahi duzu hartu parte? zuk ere egin nahi duzu euskararen alde? dirua eman ezazu (zuk nahiko esan arte) eta irten kalera egiten "deporte" Eta zure dirua non den gastatuko? Euskal Herri osoa berreuskalduntzeko eta ez badugu lortzen behintzat ez da izango gure lan hori pozik egin ez dugulako



### El aborto en el Parlamento Vasco

## Una realidad reconocida

Cuando la ponencia de EE terminó, y una vez retirado el punto primero sobre las medidas de gracia, comenzaron las intervenciones de los diputados. En cabeza la reacción. AP y UCD que se declararon antiabortistas y no entendían porque había que discutir el problema, únicamente observaron la necesidad de "reformular el Código Penal en un sentido determinado: para evitar la clandestinidad", es decir, aumentar las medidas de represión. Esta idea de aumentar la represión volvió a salir, defendida por UCD, al contestar al PSE, Damborenea, que había afirmado que cada semana sale de Bilbao un vuelo "charter" lleno de mujeres que van a abortar a Londres. Para UCD decir esto era "generalizar demasiado"; sutil amenaza que nosotros traducimos por: "no se fie mucho y diga estas cosas en público que puedo mandar, esta semana mismo, a la Guardia Civil a detenerlas..."

### Las condiciones del PNV

El PNV explicó cómo en Madrid sus diputados han defendido la reforma del Código Penal sobre el aborto en tres casos: si ha existido violación o incesto; si hay un peligro real para la salud de la madre, o si está confirmada una malformación del feto. Punto. A la hora de despenalizar de "verdad" ellos se orientarían por la legislación francesa, la ley de la ministra Veil (que tiene 9 hijos y no recurriría jamás al aborto) en estos puntos: el aborto no podría hacerse con más de 10 semanas de

embarazo; habría que controlar estrictamente la práctica del aborto" (refiriéndose claramente a las mujeres portuguesas y marroquíes), por lo que se tendría que prohibir a las mujeres no nacionalizadas el abortar, penando con más de 5 años las prácticas de abortos fuera de los casos citados, prohibiendo también la publicidad explícita sobre el aborto. De todas formas declararon tener "mil dudas para legislar". Nada, nada, lo dicho consulten a las feministas...

El Consejero de Sanidad explicó que su Gobierno tiene una filosofía sobre el tema. No van a llevar una política de disminución de las tasas de natalidad como la de EEUU en los países en vías de desarrollo... ¿Estaría bueno que el PNV se definiera por empezar a castrar, esterilizar a las mujeres no vascas, por ejemplo! ¿O es que el PNV se defiende de acusaciones de imperialistas? El PNV tampoco va a llevar una política de demografía ¿qué quiere decir esto?: que lo que están haciendo en sus centros de planificación y salud no es política, pero cuando hablan de proteger la salud materno-infantil, una vida familiar armoniosa, etc. etc, a la vez que hacen sus centros privados, no dan información de aborto, etc. etc, eso es política señores del PNV.

El Consejero parecía querer aturdir a diputados y periodistas con un sinfín de datos y cifras, en vez de explicarse fácilmente diciendo que un país que sale de una guerra civil y pasa 40 años de Dictadura claramen-

te ha vivido bajo una política de expansión demográfica. Otra cosa es si el PNV quiere o no romper con la política demográfica del franquismo o no, y esto no está claro. El Consejero apuntaba alarmado el descenso del crecimiento vegetativo de la población en Euskadi de 1976, que era del 12,5 por mil frente al menor 10,5 del Estado, a 1980, que es del 6,5 por mil frente al mayor 7,3 del Estado. Esto no es más que el reflejo de la crisis de valores y del paro que sufre Euskadi. En definitiva la crisis de un modelo de desarrollo. Ante esto el PNV dice estar por la "justicia social". Terrible y cínica expresión en una sociedad radicalmente injusta.

Begoña Amunarriz que se presentó a la tribuna diciendo "aquí estamos las mujeres a las que se ha invitado a hablar" se dedicó en la primera parte de su intervención a insultar políticamente a todos los grupos de la izquierda y a intentar convencer a los de la derecha. Criticó, después, a la legislación española de obsoleta (pasada): hace poco penaba los anticonceptivos y ahora es "peligrosa" en la cuestión del aborto porque provoca muertes y malformaciones de fetos por intentos frustrados de embarazo, mientras las clases pudientes tienen resuelto el problema (No tanto Begoña). Para ella el horizonte está en la integración europea, no solo en lo militar, en la OTAN, sino en los demás aspectos.

A falta de la opinión REAL de las mujeres y de la izquierda el Parlamento Vasco ha rechazado TOTALMENTE el hacer algo por el problema del aborto.

Miren Lurra

# El terremoto de la Korrika

El pasado sábado día 22, fue en Navarra un día de terremotos. Los de la mañana fueron movimientos sísmicos, cuyo epicentro parece situarse en las proximidades de Iruña; los vespertinos brotaron de las entrañas de nuestra tierra, lanzaron a la calle a millares de navarros y sembraron la inquietud especialmente en determinados edificios del segundo ensanche. Los matinales llegaron sin avisar, mientras que los de la tarde habían sido anunciados, ya que la autoridad gubernativa había hecho todo lo posible para impedirlos.

De hecho, hace unas semanas había prohibido la manifestación convocada por ayuntamientos y concejos donde se ubican concentraciones escolares que exigían de la Diputación solución urgente a los problemas financieros de la enseñanza pública de los que aquella sigue desentendiéndose vergonzosamente. Precedidos de una semana cultural y una jornada festiva para el personal infantil, se celebró la manifestación en defensa de la enseñanza pública, que sigue postergada en beneficio de los negocios de la privada. Los 2.000 asistentes gritaban "Opus kanpora", "Diputación solución", y

otras más, con muchas ganas. Los participantes debieron haber sido más si todos hubiéramos preparado mejor la convocatoria. Tiempo hay para enmendar errores puesto que esta lucha continúa.

A las 10 de la noche arrancaba en Iruña la mejor convulsión del día, cuyos efectos se dejaron notar por todo Euskadi. Como hemos dicho, el gobernador civil trató de impedirlo, pero su potencia era tal (la escala de Richter no sirve para medir fuerza que empuja) que tuvo que conformarse con intentar que no afectase a los centros oficiales. Como si por no pasar por delante de él, no le afectase....

De la mano de José Mari Jimeno Jurío, con el semblante ilusionado, solo comparable al de los crios que portaban sus propias pancartas unas horas antes, corrimos y gritamos (Korrika, Korrika, Nafarroa euskararen alde, Euskal Herrian euskaraz...) En definitiva, aprovechamos la oportunidad: allí hubo sitio para bicicletas, antinucleares, danza y deporte, chicos y grandes, e incluso para los parlamentarios de izquierda (aunque no toda: Aldekoa y Sáez se echaban en falta).

Dicen que los terremotos tienen su eco. El eco periodístico de esta jornada comentado en "Diario de Navarra" ha resultado estremecedor: los terremotos de la mañana en primera página a cinco columnas y la última página íntegra; los de la tarde casi imperceptibles, perdidos entre noticias taurinas y meteorologías, con una sola referencia numérica: "200 corredores acompañaban a Jimeno Jurío". ¿A quién no estremece el "adali de la libertad de expresión, periódico independiente y veraz"? En su última página un gracioso comentarista afirmaba refiriéndose a los terremotos del amanecer: "se sabe que la oposición del Parlamento Foral exigirá del Ejecutivo urgentes medidas para que estos terremotos no se repitan. Por su parte, algunos movimientos radicales enviaron severos comunicados de protesta, condena y denuncia". De lo que no dice nada, y seguro que sabe mucho más, es de lo que piensan UCD y su gobernador, UPN y compañía de los terremotos del atardecer y de los temblores que las han originado. De todas formas, se hará lo que se pueda para que las convulsiones generadas por nuestro pueblo en la tarde del sábado se repitan. Seguiremos protestando, condenando y denunciando aun sabiendo que en la mayoría de los casos el destino de estos comunicados - severos o no -, será la papelera del "Diario de Navarra".

Lurrikara

# La Asamblea rechaza la firma del Convenio

La asamblea de trabajadores de Michelin-Vitoria, celebrada el pasado sábado, día 22 de Mayo, decidió por mayoría continuar la huelga de sábados como medida de presión, lo que implica el RECHAZO DE LA OFERTA PATRONAL.

La anterior asamblea, muy tumultuosa, también se pronunció por esta línea de actuación. La negociación del Convenio de Michelin-Vitoria se extiende así hasta muy adentrado el año. Es esta una nueva muestra de que los trabajadores de Michelin siguen respondiendo, a pesar de los síntomas de división en la asamblea, y de las tensiones sindicales, al llamamiento combativo de CNT/e y CUIM. Estas organizaciones sindicales tienen un mérito indiscutible en la historia de los últimos años del movimiento obrero de Michelin, que es haber hecho posible una resistencia frontal a los proyectos de esta multinacional que se han saldado, hasta el día de hoy con éxitos indiscutibles, en condiciones muy difíciles de retroceso general del movimiento obrero alavés.

En el estado actual de la presente negociación del convenio podemos advertir de nuevo los ejes fundamentales de esa línea de resistencia:

- La reducción de la jornada laboral, orientada a impedir la "acumulación de días libres" con los que justificar la necesidad del 4º equipo: esto se concreta en la reducción de la misma a 42 horas, aplicadas, lógicamente sobre los sábados, y el rechazo a la negociación de dichos "días libres".
- La reducción del abanico salarial.
- Garantía del puesto de trabajo, y contra el Bolsín de trabajadores sin puesto fijo. La CUIM ha imaginado cuál sería la inmediata argumentación de la patronal en este terreno:

"La empresa siguiendo su política de empleo en atención a los 500 trabajadores sin puesto fijo (Bolsín) y teniendo presente que Uds. individualmente tienen que disfrutar 17 días de vacaciones suplementarias, necesita en aras de poder garantizar el funcionamiento de la fábrica, de manera que podamos fabricar la cubierta de mejor calidad y más barata con la que podamos competir a los avances de los japoneses... e igualmente reconociendo el espíritu solidario de Uds. para con sus compañeros del Bolsín, les propone: para que dichos trabajadores del Bolsín puedan seguir trabajando en la fábrica, pues de lo contrario me sobran, al mismo tiempo, para cubrir las bajas que Uds. ocasionan con el disfrute de sus maravillosas vacaciones suplementarias, les proponemos la creación de un cuarto equipo, con lo cual todos nos sentiremos satisfechos y lo que es más importante, con trabajo.

Atentamente:  
El Director

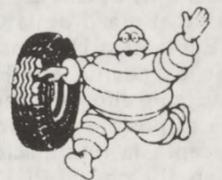
La democracia obrera

Las tensiones sindicales están muy acentuadas. No podía ser de otra manera, ya que la fortísima presión de la patronal se ampara en la

masa de mandos intermedios, amarillos y esquirolas de todo tipo. En esa situación la opción defendida por las secciones de CCOO y UGT ha sido siempre desbordada por su derecha y, desde luego, por su izquierda (CNT/e y CUIM). En esta ocasión, por ejemplo, CCOO y UGT han tratado de condicionar rápidamente a los trabajadores hacia la aceptación y firma de la actual oferta patronal. Sus razones son, fundamentalmente, que ya es muy tarde y este convenio entra en una fase dilatada y peligrosa de lucha. El problema nace cuando, para conseguir este objetivo, hay que pasar a la ofensiva contra los sectores que encabezan la resistencia, adoptando fórmulas - como el Referendum - que no se pueden ejercer más que machacando a la izquierda mediante el apoyo en la masa de "no afiliados". Es decir, primero se ensayan todo tipo de conspiraciones y maniobras para ganar antidemocráticamente a la izquierda, y después vienen las quejas de la "violencia antidemocrática" de aquella, que les impide hablar, les revienta asambleas, etc.

No hay nada más antidemocrático y más interesado hoy que un Referendum contra el movimiento obrero que resiste y lucha.

A UGT y CCOO de Michelin no le debería caber ninguna duda ya de que los sectores más combativos se agrupan en torno a CNT y CUIM porque entienden que por la vía de su "democracia obrera" se cuela progresiva y escalonadamente el plan acariciado por la Michelin que desearía encontrarse "de frente" con un sindicalismo dialogante y "democrático" que le viene al pelo.



# Euskadiko Eskola Publikoaren hildoak urratzen...

Ikastolek gaur egun bizi duten egoera iluna ikusita, behin eta berri egindako eskaeren erantzunik jaso ez dugunez, eta beste irtenbiderik ikusten ez genuenez, irakasleok mugagabeko grebara erden ginen Maiatzaren 11-n; lau puntu hauen inguruan gure indarrak biltzen ginuztelarik.

- 1) Euskal Gobernuak ikastoletara bidalitako txostena baztertea.
- 2) Federazioak proposamen berriak egitea.
- 3) Gobernu mahi negoziatzaile-ra joatea.
- 4) Langileoi negoziatzeko eskubidea errespetatzea.

Bai irakasle artean eta guraso asanbladetan puntu hauek Euskal Eskola Publikora garamatzen bidearen inguruan eztabaidatu ondoren, Maiatzaren 14-an Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako irakasleen ordezkariak STEE-EILAS eta ELAKoekin batera.

Gazteizen bildu ginen grabaren jarraipen eta helburuak argitu eta erabakitze asmoz. 400-en bata ordezkarien artean eztabaidatu ziren hiru probintziako asanbladen proposamenak eta puntu guztiak biltzen zituen, hildo berri batetik jarraitzea erabaki zen maioria handiaz.

## Federazioarekiko negoziaketak uztea erabakitzen da

Honen arrazoina zera izan zen: Ikastoletako Federazioak ez ditugula ez gai eta ez prest ikusten gure eskatutako puntuak, hau da, eskola publikorantz garamatzen eskakizun multzoa lortzeko.

Beste hitz batzuetan esan da: Gobernuarekin bakarrik negoziatzea gure konbenioa eta une honetan ikastoletako Estatutoa eztabaidatzean zehazten da negoziaketa hori gure ustez.

Horrela bada, gure eskakizuna

puntu bakar baten zentratzen da: Estatutoaren aurreproiektua Gobernuari eskatzen alegia eta aste beteko epea ematen zaio Gobernuari erantzuteko; eskakizun hau beteko ez balitz berriro grebara ertetzea erabakitzen genuelarik.

Esandako guzti honen ondoren zera azpimarratu nahi genuen hemen: - Ikastolen publikotasuna, ikastolen etorkizuna, ez dela irakasleen eginkizuna bakarrik, ikastoletan partaide diren guztiena baizik: guraso, irakasle eta haurrak. Horregatik laixter ikastolen bizitza zuzenduko duen estatuto hori aurreratzea eskatzea partaide guztion lana eta egin-beharrak jotzen dugu bere azterketa eta hobeagotzea bezala eta momentua dela derizkiogu guztion indarrak alkartzeko eta Euskadi mailan organizazio zabal bat guraso eta irakasleen artean sortzen joateko Biharko Euskadiko Eskola Publikoaren hildoak urratzen hasi gaitzen.

# Los jóvenes necesitamos locales

El pasado día 11 de Mayo, la Permanente del Ayuntamiento donostiarra no otorgaba su placet a la propuesta de autorizar la celebración de un festival en la playa de la Concha. A favor de la propuesta votaron HB, EE y PSOE, haciéndolo en contra PNV y CI (UCD).

El festival estaba organizado por la Gestora pro-Casa de la Juventud, integrada por 30 organismos juveniles

ocasión para reivindicar una casa para la juventud.

A pesar de que el Ayuntamiento tiene presupuestados para este año 45 millones de pts, para la juventud, el PNV y CI se niegan a conceder el permiso. Para colmo, afirman no estar en contra de la idea, pero sí de que el acto se desarrolle en la playa: "no es el marco adecuado". Estos señores que permiten Carreras de Cuádrigas, Fuegos Artificiales, etc. en la Concha, no hacen más que burlarse de la juventud.

Así y todo, el pasado viernes día 21, unos 200 jóvenes nos concentramos en la playa, desarrollando un acto festivo y majo, con multitud de espectadores desde las barandillas de la Concha. Cabe citar también la colocación de dos pancartas, una con el lema de "Lokalak guretzat" y otra con "Lemoiz ez".



Pensamos continuar y pensamos celebrar el festival, pese a todo. La Diputación, que ha presupuestado este año 100 millones de pts. para Casas de Juventud, ha cedido 350.000 pelotas para la infraestructura necesaria del festival. El resto lo vamos a poner nosotros, la Gestora con nuestro trabajo y con la firme decisión de lograr una Casa de la Juventud, tan necesaria para llevar a cabo nuestras actividades.

Txerra

# ¿Decreto de Directores?... No, gracias!

Intentando romper las pequeñas cotas de gestión democrática que en estos últimos años se habían conseguido en la enseñanza estatal y sin asombro de casi nadie, el Gobierno Vasco nos ha publicado un decreto para la elección de directores, que antes de nacer ya tenía muy mosca al personal. Y no es para menos cuando lo que se intenta (dentro del tratamiento de la enseñanza como si de una empresa se tratara) es colocar en los centros estatales, directores-capataces que controlen y denuncien cualquier atisbo de inconformismo ante la normativa vigente.

Con este decreto la Delegación asegura su candidato ya que se reserva cuando menos la mitad de los votos a otorgar.

Ya saben nuestro "gobernantes" que no van a poder (porque no gozan de fuerza para ello) implantar el decreto en todos los centros, pero juegan con ventaja y astucia ya que los directores que se elijan conforme a su decreto serán para tres años. Y aquellos que no pasen por los trámites del mismo lo serán para un año. Les llaman directores accidentales.

Y a estas alturas a nadie le gusta

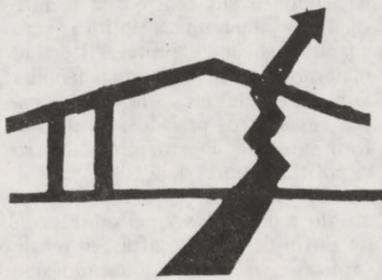
tener un "poli" en la escuela o en el instituto, por lo que ya se está gestando cierto movimiento para intentar plantear un claro boicot a la presentación de candidatos, y mandar comunicados a la Delegación expresando el rechazo al Decreto. A la vez se propone elegir al director como años anteriores democráticamente entre los distintos sectores que forman la comunidad escolar.

De todas formas lo que se intenta crear es un frente amplio de rechazo al decreto que impida que sean significativos los centros donde la Consejería de educación consiga imponer su decreto. Aún más, en aquellos centros donde lo consiga, no debemos esperar para plantear el boicot a la gestión directora de aquellos/as que no representan a la comunidad escolar, sino que actúan como último brazo de la administración en la escuela defendiendo sus intereses y no los nuestros.

Esta es nuestra lucha y nuestro objetivo; elegir al director desde abajo y para la defensa de nuestras reivindicaciones, cumpliendo el papel de coordinador del centro escolar.



niles (políticos, colectivos diversos, universitarios, grupos de música, teatro, scout, charangas, Asamblea de Mujeres, EHGAM, Comités Antinucleares...) La idea era realizar un festival - con rock, teatro, charangas -, gratuito en la playa y aprovechar la



# En Alava no hay más que una UGT

"La sombra de la disolución burocrática es alargada", titulaba Iñaki Urbarri su informe (COMBATE 271) sobre el Congreso de la UGT de Alava. Ese golpe burocrático, "cantado" insistentemente en los medios sindicales y patronales de Alava horas antes de su celebración no se ha producido aún. Desde luego, se producirá, antes o después. Pero más útil que especular en torno a los designios del grupo oficialista nos parece profundizar en algunas reflexiones que pueden fortalecer las convicciones de cuantos, al apoyar al sindicato alavés, defendemos un sindicalismo de clase.

1) La victoria sindical de la actual línea de UGT de Alava frente a la oposición animada por la oficialista de la UGT Confederada ha sido rotunda y limpia. No ha sido fruto del chanchullo y la represión administrativa de la oposición, sino el respaldo de centenares de delegados que ratifican tras diez años de experiencia sindical a la actual Ejecutiva.

La oposición oficialista no puede presentar en cambio más que un balance de su impotencia para ganar a los trabajadores afiliados a sus posiciones de pacto social.

Es de sobra conocido que esta "circunstancia" no constituye para la derecha de UGT más que un contratiempo técnico. En ningún caso reconocerá en su derrota la voluntad soberana de los trabajadores afiliados.

Esta derrota, limpia de polvo y paja, hará más evidente, en caso de disolución por las bravas del sindicato alavés, la catadura "democrática" de la dirección oficial.

Pero una muestra adelantada de ese estilo es la denuncia hecha por el socialista Angel Gavilán a la prensa (El Correo Español), al día siguiente, de la celebración del Congreso, de la quiebra financiera del sindicato alavés por deuda de 20 millones, y la decisión de los afiliados agrupados por la línea oficialista a no cotizar

en Alava, sino directamente al centro.

La primera es una calumnia, la segunda una demostración de caradura. El sindicato alavés podría dar muchos datos sobre el acoso financiero a que se le somete por sistema desde ese centro al que la minoría oficialista quiere cotizar directamente!

2) El sindicato ugetista de Alava ha asimilado con un gran acierto la lección de este congreso. En vez de ceder a los impulsos de la desmoralización y el derrotismo que podrían nacer de la sensación fatalista de que no es posible resistir este ataque desproporcionado de la línea oficial ha reaccionado con energía redoblada en la defensa de su derecho a ser la única UGT de Alava, porque esta ha sido la voluntad de los trabajadores en el Congreso. La celebración de Asambleas de delegados para informar y discutir el Congreso, la organización de escuelas sindicales, la campaña de afiliación y de prensa emprendidas demuestran que la mejor izquierda sindical es la que se lo cree y batalla por sus derechos. La peor, en consecuencia, es la que, aquejada del "pesimismo de pasillo" se da por vencida de antemano. En general, esta negativa actitud suele dedicarse a contemplar las tensiones sindicales como batallas en el aparato sindical.

No es el momento de hacer cábalas sobre cuándo y cómo "la sombra larga" de la disolución pueda llegar, sino de afianzar y extender el sindicato entre los trabajadores.

3) Pero debemos entrar en el terreno de la paradoja: resulta que los representantes de la línea oficialista de la UGT son en Alava la "oposición minoritaria" cuando en la práctica totalidad del Estado, y de manera resonante en las recientes elecciones andaluzas, recogen el voto de la mayoría de los trabajadores.

De hecho, la oposición oficialista esgrime este argumento como suprema razón de que en Alava hay una línea "intrusa" e irregular.

Pero no hay paradoja ni irregularidad que valga: la UGT de Alava reconoce y anima la tendencia de los trabajadores a agruparse en torno al PSOE frente a la UCD y AP. Pero discute con todo derecho, como lo hacen muchísimos trabajadores cada día, que el apoyo a esta opción lleve implícito el sello de garantía de su política de pacto social, su centralismo visceral y el conjunto de su proyecto socialdemócrata.

si, para que ese patrimonio no sea dilapidado por la larga lista de parlamentarios y concejales de tres al cuarto que son tan socialistas como lo demuestran.

Betiko sindikatuak, ezkerreko sindikarien enpeinua alperrikako gauza dela, azaldu nahi dute. Arlo honetan, Arabako UGT-ren GERTAERA GARBITZAILEAK, pauso berri batu dugu. Kolpe garbitzaile gogor hauek demoralizazioa lortuz gainera, betiko galdera sortzen dute: ofentsiba honi nola egingo diogu gogor?

Eztabaida hau, hain ezaguna CCOO-etan, ezker joerekin militatu duten eta militatzen dutenentzat, bi arrazoiak ondo zuzendu daitezke:

Langileriak pasatzen duen prozesuaren ikuspegia, bere perspektiba historikoan, berreskuratu behar dugu. Atzerakaldi momentu batetan eta langileriak, kapitalaren aurkako bere mobilizapenak eta erresistentziaren ahalmena ahuldurik dituen momentuan bizi gara.

Krisisaren ondorioz, langileen desgastea eta erresistentzia zentralizatuaren porrotketa sindikalismo burokratikoaren ekintzen eustarri eta oinarri dira. Beharrezkoa da kontuan izatea ezker jokoera sindikalak falta duela langileek bere ekintzen ematen duten indarra eta eustarria. Ezker sindikalaren krisisa, bere atzerakada sindikatuaren, eskuma sindikalaren (tekniko eta burokrata kaxkarrez beteta) aurrean, azken finean ez da ez egitaran, ez kondizio sindikalaren krisisa, langile mogimenduen, beraren, krisisa baizik. Ikusmira honek ez du baztertzeko errepresio kritiko bat edukitzea ezker sindikalak egin dituen errakuntza bereziki buruz.

Egoera honetan, sindikatuen barne langilerien ezker aahuldurik

dagoanean, baina baita ere bere kanpoan, egoera gorri honi ondoen gogor egin diezazkiokeen baliabide onenak aurkitu behar ditugu. Batez ere, pasatzen dugun egoera ez delako Franko ondoren lehenengo garaia? langileriak borrokatuak lurra jo duen egoera baten ondorioa ezta ere. Gogor egiteko era onena, bangoardia izatean datza, kapitalaren zigorren eta erasoan aurka borrokatzen dituztenekin bat batera gogor eginez. Borroka hauek langilerian esperientzia ematen dizkiote eta etorkizunean indar gehiagoz borrokatzeko energiak ematen dizkiote.

Erresistentzia borrokek eta burokrasiaren nagusikeriak ezker langile militantziari sindikatuaren toki gutxi uzten diote. Nagusikeriz erakundeak desegitea onartzen ez dugunok edozein oposizio kritiko purgatzen baitute eta jende pila jaurtikitzen baitute organizaturik jarraitzeko izaera desberdinetako erakunde berriak sortzera behartzen gaituzte: ezker kolektiboak enpresan tokizko edo ofiziosko kandidaturak sindikalak sortzera.

Argi dago momentu honetan, sindikato kontrako sektarismoan erortzea, errakuntza handi bat dela. Beraz, sindikatuarekin loturak apurtzea. Batez ere, langile pila handi batek lotura hoiak ez dituen apurtu nahiz eta bere desmoralizazioaren eraginez, uko edo bazter diezaion.

Baina ez da hobeagoa ezkerreko aparatua sindikalean, ezkutuan sartzea eta bere identitate seinaleak isil ditzala.

Aparatu honen ekintzaren logikak ez du zerikusirik langile borroka (soldadak gelditu mantentzearen aurka, bialitate planen aurka...e.a.) dauzkaten logikarekin.

Laburtuz, langileen sindikatuak eta bere burokrazia bat direlaokan, biak nahastea, ankasartze handi bat dugu. Baina, sindikatuaren aparatua, langileen mogimenduz bat egitea, ez da ankasartze txikiagoa.



Es mucho más sensato pensar que izquierda y derecha sindical sostiene una necesaria batalla por vehicular en una dirección u otra el magnífico y numeroso patrimonio de voto socialista. La izquierda sindical lucha, eso

## Westinghouse, S.A.

### Los acuerdos de CCOO y UGT con la empresa, en entredicho



No puede decirse, que el conflicto que mantiene desde hace meses la plantilla de la Westinghouse de Erandio, se caracterice por ser muy espectacular. Pero aquellos que lo sigan a través de nuestra prensa - o de la comercial - tendrán que asentir con nosotros que los trabajadores están demostrando una tenacidad respetable.

Se trata de una lucha en dos frentes: por una parte contra un Plan de Rentabilización capitalista, destinado a conseguir un aumento de productividad vía reducción de plantilla (26 por 100 en tres años) y un aumento de los ritmos de producción. Por otra parte el respaldo que las Federaciones de CCOO y UGT dan a este plan patronal.

Sin embargo en los últimos días se han producido nuevos acontecimientos. La extensión del rechazo al Plan en las factorías de Reinosa y Valladolid es el dato más importante. Se trata desde luego de un respiro, aunque es cierto que el rechazo de estos centros no se apoya en razones tan sólidas como las de Erandio. En cualquier caso, podemos asegurar que pone dificultades, la ratificación definitiva por CCOO y UGT de los acuerdos alcanzados con la empresa.

En efecto, el pasado día 19, los representantes de CCOO y UGT en el Cté. Intercentros de la Sociedad, daban por concluidas las negociaciones y acordaban con la empresa so-

meterlo a Referendum el próximo día 28.

#### CCOO silencia a la sección sindical de WESA

Este hecho explica que la dirección de CCOO en Bizkaia, haya de pasar a la ofensiva final en el contenido que viene arrastrando con los delegados de CCOO en el Cté y con la S. Sindical de empresa que, mayoritariamente formada por afiliados que se identifican con posiciones de izquierda en el Sindicato, ha conseguido - colaborando con ELA - que Erandio se haya convertido en el fo-

co de resistencia más importante que va a encontrar el acuerdo firmado por CCOO, UGT y la empresa.

De cara al enfrentamiento final en el posible Referendum, la dirección de CCOO está intentando silenciar a la oposición. Se trata sin duda de una posición a la desesperada, y contando con el único argumento de la expulsión definitiva del sindicato. Pero esta arma se vuelve contra ellos cuando constatan que descabeza la Sección Sindical supone quedarse sin sindicato en Westinghouse, y, lo peor, sin soluciones de recambio para las próximas Elecciones Sindicales.

Por eso la Ejecutiva de Bizkaia de CCOO está dividida ante la aplicación de la sentencia.

Es necesario decir, que la S.S. de Westinghouse está decidida a defender hasta el final la autonomía sindical; sus posiciones en el conflicto y no está en sus propósitos abandonar el Sindicato.

#### Paros intermitentes en oposición al plan.

Las últimas acciones convocadas por el Cte. de Empresa, que consisten en paros de tres horas en días

alternativos, están encontrando una respuesta considerable por parte de los trabajadores. Lo cual hace pensar que en el caso de tener que enfrentarse a un referendum, lo van a hacer en condiciones favorables.

En estos momentos existe un acuerdo importante entre los delegados de ELA y CCOO, consistente en hacer valer la Asamblea General y la votación en ella, como el marco más democrático para resolver el conflicto creado por el apoyo oficial de CCOO y UGT al Plan Patronal.

Pero es de esperar que la empresa pase, con el respaldo de CCOO y UGT a la organización del referendum.

Qué hacer en ese caso? La respuesta siempre es difícil porque depende de la correlación de fuerzas que exista. A nuestro juicio, en el caso de Westinghouse, se dan condiciones para, llegado el momento y previa denuncia del método amañado que siempre suponen estas votaciones, aceptar el reto y derrotar el Plan en las urnas. Desde luego si se dan condiciones para ganar, este es el método más rotundo. Optar por la abstención es facilitar el camino a la imposición del Plan de reestructuración ya que ni la patronal, ni las direcciones de CCOO y UGT van a hacer ascos a ponerlo en marcha, aunque sea con los votos del 20 por 100 de la plantilla.

J. Vidal



Entrevista con dos miembros de los Comités Antinucleares

## “El problema de Lemoiz ha tocado fondo”

Pascual Múgica ingeniariaren heriotzaren ondoren Lemoizko arazoak. Euskadin indar politiko garrantzitsuen artean ematen den gatazlea gogorra garbi azaldu du. Zentral hauek planteiatzen duen problemak, arazo ekologikoa edo ekonomikoa gaintzen ditu, Euskadin agertzen diren alternatiba desberdinak estrategia orokor desberdinak, bata bestearen aurka jartzeko dihardu.

Gaur egun, edonork Lemoizen buruz bere iritzia azaldu beharra izan du eta bat batera, Euskadiko etorkizunari buruz duena ere. Egun hauetan, 22-ko manifestapenaren galerazpena bezalako gertaerak, Gobernuak erabiltzen dituen bi neurriak azaldu dituzte: Etaren aurkako mobilizapenei ematen dion laguntza eta Lemoiz aurkako mobilizapenen aldeko zigorra.

Eta azkenengoz, egun hauek euskal mogimendu antinuklearrari bere etorkizunean izango dituen zenbait problemak planteiatu dizkiote. Gai hauetaz hitz egiteko, Antinuklear Batzordeak bi partaideekin bildu gara. Bere iritzia hauek ditugu:

*Zutik. — Comencemos con la forma en que vosotros habeis visto la muerte del Ingeniero Jefe de Lemoiz, Pascual Múgica y la valoración que haceis sobre sus repercusiones.*

CC.AA.— La muerte de Pascual Múgica se produce con dos aspectos muy particulares. El primero que ese mismo día se formaba la Sociedad de Gestión de Lemoiz y el segundo que la protección policial resultó ser insuficiente; eso significa que todas las garantías que les habían dado a los técnicos eran falsas y no se cumplieron y el resultado es que los técnicos abandonan el trabajo, desconfían de todo esto y dicen ellos mismos que el problema no es ya tener 7 o 24 guardaespaldas, que el problema es político y que si no se resuelve eso ellos no trabajan.

A todo esto, cada fuerza política asume su papel. El PNV acepta un grave compromiso, acepta hacerse responsable de la Central en representación y colaboración con IBERDUERO, compromete en ello al Gobierno Vasco, además aceptó su papel en eso que podríamos llamar el “triple eje” con Iberduero y el Gobierno Centralista por mucho que trate de ocultarlo. Finalmente, pretendió montar una campaña como la de Ryan. Pero resultó un fracaso, tanto en la manifestación y la huelga general, por mucho que se trató de explotar la imagen del muerto, el símbolo de su ataúd y toda la manipulación propagandística que se hizo.

**Lemoiz es como el final de una corrida de toros. Solo le falta el descabello.**

Por otra parte, el silencio de las fuerzas reformistas - aun dentro de su complicidad - dentro de las Instituciones, no deja de ser significativo.

Ante esa situación, los Comités Antinucleares decidimos pasar a la contraofensiva, porque pensamos que el problema ha tocado fondo, que Lemoiz está paralizado, que la derecha no tiene capacidad ni iniciativa y que nosotros podemos movilizar.

*Zutik. — Veamos esto último un poco más detalladamente. ¿Cómo valorais vosotros la situación de Lemoiz, después de la muerte de Pascual y de ese fracaso de la manifestación y la huelga general?*

CC.AA.— Bueno, hubo un titular de prensa que resumía muy bien nuestra opinión: “Lemoiz se tambalea; hay que tumbarlo”. Esto es totalmente cierto; recuerda un poquito a una corrida de toros en que al toro, para caer, sólo le falta el descabello. Es por ahí por donde vamos a trabajar.

Eso no significa que no tengamos en cuenta las instituciones vascas con la oposición a Lemoiz, que hay que elegir “o con Lemoiz o con ETA”. Pero el PNV tiene problemas para mantener su imagen democrática y para mantener la disciplina de sus propias bases; en definitiva, están débiles ante este tema.

Ni la manipulación, ni las mentiras han conseguido acabar con el movimiento antinuclear. El movimiento en cuenta las actuales maniobras del PNV. Está diciendo que se están

vulnerando las instituciones vascas con la oposición a Lemoiz, que hay que elegir “o con Lemoiz o con ETA”. Pero el PNV tiene problemas para mantener su imagen democrática y para mantener la disciplina de sus propias bases; en definitiva, están débiles ante este tema; caer, sólo le falta el descabello. Es

Eso no significa que no tengamos en cuenta las actuales maniobras del PNV. Está diciendo que se están vulnerando las instituciones vascas con la oposición a Lemoiz, que hay que elegir “o con Lemoiz o con ETA”. Pero el PNV tiene problemas para mantener su imagen democrática y para mantener la disciplina de sus propias bases; en definitiva, están débiles ante este tema.

Ni la manipulación, ni las mentiras han conseguido acabar con el movimiento antinuclear. El movimiento antinuclear está fuerte, la participación en la manifestación del día 22 lo vuelve a demostrar. Y sobre todo, la mayoría de la población piensa ya que la situación con Lemoiz está en el límite, que está costando ya demasiadas muertes y no está dispuesta a seguir pasando por esto; ya no se plantea tanto echar la culpa a una u otra organización, sino que hay conciencia de que Lemoiz-Iberduero tiene la culpa. Esto es importante para entender la sensibilidad que existe.

Todo ello nos lleva a definir esa perspectiva en nuestro trabajo, a buscar el descabello.

*Zutik. — Sinceramente, no lo vemos con tanto optimismo. Es verdad que Lemoiz está paralizado y que sin técnicos dispuestos a trabajar, la central no puede ponerse en marcha; esto es, sobre todo, un resultado objetivo de la muerte de Pascual Múgica, pero esa paralización tiene efectos contradictorios en amplios sectores del PNV, del propio movimiento obrero, etc. Y a partir de ello se están combinando aquí dos maniobras; la primera es esa del PNV de identificar defensa de Lemoiz con defensa de las Instituciones vascas; la segunda es aumentar la represión y crear condiciones de imposición de la Central aunque sea en condiciones de militarización. Esta militarización sólo tendría viabilidad si el PNV tiene éxito en la primera maniobra. Por todo ello creemos que aun hay mucha corrida de toros antes de entrar al descabello. Por eso, por ejemplo, uno de los problemas es cómo el sector más radical y más activo de oposición a Lemoiz puede enganchar con todos esos sectores de la población que estando - como decíais antes - contra Lemoiz, no están hoy junto a esa vanguardia activa en la oposición a Lemoiz. ¿Qué perspectiva de trabajo práctico, en la movilización, planteais hacia ese otro sector, para poder llegar, realmente, a tumbar Lemoiz?*

Con su propia intransigencia nos han puesto en una situación en la que la alternativa sólo puede ser: “Lemoiz apurtu”.

bar Lemoiz?

CC.AA.— En principio, las posibles medidas como la militarización u otras más drásticas que puedan tomar, pues están ahí. La única res-

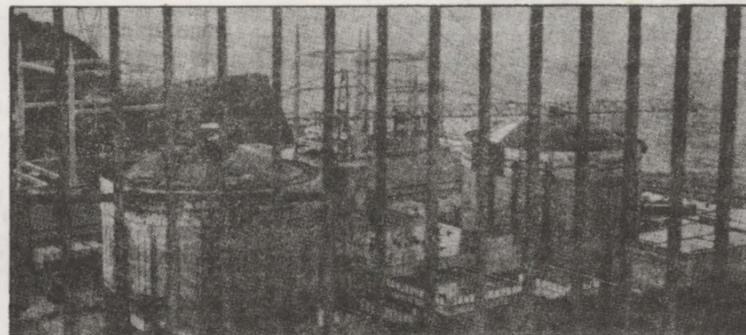
puesta que está en nuestra mano es la movilización. También hay que jugar con las contradicciones del contrincante. El PNV tampoco se puede hipotecar excesivamente en ese terreno.

De todas formas, es claro que debemos hacer un gran esfuerzo para ligarnos al conjunto de la población, a los sectores más amplios. Y es claro que para lograr una paralización definitiva de Lemoiz hay que contar con el conjunto de la población. No bastan solamente las manifestaciones borrosas y la acumulación de pelotazos.

En este sentido, lo que pretendíamos con la manifestación del día 22, lo que volvemos a intentar para el próximo día 5, el esfuerzo por lograr una actividad legalizada, etc., va por ese lado, una línea de trabajo buscando la máxima participación sin más compromiso que el estar contra Lemoiz. A otros niveles vamos a redoblar la campaña de sensibilización por la oposición a Lemoiz, con todo tipo de iniciativas populares amplias.

Lo que ocurre es que las posiciones ahora mismo están muy definidas y lo está también la actitud de los CC.AA. sobre el Lemoiz Apurtu. Eso provoca ciertos reparos en algunos sectores pero es un poco inevitable. Además piensa que, por ejemplo, en 1976 la consigna “disolución de cuerpos represivos” producía también reparos en muchos sectores, quizá no se entendía bien aun; pero poco a poco se ha ido comprendiendo y asumiendo muy ampliamente.

En resumen, que tenemos que seguir en esa doble línea de, por un lado ser firmes en la movilización, y, por otra desarrollar una gran labor de propaganda, de oponernos con nuestros medios reducidos a esa campaña de manipulación de la derecha con todos sus medios. Nuestras posibilidades son esas y las de saber aprovechar las propias contradicciones de la derecha vasca de sacar, por ejemplo, a la luz las mentiras que se ve obligado a decir continuamente el PNV para justificar su papel de



partido en el Gobierno, para legitimar unas Instituciones que cada vez es más manifiesto que son SUS instituciones. Y claro, mantendremos el trabajo absolutamente militante, cotidiano, en la calle, en los barrios, etc.

En cuanto a si la pregunta puede tener una segunda vertiente sobre el tipo de consignas a utilizar, pues creemos que para ligarnos a todos esos sectores el camino no está en “descafeinar” la consigna, pensamos que las cosas ya están demasiado claras, que el día 22 respalda en parte esta idea y que hoy por hoy es la oportunidad preciosa y precisa para esta opción política, para conseguir de una vez por todas acabar con Lemoiz.

*Zutik. — Bueno, el problema no es de descafeinar consignas. Pero, por ejemplo, para el pasado día 22 ¿no hubiese sido mejor un planteamiento más abierto, una convocatoria “Lemoiz Ez”, que sirviera para oponernos juntos también con ese sector que está contra Lemoiz aunque no sea un sector radical? A otro nivel hay un problema parecido con la consigna Referendum. Tras la muerte de Pascual Múgica, los CC.AA. denunciasteis correctamente, el cinismo*

## Semana antinuclear. 24 de Mayo - 5 de Junio

Como informamos ya en nuestras páginas las dos pasadas semanas, los Comités Anti-nucleares han convocado una semana de actos antinucleares que se celebrará entre el 24 de Mayo y el 5 de Junio próximos.

El tipo de campaña será, fundamentalmente, descentralizada, tratando de organizar en cada zona, barrio, etc, actos diversos, mesas, debates, encuentros, fiestas, etc. que permitan una participación amplia. Cabe destacar que el PNV ha anunciado ya en algunos sitios su negativa a participar en los debates a los que estaba invitado.

De todas formas hay que destacar una serie de iniciativas enfocadas a todo Euskal Herria. Así también habrá una amplia edición de tiras y de propaganda dentro de la cual el fundamental será un gran mural periódico titulado “EZ,EZ,EZ”.

Y, sobre todo, hay que señalar la convocatoria de manifestación para el día 5, a las seis de la tarde, en el Sagrado Corazón de Bilbao. Los compañeros de los CC.AA. a quienes entrevistamos, nos han indicado que están haciendo que desde los propios esloganes de convocatoria, los CC.AA. desean aunar a todos y todas que desean expresar su oposición a Lemoiz y desean, por otro lado, hacer del derecho mismo a la libertad de expresión del movimiento antinuclear, un objetivo de esta manifestación.

*del PNV en torno al tema y su sometimiento al dictado del Gobierno central. Entonces, si es verdad - como habeis dicho - que la paralización y desmantelamiento definitivo van a exigir el compromiso de la mayoría de la población y si es verdad que el PNV está ahora haciendo esas maniobras y tiene esas contradicciones de las que hablais...? no creéis que este es el mejor momento para que sea justamente el movimiento antinuclear más activo quién abandere esta consigna y quien demuestre que son justamente la UCD y el PNV los que se niegan? ¿No ayudaría eso a aumentar la oposición a Lemoiz? ¿No ayudaría, también a dar una salida a un problema que “ha tocado fondo” como antes habeis dicho?*

**Para lograr su paralización definitiva hay que contar con el conjunto de la población.**

CC.AA.— El tema del Referendum es complejo. Pero puede ser también una mera ilusión, en tanto no se define en términos reales, en términos de quién vota o no, en qué términos se da, en qué posturas de igualdad, etc.

Mussolini decía que quien organiza un Referendum y no gana, es que es tonto. Un Referendum se hace para ganar, por eso se manipulan.

En todo caso, creemos que en este momento el Referendum es su

claras, definidas en Euskadi y que en alguna medida es perder el tiempo hablar del Referendum; nosotros vamos a seguir luchando de todas las formas posibles para lograr la demolición de Lemoiz; si en algún momento una de esas formas podría ser el Referendum ya lo valoraríamos, pero hoy no es la consigna, hoy significaría tender la mano a esa gente que está un poco arrinconada, y a la silenciosa izquierda reformista que, como EE, no dice nada.

Por el momento político y por su propia intransigencia política, nos han puesto en una situación en que la alternativa de los CC.AA. no puede ser otra que Lemoiz apurtu, no hay escalas intermedias, la situación está polarizada ahí.

*Zutik. — Cambiando de tema. La primera condición para vencer la estrategia nuclear es fortalecer el movimiento antinuclear y aquí y ahora los CC.AA. ¿Qué balance haceis de vuestra propia actividad desde las Jornadas Internacionales del pasado año?*

CC.AA.— Parece claro que hay que referirse previamente a un problema previo. Y es que la realidad de los CC.AA. no se puede abstraer de la realidad propia de Euskadi. Y dentro de ello, tampoco se puede abstraer de la realidad de la lucha armada que incide en la lucha antinuclear y, pensamos, también que está en aquella. No se puede abstraer tampoco de la represión, el día 22 es una prueba, ni tampoco de la situación general de desmovilización que se viene dando desde el 77 hasta ahora.

En estas condiciones, pensamos que el hecho mismo de mantener este foco de movilización rupturista, consistentemente organizado, como son los CC.AA. es positivo, un triunfo, como lo es que no hayan podido aislar a los CC.AA. teniendo en sus manos todas las armas, desde la represión hasta la manipulación y hasta el chantaje, como presentar a la población una identidad entre CC.AA. y ETA.

Hay otro aspecto que es positivo. Hoy la oposición a Lemoiz es un miembro de pleno derecho dentro de la alternativa rupturista en Euskadi. Aquí se han definido campos y se han globalizado temas y la oposición a Lemoiz, como la amnistía y otras cuestiones entra dentro del campo rupturista.

En ese mismo sentido, - y es positivo constatarlo - el tema de Lemoiz desborda a los CC.AA., es sumido por un amplio arco de fuerzas políticas, por toda la izquierda revolucionaria, que ponen todo su esfuerzo militante en esta lucha. Haber logrado ese compromiso de toda la izquierda revolucionaria nos parece también muy importante.

Internamente mantenemos y queremos mantener nuestro sistema organizativo, esto nos parece fundamental para que los CC.AA. sean un sitio de confluencia de distintas formas de pensar revolucionarias. Desde otro punto de vista ultimamente se está viendo que mucha gente que antes dejó la lucha ahora está volviendo a ella a través de los CC.AA.

Creemos que la próxima semana antinuclear y las actividades que van a proseguir, podrán ayudar más aún en este sentido.

Semana antinuclear.