

El Juicio de Olarra

A finales del 80 se inició en Bizkaia una de las luchas de resistencia, más duras que se han dado en los últimos tiempos. Todos recordarán la de Olarra como una lucha "radical", como una lucha a contrapelo, de esas que se hacen con la oposición y "a pesar de" los sindicatos.

En Bizkaia ya habíamos tenido otra: la de Nervacero, pero Olarra marcó quizás, la pauta y también el techo - puede ser -. Lo cierto es que la experiencia de Olarra ha marcado fuertemente al movimiento obrero vizcaino. Para los dirigentes reformistas de los sindicatos, lo de Olarra será siempre un coco que hay que evitar que se reproduzca al precio que sea. Para la inmensa mayoría de los trabajadores de aquí, lo de Olarra es una lucha justa, que acabó como acabó porque no puede ser, si los sindicatos no apoyan, si no hay unidad.... Para los militantes de LKI, lo de Olarra fue una experiencia importante, vimo cómo todavía es posible - a pesar - de las direcciones sindicales que una fábrica, un sector, se enfrente en solitario, desarrolle una lucha larga, experimente con nuevas formas de lucha y de resistencia. Pero también, constatamos que la vanguardia de estas luchas debe desarrollar una cuidadosa táctica respecto a las direcciones sindicales. Y fue este verdaderamente, el talón de Aquiles de los huelguistas de Olarra.

Porque, el problema de estas luchas consiste en impedir que los burócratas sindicales consigan aislar la lucha radical, consigan impermeabilizar a sus bases respecto a las llamadas a la solidaridad activa que se hagan desde la lucha radical.

Ha llovido bastante desde entonces y por medio hemos vivido, la lucha larga de los trabajadores de S.A. Echevarría. Pues bien consideramos que la experiencia de Echevarría se ha hecho sobre las enseñanzas de la de Olarra, y por tanto se han evitado algunos errores graves de dirección que han permitido evitar una derrota tan desmoralizante como lo fue la de Olarra. Si por eso con la perspectiva que da el paso del tiempo, hoy pocos días antes de que los trabajadores que dirigieron aquella lucha vayan a ser sentados en el banquillo de los acusados, ante un tribunal que los pretende rebajar a la categoría de criminales, nosotros queremos salir a defender la experiencia de la lucha de Olarra, con sus aciertos y pese a sus errores.

Estamos convencidos de que luchas de resistencia como las de Olarra, Echevarría, General Eléctrica, van dejando un poso, que a la larga cristalizarán en un importante movimiento capaz de dar la vuelta a la actual dirección reformista de los sindicatos.

Reivindicamos así mismo las formas de lucha, que los de Olarra utilizaron y que son el motivo, o mejor: la excusa, con la que se les lleva ante los tribunales. La ocupación, de la fábrica, de las oficinas, de los bancos ha sido una forma de lucha repetida a través de la historia del movimiento obrero. Pero Luis Olarra, no iba a tolerar que se le subieran a las barbas aquellos obreretes, y que encima le cuestionaran su derecho sagrado de propiedad.

También está claro que se trata de un paso más en la ofensiva de derechización general y la ofensiva del capital: reestructuraciones salvajes, paro... y si no nos metieron en cintura en masa el 23-F, parece que nos quieren ir metiendo poco a poco, empezando - claro, por la gente que más se destaca.

La primera responsabilidad sobre esta situación corresponde a unas direcciones sindicales domesticadas, que si no hacen nada por remediarlo, se van a ver envueltas en una vorágine de casos parecidos - porque la patronal no se va a detener - y con el agravante de una clase obrera desarmada - organizativa e ideológicamente - para hacer frente a estas situaciones.

La conclusión de toda esta historia es clara: hay que organizar la defensa inmediata: por eso la unidad de la izquierda revolucionaria es la única garantía: HB, EMK, LKI nos emplearemos a fondo. Pero desde nuestra óptica es necesario tener algo muy en cuenta: lo de Olarra es el exponente más claro de una ofensiva de represión patronal, que ya se está dando. Esta tónica de descabezamiento ejemplar va a continuar, por tanto la izquierda revolucionaria debe plantearse una estrategia más profunda. Se debe intentar abrir una brecha de sensibilización en el interior de los sindicatos en contra de este juicio. Para cumplir este objetivo hay que esforzarse porque las firmas individuales de los trabajadores reflejen su afiliación sindical, que las Secciones Sindicales, los delegados se pronuncien y respalden las movilizaciones.

(Ver información en pág. 2 y COMBATE)

Aberri Egunaren istiluak



Diktadore zaharraren menpean egindako Aberri Egunetan, eta baita ere, erreforma demokratikoaren lehenengo urteetan ospatuetakoetan ere, zentralismoaren aurkako batasun bat izaten zen. Eta ez gauza bereziatarako bakarrik; hitz ederreko helburuetan ere: Euskal Herriko subiranotasun eta burujabetzaren eskubide eta beharraren alde izugarriko pankarta bateratuak ikusten genituen, pila bat erakunde sinaturik. Nork esan gaur egunean ikusten diren jorak erakunde haietatik sor zitekeen?

Guztioak ginen autodeterminazioaren alde, guztioak lehenengo pausuetarako estatuto egoki baten alde. Baina, estatutoak eta estatutoak daude; eta baita ere, lenteja plater bategatik bere helburu, ikurriña, eta guztia salduko dutenak. Baina, baita ere, esanari eta jatorrizko nortasunari eutsi egiten diotenak. Horrela bukatu dira batasunak, Aberri Egun baterakoak, eta batez ere partidu askorentzat Aberri Egun borrokalariak.

Geoztik, hor dugu PSOE-PSE zentralismoarekin bat eginaz, LOAPA sinaturik eta bultzatuz, Nafarroa Euskaditik urrundua nahiaz, eta gorri hori koloreko kamisetak jantzirik. PCE-EPK ere, nahiz eta ez hainbeste, bide berdintsuetatik abiatu. Eta Eusko Alderdi Jeltzaleak? Bi urte dituen "Jaurlaritzaren" bidez, hor dabilzate sasi-burujabetzaren letaniak zabaldu nahiaz.

Urteak dira letani hoiekin adoz ez ginanoin espagnolizatatzat jotzen gintuela. Ordea, heurak izan dira, Estatuto makal baten txapela buruan jantzi ahal izateko, zentralismoaren ezpata aurrean burua makurtu dutenak.

Horregatik, PNV-ren Aberri Egun honetan, zentralismoaren aurkako gaiak, eta batez ere golpismoa eta UCDren erasoaldiak bazterturik utzi dira; "herri zapalduen" azalezko elkartasun baten atzean.

Horrez gainera, bai Euskal Gobernuak eta baita ere PNVek, muturrik gelditu dira Gobernadore zibila "beste" aberri egunak galerazi dituenen. Non dago gobernu horren burujabetasuna? eta nortasuna? Herri zati handi baten legalizapena garrantzitzeko gauza ez dena; ezta gogorik ere horren aurka jotzeko ez duena.

Gauza xelebría izan da Euskadiko Ezkerraren ekinaldia. Heurak, eta ez PNVek hartu dute bere eskuetan euskal "instituzioen eguna". Baina, bildu duten jendea ikusiaz, esan beharra dago, suerte handirik edo ahalmen askorik ez dutela izan. Euskadiko Ezkerrak, gurekin elkaturik ez du borrokatu izan nahi subiranotasunaren alde, eta bere aukera aurrera atera nahi dute bakarki. Hor dago, bildu izan duten ondorioa.

Subiranotasun nazionalaren alde

Garai batetan "orden publikoaren" atxakiaz, Aberri Egunak debekatzen zizkiguten; oraingoan, eman duten arrazoia (des-arrazoia hobeki esana) hauxe izan da: Euskadin subiranotasun alde deitza, konstituzioaren aurka doa. Arrazonamendu horretaz, laister Aberri Eguna bera

galeraziko digute zeren konstituzioarentzat aberri bat bakarrik dago: España. Eta euskaldunok, gure aberri eguna berezia izatea ez da sarzeten konstituzio zentralista honetan. Beraz, eskaera politiko bati, agertzeko eskubidea galerazi diote. Eta hori oso grabea da, batez ere, lojika horrekin partituen programa gehienak ilegalizatu beharko lituzketen.

Hala eta guztiz, ilegalizaturik, polizien egurra jasoz, gaur egunean subiranotasun alde borrokatzeko prest, gauden alderdi politiko eta herrikideek, animosoki egon ginen zortzi tokietan. Eta ikusi zen borroka egiteko sua eta kea nabari dela Euskadin. Hau oso garrantzitsua dugu zeren luzarorako doan borroka honen sustraiak sendotzen eta zabaltzen ari gara.

J.I. Bikila

Larrabetzu, el Ayuntamiento en el banquillo de los acusados

El juicio contra el alcalde y cuatro concejales del ayuntamiento de Larrabetzu, esta visto para sentencia. La acusación es de "injurias contra la figura del rey", la petición fiscal: varios años de cárcel.

Uno de los problemas que se derivan de las constituciones que entronizan figuras institucionales, consiste en el uso que puede hacer el poder para reprimir actitudes derivadas de la acción política de la oposición, basándose en el argumento de la supuesta injuria contra la "persona que está por encima de situación política", de las actitudes políticas. Así quien opine contra el régimen político, contra las medidas políticas de un gobierno dado, caso de ser vehiculado por el monarca, puede ser reprimido, basado en la supuesta injuria a la persona. ¿Qué pedían los corporativos de Larrabetzu?: Que el rey no viniese a Euskadi. Porque el monarca no es una figura neutra, sino un instrumento de acción y legitimación de actitudes políticas. En nuestro caso, la sanción de un pacto entre las burguesías vasca y centralista en torno a un estatuto de autonomía que parte importante del pueblo vasco no acepta.

Los corporativos de Larrabetzu

con justo derecho a expresar por medio de las instituciones, aquello que prometieron defender en caso de ser elegidos, han ejercido una acción política. Y lo que se juzga es esa actitud política: el hecho de que se declarasen partidarios de la soberanía de Euskadi, y por tanto contrarios a la venida del representante de un régimen que niega esa soberanía. Y eso es una trasgresión de las mínimas reglas del juego democrático, ya que no se puede afirmar voluntad republicana alguna, ni decididamente anticentralista, so pena de represión bajo la excusa de "injuria" a la persona que representa la negación de la república y de la soberanía de Euskadi.

Hay además, en todo ello un juego con dobles medidas, según sea la parte implicada. Contrasta, la dureza de las peticiones a estos concejales con la irrisoria, y ni siquiera simbólica aplicada al hijo de Milans del Bosch, que sí "injurió" directamente al Rey. En este juicio se pone en la picota la libertad de expresión, y la más elemental autonomía de los municipios para expresar opiniones políticas.

Txomin Baraibar

Entrevista con V. Duque, miembro del Cte. de Empresa

Un paro de 24 horas, otro convocado para el día 23, una manifestación de 5.000 personas en Irunea, otra de varios cientos de trabajadores de Potasas, recogida de firmas, varios trabajos de ocupación de pancartas etc... resucita la actividad que los trabajadores de Potasas han llevado a cabo durante las últimas semanas en defensa de sus reivindicaciones. Su objetivo: conseguir un convenio justo e impedir el cierre de la empresa.

Para que nos amplíe la información al respecto entrevistamos a Vicente Duque, miembro del Cte. de empresa, de CCOO y de LKI.

Z!.- ¿Cómo está en estos momentos el tema del convenio?

V.D. Llevamos negociando desde primeros de año y la única variación conseguida hasta ahora es una subida fija de un 4 por 100 en tablas y otro 4 por 100 supeditado a la obtención de 230.000 Tm.K.20 y no consolidables. En un primer momento la oferta estaba condicionada a la obtención de las Tm y no quedaba nada consolidable. En el resto de los puntos se han limitado a decir que no.

Z!.- ¿Cómo valoráis la actitud de la empresa, cuando las empresas del INI incluso con numerosas pérdidas, han obtenido subidas salariales encuadrada en la banda del ANE, reducciones de jornada, temas de empleo, etc?

V.D.- Para entender la postura de la empresa en el convenio hay que hablar del otro objetivo por el cual estamos luchando, que es la decisión del INI de cerrar Potasas. Por lo que se ve, el INI ya tomó esta decisión hace unos años y desde entonces su táctica ha sido la del desgaste; es decir, estar en las mejores condiciones para cuando llegue ese día. Y en esta guerra vale todo: congelaciones salariales los últimos años, miles y miles de expedientes y sanciones, incumplimiento de resoluciones de la Delegación de Trabajo y de juicios en Magistratura etc. etc.. Actualmente buena parte del Cte. está sancionado o expedientado.

Z!.- ¿Realmente creéis que el INI ha tomado la decisión de cerrar Potasas, no pensáis que habrá valorado que una decisión tan grave va a tener repercusiones y no sólo en Nabarra?

V.D.- Por supuesto que lo habrá valorado. Por eso mismo no la cierra ahora. El dato: en Madrid nos dijeron que el cierre no sería de 1 a 3 años y a los pocos días desmentían públicamente ese plazo, aunque no el cierre. Es decir, les interesa

desmovilizar a los trabajadores, pero a la vez tienen miedo de las repercusiones inmediatas de esas noticias pueden tener.

Una empresa de 22.000 millones de endeudamiento, aunque casi la mitad sea a fondo perdido, (con todos los vicios de las empresas públicas de la época de la dictadura,) les resulta más barato pagar el cerrojazo que liquidar las deudas, incluir nuevas inversiones, y - en una palabra - hacerla rentable. Ninguna medida, ni siquiera de las que ellos llaman no-traumáticas (jubilaciones anticipadas, despidos voluntarios) tienen intención de aplicar.



Lógicamente no lo van a hacer en plan burro. Ahora mismo lo que están diciendo es que el yacimiento es muy malo, que están a la espera de estudios geológicos donde se verá las posibilidades del yacimiento. Es claro lo que dirán esos estudios. Va a ser el que utilizarán ante la opinión pública aprovechándose de que no tenemos posibilidades de conocer las investigaciones.

Z!.- ¿Cómo están ahora mismo las cosas y qué pensáis hacer para conseguir vuestros objetivos?

V.D.- En principio tenemos convocada una huelga para el día 23. En la Asamblea de ese día tenemos intención de proponer medidas más duras, pues va a ser totalmente necesario para ir consiguiendo nuestras reivindicaciones. Queremos convencer al conjunto de los trabajadores que hay que dar la batalla ahora, que esperar a cuando llegue el cierre sería un suicidio.

Z!.- ¿Qué opinan las diferentes fuerzas sindicales que operan en el Cte?

V.D.- La USO dimitió al de poco tiempo de iniciadas las negociaciones del convenio diciéndolo que era imposible negociar con esta empresa. No apoyó el paro anterior; posiblemente éste tampoco. UGT como tal no apoya las movilizaciones, sin embargo el delegado que está presente en el Cte. sí está de acuerdo. Sólo quedan 3 delegados de colegio técnico que fueron en las listas de USO como Independientes y no dimitieron y que por supuesto tampoco apoyan las movilizaciones aún cuando en el análisis de la situación de la empresa coinciden con nosotros.

Los únicos que estamos manteniendo la lucha somos la U.I.S. (CCOO - LAB - SU). Tenemos una gran experiencia de trabajo en conjunto y las relaciones son óptimas.

Z!.- Siendo un problema el cierre de Potasas, que sobrepasa el marco de la empresa, ¿no creéis que los sindicatos deben tomar cartas en el asunto?

V.D.- Por supuesto que sí. Ya convocamos a todas las fuerzas sindicales y políticas para explicarles la situación y pedir el apoyo a la manifestación. La respuesta fue buena a excepción de la PSOE y UGT.

Ahora mismo está "pendiente" una reunión con Bustelo, presidente del INI y la intención del Cte es que estén presentes todas las fuerzas sindicales representativas de Nabarra siempre y cuando se comprometan con los objetivos que las Asambleas marquen. La UGT se niega, a que estemos presentes el Cte., lo que significa pasarse por alto la opinión de los trabajadores, que por supuesto no aceptamos.



Aceros de Llodio

Hay que relanzar la movilización

Las expectativas que abrieron las importantes movilizaciones de los trabajadores de Aceros de Llodio, apoyadas por muy amplios sectores populares y que tuvieron su concreción en cortes de carretera, paros, encerronas y manifestaciones de 4.000 asistentes, han quedado paralizadas a la vuelta de las vacaciones de Semana Santa.

Cuál ha sido la razón de este parón?

Antépara, nuevo Consejero-Delegado que ha sustituido a Alonso, ha tendido una burda trampa en la que han caído CCOO y UGT. Negándose a negociar con el Comité ha llamado a Madrid a negociar a CCOO, UGT y ELA. Con ello ha sentado nuevas bases para la división y el enfrentamiento en el Comité (al marginar a los delegados de la candidatura LAB-Independientes) y en el conjunto de la plantilla.

Pero la trampa no acaba ahí. Sin ofrecer más de lo que hasta ahora ofrecía (un sistema de amortización de puestos como el de Echevarría y un Convenio con una congelación salarial bestial desde el 81 al 83) ha metido a CCOO y UGT en una estúpida dinámica negociadora, distrayéndoles de organizar la lucha que es la única que puede modificar la agresión que se pretende realizar contra los trabajadores de Aceros. Hasta ahora se lleva ya una semana perdida. El Comité se no se ha podido reunir por falta de quórum al no asistir los representantes de CCOO y UGT y la organización de la continuidad de las movilizaciones se ha de-

tenido. La situación es grave, pero se puede remontar. Hay que recuperar la ilusión de los trabajadores en el poder de la movilización y para ello hay que unificar a los trabajadores con el Comité a su cabeza en la defensa de "ningun despido y por un Convenio digno ya". Esto es lo que se había conseguido antes de Semana Santa.

La responsabilidad de UGT y CCOO es muy grande. Ellos han defendido que el Acuerdo Alonso era bueno y que fue realizado con todas las garantías, por lo que no debía revocarlo unilateralmente por presiones de la patronal, como ha ocurrido. Han asegurado hasta la actualidad que no aceptarían rebajar aquel Acuerdo. Si es así, que sean consecuentes y que dejen de acudir a Madrid, para pasar a defenderlo con la movilización aquí, en Llodio, en Vizcaya y en Euskadi.

Nosotros creemos que la lucha de Aceros de Llodio es muy importante para rebasar los límites del Acuerdo de Echevarría, lo es para decir no al nefasto Fondo de Promoción de Empleo, para resquebrajar este modelo de destrucción de empleo y lo es también para conseguir un Convenio digno para el 81 y 82. Por eso se impone recabar la solidaridad de las empresas del sector y en ese camino seguir con la movilización, porque solo desde ella se puede exigir dignamente la solidaridad.

Corresponsal

Juicio a los trabajadores de Olarra

Crece la solidaridad

Cuando este Zutik! salga a la calle faltarán cinco días para que se juzgue a los cuatro trabajadores de Olarra, S.A. encausados por la ocupación de la fábrica que hicieron los trabajadores durante la huelga a finales de 1980. Son 13 los años de cárcel los que pide el "pistolero" Olarra para los cuatro trabajadores. Como lo señalábamos ya en el número anterior este es un juicio contra la clase obrera y como tal los trabajadores hemos de convertirlo en el proceso contra la patronal. Porque, como dicen los despedidos y procesados en una carta dirigida a la opinión pública "A Olarra no le basta con habernos despedido, ahora exige que los tribunales remanten su obra... (Por ello), lo importante no es lo que nos pase a nosotros, sino lo que hay detrás de este juicio (...): Una operación de castigo dirigida contra el conjunto de los trabajadores que en Euskadi, en Madrid, en Andalucía y en cualquier parte del Estado nos atrevemos a rebelarnos, a utilizar nos métodos de lucha que son patrimonio de la clase obrera y de todo el pueblo".

Para desarrollar esta campaña se dio un desarrollo unitario en LAB, CNT, EMK, LKI, AA.VV., Comités Antinucleares. Gestoras pro Amnistía

y la Asamblea de Mujeres de Bizkaia. Para nosotros este marco unitario era un primer paso adelante, pero consideramos que había que llegar más lejos: que había que desbloquear la situación con relación a los sindicatos mayoritarios (ELA, UGT y CCOO) tanto porque esta era una lucha en la que teníamos que comprometer al grueso del movimiento obrero - sin cuyo apoyo el objetivo de la campaña de convertirlo en un juicio de los trabajadores contra la patronal, iba a estar seriamente comprometido -, cuanto porque era necesario hacer concienciar al conjunto de los trabajadores sobre el significado y fin del juicio. Algo que pensábamos no podríamos realizar únicamente desde el marco unitario arriba señalado.

Por ello los militantes de LKI además de desarrollar la campaña con recogida de firmas, reparto de octavillas y colocación de carteles, así como con la asistencia a la Asamblea de Delegados, hemos trabajado durante estos tres meses de campaña para lograr, en la medida de nuestras fuerzas, comprometer a CCOO en la lucha contra los juicios y empezar así a romper la situación de bloqueo que se daba en torno a los encausa-

dos de Olarra.

Fruto de ello es que además 9 Federaciones, 13 Uniones locales y demás secciones sindicales, se ha conseguido que la Ejecutiva del Metal de Euskadi de CCOO se haya pronunciado en contra del juicio a propuesta de nuestro compañero J.R. Garay.

No estamos aún en condiciones de ofrecer datos definitivos sobre la recogida de firmas, y aun los que arriba hemos ofrecido sobre el posicionamiento de sindicatos - al que hay que añadir la de Delegados de LAB, UGT y ELA - no se pueden considerar sino parciales. Lo que no hay duda es que la campaña está en ascenso y que el crecimiento de la misma va a ser mayor en esta recta final que nos queda de aquí al juicio, toda vez que la campaña está ya en la calle y a ello se le añaden las charlas y actos que los propios encausados vienen realizando en pueblos y barrios.

Dos los objetivos que hemos de marcarnos de cara al juicio, aparte de los posicionamientos y recogida de firmas: 1) Lograr que la convocatoria de manifestación para el próximo día 26 encuentre un amplio respaldo de los trabajadores, y 2) aglutinar al máximo de gente el día del juicio frente al palacio de Justicia para que quede patente que los trabajadores no estamos dispuestos a que nos sienten en el banquillo a quienes hemos ocupado fábricas, tierras o ayuntamientos.



ANTE EL 1 DE MAYO

Balance de la Negociación Colectiva y el A.N.E.



El próximo 1 de Mayo lo vamos a celebrar los trabajadores con el sabor de una negociación colectiva saldada con una importante pérdida de poder adquisitivo de los salarios y unas libertades que nadie sabe cómo pero que cada vez resultan más cortas en nombre de la democracia.

En esta situación el hecho de que las centrales sindicales CCOO y UGT convoquen este 1 de Mayo con el lema de "Por la Lucha contra el Paro y por la Defensa de la Democracia" cuando menos ha de invitarnos a la reflexión. Porque desde junio del año pasado hasta aquí la forma como estas centrales han definido la lucha contra el paro y por la democracia ha sido firmando el ANE y avalando las Leyes de Defensa de la Constitución votadas en el Congreso. Ni lo uno ni lo otro han servido para luchar contra el paro ni para garantizar las libertades. Por ello ante el próximo 1 de Mayo si queremos luchar contra el paro y defender las libertades, hemos de empezar diciendo NO al ANE y NO al recorte de las Libertades. Para ayudar a esta reflexión de por qué el ANE no sirve para luchar contra el paro ni para fortalecer la fuerza de los trabajadores, I. Urbarri realiza a continuación un permenorizado balance de la negociación colectiva y el ANE.

Algunos datos sobre la negociación colectiva 82 y el cumplimiento del A.N.E.

Cuando el 8 de Marzo se llevaban firmados Convenios que afectaban a 2.085.000 trabajadores (sobre casi 8 mill. de asalariados que hay en el Estado español), de los cuales 94 eran de empresa (afectando a 300.000 trabajadores) y 118 de sector (afectando a 1.755.000), los datos más significativos eran los siguientes:

— La subida salarial media se situaba en el 10,38 por 100 (9,39 por 100 en los Convenios de empresa y 10,65 por 100 en los de sector), no incluyéndose las empresas descolgadas por causas de crisis, según normativa del A.N.E., lo que sin duda daría una media por debajo del 10 por 100.

— La creación de empleo pactada asciende a algo más de 17.000 trabajadores, registrándose la mayoría en empresas estatales (RENFE, IBERIA), de las Comunidades Autónomas (FEVE), Municipales (EMT de Madrid), Cajas de Ahorros y otras con superbeneficios como IBERDUERO. Son empresas que regularmente han venido aumentando el empleo o manteniéndolo (cubriendo las bajas que se producen) sin que existieran A.N.E.s por medio.

— El mantenimiento del empleo pactado asciende a 55.689 trabajadores que representan el 3 por 100 de los Convenios pactados.

— La jubilación a los 64 años afecta al 48 por 100 de los Convenios (tomados en número de trabajadores que abarcan); de ellos, menos del 10 por 100 en empresas y más del 50 por 100 en Convenios sectoriales, con los correspondientes artículos que incluyen vagas formulaciones que no garantizan suficientemente su cumplimiento.

— La reducción de horas extras afecta a un 9,3 por 100

— La reducción de jornada a 1882 horas para el año 82 afecta al 73 por 100 y estas mismas horas para 1983 han sido pactadas para un 81 por 100 de los trabajadores que han firmado

su Convenio, lo que significa que casi un 20 por 100 de dichos trabajadores no tienen aseguradas las 1.880 horas para el 83.

— En cuanto a su vigencia, un 40 por 100 de los convenios la ha establecido superior al año.

ANE y Empleo: 200.000 puestos de trabajo perdidos

En términos generales el A.N.E. se está cumpliendo a rajatabla en lo que afecta a la congelación salarial (como antes hemos dicho la media de subidas salariales, incluyendo descolgadas, no alcanzará el 10 por 100) y, casi en su totalidad a los compromisos de la Administración, excepto el tema central referente a la creación de 350.000 puestos de trabajo para mantener la misma población asalariada ocupada que cuando el A.N.E. fue firmado (Junio del 81).

Los extremos que aún están en el aire son los siguientes: por un lado, la reforma del empleo comunitario, por otro, el control del pluriempleo y del fraude al desempleo y en tercer lugar la constitución de las comisiones provinciales del IMAC en todo el Estado y del INSS, INSA-LUD e INSERSO en algunas provincias, pero sobre todo en Cataluña y Euskadi.

Lo hemos dicho hasta la saciedad: lo más increíble del ANE era y sigue siendo su capacidad para crear empleo. El marco legal de los nuevos tipos de contratos de trabajo que posibilita el A.N.E. han dado los siguientes resultados hasta ahora (desde el verano del año pasado): en el Estado Español, 107.023 contrataciones (de ellas, 68.000 contratos temporales) y en Euskadi, 6.154 (de ellas, 3.963 temporales). Los resultados son exigüos (en Euskadi ridículos), pero además, hasta CCOO y UGT lo están reconociendo estos días, los nuevos contratos no implican creación de empleo sino transformación de empleo fijo en empleo temporal y, consiguientemente mayor explotación y mayor inseguridad para los trabajadores. Como cí-

nicamente dicen los dirigentes de CCOO y UGT, un fraude de la patronal a la filosofía del A.N.E.

Con los datos con que contamos hasta Febrero 82 la meta de creación de 350.000 puestos no aparece realizable con la política del Gobierno Calvo Sotelo. La inversión pública presupuestada para 1982 es de 825.000 mill. La incógnita es cuantos de esos mill. se destinarán realmente a la creación de empleo. Pero, aún haciéndolo en su totalidad, es insuficiente. CCOO ha presentado una proposición de Ley en las Cortes para ampliar la anterior cantidad con un presupuesto extraordinario de 200.000 mill. destinados a crear empleo. Mejor que se hubieran acordado de dar la batalla cuando los Presupuestos se tramitaban en las Cortes y no dejarlos pasar, sin pena ni gloria, como hicieron.

La destrucción de empleo desde Junio 81 a Diciembre 81 ha sido de 200.000 puestos. La que preveemos para todo el 82, con una estimación más bien optimista de un crecimiento del PIB en torno al 2 por 100, es de 250.000 (desde 1975 la caída anual del empleo ha sido de 260.000 por año y si tomamos el trienio 1978-80 esa caída asciende a 366.000 por año). Es decir, que para mantener el empleo de Junio 81 se deberían crear 450.000 puestos. El pasado día 15 de este mes el Ministro de Trabajo daba una noticia sorprendente: en Marzo el desempleo había disminuido en 15.000 sobre Febrero, algo que no ocurría desde el 77. El Ministro, echando las campanas al vuelo consideraba una inflexión definitiva en la lucha contra el paro y lo ligaba con la actuación consecuente del Gobierno en el sector agrícola y de la construcción.

Lo más increíble del ANE era y sigue siendo su capacidad para crear empleo

Es difícil aceptar este dato, máxime teniendo en cuenta que en Enero se perdieron 43.000 empleos, pero en todo caso y salvando las dudas sobre marketin electoral que el Gobierno parece haber comenzado a poner en marcha, tenemos muchos argumentos para no creer en ninguna inflexión de este tipo: la atonía inversora de la patronal, el hecho de que el aumento de la ocupación en el campo es clásica en esta época de recolección de la aceituna, igual que en la construcción, donde la ocupación baja mucho a partir del verano, además, las medidas de reestructuración de sectores ya aprobadas no han dado sus efectos de desempleo (más de 40.000 en textil, más de 8.000 en naval entre grandes y pequeños astilleros, 7.000 en aceros comunes, 4.000 en ITT, etc.).

Conclusiones y algunos debates

La patronal se ha mantenido en una posición muy cerrada a colaborar en las contrapartidas del A.N.E. sobre el empleo (jubilación a los 64, mantenimiento y creación de empleo). Esto dicen los reformistas que dirigen CCOO y UGT, pero no son coherentes con la propia letra del Acuerdo que no obligaba en este sentido a la patronal y de filosofías compartidas mejor aprender que la burguesía tiene la suya propia y la aplica siempre que puede, como en este caso.

Aún resulta más preocupante otra reflexión, que en relación con lo anterior extraen las burocracias sindicales: "como la patronal se ha opuesto al cumplimiento del ANE, esto demuestra que era bueno para los trabajadores". En primer lugar hay que discernir a qué se ha opuesto la patronal y por qué. Es evidente que se ha opuesto a las contrapartidas de empleo y lo ha hecho basándose en su no obligatoriedad y en su negativa a compartir sacrificios. También se ha opuesto a rebajar las

horas productivas por la misma razón. Y, por último, en ocasiones ha intentado ir más lejos en la congelación salarial, no queriendo respetar la banda del A.N.E. por envalentamiento, fruto de que se siente cada vez más fuerte ante unos trabajadores a los que sus direcciones hacen tragar año tras año, desde el 77, pactos y más pactos.

Deducir de ahí que era bueno para los trabajadores es como escoger que te corten una mano frente a que te corten la cabeza. El ANE no puede tener justificación ni desde el punto de vista económica, social, o político (consolidación de la democracia), ni desde el punto de vista sindical, donde la consolidación sindical es la consolidación de un sindicalismo burocrático, pactista, cada vez más temeroso ante la burguesía y su Gobierno, que afisía la vida sindical y, desde luego, mucho menos desde el punto de vista de la moral de combate y de la capacidad de respuesta de los trabajadores, que cada vez es menor y está más reblanqueada.

Si han habido mas huelgas este año es porque las agresiones han sido mayores

También se dice que las luchas que se han registrado en el 82 y que han excedido en un 50 por 100 a las jornadas de huelga del 81 han sido por el cumplimiento del ANE.

Es verdad que se ha luchado más que el 81, pero solo una visión fanática puede decir que ha sido por defender el ANE. Los trabajadores de este país aún no están derrotados y ante las agresiones de la burguesía responden. Si ha habido más lucha este año ha sido porque las agresiones han sido mayores que el año pasado. Han sido más duras en todos los sentidos, agresiones en los salarios, en el empleo, en el tiempo de trabajo y en las condiciones (productividad, movilidad). Conseguir las mínimas reivindicaciones ha exigido pelear más que el año pasado. Si por defensa del ANE se entiende que ha habido huelgas por conseguir elevar ofertas patronales de un 7 por 100 y que al final se ha conseguido un 10 o un 11 por 100, desde luego se están confundiendo las cosas.

Al mismo tiempo también hay que decir que tampoco ha habido luchas significativas por desbordar el ANE. Gulo ejemplos muy localizados (Guipuzcoa) pueden ser señalados.

Ha habido más luchas por Convenios de empresa que sectoriales; ha brillado por su ausencia la coordinación y generalización (con la excepción de Alava a través de la Asamblea de Izquierda sindical) y la presencia de la izquierda sindical ha sido, tanto dentro como fuera de los sindicatos, irregular y escasa.

Una reflexión para la izquierda sindical

El mayor problema de la dinámica de pactos sociales abierta con el Pacto de la Moncloa y continuada con los AMI I y II y el ANE es que, hoy por hoy, se ha impuesto un modelo de confrontación, de trabajo sindical, basado en la filosofía del pacto social, con todo lo que ello supone de favorecer las posiciones burguesas y de debilitar a los trabajadores.

No hay fuerza, por parte de la izquierda sindical para modificar hoy, globalmente, este modelo. La tarea actual es acumular reflexiones críticas, que se transformen en fuerza sindical capaz de hacer un sindicalismo distinto. Los desbordamientos parciales, la oposición continua y consecuente, los balances que realicen los sectores críticos sobre la política seguida por la burocracia sindical son un trabajo necesario.

Por ejemplo, en CCOO, en relación al ANE se está produciendo una importante reflexión crítica en una parte de la burocracia intermedia, que aunque tiene su límite en la inexistencia de una alternativa creíble al reformismo de estos sectores, puede dar lugar (de hecho ha dado), a alianzas coyunturales con la izquierda sindical. La acumulación de fuerzas contra futuros pactos puede tener una base (no la principal) en esta burocracia intermedia crítica.

En el panorama de división sindical que existe en Euskadi se produce un corte, cada vez más profundo, entre los sindicatos mayoritarios y otras experiencias minorales, lo que dificulta el trasvase de enseñanzas y no ayuda a mejorar la relación de fuerzas de la izquierda sindical en los grandes sindicatos (fundamentalmente en CCOO), sin que, por otro lado, aparezca una alternativa suficiente fuera de estos grandes sindicatos.

Hay que disimular reflexiones críticas para hacer un sindicalismo distinto

En estas condiciones, para frenar la degradación sindical cada vez mayor, es inexcusable unir a la izquierda obrera existente en los grandes sindicatos, sobre todo en CCOO, y hacerla aparecer con proyectos y posiciones propias en todos los temas de la vida sindical, enfrentada con valentía a la burocracia y llamando a agruparse tras sus posiciones sindicales, dentro del sindicato, a las decenas y cientos de trabajadores que a través de experiencias parciales sobre lo nefasto de la línea sindical seguida hasta ahora, apuestan por un cambio en el hacer sindical.

Iñaki Urbarri



LAIaren IV. Batzarre Nagusia (Bigarren zatia)

"Langileen alderdi baten alde gaudelako", lehen aldiz ezaugarri bezala hartuz, LAIaren IV. Batzarre Nagusiaren bigarren zatia, ospatu da.

Agustín Ramosen iritziz, LAIaren batzarre nagusi berriaren, LAIaren "Batzarre Nagusi hau oso gorria izan da". Beraz, eztabaidak eta tentsio gorriak izan dira: oroingo borroka gormatuari beraz joera hain kritikatzailer ez zituenen aldetik, aldentzea ere barne. (nahiz eta oraindik argi ez goiz, aldentze hori betirako edo neoz arte izango den).

Dena dela, alde egin duen sektore partiduko organo garrantzitsuenetan mantentzeko saiatu den zuzendaritza berriarentzat, LAIaren tokia edo betebeharrak kokatzeko, eztabaida hauek oso argitzaileak izan dira. Bere barne indarregaitik bakarrik, bere bilakera baztertu duten eran bere eginkizuna konfiantzaz baieztatu dute: "Bide bat zabaldu behar dugu bi indar politikoen artean, beraz Euskadiko Ezkerra eta Herri Batasunaren artean, hots, abertzale ezkeriarren bidea".

Horrez gainera, idazkari politikoa berriak, azken hitzaldian esan zuen: "Kanpora urten behar dugu eta gure harremanak sakondu behar ditugu beste indar iraultzaileekin... sozialismoaren alde borrokatzen dihardutenekin. Azken helburu honen aurrean, partidu iraultzaile bat eraikitze bideak zabaldu behar ditugu "errealitate" ere, kontutan hartuz".

Batzarre Nagusi honen erabakiak izan ondoren, sakonago aztertuko

ditugu. Baina, orain bertan erreferentzia edo presio batzuk aurreratu nahi ditugu:

1.- Herri Batasunetik irten zenean, LAIA egin zuen aurreikuspen bikoitzeko eraman dio. Gure ustez, oraingo kontsiderazioak, beraz, kanpora irteeraz gabe, aukera langile eta iraultzaile bat eraikitze behar, bete dezaketeko paperean, bere heldutasun politikoa ere aurreratu ditugu.

2.- Partiduan dauden bi korrontek -alde batetara utziz alde egin duena- esandako kontsiderazioen aurrean adoz agertzen dira, nahiz eta bere dibergentziak helburu hoiak lortzeko izan behar duten lanaren aurrean izan.

3.- Hemendik aurrera, LAIA eta LKiren arteko harremanak, ekintzen aurrean, hestugaok ager daitezke. LAIA prest agertzen zaigu, nahiz eta bere lana batez ere abertzale ezkeriarren sektorei zuzenduta egon, bai bere eginkizun politikoa zehazteko, bai beste indarrekin aukera langile eta iraultzaile bat eraikitze, behar diren baldintzak sorazteko. Horretarako, esperientziak baliaturik zehaztuko dute nondik nora joan eta bere eginkizun politikoa hori betetzeko eman beharko dituzten urratsak.

4.- LKiren agurrak iraultzaileen problemak bizitasun gorri agertzen zutenak" Erakundeetan, batez ere abertzale erakundeetan, sor ditzake-



ten korronte iraultzaile eta langileak irabazteko edo hurreratzeko dagoen derrigorrezko baldintza, zera dugu: Erreferentzi iraultzaile bat indartsu bat, eraikitzea eta indartzea. Eta erreferentzi hau, gaur iraultza sozialistaren alde gaudenon artean, beraz, euskal ezker iraultzaileak bat eginez, sor daiteke." -jarrera ona izan zuen.

LAIAko kideei eta bere zuzendaritzari arrakasta handia bere borroka iraultzailean, opa diegu.

Ramón Zallo

Hurrengo "Combate-an" LAIAko idazkari berriarekin (A. Ramosekin izan dugu elkarhizketa, argitaratuko dugu.

Bilbao

Los arbolitos del Mundial

Los cientos de arbolitos que nos han puesto en el estadio de San Mamés, más las mejoras en algunos jardines del centro de Bilbao y el arreglo del asfalto de alguna que otra calle (ya llegarán las contribuciones especiales), pretenden dar una imagen más "vistosa" de nuestra ciudad a los extranjeros que acudan a presenciar los próximos campeonatos mundiales de fútbol.

Suponemos que a estos detalles de nuestro ayuntamiento se les mirarán algunos años, como por ejemplo el cierre de accesos a determinados barrios, como los de Otzarkoaga, Rekaldeberri, Santutxu..., barrios cuya "imagen" urbanística podría provocar vómitos colectivos en nuestros visitantes.

Pero si el PNV, haciendo estas cosas, es capaz de engañar a los visitantes, muchas más va a tener que hacer para engañar, al menos, a todos aquellos que engañó en las pasadas elecciones municipales.

Ciertamente, no hay más que mirar un poco cómo se encontraban nuestros barrios obreros hace tres años y cómo se encuentran ahora. Ni tan siquiera los planes de reforma interior que existían en los diferentes barrios excepto en Rekalde, planes que podrían mejorar algo la caótica situación urbanística, se están llevando a la práctica. Todo lo contrario: se siguen permitiendo construcciones que no hacen sino empeorar; todavía más si cabe, las condiciones de vida de los vecinos.



Los trabajadores y sus organizaciones, tanto partidos políticos como Asociaciones Vecinales, debemos asumir la tarea de denunciar la desastrosa política municipal del PNV y denunciarla además en positivo, exigiendo que se lleven adelante los planes de reforma interior y que se realicen en aquellos barrios en los que todavía no existen. Desde esta reivindicación, será fácil conseguir que muchos de nuestros vecinos los arbolitos del Mundial no les impidan ver el bosque.

Zullo

Sobre la campaña de ETA(m)

1.- La campaña de acciones armadas, iniciada por ETA(m) en defensa de la exigencia de que la Guardia Civil y la Policía Nacional se vayan de Euskadi en el plazo de un mes, constituye un acontecimiento político de primer orden, por varios motivos: Por las reacciones suscitadas en la jerarquía y dirección de los mandos del Ejército y la Policía, quienes tratan de justificar sobre ella un endurecimiento mayor aun de medidas represivas; por la reaccionaria y cínica utilización que los sectores golpistas del aparato del Estado tratan de realizar; por la escandalosa actitud de la totalidad de partidos - de derecha e izquierda - del arco parlamentario, que han trucidado su silencio ante la pública conspiración golpista, por una histeria activista anti-ETA, dentro de la cual cabe hasta la justificación misma de las actitudes golpistas; porque supone un nuevo protagonismo de la lucha armada y en un nivel superior al que existía, tras varios meses de relativo retraimiento; por los efectos que el movimiento de estos factores tiene en el movimiento obrero y popular.

2.- La campaña anti-ETA desatada en los medios de comunicación y que abarca desde la derecha hasta la izquierda parlamentaria, repite machaconamente dos argumentos. El primero, que ETA es la causa de la exacerbación golpista y que en esta campaña puede estar la razón de un golpe. El segundo, que la existencia de un "Estado de derecho" y de una "estructuración Autonómica del Estado", niega toda legitimidad a la actividad de ETA. A ambos argumentos se está añadiendo, en muchas de las posiciones, un llamamiento a combinar medidas policiales y políticas que en ocasiones no oculta poner el acento principal en las medidas policiales (como lo han hecho en Nafarroa UGT, PSOE y PCE junto a la derecha y los empresarios).

Todo esto revela un cinismo intolerable y pretende, exclusivamente, debilitar más aún la resistencia del pueblo trabajador a la degradación de las libertades. Esta campaña anti-ETA en boca de todos ellos, sólo pretende ser utilizada como una razón para no oponerse a la farsa del

Juicio del 23-F... después de que llevan ya semanas y semanas de Juicio callados la utilización golpista del mismo.

a) Es completamente falso que ETA sea la causa del golpismo o que estas acciones constituyan la razón ahora, de un posible golpe. Las causas y razones son otras: La primera que la transición política consensuada se basó en el mantenimiento, prácticamente intacto, del aparato de Estado de la dictadura y ese aparato está lleno de golpistas. La segunda, que cuando estos realizaron el movimiento sedicioso del 23-F, la actitud de las fuerzas mayoritarias de la izquierda (y por supuesto de UCD y PNV) fue llamar a la paz, fue impedir la movilización de los trabajadores, consistió en congelar toda resistencia popular; y en esa paralización de los trabajadores se han basado los golpistas para actuar su conspiración (además esta conspiración ha estado en la cresta justísima en los meses en que no existió campaña armada alguna de ETA). La tercera, que tras el 23-F, la política de UCD, apoyada fundamentalmente por el PSOE, no ha hecho sino aumentar el caldo de cultivo del golpismo: de un lado, tratando de convencer a los trabajadores de la única defensa referente a un sector del Régimen de la Reforma (los golpistas), era el apoyo a otro sector (La Monarquía y la Constitución); de otro lado, aceptando una línea parlamentaria de degradación progresiva de las libertades (leyes represivas, generalización de la tortura...); finalmente, aceptando sin oposición la propia escalada golpista en todas sus versiones (las de Almería o las torturas; las de "El Manifiesto de los 100", las de la utilización del Juicio de Campamento...).

b) En cuanto a la negación de "legitimidad" a ETA en nombre de la existencia de un Estado de derecho, queremos manifestar lo siguiente: nosotros no concedemos derecho alguno a hablar sobre lo que es y no es legítimo en la lucha de resistencia o quienes son los responsables directos o defensores de la opresión nacional, de la tortura en las comisarías, de que las cárceles estén llenas de mili-

tantes vascos, que Euskadi, esté sometida a la provocación cotidiana de los controles policiales, de que la degradación de las condiciones de vida haya creado miles de afectados por la Colza, de que el paro y el hambre afecten a centenares de millares de personas.

Nosotros queremos combatir todo lo que ellos llaman legitimidad, porque esa su legitimidad sólo sirve para atacar nuestros derechos, nuestras reivindicaciones y nuestra legitimidad.

3.- Quien se reclama de izquierda, defensor de la libertad y de los derechos democráticos, puede criticar a esta de hacer campañas de ETA; pero debe hacerlo afirmando en primer lugar que su sitio, el lugar desde el que se realiza, está precisamente en la lucha, en la resistencia para que la Guardia Civil y la Policía Nacional se vayan de Euskadi, para que se depure a fondo a todos los golpistas y fascistas del aparato de Estado, para que se deroguen todas las leyes represivas, para que los presos de ETA salgan de las cárceles, para que se acabe la opresión nacional.

Ese es el lugar y el punto de vista desde el cual LKI no está de acuerdo con esta campaña de la organización armada vasca; nosotros no ponemos en cuestión la legitimidad o no legitimidad de ella, frente al Estado centralista y la represión; nosotros la criticamos exclusivamente desde el punto de vista de su utilidad para hacer crecer la conciencia, la resistencia, la lucha de masas para que las FOP se vayan, porque creemos que la campaña de ETA(m) no ayuda a que esa resistencia y esa lucha sean realizadas por sectores cada vez más amplios de los trabajadores, la juventud y el pueblo vasco.

a) ETA ha vuelto a explicar que el 23-F fue un "autogolpe", una maniobra de despiste. Creemos que esto es un error y, sobre todo, que puede conducir a consecuencias graves. Pese al favor y condescendencia con que UCD y el PSOE tratan a los golpistas, existe un sector del Ejército y de los capitalistas que quiere imponer un corte en el proceso actual, volver a la dictadura o, cuando

menos, a una situación de recorte cualitativo mayor de las libertades. Si triunfa, los efectos serán muy graves y la legalidad misma del movimiento obrero estará amenazada. Se puede discutir sobre qué alcance llegarían a tener esas medidas, pero al menos es seguro que cerrarían EGIN, cerrarían los locales de LAB, HB y la izquierda comunista revolucionaria, así como sus periódicos, gran parte de las fuerzas militantes de estas organizaciones serían detenidas o enviadas a la clandestinidad... Pues bien, nosotros pensamos que todo eso son fuerzas cuya legalidad es imprescindible para organizar la resistencia; y pensamos que, en las circunstancias actuales, su ilegalización, en un clima de represión masiva cualitativamente superior a la actual, y no haría aumentar la conciencia y la resistencia del pueblo trabajador, sino todo lo contrario.

b) En lo que se refiere al objetivo mismo de la campaña de ETA; que las FOP se vayan, pensamos también que esta campaña no ayuda a que crezca la lucha del pueblo vasco por ese objetivo. Para que las FOP se vayan es necesario incorporar más y más gente a este objetivo. Es evidente que existe un sector en Euskadi (dentro del cual se encuentra LKI) cuya posición en este terreno no se va a doblegar por mucho que la represión aumente, ni - a otro nivel - se va a ver afectada por la campaña de ETA. Pero todo este sector, por muy combativo que sea, no tenemos la fuerza todavía para lograr que esa fuerza que aun falta no puede ser sustituida por la acción armada de ETA. Porque esta campaña no ayuda sino dificulta que se puedan ganar más amplios apoyos sociales a esta lucha. En las manifestaciones, en las fábricas, en las luchas va a ser con esto más difícil que antes conseguir que esa consigna vital para la paz y la libertad en Euskadi, sea hecha suya por más sectores de los que ya la defendemos.

c) Esta campaña tampoco ayuda a ganar la solidaridad de otros pueblos del Estado español con la resistencia del pueblo vasco contra la represión y la opresión. Máxime, cuando las direcciones del PSOE y

del PCE han convertido esta campaña en la excusa para intoxicar a los trabajadores con las reaccionarias ideas de la "movilización antiterrorista" y la "movilización del Estado".

d) Finalmente, en plena fase final del juicio del 23-F, va a ser utilizada como pretexto (si es que les faltaba uno más) por los propios golpistas. También en este terreno, el margen de los golpistas no proviene fundamentalmente de la campaña de ETA, sino de que las direcciones del PSOE y el PCE la utilicen para lavarse las manos y para hacer que los trabajadores "justifiquen" en cierta medida que acepten totalmente el plan de represión anunciado por el Gobierno.

4.- Rosón, el MULC y el Gobierno han anunciado ya una brutal ofensiva represiva. En ella todo está permitido: la persecución indiscriminada a los jóvenes, la intervención del Ejército, un posible Estado de Excepción... La delación por dinero, el intento de crear una histeria social de chivato, está también presente; mientras a los asesinados por la Colza se les da la limosna (si se les da) de un millón de pesetas, a los delatores de ETA se les ofrecen diez, ¡esa es la moral democrática y la legitimidad de este Gobierno!.

Independientemente de las consideraciones aquí expresadas, LKI se compromete a luchar contra esta nueva escalada represiva, a resistir junto a todos los que resisten frente a la represión, frente a la tortura, frente al golpismo.

Ninguna valoración sobre la situación política o sobre la campaña de ETA puede retrasar un minuto esta tarea. La política revolucionaria se debe medir, justamente ahora, por la actitud práctica ante la campaña anti-ETA, ante la represión y ante el golpismo. Y LKI sólo tiene un sitio en esa batalla: contra la derecha, contra el Gobierno, contra la represión, contra el Estado centralista. Todo nuestro esfuerzo estará centrado en ganar a la mayoría de trabajadores para esa lucha de resistencia.

Secretaría del Comité Ejecutivo de LKI