

ZUTIK!

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

LKI
IVinternazionala

N. 259

1982

Otsailaren 11-tik 17-ra

Acabar con la tortura

Depurar a los torturadores

A lo largo de esta semana, numerosos actos de protesta, charlas, asambleas, etc, van a recordar y condenar uno de los actos más alevosos de los últimos años: la muerte de Joseba Arregi, el 13 de febrero del pasado año, como consecuencia de las torturas recibidas en Comisaría.

La tortura es, sin duda, uno de los actos más brutales y denigrantes. Pero la tortura es patrimonio de más de un Estado de los considerados democráticos, civilizados y occidentales. El capitalismo - tan presto a declararse campeón de la libertad - no duda en echar mano de la más bárbara violación de la libertad, cada vez que lo considera oportuno. El sistema parlamentario más avanzado es totalmente compatible con la utilización de esta práctica en sus comisarias.

En el Estado español, la situación es aun mucho más escandalosa. La muerte de Arregi fue sólo el prólogo de los asesinatos de tres jóvenes en Almería y numerosos documentos hechos públicos por detenidos demuestran que aquí no solo se mantiene la tortura, sino que ésta se realiza sistemáticamente y de forma tan brutal como se realizaba en el franquismo.

Una legislación que ampara la tortura

En el último año y medio, el Parlamento viene dictando una serie de Leyes que se presentan como garantías de la defensa de la democracia y de la Constitución. Tenemos así la Ley Antiterrorista, la Ley de Defensa de la Constitución, la Ley de Alarma, Excepción y Sitio, etc. Pero es justamente al amparo de esas leyes como se pueden realizar actos tan brutales como la muerte de Arregi o las de Almería y como sus autores pueden seguir gozando impunemente no sólo de libertad, sino de los puestos que detentaban en el aparato de Estado.

Partidos como el PSOE han apoyado la inmensa mayoría de esas leyes y en algunos casos también han sido apoyadas por el PCE. ¿Cómo partidos que dicen representar una nueva concepción sobre la vida, una concepción de izquierda sobre los derechos humanos, son capaces de apoyar leyes cuya función evidente (y demostrada) es la de alentar a los torturadores?. La locura reformista de los dirigentes y parlamentarios de estos partidos ha llegado a tal límite que no dudan en poner todo su esfuerzo en crear movilizaciones y frentes contra las organizaciones a las que pertenecen los torturados, mientras callan y apoyan a quienes ejercen la tortura o a quienes son responsables de los torturadores.

Y sin embargo, aunque sólo fuera por autodefensa de partido (ya que para que la más elemental ética revolucionaria y socialista tiene para ellos poco valor), deberían hacer el siguiente cálculo: si al amparo de la Ley Anti-Terrorista se tortura a los detenidos, cuando se aplique el Estado de Excepción o Sitio la tortura se seguirá aplicando; sólo que en un Estado de Excepción o Sitio las comisarias estarán llenas también de militantes de esos mismos partidos, de sindicalistas...

La libertad no puede mantenerse con Leyes contrarias a ella. La derogación de todas esas leyes represivas no es sólo una exigencia evidente de quienes defienden la libertad y la democracia. Es también la frontera entre quienes amparan y quienes combaten la tortura salvaje y el asesinato.

Por la libertad, contra la tortura

¿Por qué se continua torturando en las comisarias?. Por un lado, ya lo hemos dicho, porque hay leyes que lo amparan. Por otro - la razón es evidente - porque hay torturadores y porque la utilización de la tortura es una práctica normal en determinados cuerpos policiales. ¿Y por qué existen aun esos torturadores y esas prácticas en la policía?. La respuesta vuelve a ser evidente: porque no han desaparecido ni las normas de comportamiento policial que existían con la dictadura y porque quienes "interrogaban" entonces en las Comisarias son los mismos que lo siguen haciendo ahora.

El problema es, pues, el mismo por el que pende sobre nuestras cabezas la amenaza de un golpe militar: que el actual aparato de Estado no ha sido depurado, que es un nido de fascistas, torturadores y golpistas.

Estamos convencidos de que muchas personas que confían plenamente en partidos de oposición como el PSOE o el PCE, lo hacen convencidos de que su confianza proviene de que dichos partidos quieren la libertad y el socialismo. Pues bien, nadie que quiera la libertad tiene derecho a callar ante la tortura.

El apoyo y la participación en la campaña que esta semana se desarrolla en Euskadi, debe servir precisamente para eso: para unir la protesta y la lucha de todo el pueblo contra la tortura, por la libertad.

Itzalketa eta lapikoz txalaparta: oso ondo!

Azpaldi hontan beguenen holako ekinaldi baten beharra. Zorioneko ekinaldi hau, bai multzotasunaren eta jendearen partizipazio aldetik baita ere imaginazio eta gozatzeko bidetik animoak altxatu egin digu, ez da gutxi. Gure herri hontan, ez baita gauza errexu burruka eta jai bat batean lotzea. Benetan, ostiralak bostean, gaueko bederatzitan, kostearen abi-soaz argiak itzali zirenean lapikoen txalapartaz, eta hainbat tresna zaratzu lagunduz, kontent ginan parte hartu genuen guztiok. Poztasun hau handitu egiten zen, jakinaz, momento hortan kalean geudenekin askoz jende gehio bere leiotikan agurra bidaltzen zigutela argia itzaliaz, eta lapikoz zarata eginaz. Eta lehioak dionak, tabernak, eta beste tokiak dio. Batez ere, aipagarri derizaigu, Errenteriako eta Billabonako udal-txeok hartutako jarreraz herriko argia itzali araziaz; eta baita ere hainbat herrietako izkileen joaliaz. Beraz, Euskadiko lau herrialdeetan ekinaldi ederra argiaren prezio igoketaren aurka, eta Lemoiz-en geldiaraziketaren

alde. Noski, festa edo burruka izorrratu nahiaz dabilzaten pizti hoiek, bere soldata ondo irabazteko agertu ziren Gazteiz-en egurra banatuz, (energi-bide berri baten bila ote?—, eta halabeharrek erantzun izan zuten.

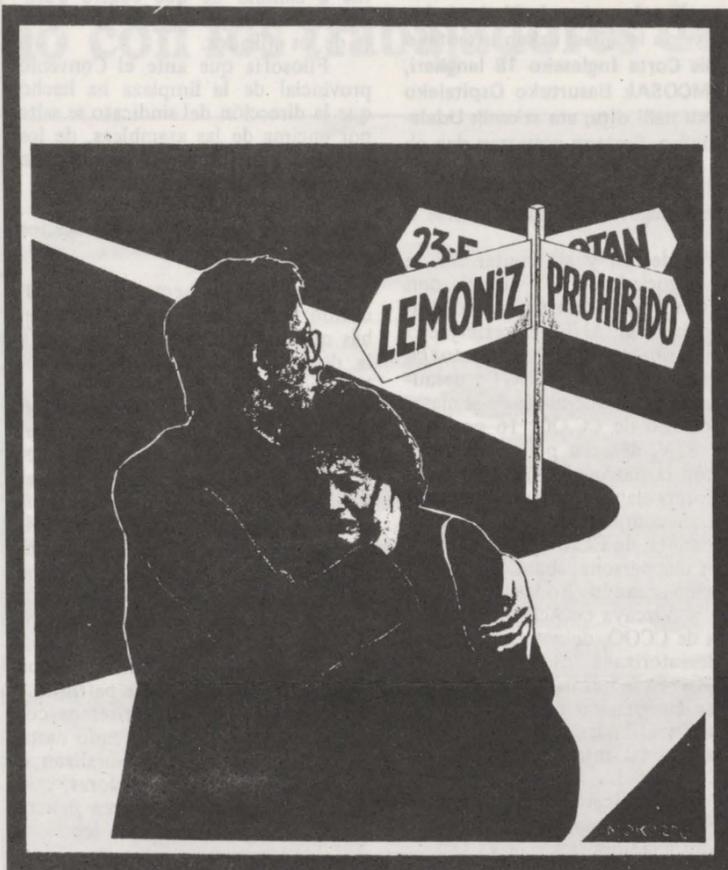
Eta orain: ekin eta jarrai. Bide honi eutsiaz, eta beste ekinaldiak era-berrituz, komeniko litzake nun-

J.I. Bikila



Interesados rumores sobre el cierre de Lemoiz:

Siguen las maniobras de la derecha pro nuclear



De nuevo el diario DEIA vuelve a hacer eco de rumores existentes sobre un posible cierre de Lemoiz. Esta vez la fuente que cita es la del ABC de Madrid donde se especula en torno a los perjuicios que esta sufriendo Iberduero debido a que Lemoiz "traga cada día cincuenta millones de pesetas en intereses bancarios. Y otros cincuenta en gastos". Mas "la nómina de los guardaespaldas, la mayor de cualquier empresa española". Continuando con el hilo del "rumor" Deia especifica que puestos en contacto con Iberduero, su portavoz oficial manifestó "la

posibilidad de cierre de la central nuclear de Lemoiz, es una hipótesis de trabajo", aunque, "no es necesariamente ni la principal ni la más importante".

Hasta la fecha la política de Iberduero había sido tajante: Lemoiz continuara, pese a quien pese. ¿A qué obedece esta sibilina respuesta? Sin duda, buscar el despiste, desviar la atención sobre el problema, distensionar la presión que inevitablemente acompaña a los momentos de fin de obra y a la traída del Uranio. En este sentido, si bien se curan en salud diciendo que no es la "hipótesis más

dik jo ausnartzea. Lemoiz-ko obrak naiz eta ostopo askokin aurrera dijoazte, eta Iberduero-k argi ta garbi adirazi du ez duela amor emango. Ezta guek ere. Horregaitik anti-nuklear komiteak indartu egin behar dira gero eta gero. ZUTIK! horrialde hauetatik dei egiten dizuegu irakurleei, bide hortan habia zaitzen, ia danon tartian, bai komite hoietan, baita ere sindikatu eta hauzo elkarreetan berreskuratzen dugun garai bateko ahalmen eta indarra.

principal", dejan caer la piedra de una posible paralización, piedra que DEIA y quienes tienen interés que se trague la bola, la dejan correr cuesta abajo para que engorde y arrastre tras si la esperanza de que no hara falta trabajar en este sentido.

Nueva fase de maniobras

De ahora en adelante, nos tendremos que acostumbrar a este tipo de maniobras. Asi mientras el gobierno central dejara bien tajante que no habrá referendun, luego la central nuclear es algo determinado que no deja lugar a replanteamientos y mucho menos a veleidades democráticas sobre su interés o no. El Gobierno Vasco, continuara con su "no pero sí", es decir, si a Lemoiz, pero que haya Referendun, pues a demócratas no les gana nadie; sabiendo que como por su parte no hará nada porque haya referendun, al final su sí a Lemoiz sea sin subterfugios, sobre la base de un "control autonómico". E Iberduero cerril hasta el presente, empezara a decir que su proyecto de Lemoiz sólo sera terminado por interés del pueblo vasco. Hasta el presente ha sido por esas razones que no ha aceptado chantaje, pero que también tiene la obligación de "velar por los intereses de los accionistas y trabajadores" y que por lo tanto a lo mejor hay que parar Lemoiz porque es un descalabro desde el punto de vista de interes de la empresa y de los trabajadores, para al final con ardor patrio e "inquebrantable" voluntad de servicio al pueblo vasco terminar Lemoiz. Eso sí, quedando claro, que para ellos hay más pérdida que interés, y que solo intereses superiores les obliga a finalizar y poner en marcha la central nuclear.

Asi tendremos una historia perfecta, montada por hábiles servicios de propaganda, capaces de demostrarnos que el vino es agua y viceversa. Pero, como aquí nadie se chupa el dedo, estaremos al tanto, y nuevos apagones, y manifestaciones, y charlas de explicación y lo que haga falta, se encargará de demostrar a Iberduero y sus comparsas que para nosotros sí está claro que no queremos Lemoiz.

Txomin Baraibar

Solo la Huelga escalonada puede garantizar el Convenio

La negociación del convenio sigue estancada. Adegui no modificó su postura tras la huelga del día 1; y la mesa se ha limitado a esperar, en lugar de convocar una huelga escalonada hasta conseguir que sea retirada la cláusula de desenganche. De esta forma los hechos han echado por tierra la ilusión de la mesa de que la patronal, (tras no haber negociado su propuesta después de la huelga) podría modificar en la reunión sectorial que había convocado.

En estas condiciones la Mesa está forzada a convocar de nuevo a la huelga, aunque lo más probable es que no convocará si no se ve presionada por los trabajadores: si bien es cierto que una negociación así, sin ofrecer una resistencia seria a la patronal, y sin convocar ninguna movilización ante su intransigencia sólo puede significar ceder a una cláusula más "ambigua", pero que en todo caso elimine el acuerdo de los comités para desvincularse.

¿Cuál es la postura de los sindicatos?

Aun cuando la postura de UGT no aparece clara, ésta misma ambigüedad hace dudar mucho de una voluntad decidida por la movilización, y ELA no quiere convocar más que un día y presionar con los pactos de empresa después. Lo que en la práctica supone desentenderse del convenio y ponérselo fácil a la patronal, con la "cobertura" sindical de poder responsable del fracaso del convenio a CC.OO. y UGT y al ANE. Dejando claro con ello que su postura por un convenio justo para los trabajadores no va más allá de la palabrera barata.

Por su parte CCOO quiere una convocatoria unitaria de huelga de 48 horas. Pero si quiere defender el Convenio sólo puede confrontar a la línea de ELA una vía de movilización tras esa huelga, a la que habría que ganar al sector en conjunto, incluidas las bases de ELA. Y no es esta la vía por la que ha optado, sino que el Consejo del Metal decidió conseguir una convocatoria unitaria... y valorar después.

En cuanto a LAB, se mantiene en la misma línea: sólo apoyaría una convocatoria "seria" de la mesa, no una huelga como la anterior. Se trataría de no comprometerse con las convocatorias de la mesa, si no hay cambio de actitud, porque no saldría nada bueno y desbordarse no es posible. Entre tanto, su propuesta sería hacer lo que se pueda, que difícilmente será algo más que acciones de vanguardia más o menos amplias o simbólicas.

¿Cuál es la salida a la situación actual?

En la huelga pasada se expresaron dos cosas claras:

La primera, que los trabajadores

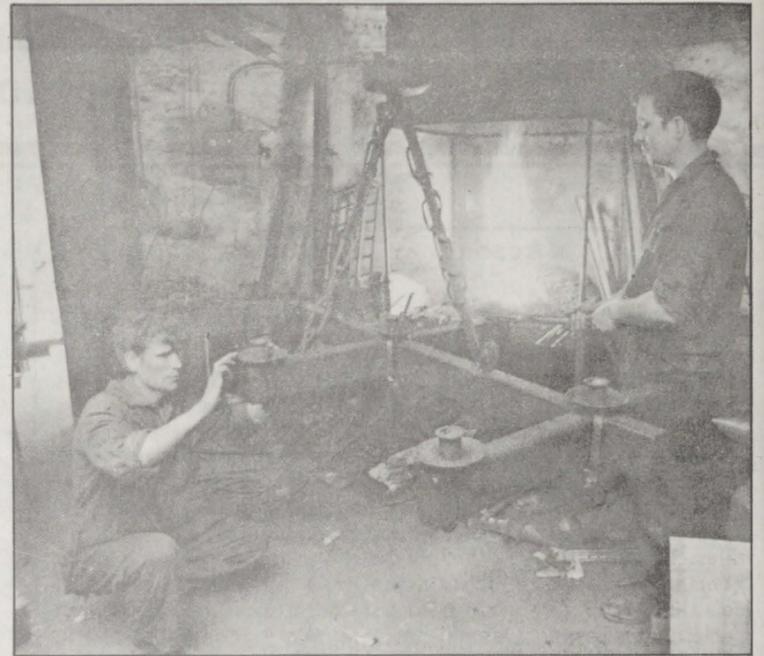
saben que el convenio solo puede negociarlo la mesa y que no conseguirán un convenio no apoyando las convocatorias de huelga.

La segunda, que desconfían en la mesa porque ellos no se olvidan de convenios pasados.

Los trabajadores se mostraron dispuestos a secundar la huelga del lunes, pero se preguntaban si la Mesa seguiría firme o cedería a las primeras de cambio. Así las cosas, hay que tratar de que esa desconfianza no se traduzca en pasividad a la espera de "verlas venir" como ocurre en amplios sectores, sino en una protesta ante la pasividad de la mesa y en una presión real hacia ella.

Por eso mismo hay que utilizar a fondo la convocatoria de huelga que puede darse para que las Asambleas exijan a la mesa y se pronuncie contra la salida que ya está ofreciendo ELA-STV; que se pronuncie por la defensa del Convenio Provincial. Y en CCOO, sobre todo, hay que tratar de invertir la última votación del consejo, convocando reuniones en todos los pueblos que se pronuncien en ese sentido. Entre "seguir a ELA", firmar una chapuza entre UGT y CCOO o lanzarse a la huelga sin ELA, está claro qué elegir.

P.D.A última hora, ADEGUI ha propuesto que "si no hay acuerdo de la patronal con el Comité de Empresa, la empresa está obligada a abonar un 30 por 100 del aumento que se pacta



ta sobre los salarios reales, y a partir de ahí negociar". Negociar nada, claro, y además desengañados.

Esta propuesta ha sido rechazada por CCOO, UGT y ELA, que han acordado convocar para el próximo lunes día 15 una Huelga General de 24 horas del sector. Además, CCOO

y UGT proponen a ELA adoptar un calendario de movilizaciones posteriores al próximo lunes, propuesta que este último sindicato está estudiando.

Kike Berasategi

Nueva cacicada de la dirección de CCOO.

Hilabeteetan zehar Garbiketako delegatuen Asanbladak 82.eko konbenioarako plataforma bat egiten jardun izan du. Enpresak 81ean lortutako gauza asko ez dituzte bete (toxikokeria, aparteko lanorduak, oporraldiak, lanpostua aldatzea). Negoziaketarako mahaia UGTko 5ek, CCO 8k eta ELAko bik osatzen dute. Batzar batzuk egin ondoren UGT, eta geroago CCOOk, Konbenioa izenpetu nahi dute (ANE barruan), negoziaketarako beste mahaia bat osotuz eta langileen Asanbladarekin ezterako kontaktu gabe. Honek, langileok enpresa bakoitzaren eskuetan utzi besterik ez du egiten, beraien indar bakarekin: El SOL dalakoan oraindik ez die ordaindu langileei azken urteotako IPC dalakoa; HIMASAK espediente jarri die Corte Ingleseko 18 langileri, berrietako 4 Zentruarteko Komitekoak; LIMCOSAK Basurtuko Ospitaleko Konbenio berrian hamarkada langileak kaleratu nahi ditu; eta azkenik Udalekako langileak ezin izango dute beraien lantsailea, Sestaon gertatzen dan gisan.



la mesa negociadora sin oponerse a ella.

Por detrás, y sin contar con la mesa negociadora UGT negocia con la patronal unas condiciones distintas en base al ANE. En este juego entra la dirección del sindicato de CC.OO. que junto con UGT y desautorizando a los miembros de la mesa, 52 por 100 de CC.OO. 16 por 100 ELA-STV, deciden ponerse a negociar con la patronal al margen de la plataforma elaborada durante meses.

Los componentes de la mesa negociadora, de ELA-STV y CC.OO., menos una persona, abandonan la negociación cuando Rodenas, responsable de Vizcaya de Acción Reivindicativa de CCOO, delante de la patronal desautoriza a los representantes de CCOO en la misma.

La indignación por parte de los afiliados y afiliadas es grande, no admitiéndose tal intromisión, criticándose además las actitudes burocráticas del sindicato, exigiendo una reunión urgente para tomar una actitud contra la imposición de CCOO.

El ANE un paso más en la entrega de los dirigentes reformistas.

La claudicación de los dirigentes reformistas ha dado un paso más con la firma del ANE; no solo por lo que supone de apoyo a la patronal para la solución de su crisis, admitiendo: congelación salarial, aumento del paro, pérdida de derechos conseguidos muchas veces con fuertes luchas..., sino por la filosofía que de él se desprende.

Esa filosofía exige como necesario: el aumento del burocratismo, fomentar la división, rechazar la

participación activa de los trabajadores y trabajadoras tanto en la negociación de sus convenios como en las exigencias cotidianas de sus reivindicaciones, rechazar las asambleas de afiliados y afiliadas, en definitiva paralizar la actividad de los sindicatos a cambio de que cuatro burócratas decidan y hagan por el conjunto de los afiliados.

Filosofía que ante el Convenio provincial de la limpieza ha hecho que la dirección del sindicato se salte por encima de las asambleas, de los intereses e incluso de la propia mesa negociadora elegida en asamblea.

Seguiremos luchando por nuestros derechos.

Igual que lo hemos venido haciendo hasta ahora, pero sin las trabas que sistemáticamente nos pone la dirección de CC.OO., seguiremos luchando.

Reforzaremos la organización que nos ha permitido reunir quincealmente a todas las delegadas y delegados del sector, aumentaremos el número de boletines que veníamos haciendo periódicamente, nos vamos haciendo asambleas en los centros de trabajo o en los sectores concretos donde se den problemas (escuelas, telefónica...) continuaremos denunciando, ante las instituciones y con nuestra participación activa, todos los incumplimientos de los patronos.

Con todo ello combatiremos, como lo hemos venido haciendo hasta ahora las ideas que desmoralizan a los trabajadores y trabajadoras, que les desmovilizan y les hacen pensar que ya hay salvadores que les solucionarán las cosas.

Animaremos a todo el conjunto del sector a que se agrupe con quienes consecuentemente hemos peleado por defender nuestros derechos, y seguiremos denunciando a quienes quieren e intentan que defendamos los intereses de los patronos.

Para ello, y como propuesta de la asamblea de delegadas y delegados, vamos a constituir la AGRUPACION PARA LA UNIDAD DE LA LIMPIEZA

MARIVI MARANON
(Delegada de la limpieza, miembro del Comité Ejecutivo de Euskadi hasta el último Congreso, dirigente de EMK)

Potasas de Navarra:

La ofensiva patronal es cada vez más grave.

Si es verdad que el rechazo del expediente de regulación de plantilla, impuesto por la lucha, permitió el pasado año alejar el fantasma del despido y el cierre que agitó la patronal, no es menos cierto que el convenio firmado dejó resentir la duda y la indecisión que en las últimas jornadas se extendió entre amplios sectores de trabajadores, y que culminó en una débil subida salarial, unida a ritmos de productividad muy fuertes.

Por eso, cuando este año, la patronal vuelve a agitar con más fuerza la amenaza del cierre de la mina, cuando argumenta con la existencia de un amplio excedente de potasa a nivel de estado, y en cambio, presenta un aumento "0/0" de salarios si no se acepta el aumento de tonelaje, los trabajadores han comprendido que los problemas de fondo siguen presentes corregidos y aumentados, por el cinismo empresarial.

Y cuando aún no se ha llevado a efecto la investigación sobre nuevas vías de explotación, la actual veta se acaba irremisiblemente. Y a la sombra del "excedente" de potasa, se prepara un expediente de regulación de plantilla.

La respuesta está ya en marcha

La UIS ha recogido una vez más el sentimiento generalizado de rechazo a estos planes que radicaliza cada día más a los trabajadores.

Por un lado, ha rechazado categóricamente el expediente de regulación. Y le sobran motivos, ya que si hay trabajadores que trabajan a pleno rendimiento y sometidos a una fuerte productividad estos son, desde siempre, los mineros de Potasas de Navarra.

Por otra parte, ha manifestado su voluntad de no aceptar un Convenio negociado en función del aumento del tonelaje de producción de potasa. Que la patronal proyecte un expediente de regulación de plantilla, que hable de excedente de producción, y al tiempo vincula mínimos aumentos salariales al tonelaje, es puro sarcasmo.

¿Qué línea de resistencia?

La UIS ha manifestado siempre, junto a una clara actitud sindical de izquierda, una sensibilidad extrema en su apreciación de todos los factores específicos, sociales y económicos, que caracterizan a una empresa propiedad del estado, cuya plantilla hereda un historial amplio de lucha de resistencia, marcada por victorias y derrotas, que lo fueron también del conjunto del movimiento obrero navarro.

Y este análisis parte de la convicción de que la amenaza de cierre pendiente hace tiempo en la conciencia de los trabajadores como un factor capaz, a la vez de generar un estallido revolucionario contra el estado patrón y de ser un elemento de contención y disgregación en el terreno reivindicativo. Se trata por tanto, de centrar con precisión cuándo, cómo y tras qué objetivos conviene en cada momento orientar la lucha: no ceder al chantaje en el convenio, inspirando moral y confianza a los trabajadores; ejercer un control de la gestión financiera y productiva de la burocracia de la Administración capaz de detectar la envergadura de la amenaza que materialice el cierre, etc.

La UIS ha adoptado en esta ocasión una táctica de resistencia y presión tras su convenio orientada a concentrar fuerzas, incidiendo en el régimen interno de productividad (corte de horas extras, trabajos voluntarios en días festivos, etc) sobre el que descansa una buena parte del control patronal sobre la combatividad de los trabajadores.

El amplio apoyo que, en referendario, ha recibido esta iniciativa por la plantilla de Potasas, así como un importante índice de participación en los plenos de la UIS, reflejan un incremento, todavía no desarrollado al máximo, de radicalización obrera.

Pero con ser esta medida importante, lo es también el diseño de un plan decidido de movilizaciones que concentren con ritmos más rápidos y fluidos la combatividad obrera frente a una ofensiva patronal que no ha cedido un ápice de su terreno y que pretende una vez más colocar entre las cuerdas a los trabajadores.

M. Vazquez

Los Convenios del Metal

Ha debido pasar otro largo año de desmovilización obrera, de confusión y retroceso sindical; hemos tenido que llegar al momento álgido de los convenios, para que, en medio de un desbarajuste increíble, tengamos que escuchar cosas como estas:

"... una negociación que se auguraba fluida y sin conflictividad se está exacerbando como consecuencia de las directrices de la CEOE".

"... la patronal sólo pretende una aplicación interesada del ANE"

"... la CEOE recoge el ANE sólo para negociar salarios..."

"... los retrasos del Gobierno respecto a la cobertura de desempleo son espectaculares e inaceptables".

E incluso:

"es difícil mover a la gente por solidaridad (el ANE)..."

Ahora resulta que el ANE se cumple en lo referente a la limitación salarial. Pero pese a todo los trabajadores son algo así como una masa inconsciente y embrutecida incapaz de ejercitar la solidaridad llamada ANE.

De esta manera, y por la fuerza de la realidad, las plataformas de convenio de Alava, Navarra y Gipuzcoa se han situado en torno al IPC. ELA, porque opta por asegurar subidas salariales según el coste de vida, aun cuando asume cada vez más escandalosamente la iniciativa de un "entendimiento" con la política social reaccionaria del Gobierno Vasco; UGT, por razones de fuerza mayor: la tenaza Adegui-ELA; y CCOO por razones similares, han sido condenados a "entenderse" en una plataforma tal.

Lógicamente, la coherencia de esta unidad sindical, así como su consistencia ante la patronal es prácticamente nula: Ni una sola de las tres direcciones sindicales se ha encontrado a gusto en esta situación. Y no sólo por su tradicional alergia a la combatividad obrera; para UGT y CCOO los convenios del Metal son un marco molesto y poco ejemplar en plena crisis de su modelo, el ANE. Y para ELA porque su dirección manifiesta una irresistible tendencia a caminar por los pactos de empresa ante la mínima resistencia patronal al convenio provincial.

Desde ópticas diferenciadas, la izquierda ha confluído en la defensa del salario según el IPC y una voluntad firme de resistencia contra los expedientes de regulación de empleo que junto a la "cláusula de desenganche" han sido los ejes de la estrategia patronal para la negociación de los convenios del metal.

Corrientes de izquierda de CCOO y UGT, calle.

Hasta donde es capaz de llegar semejante aventurerismo de la burocracia sindical?

Cómo no sonrojarse ante la "sagacidad" de unos sindicalistas que son capaces de empeñarse en un acuerdo que ni la Patronal ni el gobierno cumple y pese a esta evidencia se aferran desesperadamente a él?

La negociación de los convenios del metal

En Euskadi, los convenios provinciales del Metal del presente año son un extraordinario test que permite medir en su justo alcance los desastres que la estrategia del ANE ha generado en las filas obreras.

UGT, a excepción de la Federación de ALAVA, y CCOO, de entrada, no han podido hacer otra cosa con su Acuerdo que un "cierto" ridículo, especialmente agravado en el caso de CCOO sobre todo en Alava-sangrante y Navarra. Adegui y SEA, como toda la patronal vasca, no piensan más que en purgar obreros de sus empresas.

Sólo el fanatismo o una ilusa obcecación puede sostener en la negociación la exigencia de "contrapartidas de creación de empleo", según el ANE. Y no es que los trabajadores sean unos insolidarios, sino que intuyen que "la moderación salarial a cambio de creación de empleo" es una broma cruel, cuando en la realidad son enviados incontinentemente miles de trabajadores a

LAB, SU, Asamblea de izquierda sindical hemos coincidido en esta actuación, aún cuando a nuestro entender sin la necesaria unidad de criterios que ha debilitado nuestra incidencia, como explicaremos más adelante.

Las movilizaciones

La huelga general de Guipuzcoa expresa por un lado la amplia sensibilidad de los trabajadores metalúrgicos a favor de este convenio. Pero ADEGUI, que conoce bien la poca consistencia y firmeza de la Mesa negociadora, ha jugado fuerte a favor de su descomposición, adoptando una posición intransigente.

Puede decirse que el resultado de esta confrontación depende de la fuerza con que la clase trabajadora relance una ofensiva de huelga que haga pensar a la patronal que la diplomacia sindical acaba de la Mesa de negociación para abajo.

Por la predisposición de CCOO de Guipuzcoa, que rechaza el ANE, la izquierda del sindicato tiene un papel muy importante en este sentido, si gana al sindicato para la huelga indefinida.

La débil y contradictoria huelga del metal de Navarra no ha hecho otra cosa que poner en evidencia que un proceso de negociación turbio - ANE sí, ANE no - gestado sin participación obrera, y que descansa sobre una trayectoria de desmovilización no convence a nadie. Los resultados, ya los sabemos: firma vergonzante de UGT; desorientación en CCOO; fuga de ELA hacia los convenios de empresa.

En Alava, donde las expectativas eran mejores por la decisiva acción de UGT en la Mesa y en la movilización la huelga del día 8 ha reflejado la incapacidad de recuperar a la gran empresa en crisis a la H.G.

Es en esta provincia también donde el fetiche del Acuerdo Nacional de Empleo ha sido agitado por la dirección de CCOO con resultados más desastrosos para la unidad sindical y la lucha, hasta el punto de que hemos podido asistir al insólito espectáculo de una guerra de plataformas (ANE frente a IPC) antes, durante y después de la negociación.

La izquierda sindical

La izquierda de CCOO ha llamado a favor de la Huelga indefinida (Guipuzcoa), a no firmar (Navarra) y a organizar una fuerte oposición a la dirección del sindicato (en Alava) contra su actuación divisora ante la dura negociación del Convenio.

LAB desde una inequívoca posición de apoyo al marco provincial de Convenio, ha optado en cambio por la denuncia de todo el proceso de negociación incluidas las movilizaciones. Es decir, negando su apoyo a las huelgas convocadas (Guipuzcoa y Alava).

Desde la Asamblea de delegados de izquierda se ha potenciado una línea decidida, a pesar de las dudas iniciales, a favor del Convenio del Metal, activando las acciones de masas con gran iniciativa.

Pero una reflexión es obligada a estas alturas: Si bien es cierto que el convenio del metal refleja una pérdida de capacidad de convocatoria fruto de su abandono de una política reivindicativa consecuente, no es menos cierto que su pronunciamiento es determinante a la hora de las movilizaciones. Por otra parte, el conjunto de la izquierda sindical, desde los sindicatos y fuera de ellos, carece aún de coherencia táctica y por tanto de capacidad de desbloqueo de una negociación en la que de nuevo aparecen importantes datos que nosotros venimos señalando una y otra vez: Que en Euskadi existen bases de masas para un sindicalismo de izquierda (que desconfían y rompen a diario con el reformismo), pero que desde luego, este sindicalismo no puede situarse al margen y contra los sindicatos UGT, CCOO y ELA. Es decir, despreciando el hecho de su capacidad de convocatoria y de crear marcos obligados de acción sindical.

Y que es en este terreno en el que también necesariamente hay que llevar la batalla de la izquierda sindical.

La acción de la izquierda en estos convenios vuelve a presentar una imagen incoherente, deshilvanada, dispersa. Y ello resta capacidad de hacer sentir su fuerza.

Huelga general

Mondragón solidario con los trabajadores de NITO

Los datos están ahí: mas de 20 empresas de tipo medio y pequeño, una parte importante de trabajadores de la gran empresa y de cooperativas, cierre de bares, solidaridad de sector de enseñanza, manifestaciones obreras, se han aunado solidariamente con los trabajadores de NITO.

Cuando CCOO de Mondragón concibió este proyecto de solidaridad lo hizo con la confianza de que nuestro esfuerzo y el de las organizaciones sindicales que se ha volcado en él (especialmente LAB y CNT) y desde luego los trabajadores de NITO, no sería defraudado. Y no lo ha sido.

La huelga general ha sido apoyada por todas las fuerzas sindicales y políticas de Mondragón, sin que queramos ocultar con esta afirmación importantes desigualdades en su actuación.

Enseñanza de la huelga

La primera de todas, la experiencia unitaria.

Hoy, y cada día más, la unidad en la acción es cada vez más difícil en el movimiento obrero. Las divergencias de estrategia han dividido "a cuchillo" al movimiento sindical. El ANE, las reestructuraciones y planes de viabilidad, enfrentan radicalmente a las tendencias de izquierda con las que se reclaman de la "solidaridad nacional" frente a la crisis.

Pero, como antes en la Marcha contra el Paro, en esta ocasión el objetivo no podía ser otro que romper el bloque que el sindicalismo burocrático impone a las luchas de resistencia frente a planes de viabilidad que, como este, colocan a los trabajadores de una empresa al borde mismo del cierre.

A CCOO de Mondragón no nos animaba una visión ingenua y abstracta de la unidad. Pero nos negamos a tener una visión estrecha y sectaria del movimiento obrero y de su vanguardia, y por eso confiamos y confiaremos siempre en que si los programas están separados a cuchillo, la conciencia obrera no lo está en

función de la pertenencia a una central sindical u otra, sobre todo en la acción.

Y en la acción, en la práctica, los trabajadores de NITO y su Comité han demostrado esto: sabemos que más de una vez estos trabajadores han tenido que morderse los labios y apretar los puños para evitar que el estallido de la rabia justa contra la actuación de determinados "representantes" de los trabajadores no diera al traste con la unidad ganada a pulso entre todos los trabajadores afiliados a todas las centrales de Nito primero, y la extensión de esa solidaridad intersindical ejemplar hacia el resto de las empresas, de abajo a arriba, por supuesto.

Los trabajadores de NITO no han renunciado a luchar como precio obligado del apoyo de sindicatos cuya dirección es visceralmente contraria a su lucha. Ni han callado su opinión cuando han tenido que denunciar a esas direcciones. Al contrario, han sabido ganar a esa denuncia a los propios afiliados de la central, en este caso, digamoslo, UGT.

CCOO aplaudimos esta inteligente táctica que ha tenido la virtud de agrupar en la lucha a la práctica totalidad de la vanguardia obrera de Arrasate, aislando a quienes se oponían a ella.

Y ahora qué?

No bajar la guardia. Animados por esta demostración de solidaridad,



la patronal y el propio Gobierno Vasco habrán tomado nota de que los números que ellos barajan no son de justicia para los trabajadores de Mondragón. Que cada palo aguante su vela. Nosotros demasiado nos vemos obligados a hacerlo cuando además de la congelación salarial, la sangría de las bajas voluntarias, nos vemos empujados al paro, y a responder con resultado incierto mediante una lu-

cha que se lleva energías y salud obrera.

Cuando CCOO de Mondragón asumió la defensa de esta causa, de sobra sabíamos que la salida no es fácil. Jamás hemos dado falsas ilusiones a los trabajadores. Pero estos siempre entenderán las razones de esta lucha porque las sienten en su propia carne.

Los trabajadores no serán venci-

dos sin lucha. Hay que seguir adelante en la movilización. Es nuestra arma más preciada. Es nuestra única garantía, porque fuera de ella ya sabemos lo que hay: una alianza de patrones funcionarios, técnicos y burocratas que responden a sus intereses de beneficio exclusivamente.

J.R. Garay

Colectivo Txustarra

La ecología marcha en bici, no en tanques

Sagarraren txustarretik hartu zuten izena, baina txustarre horretan sagarraren bihotza eta guzti sartuz. Ez da harriztekoa izen horren aukera, talde honen eginkizun nagusietako bat ekologiaren alde lan egitea bait da, arlo hau zentzurik zabalenean hartuz. Horrekin batera, militarismoaren aurkako borroka landu dute orain arte bereziki. Halere TXUSTARRAK ez luke bi gari hauetara bakarrik mugatu nahi; oinarrian gizarte honek pertsonari ezartzen dizkion zapalketa mota guztiak borrokatu nahia dago, eta hortik elkar-herremanak, bizimodu benetakogo eta egokiago lortzeko landu behar den edozein gairi heldu nahia. Baina TXUSTARRAK ez du oraindik urtea eta ekintzak baino gehiago eginkizunak ditu aurrean.

El colectivo Ecologista TXUSTARRA se presentó en sociedad con una marcha biciletera que reunió a cerca de 1.000 personas. "... Pensamos realizar toda una campaña de sensibilización sobre el tema del transporte y el uso de modelos blandos (especialmente la bicileta), que no contaminan la atmósfera, no constituyen barreras de peligro y transforman el medio urbano" ("Apología de la bici"). Era la primera de una serie de marchas que TXUSTARRA ha llevado a cabo junto con otras entidades de Donostia, tales como los Comités Antinucleares, Asociaciones de Vecinos y el grupo ecologista KATTAGORRI. Asimismo TXUSTARRA ha presionado al Ayuntamiento para que adopte medidas de cara a la bici (aparcamientos, etc.) y han potenciado la "Asamblea de Bicileteros" de Donostia. Pero en el año corto de vida que lleva TXUSTARRA, su actividad no se ha limitado a las marchas. "Partimos de la idea de dar un enfoque global al ecologismo: qué postura tomamos ante esta sociedad, y de ahí se desprende el antimilitarismo, la lucha por las adecuadas condiciones de vida en las ciudades, por el espacio urbano, el cuestionamiento de las relaciones personales y sociales incluso". La lista de temas, de campos de acción, podría alargarse casi hasta el infinito, pero TXUSTARRA no ha tenido tiempo todavía de trabajar en todos los campos que se le presentan, y se ha centrado preferentemente en dos: el antimilitarismo y diversos aspectos de la ecología.

Ni autopistas ni centrales

"Nos quieren meter la prisa en el cuerpo más de lo que nos la han metido, si aún es posible. Vivimos todo el día pendientes del reloj, del despertador, del fichar en el trabajo. Nos hacen vivir deprisa y corriendo y vamos cayendo en sus manecillas.

Llegamos a un momento en el que no somos capaces de pasear tranquilos, a un paso normal y desplazarnos a una velocidad normal; ¡corre! ¡corre!, ¡que llegas tarde!". Esta descripción de la prisa en la vida del ciudadano normal no es gratuita. TXUSTARRA saca de ahí algunas de las razones para oponerse a las autopistas y, en concreto, al proyecto de la Irurzun-Andoain, "...una autopista en una de las pocas zonas sin explotar que quedan en Guipuzcoa". La alternativa que ofrece TXUSTARRA para estos casos es, naturalmente, la de los "transportes públicos decentes y gratuitos". Como ejemplo de esto, decir que TXUSTARRA apoya las acciones que en este sentido llevan a cabo los Comités Antinucleares contra la puesta en marcha de la central de Lemoiz. Pero hay otro campo en el que el Colectivo Ecologista, tanto por su lado como junto a los Comités Antimilitaristas, vuelca sus fuerzas.

Antimilitarismo en teoría y práctica

"El antimilitarismo, pese a su enunciado negativo (anti-militarismo), es una postura eminentemente positiva y crítica, en el sentido de que es una forma de ver la realidad social y cotidiana, y un intento implícito de práctica por transformar



ambas realidades. En esta doble línea de análisis y transformación adquiere el antimilitarismo su dimensión más amplia" (Notas para una debate antimilitarista").

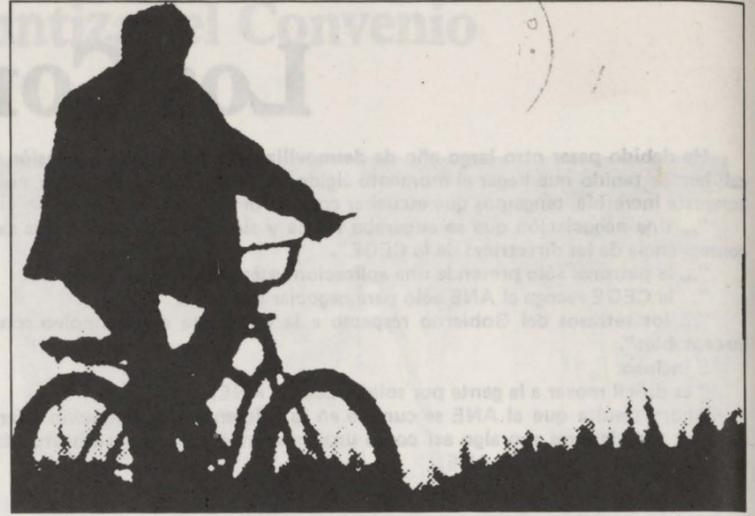
Dentro de TXUSTARRA continúa el debate sobre el tema, que se amplía a puntos tales como el de la violencia y sus manifestaciones, la violencia revolucionaria, etc., pero esto no impide que se hayan impulsado y apoyado diversas acciones, por ejemplo la ocupación del Consulado Alemán de Donostia en contra de la OTAN, promovida por los Comités Antimilitaristas, y que tanta resonancia tuvo en los medios de comunicación, incluso a nivel internacional.

Pero la oposición a la OTAN se circunscribe en la oposición a la carrera armamentista ("Si hoy son sobre todo, que no sólo, los aparatos americanos y soviético los que destacan, no es porque los demás no quieran, sino porque no pueden") y a la política de bloques. En este sentido TXUSTARRA muestra su apoyo a la postura de los Comités Antimilitaristas de Donostia y Hernani, que se pronunciaron en contra del estado de sitio impuesto en Polonia por el Ejército y sacaron una hoja denunciando el golpe militar. Así mismo participaron activamente en la campaña contra el cuartel de Belagua, llevando la coordinación en Guipuzcoa.

Por qué aprender y enseñar a matar?

Un tema ineludible es el del servicio militar, tanto más cuanto que algunos de los componentes de TXUSTARRA se encuentran en edad de cumplirlo. "Dentro del movimiento anti-servicio militar podemos distinguir dos posturas, la de la objeción, que no acepta el servicio militar pero sí el civil, y la de la insumisión, que no acepta ni uno ni otro. La propuesta de TXUSTARRA es la de la insumisión". Por eso el Colectivo Ecologista no apoya los Comités de Soldados y organizaciones parecidas. Su alternativa, no exenta de dificultades, es la de la total negativa al cumplimiento del servicio militar.

Consecuentemente con la idea de que el antimilitarismo "...es una forma de ver la realidad social y cotidiana...", y siendo consciente de que el militarismo "se mama" desde pequeño, TXUSTARRA aprovechó las Navidades pasadas para hacer pro-



paganda contra los juguetes bélicos. "¿Por qué enseñar a matar?" se pregunta. "Pistolas especiales, metralletas de rayos laser, tanques todo terreno, coches policiales, helicópteros militares, misiles intergalácticos para destruir planetas enemigos... ¡Hala niño! a matar y destruir, que parece que es eso para lo que has nacido. Nada de desarrollar tu imaginación, inteligencia y creatividad, no vaya a ser que te pongas a pensar y eso no le gusta al poder". Como alternativa TXUSTARRA ofrece los juguetes que posibiliten el desarrollo físico, emocional y social de los niños/as.

Este escrito es sin duda una muestra de que TXUSTARRA no quiere perderse en declaraciones de principio, de que busca la toma de postura ante las realidades concretas de la vida, aunque, dada su amplitud, todavía se hayan tocado muy pocas.

Base antiautoritaria

Con lo expuesto hasta ahora se ha podido ver a qué se ha dedicado TXUSTARRA y a qué aspira. Pero, ¿cómo es TXUSTARRA por dentro? Si tuviéramos que describir a sus componentes, y según los datos dados por algunos de ellos, diríamos que se trata de jóvenes con una media de edad de veinte años (los hay "teens" y veintipicoañeros), de ambos sexos (con predominio de hombres en cantidad pero no en calidad), estudiante-trabajadores en cuanto a ocupación, o parados de los del paro encubierto, vascoparlantes o en proceso de aprendizaje del euskera, pero "no homogéneos en cuanto a las ideas" según remarcan nuestros interlocutores.

Dentro de TXUSTARRA se trabaja por grupos, según el tema al que se quiera dedicar cada uno. Las propuestas de cada grupo se llevan al

conjunto del Colectivo, que es el que decide sobre las acciones a impulsar, la propaganda a realizar, etc. "No existen votaciones" señalan los miembros de TXUSTARRA. Las decisiones se toman por una especie de "consenso" (la palabra tiene unas connotaciones muy determinadas y no gusta en absoluto a los de TXUSTARRA, pero no hemos encontrado otra mejor en su lugar). No hace falta acatar ningún principio para tomar parte en este Colectivo, aunque de su mismo ser se desprende necesidad de que quien piense hacerlo deberá ser por lo menos ecologista. Tanto en lo referente a la actividad que desarrolla cara al exterior como en su organización interna, TXUSTARRA se basa en el antiautoritarismo. No sería difícil encontrarle relación con movimientos del mismo signo que existen en Europa. Pero, de momento, TXUSTARRA es un colectivo centrado y limitado a Donostia.

ARTAZEA



Juicio contra cuatro despedidos de Olarra

"Gartzelan sartu nahi gaitu Olarrak"

En las próximas semanas cuatro trabajadores de Olarra van a ser juzgados en Bilbao. Su "delito" fue ocupar, junto con cientos de compañeros de trabajo, las oficinas de la empresa como una medida más de presión para reclamar algo tan elemental como el cumplimiento del Convenio, a lo que Olarra no estaba dispuesto. Todos conocemos cual fue el balance trágico de aquella huelga: Trabajadores despedidos. Pero a Olarra no le bastó con esto. Hoy como ayer, Olarra quiere dejar claro (y con él toda la patronal) que no hay más legalidad que la que ellos dicten. Por eso éste no es sólo un juicio contra los cuatro trabajadores de Olarra; es una prueba de fuerza contra la clase obrera. Y por ello, todos los trabajadores hemos de desplegar el máximo de solidaridad con estos compañeros procesados para impedir que sean víctimas de esta cacería. Para cuando este Zutik! esté en la calle ya están circulando unas hojas de recogida de firmas para la solidaridad con los procesados. Ofrecamos nuestro más amplio apoyo a ésta y demás iniciativas que surjan en torno al juicio, para convertirlo en un proceso contra la Olarra y la CEOE.

Juzgatu egingo gaituzte, Olarra-ko lau langile, urrango astetan Bilboko Justizia-jauregian.

Fiskalak 14 gartzela-urte eskatzen du guretzat, gure fabrikako ehundaka lagunekin batera enpresa-

ren bulegoak "hartzearren", eskubidez eta legez gurea zena. Komenioa, sendo defendatzearen.

14 gartzela-urte guri, langileoi, eta Olarrari zigorrik ez. Komenioa betetzea ukatu zuen CEOEek Presi-

dente horri; behin eta berriro golpismoaren aldeko propaganda egiten eta legeen kontra jokatzeko ari den Olarra horri zigor bat ere ez.

Olarrak ez du nahiko gure kaleratzearekin. Horrez gain, gu gartzelara ere sartzea eskatzen die orain tribunalei.

Ez da judizio hau gure kontrako eta 2.000 langilek eraman genuen burruka haren kontrako zigorra bakarrik. Gehiago da. CEOEren politikaren kontra, berrestrukturaketan, kaleratzeen eta soldaten izoztearen aurka agertzen den langilegoa ere zigortu nahi dute judizio honen bidez.

CEOE osoaren laguntza du Olarrak bere alde; egin dezagun berdin langileok, gure eritz sindikal eta politikoko ezberdinen gainetik, ELKAR GAITEZEN, prozesu hau CEOEren politikaren aurkako langile eta herri-judizio bihurtuz.

Langile kaleratu eta prozesatuak

Rekalde

La Iglesia y el PNV han conseguido el milagro

Ni una sola de las campañas desarrolladas en el barrio últimamente, contra la represión, contra Lemoiz, contra la OTAN, contra los envenenamientos de la colza, contra la situación de los gitanos de Elejabarri..., ninguna, ha sido capaz de unir a los partidos de izquierda en Rekalde. Pero la Santa Alianza entre el PNV y el Obispado para construir una iglesia en la única zona verde y único lugar posible donde en un futuro no lejano poseer una plaza digna, ha conseguido el milagro. Sí, PSE, EE, EPK, PCEU, HB, EMK y LKI estamos desarrollando una campaña basada en hojas, comunicados a la prensa y organismos oficiales, pancartas, carteles, mociones al Ayuntamiento (de donde por cierto, el pasado jueves día 4 nos echaron violentamente del pleno municipal), etc. Todo esto lo venimos realizando en colaboración de las dos "Asociaciones" presentes en el barrio.

Nuestra postura está clara. Ne-

gándonos a que se construya la iglesia en dicho lugar, planteamos que ante lo polémico del tema, y para evitar crispaciones entre los habitantes de Rekalde, tenemos que ser precisamente el conjunto de vecinos y vecinas quienes resolvamos la polémica a través de un Referendum.

Pese a esto, tanto el PNV como el Obispado, siguen empeñados en su proyecto: dios los crea y ¡dios, cómo se juntan!. Pero la campaña no ha terminado. Si el PNV y los otros curas no quieren el referendum, si no quieren saber lo que opina el barrio, nosotros sí. Es por ello por lo que debemos llevar adelante, aunque seamos nosotros solos, este referendum. Y hasta es posible que ni siquiera esto sea capaz de paralizar el reaccionario proyecto de construcción, pero sí estamos seguros que entonces el barrio entenderá quién está con él y quién contra él.

Zuloa