

ZUTOK!

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

LKI
Internazionala

N. 256 1982

Urtarrilaren 21-etik 27-ra

Lemoiz: denegado el Referendum

Como era de esperar, el Gobierno de Calvo Sotelo ha denegado la realización del Referendum sobre la central de Lemoiz, que había sido solicitado por el Parlamento Vasco.

Calvo Sotelo anunció ya en su investidura, la prioridad que su Gobierno iba a asignar a la energía nuclear. Si a ello añadimos que un Referendum tendría, en el caso de Lemoiz, un contenido político real de enfrentamiento con el mismo centralismo y que, además, los resultados de dicho Referendum pondrían en entredicho la supuesta "necesidad para Euskadi" de esa central (tal como el PNV afirma), la decisión del Gobierno de UCD resulta lógica con su política.

Calvo Sotelo y su Gabinete han actuado, pues, con claridad con una posición perfectamente coherente con sus planes, los intereses centralistas de la gran burguesía y las presiones del aparato de Estado. Donde ha estado el verdadero teatro, el verdadero montaje de una "ceremonia de la confusión", ha estado en el PNV y en el Gobierno Vasco.

El P.N.V. y Lemoiz

Desde hace algún tiempo, la dirección del PNV sabía que había sonado la hora en que debía pasar a tomar actitudes concretas y comprometidas ante Lemoiz. El problema estaba en cómo poder defender los intereses de Iberduero, salvando al mismo tiempo la cara ante el pueblo vasco y ante sus propias bases. El proceso es conocido por nuestros lectores: se inventó primero un debate entre defensores y detractores de Lemoiz dentro del partido, que se resolvió rápidamente y sin mayores problemas a favor, naturalmente, de los primeros. Se prosiguió después con la manipulación protagonizada por la Comisión de Encuesta que presentó un injustificable informe al Parlamento Vasco (tan injustificable como el mismo hecho de que conocidos personajes vinculados a intereses de Iberduero formaran parte de la citada Comisión). Entonces se organizó un debate en el Parlamento que fue una verdadera farsa por parte del PNV quien ni escuchó, ni rebatió los argumentos de la oposición. Finalmente, con el interés (¿o estaba pactado de antemano?) de salvar su prestigio democrático propuso al Gobierno central que convocara el Referendum.

Naturalmente, ni el PNV, ni el Gobierno propusieron al Parlamento Vasco que incluyera la fórmula de paralización inmediata de las obras, hasta la celebración del Referendum. Naturalmente, tampoco se presentó moción alguna sobre una iniciativa de presión a favor de dicho Referendum por parte del Parlamento. Los jeltokides peneuvistas trataban de aparentar que la responsabilidad de la puesta en marcha de Lemoiz recaía sólo en el Gobierno central y que ellos quedaban a salvo. Ni siquiera se han molestado en explicar por qué se puede luchar contra la LOAPA, por muy decisión gubernamental que sea, y no se puede oponer a la negativa del Gobierno de Calvo Sotelo en el tema del Referendum sobre Lemoiz.

Aunar iniciativas contra la puesta en marcha de la central

La cuenta atrás para la entrada en funcionamiento de la central nuclear ha comenzado ya. Y ahora va a contar en la dirección del PNV y en el propio gobierno Vasco, con un componente activo y combativo a su favor.

En la izquierda, en el movimiento obrero y popular, en el mismo movimiento antinuclear, han existido en el pasado posiciones y actitudes contrapuestas. Algunas de ellas, incluso sobre temas importantes (el papel de ETA, la utilidad de la presión institucional, el tema del Referendum...) siguen existiendo aun. Pero sí se trata de poner, por encima de ello, una política de iniciativas unitarias contra cada paso concreto que Iberduero, el Gobierno Central y el PNV intentan dar a favor de la puesta en marcha de la central.

Entre ellos, la traida del uranio va a ser un tema central de esa batalla. Nosotros pensamos que la iniciativa capaz de desarrollar esta línea de acción debe partir, sobre todo, de los Comités Antinucleares. Pero se trata - se trata, en primer lugar, para los propios CC.AA. - de incorporar de nuevo al máximo de sectores a esta lucha: incorporar a los sindicatos cuyo papel en la movilización y ante muchos temas concretos (boicot al desembarco y transporte de material para la central nuclear, etc) es determinante; a las AA.VV., a las organizaciones ecologistas, a los Ayuntamientos...

Buscar temas concretos para esa movilización, tratando de aunar los esfuerzos de todas las corrientes y con libertad para que cada una de estas pueda expresarse en los temas en que no haya acuerdo.

Puerto Santa Maria-ko gose grebalarekin ALKARTASUNA

Hilabete bat irauten du Puerto Santa Maria-ko preso politikoeek daramaten gose grebak, eta jakin, bere osasuna ondatzeko arriskua gehitzen doa. Euskal-herriko herri eta hiri-buruetan, zenbait ekintza egin arren (manifestapenak, elizetan enzeronak, eta abar) ez dira izan behar ziren nehurrietakoak. Egin diren asanbladetan arazo honen zergatia aztertu nahi izan da, ez da gutxiariko: gose grebalarien egoera larria nabariturik eta erantzun hain ezkaxa ikusiaz, derrigorrezkoa kezkatzea eta zer ari dan gertatzen aztertzea.

Egia esanaz, hasieratik nahiko erru eta hutsune kanpainaren planteamenduan. Badirudi Gestorak eta H.B-ek betiko planteamenduez jarraitzen dutela, bide berriak urratu behar direla ikusi nahi izan gabe: alegia alor guztiak landuz, amnistia eta presoekin alkartasun sendo bat lortu ahal dezagun.

Gure aldetik ere ba dugu zer aitorzerik (azkeneko Zutik'an esan ohi genuen bezala). Berandu eta gutxi saiatu gara kanpaina hau eratzeko eta ahal den nehurria zabaltzeko; hori dela ta, beharrezkoa deritzaigu bakoitzak duen erantzunbeharrak aitorzea bide berri eta baterakoak lor ditzagun.

Hala ta guztiz, ez dugu uste arazoaren oinarria dagoelarik, (naiz eta bere zer ikusirik izan arren, zeren eta gauzak hobeto egin baldin bagenu problema gutxiago izango ziren) sakontasun handiagoko arazo batetan baizik. Beraz biolentziaren eta amnistiaren aurrean sortzen ari den aldaketan, baizik. Azpalditik, "Pakearen Aldeko Frontearen" abaitailak handitzen ari dira (naiz eta izan hori atera ez arren); batzuetan poliki poliki, besteetan izugarriko zatiketa ematen ari da. Adibidez, Lipperhaide-ren bahiketaz gertatu dana. Hori dela medio, PNV-ek, pausuek nehurtuz baina ondo tinkaturik,



bahiketa eta "impuesto revolucionario" aitzakiz kanpaina gogor bat alztatu du: presoek greba airrean esan du, amnistia eskatzea eta personak bahitzea ez dala zilegizkoa. Horrela, bide hoietaz, ez dute ETA-ko presoek alde amnistiarik onartuko.

Guretzat oso garbi dago, kasu bat eta bestea ez direla berdinak, eta horren gaitik, nahiz eta ETA-ren ekintzaz ados ez egon, amnistiaren alde burrukan jarraitzen dugu. Bestaldetik, ETA-ko buruek jakin behar luketena ere (arazo honetan behintzat hori eskatuko genieke) hauxe da: presoek gose greban ari direnean,

egiazko elkartasun bat lor ahal izateko, inolako mesederik ez dakartzatela egin diren ekintzek. Garbi euki behar dugu kontuan gaurko egoeran eskubitarak dutela iniziatiba erasoaldi gure kontra apaintzeko.

Ahal dan bezain azkar, amnistiaren arazoa planteamenduan demokratikari batetara zuzendu beharko litzake, horrez gainera toki guztietara jo. Diktaduraren menpe gitudanean bezela, jadore normalaren irekidean hain hau onginka dadin, bideak ondo nehurtuz eta gauzak ondo pentsatuz.

Bikila

En torno al secuestro del Sr. Iglesias

Política de "confusión informativa" del M.U.L.A.

No hay duda de que Ballesteros, el super-jefe del Mando Unificado para la Lucha Antiterrorista es hijo directo de aquel otro supercomisario llamado Conesa. La liberación del Sr. Iglesias ha sido tan de película como aquellas de Oriol y Villacueva; no han faltado ni puertas que saltan por los aires, ni el bondadoso y arriesgado gesto de una demora de 24 horas en el asalto a la "cárcel del pueblo" para no poner en peligro la vida del secuestrado (esta vez la película tiene el pequeño fallo - se echa mucho en falta - de que no hay un niño como aquel con el que el venerable anciano Oriol hiciera tan buenas migas).

Y, como no podía faltar, a liberación de secuestrado copiada... pues información también copiada: grandiosa nota de prensa llena de más contradicciones y elementos de confusión que aquella famosa rueda de prensa de Conesa.

Nosotros, la verdad, no nos aclaramos mucho. Primero eran - ¿sin duda alguna! - una "banda de sudamericanos". Cuando la liberación del

Sr. Iglesias eran los poli-milis, ¡con toda certeza! (lo dijo Rosón). El MULA los convirtió en una coalición de poli-milis y milis, con la "demostración" de que se había detenido en Euskadi (pero no en el sitio donde se guardaba al secuestrado) a militantes de ambas organizaciones (si el detener a presuntos militantes de ETA en Euskadi es demostración de algo relativo al secuestro, el método es infalible: se detiene a uno de ETA y, si coincide un día, ya está solucionado el asalto a una joyería en Málaga, el robo en una Gasolinera de Cáceres o la evasión de divisas de un señor de Pozuelo de Alarcón); Rosón, inefable como siempre, explicó entonces que ya otras veces - ¡lo sabemos de buena tinta! - milis y poli-milis habían actuado juntos. Más tarde va la policía y filtra por Europa-Press que no son ni milis ni poli-milis, cosa que ratifica también el abogado de la familia Iglesias. Y finalmente (por ahora) el telediarario del mediodía del día 18 nos dice que se trata de gente que

fueron antes de ETA pero actúan ahora por libre; o sea: chorizos. Es posible que al final los autores del secuestro hayan sido de ETA p-m. Pero con tal cúmulo de informes y contrainformes, la confusión que se crea en los ciudadanos, particularmente fuera de Euskadi, es enorme. Pero en medio de todo queda en la mente de la gente algo así como que los de ETA son en realidad chorizos y gente que hace las cosas no por política, sino por dinero. Si ayer la versión de los "chorizos" sirvió para ocultar las conexiones de la extrema derecha (¿y de personas vinculadas a fuerzas de seguridad del Estado?) en el asalto al Banco Central de Barcelona, hoy sirve para confundir sobre la naturaleza de las dos ETAs.

Esta forma de actuar en la política informativa del MULA no es un hecho aislado. Recordamos que mantuvo la acusación de implicación en el secuestro de Suñer, contra el abogado Jagerdi... aun después de que el Juzgado dictaminara que no tenía nada que ver.

¡Lástima que en lugar del delito de "apología del terrorismo", no exista el de "apología de la confusión informativa". ¡Ballesteros y el MULA estarían sentados en el banquillo cada día.

J.Ponde

26 de Enero: Elecciones al claustro.

Euskal Herriko Unibertsital sistema, egiazko kaos bat da euskal herriarentzat. Lehengo, Nafarroako Unibertsital guneak euskal herriari lapurtu dizkiote eta gure Unibertsitate zatituerik agertzen zaigu. Bigarren, bi barruti pribatu ditu (Opus-en Unibertsitate eta Jesuitena), non indar atzerakoiki egiten den guztia kontrolatzen dute eta Euskal Unibertsitate Publikoari dagozkion diruak hartzen dutenak. Hirugarren, eta azkena, egoera ekonomiko larri batetan Euskal Herriko Unibertsitate aurkitzen dugu. Horrez gainera, eta arazo garrantzitsuetan Gobernu zentralaren legeen menpe, eta batez ere bi mehatxu handien aurrean: aurtengo kurtsoan onartu nahi dituen LAU-ren aurrean, eta, baita ere, aurtun onartu nahi duten Loaparen aurrean.

Cuando Goio Monreal fue elegido Rector de la Universidad del País Vasco (sin Navarra) prometió solemnemente que no pasaría el curso 1981-1982 sin elecciones al Claustro, sin su convocatoria y sin la aprobación de los Estatutos de la Universidad. Para el día 26 de enero esta fijada la fecha de las elecciones. Tenemos en cuenta aquella promesa y esperamos que tras el primer paso, se consumen los otros dos durante este curso. Los cambios que necesita la Universidad en Euskadi son enormes y es urgente iniciarlos. Los derechos nacionales de Euskadi, incluyen también el derecho a una universidad en el territorio gobernada por el pueblo vasco.

No hay dinero, no hay profesores

La miseria económica de la Universidad del País Vasco es tal, que, por ejemplo, este curso han peligrado las clases de euskera de Magisterio de Donostia por falta de dinero para pagar a los profesores; se pueden añadir muchos más datos de esta penuria como los problemas de acondicionamiento de la facultad de Filosofía de Zorroaga; el hecho de que diariamente tengan que trasladarse 400 alumnos de Bizkaia a Gazteiz en autobuses por falta de facultad de Filosofía en Bizkaia (establecer una facultad pública de Filosofía significaría hacer competencia a la privada de Deusto); el hecho de que en Filosofía de Gazteiz durante los dos primeros meses del curso se hayan perdido el 25 por 100 de las clases por falta de profesorado nombrado; el hecho de que talleres de arte y literatura en Gazteiz y Donostia apenas puedan tener subvención.

Sin lugar a dudas, si hablaran los estudiantes podrían salir a la luz multitud de ejemplos como éstos. No es causalidad, ni fruto del período de iniciación de la Universidad. La política del gobierno de UCD, a través de los presupuestos generales del estado, es una política orientada al ahogo presupuestario de la Universidad pública. Hay que añadir a esto,

los intentos a través de la Ley de Financiación de la Comunidad Autónoma, cuya primera expresión fue la reducción del cupo, los intentos digo, de limitar al máximo la capacidad financiera de las nacionalidades.

Todo ello, se traduce en la penuria económica para la Universidad en las nacionalidades, haciendo de hecho, casi papel mojado, la transferencia en este terreno. No es por lo tanto, como se viene dando tristemente en algunos casos, cuestión de anteponer el interés de una provincia a otra para la localización de facultades y la distribución del poco dinero. Si queremos tener una Universidad Pública Vasca mínimamente en condiciones, la única vía es y será la unidad de estudiantes, profesores de las cuatro provincias, con el apoyo de todo el pueblo vasco, para conseguir dinero suficiente de quien tiene la llave, hoy por hoy, el gobierno centralista de UCD.



Goio Monreal, actual Rector de la Universidad del País Vasco. Ascendió a dicha jefatura con tan sólo 2000 votos de los casi 25.000 que componen la población universitaria. Experto en pactos con la derecha, sólo la movilización decidida le obligará a cumplir sus promesas democratizadoras.



Udako Euskal Unibertsitatea: el euskera, una reivindicación permanente en la Universidad.



Necesitamos lograr la movilización unitaria del estudiantado.

Las funciones del claustro en estas condiciones, el Claustro de la Universidad del País Vasco va a ser un organismo con funciones limitadas enormemente y sometido a un estricto control por parte tanto del gobierno vasco del PNV como por parte del Gobierno centralista de UCD. Un Claustro a quien se va a encomendar gestionar la miseria económica que tengan a bien conceder, y un Claustro con las manos atadas legalmente. Esta va a ser sin duda, la función legal, constitucional del Claustro.

Pero la función real del Claustro dependerá, qué duda cabe, de su composición. Si la izquierda revolucionaria consigue delegados estudiantiles y de profesores, puede hacer del Claustro algo distinto a lo que quieren los gobernantes actuales del Estado y de la Comunidad Autónoma Vasca. Puede ser un puntal más de resistencia al centralismo y a la crisis económica. Esta función, en ninguna manera dependerá de la habilidad parlamentaria de los miembros del Claustro. Solo dependerá de una cuestión: de la disposición, ánimo y decisión de los miembros revolucionarios del Claustro para utilizarlo como una plataforma de denuncia, de conquistas parciales y sobre todo como un instrumento para dar un vuelco a la situación actual de desorganización, dispersión y apatía de la mayoría de los estudiantes de Euskadi. Porque solamente en su organización, en su unidad y su disposición a luchar, en su capacidad para atraer al profesorado y para conseguir el apoyo del conjunto del pueblo vasco, está la fuerza capaz de convertir la Universidad del País Vasco, en un elemento más de la lucha de Euskadi y de los Trabajadores.

La situación de los estudiantes. Los estudiantes en Euskadi, han sufrido un retroceso enorme de organización y de actividad cultural, reivindicativa y política. En este estado de ánimo, las injusticias cotidianas, el peso de la austeridad, la desconfianza en la utilidad de estudiar (ni para conseguir trabajo, ni para levantar una Euskadi Libre, ni para construir una nueva sociedad) se sufren individualmente y generan desánimo, apatía y con ello un proceso creciente de degradación también individual, pues todo aquel que es pisoteado y no se rebela, se degrada.

Esta es la situación de partida. Es una situación que es urgente cambiar. Es una situación que es posible cambiar. El arma para el cambio no puede ser otra que la organización de colectivos de estudiantes rebeldes, dispuestos a denunciar las condiciones de vida y estudio, las condiciones de penuria y opresión en que se desenvuelve la vida universitaria en Euskadi, dispuestos a organizar movilizaciones y actividad libre e independiente, de los jóvenes estudiantes universitarios, con el convencimiento de que de ello y sólo de ello depende una transformación radical de la Universidad en Euskadi, la conquista de una Universidad al servicio del Pueblo Vasco y de la mayoría de su población, los trabajadores.

Participar en las elecciones, utilizar el Claustro.

En algunas facultades se ha parado candidaturas de estudiantes, pero en general no se ha realizado

una verdadera campaña electoral. A pesar de eso, y tal como esta la situación, el pasar del tema, el boicot no va a servir para nada. Es necesario elegir a jóvenes estudiantes rebeldes, dispuestos a no dejarse pisar, dispuestos a defender a Euskadi y a los trabajadores desde la Universidad. A estos jóvenes rebeldes, LKI le invita a iniciar un trabajo intenso, que será sin duda largo, de organización de colectivos de estudiantes en la Universidad capaces de acabar con la ruti-

na cultural que hoy corroe la Universidad, de enfrentarse una a una a todas las injusticias y agresiones que se sufren en la Universidad, de crear un nuevo movimiento de masas que se sume a la resistencia contra el gobierno de la derecha, contra el centralismo, contra las amenazas que penden sobre las libertades y sobre la cultura.

Ane Lazkao



Universidad de Deusto: enseñanza privada con fondos públicos, una grave amenaza a la Universidad Pública.

LAU, LOAPA, eta UNIBERTSITATEA

Konstituzioak eta honen ondoren izan diren legeek, Euskal Herriari kateak jarri dizkiote, Euskal Unibertsitateak, askatu bat ez dezan izan. Horrela, Opuseko eta Jesuiten Unibertsitateak, hain atzerakoiki izan arren, kontutuzkoaren botere, ezin izango dira ukitu.

LAU izeneko legea ez da oraindik onartu, baina ezagutzen diren proiektu guztiak, eta Otsaileko 23aren eraginez, egingo duten lege berriak, dudarik gabe, Euskal Unibertsitateentzat, kate hestuzko bat izango da.

Egoera honetan, Euskal Unibertsitatearen klaustorako, hauteskundeak izango dira. Baina, LOAPA onartzen badute, hauteskunde hauek, klaustroa berbera, eta onar ditzakeen estatutuak, baztertuak izan daitezke zeren lege honek esaten duenez, Estatuaren legeen aurka Komunitate Autonomoetan dauden legeak, ezer ez dute balioko, nahiz LOAPA baino aurrerago onartuak izan.

Horrez gainera, oraingo projektuari begira, gogoratu behar da LAUek suposatzen duena: Unibertsitate pribatuak subentziazatzea, Unibertsitatearen izazera publiko batzertzea, Unibertsitate Ekonomikaren oinarri garrantzitsuen, tasen bitartez lortzea, aukerabidearen printzipioa onartzera, eta gestio-erakundearen sistema jartzera, bere porzentaia, betebeharrak eta funtzioak zehaztuz.

Balan
¿
On
leko 12
Or
nagusie
- Pa
izan da
- eta
Gr
nagusie
ELA-S
Gobern
tzaz b
bost u
du bur
1. Po
contra
trabaja
Ondart
vuelta
fue rea
ta de
se noti
acuerd
y Asoci
tre). E
recogic
tos, se
promis
el pró:
Conve
existe
dificar
tualme
años;
promis
sobre
Seguri
la Mar
presen
menta
2.- C
huelga
mador
ciador
quiere
a
sido
permi
dos t
ción
propia
ahora
vindic
que la
b
condi
re el
vos s
ta pa
ma p
En
Ar
de
jador
pues
lucha
Mag
el ca
ha
sa la
pido
laria
sis.
Plan
TAD
ca s
table
una
hast
de i
bre
lunt
otro
los)
resu
un
de
mill
por
leva
pue
plan
de
ant
del
por
ver
das
con
sos

¿Una huelga inútil?

Ondarruko arrastre eta gain arloko arrantzaleek, hile honetako urtarri-leko 12an eta gehienakgatik, berriz lanean hastea erabaki zuten.

Orain eman zaio amaiera batipat ELA-STV aurrera eramandako greba, nagusiek negoziatzera eseri ez zirelako puntu bi hauekigatik:

- Pasaiaiko arrantzaleek, Gizarte Asegurantzaren ordainketa berdintsua izan dadin

- eta hilean, jaiegunetatik aparte, sei egun jai eduki dezaten.

Greba bukatzerakoan errebindkapenak ez dira lortu, eta dakoen bakarra, nagusiekin sinatu duten 26rako negoziaketetan hastea litzateke. Honaz, ELA-STV jarraitu duen greba (beste sindikatoekin ez du ezerakin nahiz, Gobernuarekin eduki dituen negoziaketetan menpekotasunean egon) zalan-tzaz betetzen gaitu ELA-STV bultzatu dituen mugigarriaz kontutan izanik bost urtetan nagusiek beste garaipen bat izan dezatela sindikal funtzionamen-tu burokratikoagatik.

1.- Por 364 votos a favor, 43 en contra, 21 en blanco y 8 nulos, los trabajadores de arrastre y pincho de Ondarroa han votado el día 12 de la vuelta al trabajo. Dicha votación fue realizada tras informe y propuesta de ELA-STV, informe en el que se notificó que se había llegado a un acuerdo con los armadores (Norpesc y Asociación de Armadores de Arrastre). El contenido de este acuerdo, recogido en un documento de 5 puntos, se refiere exclusivamente al compromiso de los armadores de sentarse el próximo 26 de Enero a negociar el Convenio con ELA-STV; pero no existe compromiso alguno para modificar las condiciones laborales actualmente vigentes desde hace 5 años; tampoco existe acuerdo o compromiso (tan solo buenas promesas) sobre modificación de las cuotas a la Seguridad Social con el Instituto de la Marina, aunque este tema se había presentado como un objetivo fundamental al iniciarse la huelga.

2.- CC.OO considera positivo que la huelga haya logrado obligar a los armadores a sentarse a la mesa negociadora. Pero CC.OO considera y quiere hacer público que:

a) la forma en que la huelga ha sido llevada por ELA-STV no ha permitido a los trabajadores afectados tener conocimiento e información exacta ni del contenido de la propia huelga, ni de la forma en que ahora pueden solucionar las reivindicaciones sociales y económicas que la motivaron.

b) La vuelta al trabajo en esas condiciones, deja totalmente en el aire el cumplimiento de dichos objetivos sociales y salariales, sin que exista para los trabajadores afectados forma posible de presión sobre la nego-

ciación, ni tan siquiera de control sobre la misma.

c) Lamentamos los métodos desarrollados por ELA-STV durante la huelga, negándose siquiera a sentarse para discutir con CC.OO., y LAB, manteniendo un total desconocimiento entre los trabajadores sobre la plataforma de Convenio que habían presentado el pasado 31 de octubre, poniendo sus gestiones exclusivas con el Gobierno Vasco al margen y por encima de la información, debate y toma de resoluciones en Asamblea... todos esos métodos han convertido esa huelga en un problema que muchos de los propios trabajadores no entendían, en la que la unidad no ha sido posible y en la que tampoco se ha logrado la mínima solidaridad necesaria del resto del pueblo de Ondarroa con la huelga.

3.- CC.OO. quiere reflexionar y llamar la atención particularmente sobre el hecho de que ELA-STV haya propuesto el día 12 volver a la mar, sin que se tenga la más mínima información tan siquiera sobre la opinión de los armadores a cerca de las reivindicaciones del Convenio y la modificación de las cuotas a la Seguridad Social. Es evidente que si el próximo día 26 los armadores, al sentarse a negociar, dicen que no modifican absolutamente nada de la actual situación, resultará prácticamente imposible tomar medidas de presión por los trabajadores a favor de sus reivindicaciones. Y los armadores, estando ya los barcos en la mar, no tienen el más mínimo problema de enfrentarse a otra huelga, pues harían descargar los barcos en puertos diferentes al de Ondarroa. Todos sabemos que la huelga no es sólo difícil, sino económicamente

muy costosa para los propios trabajadores; y hemos mantenido una huelga de 12 días sin que ahora tengamos la más mínima garantía sobre ni una sola de las reivindicaciones salariales y sociales. Por todo ello CC.OO., aun lamentándolo profundamente, considera necesario hacer público que en su opinión, el único motivo real por el que ELA-STV ha mantenido esta huelga es por un problema de prestigio sindical propio, de demostrar que sólo este sindicato puede negociar con los armadores. Y que cuando eso se ha conseguido ha hecho finalizar la huelga, dejando totalmente en el aire todas las mejoras salariales y sociales de los trabajadores.

4.- CC.OO. propuso el día 9 una reunión de todos los sindicatos con el objetivo de "analizar la situación, perspectivas y orientaciones en defensa y logro de las reivindicaciones planteadas". ELA-STV se negó a dicha reunión. CC.OO. ha intentado repetidas veces durante la huelga encontrar cuantos mecanismos sirvieran para potenciar la unidad sindical y, sobre todo, una forma de información, debates en las Asambleas, actividad de solidaridad en el pueblo, etc, que fueron favorables a los trabajadores; en todas y cada una de las ocasiones, CC.OO. se ha encontrado con el silencio o el boicot abierto de ELA-STV a estos objetivos. Por ello y dado el estado de indefinición y oscuridad que ha quedado para las reivindicaciones salariales y sociales tras la vuelta al trabajo, CC.OO.:

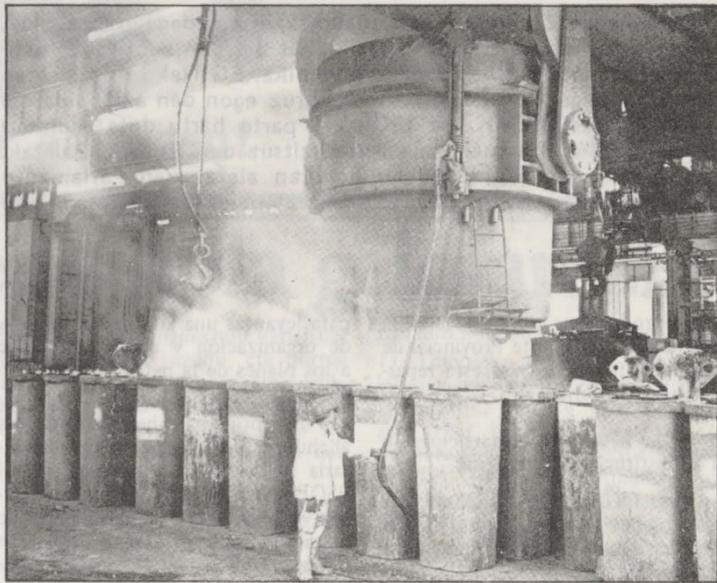
a) Plantea a ELA-STV una transparencia e información pública total tanto ahora sobre los objetivos que va a defender en la negociación, como - cuando esta se de - sobre la marcha de las negociaciones.

b) Plantea a ELA-STV una información pública sobre las formas de presión que piensa desarrollar ante los armadores caso de que estos se nieguen a mejorar las condiciones salariales y sociales de los trabajadores.

c) Plantea a ELA-STV la coordinación con los demás sindicatos del sector (CC.OO., LAB) para mantener, al menos, una información detallada sobre todo. Como que ELA-STV se niegue a ello como hasta el momento lo ha hecho sobre estos temas, propone a LAB la formación de una comisión conjunta para el seguimiento de la negociación y la información de la misma a los trabajadores del sector y al pueblo de Ondarroa.

Gipuzkoa, Convenio del Metal

El desenganche, punto central



Como informábamos en el Zutik; anterior, la patronal intentaría en este Convenio imponer una cláusula de Desenganche. Y el hecho no se ha hecho esperar. De momento la patronal ha condicionado cualquier oferta a un acuerdo "eficaz" sobre el desenganche. Y "eficaz" en el convenio del Metal de Gipuzkoa significa que el mismo se realice por encima del Cte. de Empresa. Pues hasta que no se acuerde lo contrario, por el momento el Desenganche es imposible si el Cte. de Empresa le pone veto.

Por otra parte, como era de esperar se ha impuesto el veto a la presencia de LAB en la mesa, aun cuando la representatividad del mismo quedó demostrada en las firmas recogidas apoyando su participación en la mesa, que llegaban a alcanzar la cifra de 2.500 trabajadores con 300 Delegados. Las razones de ELA para esta negativa se remiten a la legalidad vigente (10 por 100 de los Delegados) y los sindicatos CC.OO. y UGT no dan ningún paso en positivo, aun cuando el apoyo logrado por LAB le avala para participar en la mesa. Como último recurso esta semana LAB habrá presentado las firmas ante la Delegación de Trabajo, concentrándose allí los delegados de

la izquierda sindical.

Por otra parte, la izquierda sindical (LAB, SU, LKI, EMK, Asamblea de Desenganche) ha llamado a realizar Asambleas durante esta semana, que los Ctes. de empresa se pronuncien contra el desenganche y una nueva Asamblea de Delegados. Con esta actividad se trata de que aumente la participación de los trabajadores, y con su fuerza presionar al máximo a la mesa negociadora para que el desenganche sea innegociable.

La base para ello está en la actitud favorable que en torno a este punto se dio en el convenio anterior. Ya no cabe duda alguna de que el mismo tiene visos de concretarse en el punto más conflictivo de la negociación. Por ello habrá que realizar el máximo esfuerzo para que los sindicatos no permitan que se acostumbran, ya que con el tradicional "posibilismo" al que nos tienen acostumbrados podríamos encontrarnos que ante una postura intransigente de la patronal (Adegui) los sindicatos ceden dado el común interés en resolver rápidamente las negociaciones. El rápido de toda la izquierda sindical en centrar la batalla en este tema puede ayudar a impedirlo.

Corresponsal

En Magdalena-Olsa se han retirado ya

Arrasate entero contra los despidos de NITO.

La respuesta dada por los trabajadores y el pueblo de Arrasate ha supuesto un avance importante en la lucha común iniciada por Eguidazu, Magdalena-Olsa y Nito. Y aunque en el caso de Eguidazu la situación no ha variado, en el de Magdalena-Olsa la empresa ha retirado los 34 despidos, si bien persisten los retrasos salariales y una grave situación de crisis.

En NITO, se ha presentado un Plan de viabilidad por parte de TALDE S.A., que presenta como única salida para que la empresa sea rentable una fuerte congelación salarial, una drástica reducción de plantilla hasta 81 trabajadores de un total de 172 en el pasado mes de noviembre (de los cuales 23 rescindieron voluntariamente sus contratos, estando otros tantos dispuestos a rescindirlos). Este plan contempla unos resultados positivos desde el año 82, un fuerte decrecimiento de los gastos de personal y una inversión de 120 millones del Gobierno vasco y de 31 por el accionariado.

Los trabajadores de NITO han levantado la lucha de la defensa del puesto de trabajo para el resto de la plantilla, a través del mantenimiento de las ventas en relación a los años anteriores, la Rotatividad temporal del excedente de plantilla planteado por la empresa y el aumento de la inversión privada.

Tras las movilizaciones realizadas, el objetivo central hacia el cual comienzan a darse los primeros pasos es el de una movilización genera-

lizada que llegue a una Huelga General en Arrasate y su zona, única manera de poder influir ante la patronal que se ha crecido tras los sucesivos expedientes temporales, y un Gobierno vasco que exige una rápida entrada en rentabilidad de la empresa para conceder la ayuda económica.

Por ello, una Asamblea zonal de Delegados. CC.OO, LAB y UGT de Bergara han convocado una jornada de Solidaridad para el jueves día 21, con realización de Asambleas de fábrica. La situación actual de la empresa, la cual se ha dejado deteriorar en exceso, exige unos ritmos rápidos en la generalización de la movilización, por lo que es esencial que el apoyo sea masivo entre los trabajadores, y para lo cual va a ser importante ganar para la lucha a las centrales sindicales que no están participando en el proceso: UGT de Arrasate y ELA. La experiencia de la Marcha contra el Paro, de emplazamiento constante, unitario y sin sectarismos, combinado con un trabajo masivo hacia el conjunto de los trabajadores, logró si bien no un apoyo activo de UGT si su posicionamiento público a favor de la marcha.

No va a ser sencillo evitar sectarismo por la actitud que ante el conflicto mantienen las direcciones de estos sindicatos en la actualidad, pero va a ser necesario si queremos por lo menos ganar a us bases aliadas a la lucha, lucha en la que todos unidos podemos evitar los despidos de NITO. J.R. Garay

Michelin-Lasarte Lanpostuak arriskuan daude.



Gobernu zentralak eragotzi zuen espedientea, Euskal gobernuak onartu du. Horrela, Michelin-en dauden lanpostuen etorkizuna egoera larri batetan aurkitzen dira.

Zuzendariak, bere helburuen zati bat lortu dutenez gero (1224 langileentzat, 22 eguneko opor derrigorrezkoak lortu baitdituzte) hemendik aurrera ere, stock-en atxikiaz, bere planak gero eta sakonago finkatzen saiatuko dira.

Michelin-go langileok zuzendarien planteamendu hauek, agintarien aurrean askotan salatu ditugu, eta zuzendariak produktibotasunaren datu zehatzak ere eskatu. Baina, zuzenda-

riek, gure eskaera baztertuz, produktioa gehitu dute.

Entresako komiteak proposatu, ugazaberi honi zegokion erantzun gogor baten alde, langileen asanblada agertu zen, baina handik denbora gutxira, beste hondamen partzial bat izan dugu.

Hots, konbenioaren negoziaketak zirela eta, onartu izan den plataforma, 465 botoagatik, CC.OO eta UGT-ek ANI-ren oinarriturik defendatu izan duten proposamendua izan da. LAB, ELA STV, SU eta USO-ren proposamenduak, IPC-ean oinarriturik, baina 0/0 0.5-tik 0/0 3-ra eskala zentzagarri batez gehiturik

jornal txiki entzat, 169 boto izan zuten. Horrez gainera konbenio zutik dirauen bitartean, espedientea ez aurkeztea, eta beste puntu aurrerakoi batzuk ere entresakari eskatzen zizkion proposamendu honek. Beste 6 boto gehiago huts izan ziren.

Dudarik gabe, ANEren onartze honek, Michelin-go langileen erantzunean atzerakada bat suposatzen du, ez bakarrik jornaleen balorea gutxitzen delako, ondoren datozen borroketarako, langileen indarren atzerakada bat adierazten digulako baizik.

Josean

Declaración de LKI a favor de la presencia en el Parlamento Foral

Debate sobre la actitud ante las instituciones de Nafarroa.

Azkenengo Zutiketean, nafarroako ezkerrean dagoen eztabaida, atarizaten ari izan gara, eta bereziki HB barruan egon den Instituzioen parteartu edo ezeko polemika. EGINeko orrialdeetan ageri izan zaigu, oso zabalik, honi buruz egon den eztabaida eta ez bakarrik HB, EMK eta LKIk ere parte hartu dute egunkari honetan. HBren barruan hain garrantzitsua den Patxi Zabaletak, Foralean jarraitzearen aldeko eritzia eztabaidaren interesa gehitu du.

Reproducimos a continuación la declaración del Comité Provincial de LKI de Nafarroa, que se está repartiendo en estos días.

La razón de ser de la participación en las instituciones burguesas

a) Para LKI, la participación en las Instituciones es siempre un medio, y no un fin. La participación debe ser siempre una actuación complementaria y subordinada a la organización de la clase obrera y sectores populares, careciendo de sentido una actuación institucional (municipal, parlamentaria...) que no responda a una realidad organizativa concreta a nivel de base.

b) Los objetivos fundamentales de la participación institucional han de ser la denuncia de sus propias limitaciones y el sometimiento de las citadas Instituciones a los intereses de la burguesía, de la derecha y de su Estado; el aprovechar la presencia en las mismas para conocer mejor los planes de la derecha y preparar respuestas a las mismas; el utilizar la tribuna parlamentaria para ser portavoz de los intereses de los oprimidos e impulsar su movilización independiente... La conquista de mejoras materiales no es pues el objetivo central de la actuación parlamentaria, sino más bien un producto de la existencia de todo lo anterior: denuncia, organización, movilización.

c) Lo que interesa a la burguesía y a la derecha no es tanto la participación de la izquierda abertzale y revolucionaria en sus instituciones, sino su integración en las mismas y el sometimiento a las reglas del juego existentes. Es por ello que la legitimación de estas Instituciones no se producirá por el mero hecho de estar en las mismas, sino que dependerá en concreto de cuál es la actividad que se lleva, el programa que se defiende y las movilizaciones que se apoyan. En este sentido, una actuación revolucionaria no legitima una institución sino que, por el contrario, favorece su desmantelamiento y su rechazo.

Por qué es preciso seguir estando presentes en el parlamento foral

a) Hoy interesa a la burguesía, mucho más que en años anteriores, el barrer de las Instituciones a los revolucionarios. Por ello preparan Leyes Electorales dirigidas a suprimir la presencia de posibles Ortzi, Sagasetas... en el Parlamento Español, y también a recortar la presencia de las nacionalidades en el mismo. Asimismo, a nivel de Navarra, la expulsión de los 15 parlamentarios de izquierda, las inexistentes protestas de la derecha ante la salida definitiva de gran parte de éstos, así como la modificación de la Ley Electoral - suprimiendo las listas de Merindades...- son pruebas claras del interés de la derecha por evitar la presencia de los parlamentarios revolucionarios en el Parlamento Foral.

b) Nosotros no creemos que la presencia de los parlamentarios en las Instituciones sea la causa que ha determinado, ni siquiera en forma mínimamente importante, el descenso de la movilización y organización obrera y popular. Pensamos que este descenso tiene su causa fundamental en el desengaño derivado de la política de claudicación y traición realizada por los partidos obreros mayoritarios, y, también en alguna medida, en la incapacidad práctica de la izquierda abertzale y revolucionaria

para levantar una alternativa unitaria de organización y resistencia frente a los planes de la patronal y la derecha.

c) El principal beneficiario del abandono de la izquierda parlamentaria no va a ser el pueblo, sino el PSOE que, a partir de ese momento, va a tener un amplio campo de maniobra para ocultar y falsear su carácter político y oscurecer su papel de principal colaborador de la derecha en la aplicación de su política secesionista, recesiva y antiobrero que venimos padeciendo.

d) El abandono institucional va a favorecer la reproducción de esta misma postura en barrios, pueblos y fábricas, pues la misma va a entenderse por parte de muchos luchadores (sobre todo en Ayuntamientos y entre concejales de izquierda), como un tirar la toalla y, con independencia de la existencia que anime a los parlamentarios dimisionarios, se producirá un desinflado generalizado de coaliciones y luchadores.

e) No existe una diferencia substancial entre el trabajo institucional a llevar en los Ayuntamientos y el que pueda realizarse en el Parlamento Foral. El sometimiento a la franquista ley de Régimen Local, al reaccionario RAMM y a la Constitución; la asfixia económica a la que someten a los Aytos.; el cerco político realizado por la derecha con el apoyo del PSOE, etc..., hacen el trabajo municipal tan difícil, comprometido y necesario como pueda serlo, en otro nivel, el trabajo parlamentario. ¿Cuáles son pues las causas que pueden justificar una táctica tan diferente, si además tenemos en cuenta que muchos navarros siguen más de cerca la actuación que se lleva en el Parlamento y Diputación que la que se desarrolla en el propio Ayuntamiento?

f) La lucha a impulsar contra los planes de la derecha en Navarra (Comunales, Aytos. compuestos, IRPF...) dependen en buena medida de la existencia de centros de coordinación y centralización de las luchas que, pueblo a pueblo, aisladas, no conducen sino a derrotas. En este sentido, la presencia de parlamentarios de izquierda en el Parlamento será un instrumento muy valioso de cara a favorecer la coordinación, centralización y denuncia de todos estos problemas, y al impulso de la movilización popular.

g) El abandono del Parlamento no va acompañado de una alternativa organizativa que, a nivel provincial, pueda sustituir la presencia de un grupo de revolucionarios en el Parlamento. Aparte de decir que hay que trabajar en la base hay que señalar también cuál debe ser el camino, la estructura organizativa, etc. que, a nivel de cada pueblo, y también provincialmente, debe de levantarse.

Seguir sí, pero... ¿cómo?

a) El cambio producido en la situación política (ataque generalizado de la patronal, la derecha y el centralismo; sometimiento y claudicación generalizada del PSOE...), hacen completamente necesario el CAMBIAR LOS METODOS DE TRABAJO. Por poner como primera tarea política por parte de los revolucionarios el fortalecimiento de las organizaciones obreras y populares existentes. Y, en concreto, este fortalecimiento debe pasar por:



Parlamento Foral

— Consolidar y fortalecer organizativa y políticamente las coaliciones existentes en cada pueblo, así como también a las distintas organizaciones populares que en ellos existan.

— Reforzar en la misma medida las Agrupaciones Unitarias de cada Merindad (Orhi Mendi, Tafalla, Estella, A.I. de la Ribera...), abandonadas algunas de ellas desde hace algún tiempo.

— Acentuar el papel de denuncia y contestación desde la tribuna parlamentaria y de Diputación, poniendo mucho más su trabajo en relación directa con la organización de base existente.

Ahora bien, este fortalecimiento no se va a producir por el hecho de

que 15 parlamentarios pasen a trabajar en la base, sino únicamente por realizar un esfuerzo individual y colectivo en todos los pueblos y Merindades por parte de todos los luchadores, concejales, partidos y organizaciones existentes.

b) Reforzando y posibilitando los marcos de un trabajo unitario de la izquierda abertzale y revolucionaria, entendiendo que todos los esfuerzos políticos y personales que se realicen serán pocos para, a pesar de nuestras diferencias, conseguir aunar fuerzas, fijar objetivos comunes (comunales, represión, Amejoramiento del Fuero, paro...) y lanzar amplias campañas unitarias.

Otxarkoaga (Bilbao)

El Ayuntamiento disuelve la Comisión de los vecinos



No hace aún quince días que publicamos una entrevista con la Presidenta y el Vicepresidente de la Asociación de Vecinos del Barrio de Otxarkoaga en la que nos hacían un detallado análisis de la problemática urbana que afecta al barrio desde su construcción y de su experiencia de lucha tanto a través de las movilizaciones como desde su participación en la única Comisión Mixta, Concejales y vecinos, que existe en el municipio de Bilbao. También nos dejaban constancia del temor que existía de que el PNV se tratase de cargar la Comisión y de la disposición del Barrio a enfrentarse con esta medida y defender con uñas y dientes lo conseguido. El caso es que este temor resultó ser verdaderamente cierto, ya que en el siguiente Pleno del Ayuntamiento, el PNV acudió una vez más al respaldo de votos de sus bufones de la UCD y sin ninguna explicación, cosa a la que nos tiene muy acostumbrados, se cargaron la Comisión.

Las razones que han dado a la prensa para la disolución se basan fundamentalmente en que ésta no era operativa, curiosa apreciación, pues precisamente, el caso de Otxarkoaga es el único ejemplo en el que se ha constatado que para sacar adelante un plan de remodelación de un Barrio es imprescindible la presencia de los vecinos, que además de ser los que mejor conocen las deficiencias por tener que padecerlas, suponen una forma de control y cautela de la actuación política y administrativa que agiliza grandemente el proceso de remodelación.

Pero está claro que la razón de la disolución de la Comisión no es porque no fuese operativa, sino precisamente porque era demasiado operativa para el gusto del PNV. Era demasiado para que los vecinos viniesen demostrando que son capaces de llevar a cabo un papel predominante y decisivo en la consecución de una serie de mejoras para el barrio, era demasiado consentir que siguiese de

lante la única experiencia de participación ciudadana que se daba en el Ayuntamiento de Bilbao, y cuyo ejemplo estaban dispuestos a seguir distintos barrios del municipio. Por ello, hemos tenido que acudir al bochornoso espectáculo de ver cómo el PNV con la complicidad de la UCD, se ha cargado la Comisión Mixta sin poder esgrimir ni un solo argumento y dando la llamada por respuesta a las interpelaciones de la izquierda y de los vecinos.

Ante esta nueva agresión del PNV y la UCD contra el movimiento ciudadano: solidaridad con el barrio de Otxarkoaga y apoyo a todas las movilizaciones que se planteen en defensa de sus reivindicaciones.

Iker Beitia

A los/las corresponsales de Zutik!

Próximamente va a comenzar a editarse en Euskadi un Zutik! de 16 páginas. Este semanario tendrá una serie de páginas comunes a COMBATE (que seguirá repartiéndose en el resto del Estado) y otras específicas para Euskadi.

Poner en marcha este proyecto requiere una serie de condiciones. Entre ellas va a estar la necesidad de modificar las fechas y formas de realizar el cierre de envío de artículos a Zutik!

El Comité de Redacción necesita amoldarse a estas nuevas exigencias antes, bastantes antes, de que el nuevo semanario salga a la luz. Por ello, vamos a realizar los cierres del periódico los VIERNES de cada semana en lugar de los lunes, como se hacía hasta ahora.

* * *

Laister, Euskadin, 16 orrialdeko Zutik astekaria banatzen hasiko gara. Astekari honek COMBATE astekariarekin orrialde batzuk konpartituko ditu, azkenengo aldizkari honek, estatuan mailan zabaltzen jarraituko baitu. Projektua aurrera eramateko, baldintza batzuei bete behar ditugu, eta baldintza hauen artean, idazteko forma eta bukatzeko data, aldatu beharko ditugu.

Idazterako komitea beharkizun hauetara moldatu beharko dugu eta azkar, astekari berria martxan jarri baino lehenago.

Horregaitik, hemendik aurrera OSTIRALERO bukaera emango diogu.