

ZUTIK!

N. 255

Urtarrillaren 14-tik 20-ra

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

LKI
Internazionala

¡AMNISTIA!

Con el objeto de detener la huelga de hambre que los presos vascos realizaban el pasado verano, el Director de Instituciones Penitenciarias Sr. Galavis prohibió dar curso a las reivindicaciones planeadas. Ha transcurrido el tiempo, y estas promesas se las ha llevado el viento, y los presos vascos de nuevo están en huelga de hambre, entrando en una fase que puede poner en grave peligro su salud (ya resentida en la anterior huelga de hambre) y su vida. Esto nos trae a la memoria un paralelismo que no quisiéramos se repitiera, pero que puede darse: la del Bloque-H. Al igual que en este caso, la primera huelga de hambre se corto con promesas que no se cumplirían, produciendo en los presos una determinación de continuar hasta vencer o morir en el siguiente empeño. Bobbie Sands portavoz de los presos en la traicionada negociación fue el primer inmolado para dar testimonio de esa actitud de total desconfianza y de determinación de luchar hasta las últimas consecuencias.

Lo dijimos en el anterior Zutik!, hay que repetirlo; LAS CARCELES ESPECIALES SON VERDADERAS CARCELES DE EXTERMINIO, tanto por las condiciones de existencia a que se ven sometidos los presos, como sobre todo, por las condiciones de lucha a que se ven abocados los presos para poder resistir, para no ser aniquilados como personas y como militantes.

SOLIDARIDAD CON LOS PRESOS DE PUERTO DE SANTA MARIA!

No podemos consentir que la situación se degrade y los presos en huelga de hambre entren en un curso sin retorno. Las Gestoras pro-amnistía se han lanzado a una campaña que presenta muchos problemas en su forma y en su planteamiento: no se está intentando buscar nuevas formas de presión centrándose puramente en las expresiones más radicales aunque cada día sean más aisladas y minoritarias, producto de la represión y el reflujo del movimiento obrero y popular. Además, la unilateral y casi identificación entre la lucha por los presos y el apoyo a la actuación de ETA limita y coarta todavía más estas posibilidades, pero ello no debe de ser un obstáculo para buscar vías de acción conjunta, para ser activos en este terreno. Y todo hay que decirlo, el resto de las fuerzas revolucionarias tampoco estamos libres de responsabilidades pues no estamos siendo todo lo activos que deberíamos, no estamos contribuyendo dentro de esta campaña por fortalecer esta lucha, por abrir nuevos marcos de trabajo, por conseguir que los presos conquisten sus reivindicaciones, que son bien concretas y posibles (mejoras parciales en sus condiciones de vida). En este sentido, tenemos que autocriticarnos y cambiar nuestra actitud. La situación lo exige.

DEFENDER LA AMNISTIA ES HACER TRINCHERA POR LAS LIBERTADES

Nos encontramos ante un retroceso general de las pocas cotas de libertad conquistadas hasta el presente y un aumento de las tendencias golpistas que se refleja no solo en la contrarreforma institucional y jurídica, sino también en el aumento de las medidas represivas. En este contexto la amnistía toma una doble significación: la primera y más general, que la defensa de las libertades adquiere un tinte especial en la conquista de la libertad de los presos políticos. Los presos son un termómetro del estado de las libertades, cuando su número sube, las cotas de libertad bajan. Nadie puede pensar que su libertad individual política o social esta segura cuando este país se convierte en un inmenso campo de reclusión. La segunda significación tiene tintes dramáticos; cualquier involución política, y no digamos el golpe de Estado en cualquiera de sus variantes, pone en peligro de manera inmediata la vida de los presos políticos. Son los primeros que pueden desaparecer, son los primeros que pueden ser objeto de los tratos más demenciales. Son los primeros que sufriran las iras de los fascistas y golpistas públicos o agazapados que en ese momento saldrán a ejercer la "vendetta".

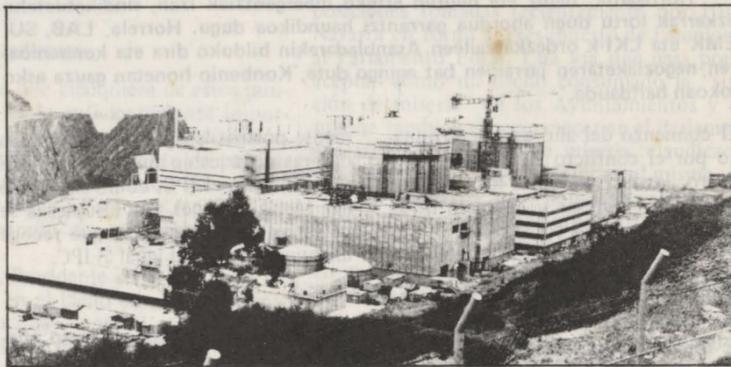
Por todo ello: movilizémonos por conquistar una situación digna para los presos y conseguir de esta forma que la huelga de hambre no adquiera tintes dramáticos. ¡Mantengamos levantada la bandera de la amnistía ligada a la defensa de las libertades!

Lemoniz galerazi behar dugu.

Abenduaren 16an, Euskal Parlamentuan, Lemonizko arazoaz, eztabaidatzen ekin zuten. (Ikus aste honetako Combatearen informea). Eztabaida horren mamia Inkestaren Komisioaren informean zegoen. Komisio hau, Parlamentuaren erabaki bereziagaitik eratu zen eta ia Lemonizko zentrala martxan jartzeko baldintza guztiak betetzen bazituen aztertea, bere zeregin garrantzitsuena zen. Ordea, bere jaiogunetik, eta bere konposaketagaitik, salantzan jarri zen. Nuklearren alde zeundeten bizkaiko zenbait entpresa eta erakundeekin erlazioaturik zeundeten hainbat pertsona, komisio honen partaideak baitziren. Horrela izanik, eta hainbat hilabete ondoren, sekula azaldu gabeko azterketa hori, (beste gaizkoagari) esandako komisio honek, Parlamentura bidaltzen du.

Egia esan, euskal eskubi aldeko indarrei ezer gutxi ondorio hoiak axola zaizkien, zeren "Comisión de Defensa de una Costa Vasca no Nuclear- izeneko taldeak esaten duenez: "informe hori maula bat da herriarentzat". Informe horretan hauxe esaten baita "Metereologia, hasieran behintzat, faboragarria zaigu." "Inguruan zabaltzen dituen irradiapien ondorioak, praktikoki, ez dira somagarri". "Energia-entzuten, Lemoniz-ek zabaltzen ditu". "Legez, egin diran guztiak". "Lemonizko zentralaren bitartez, murrizaldian arriskuak baztertzeko ditugu." ea. ea. Beraz, maula bat dela, arrazoiz, esaten dute.

Eta baten bati, oraindik ere, salantzak gelditzen ezazizkion, hona hemen parlamentuan eman ziren arrazonamenduak: "Lemoniz-ek, Euskadiko energiaren independentzia lortuko du" (PNV, UCD eta APEK) eta beste hau "Euskal Gobernuaren iritziz, ez badago kontsulta publikorik, kontrol publikoa handiagoa izan beharko da". Eta oraindik, aldegitik plangintza bat egin gabe.



(¡Ay Harrisburg!). Oraindik kontutan hartu gabe, zentralaren inguruan dagoen bizilagunen dentsitateagaitik ezinezkoa dela aldegitik hori eta hori dela arrisku handiena. Esandako informearen beste kontraesan bat.

¿Baina hori zer axola zaie?. Bere helburu bakarra Lemonizko zentrala martxan jartzea da eta horrez gainera, Iberduerok, irabazi handiagoak izan ditzala.

Arazo honetan, ez du garrantzirik gizakumeen osasuna, dependentzi energetikoa, gizartearen militarizapen zabalagoa, kapitalaren zarrastelkeria, hondakinen problema, hitz gutxitan, pertsona bezala gure etorkizuna edo jarreraipena.

Baina, PNV-ri, euskal burgesia-errepresentatzaileari, nola edo hala informe bat konpon, eta UCD eta AP, bere anaia direnekin, bat egitea, berdin zaio. Egia esan, arte handiz egin du guztia. PNV-ek erreferendunaren alde dagoela dio, eta gezurtatu ondoren gezurtu egin zezakeen guztia, herriari egin diola ezer kontsultatu, esaten du, Gobernu zentralaren eskuetan gauzak utzi ditu, nahiz eta jakin honek esan duena eta bat eta mila bider behar bada esango duena. Hots, EZETZ. Horrela, denak alai.

Baina, PNV-ri, bere maskara ken-

du behar diogu eta erreferendum bat era dezala, eskatu behar diogu, beste gauzarik axola gabe. Baita ere, eta aurrez, eztabaida guztiz demokratiko bat eskatu behar diogu. Eta hoi denen aurretik, zentralaren lanak galaraztea.

EE, EPK eta PSE-ek informearen aurka botatu zutela eta kontsultaren alde jarri zirela, ezta ere, ez dugu ahaztu behar. Azken ordua heldu zaigunez, talde politiko hoiak, behar ditugun ekintza guztia bete behar dituzte. Bestalde, bere hitzak ez dute ezertarako balio.

Asko gara, arazo honek ukitzen gaitunak. Inork ez dezala pentsa Euskal Parlamentua ezta gutxiago ere Espainiako Gobernu, gu baino gehiago izango direnik.

Herriaren mobilizapenek, Deba eta Isparterreko planak lurrera bota zituzten. Gaur, mobilizapen hori, Komite Antinuklearren zuzendaritzapean, eta parlamentuan dauden taldeen laguntzaz, berriz ere, zutik jarri dezakegu.

Hobe dela berandu, sekula baino, esaten dutenez, gure esfortzu guztiak bat egiteko ordua, heldu zaigu. Bederatzi urte borrokan egon ondoren, ezin dugu etsi. Lemoniz galarazi dezakegu. Informazioaz, eta mobilizapenez, eta guztiok bat eginaz, munstro hori desegin dezakegu.

Sindicalistas vascos con Solidarnosc



El citado documento dice: "Los abajo firmantes (... miembros de Comités de Empresa, Secciones Sindicales, etc) no podemos asistir pasivos ante los graves acontecimientos de Polonia y manifestamos nuestra solidaridad y apoyo a los trabajadores polacos y a su sindicato "Solidarnosc", así como el más rotundo rechazo de la represión que sobre ellos recae.

Consideramos que la supresión de las libertades sindicales y políticas, la implantación del Estado de Guerra, etc, son un atentado a la causa del socialismo en todo el mundo.

Manifestamos al mismo tiempo,

nuestra denuncia del cinismo de los gobiernos imperialistas y, aquí, del gobierno de Calvo Sotelo que restringen esos derechos y libertades y aplican sin contemplaciones una política de austeridad y sin embargo tratan de presentarse como baluartes de la democracia.

Llamamos a los trabajadores a realizar actos de protesta contra el regimen militar de Jaruzelski en forma de asambleas informativas, paros, telegramas, etc.

Derogación del Estado de Excepción

Libertad a los detenidos
Restauración de la libertad sindical y de huelga.

Expedientes de crisis y Convenios en Gipuzkoa

Hasi berri dugun urtean, Gipuzkoako langileriak oinarritzko ekintza bi bete behar ditu: kaleratze eta despediteen kate luzeak apurtu eta Metalezko konbenioa aurrera ateratu. Eta bi ekintza hauetan sindikatuetako ezkerrek bete behar handia ditu. Lehenengoz, Leniz Bailaran paraoren aurkako martxa egin zenez gero, Paro geldiarazteko izan behar direlako lehenengo eta garrantzitsuenetako borrokatzailean. Eta bigarren, Gipuzkoako Metalezko Konbenioan, ANE-ren oinarriak gaintzearen alde zentral sindikal guztiak agertu arren, onartutako eskaerak defendatzeko duten interesa ez delakor behar den baina. Adibidez: UGT-en iritziz enplegua mantentzeko garantiak Ugaraberiak eskatzen baditu, heuren estez, alokairuen igoera 0/0-11-ra mugatu daiteke. Beste adibide bat: ELA-k eta CCOO-ek negoziaketa hoiak laguntzeko ez dute mobilizapenik onartzen.

Horregatik, nahiz eta heuren arteko dibergentziak izan, sindikatuetako ezkerrek lortu duen ahordua garrantzi handikoa dugu. Horrela, LAB, SU, EMK eta LKI-k ordezkatzailen Asanbladarekin bilduko dira eta konbenioaren negoziaketaren jarraipen bat egingo dute, Konbenio honetan gauza asko jokoan baitaude.

El comienzo del año esta determinado por el conflicto en el sector pesquero, las luchas contra los despidos en varias empresas y el inicio de la negociación de los convenios.

Los trabajadores del sector pesquero han venido realizando movilizaciones importantes a lo largo de las Navidades contra la importación de pescado, las negativas de la comunidad europea a renovar las licencias y los expedientes en el sector, el más afectado en los últimos meses.

En cuanto a los despidos, Porcelanas del Bidasoa ha iniciado una huelga indefinida contra la rescisión de 103 puestos de trabajo. La respuesta de la empresa ha sido el Lock-Out. En Mondragón, la dirección de Magdalena Osla ha despedido a 34 trabajadores - la práctica totalidad de la plantilla - y en NITO pretenden el despido de 64 obreros. Los trabajadores de ambas empresas han iniciado movilizaciones conjuntas.

Tanto la Izquierda Sindical, mayoritaria en Porcelanas, como CCOO de Mondragón se proponen un plan de acciones dirigido a afianzar la lucha en las fábricas y tratar de generalizar los conflictos, mediante la convocatoria de luchas generales. En este sentido CCOO de Mondragón se propone intentar llegar a una huelga general el día 29 de Enero, para lo que han realizado algunas reuniones preparatorias.

Por lo que a la negociación colectiva respecta, un aspecto enorme-

mente positivo es que las plataformas obreras no se están ajustando al ANE y reivindican el IPC, como en el caso del Metal y Papel. En Limpiezas se ha llegado a un acuerdo que recoge un aumento salarial igual al IPC.

Plataforma del Metal: un paso adelante

En el inicio del convenio del Metal aparecen los problemas tradicionales. CCOO y ELA hablan ya del objetivo de superar algo el ANE en salarios reales, conseguir el IPC en tablas y bajar algo de las 1880 horas; y pasar luego a los pactos de empresa.

Por otra parte, UGT - que ha aceptado que se presente la plataforma mayoritaria de CCOO y ELA - estaría sin embargo dispuesta a aceptar el 11 por 100 en tablas y reales si hubiera medidas de empleo. Y ello lo hace queriendo hacer creer que la forma de defender el empleo es negociando el ANE!

En cualquier caso lo común a los tres sindicatos es limitar su actividad sindical a la negociación, y en el mejor de los casos, si hiciera falta, a adoptar movilizaciones simbólicas de presión. Lo cual está llevando a la clase obrera a ceder cada vez más terreno ante la patronal. Y es muy probable que ADEGUI (patronal gipuzkoana) intente hacer realidad algo que busca desde otros convenios:

imponer una cláusula de desenganche para las empresas en crisis o con expedientes, y con ello sacar el convenio a las grandes empresas con el fin de cargarse el convenio de Metal para años venideros, convirtiéndolo en un convenio tipo de los de Vizcaya o Alava.

Este año será más difícil conseguir incluso el "convenio aceptable" según están las cosas. Y por eso hay que presionar a la mesa negociadora para que defienda la plataforma y rechace de plano cualquier desenganche.

La presencia de LAB en la mesa puede ayudar a esto y hay que exigirle: no sólo porque representa a un amplio sector, sino porque tiene el perfecto derecho a ello pues de hecho, con sus delegados y los que han firmado delegando su representación en este sindicato, supera con creces el 10 por 100 que es el criterio que los sindicatos utilizan.

La responsabilidad de la izquierda sindical

Un dato a reseñar de cara a esta negociación, es que por primera vez la izquierda sindical (LAB, SU, LKI, EMK) tiene intención de reunirse junto con la Coordinadora de la Asamblea de Delegados para discutir y hacer seguimiento de la negociación.

Así mismo existe un acuerdo entre el SU y LKI para centrar la batalla contra las renunciaciones a la plataforma y el desenganche, y en tratar de coordinar la negociación de los pactos de empresa tras el convenio. También LAB ha manifestado estar de acuerdo en que en el terreno práctico no debemos contraponer otra plataforma a la existente. Pese a lo cual no ha habido acuerdo en la primera hoja a distribuir por la Asamblea de Delegados y la izquierda sindical porque en ella se recogía fundamentalmente la plataforma que hubiese defendido la izquierda sindical, y ante ello SU y LAB han difundido además la suya propia.

Así están las cosas hasta el presente. Seguiremos informando.

Ondarroa

Huelga de arrantzales

Desde el pasado 31 de diciembre, los arrantzales de arrastre y pincho de Ondarroa se encuentran en paro, los barcos, amarrados en el puerto, no han salido a faena. Paralelamente, continúan las conversaciones entre la Administración y la CEE para fijar las nuevas licencias de pesca en aguas de la Comunidad europea. Los armadores se niegan en redondo a sentarse a negociar el convenio colectivo con los trabajadores, aduciendo que las reivindicaciones obreras van a llevar a la ruina al puerto de Ondarroa. Los trabajadores exigen la negociación porque el convenio actual se ha mantenido inamovible durante los últimos cinco años. ELA-STV, sindicato mayoritario, trata de presionar al Gobierno vasco para que éste obligue a los armadores a sentarse en la mesa de negociaciones.

En el momento de redactar esta crónica, las espadas están aún en alto. Se espera que para el día 11 haya una respuesta del Gobierno vasco, aunque las posibilidades de que las negociaciones se abran parecen escasas. La próxima semana esperamos poder ofrecer un análisis más a fondo sobre esta huelga: hoy presentamos tan sólo una crónica informativa.

Un convenio que dura ya cinco años

En este momento la exigencia básica que los trabajadores plantean es que los armadores se sienten a negociar. Las dos propuestas de los trabajadores son:

Que se equipare con Pasajes la cotización a la Seguridad Social. Mientras que en Ondarroa la cotización media es de 52.500 pesetas, en Pasajes es de 71.100. Dadas las particulares condiciones de trabajo en el mar, los riesgos de paro, de pérdida de trabajo, de accidentes, etc, son muy grandes. De ahí la importancia que la cotización a la Seguridad Social tiene para este sector.

Que se establezca al mes un periodo de descanso obligatorio de 6 días más los festivos. La situación actual es de 5 días en total de descanso mensual.

La situación actual es el resultado de un Convenio firmado hace cinco años. Desde entonces no ha existido modificación alguna. Esto es lo que hace mucho más brutal la posición de los armadores; una posición que ni siquiera cumple las normas del, ya de por sí, antiobrero Estatuto de los Trabajadores y de la Normativa Laboral.

Dificultades en la lucha

Existen en el movimiento arrantzale y en el pueblo de Ondarroa, dificultades importantes para dar fuerza y unidad a esta huelga. El acuerdo de la huelga de hace varios años, que se saldó con una derrota para los trabajadores, pesa en la memoria. El escaso apoyo de los mandos (patrones de pesca, maquinistas etc.) de los propios barcos a los

arrantzales (la división de categorías en los barcos es amplísima), el hecho de que la misma huelga obligue ciertamente a la inactividad de otra serie de trabajadores (rederos, empaquetadores de pescado), y que los armadores hayan comenzado a chantajear las reivindicaciones de los arrantzales enviando a tierra a los trabajadores de tierra, crea peligros de división y de incompreensión. La amplia red de círculos (familiares, etc.) en torno a los propios armadores, y el miedo de muchos sectores ante éstos, constituyen un lastre notable a la hora de ganar la solidaridad de todo el pueblo. Los efectos que la huelga tienen en otros sectores como talleres mecánicos, elaboradores de cajas de pescado, comerciantes incluso, explican ese lastre.

En esta situación ha influido también la forma en que ELA-STV organizó la huelga en sus comienzos: sin contar con ningún otro sindicato (particularmente con CCOO que pese a tener menos peso que ELA tiene cierta influencia), sin dar además una información muy clara de los problemas de la propia huelga cuando había sectores de los propios arrantzales que no lo veían claro (las votaciones han sido: 1a 200 Sí; 100 No. 2a algo más de 400 Sí; algo más de 200 No. 3a 285 Sí; 160 No, sobre un total de 1.100 trabajadores). Parece posible que esta situación cambie y que se abra la colaboración entre todos los sindicatos (hay una propuesta para el día 11 realizada por CCOO), así como que se realicen Asambleas con información más clara y con mayor democracia.

Los mismos problemas de organización de solidaridad en el pueblo, van a depender de todo esto. Porque hasta el momento la asistencia a las Asambleas y manifestaciones es muy escasa, como también lo es la presencia en éstas de los propios arrantzales.

Corresponsal

Arrasate

Solidaridad unitaria ante los despidos



La industria predominante en Mondragón es la de tipo metalúrgico, que supone el 90 por 100 del total. Sin embargo, tan sólo 9 empresas (Sociedades Anónimas) tienen más de cien trabajadores, siendo la gran mayoría de los centros pequeños talleres. Por ello, la crisis ha tenido efectos diferentes en los trabajadores. En las grandes fábricas (Elma, Unión Cerrajería, Roneo...) tras diversas regulaciones temporales, han eliminado una parte de la plantilla a base de rescisiones voluntarias y jubilaciones sin amortizar. Parte de los pequeños talleres (Libca, Tijeras, Eje...) han cerrado por falta de previsión y ausencia de inversiones. Otros, se han mantenido al borde del cierre (ABC, Eguidazu, Magdalena Osla). Ante esta situación, surgió la iniciativa de la Marcha contra el Paro, que sensibilizando a amplios sectores movilizó a varios miles de trabajadores. Sin embargo, empresas que se hallaban en situación crítica han pasado a plantear despidos.

Es el caso de NITO, una empresa de refinería con 146 trabajadores. Ya en julio de 1980, la dirección propone la primera regulación de jornada, argumentando que se trataba de un problema temporal y que no sobraba ningún trabajador, y que es aceptado por los trabajadores. Pero, después la empresa proroga el expediente, presentando un plan de viabilidad realizado por Otelc que supone el despido de 95 trabajadores. Estos comienzan la lucha en la fábrica, retienen a los accionistas, son

desalojados por la policía, y la empresa retira el plan. Para recibir ayuda económica del Gobierno Vasco, elige a la casa Talde, la cual en su plan de viabilidad presenta 64 despidos. Los trabajadores no aceptan, exigiendo un plan sin despidos. La empresa amenaza con rescisiones de contrato, y los trabajadores expulsan de la fábrica a la dirección, comenzando de nuevo la lucha.

En el caso de la fundición MAGDALENA OLSA, con 43 trabajadores, y ante el incumplimiento del compromiso contraído por la empresa de abonar la paga entera, ocupan la oficina hasta que son desalojados por la policía. Tras dos años de exigencia de un plan de viabilidad y el pago de los salarios atrasados, se encuentran el pasado 4 de enero con el cierre patronal y el despido de 34 trabajadores. La Delegación de Trabajo considera el cierre ilegal. Los trabajadores han comenzado a movilizarse.

Y otro tanto en Talleres EGUIDAZU, fundición con 12 trabajadores. La dirección ha abandonado la

empresa, sin pagar salarios, y aunque haya pedidos no se puede trabajar. La dirección de esta empresa y la de Magdalena Olsa son de la misma familia.

Ante estos hechos existe una salida: extender y generalizar la Solidaridad. De hecho, la coordinación del Comité de Empresa de NITO con los delegados de Magdalena Olsa y Eguidazu ha sacado la lucha a la calle, como la Asamblea popular del pasado domingo y la posterior manifestación de 1200 personas. Inicio de contactos con los sindicatos, el compromiso de celebrar Asambleas de fábricas y la Asamblea de Delegados de la zona (con participación de 90 miembros de CCOO, LAB y UGT en menor medida), junto con otras acciones propuestas, abren la posibilidad de extender la lucha a todos los centros de trabajo y a la calle. Esta es sin duda la mejor manera de evitar los despidos, luchando todos juntos.

Corresponsal

Tras el abandono del Parlamento Foral por HB.

Política Municipal, Política Parlamentaria: ¿Dos mundos distintos?

Cuando estos días pasados nos hemos juntado los militantes de LKI que intervenimos en Ayuntamientos, Concejos y AA.VV., nos hemos visto obligados a comentar dos hechos importantes: el primero lo constituiría la salida de HB del Parlamento Foral (salida valorada por LKI como un error político importante, tal cual se expuso en una carta abierta a HB y publicada en EGIN el 6 de enero, firmada por un militante de nuestro partido); y, el segundo, el reciente Presupuesto Municipal de Pamplona y la relación que debe existir, desde nuestro punto de vista, entre el trabajo municipal y el parlamentario.

Lo primero a resaltar - por extraño - es que, tan solo 7 días después de plantearse la moción de censura contra el alcalde Balduz por los concejales de HB, LAIA y PNV, nos encontramos ahora con que el Presupuesto del 82 es aprobado con los votos de UPN, PSOE, PNV, HB y LAIA, y la abstención de UCD por razones de procedimiento fundamentalmente y no de contenido. Y recordamos también cómo, el año pasado, se obtuvo el voto favorable de todos los grupos municipales sin excepciones de ningún tipo.

HB a favor del Presupuesto Municipal

Pues bien, sin pretender convertir en un mandamiento aquello de que "los Presupuestos - estatales, municipales... - representan de forma condensada la política concreta a llevar a cabo por el ente que los aprueba", sí que por lo menos debe ser afirmado que éstos no son neutrales ni ajenos a los intereses de las clases sociales y, mucho menos, en tiempos como los que corren de crisis económica general.

Veamos. Una de las razones que movió a HB a abandonar el Parlamento Foral fue el constatar "la imposibilidad práctica de conseguir mejoras estables para las condiciones de vida de las clases populares debido a la negativa sistemática de otras fuerzas que se proclamaban progresistas o de izquierdas, a formar un bloque sólido de enfrentamiento a la derecha". Pues bien, ¿cuáles son las razones por las cuales es imposible conseguir pequeñas mejoras en el Parlamento y, con una similar composición política, se consiguen en Pamplona Presupuestos que son calificados como progresistas?

Toda la izquierda abertzale y revolucionaria consideramos que solo la lucha paga y que las victorias, aún las más pequeñas, van ligadas a movilizaciones y presiones, y no a la inteligencia o habilidad negociadora de expertos sindicales o municipales. Y es por ello que nos

cuesta bastante pensar que este Presupuesto puede ser progresista cuando no hemos visto participación y aprobación. Y, si nada de esto se ha dado ¿cómo explicar el voto favorable de UPN, la abstención de UCD y las bendiciones de PNV y PSOE a este Presupuesto "progresista"?

En la declaración de HB de Navarra en la que se acordó la salida del Parlamento se decía "...HB seguirá participando en los Aytos. y seguirá manteniendo el grupo parlamentario y el de Diputación, tanto para conocer las inquietudes y necesidades de los sectores populares de la derecha y los reformistas..." y que "... la línea política de HB nunca ha estado dictada por consideraciones de política electoralista a corto plazo. La línea política de HB siempre ha sido una recta clara que apunta hacia la ruptura democrática".

Sin embargo, Patxi Zabaleta (HB) en la defensa del Presupuesto afirmaba que "el Presupuesto aprobado era el mejor de los presupuestos posibles en la situación de miseria en que se hallan los Ayuntamientos. Y nosotros nos preguntamos: ¿qué relación tiene el voto favorable al Presupuesto de Pamplona con el "marcaje" a la derecha y los reformistas y con el norte de la ruptura democrática? ¿Acaso ésta ruptura no debe concretarse municipal y presupuestariamente también? ¿Acaso no debemos cambiar radicalmente los criterios de reparto de las cargas tributarias, el volumen y estructura del gasto y el sistema y procedimiento de control de la actividad económico-financiera municipal?".

Comentemos, aunque solo sea de pasada, algunos aspectos concretos del Presupuesto aprobado. ¿Aporta aspectos progresivos a un Presupuesto el que los sueldos de los casi mil trabajadores del Ayuntamiento - basureros, bomberos, servicio de obras, administrativos... - suban un nueve por ciento? ¿Se salva este título con la enmienda de HB, que no fue aprobada, que planteaba que la subida del nueve

por ciento fuese lineal? ¿Con quién se ha consultado para subir las tarifas del agua la friolera de 9 pts/m³? ¿En base a qué criterios de progresividad bajan los impuestos directos un 13 por 100 y suben los indirectos un 50 por 100 globalmente hablando? ¿Por qué no se utilizan a tope las posibilidades de endeudamiento (está en el 17 y puede llegar al 25 por 100) para acometer obras culturales y sociales de todo tipo, tan reivindicadas desde siempre por las AA.VV.? ¿Cuáles son las partidas de este Presupuesto destinadas a aliviar al menos la situación de los miles de parados locales...?

Una política contradictoria

Consideramos que cualquiera de estos puntos mencionados es lo suficientemente importante como para haber planteado la discusión de este Presupuesto en un contexto de participación popular mucho más grande que el que se ha dado, puesto que ha sido de repente que nos hemos encontrado con el Presupuesto aprobado.

Osteriz (HB), Presidente de la Comisión de Hacienda, afirmó en el Pleno en el que se aprobó el Presupuesto que "tanto él como los técnicos municipales de este Departamento, habían trabajado de firme", y nosotros reconocemos que es bueno que comience el año con el Presupuesto aprobado, pero que lo decisivo es ver cuál ha sido el grado de participación popular (AA.VV., Sociedades cultural-deportivo-sociales, Sindicatos...) que ha existido. Y que no se nos diga ahora que "las puertas del Ayuntamiento y de la Comisión han estado abiertas a todo el mundo", porque esa frase nos huele a disculpa y a echar balones fuera, puesto que lo que hay que demostrar es el esfuerzo realizado por la Comisión para que el Proyecto de Presupuestos fuese conocido por todos los entes antes citados.

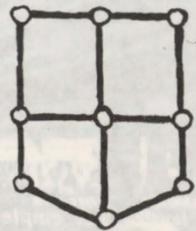
En conclusión, consideramos que existe una contradicción clara entre lo que ha sido y está siendo la actuación de HB en el Parlamento y en el Ayuntamiento de Pamplona. No se ve fácilmente la relación existente entre las razones dadas por Patxi Zabaleta para votar afirmativamente el Presupuesto ("...el Presupuesto aprobado era el mejor de los Presupuestos posibles en la situación de miseria en que se hallan los Ayuntamientos") y lo afirmado por

HB de Navarra: "La línea política de HB nunca ha estado dictada por consideraciones de política electoralista a corto plazo. La línea política de HB siempre ha sido una recta clara que apunta hacia la ruptura democrática".

Por supuesto, no queremos recomendar a los Concejales de HB de Pamplona que hagan lo que los parlamentarios y se vayan del Ayuntamiento, y tampoco a estos últimos que se queden y que aprueben en el Parlamento unos presupuestos de la misma forma y con el mismo contenido que lo han hecho en Pamplona. Y es que nosotros pensamos que existe una vía que pasa por un lugar equidistante de las posiciones tomadas recientemente por HB en Navarra en torno al Presupuesto de Pamplona y al Parlamento Foral. Una vía que pasa por no aceptar como un hecho consumado la "situación de miseria" de los Ayuntamientos y que supone también el permanecer en el Parlamento a pesar de la política de miseria, claudicación y de caciquismo que se respira en el mismo.

Por supuesto, no tenemos la varita mágica que soluciona todos los problemas y que evita el meter la pata - también lo solemos hacer - en muchas ocasiones, pero sí que estamos convencidos que para acertar con esa vía intermedia que evite dar los bandazos que supone la actuación última de HB en el Ayuntamiento de Pamplona y en el Parlamento, es completamente necesaria la RELACION PERMANENTE, DIARIA, CON TODOS Y CADA UNO DE LOS ORGANISMOS, SINDICATOS, AA.VV., ASAMBLEAS DE CONCEJALES Y DELEGADOS DE EMPRESA... existentes en Navarra. Y estamos convencidos que, si esta relación hubiese sido suficientemente estrecha, ni HB se hubiese ido del Parlamento, ni tampoco habría salido el Presupuesto de Pamplona como ha salido.

Secretaría Municipal de LKI de Navarra



Nafarroa, euskararen alde

Nafarroan, euskara hiltzorian dugu. Historian zehar euskaldun izandako toki gehienetan, hiri gutxi kendu ezik, gaztelania hizkuntza menperatzailea, komunikaziorako eta kulturaren adierazpenetarako tresna bakarra bihurtu zaigu.

Euskararen irakaskuntzan buruz, ez Diputazioak, ezta ere Heziketazko Ministeritzak ez dute inolako plan-gintzarik egin. Gaur egun, euskarazko 50 irakasle bakarrik ditugu eta nahiz eta harrigarria izan, Ministeritzak kontratatatu dituztela. Diputazioak atxakiz Amejoramiento del Fuero izeneko legez hartzen du. Honek emango dizkion kompetentziak hartu baino aurretik ez duela arazo honetaz ezer jakin nahi esaten baitu. Baina egia esan, Diputazioak berberak arazo honetaz onartutako legeak ere ahautzi nahi du.

Iragan larunbatean, hilak 19, "Euskal Herrian Euskaraz" taldeak deitu eta PSOE kendu ezik ezkerreko indarren laguntza zuen manifestapenak, Iruñean 15.000 pertsona bildu zituen, arrakasta handia izan zuen.

Jakina denez, gaur Hego Euskal Herrian Euskal Herriko komunitatea eratzen duten hiru probintziekin hurbiltzeko bidea, euskarak errazten digu.

Baina Nafarroako Diputazioari menperatzaileen ordezkaria izanik eta horrela hizkuntza eta kultura menperatzaileen ordezkaria, eta bere laguna berriari - PSOE-ri -, euskal kutsua duen guztiak, alergia ematen die. Adibidez, ikurrinaren arazoa.

Euskararen arazoan, Diputazioak duen politika bakarra, 1980. urtean, maiatzean, onartu zituen Oinarrietan datza. Oinarri horietan euskara heziketaren sistemaren sartzeko, bi planteamendu agertzen dira: a) euskara estatal guztietan euskararen irakaskuntza beste asignatura bat bezala jartzea; eta b) euskarazko irakaskuntza,

ikastoletara bakarrik mugatzea.

Ordea, Nafarroan, giro euskaldun bat ager dadin hiru eratako erabakiak hartu beharko lituzke: a) Euskara mantentzen diren tokietan euskara hizkuntza ofiziala izatea eta aurre-eskolatik azken urteetara, eskola estatalean euskaraz irakatsi. b) Euskara ezagutzen, baina gaztelania gehien bat erabiltzen duten tokietan, irakaskuntza elebiduna jartzea. c) Eta azkenengoz, gaztelania bakarrik ezagutzen duten lekuetan, euskara eta euskal kulturaren irakaskuntza lehenbiziko helburua bihurtuz, irakaskuntza bakoitzak nahi duena bezala, bai euskaraz edo bai gaztelaniaz izateko ahalmena egotea.

Beste arazo garrantzitsu zera dugu: eskola estatalean eta hizkuntzaren arloan bete gabe daude beharrei erantzun bat ematea, eta behar diren irakasle guztiak kontratatzea; horretarako Ikastola eta Diputazioaren arteko konbenio bat, bai juridiko eta bai lanaren arlo normalizatu beharko lukena, beharrezkoa agertzen da. Gure ustez, erabaki onena hau izango litzateke: Diputazioak bere eskuetan har ditzala bai juridikoki, bai laboralki, ikastolan edo horrela nahi dutenak behintzat, noski izan dituzte gastu guztiak ordaindu ondoren. Bestaldetik, pribatuak izan nahi dutenak Diputazioak era honetako eskola bezala onartu ditzala eta baita ere honek dakarren ondorio guztiez.

Baian dibergentziak alde batetara utziz, euskararen alde pauso garrantzitsu bat ikusten genuelako manifestapen hori, horren alde egon ginen, eta gure indarren neurrian, euskararen alde den edozein ekintzari berriz ere gure laguntza eskaintzen diogu: bai hitzaldiak, agiriak... eta hemendik aurrera sor daitezkeen ekintza guztiak.

Matx

ABORTAR ES MATAR...
AUNQUE EL CADÁVER NO QUEREMOS QUE SEA MUY PEQUEÑO
UN DERECHO
tenemos necesidad de abortar
ASOCIACION PRO DEFENSA DE LA VIDA de las mujeres
GABINETE DE ORIENTACION
Tfno. (BILBAO)
Asamblea de Mujeres

Dentro de la larga lucha iniciada por el derecho al aborto una de las acciones permanentes de los grupos de la Asamblea de Mujeres de Vizcaya es la de contestar a los antiabortistas. Ya se han hecho algunos debates con ellos en Institutos y colegios, incluso está planteado uno próximo para hacer en el radio. Pero la contestación se da en el mismo nivel que se

produce. En este caso son las vallas publicitarias. Las vallas del Casco Viejo, Basurto y San Ignacio han sido cambiadas en el sentido que muestra la fotografía, haciendo incapie en que lo importante no son las grandes disquisiciones filosóficas sobre la hipotética vida del feto sino la vida de las mujeres que sufren graves infecciones, hemorragias e incluso la

muerte en los abortos que se provocan porque no tienen más remedio, y que tiene esas consecuencias por ser realizado en la ilegalidad y el oscurantismo más ancestral. Basta ya, el aborto es una realidad médica, social (miles de abortos) y política (está planteada ya una ley).

III. Biltzarre nazionala de LKI

Un balance sobre la actividad del Partido desde su Biltzarre (Congreso) anterior (Julio 79), una Resolución sobre la Cuestión Nacional y la Revolución Socialista, otra sobre el proyecto de construcción de Partido que LKI va a proponer y una final sobre Organización interna, aprobadas por su Comité Nacional, han abierto en LKI el debate de su III Biltzarre Nazionala. Este debate se rige por un reglamento del que publicamos extractos en esta misma página.

Para hablar de las resoluciones aprobadas por el Comité Nacional hemos entrevistado a J. Iriarte "Bikila"

P. Empezando por la Resolución sobre Cuestión Nacional, ¿cuáles son, resumidamente, los objetivos centrales de esta ponencia?

R. Muy resumidamente. Pretendemos cubrir tres objetivos. El primero realizar una reflexión a fondo sobre el papel que ocupa la cuestión nacional (las cuestiones nacionales en general, pero sobre todo la vasca) dentro de nuestra "estrategia revolucionaria al socialismo"; en consecuencia queremos también polemizar desde esa concepción sobre las alternativas dadas desde la estrategia "democrática" al socialismo (la de EE sobre todo) y la línea estratégica que defiende KAS. El segundo, centrado más concretamente en el periodo de la Reforma y de la actual estrategia golpista, queremos realizar un balance y definir una línea sobre temas políticos que hoy están en el centro de las preocupaciones de amplios sectores de vanguardia: la alternati-

con la burguesía nacionalista es solución sino al contrario. Paralelamente, la misma opresión nacional está planteando, para su solución, la necesidad de un Partido Obrero y Revolucionario, no de frentes diversos, ni de partidos reformistas, ni de un bloque dirigente interclasista.

Tercero, la "estrategia democrática al socialismo" de EE, estrategia basada en la transformación gradual del Estado capitalista no es sólo un camino inviable hacia el poder de los trabajadores, sino que impide incluso acceder a una solución democrática para la opresión nacional, impide generar las condiciones en que la autodeterminación, el derecho a la separación, puedan materializarse. Esto es doblemente cierto cuando el problema se plantea ante un Estado plagado de golpistas, heredero no purgado de la dictadura, para cuyos "poderes fácticos" la unidad de la patria está cargada del más irracional centralismo, ante una Reforma Política y una Constitución en las cuales no cabe soberanía de las nacionalidades y ante un bloque hegemónico burgués cuyas tendencias centralistas y antifederales son cada vez más acusadas. La estrategia de EE le está llevando a una táctica estatutaria en la que, de hecho, no se habla ya de autodeterminación como derecho a la separación, sino como desarrollo de las Instituciones parlamentarias actuales. Pero resulta

sa, respondiendo a los estadios concretos en que la lucha de clases se encuentra: desde la elemental autodefensa y actividades antifascistas actuales, hasta los problemas que plantea una huelga general revolucionaria en el futuro o los relacionados con levantamientos golpistas y proclamaciones de guerra civil contra los trabajadores. Esto es una concepción estratégica que está en las antipodas del papel que ETA pretende cumplir y de la estrategia que defiende. En el terreno más inmediato y actual, creemos que la actividad de ETA lejos de ser un elemento de movilización y avance en la organización del pueblo trabajador, es un elemento que incide negativamente en ella. Pero distinguimos nuestra oposición frontal a ETA de las campañas "antiterroristas", reaccionarias todas ellas, que sólo sirven para legitimar la represión del Estado y ahondar la división y la desmoralización en la clase obrera.

Quinto, somos favorables al desarrollo institucional de Euskadi y no dudamos en defender incluso a las Instituciones hoy existentes contra ataques centralistas o eventuales ataques golpistas. Pero hay que empezar diciendo que el actual Parlamento Vasco y el Estatuto no representan el autogobierno de Euskadi, sino una autonomía delegada y reversible en cualquier momento por el poder central. Luchar por el autogobierno, requiere en primer lugar enfilar la resistencia de masas y la misma actividad parlamentaria vasca contra el Estado de las Autonomías y el Régimen de la Reforma. En el terreno del mismo Parlamento Vasco se trata de impulsar una línea de que este se tome la soberanía por su mano en todos aquellos temas en que el Gobierno o el Parlamento centrales le niegan tal derecho.

Habría otros muchos temas, pero creo que con estos se puede tener una idea de algunos de esos debates y reflexiones para la izquierda vasca que preguntabas.

La batalla por un Partido Obrero y Revolucionario

P. Pasando al tema del Partido. ¿Qué función tiene una organización como LKI en Euskadi y qué proyecto presentáis en una situación en que las expectativas fundamentales de la vanguardia van mayoritariamente hacia KAS-HB y la Convergencia EE/EPK?

R. En Euskadi hay una situación específica y diferenciada al resto del Estado. Existe un partido burgués, el PNV, que es una fuerza que organiza socialmente a sectores del pueblo y tiene hegemonía en una central sindical como ELA. Aquí no se han formado corrientes de izquierda dentro de los partidos obreros reformistas y de los sindicatos, que -aun con todas sus ambigüedades- se planteen un cambio de línea política de dichas organizaciones; los procesos de radicalización social y los procesos de

reflexión de la vanguardia se están orientando en Euskadi hacia organizaciones nacionalistas, hacia la izquierda abertzale (HB y EE).

En Euskadi, la necesidad misma de un partido clasista, de un partido obrero se encuentra devaluada... esta es quizá la más nefasta herencia creada por el chovinismo, el centralismo y el reformismo de la política desarrollada por el PSOE y el PCE en Euskadi y en todo el Estado. Dar la batalla por ese objetivo, por un Partido Obrero y Revolucionario, como respuesta a la crisis de dirección del movimiento obrero vasco, eso es lo que resume el por qué de la existencia de LKI. Estamos convencidos de que no es una tarea que pueda cubrirse a corto plazo. Pero es una batalla imprescindible y sobre ella queremos forjar las señas de identidad de LKI hoy y ganar poco a poco a sectores de la vanguardia obrera y juvenil de Euskadi. Estamos convencidos de que sólo sobre esta batalla se podrá también estrechar lazos y converger con las corrientes clasistas que puedan surgir en la izquierda abertzale.

Lo que el proyecto de resolución sobre el Partido desarrolla es, en primer lugar, el contenido de esta batalla en Euskadi.

Los otros tres pilares en que se asienta dicho proyecto son la definición de nuestra política de alianzas, nuestra línea de trabajo en los sindicatos, la juventud, etc y la definición de una política de fusiones con otras corrientes de la izquierda obrera revolucionaria, con EMK en primer lugar, como la más adecuada palanca para avanzar hacia ese objetivo de forjar un Partido Obrero y Revolucionario de masas.

Un proyecto unificador de la izquierda obrera

P. Dejando otros temas para futuros Zutik!, explicanos un poco más este último punto

R. Bueno, este es un tema sobre el que comenzamos ya a discutir en el VI Congreso de LCR celebrado hace ahora un año y sobre el que hemos seguido trabajando después; es lo que, en nuestro lenguaje, llamamos el Partido de los Revolucionarios.

El proceso desarrollado desde 1968 (que significó el despertar de una amplia franja de vanguardia obrera y la construcción de nuevos partidos revolucionarios) ha traído consigo la formación de diversos partidos, con una experiencia y una acumulación ideológica diferente, pero que coinciden en su voluntad de construir una nueva dirección revolucionaria en el movimiento obrero y coinciden también en temas fundamentales de la estrategia revolucionaria al socialismo. Nuestra conclusión es que hay que construir un partido capaz de actuar unido disciplinadamente en la acción, pero en el cual se encuentran esas corrientes de la izquierda obrera revolucionaria, aun-

que mantengan divergencias teóricas, ideológicas y tácticas, que pueden y deben ser discutidas y resueltas progresivamente en un partido basado en el centralismo democrático. Pero la división actual no existe sólo por "mala voluntad" de EMK o LKI. Es cierto, somos conscientes, de que no existe aun una comprensión común sobre las tareas centrales en la que podría basarse y funcionar un partido. Lo que resume hoy nuestras tareas es, por tanto, la batalla por superar los obstáculos a esta política de unificaciones, la batalla por forjar una concepción común de esas tareas centrales de la estrategia revolucionaria. Esta propuesta y la batalla que conlleva, va dirigida fundamentalmente a EMK (y al MC en el conjunto del Estado) pero es una batalla abierta a otras corrientes (LAIA, Colectivos como el SU y otros aquí en Euskadi) así como a las corrientes clasistas y revolucionarias que se forjen en la izquierda abertzale y dentro de los partidos reformistas.



Superar las dificultades para la unificación con EMK

P. ¿Por qué esa prioridad hacia EMK y cuál es el enfoque que hacéis en relación a este partido?

R. Hay tres razones para poner en primer término, como objetivo fundamental en el periodo actual, un proceso de convergencia con EMK. Primero que se trata de un proyecto en el conjunto del Estado, entre MC y LCR. Segundo que, sin duda alguna, esa convergencia sería la clave para despertar una amplia expectativa entre sectores de vanguardia y tercera, que existen entre ambos partidos acuerdos sobre problemas fundamentales que hoy dividen la estrategia reformista de la revolucionaria en el Estado español e incluso en la actitud a tomar ante los dos focos principales de la situación internacional: Centro-américa y Polonia.

Ahora bien, hay un marco de problemas y desacuerdos que son importantes. Problemas sobre diversas cuestiones significativas del programa y la estrategia; problemas en la concepción de la política unitaria que está creando, por ejemplo políticas diferentes ante los Sindicatos o sobre el tema de ETA; y problemas, también, sobre el régimen interno del partido, sobre lo que - desde nuestro punto de vista - define la democracia interna.

Estos desacuerdos resumen las dificultades que existen hoy para la unificación. Y ellos condensan, por tanto las batallas políticas que, fraternal y seriamente, tiene por delante nuestro partido. No significa, en absoluto, que la fusión sólo será posible cuando haya un acuerdo completo sobre esos temas, sino que hay por delante unas tareas de clarificación, discusión y puesta a prueba que indicarán la realidad del acercamiento político. La posibilidad o no de la fusión, dependerá del avance o retroceso de esas relaciones. Lo importante para nosotros es la voluntad profunda de superar las dificultades que hoy existen.

Para ello proponemos: Establecer un frente unitario en la acción (incluyendo los procesos electorales); llegar a un acuerdo sobre la organización de un debate serio entre ambos partidos, en la dirección y en la base; arbitrar mecanismos que permitan solventar los conflictos que puedan surgir. A ello hay que añadir que esta concepción, este objetivo, debe ocupar en adelante un lugar importante en las propuestas, la propaganda, etc, de LKI.



Por las reivindicaciones obreras, un tema constante en la actividad de LKI

va estatutaria, el papel del PNV, la actividad de ETA, el trabajo institucional, la lucha contra la represión, la defensa de las libertades, las autonomías y el golpismo... Finalmente queremos concretar esos análisis en un programa de acción que marque la política de LKI sobre el complejo conjunto de problemas vinculados a la Cuestión Nacional.

"Cuestión Nacional Vasca y Revolución Socialista"

P. Dentro de ello, ¿qué temas destacarías como polémicos y de reflexión para la izquierda vasca?

R. Primero, la cuestión nacional es un problema fundamentalmente democrático pero que en la época actual del capitalismo aparece ligado a múltiples problemas sociales, administrativos, de organización del Estado. La reivindicación y la conciencia de soberanía nacional choca con las tendencias dominantes del capitalismo hacia el "Estado fuerte". Por eso, más que nunca, la autodeterminación es una reivindicación democrática pero cuya solución está muy ligada a la toma del poder por los trabajadores. Un movimiento nacional abanderado mayoritariamente por un partido burgués, como el PNV, no puede resolver la opresión nacional.

Segundo, la conclusión del punto anterior es que la respuesta política a la opresión nacional debe ir vinculada a la unidad, al Frente Único de la clase trabajadora y que ninguna forma de Frente Nacional ni de alianzas programáticas y de Gobierno

que ni siquiera esto es válido como camino hacia el Estado federal... mucho menos a la Independencia de Euskadi.

Cuarto, nuestra concepción sobre la violencia revolucionaria se entronca en nuestra estrategia revolucionaria al socialismo. La organización de la violencia de clase forma parte del propio proceso de autoorganización de masas y del frente único para la defensa contra los ataques reaccionarios del Estado para impedir el ascenso al poder a los trabajadores. Es una concepción en la que la actividad revolucionaria estriba precisamente, en impulsar, dar conciencia y organizar esos niveles de autodefensa

Reglamento del debate (Extractos)

... Los mecanismos regulares de debate son las estructuras del partido: células, órganos y conferencias. Todos los militantes del partido tienen obligación de realizar el debate en estas estructuras regulares.

... Existe pleno derecho de un grupo de camaradas a reunirse al margen de las estructuras regulares para redactar textos o plataformas, sin más requisito que el acuerdo previo del órgano del que dependen (caso de ser todos/as de un mismo órgano) o del órgano superior correspondiente (si se trata de camaradas de diferentes estructuras).

... Existe pleno derecho a organi-

zar tendencias, tal como establecen los estatutos y en el marco de las resoluciones al respecto votadas en el último Congreso. (...) no habrá para la organización, viajes, asistencia a reuniones del partido, reuniones propias, publicidad, etc., más limitaciones que aquellas que contradigan otros puntos de este reglamento o las que deriven de los presupuestos económicos fijados para el Congreso.

... Existe también el derecho a formar fracciones, tal como establecen los estatutos y en el marco de las resoluciones al respecto votadas en el último Congreso.

... En el caso de que hubiera ten-

dencias o fracciones estas tendrán derecho a elegir sus propios delegados.

... Pasaran al Congreso aquellas emiendas que hayan recibido el 10 por 100 o más votos en cualquiera de las conferencias provinciales.

... Se constituirá una Comisión para regular el debate. Esta Comisión estará formada por 3 miembros del Comité Nacional. (...) Caso de existir tendencias o fracciones se sumará un miembro de cada una de ellas a dicha comisión. Las resoluciones de esta Comisión se darán por pleno acuerdo, teniendo derecho de veto cualquiera de sus miembros. Los conflictos los resolverá el Comité Nacional y, entre reunión y reunión de éste, el Comité Ejecutivo.