

ZUTOK!

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

N. 245

Urriak 15tik - 21era

LKI
IVinternazionala

LOAPA NO;

Somos una nación

Con la espantada de UCD del Parlamento Vasco, las declaraciones de Txiki Benegas afirmando ser el "único partido defensor del Estado" y las palabras de Arzallus manifestando que sólo las armas, como en el 36, podrán pararle, la crisis del Estatuto de Gernika abierta con la LOAPA ha subido de tono.

El Comité Ejecutivo de LKI ha decidido realizar una campaña de resistencia popular contra la LOAPA, dentro de la cual se editarán 40.000 octavillas. En el COMBATE de esta misma semana se insertan dos artículos sobre este tema: uno analizando la situación abierta y el debate en el Parlamento Vasco, otro referido más específicamente a las responsabilidades del PSE-PSOE en todo ello y a los efectos de división dentro de la clase obrera vasca y entre esta y la del resto del Estado, que la chovinista política de este partido está provocando.

En este editorial vamos a referirnos exclusivamente al contenido de la campaña contra la LOAPA iniciada por LKI.

La LOAPA, pactada entre UCD y PSOE, significa un recorte muy grave de las competencias fijadas en el Estatuto de Gernika. Ese recorte se sitúa en la "contrareforma" anti-autonómica iniciada por el Gobierno de Calvo Sotelo tras el 23 de Febrero.

En su día LKI no apoyó al Estatuto de Gernika. Dijimos que en ese Estatuto no se reconocía la soberanía nacional del pueblo vasco. Dijimos que el inscribirlo dentro del "estado de las autonomías", se dejaba al aparato estatal heredado del franquismo y a la burguesía centralista representada por UCD, como jueces definitivos de la autonomía. Dijimos que era un Estatuto de pacto entre UCD y el PNV que, para evitar la "destabilización" del Régimen de la Reforma, fijaba la autonomía muy por debajo de las aspiraciones y, también, de la relación de fuerzas que con la oposición a la Constitución y los resultados electorales tenía el pueblo vasco frente al centralismo. Desgraciadamente, los brutales recortes impuestos ahora al Estatuto vienen a demostrar la ineficacia de la estrategia estatutaria de las fuerzas que apoyaron al Estatuto de Gernika.

Pero LKI no tiene la menor duda de la necesidad de organizar ahora la resistencia popular contra estos recortes del Estatuto. Porque se trata de una agresión centralista contra Euskadi; una agresión que va más allá incluso de este Estatuto; una agresión que prohíbe a Euskadi considerarse a sí misma una nación; una agresión que, de triunfar, será utilizada por el centralismo para arrinconar mucho más aun las aspiraciones y derechos nacionales de nuestro pueblo. Y, también, porque estamos convencidos de que la lucha por la soberanía nacional plena sólo puede fortalecerse combatiendo toda forma de centralismo, todas sus manifestaciones.

El PNV está ocupando las primeras páginas de los medios informativos con una estudiada política de protestas. Pero se trata sólo de una política de gestos: no hemos visto al PNV ni presentar un plan de acciones de rebeldía del Parlamento Vasco, ni mucho menos de llamar a la movilización y a la lucha. El PNV no puede aceptar la LOAPA porque eso equivale a negar el ejercicio mismo de gobierno al Gobierno Vasco; pero el PNV quiere dar a este problema una solución pactada con UCD. Arzallus ha hablado de las amenazas de armadas contra el Estatuto; pero hace aun muy poco, el 23 de Febrero, esa amenaza existió y lo único que el PNV hizo fue utilizar toda su influencia para impedir la movilización. El PNV ha llegado a ofrecer su apoyo a la OTAN como moneda de cambio para una reformulación de los pactos autonómicos.

Frente a esa política, hace falta reafirmar una alternativa unitaria de la izquierda. Como dice la octavilla de LKI a la que hemos hecho referencia:

"Hace falta una política de actos, de movilizaciones contra la LOAPA; si el Parlamento Vasco pretende evitar su aplicación, ese es el único camino que le queda. LKI llama a las fuerzas de izquierda que se opusieron al Estatuto y, también, a EE y EPK, a organizar la resistencia popular, en la calle y en las instituciones, contra la LOAPA.

LKI tratará, por todos sus medios, que esa resistencia vaya más allá y se enfrente al llamado "Estado de las Autonomías" dentro del cual es imposible la satisfacción de nuestros derechos nacionales".

Definitiva escisión en EPK-PCE

Tras la reunión de su Comité Ejecutivo, celebrada el día 12, la escisión en el interior de EPK-PCE es ya un hecho. A dicha reunión no asistieron Ormazabal, Tueros y Paco Martínez, que representan a los sectores contrarios al proceso de convergencia con EIA. En la reunión se decidió "separar del partido" a los cargos y agrupaciones que habían convocado -contra la mayoría de la Ejecutiva- una Asamblea para el día 25 en Sestao. Con anterioridad, el fin de semana, las Juventudes Comunistas habían decidido apartarse de EPK-PCE y acelerar la convergencia con los sectores juveniles de Euskadiko Ezkerra. La condena por el Ejecutivo estatal a Roberto Lertxundi y a la mayoría de la dirección de EPK, se da como un hecho evidente y se espera que se produzca inmediatamente.

El problema fundamental ahora puede estar en CC.OO., en cuya dirección es mayoritaria la corriente de Ormazabal y Tueros. Pero no parece que el sector favorable a la integración en EE, esté defendiendo en el sindicato posiciones diferentes a las de Tueros. El viernes, día 9, se celebró reunión del Consejo Confederal de CC.OO.. Dos de los temas tratados fueron la posición ante las reestructuraciones y ante el Consejo de Relaciones Laborales; en ambos temas Txemi Cantera, Garaia y los demás miembros adscritos en EPK-PCE a la posición de Lertxundi, apoyaron completamente las posiciones de Tueros. Habrá que ver el contenido del "Documento Sindical" conjunto EIA/EPK-PCE que va a salir publicado los próximos días, para tener una idea más clara. En todo caso lo habido hasta el momento apunta a que el llamado sector renovador de EPK-PCE carece de una alternativa sindical de izquierda frente a la mayoría de CC.OO.; o si la tiene se la calla. Incluso en temas en los que en su día presentaron cierta oposición, caso del ANE, ha habido una ostensible marcha atrás (con la duda, aun por resolverse de la Eje-



Roberto Lertxundi

cutiva de CC.OO. de Gipuzkoa) para situarse en posiciones completamente acriticas.

Por otra parte se ha hecho ya público el "borrador de propuesta de acuerdo realizado por la comisión mixta EIA/EPK-PCE". El documento consta de una Introducción y tres partes: una dedicada a la Cuestión Nacional, otra dedicada a la "Estrategia al socialismo" y una tercera al "Partido". El conjunto del documento está redactado en la línea del III Congreso de EIA que fue ya analizado en los Zutik! 237, 238 y 239, así como en COMBATE 242.

Junto a una correcta afirmación sobre la conquista de la plena soberanía nacional y el derecho a la autodeterminación, se pasa a afirmar que "el Estatuto de Autonomía es una forma de ejercitar el derecho de auto-

determinación, plenamente válido en las circunstancias y en la relación de fuerzas del momento". Se trata, pese a las ambigüedades, de mantener en la práctica la estrategia de "desarrollo del Estatuto" defendida hasta hoy por EE; ni siquiera la crisis abierta con la LOAPA (ver editorial) ha hecho modificar un ápice esta teoría.

La estrategia al socialismo viene explicada por la tesis que era ya común a ambas formaciones, de una transformación gradual y democrática de los aparatos "tanto ideológicos como coercitivos" del Estado burgués. El partido se define como "nacional que estructura su organización a nivel de Euskadi de una forma independiente buscando formas de cooperación con fuerzas políticas de izquierda coincidentes en el Estado.

Euskara eta kurtso berria

Euskal Gobernuak "euskaltegi pilotuak" irekiko ditu. Euskaltegi hauetan jendeak euskara bost hilabeteetan ikas dezake ia ia dohainik, (5.000 peseta ordaindu behar ditu). Ordua zen Euskal Gobernuak zerbait pratikan euskararen alde egin zezan. Herria, aspaldidanik, ari da eskatzen eskola publikoa eta dohainkoa ere. "Euskara eskolara", "euskara lantegietara"... kanpaina sendoak ikusi ditugu baina orain arte Euskal Gobernuak ez zien herri sentimenduei erantzun.

Euskaltegi hauek, urtean, 2.600 bat pertsona euskaldunduko ditu, beraz, oso mugatuak izango dira. Euskaltegiak, herriaren lorpen bat diela esan behar dugu baina ez dira aski Euskal Herria Euskalduntzeko (kontutan izanik, pilototasuna, zenbaki mugatuak izango direla, eta alfabetatzea ez dela oraindik plangintza sartzen...) ez eta kanpoko giroa

konpon dadin ezertarako ere ez dela aipatzen.

Euskararen normalizapen prozesuan plangintza orokor baten beharrea gaude. Guretzat, plangintza orokor honen erizpide nagusiak, puntu hauek kontutan eduki behar lituzte:

- Alde batetik, eskola estataletan, institutuotan, unibertsitatean... euskara egoera larri baten irakasten da, zeren taldeetan, askotan, 30 pertsona eta gehiago aurkitzen baitira. Egoera hau alda dadin, pedagogiaren berrikusketa bat egin behar litzateke.
- Datorren urterako euskaltegiak nahi duen denentzat ateak zabalik eduki behar dituzte, mugarik gabe, eta dohainkoak. Hau lortzeko sortu diren euskaltegiak handitu eta herri bakoitzean, bai Barakaldon, bai Zaratzen (leku batzuetan euskalduntzeko, besteetan alfabetatzeko) Euskal Gobernuak euskaltegiak eraiki behar litzuzke.

c) A.E.K.K. eta beste euskaltegi pribatuetan igaro den urtean 25.000 bat pertsona matrikulatu ziren. Zenbaki errespetagarri bat deritzagu. Uste dugu erakunde hauek plangintza orokor horren barnean egon behar luketela eta ez kopuruagaitik bakarrik, beraiek, orain arteko esperientzia daukatelako baizik.

Euskal Herria benetan euskaldundu nahi badugu, esperientzi hau ezin dugu alferrik galdu.

d) Euskal herria berreuskalduntzeko prozesuan ezin dezakegu inolaz ere erakunde hauetara mugatu. Euskal eskolen ikastolen, gau eskolen e.a... lanerako oztoporik handiena, Euskal telebistatik eta Irratiarik ez izatea da. Euskal telebista eta irrati lortzeko Euskal Gobernuak pausoak aurrera eman behar ditu eta ez urte batetan edo bitan itxaron. Euskara salba nahi baldin badugu, Euskal telebista kate bat behar dugu eta irrati guztietan egunero sei ordu gutxienez euskaraz egin behar lukete. Honez aparte, euskaraz irtetzen diren aldizkariak eta itzulpen argitaletxeak subentzio sendoa eman behar lieke.

Josu Lamikiz

Participación y unidad en el cincuentenario

Los actos de celebración del cincuentenario han servido en parte para reiniciar la actividad de los grupos de cara al invierno. La participación ha sido estable, como de 150 mujeres cada día y se han producido debates interesantes. Se puede decir que entre todas hemos conseguido llegar a tener esa visión de conjunto que pretendíamos.

Ninguna intervención ha caído fuera, todas han sido integradas, todas eran precisas para esta vanguardia ávida de conocimiento y de reconocimiento.

Historiadoras en vivo

El primer día se celebró una mesa de mujeres historiadoras. Pilar Folguera del Seminario de Estudios de la Mujer de la universidad Autónoma de Madrid, independiente políticamente, explicó la situación de las mujeres hasta la llegada de la República. En su intervención destacó la importancia que habían tenido determinadas mujeres como Concepción Arenal, Emilia Pardo Bazán, etc. como pioneras para conseguir un sitio para las mujeres en lugares hasta entonces sólo ocupados por los hombres. Sus escritos de denuncia de la situación de las mujeres en el trabajo, etc. fueron los primeros que dieron luz sobre el hasta entonces inexistente e inhóspito mundo de las mujeres. También situó lo que fueron los debates en el poder, sobre el voto de las mujeres desde las últimas décadas del siglo pasado. Una francesa de la Universidad de París describió el debate de las Cortes sobre la concesión del voto y planteó la polémica existente sobre la responsabilidad de las mujeres en el triunfo de las derechas al estrenar su voto. Polémica que refleja la incapacidad autocrítica de los partidos de izquierda, que en aquel entonces supuso la desaparición política de Clara Campoamor,

la diputada que lo defendió en las Cortes, y que en la actualidad más parece una amenaza a las organizaciones feministas ante los "peligros" que se vendrán encima si no votan a la izquierda, la tradicional se entiende. Por último Arantza Amezaga, militante del PNV, habló con gran calor de cómo muchas mujeres se organizaron por primera vez por el sentimiento que el nacionalismo despertaba en ellas. Su organización, la Unión de Mujeres Nacionalistas encauzó, según ella, el movimiento de masas de mujeres. Habló de las 80 abuelas y de la Euskadi rural y comunitaria, la pena es que dejó fuera a las mujeres del proletariado. Aclaró que Emakume Abertzale Batza no había creado nada nuevo para las mujeres, que esta organización no suponía ruptura, que era burguesa, etc... pero no se posicionó sobre los actuales planteamientos del PNV, o de sus mujeres, sobre el tema.

Las mujeres antifascistas

El segundo día la mesa estuvo compuesta por mujeres del Partido Comunista y Socialista, entre las que se encontraba Emilia la mujer de Ramón Rubial. Las mujeres del PNV no quisieron participar porque no se encontraban representativas, de momento, a pesar de que entre ellas estaba la Sra. Candina a la que se había invitado porque estuvo condenada a muerte por los fascistas después de la caída de Bilbao.



Se les preguntó sobre sus experiencias, sobre cómo se veían y cómo nos veían. Sus testimonios fueron impresionantes porque el ambiente era político y no el tradicional de las historias de "viejas" en familia. Una de ellas, niña casi a la llegada de la República, contó: "Mis recuerdos no son muy agradables, tuve que trabajar desde los 13 años. Yo no sabía lo que pasaba. Cuando se proclamó la República nos dieron medio día de descanso en el trabajo, yo me alegré por eso. Nos encontra-

mos con los problemas de una República no muy organizada. A partir de entonces comencé a luchar, quizá por eso vosotras teneis ahora el voto a los 18 años".

Una representante de la Asamblea de Mujeres de Vizcaya hizo también una intervención trazando el puente de la memoria colectiva organizada entre generaciones de mujeres aunque destacó que "parece que falta una generación. Hay protagonistas de los años 36 y después aparecemos nosotras y en el medio ha habi-

do 40 años en que ha habido mujeres que han luchado pero ha sido en las catacumbas. No ha habido una lucha organizada, clara, porque era la Dictadura.

El día siguiente una conferenciante la socióloga chilena Judith Astelarra, licenciada en EEUU, actualmente profesora en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad de Barcelona. Por su interés la recogemos ampliamente en esta página de Zutik. Ella es independiente políticamente.

La conferencia de Judith Astelarra plantea cómo el sufragismo nació como respuesta de las mujeres burguesas que se vieron excluidas de sus derechos políticos, cómo se consiguió el voto de las mujeres después de las guerras así como un análisis del desarrollo político posterior de las mujeres hasta el nuevo movimiento feminista en la década de los sesenta.

A continuación presentamos un extracto de su conferencia en la que consideramos aparte elementos (unos valiosos, otros discutibles) para el debate político que se desarrolla en la actualidad en el seno de las corrientes del movimiento de mujeres.

¿Cuáles son las características de la participación política de la mujer en este periodo de después de las guerras mundiales? (en los países democráticos). La mayoría de los estudios sobre el voto de las mujeres desprenden las siguientes características: en primer lugar que hay mayor abstención electoral entre las mujeres. En segundo lugar que la mujer tiende a votar del mismo modo que el marido, y el tercer elemento es del mayor conservadurismo del voto de las mujeres. El modo más corriente de explicar esta conducta diferenciada es el de que la mujer por su mayor emocionalidad, su mayor orientación en pro de la familia, su mayor compromiso en la maternidad y en la defensa de los hijos vota de forma más conservadora por un lado y ejerce menos sus derechos ciudadanos por otro.

A partir de los años sesenta muchas mujeres profesionales se han dedicado a estudiar este problema desde una perspectiva diferente, y rechazan el presupuesto de que el mundo social de las mujeres y el mundo social de los hombres es el mismo... Los hombres participan en la producción, y al hacerlo generan una serie de intereses y vinculaciones sociales que son las que le llevan a decidirse a votar, en primer lugar, y luego a decidirse por qué partido votarán. Normalmente los partidos políticos compiten por tratar los temas que interesen a los hombres, temas de trabajo, temas políticos que se refieren a lo que es la realidad laboral y coti-

Del sufragismo al feminismo

diana de la parte masculina de la población, pero no hay ningún análisis profundo y en detalle de lo que es la realidad de las mujeres.

Frente a esto cuando vemos los análisis electorales que indican a la mujer como abstencionista lo que nos sorprende es el hecho de que la mujer tenga tanto interés en votar. Si se compara por ejemplo el voto de las mujeres, no con el voto masculino en general, sino con el voto masculino de sectores marginales de la sociedad, vease por ejemplo los sectores campesinos, sectores analfabetos o sectores en emigración reciente a un lugar, uno se encuentra con que las tasas de abstención masculina son mucho más altas que las tasas de abstención femenina.

Hay que hacer una diferencia entre los partidos conservadores y los partidos que propugnan cambios para intentar entender por qué la mujer vota más conservador. **¿Qué le ofrecen programáticamente los partidos a la mujer?** En el caso de los partidos conservadores evidentemente no propugnan transformaciones sociales y tampoco de la familia porque es la institución clave donde la mujer participa. Una mujer no importa qué tareas haga en la sociedad, es responsable de una serie de tareas dentro de la familia y está directamente vinculada a ella.

En cambio, los partidos que propugnan transformaciones de cualquier tipo, desde la izquierda a los partidos liberales, presentan una postura muy incoherente. Normalmente uno tiende a ver en los programas una especie de precipitado oportunismo de ofrecer a la mujer una serie de beneficios sin transformar la familia (Mire, en su puesto de madre y esposa le vamos a dar algunas cosas que le hagan la vida más tranquila, le prometen seguridad, le prometen cuidado de sus hijos etc.). Curiosamente los partidos cuando hablan de los demás temas los trata a nivel

racional pero cuando hablan de la familia hablan a niveles subjetivos, emocionales para llegar a las mujeres. Cualquier ser humano para votar por un lado una familia conservadora, y por otro lado la transformación social por lo menos debería tener alguna dosis de esquizofrenia porque simultáneamente está diciendo: yo voto para que la familia no se transforme, que es mi lugar cotidiano, pero sí a que se transforme la sociedad. Es mucho más coherente un ofrecimiento de mantener todo conservador. Desde esta perspectiva la decisión de voto de la mujer más que conservadora es coherente con un ofrecimiento programático determinado.

Lo que sucede es que el mundo que tiene que ver con la mujer, y no sólo con la mujer, porque este aspecto de la familia y de la vida cotidiana también afecta a los hombres, no se entiende como político. La definición misma de política que hemos tenido en nuestros países occidentales durante todos estos años es una definición de democracia muy restringida en ciertos temas. Nunca se ha abierto un debate profundo sobre qué implicaría democracia en la familia.

Sin embargo hay un elemento interesante de análisis que es que cuando se producen movimientos sociales para transformar la sociedad, cualquiera de los movimientos revolucionarios, las mujeres se incorporan en ellos y tienden a hacer transformaciones radicales. Esto pasó en la revolución francesa, pasó en cierta medida en la revolución bolchevique, pero las mujeres en estas condiciones siempre han propugnado no sólo la transformación de la política y de la economía sino que siempre han insistido en la transformación de la familia y de las relaciones sociales. Y es en este punto en que la parte masculina de los elementos revolucionarios detiene el proce-

so. Esto es una crítica permanente a la izquierda.

Las feministas del siglo XIX les habían abierto a las mujeres un espacio político en el seno, en el caso de los partidos de izquierda, de los propios partidos. Todos los partidos tenían grupos de mujeres. Esto en su momento fue creado para que las mujeres allí plantearan sus reivindicaciones específicas pero con el paso del tiempo se convierte en el lugar donde las mujeres reciben las órdenes y las consignas de los partidos. No son ya las primeras mujeres que estaban allí para defender reivindicaciones de la mujer. En el mundo de la política, en general, nos encontramos con mujeres que tienden a no sentirse identificadas con los problemas de las mujeres y ellas en su propia vida tienden a decir en contra del común de las mujeres, que ellas no están discriminadas, que no han sufrido ningún problema.

El movimiento feminista de los 60 emerge del seno de los partidos de izquierda entendiendo por esto algo muy amplio, de los partidos que de alguna manera propugnan transformaciones sociales. Es justamente una época de convulsiones sociales donde las mujeres explotan por haber quedado, a pesar del derecho al voto, marginadas en el seno de los partidos, y excluidas del mundo de la política.

Y qué plantea este nuevo movimiento feminista a nivel político?

Lo primero es el romper este modelo de política sóla mente limitado a ciertos temas y surge el slogan de que lo personal también es político y surge además la noción de la política sexual, el hecho de que en una sociedad patriarcal las relaciones entre hombres y mujeres son políticas. Una mujer cuando elige un marido no solamente está eligiendo un objeto amoroso, está eligiendo un empleo, es su empleo, está eligiendo

lo que va a ser toda una forma de vida.

El segundo elemento de este nuevo movimiento de mujeres es el de las formas de organización alternativas para transformar esta sociedad. Aquí hay una serie de temas que se plantean el primero es el de la solidaridad de las mujeres entre ellas, es decir, se admite que la realidad de las mujeres entre ellas puede ser muy distinta, que las reivindicaciones específicas pueden ser diferentes pero que las mujeres deben ser solidarias entre ellas porque en realidad, y esto es una evidencia histórica, todo lo que las mujeres hemos conseguido ha sido producto de las luchas de otras mujeres, porque de otra forma las reivindicaciones de las mujeres nunca aparecen.

El tercer elemento es con el que el movimiento feminista quiere acabar: el de la jerarquía. Buscar formas de organización tales que no reproduzcan la idea de jerarquía y de poder que existen dentro de la sociedad. El mov. feminista tiende a darse unas formas de organización diferentes a lo que son las formas de organización política tradicional. Por un lado se entiende que el movimiento es una plataforma muy amplia donde caben distintos grupos de mujeres y esa plataforma no decide sólo por mayorías y minorías, excluyendo las reivindicaciones de las minorías sino que trata de incluir todas las reivindicaciones que se están haciendo. Por otro lado están los grupos flexibles, incluso de autoconciencia porque la mujer toma conciencia de su situación cuando toma conciencia de sí misma. El mundo político no debe ser un mundo abstracto de cosas ajenas, cuando las mujeres están hablando de su vida cotidiana ya están hablando de temas políticos cara a la mujer.

Hoy en la medida en que hombres y mujeres no tienen el mismo acceso al poder, una marca de las relaciones afectivas, porque no son seres iguales y libres amándose sino dos seres entre los que hay una cierta jerarquía. Esto no permite a quien está abajo en la jerarquía tener de verdad la libertad de amar.

Contra el plan de viabilidad en Super Ser

Super Ser empresaren zuzendariek, bideragarritasun plan bat aurkeztu dute. Plan honek, ondorengo lau urtetan dituen helburu nagusiak hauek ditugu:

- Enpleguaren erregulapen bat egitea.
- Produktzioa gehitzea.
- Barne-erregimena, batez ere, diziplinaren arloan, gogortzea.

Plan honen aurrean, sindikatuen joerak desberdinak eta aurka-koak izan dira. Berdin gertatu da langileen artean. Iragan den ostiralean, hilak 9, lantegietako langileek ezetz esan zioten plan honi. Ordea, bulegoetako langileek baietz esan zioten. Alde bateko eta besteko erantzunak bat eginik, bideragarritasun plana, empresako zuzendariek aurrera eraman dezakete.

El viernes día 9, los trabajadores de Talleres de Super Ser, rechazaron el plan de viabilidad presentado por la dirección de la empresa, con el siguiente resultado: 390 en contra, 379 a favor, 15 en blanco y 114 abstenciones. En las oficinas, el resultado fue a la inversa: 257 a favor, 50 en contra y 23 abstenciones. Por el conjunto de votos, se aprobó el plan, como se deduce de la suma de los mismos.

Hay que resaltar que mientras en los talleres hubo una asamblea previa de dos horas de duración, para informar y discutir el plan, la mayoría de los trabajadores de la oficina no participaron en la misma, aunque sí repitieron la votación que días anteriores habían realizado en referéndum impuesto por la empresa, y no aceptado por la mayoría del comité. En los talleres, los métodos coactivos de la empresa no dieron resultado ante la oposición tajante de los trabajadores de no efectuar la votación sin previa realización de una asamblea, como así se hizo.

El plan de viabilidad de la empresa, consiste en reducir la plantilla en 152 puestos de trabajo, en una subida salarial para 1982 del 60 por 100 del IPC, y del 80 por 100 para 1983. Los dos años posteriores hasta el 85, a negociar. Durante estos cuatro años, se contempla en el plan la necesidad de realizar regulaciones de empleo, aumentos de productivi-

dad así como un endurecimiento del régimen interior en cuestiones disciplinarias. Todo ello encaminado a sanear la empresa.

Las posiciones sindicales

Estas posiciones sindicales han sido variadas y enfrentadas.

CCOO ha mantenido una oposición al plan de viabilidad y llamando a los trabajadores a votar NO por considerar que era un cheque en blanco a la dirección de la empresa y fundamentalmente por estar en contra de la orientación de la administración y el Gobierno de negociar los grupos o sectores empresa a empresa y no por sector como se venía haciendo hasta ahora. LKI de Super Ser, consideramos que la posición de CCOO es positiva pero no suficiente, porque el problema se sitúa en qué alternativa levantar, defenderla con la movilización y echar atrás los planes de la patronal.

UGT por su parte con escaso peso sindical en la empresa ha mantenido una posición ambigua entre la defensa en líneas generales de los planes de viabilidad presentados en las diferentes fábricas del grupo -Corcho, Agni, Crolsa- y la no defensa en esta fábrica. Esta actitud, ha posibilitado que los planes agresivos de la dirección, hayan ido colando empresa a empresa (Corcho, Agni).

La CUI -Candidatura Unitaria de Izquierda- ha rechazado el plan considerándolo como una agresión a los trabajadores y por lo tanto llamando a votar en contra y a elaborar una plataforma de convenio que responda a las aspiraciones de los trabajadores, y a defenderla con la movilización.

LAB, estando en contra del plan, ha llamado a la abstención. LKI de Super Ser creemos que no es ésta la forma más adecuada de rechazar el plan porque con esta actuación se niega al conjunto de trabajadores de Super Ser, la posibilidad de expresar su opinión.

Alabamos a aquellos afiliados al sindicato LAB que han roto la disciplina y han votado en contra del plan.

Por último, la ATI -sindicato amarillo- único que ha negociado con la empresa, ha defendido el voto a favor del plan. De todos modos, también tenemos que decirlo, muchos seguidores de este sindicato en otros tiempos han roto con el mismo, votando en contra del plan.

Tras el Referendum. ¿Por dónde avanzar?

1) Los trabajadores de talleres no deben someterse a la votación global, y ello porque son los más afectados, fundamentalmente en lo tocante a los aumentos de productividad, por el plan de viabilidad. Por ello deben seguir adelante con el resultado mayoritario obtenido exclusivamente en el taller y nadie debe imponérselo a aquellos que más van a sufrir con este plan.

2) A partir de ahora, es más necesario que nunca, que UGT se sume al bloque que rechaza el plan de viabilidad, es decir, a CCOO, LAB, CUI.

3) Este bloque deberá elaborar una plataforma reivindicativa cuyos

temas centrales deben ser: defensa del poder adquisitivo, ningún despido, rebaje de horas de trabajo que absorba los puestos de trabajo, ningún aumento de productividad...

4) Por último, tener presente

que esta plataforma sera inviable si no la defendemos con la movilización activa de todos los trabajadores de Super Ser.

LKI de Super Ser

VIERNES
16
OCTUBRE

HORA
7,30
TARDE

PABELLON DE LOS DEPORTES

POR LA RECONSTRUCCION DE NICARAGUA

FESTIVAL MUSICAL

CARLOS MEJIA GODOY
Y LOS PALACAGÜINA

ITOIZ

Donativo 200 Pesetas PARA NICARAGUA

La revolución socialista nicaragüense atraviesa momentos dramáticos. Los dirigentes sandinistas insisten, con toda la razón, que la batalla actual por la reconstrucción de Nicaragua es tan importante y tanto o más difícil que aquella tenaz y heroica lucha contra Somoza.

La valiosa solidaridad internacional que entonces recibió el pueblo nicaragüense y el sandinismo debe restablecerse de nuevo. Entonces como ahora es la libertad de un pueblo que quiere ser socialista lo que está en juego.

Apoya este acto.

Unión Cerrajera

La Dirección General de empleo da la razón a la Patronal

El pasado mes de Agosto la Delegación de Trabajo de Guipuzcoa resolvía el Expediente presentado por la dirección de UC. La resolución, si bien contenía un juicio muy negativo para el futuro de los trabajadores, cual era aceptar que la empresa está en crisis, solo permitía la suspensión de los contratos laborales para 138 trabajadores, por un periodo de tres meses, excluyendo del mismo a otros 209 propuestos por la patronal de UC y excluyendo así mismo la posibilidad de prórroga automática. El argumento de la Delegación para estas dos exclusiones era que debían quedar pendientes de la negociación de la reestructuración del subsector de los aceros comunes, que estaba al caer.



El Sr. Cuenca está con los patronos

Por supuesto que también las Delegaciones Provinciales de Trabajo están con los patronos, pero la posibilidad de una mayor presión obrera permite, a veces, que las resoluciones de estos organismos recojan algunos de los argumentos de los trabajadores. Este fue el caso de la resolución de Trabajo de Guipuzcoa, al aceptar que, si en un corto periodo (unos tres meses), se negociaría la reestructuración de los aceros comunes, no era congruente aprobar completamente el Expediente, condicionando la futura negociación.

La Dirección General de Empleo y a su cabeza el Sr. Cuenca, desde su poltrona madrileña, solo son

fácilmente asequibles a los contactos con los patronos. Y en este caso, quien lo duda, a Marcelino Oreja, accionista de UC y antiguo máximo dirigente de la sociedad.

La Dirección General de Empleo ha fallado el 25 de Setiembre el recurso de alzada presentado por la dirección de la empresa, de forma afirmativa, autorizando la suspensión de los 209 contratos de trabajo que denegó la Delegación de Trabajo de Guipuzcoa. Lo único que no ha resuelto favorablemente a la empresa ha sido la solicitud de prórroga automática del Expediente en caso de que esta lo considerara necesario. Sin duda, esto le ha parecido demasiado hasta al propio Sr. Cuenca.

Las dos razones en que se ha basado la Dirección General de Empleo son las siguientes: la existencia de causas económicas de crisis suficientes como para aplicar el artículo 47 del Estatuto de los Trabajadores (que permite las regulaciones de empleo cuando existan este tipo de causas) y el hecho de que el contrainforme al Expediente presentado por la dirección solo fuera elaborado por CCOO y LAB, cuyas fuerzas en el Comité de Empresa son minoritarias frente a las de ELA, USO y UGT. Además, también ha aceptado un argumento, "increíble", contenido en el recurso de alzada de la empresa y que se refería a que la resolución de la Delegación de Trabajo de Guipuzcoa interfería en las facultades de organización de la producción, que, por ley, solo competen al empresario. El Sr. Cuenca ha considerado que la resolución recurrida distorsiona gravemente la capacidad de organización empresarial de UC. Ya saben los señores empresarios que hacer desde ahora cuando una resolución de un Expediente de crisis no les sea favorable: deben aducir que interfiere en la capacidad de organizar la producción, monopolio exclusivo del empresario. Por esa regla de tres no se sabe lo que pueden pintar las autoridades laborales y las leyes, por muy procapitalistas que sean, pues interfieren la omnipotente capacidad de organización empresarial.

El argumento, también recogido de la empresa, según el contrainforme solo era apoyado por una minoría del Comité (13 representantes de un total de 38) no se sostiene. Ya sabemos que según la actual legislación sobre los Expedientes,

solo el Comité debe ser oído en el trámite de consulta y resolución, que no tienen este derecho los sindicatos aisladamente, ni un grupo de trabajadores aunque sea la mayoría de la plantilla y esté en completo desacuerdo con el Comité, pero en este caso concurren dos circunstancias por las cuales, la minoría del Comité obtuvo el voto mayoritario de la asamblea para realizar el contrainforme y, en segundo lugar, la mayoría del Comité, aceptando la voluntad de la asamblea dejó vía libre a CCOO y LAB para llevarlo adelante. Legalmente, por tanto, la única opinión del Comité es el Contrainforme que se presentó y no las opiniones realizadas en las reuniones con la dirección por los miembros de ELA, UGT y USO. Es increíble que la Dirección General de Empleo sea tan burdamente patronal como para tener en cuenta un criterio como este que no se sostiene ni a través de sus propias leyes y procedimientos.

Tres enseñanzas

1.- Ya lo dijimos en un anterior artículo de Zutik! (N. 240): la resolución de la Delegación de Trabajo, reconociendo la existencia de crisis en UC, abría la puerta al actual Expediente y a otros futuros y resultaba vulnerable en alzada. CCOO y LAB tenían razón frente a los otros sindicatos de la empresa cuando se negaban a negociar el Expediente porque la negociación implicaba como primera cuestión aceptar la crisis de UC ante las autoridades laborales y eso, desarmaba completamente a los trabajadores ante el futuro.

Hoy, aunque la crisis ha sido reconocida por la autoridad laboral, los trabajadores de UC están en mejor situación para seguir luchando contra los planes de la empresa. El Expediente se les ha impuesto (además con las mismas contrapartidas a su favor que si se hubiera negociado), no lo aceptan aunque lo

tengan que tragar y en el futuro su actitud de negativa les fortalecerá.

2.- La división de las centrales sindicales, la aceptación por varias de ellas de la argumentación de la empresa y la imposibilidad de realizar movilizaciones ante el Expediente puede dar a la empresa una fuerza que por ella misma no tiene. Por eso hay que cambiar el rumbo actual, recuperar la unidad perdida, manifestar esta unidad en la movilización como se ha hecho en el pasado. Las principales batallas las tienen los trabajadores de UC delante de ellos. Se llaman reestructuración de los aceros comunes, como agresión durísima y fundamental a corto plazo, pero se llaman también reducciones de costos de la empresa que ha comenzado por atacar determinados servicios sociales, como los economatos (llevando las sucursales de Mondragón y Vergara), o el intento de eliminación de la venta de carbón, así como el continuo aumento del trabajo a domicilio. La empresa envaletonada por la victoria del Expediente pretende reducir costes recordando salarios indirectos de los trabajadores. Si se le deja ir adelante sin pararle los pies a través de acciones de presión, los ataques a los derechos adquiridos, se extenderán con la falacia de que así se combate la crisis.

3.- El Sr. Cuenca quiere inaugurar una nueva vía con la resolución dictada en el caso de UC. Se trata de animar a los grandes empresarios a conseguir en Madrid lo que igual no logran en sus provincias, a través de las Delegaciones de Trabajo. Pero se trata, sobre todo, de animar a las empresas pertenecientes a sectores reestructurables a que tomen medidas contra los trabajadores antes de que se negocie globalmente la reestructuración del sector. Porque este procedimiento debilita a los trabajadores y allana el camino para que la reestructuración se implante con menos resistencia.

J. Ramón Garay

Amplio acuerdo en Donostia

Fase final de campaña

La manifestación de Pamplona el día 9, 3.500 personas y nueva carga de la Policía Nacional, y el amplio acuerdo unitario suscrito por diversas fuerzas en San Sebastián, son los dos hechos más destacados de esta fase final de la campaña contra la OTAN.

En muchos pueblos se mantienen las mesas redondas y diversas actividades de agitación; cabe señalar, como un ejemplo que aun puede realizarse en otros sitios, que el amplísimo acuerdo de fuerzas en Santutxu (Bilbao), EPK, EE, EMK, LAIA, LKI, POSI, CC.AA. Gestora, AA.VV. etc, organizará el próximo día 17 una "charanga contra la OTAN" que animará el ambiente para una mesa redonda que va a celebrarse posteriormente.

Como decíamos, en San Sebastián se ha establecido un amplio acuerdo; lo apoyan el Comité Anti-OTAN, Comités Antinucleares y Txustarra Taldea. Han repartido un manifiesto a la población con las consignas "menos cuarteles y más escuelas; libertad sí". "No a la OTAN, Sí a la vida", "Fuera bases yanquis".

Los actos convocados por estas fuerzas son:

- Viernes día 16, a las 8 de la tarde, en la Biblioteca Municipal, charla-debate con exposición de películas.

- Sábado día 24, a las 7,30 de la tarde, en la Plaza de la Trinidad, mitin-fiesta.

- Domingo día 25, a las 12,30 del mediodía, en el Bulevar, manifestación con convocatoria a toda la provincia (legalizada).

Atención a la entrega de firmas

Hay que comenzar ya a centralizar los miles de firmas a favor del Referendum que se han recogido durante la campaña, para que puedan ser entregadas a la Mesa del Congreso de los Diputados al iniciarse el debate parlamentario.

Para ello sugerimos que se envíen todas las firmas recogidas hasta el momento a la Comisión Anti OTAN de Madrid. Apartado de Correos 2632, Madrid. La entrega de firmas se puede canalizar, también de otras formas (por ejemplo, donde se pueden entregar a través de Euskadiko Ezkerra); en todo caso insistimos en que se haga pronto para cubrir los plazos. Indicad siempre en los pliegos de firmas la procedencia (pueblo, etc) de las mismas.

Desde ZUTIK! queremos hacer un llamamiento muy especial a todos los Comités Anti-Otan y a todas las mesas unitarias existentes en Gipuzkoa, para que preparen desde ahora una masiva asistencia a la manifestación provincial del día 25. Que lo hagan llevando desde cada pueblo pancartas, organizando sus propios cortejos, etc. Esas fechas van a coincidir o van a estar muy cercanas al inicio del debate en el Parlamento. Una manifestación amplia constituiría un magnífico broche de oro a esa campaña.

Además de las actividades unitarias, LKI viene realizando desde hace tiempo actividades propias. Así, en Vitoria se han realizado 16 murales de pared. En diversos lugares de Gipuzkoa se han pintado murales como el de la foto, etc.

Animamos a todos/as nuestros camaradas a prodigar el esfuerzo en esta fase final de la campaña.



Mural de LKI en Donostia

Referendum sí, referendum no

Un debate importante

OTANEN sarreraren aurkako kanpainaren argibideetan ikusi ahal izan dugunez, eztabaida handienak jaso dituenak, erreferendunaren gaia dugu.

Hasieratik, bere aurka eta baita ere, sinadurak biltzearen aurka HB ezarri zen. Beste aldetik, bere aurka ezarri gabe, Elkarte Atlantikoaren aurka egin behar genituen ekintzen artean, gutxien balio zuen arazo bat bezala, EMK hartu zuen.

Gaur, bi artikulua hauetaz, gure aldizkariaren orriak eztabaida honi zabaltzen dizkiogu.

Lehen artikulua, Hernaniko "Comité Anti-militarista" k egin-dakoa dugu. Urriak 3an, Egin aldizkariak argitaratu zuena.

Bigarrena, berriz, aurrekoaren erantzun bat dugu. Gipuzkoako LKIn burkide batek aldizkari berberari bidali ziona eta orain arte argitaratu gabe dagoena.

La gran farsa del referendum

Ya es hora de que alguien lo diga:

No se puede forzar al Gobierno a convocar un referendum, porque éste, amparándose en los artículos 87 ap. 3, al 93 y al 8 de la Constitución, está en el derecho de denegar la convocatoria (independientemente del número de firmas obtenidas). Y, en el hipotético caso de que convocase un referendum, éste no tendría poder decisivo sino puramente consultivo (artículo 92 de la Constitución).

Y, aun llegando más lejos, y suponiendo que nuestra entrada en la OTAN dependiese del resultado de un referendum, lo cual es ya mucho suponer, no debemos engañarnos: ¿Quién tiene los medios económicos para hacer una campaña masiva cara al referendum y, de este modo, inclinar la balanza de la opinión pública a su antojo? ¿Quién tiene los órganos de control del referendum?

La respuesta es tan sólo una: El

Gobierno. Con eso queda dicho todo. Y, además, hay que reseñar otra cosa: apoyando la campaña pro-referendum, lo único que hacemos es campaña electoral para el PSOE y el PC, que son los que en definitiva, capitalizarán la campaña en favor propio (por algo tienen un acceso mayor que el resto de fuerzas, extraparlamentarias, a los medios de comunicación social), a base de dar sus acostumbradas y carnalescas patalatas en el Parlamento y de calificar de no demócrata al Gobierno.

Y luego habría que analizar la sinceridad de los argumentos e intenciones del PSOE y el PC en este tema, porque, aunque parece ajeno al tema, lo cierto es que los sindicatos dependientes de éstos (UGT y CCOO) van a recibir 2.400 millones del Gobierno por su firma en el ANE (Acuerdo Nacional sobre el Empleo). Y, claro, un perro no muerde la mano que lo alimenta.

Y, si a lo anteriormente dicho, unimos el dato de que el genial invento de convocar un referendum

surgió del PSOE, pues el mosqueo aumenta. Es triste el pensar que fuerzas extraparlamentarias autodenominadas revolucionarias, aún no hayan aprendido que no son el Parlamento ni las llamadas "consultas populares" los órganos de decisión del pueblo trabajador, que el pueblo trabajador se expresa y decide en la calle y las asambleas...

Por ello, pensamos que campañas anti-OTAN, que culminan en el hecho de depositar un papel en una

urna, sólo conlleva al abandono de la verdadera movilización y a facilitar la manipulación de la voluntad popular con fines partidistas, esto es, con fines de acceso al poder.

Pero no queremos terminar este escrito sin reseñar un par de cosas finales:

- Nos congratulamos de que la campaña anti-OTAN, lleve consigo, en gran parte de los comités anti OTAN formados, un rechazo claro y explícito a las bases yanquis.

- Nos lamentamos de que no se plantee el lanzar conjuntamente, que ya es hora, una campaña por la derogación de la ley de reclutamiento forzoso siendo ésta, como de hecho es, una de las reivindicaciones más plenamente asumidas por la juventud trabajadora.

NI OTAN, NI BASES, NI... (Otras cosas que si las decimos no nos váis a poder publicar).

COMITE ANTIMILITARISTA DE HERNANI

Movilización anti-OTAN ¿Por qué el Referendum

En la campaña contra la entrada en la OTAN hay una polémica importante ¿hay que presionar por un referéndum o no?. Hace unos días un Comité Antimilitarista de Hernani razonaba en EGIN contra lo que ellos denominaban "gran farsa del referendum". Me voy a permitir rebatir a los compañeros y ampliar el debate animando a la gente antiOTAN a discutir el tema.

La primera razón que se aduce es legalista: el gobierno se niega a aceptar la consulta, Constitución en la mano. La experiencia nos demuestra aquello de "hecha la ley, hecha la trampa". La derecha puede usar algunos artículos de la Constitución (87,93) como la izquierda reformista usa otros (92). En ese plano, votos parlamentarios cantan y a los revolucionarios lo que nos debe de preocupar más es cómo forzar los formalismo y las interpretaciones legalistas con la presión social. Nos creamos o no que el referendum es posible, lo importante es que estamos desenmascarando el autoritarismo del poder y dotándonos de una consigna eficaz y unitaria, sentida por la mayoría de la población.

Se aduce, también, que un referendum sólo lo ganaría el gobierno. Si la derecha lo tuviera así de claro ya lo hubiera convocado. Pero el Gobierno tiene una absoluta desconfianza en la opinión pública y dispone de sondeos que señalan que incluso bases electorales de la derecha (UCD-AP, PNV-CIU) no votarían a favor de la OTAN. No se fían de la gente ni desean crear un precedente de consulta pública en temas políticos importantes. El referendum, de darse, lo íbamos a ganar y siempre cabe el boicot activo si efectivamente se tratara de una farsa.

Dicen también los compañeros que viniendo la propuesta del PSOE hay que mosquearse y que el apoyo

al referendum lo capitalizará ese partido electoralmente. Yo me niego a usar razonamientos tan retorcidos. Yo no quiero ser nuclearizado y busco las formas de lograrlo; si el referendum me sirve, lo acepto como un frente más de lucha antiOTAN y si me convencéis de lo contrario me olvido de recoger firmas. Pero no voy a caer en el absurdo sectario de rechazarlo porque el PSOE tiene mucha influencia social y parlamentaria y a lo mejor se aprovecha de mi esfuerzo. Hay que mosquearse, o más bien ser conscientes, del fraude político que el PSOE está ofreciendo con el tema. En eso, los de Hernani tienen razón y debemos desenmascarar las posturas proatlantistas de ese partido y del PNV. Pero lo importante es lograr no entrar en la Alianza Atlántica y si para ello el referendum nos ayuda hay que exigirlo. Además una forma de hacer caer la careta de la dirección socialista en este asunto es tomarle la palabra, presionar por el referendum y exigirle que en caso de integrarnos en la OTAN, si el PSOE gana las elecciones promueva una campaña inmediata con consulta popular incluida para abandonar el Tratado. Precisamente estos días el PASOK (socialistas griegos) hace campaña con ese objetivo electoral. Demandando el referendum no ayudamos electoralmente al PSOE sino que nos colocamos en mejores condiciones para desvelar su doble juego ante el electorado socialista y la opinión pública en general.

Los antimilitaristas de Hernani no parece, de todos modos, que se mosqueen solamente con el PSOE ya que arremeten con bastante dureza contra lo que ellos denominan "fuerzas extraparlamentarias autodenominadas revolucionarias". Yo creo que distorsionan bastante las cosas cuando pretenden acusar a esas

fuerzas extraparlamentarias de sustituir la lucha y organización popular antiOTAN por el debate parlamentario. Analizando la campaña estatal se puede ver que, además de otros grupos y colectivos, hay fundamentalmente dos organizaciones tras los Comités antiOTAN que son sin lugar a dudas a las que los antimilitaristas se refieren. En la práctica constatable de esas organizaciones hay un claro esfuerzo por priorizar la organización y movilización autónoma y unitaria sobre la que asentar la lucha antiOTAN incluyendo en esa dinámica la exigencia del referendum. La gran labor de trabajo y movilización que se está haciendo en muchas partes del Estado demuestra con hechos que esa gente ha aprendido hace tiempo a confiar sobre todo en las propias fuerzas populares y no supeditarse ni por asomo a la vía parlamentaria. Es más, acciones como las de Madrid, por ejemplo, (10.000 en la marcha a Torrejón, 50.000 en la fiesta anti-OTAN, bastante más de 50.000 en la última manifestación) deberían de servir de lección y acicate a los anti-otanas vascos. El proceso de esas grandes acciones se ha sustentado en Comités unitarios que aunque organizados fundamentalmente por gente de vanguardia han impulsado movilizaciones donde cupieran todas y cada una de las posturas antiOTAN que aquí y ahora se dan entre la opinión pública. Enganchando a la vez con algo tan elementalmente sentido por la población como es la exigencia de referendum, se ha conseguido actos masivos impensables hace unos meses. Esa es una realidad concreta que los compañeros de Hernani constatarán si analizan el ejemplo de Madrid. No es ese el caso de Euskadi, desgraciadamente, como constataba hace unos días en Iruña el canario Sagaseta.

