ZUTIK!

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

N. 239
Uztailaren 9-tik 16-ra

LKI
IVinternazionala

Solidaridad con los trabajadores de Echevarría y aceriales

Desde hace varias semanas los trabajadores de ECHEVARRIA y ACEROS DE LLODIO vienen realizando continuas movilizaciones para echar atrás los planes de la patronal. Estos planes contemplan, entre otras medidas, el despido de 1.600 trabajadores en ECHEVARRIA y de 500 en ACEROS DE LLODIO. Sin embargo, en los proyectos de reestructuración del sector de aceros especiales no son estas empresas las únicas afectadas. En palabras del viceconsejero de Industria del Gobierno Vasco, señor Salaberri, hay 5.000 trabajadores que sobran en todo el sector.

Para llevar adelante sus planes, se creó el 3 de octubre de 1980 la sociedad "ACERIALES", que agrupa a S.A.Echevarría, Aceros de Llodio, Olarra, Fundiciones Echevarría, P. Orbegozo, Babcock Wilcox y Aceros Irura, con el fin de promover y financiar la reestructuración del sector. En el plan de ACERIALES se plantea de forma inmediata la eliminación de 2.500 puestos de trabajo, de una plantilla de 11.000 trabajadores, mediante jubilaciones anticipadas, bajas voluntarias, incapacidades absolutas y la creación del llamado "Fondo Social". Este Fondo estaría dotado de 6.000 millones de pesetas, aportadas por ACERIALES (4.000), las empresas (1.500) y los trabajadores (500). Su destino sería: asegurar hasta 4 años de desempleo al 70 por cien a los trabajadores que pierdan su puesto de trabajo y no encuentren otro en ese plazo, incentivar a empresas de otros sectores, mediante la entrega de 2 a 2,5 millones por cada desempleado de ACERIALES que contrataran, y asegurar, en último término a los trabajadores que se encuentran sin empleo a los 4 años, una indemnización de 1 a 1,25 millones.

No al fondo social

En las negocaiciones con las centrales sindicales, las principales discrepancias han surgido, precisamente, en torno al Fondo Social. La propuesta de ELA, CCOO y UGT parte de la aceptación del Fondo,, pero introduce importantes modificaciones, lo que ha llevado, finalmente, a la ruptura de las negociaciones. Para estos sindicatos la permanencia de los trabajadores excedentes en el Fondo no debe ser superior a 2 años, con el 95 por cien del salario real, conservando los derechos sociales, con unas condiciones de reempleo por las empresas contratantes más ventajosas que las propuestas por la patronal y garantizando la reincorporación a la empresa para aquéllos trabajadores que al término de los 2 años no hayan sido contratados por otras empresas y rechacen el despido con indemnización. Entre todos los temas, el más inaceptable para la patronal es, precisamente, el de asegurar la reincorporación a la empresa.

Sin embargo, hay sobradas razones para rechazar tanto la versión patronal del Fondo, como la versión de los sindicatos: desconfianza de que los empresarios cumplan los compromisos pactados, falta de garantías para que los trabajadores contratados por otras empresas lo sean como fijos, costes sociales que implican para los trabajadores la movilidad entre empresas (cambios de domicilio, de colegios, etc.), puerta abierta en la propuesta patronal para despidos masivos.

Así lo han entendido los trabajadores de ECHEVARRIA que, en votación secreta, rechazaron el pasado día 1 la propuesta de ELA, CCOO y UGT y, por tanto, el Fondo Social. En su lugar, aceptaron la alternativa de USO consistente en un plan de jubilaciones anticipadas a los 57 años, bajas voluntarias y excedencias, incapacidades absolutas y expedientes de regulación de empleo. Según esta alternativa, a finales de 1984 se habría reducido la plantilla de ECHEVARRIA (actualmente de 4.500) en unos 1.317 puestos de trabajo, reajustando el resto del excedente mediante sucesivos expedientes de regulación de empleo que afectaran a los trabajadores de forma rotativa.

Un plan de movilizaciones que los sindicatos deben organizar

Al mismo tiempo, los trabajadores de ECHEVARRIA aprobaron un plan de movilizaciones consistente en dos horas de paro diarias a cada relevo, por tiempo indefinido, que culminara en una huelga general de 24 horas de todas las empresas de ACERIALES.

Ello demuestra bien a las claras cómo los trabajadores de ECHEVARRIA están dispuestos a resistir a los planes de la patronal y a seguir un camino bien distinto al ofrecido por ELA, CCOO y UGT.

Si los trabajadores ya han dado su opinión, ahora tienen la palabra las direcciones de esos sindicatos. Estas deben ser consecuentes con las votaciones realizadas y defender ante la patronal el plan aprobado por los trabajadores. Estos no sólo se han pronunciado contra el expediente de 1.600 despidos, sino también contra el Fondo Social propuesto por ELA, CCOO y UGT y en favor de un plan alternativo bien concreto. Por eso, estos sindicatos deben defender lo que los trabajadores han decidido democráticamente.

La convocatoria de paro de tres horas para el día 8 en todas las empresas de ACERIALES, en protesta por la ruptura de las negociaciones, es un buen comienzo. Pero hay que pensar que será necesario ir mucho más lejos para hacer retroceder a la patronal en sus proyectos. **ELA, CCOO y UGT deben comprometerse a fondo con el plan de movilización aprobado en ECHEVARRIA y preparar, por lo tanto, una huelga general de 24 horas en todas las empresas de ACERIALES**. No hacerlo sería lisa y llanamente una traición hacia las aspiraciones de los trabajadores claramente expresadas. En ese camino, pensamos que sería una buena preparación la **convocatoria de una jornada de lucha en Vizcaya en solidaridad con los trabajadores de ECHEVARRIA y por la retirada del expediente.**

Es evidente que si la ruptura de las negociaciones por parte de la patronal suponen un chantaje y un endurecimiento de su postura, apostando por la vía de los despidos masivos, sólo una decidida campaña de movilizaciones organizada por todos los sindicatos será capaz de hacer que la patronal renuncie a su provocación.

Al servicio de todo ello pueden ponerse las iniciativas de solidaridad con ECHEVARRIA que ya han surgido en Basauri por parte de delegados de empresas de la zona y en Santutxu por parte de la Asociación de Vecinos. Desde aquí, llamamos a fortalecer estas iniciativas y a forjar la más amplia unidad de todas las organizaciones obreras en torno a los trabajadores de ECHEVARRIA y de todo ACERIALES.

German, gogoan zaitugu

Cuando este ZUTIK! esté en la calle acabará de haberse realizado la concentración y posterior manifestación que en memoria del asesinato de Germán Rodriguez se han realizado en el tercer aniversario de su muerte.

Han pasado tres años desde aquellos trágicos Sanfermines en que la agresión y la ira policial trocaron la corta y joven vida de nuestro camarada Germán. Pocos días después, y en San Sebastián caía abatido por las balas policiales el joven Barandirán.

Para algunos son muertes olvidadas, muertes que no se miden en la cínica balanza de quienes dicen estar "contra la violencia venga de donde venga", muertes que no necesitan reparación ni exigencia alguna de responsabilidades.

Para quienes la memoria de la muerte de Germán forma parte del recuerdo de su vida y de su entrega, el castigo a los culpables y la denuncia de aquella brutal agresión, cotidianamente sentida, no caerá en el olvido.

Y en este esfuerzo no estamos solos; están también quienes convocan al homenaje sincero y quienes, en medio de la fiesta, tienen tiempo también para recordar al hermano caído, como estas Peñas de Pamplona cuyo comunicado reproducimos a continuación.

Comunicado de las peñas al pueblo de Pamplona ante los S. Fermines de 1981

Ante el inicio de los S. Fermines, expresión emocionante y expontánea de la alegria comunitaria de nuestro pueblo, las Peñas de Pamplona durante todo el año trabajamos porque nuestra Ciudad sea entre los días 6 y 14 de Julio, una explosión auténtica de Fiesta, de desenfado y compañerismo, queremos declarar a viva voz que no por todo ello no dejan de preocuparnos los graves problemas que acosan a nuestro pueblo día a día, ni pueden borrarse de nuestra memoria los desgraciados sucesos que motivaron la suspensión de nuestras entrañables Fiestas, hace 3 años. Por todo ello manifestamos lo siguiente:

1.- Consideramos auténticamente vergonzoso el retraso que se está produciendo en la exigencia de responsabilidades a los implicados en los sangrientos sucesos del 8 de Julio de 1978 y que al haber transcurrido 3 años sin existir procesamiento, nos hace pensar en que existe un encubrimiento de los culpables de aquel doloroso atentado contra nuestro pueblo.

2.- Queremos denunciar por otra parte el clima de indefensión en que viven los ciudadanos de nuestro pueblo cuando son arbitrariamente detenidos, sometidos a malos y vejatorios tratos, inadmisibles en cualquier estado de derecho, y posteriormente liberados sin indemnización alguna, ni explicación por parte de las autoridades con todo ello se fomenta un clima de extrema tensión e incluso de odio que dificulta cada vez más la convivencia de todos.

3.- Por último, queremos llamar la atención ante las agresiones que últimamente está sufriendo el Euskara y la Cultura Vasca en general llegándose a impedir su fomento, su enseñanza y su difusión, en lo que puede calificarse como un atentado frontal contra el patrimonio de nuestro pueblo.

ANAITASUNA, ALPADA, ALEGRIA DE IRUÑA, ARMONIA CHANTREANA, BRONCE, BULLICIO, LA JARANA, LA UNICA, S' FERMIN, S. JORGE, MUTIKO, EL CHARCO, OBERENA Y ROCHAPEA

Jornadas internacionales contra Lemoniz

Con fecha del 24 al 30 de Agosto se van a celebrar en Bilbao unas jornadas internacionales contra la Central Nuclear de Lemoniz. Aunque todavía es muy pronto para que podamos adelantar los programas de actividades y las tareas concretas que sobre el tema se van a realizar queremos aprovechar estas lineas para llamar la atención a los y las lectoras de ZUTIK! para que ya desde ahora se pongan en contactos con el Comité Antinuclear de cada pueblo o barrio para empezar a organizarlas.

Por otra parte el verano es buen momento para entrar en contacto con la naturaleza y aprender así mejor a conocerla y a valorarla. Por ello y aunque otras actividades entran un poco "en el dique seco" esta es una de las pocas que pueden seguir manteniendo una cierta atracción.

En este sentido tenemos el gusto de anunciar que para poder desarrollar mejor todas estas actividades se ha publicado un folleto sobre el tema que esperamos que para la próxima semana pueda estar a la venta: Hay que armarse para desarmar la ideología pronuclear. Aprovechemos este verano!

Unión Cerrajera

Para la patronal "sobran" 289 trabajadores

El 20 de noviembre de 1980 la dirección de UNION CERRAJERA (UC) presentaba verbalmente un plan de saneamiento de la empresa a través de una regulación de empleo para 186 trabajadores, así como una congelación salarial durante 1981. Para la sección sindical de CCOO las pretensiones de la empresa no tienen fundamento y hace las siguientes consideraciones: la pérdidas presentadas son debidas al aumento de las amortizaciones y gastos financieros contraídos por las inversiones realizadas con fondos ajenos; los gastos de personal en relación a las ventas bajaron en un año de un 30 por ciento a un 22 por ciento; el aumento continuado de las ventas en más de un 30 por ciento en los últimos años. Tras ello, CCOO concluía diciendo que el plan de la empresa era innegociable por la forma (total ausencia de información) y por el contenido. Valoraba que dicho plan representaba unos costes cargados absolutamente sobre los trabajadores de modo injustificado. Finalmente, CCOO consideraba que no habría ningún problema financiero ni pérdidas al final del ejercicio si las inversiones realizadas se hubieran financiado con fondos propios (de los beneficios recogidos durante años. un 20 por ciento se repartió en dividendos).

A partir de entonces, la dirección de la empresa se niega a facilitar información escrita a los comités de empresa y presenta la apertura de un periodo de consulta de un expediente de regulación de empleo. Esto tiene lugar el 15 de diciembre de 1980.

Los sindicatos que componen los comités de empresa (ELA, USO, UGT, LAB y CCOO), por unanimidad, envían un contrainforme a la Delegación de Trabajo. En él "solicitaban que dicho expediente fuese rechazado por la no entrega de documentación", señalando igualmente que "de los datos disponibles sacamos como primera consecuencia que la mala situación no proviene de los gastos de personal (cuya incidencia ha bajado un 7 por ciento en el último año), sino de los costes financieros, que deben tener un tratamiento muy distinto al de la regulación de empleo propuesta por la empresa".

A raiz de la presentación de este contrainforme, la empresa retira el expediente y presenta un nuevo plan o "Estudio de viabilidad" con tres variantes: sin regulación, con regulación en Vergara e introduciendo el cuarto relevo en Vergara. Pero, de nuevo, el plan empresarial es rechazado unánimemente por los sindicatos, argumentando que no se incluía ningún plan financiero convincente.

La propuesta actual de la empresa

En esta propuesta se estima que los 289 trabajadores sobrantes se reparten 175 en la factoría de Mondragón y 114 en la de Vergar; de éstos 117, con edades entre 60 y 65 años. se jubilarían anticipadamente. El resto (172) pasarían a regulación de empleo por un periodo inicial de 6 meses, prorrogable por el tiempo necesario. Las contrapartidas ofrecidas serían las siguientes: a los trabajadores jubilados anticipadamente se les reconoce, a efectos de calcular la pensión, los años que pudieran estar trabajando hasta los 65 años. y la aportación complementaria de la empresa a la pensión oficial será revalorizada en la misma proporción que los salarios hasta que cumplan los 65 años. La suspensión temporal de contratos se realizaría con el 100 por cien de la base reguladora, abonándoseles las subidas salariales que se realicen y conservando su categoría profesional cuando se reincorporaran al trabajo activo; asimismo, la empresa se compromete a cotizar por el tiempo necesario al que tenían al comenzar el expediente.

Las razones que da la patronal para este nuevo plan son las siguientes: las inversiones realizadas desde 1975, que ascienden a 6.280 millones de pesetas y su financiación a base de los créditos de la Acción Concertada y de otros préstamos, junto al retraimiento del mercado y a la caída del mercado de capitales, todo ello ha originado graves problemas financieros, que se traducen en un fondo de maniobra negativo que crece cada día (mientras el capital circulante es de 4.834 millones, las deudas a corto son de 6.392 millones), lo que origina una pérdida desde 1979.

Lo que no dice la empresa

* Habla de pérdidas desde el 79, pero calla que la Generación Bruta de Fondos en el 79 ha sido de 583 millones de pesetas y en el 80 de 546 millones.
* El retraimiento del mercado no está afectando a las principales secciones de UC y el recurso a la exportación obtiene buenos resultados.
* Las ventas han crecido en un 29,4 por ciento en 1980 (6.689 millones en el 79 y 9.231 en el 80).
* La mano de obra es el único concepto de costes en descenso, pasando de suponer el 29 por ciento en el 79 a ser el 23 por ciento en el 80.
* No se ha tomado, ni se quieren tomar, medidas serias para aumentar el capital por parte de los principales accionistas. Su único recurso es el endeudamiento permanente.
* Los aumentos de productividad de las nuevas instalaciones están eliminando mano de obra.
* Los trabajadores hemos hecho ya sacrificios: la subida salarial del convenio de este año ha supuesto un incremento inferior al IPC, aproximándose la diferencia a los 50 millones de pesetas.
* El problema central, de fondo, es el FINANCIERO.

La salida que debemos ofrecer los trabajadores

El ahorro de 280 millones vía regulación temporal no soluciona la financiación de la empresa. Las contrapartidas que hoy se presentan, pueden variarse en el futuro. Hace tres años la empresa decía que iban a crearse 150 nuevos puestos de trabajo, hoy su intención es reducir la plantilla en 367 puestos de trabajo menos. El esperar a la reestructuración sectorial como persigue la empresa, para aumentar los medios financieros, es escaquearse de los compromisos adquiridos por el mayor accionariado de la empresa, y va a suponer aumentar el endeudamiento.

Con este expediente de regulación **de empleo los únicos que pagan son los trabajadores que, pasando a la suspensión temporal de empleo/va a traer consigo la pérdida de 289 puestos de trabajo en el futuro**. Una empresa que cierra totalmente una sección o parte de ella durante un periodo es muy dificil que vuelva a recuperar su actividad. Cada expediente aceptado abre la puerta a otros posteriores y más duros, terminando en rescisiones de contratos.

Por ello, la unidad de todos los sindicatos de la empresa en el rechazo del plan patronal debe sentarse en puntos sólidos:

a) Exigiendo soluciones al nivel donde están los problemas, en el plano financiero, sustituyéndo el endeudamiento con fondos propios.

b) Defensa de todos los puestos de trabajo existentes actualmente.

c) Oponerse a aumentos de productividad, basados en forzar el rendimiento y el esfuerzo individual de los trabajadores.

Para ello va a ser necesario combinar la negociación con la movilización, pues la negociación va a ser la plasmación en la mesa de la fuerza conseguida en la movilización, recurriendo constantemente a nivel consultivo y decisorio a la asamblea de fábrica y los comités de empresa como interlocutores en la negociación.

Agrupación de Unión Cerrajera de LKI

Mevosa

tras las elecciones sindicales

El pasado día 25 de junio, se celebraron las elecciones sindicales en MEVOSA (ahora Mercedes Benz),ya que no se realizaron en el pasado otoño, cuando las hubo a nivel general. Los resultados han dado la mayoría a CCOO con 14 delegados, junto a 7 de UGT y 4 no afiliados. Esto supone que CCOO mantiene su antigua presencia en el comité, UGT gana 3 delegados y los independientes pierden tres. Por otra parte, ELA–STV ha perdido todos sus delegados al no presentarse por problemas sobre las composiciones de las listas.

Frente a este informe de datos, lo más destacado ha sido la abstención. Solamente votó el 49 por ciento de la plantilla por lo que este nuevo comité nace ya con una cierta debilidad.

Ante esta situación, casi todas las fuerzas sindicales están ofreciendo su interpretación y valoración. Para un sector de CCOO la abstención ha sido debida a la utilización del método de listas cerradas, en lugar del de listas abiertas tal y como propugnó dicho sindicato. Esta interpretación rehuye un análisis en profundidad que explique, realmente, por encima de cuestiones secundarias, las causas de fondo de la abstención. Ello exige realizar un análisis y balance críticos de la práctica de los sindicatos. De esta forma, es necesario reflexionar sobre las actuaciones del comité anterior, un comité que no ha sabido responder en momentos clave a situaciones como el pasado convenio, los casos Ryan y Arregi, el traslado de maquinaria a Barcelona y, finalmente, la firma del ANE. Y tampoco podemos olvidar que la mayoría del comité saliente se opuso a celebrar una asamblea para tratar el tema de las elecciones, donde se debería explicar a los trabajadores la necesidad de renovar el comife, los planes de los sindicatos, etc. Curiosamente, esta asamblea fue solicitada especialmente por el sector que posteriormente se abstuvo.

Otra interpretación ha sido ofrecida por el "grupo asambleario", que forma parte del sector abstencionista. Este grupo trata de atribuirse el éxito de la oposición a su "acertada" consigna abstencionista. En realidad, la mayoría de los trabajadores que han optado por la abstención no lo han hecho siguiendo la "consigna" de este grupo, sino que obedece, pensamos, a las razones que hemos aducido más arriba. De hecho, el "grupo asambleario" viene perdiendo su credibilidad ante los trabajadores por su práctica de inhibición ante los problemas más cruciales planteados en la empresa. Más aún, su tradicional actividad contra los sindicatos y los comités, contra todo tipo de organización obrera, está contrayendo una grave responsabilidad en la apatía y la debilidad organizativa de los trabajadores.

Ante esta situación, y sobre la base de la mayoritaria abstención, lo lógico sería que el comité recien elegido presentara su DIMISION, por carecer del apoyo de la mayoría de los trabajadores. Pero debería ser una dimisión activa, que fuera el punto de partida para intensificar la vida sindical en la fábrica, a través de las secciones sindicales, siendo ell ellas quienes protagonizaran la lucha reivindicativa, lo que incluye la negociación con la dirección, ganando garantías reales para los delegados de las secciones sindicales. Esta actitud debiera ser, también, la del "grupo asambleario", cumpliendo sus responsabilidades. Este es el momento de explicar a todos los trabajadores la necesidad y utilidad de los sindicatos, de organizar la fuerza de los trabajadores y cambiar la orientación sindical anterior.

Sector Naval

Movilizaciones por el pleno empleo y contra la reestructuración

Los días 1 y 2 del presente mes los trabajadores de las grandes empresas del sector naval (AESA, ASTANO) se movilizaron respondiendo a la convocatoria de huelga de 48 horas lanzada por los sindicatos CCOO, UGT y ELA–STV. La movilización, tal y como la planteaban las direcciones sindicales, iría dirigida a responder ante la posición mantenida por la Administración y las empresas en el tema del pleno empleo, fundamentalmente.

Situación de la negociación

1.- Metidos de lleno en la segunda fase de negociaciones, las posiciones que mantienen la Administración y las empresas de cara a eliminar el excedente de mano de obra son: jubilaciones anticipadas a los 59 años, bajas por incapacidad total o absoluta; bajas voluntarias mediante indemnizaciones; movilidad de plantillas interna y externa; otros procedimientos, entre los que podrían incluirse los despidos. En el terreno salarial la oferta se concreta en: 7 por 100 para el año 1981 y 7,5 por 100 para 1982.

Frente a estos planteamientos, las discrepancias de las direcciones sindicales negociadoras radican, fundamentalmente, en el tema de la movilidad de plantillas y en el de "otros procedimientos". Sobre el primero, las centrales sindicales proponen que la movilidad de plantillas sea exclusivamente interna y, en todo caso, no llegue a suponer el cambio del domicilio del trabajador. Y respecto a los "otros procedimientos", plantean la no aceptación de despidos. En el tema salarial, la propuesta de los sindicatos se concreta en un 11 por 100 de aumento.

Críticas a los sindicatos

2.- Junto a la situación de las negociaciones, es necesario constatar la posición mantenida y votada por un sector importante de trabajadores en el transcurso de esta última movilización. De esta posición cabe destacar los siguientes puntos:

– la no aceptación de una limitación de tonelaje global para el conjunto del Estado, que sería una de las consecuencias de la integración en la CEE. La limitación de tonelaje ha sido planteada por la Administración y, en ningún caso, puesta en cuestión por las direcciones sindicales.

– dentro de este tema del tonelaje, la no aceptación de un reparto absolutamente desequilibrado de toneladas entre las factorías, cuya consecuencia directa sería, en el mejor de los casos, la movilidad externa de plantillas que, a su vez, conllevaría el cierre de alguna factoría y, en suma, despidos.

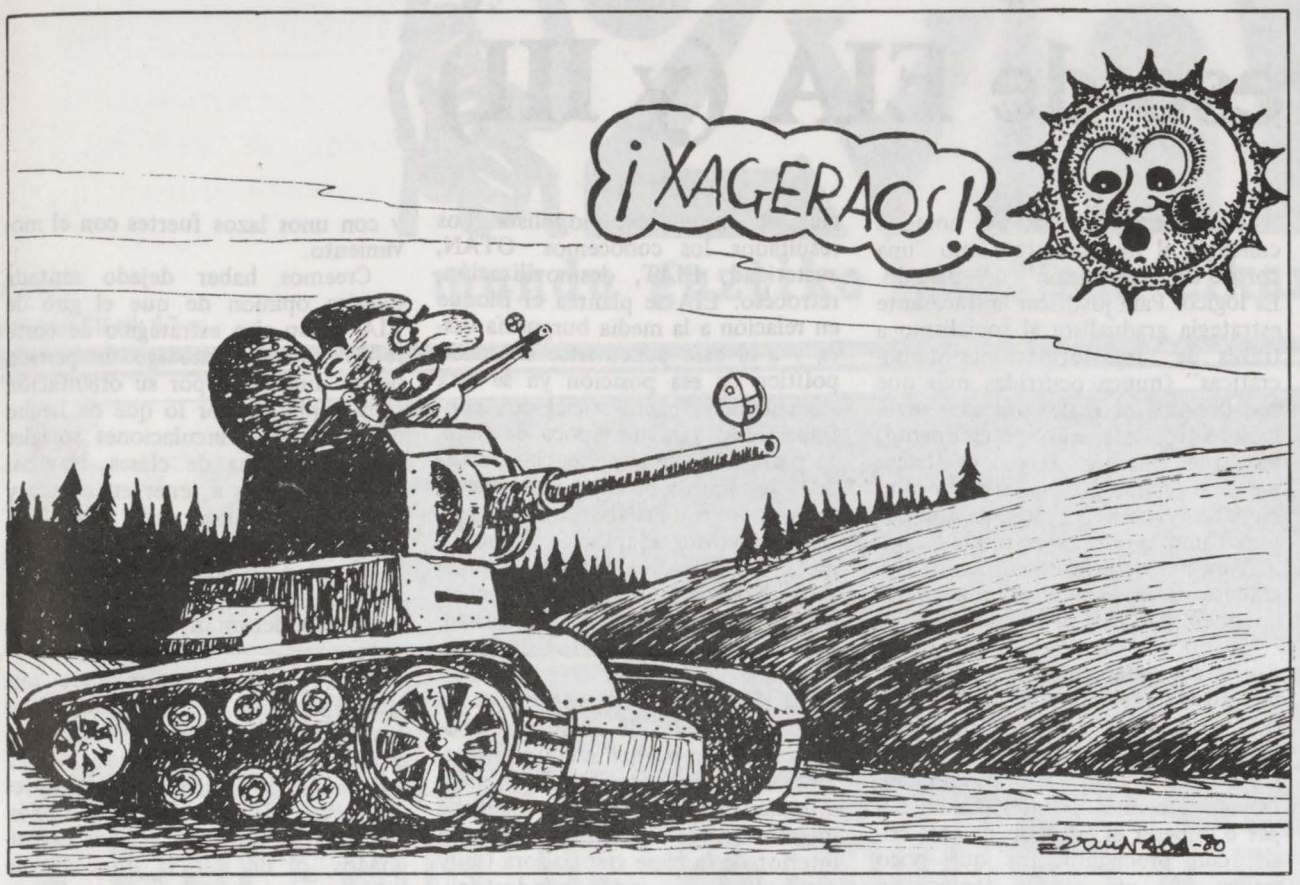
– en el tema de garantía del pleno empleo, este sector de trabajadores plantea que hablar del pleno empleo en general y de forma abstracta, como lo hacen las direcciones sindicales, no es ninguna garantía si no se consigue la supervivencia de todas y cada una de las factorías del sector naval.

Urge un plan de movilizaciones

3.- En contraposición con las anteriores movilizaciones realizadas el pasado mes, cuyo balance fue profundamente negativo, podemos constatar que la huelga de los días 1 y 2 se enmarca en un sentido positivo en cuanto a la generalidad de la movilización. Sin embargo, hay que tener en cuenta que factorías como Manises y Sevilla, feudos de las burocracias sindicales, no pararon, ya que no tienen problemas con el empleo. Por el contrario, el paro fue total en factorías como Euskalduna, realizándose, además, por las reivindicaciones planteadas por el sector de izquierda.

Como conclusión hay que señalar que las negociaciones siguen un curso incierto y que los trabajadores están a la expectativa y a la espera de un plan de movilizaciones que intente romper definitivamente con las agresiones de la Administración y la patronal. Sin embargo, las centrales sindicales no han asumido la necesidad de ese plan, y se vienen limitando a convocar paros aislados que, además, no incluyen ningún otro tipo de acciones como manifestaciones, etc.

Agrupación de Euskalduna de LKI



Zain dezagun Belagua!!

La historia de este asunto es breve. Los militares, sin previo aviso ni explicación alguna, comienzan a realizar en la zona de Yaguaceros (Isaba) unas explanaciones y obras tendentes a la construcción de un refugio de Alta Montaña con capacidad para 250 plazas.

La zona elegida es bien conocida por los amantes de la naturaleza y por todos los montañeros de Euskadi. Quien conoce el Valle de Belagua, el Refugio Alpino y la zona cercana a la Venta de Juan Pito, es sabedor de la barbaridad ecológica que quiere cometer el Ministerio de turno.

El lugar estaba calificado en el Plan de Ordenación Urbana de Isaba como no urbanizable y de "especial reserva ecológica". Por esta razón el Ayuntamiento ordenó de inmediato la paralización de las obras emprendidas sin licencia alguna y atentatorias a la legalidad establecida por el referido plan.

Pronto recorre en Navarra un reguero de oposición popular al peoyecto, una vez que la liebre es levantada por el Ayuntamiento de Isaba, y el diputado Bueno Asín. El colegio de Arquitectos se manifiesta contrario a las obras comenzadas; más de 30 grupos de montaña navarros denuncian la barbaridad que se pretende cometer; numerosos ayuntamientos (Tafalla, Aoiz, Arbizu, Burlada...) se solidarizan con el de Isaba, así como todas las Peñas de Pamplona y numerosas entidades culturales y deportivas protestan enérgicamente por la construcción del refugio militar.

Esta rápida respuesta tiene una explicación: hace tan sólo cinco años, una fuerte campaña popular conseguía echar atrás un proyecto que pretendía la explotación turística de la zona (estación de invierno, chalés...) por cuanto suponía destrozar ecológicamente todos aquellos parajes en beneficio exclusivo del capital ligado a aquella operación financiera.

Pero, como es lógico, los militares entienden poco de todo ésto. Poco de ecología, poco de sujetarse a la legalidad de los planes de urbanismo, y mucho menos aún de atender a las reivindicaiones y clamores populares. Por eso comenzaron las obras sin permiso, ni aviso previo alguno, y por eso más tarde el Gobernador suspendió el acuerdo de paralización de las obras dictadas por el Ayuntamiento de Isaba. Se trata de que, por encima de todo, el Ejército cumpla con la alta misión histórica que tiene y que consiste, en este caso, en arrasar ecológicamente el paraje de Yaguaceros. Es por eso que la suspensión del acuerdo fue justificado por el Gobernador en base a que las instalaciones eran de "interés para la defensa nacional". Amén.

Y con todo ello entra en escena este siniestro personaje, símbolo permanente de la negación de las libertades en Navarra: nuestro querido Gobernador Civil. A él no le basta con prohibir todas las manifestaciones que se solicitan, ni perseguir por todos los rincones de Navarra cualquier vestigio de cultura vasca y cualquier expresión en euskara. Además, cual si se tratase de Virrey, suspende por doquier los acuerdos de los ayuntamientos (Sakana, Lesaka, Aoiz, Burlada...) en relación con los temas más variados: euskara, Bárdenas, etc., ya que está dispuesto a convertir su voluntad en Fuero y su propio ombligo en el escudo de Navarra, mientras que la Diputación ucedea, calla, otorga y se postra amejoradamente a sus pies.

Mientras tanto la batalla continúa. Los ayuntamientos, uno tras otro, se pronuncian contra la barbaridad militar y la cacicada gubernamental cometida. Las pegatinas con el "Zain dezagun Belagua! – Salvemos Belagua" vuelven a ocupar los parabrisas de miles de coches navarros y continúan recibiéndose apoyos de sociedades y entes populares. La campaña continúa y las obras también. Tarea de todos será el conseguir que estas últimas se paralicen y que la campaña emprendida triunfe una vez más.

Fermín Noain

antonio murillo chacón

una muerte injusta

LKI de Hernani quiere mostrar su preocupación por el clima de intolerancia y fanatismo que ha reflejado el atentado contra Antonio Murillo y por el ambiente insolidario y desmovilizador con que se ha saldado un hecho tan grave que concernía a todo el pueblo. Queremos con este escrito propiciar la reflexión y el debate sereno y objetivo sobre el suceso y su trasfondo.

En los hechos que rodean el caso deAntonio hay muchos datos que demuestran que su muerte ha sido injusta y que el comportamiento de una parte amplia del pueblo ha sido inadmisible.

Aún en el remoto caso de que A. Murillo tuviera responsabilidades en la introducción de la heroína en la juventud, él hacía una vida regular en el pueblo y era fácilmente localizable. Podía haber sido denunciado, haber hecho públicas las acusaciones y que él y sus amigos hubieran podido explicar sus razones. Esa muerte no tiene justificación. Nadie tiene derecho a pretender solventar un problema con métodos irremediables, sin vuelta a trás, apretando irresponsablemente un gatillo.

Pero si el atentado es un suceso indignante y absurdo, tampoco tiene justificación el clima de insolidaridad social que Hernani vivió. Antonio era un hijo del pueblo, no era un enemigo social. Despreciar su muerte aduciendo que era un "pasota" es una toma de postura cruel. La mayoría del pueblo continuó despreocupadamente en ambiente de fiesta y hubo establecimientos que no tuvieron la delicadeza de cerrar o al menos quitar la música cuando pasó el entierro. Algunos policías municipales pretendieron interceptar la comitiva y en la plaza hubo que parar las vacas por la fuerza. Tan sólo el alcalde y determinados sectores políticos demostraron sensibilidad y responsabilidad mientras la mayoría de fuerzas políticas con presencia en el Ayuntamiento tuvieron una vergonzosa actitud de inhibición y no se ha convocado un pleno que se pronuncie sobre los hechos.

¿Qué pasa con la droga y la juventud?

Antonio Murillo, vecino de Hernani, había emigrado del Sur. Era un joven trabajador en paro que sobrevivía en la grave crisis económica y social por la que atraviesa Euskadi, merodeando con su cuadrilla y tratando de soportar este mal rollo lo mejor posible. Seguro que le daba al canuto (y al caballo si podía, probablemente) y seguro que si tenía ocasión sacaría alguna pasta trapicheando para su propio consumo y para andar con alguna pela en el bolsillo. Se dice que acababa de vender el coche porque no tenía dinero.

Antonio era uno más de los miles de jóvenes que pueblan nuestros barrios. Desde que existen grandes pueblos o ciudades han existido cuadrillas o bandas de jóvenes que viven a su aire, con sus propios códigos y hábitos. Y esa manera de ver las cosas suele tener muy poco que ver con lo que la sociedad en general suele entender como formas de comportamiento "normales". En los últimos años, la agudización de la crisis económica ha enviado al paro a una impresionante cantidad de jóvenes. Salidos de familias obreras, de extracción emigrante muchos de ellos, sin posibilidades económicas para realizar estudios y con dificultades reales para obtener trabajo ¿qué otra cosa se puede hacer que enrollarse con la cuadrilla y montarse la vida lo mejor posible, o sea, al margen de cualquier lógica "social", "oficial", etc?.

Pero además el periodo político de la Transición, de la Reforma y sobre todo la última etapa, después del Tejerazo, han desilusionado y hartado hasta las narices a cantidad de jóvenes. Mucha de esa juventud que hace sólo unos meses participaba y encabezaba masivas movilizaciones contra la represión y la policía, por la amnistía y las libertades vascas "pasan" hoy de partidos y de ideologías. La decepción y el desconcierto políticos que envuelven a tantísimos trabajadores en activo hacen mella con mucha más razón entre una juventud que esperaba que con la desaparición del franquismo iba a cambiar sustancialmente la situación; que nunca pensó que las grandes organizaciones políticas y sindicales democráticas iban a ser tan chaqueteras y claudicantes y la izquierda tan estrecha y conservadora. A la mayoría de esos jóvenes les importa un bledo la política.

Por eso, Antonio y la gente como él ni son responsables de la situación, ni son un peligro social; al contrario, son las primeras víctimas de una sociedad injusta que no les ofrece el más mínimo aliciente.

Esos jóvenes no pueden ser los enemigos de la izquierda, son trabajadores o hijos de trabajadores y no explotadores y son producto de la política y los intereses inhumanos y asociales del capital.

¿Y la droga?. Es cierto que en Euskadi y fuera de aquí el poder utiliza la droga dura, la heroína, para dejar colgada la parte más rebelde de la sociedad: la juventud; para inutilizarlos socialmente o transformarlos en vendidos, degenerados y colaboradores. Y no es menos cierto que hay demasiada impunidad y complicidad en este grave asunto.

Pero es un sin sentido pensar que un tema tan complejo se vaya a saldar con tiros y amenazas y mucho menos si van dirigidos al "pasota", al pequeño traficante. No puede ser esa la vía que resuelva el problema sino una actitud de izquierda que busque la raiz de las cosas huyendo además de actitudes paternalistas o falsamente moralistas.

Sin dejar de denunciar y organizarse en contra de las verdaderas mafias y sus cómplices y colaboradores de importancia, la izquierda tiene que acercarse a los jóvenes colgados, con actitud abierta y comprensiva. Y tiene que exigir y trabajar por que se aplique una política de prevención del delito del consumo y, por tanto, de **derecho a la educación al trabajo, al seguro de paro en todo caso; y una política de readaptación y reinserción social.** *La represión la amenaza y la agresión son actitudes injustificadas, asumibles sólo por fanáticos incapaces de entender la raiz de los problemas y una alternativa racional a los mismos.*

Comité Local de Hernani de la LKI

Aste nagusia:

una fiesta recuperada

El próximo día 15 de Agosto darán comienzo las fiestas de Bilbao, más conocidas como ASTE NAGUSIA. Si hace un año escribíamos "Hay que recuperar la Aste Nagusia", hoy, en principio, podemos brindar con champagne, por mucho que los ediles del PNV intenten atipificarlo, y sin olvidarnos nunca de que la Fiesta tiene que ir a más, mejorando lo presente, y nunca mejor dicho.

Un programa perfilado

Salvo complicaciones de última hora, nunca se sabe, la práctica totalidad del programa se halla perfilada. Unas cuantas llamdas y otras cuantas firmas bastarán para darlo por realizado. En todo ello una cosa debe quedar muy clara: a pesar de ciertas zancadillas, el programa de las fiestas es fundamentalmente el programa de las konparsas. Esto es, frente a la "filosofía" dispersante, desmasificadora y de espectáculo que el PNV defiende, se ha impuesto la línea emprendida en 1978: fiestas participativas, populares, gratuitas, debidamente encuadradas en el espacio festivo y marchosas. En definitiva, radicalmente diferente a las habidas el pasado año con las tristemente famosas Bilbo'ko Jaiak.

Los problemas existentes

Tres son, fundamentalmente, las diferencias que hoy existen entre la Coordinadora de konparsas y los corporativos del PNV. En primer lugar, cabe señalar su empeño para que el nombre de la fiesta sea Bilbo'ko Jaiak – Aste Nagusia. Basta echar un vistazo a la prensa diaria (El Correo, Hoja del Lunes, El País...) para poder afirmar que allí aparece Aste Nagusia y punto. Quizás tras este punto, o mejor, debajo de él, cabría colocar lo de Bilboko Jaiak (bien escrito, claro). Y cabría colocarlo porque también los Carnavales son Bilbo'ko Jaiak, como las fiestas de los barrios y la propia Aste Nagusia. Pero todas ellas tienen un nombre propio, específico, y el resto son generalidades más o menos bien escritas.

Otro de los problemas existentes es el creado por la Federación Vizcaina de Fútbol, en la medida en que se ha negado a prestar los terrenos de Mallona (justo encima del Casco Viejo) para realizar diversas actividades infantiles, deporte rural, gau-pasa, etc. Si bien este año existen ciertos inconvenientes técnicos (adelantamiento de la liga futbolística debido a los famosos mundiales), en el próximo año no deben existir, ya que dudamos que Bilbao sea en breve sede olímpica.

Y por último, el problema de la sokamuturra. La cerrazón mental de los concejales peneuvistas no tiene parangón. Frente al ya tradicional Arenal como lugar de celebración, los ediles proponen la Plaza de Toros por "razones de seguridad" (el año pasado se les escapó desde dicho lugar una vaquilla hasta Deusto...). Pues bien, ya que el empresario de la plaza no ve con buenos ojos la operación por aquello del cuidado del ruedo, los ediles proponen otro lugar abierto pero cercano a la referida plaza. La explicación debe hallarse en que los espíritus taurinos imbuirán cordura y buenos sentimientos a los bichos, aunque el pasado año, uno de ellos se paseara alegremente por medio Bilbao, probablemente debido a las razones de seguridad que ahora esgrimen...

En el fondo de la cuestión, una sola idea: hay que dar la impresión (ver noticias al respecto en el Deia) de que las fiestas son las del PNV y detrás, en plan colaboración secundaria, las konparsas. Nada más lejos de la realidad. El programa es konparsero, como el espacio festivo, la organización y el trabajo. Y lo que es más: este año quien va a hacer la fiesta es el Pueblo, ¡ahí les duele!, y no un concejal desde su sillón en una loca carrera de despropósitos y meteduras de pata. Si los corporativos del PNV insisten en su empecinamiento, la Aste Nagusia puede encontrarse sin sokamuturra. Quede claro desde ahora quién es el responsable de tal desaguisado.

En definitiva, un futuro sonriente. No cabe duda de que es preciso mejorar diversos aspectos de la fiesta, así como salvar las zancadillas nacionalistas. De cualquier manera, todo parece indicar que el próximo 15 de Agosto vamos a poder divertirnos mucho y bien. Y con vuestra participación y ayuda, el próximo año será aún mejor. Sin dudar, a no ser que en opinión de alguna mente limpia seamos maleducados y soeces, con lo cual nos quemarán a nosotros en lugar de nuestra querida Mari Jaia.

JAIZORO

III Congreso de EIA (y III)

1. La estrategia al socialismo

B) El marco de la estrategia

"las formas específicas que tomaba la lucha de clases a causa de la problemática nacional, las relaciones de fuerza que de ellas resultaban y los entramados ideológicos que las sustentaban, conferían a la sociedad civil vasca unas características propias que hacían de ella un marco autónomo de la lucha de clases". Las nuevas instituciones "aunque están lejos de haberse llenado de contenido y está por resolver el tema de Navarra" hacen que Euskadi no sólo sea un marco autónomo" sino que empieza a configurarse como una formación social autónoma", y por lo tanto podemos definirla como el marco para la estrategia al socialismo" (Aketegi).

He aquí un concepto ("formación social autónoma") - no explicado, similar al defendido por el Saioak-2 y refutado muy justamente por A. Guendia en 1971- que es nada menos que la base para el marco de la estrategia. Creemos que ese concepto es incorrecto. Una "formación social" en la tradición marxista hace referencia, cuando menos, a tres cuestiones: la estructura productiva del mercado, la estructura de las clases y su conformación histórica y la organización del poder. En ninguno de los tres aspectos hay justificación alguna para considerar Euskadi como una "formación social" distinta.

En efecto: A) La estructura productiva vasca es comprensible solo desde la existencia de un mercado unificado a nivel estatal al que habría contribuido la economía vasca (que sí tiene rasgos específicos). Ello le diferencia cualitativamente de aquellos países con economía dependiente, colonial o semicolonial. B) Su estructura de clases y sus lazos con otras nacionalidades y regiones del Estado Español se han configurado en el contexto antedicho, planteando problemáticas y reacciones comunes en el interior de cada clase (salvando las especificidades que las problemáticas nacionales introducen) C) La formación histórica del poder del bloque dominante ha implicado la existencia de una organización unitaria del Estado, con fases de centralización feroz y fases de mayor autonomía, que no cuestionan la unidad de los aparatos del Estado en lo esencial.

Las formas de la lucha de clases, las relaciones de fuerza los entramados ideológicos y las nuevas instituciones (no dependientes) configuran a Euskadi como un marco específico de la lucha de clases, con procesos diferenciados, en la forma y en el tiempo, de la lucha de las clases, pero dentro de una marco estatal **determinante**. Aquella especificidad implica que la cuestión nacional no es sólo una reivindicación democrática más, sino que cualifica la lucha de clases hasta tal punto que no habrá revolución socialista victoriosa sin la hegemonía (liderato) obrero desde el interior mismo del movimiento nacional, del que una parte es el mayoritario sector nacionalista. (Ver Cuadernos de Comunismo n. 2).

¿Cómo se puede plantear que Euskadi es el marco de la estrategia por el Poder, si la toma del Poder es imposible sin un proceso revolucionario en todo el Estado Español (ej. 1936 - 1939), si la clase dominante y los aparatos coercitivos son únicos y amenazan sobre el conjunto de los pueblos y sobre las mismas clases, si la precondición de la victoria obrera y popular es la unidad de los movimientos, del partido revolucionario, de la estrategia y de la acción revolucionaria? No podríamos captar nada de la historia de las nacionalidades en los últimos años sin considerar la forma única de la transición de la dictadura a la Democracia recortada, la incapacidad de cualquier nacionalidad para romper de forma separada la estructura del Estado y los problemas centrales y comunes (Constitución, Ley Básica de Empleo, ANE, autonomias...). Un 23-F victorioso para la extrema derecha hasta el final, hubiera borrado de un plumazo todas las conjeturas al respecto.

La existencia de un amplio espacio para los nacionalismos radicales, sus rasgos positivos, la vinculación directa de los comunistas a los problemas nacionales no cuestionan un hecho central: la necesidad de dotarse de un plan estratégico central, de lograr la unidad de la clase y de ganar al reformismo la dirección del movimiento obrero en todas las nacionalidades.

C) Manipulación de la estrategia de doble poder

En repetidas ocasiones Aketegi rechaza la estrategia de doble poder, que es precisamente la nuestra. Para hacerlo, la identifica con el putchismo y el golpe de mano audaz; con una "única ruptura" (un acto), y el desprecio por las libertades democráticas; con el imperio de la coacción y la preparación, en el mejor de los casos de un "socialismo realmente existente" de corte autoritario y despótico. Para más INRI, ello llevaría a un partido ultracentralizado y sin la democracia interna, así como a concebir el movimiento como "una correa de transmisión" del partido. Es lógico. Para justificar la fracasante estrategia gradualista al socialismo a través de "transformaciones democráticas" (nunca ocurridas más que por impulso de reales procesos revolucionarios de masas, precisamente) hay que mentir. Hay que hacer pasar la estrategia marxista revolucionaria ya sea por stalinismo, por putchismo, o por una estupidez.

Para nosotros lo específico de Occidente no es la imposibilidad de la aparición de crisis revolucionarias, sino las formas que pueden tomar y el caracter probablemente prolongado del **proceso** revolucionario que pueden abrir, teniendo en cuenta el peso del Estado democrático-burgués. El reformismo niega esa posibilidad. De ahí empeños estratégicos en negar e impedir el estallido de esas crisis, con procedimientos que poco tienen que ver con la democracia obrera e, incluso, con la respuesta a reivindicaciones elementales.

Para nosotros la estrategia, el programa y la política de Frente Unico Obrero defendida por Lenin, Trotsky, Gramsci, Luxemburgo... va dirigida a preparar las mejores condiciones posibles en el movimeinto obrero y popular para que, en ocasión de un nuevo ascenso de las luchas, avance en su conciencia, radicalización y organización con vistas a poner en cuestión el orden burgués.

Las formas que adoptarán las pruebas de fuerza decisivas no se pueden preveer, aunque lo más probable es que se trate de procesos y formas insurreccionales, auspiciadas desde órganos de masas de representación directa de la clase obrera y el pueblo, como ha sucedido desarrollada o embrionariamente en todos los procesos revolucionarios en occidente. La actuación desde el interior de los Consejos Obreros de un partido revolucionario (o varios) es decisivo. Asimismo la acción de los revolucionarios no sólo debe dirigirse a crear un potente movimiento de masas revolucionario (aspecto central) sino también a desagregar el potente aparato del Estado (funcionarios, soldados... trabajo institucional...), sin excluir la posibilidad de enfrentamientos con los cuerpos profesionalizados, para lo que será imprescindible la disuasión y, quizás, el choque entre la violencia revolucionaria organizada y la violencia contrarevolucionaria.

El importante papel de la defensa hasta el final de las libertades democráticas, no debe dejar a un lado la defensa de reivindicaciones anticapitalistas que preparan el carácter socialista de la revolución y la nueva sociedad.

Efectivamente, el movimiento del contrapoder es "ajeno y enfrentado" al Estado –como muy bien nos atribuye EIA–, pero no prescinde en absoluto de la fuerza y medios conseguibles en el interior del Estado burgués, contra el mismo Estado.

En relación al Partido, EIA lo tiene mal para acusar supuestas ausencias de democracia interna en partidos como LKI. La defensa de la democracia interna y de la democracia socialista ha sido una convicción histórica de nuestra corriente, que no en vano la ha pagado con centenares de muertos. Al contrario, la socialdemocracia sólo ha podido exhibir una teórica libertad en la base, contrarrestada por la omnipotencia de una burocracia apegada a los aparatos de Estado y que no ha dudado en recurrir al chanteje y a la represión para dirimir conflictos internos.

E) El bloque histórico

La política del "bloque histórico" del PC italiano estaba basada en la recuperación de sectores fundamentales de la Democracia Cristiana para hacer la "revolución de la mayoría" de corte antimonopolista. Los resultados los conocemos: OTAN, austeridad, FIAT, desmovilización, retroceso. EIA se plantea el Bloque en relación a la media burguesía vasca y a la base peneuvista. El precio político de esa posición ya se está advirtiendo: "pacto social con contrapartidas" (en una época de fiereza patronal y de experiencias pactistas –las únicas posibles– ultranegativas), apoyo a las vias de la burguesía nacionalista, adaptación al pacifismo... Esa línea reafirma en la práctica a la burguesía nacionalista en su liderato, aunque hoy se pretenda un preacuerdo con un sector de la izquierda.

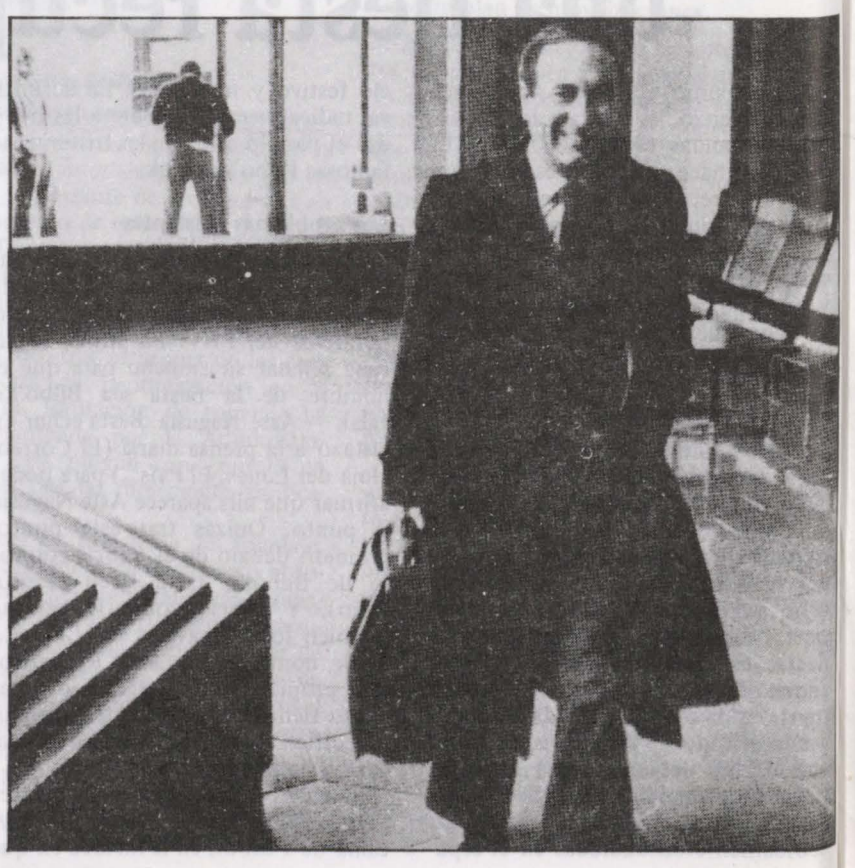
El problema es de enfoque. A un supuesto Bloque de esas características no se le pueden atribuir intereses homogéneos, precisamente por su interclasismo. Esa homogeneidad de intereses sólo es definible hacia el interior de la clase trabajadora (muy mayoritaria en un país industrializado), quien desde esa posición debe liderar los **movimientos** interclasistas y **buscar** puntos de unión (alianza) con capas populares y la pequeña burguesía. La existencia de un problema nacional no es un obstáculo sino un hecho que permite la ampliación del movimiento, de ahí que no compartamos la actitud sectaria de EIA respecto a algunos sectores radicalizados del movimiento nacional. El liderato obrero respecto al movimiento nacional es una condición para el éxito del proceso revolucionario. Ese liderato sólo existirá defendiendo la autonomía del movimiento obrero, definiendo claramente la posición obrera (distinta de otras capas) y conquistando la dirección madiante una consecuente lucha nacional y social. Con su enfoque, EIA desbaratará una oportunidad histórica.

Perspectivas y caracter de EIA

Es posible que EE tenga un brillante futuro electoral, menos por sus autoproclamaciones como por el posible efecto de aluvión del que puede beneficiarse por rechazo del electorado hacia otras opciones. Es también posible que una eventual fusión con un ala del EPK pueda agudizar ese efecto. De todos modos, hay que desmitificar las habituales opiniones de que "un giro a la derecha" permite ampliar el electorado y de que la corrección de una linea política se mide en votos. Nosotros nunca hemos sido de la opinión del "ande o no ande caballo grande", sino más bien de la filosofía de andar correctamente para llegar a contribuir a la construcción de un partido revolucionario con una línea válida y con unos lazos fuertes con el movimiento.

Creemos haber dejado sentada nuestra opinión de que el giro de EIA es un giro estratégico de corte reformista. Sin embargo un partido no se mide sólo por su orientación sino, también, por lo que de hecho es y por sus vinculaciones sociales y con la lucha de clases. Hay así cuatro aspectos a tener en cuenta y que no permiten decir que EIA sea ya un partido reformista, aunque tampoco podamos decir que es un partido revolucionario. Su propia evolución decantará la cuestión. En primer lugar no se puede decir que en EIA se haya consolidado una burocracia con intereses **materiales** vinculados al bloqueamiento de un eventual proceso revolucionario. La existencia de indicios preocupantes no deben llegar a la consideración de que se trate de hechos consumados, ni de que la dirección de EIA es ya intransformable. En segundo lugar, los **elementos de linea radical** que aún permanecen en su estrategia, no permite hablar de cambio en la naturaleza del partido, aunque no impiden el caracter reformista global del programa. En tercer lugar, los **lazos sociales** con un sector del nacionalismo radical operan como freno de ese proceso de transformación, lo que se aprecia en temas decisivos para Euskadi (amnistía, independencia...) aunque no han impedido la rapida y negativa evolución de la dirección de EIA. En cuarto lugar, la existencia del PSE y EPK (partidos obreros reformistas) le motiven a buscar un espacio intermedio –inexistente a medio plazo– entre el reformismo obrero , el nacionalismo revolucionario y la izquierda revolucionaria.

Estas razones nos llevan a no caer en la descalificación y en el sectarismo, ó en una línea de relaciones similares a las que podamos tener con el PSE o el EPK, aun cuando el giro realizado por EIA impide unas relaciones como las que tenemos con la izquierda revolucionaria.

Nuestra concepción para la construcción de un partido revolucionario es clara. La homogeneidad sobre las tareas actuales y centrales de la revolución estable entre revolucionarios que deben poner los **medios** para ese objetivo central, sin que ningún partido deba pensar de si mismo que es el embrión fundamental del partido revolucionario. Para ese proyecto sería un serio golpe que los compañeros de EIA se reafirmaran en un inmediato futuro, en la línea emprendida.

R. Zallo