

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

ZUTOK!

Nº 227

periódico semanal **LKI**

2 de Abril de 1981



ABERRI EGUNA - 81 Askatasunaren aldeko agiria

PNV, PSOE, PCE: POLITIKA SUIZIDA BAT

Euskadi itxarote hestu batean dago. Berriz, "berriz inboluzio" bat gertatuko ote den, eta horrekin batera gerta ez dadin laguntzen duen inpotenziaren sentimendua. Denok argi ikusten dugu ASKATA-SUNA mehatxatuta aurkitzen dela aldaketa hoiekin: Orain arte gure Herriaren askatasunaren gogoia nabari izan duen ABERRI EGUNA, oraingo urtean ez gaude zihur eta manifestapenak galeraziko ote dituzten beldur gaude.

Nora doa Euskadi? Erreakzioaren kontra nola ekin gure Herriaren sustrairik bota ez dadin?

Egoera honen lehenengo gakoa ulertzeko joan den 23-an gertatu zen kolpeari begiratu behar diogu. Bigarren gakoa, Ejerzitoak, Gobernuak, erakunde politikoak eta ETA-k geroztik hartu dituzten jokabideetan dago.

Erreakzioari eta errepresioari efektibotasunez kontra ekiteko baldintza hau derrigorrez daukagu aurretik: kausen edo zergatiak ulertzea. ABERRI EGUN honetatik haz gaitzen!!

KOLPE BI

Otsailaren 23-an kolpe militarra entseiu seriozko bat egon zen eta militarren helburua zera zen: Orain arte herriak eta langileak lortu dituzten askatasun guztiak deseustea.

Erreforma Politikoaren oinarri garrantzitsuen Diktaduraren "estatu aparatuari" errespetu handia edukitzea izan da. Burjeseriak Portugaleko gertaerak ikusi zituen eta handik atera zuen bere ikasgaia. Fazista nabarienek deputatzen hasi balitz Herriak lan hau berengan hartuko zukeen eta horrela estatuaren instituzioak krisi handian sartzeko arriskutan egongo ziratekeen. Horregatik burjeseriak ez ditu ezertarako ikutu ez Ejerzitoa, ez Polizia, eskuin politika bultzatzen egon diren instituzioak. Burjeseriak sektore hauen mehatzu bakoitza ezker estaltzea nahiago izan du, horrela konspiratzen jarraitzeko lizentzia garbia eduki dute.

Baina UCD-k ez ezakeen berak bakarrik horrelako politikarik egin, PNV, PSOE eta PCE-ren "konsensu" gabe. Hauetariko indarrek ez dute sekula depuraziorik eskatu. Eskatu ez gero ere, beharbada, eskuindarrek ez zuten utziko horrelako lege bat pasatzen baina gutxienez kolpisten mehatzu hau ahulduko zatekeen eta herri langileria alerta jarriko zatekeen.

Eta horrela, Langileen eta herriaren indarrak gero eta flakatsua goaz ziren. Horregatik, Tejero eta abarren kolpearen kontrako herri langileak eman ez zuen erantzunez baliaturik, burjeseriak "bigarren kolpea" eman nahi du, kolpe legala, "kolpe konstituzionala".

Calvo Sotoloren Gobernu berriak orain lehen baino Ejerzitoaren presio gehiago onartzen ditu, politikara arazoan eskubidea gehiago emanik. Ejerzitoaren protagonismoa, kolpearen helburua gehienak Parla-mentuak eta Gobernuak onart ditzatela lortu du.

Eta gainera politika honek, kolpe saioaldoko berrien mehatxuei ez dizkio frontierik egiten.

Kolpe instituzional honen ondorioak iadanik ikus ditzakegu batipat Euskadin:

— "Ley de armonización de las autonomías" Marcos Vizcayaren hitzetan "puede suponer un recorte a las autonomías". Eta honek esan nahi duena zera da: aurrerantzean, Autonomiaren desarrolloa eskuin aldekoan interpretazioaren arauera egingo dutela.

— "Ley de defensa de la Constitución"-k lehenengo helburua bezala, EGIN ixtea eta HBren ekintzak galaraztea ditu, baina bakarrik lehen pauso bezala, gero askatasun guztiak pixkanaka mugatzeko.

— "Leyes orgánicas reguladoras del estado de alarma, excepción y sitio", "Ley de seguridad ciudadana" deiturikoarekin bat eginez, Euskadiren kontra dator torturak jarraitzeko eta libertateak mugatzeko.

— "Estado de Excepción" delakoaren mehatxutik errealtara pastu baino aurretik hasi dira detentzioak, HBko militanteak batez ere.

— Orain ETArekin kontra jokatzeo eta mugak zain- tzeo Ejerzitoak parte hartuko du aurrez aurre.

Beste aldetik Ryan hilzutenetik PNV-k "Frente por la Paz" delakoari bultzada handia eman zion. Orduko momentuetan PNVren Gobernuari indarra emateko egin zuen baina orain egoera aldatu da eta Gobernu zentralak PNV-ri ezker abertzaleen kontrako manifestapenak bultzatzeko exijitzen dio eta guzti hau polizi neurrien laguntasunez egin dezala.

Honela Euskadiko "orden publiko" hori Madrillgo Barne Ministeritzaren eta Ejerzitoaren menpean geratzen da oso osorik. Gobernu zentralaren politika hau onartzen duenari gerotxoago Autonomi Estatutuari mugaketak onartzea baino beste irtenbide- rik ez zaio geratuko.

Grabeago oraindik PSOE eta PCE-ren plitika. Lehenengo ezkerrekoak direlako eta langile klasearen barruan duen influentzia kaltegarria baita eta bigarrenez, hauek hartzen dituzten jarraiek PNV-k har- tzen dituenak baino txobinista eta zentralistagoak direlako.

Honela bai PSOE eta bai PCE, kompetentzia gogorrean, langileen artean nazionalitateen aurkako kanpaina bat egiten ari dira: biek onartzen dituzten Ejerzitoari eman dizkoioten lanak, biak dabilta erant- zun zentralistak eta Euskadiren kontrako errepresioa bultzatzen.

EZKER ABERTZALEAREN ESTRATEGIA KRISIAN

Azken gertakizunek azaldi digutenez eta arrazoi ezberdinen kausaz korronte biek frakasatu du- tela esan dezakegu.

EE-k bere gogo parlamentarioa baieztatzeo hainbeste frogara eman du eta instituzioek esijitu diz- kion baldintzen artean masen burruka baztertzea izan dugu bat.

Baina politika honek ez du baliorik izan irtenbi- deak emateko: "Bakearen alde" egin duen kanpainak gogo abstrakto batzu baino gehiago ez ditu izan eta errealtate zehatzetik aldentuta egon dira. Beste aldetik hartu dituen irtenbideak, denak, eskuinarantz bultzaturik egon dira.

HB-k uste zuen bere botoengatik, bere indarra-

gatik, eskuin indarrak, irtenbide bakarra bezala, KAS alternatiba negoziatuko zutela. Hau izan da HB-ren planteiamendu orokorra. Gaur egun, politika honen balantzea egiterakoan, errealtatea kontrari jartzen da.

Honekin batera ETA-ren ekintzak onartzeaz, masen burrukaren aparteko protagonismoak ez du eskuindarrek KAS alternatiba nagozitzera eraman.

NORA DOA EUSKADI?

Gaur eskuindarrek Euskadiren kontra gogor jokatzen dute. Alde batetik ETA isolatu eta HB za- paldu nahi dituzte eta beste aldetik eskuindarren ir- tenbidea gogortu eta tinkatu.

Ejerzitoa abotzak isiltzeko ekarri digute baina nahiko hestu ibiliko dira Euskadiko masen korronte honen indarra isiltzeko. ETA-ren kontra joateko, HB-ren kontra jo behar dute derrigorrez eta horretar- ako populazio osoa ikutuko gaitu. Eta honen ondori- oak garbi dadue: herri guztiaren eskubide demokra- tikoak zapaldu eta bazterturik ikusiko dira.

Kolpisten txantajeak onartzen badira edo eta militarren presioei utzi, kolpearen arriskua kenduko dugula pentsatzen badugu, erreakzioari mesede han- dia egiten diogu eta honen ondorio bezala dakarki- guna zera da: hain indarren falta dagoen langileria- ri indar gehiago kentzen dio oraindik.

Eta orain, Ejerzitoa gainean dugularik, langile- riak duen indarra kontutan harturik, ETA-ren ekint- zak ez du bat ere langileriaaren indarrek batzen, gehiago banatzen baizik.

Kale itxu horretan ez erortzeko erreformisten zentralista eta txobinista den politika, eta baita ere ETA-ren politika, baztertuz joan beharko du Euskal herriko langileak eta horretarako hainbeste militan- tek, nahiz HB-koak, nahiz beste alderdi guztietakoak bat egin beharko dugu langile irtenbide bat eraiki- tzeko.

EKINTZA, ERRESISTENTZIA, BATASUNA

Kolpearen arriskua libertatearen bukaera su- posa ez dadin, erreakzioaren eskuen menpean jarri nahi ez duten guztien batasuna derrigorrezkoa dugu. Kolpearen arriskuak desager ditzan, batasun honek, gutxienez, puntu hauen aldeko burruka planteiatu beharko duela uste dugu: kolpearen parte hartu duten guztien depurazioa, azken denbora honetako deteni- tuzten kaleratzea eta gehiago egon ez dadin, EGIN jarrai dadin, Euskal Herriari inposatu nahi dizkioten mugak botatzea, transferentziak errealtatean izan dai- tezen, Ejerzitoa mugatik joan dadin, Nafarroak hitz egin dezala, Lemoizen geldirik erazpena eta Lemoizen etorkizunari buruzko erreferendum demokratiko bat antolatzea...

Udaletxeek, Diputazioek, libertateen alde gauden guztien abotsa izan behar dute inoiz baino gehiago; erresistentzia hau gogortzeko eta batasuna lortzeko oztopo guztiak gaindituz joan behar dugu, sindikatoetatik hasita, erreakzioaren kontra dauden sektore guztiekin bat egin dezagun.

Bihar damu ez gaitezen, bihar Euskal Herrian ASKATASUNA hitza ahaz ez dakigun, gaur erresis- tentzia, ekintza eta batasuna behar ditugu.

Libertad de todos los detenidos

Como en los mejores tiempos de la Dictadura, ya alcanzan ya casi el centenar de detenidos. Al amparo de la noche, una amplia redada permanente esta actuando por todo Euskadi en la gran mayoría de los pueblos. Tal y como preveíamos, aun antes de la aplicación masiva y a fondo de toda la nueva carga legislativa restrictiva elaborada por las Cortes, las detenciones se han hecho realidad.

El objetivo es claro: la ofensiva represiva contra ETA que se ha recrudecido tras las últimas acciones realizadas, tiene que alcanzar, para ser efectiva, a toda una franja amplia de apoyo, tanto política como material, con que esta cuenta.

Hoy fundamentalmente esta represión a gran escala esta afectando fundamentalmente a la Corriente HB a la que también por otras medidas se pretenden atacar (Amenaza de ilegalización, multas, cierre de EGIN,...). Pero ninguna divergencia posible puede ser argumento para negarse a organizar la resistencia frente a estas agresiones ante las cuales la indiferencia es suicida.

Negarse a la solidaridad activa con HB, hoy blanco de la represión, es cerrar los ojos a una realidad evidente: no puede pensarse que se puede atacar a una corriente de masas sin negar y recortar derechos que afectan a toda la población, sin ahogar aun mas al marco político de convivencia ciudadana. Por ello es preciso volver a decirlo, los ataques de hoy son quienes abren la brecha a otros futuros y más graves.

Defender ahora la libertad pasa por establecer una progresiva resistencia contra la escalada represiva y por reagrupar en ello las fuerzas de todo el movimiento obrero y popular unitariamente. Defender ahora la libertad requiere poner el acento en toda la acción del movimiento en aquellos temas en que la reacción trata de apoyarse para llevar las cosas hasta la destrucción total de nuestro pueblo.

Es necesario tomar iniciativas en cada pueblo que permitan mantener una actividad permanente de información y denuncia sobre estos hechos y apoyarse en estas actividades para pasar a manifestaciones y acciones de resistencia mayores. Es necesario apoyarse en las instituciones (ayuntamientos, Diputaciones y Parlamento Vasco y Foral de Navarra) como soporte y apoyo de la actividad popular ya que pueden servir de altavoz y animar a la resistencia elemental.

Hoy las dificultades existentes para establecer un frente de resistencia unitaria entre las fuerzas políticas, exige dar mayor peso que nunca a la unidad por la base, a la actividad coordinada de las organizaciones del movimiento en cada empresa, barrio o pueblo. Esta es la tarea del momento.

Lanean zehar

HIFRANSA y Textil de Navarra por un Convenio digno

La negociación del Convenio de la Industria Textil de este año en Navarra, que afecta a unos 2.000 trabajadores, se está dando como se podía esperar. Por un lado, con la firma del AMI, en los ramos y empresas en crisis la actitud de la patronal es mucho más dura, y por otra parte, con un convenio estatal que se puede dar ya por zanjado; pues como no cambie se prevee ir al laudo con una subida salarial del 9%, que en el mejor de los casos puede aumentar dos puntos.

En Navarra la última oferta de la patronal, que la presenta como definitiva, se reduce a un 11% de subida, 1930 horas anuales efectivas de jornada continua y 1.965 horas anuales efectivas en jornada partida, y 30 días naturales de vacaciones.

Es en esta situación cuando la Asamblea de trabajadoras de HIFRANSA (Hilatura Franconavarra) decidimos elaborar una plataforma propia y presentarla a la patronal. Esta plataforma recogía principalmente: 1.500 pts. de subida lineal, 1900 horas anuales, 100% en caso de enfermedad, 30 días laborales de vacaciones. Vista la respuesta de la patronal de negarse a negociar, el día 25 fuimos a la huelga, después de una votación que apoyó esta postura prácticamente por unanimidad. Decidimos mantenernos en Asamblea permanente en la empresa e impedir la entrada a los técnicos que se negaban a asumir la decisión de la Asamblea. En la reunión de la Mesa negociadora del convenio provincial del día 30 la patronal se negó a negociar alegando que HIFRANSA estaba en huelga y que así se mantendría mientras siguiera.

En un comunicado hecho público y repartido por las empresas del ramo, explicábamos que era demagogia decir que por nuestra culpa no se negociaba, pues ya en la última reunión, y sin estar aún nosotras en huelga, la última oferta, según sus palabras, era definitiva. En años anteriores se han dado idénticas circunstancias y no se rompieron las negociaciones, y además es un derecho de los trabajadores de cualquier empresa el hacer las peticiones que crea necesarias por sus reivindicaciones, aunque se den negociaciones de ámbito superior. La postura de la Asamblea de HIFRANSA tiene una explicación: en las Asambleas de delegados/as convocadas por CCOO se analizó la situación de cada empresa y se veían bastantes dificultades para iniciar movilizaciones. La situación de crisis del ramo en general y de algunas empresas en particular, unido a la actitud de UGT (que juntamente con CCOO compone la Mesa Negociadora) de oponerse a convocar un paro de 24 horas, nos movió a saltar a la lucha, bien para conseguir un convenio propio mejor, bien para mejorar el convenio provincial si cundía el ejemplo. Para el próximo 1 de Abril, las CCOO del Textil convocan una Asamblea de delegados del ramo para analizar la situación actual y las iniciativas a llevar a cabo.

Tere Egozkueabal

(Secretaria de la Federación del Textil de Navarra de CCOO, miembro del Comité de Empresa de HIFRANSA y militante de LKI.)

Convenio provincial del caucho de Gipuzkoa

A pesar de haber realizado dos jornadas de huelga los días 12 y 17 de Marzo, secundadas por la totalidad de los trabajadores del sector, la patronal no se mostraba dispuesta a ceder. Ante esta situación se celebraron asambleas en las empresas, donde ratifican la propuesta de la Mesa negociadora: mantener la plataforma inicial sin rebajar ningún punto importante (16% sobre salarios reales, 40 horas, etc.) y convocar nuevas movilizaciones consistentes en paros intermitentes de dos días cada semana con carácter indefinido. La víspera de la huelga del 26, la patronal presenta una contraoferta centrada exclusivamente en salarios, con posibilidad de revisar algún punto: aumento del 12% sobre salarios reales desde enero y aumento en tablas del 7,5% en enero y un 6,6% en julio. Aunque esta contraoferta es, claramente, fruto de las presiones realizadas y de la firma decisión de los trabajadores de seguir realizándolas, con ella no se colman las reivindicaciones presentadas. Sin embargo, el momento es crucial, pues la patronal parece dispuesta a imponer el tope del Metal como techo del convenio.

Ante esta situación, los trabajadores deciden plantear su propuesta: aumento del 12,5% desde enero sobre los salarios reales y un 10% sobre tablas más la revisión en Julio; reducción de jornada a 41 horas en relevos y 42 la jornada normal; equiparación de categorías de mujeres y hombres; 100% de baja por accidente. Para defender estas reivindicaciones se decide apoyarlas con movilizaciones si la patronal no las acepta. Ahora bien, en nuestra opinión, estas movilizaciones debieran ser con carácter indefinido, para evitar el cansancio fruto de una prolongación innecesaria del conflicto. Hay que decidirse por una lucha frontal ya, mañana puede que ya no sea posible.

Fracciones Sindicales de LKI

Se han celebrado en Bilbao dos reuniones de ámbito estatal, donde han asistido los militantes de LCR del sector naval por una parte y de la siderurgia integral por otra.

En la fracción de construcción naval, se analizó el plan de reconversión del sector que ha planteado la Administración y se decidió iniciar urgentemente una campaña de explicación entre los trabajadores sobre las agresiones que se les viene encima (20% de excedente de plantilla en el sector, reducción del 34% de la producción, creación de bolsas regionales de desempleo,....)

Se aprobó también, el trabajar en CCOO y en UGT, así como dirigirse a los diferentes sectores de izquierda existentes en los ctés, de empresa, en la perspectiva de conseguir el rechazo más amplio posible del plan del gobierno.

En cuanto a la fracción de siderurgia integral, se valoró muy negativamente la actitud de CCOO y UGT en la negociación de los acuerdos del sector. Se acordó el iniciar un trabajo de resistencia a la aplicación del plan en sus aspectos negativos, si tal como es previsible es aprobado en referéndum, así como el fortalecer al máximo la fracción de la Liga en cada empresa.

BABCOCK WILCOX

LOS RESULTADOS DE UNA CLAUDICACION CONTINUA

Para llegar a comprender la actual situación y la grave división existente entre los trabajadores de B.W. hay que remontarse necesariamente a su historia pasada.

1970-77: GRAN COMBATIVIDAD OBRERA

B.W. es durante la primera mitad de la década de los 70, la industria más importante del sector de bienes de equipo del estado, con importantes beneficios, con una plantilla que poasa de 4.00 a 5.000 trabajadores en esos años.

Durante ese período se producen en la empresa importantes luchas que son reprimidas con saña por la empresa, despidiendo temporalmente a muchos trabajadores a los cuales tiene que volver a readmitir después.

Son de destacar las luchas durante el proceso de Burgos, con diversas manifestaciones y varios días de huelga, y el convenio de 1973-74 con una huelga de casi 2 meses en la que se consiguen las reivindicaciones pedidas y la integración de los 500 trabajadores despedidos. En 1975, cuando se producen los asesinatos de Txiki, Otaegi y otros 3 militantes del FRAP, se realizan manifestaciones y una huelga de varios días, restituyendo la empresa con el despido de unos 1.000 trabajadores a los cuales vuelve a readmitir por turnos en varios meses.

Puede decirse que esta primera mitad de la década concluye con una fuerte resistencia obrera, siendo su máxima expresión los resultados de las elecciones a jurados de empresa donde CCOO copa totalmente ese organismo. Por otra parte, la empresa inicia una política más suavizada en cuanto a las relaciones industriales y una buena parte de ello es la firma del Convenio Colectivo de 1976-77 donde sin hacer ningún tipo de movilización o huelga se consigue firmar un convenio que ha pasado a la historia de B.W. como el mejor de todos, donde entre otras cosas, se consigue la amnistía laboral (siendo la primera empresa del Estado español que lo consigue) y con la cual regresan a la fábrica bastantes trabajadores despedidos.

El 3 de Marzo de 1976, se produce la matanza de los obreros de Vitoria y en B.W. se lleva a cabo una huelga total de varios días, saliendo a la calle con manifestaciones y realizando piquetes de extensión hacia otras fábricas.

Al comienzo de la segunda mitad de ésta década es cuando se produce la mayor crisis económica de la historia de B.W. y ocurre la misma con una reducción de unos 800 puestos de trabajo, mediante jubilación anticipada y bajas voluntarias, saliendo de una suspensión de pagos muy crítica y culminando con el paso de B.W. a ser propiedad del I.N.I.

Las movilizaciones con este motivo comienzan a primeros de 1977 y tienen su punto culminante en diciembre del mismo año, fecha en la que tres importantes manifestaciones, huelgas y una Huelga General en toda Vizcaya, culmina con un importante éxito de los trabajadores al lograr que se paguen los salarios atrasados desde hace 4 meses y de inculcar en ello totalmente al Gobierno. En esta fase es muy grande la unidad de los trabajadores y también su firme voluntad de luchar, poniendo en jaque al Gobierno y logrando imponer parcialmente su alternativa de nacionalización de la empresa, consiguiendo que el I.N.I. fuera el accionista mayoritario.

RETROCESO DE LA ORGANIZACION Y COMBATIVIDAD OBRERA

A la salida de esta lucha, la relación de fuerzas es completamente favorable a los trabajadores. La organización obrera es fuerte. Apoyada en la asamblea de delegados existen el comité, el consejo de delegados departamentales y además los representantes participan en varias comisiones de trabajo (comisiones de propaganda, prensa, de negociación, de relaciones exteriores) abiertas a todos los trabajadores.

Ante el vacío de poder por parte de la dirección de la empresa y el consiguiente control de la misma por parte de los trabajadores es cuando la Administración central comienza a utilizar el chantaje como mecanismo para imponer sus planes, diciendo que para invertir en B.W. era necesario que ocuparan la dirección de la empresa hombres de confianza del Gobierno, y que para esto era necesario que un "comité técnico", nombrado por el Gobierno, realizara un estudio y un plan de viabilidad para B.W.

En este contexto se celebraron las elecciones sindicales y UGT resultó la central mayoritaria. Toda la organización obrera existente hasta el momento (consejo de delegados, comisiones de trabajo,...) fue poco a poco convirtiéndose en inoperante, por la política desarrollada en estas comisiones por UGT y ELA (a), que eran mayoría en ellas.

Desde un principio UGT adopta una política de connivencia con la empresa actuando de freno ante las reivindicaciones de los trabajadores, aliándose con ELA (A), las cuales apoyándose en los sectores más beneficiados de la empresa y en los más atrasados facilitan con su política que la empresa fuera imponiendo progresivamente una serie de medidas muy perjudiciales: congelación salarial, movilidad de puestos, escasa reducción de horas de trabajo, etc, etc., Pero llama la atención el observar que ante esa política, la actitud tomada por las centrales sindicales contrarias a esa orientación, como CCOO y ELA, fueran el dejar hacer, fuera el desarrollar una política basada casi siempre en un unitarismo claudicante que llevó a que se produjera un fuerte desgaste entre los trabajadores.

Ello imposibilitó que la importante franja de trabajadores de B.W., que ha mostrado, en todo momento una actitud combativa, consiguiera arrastrar tras de sí a la mayoría de la plantilla.

CONVENIO DE 1981

El mayor exponente de la claudicación ha sido el convenio de este año, cuyo proceso hasta su firma ha sido el siguiente:

Después de una extensa negociación por parte de las centrales sindicales que componen el comité, se llegó a una plataforma unitaria bastante progresista que se llevó a la asamblea general para su ratificación. Mediante una votación a mano alzada resultó ser aceptada prácticamente por unanimidad (con una asistencia de unos 3.000 trabajadores). Inmediatamente comenzó la negociación. La dirección adopta una posición de dilatar al máximo esta negociación. Como consecuencia de la presión del comité, la empresa hizo pública su primera oferta consistente en

una subida de un 5% y el mantenimiento del articulado prácticamente igual al del anterior convenio.

Se hizo una nueva asamblea general donde la propuesta de la empresa fue unánimemente rechazada por toda la asamblea y todas las centrales sindicales. En ella aparecieron propuestas de movilización que eran parciales aceptadas por CCOO, ELA y LAB, mientras UGT y ELA (A) no las aceptaban con la argumentación de que iba a ser largo el proceso de negociación y no había que quemar todos los cartuchos tan pronto. Sin embargo, sí aceptaban que si la empresa no modificaba su plataforma, el comité valoraría todo un plan de acción para la defensa de su plataforma. La empresa hizo una nueva oferta contemplando un 7,5% de subida y alguna modificación del articulado. Esta tampoco fue aceptada por el comité y la empresa ofreció un 10% pero introduciendo una cláusula de productividad. En esa misma reunión, UGT hizo una contraoferta de un 10,5% de subida salarial y la matización de algunos puntos del articulado. La empresa aceptó.

El lunes siguiente en la asamblea que tenía carácter decisivo, se definieron todas las posiciones, siendo partidarias de firmar el convenio UGT y ELA(A) y contrarias a su firma CCOO, ELAS y LAB. UGT y ELA(A) apoyaron la defensa en la inseguridad en los puestos de trabajo y en la situación de la empresa. La votación resultó favorable a la no firma del convenio (por un pequeño margen de diferencia). La no aceptación de esta votación por parte de UGT y ELA(A) es lo que originó el planteamiento del referéndum que además fue realizado por un miembro de la dirección de CCOO (central contraria a la firma)

Es de destacar el importante número de votos contrarios a la firma del convenio y si analizamos los resultados de las tres mesas en las que se realizó el escrutinio, boseramos que en la mesa nº 1 (donde mayor incidencia tienen los técnicos y administrativos) la diferencia es más abultada, pero en cambio, en la mesa nº 2 la diferencia es mínima y en la nº 3, el número de votos negativos es superior a los positivos.

CONCLUSIONES

Los resultados del referéndum demuestran hasta la saciedad que la votación de la última asamblea fue ampliamente favorable a la postura del rechazo, cuestión que ha sido reconocida por los propios dirigentes de UGT y ELA (A). Que lo más acertado en ese momento hubiera sido oponerse a la firma con alguna movilización que hubiera obligado a la empresa a ceder más. Incluso una vez realizado el referéndum, y a la luz de sus resultados, de la gran oposición existente, resulta incomprensible que se haya firmado tan rápidamente.

Tras la firma del convenio lo único que nos queda por hacer es:

1º plantear a UGT y ELA(A) que así no se puede sacar nunca un convenio bueno para los trabajadores y criticarles constantemente por su actitud claudicante y 2º oponernos a la aplicación del convenio en todos aquellos aspectos negativos que contiene acerca de la productividad y organización del trabajo.

Goyo Nanclares

Militante de LKI de B.W.

DIFERENCIAS FUNDAMENTALES ENTRE LA PLATAFORMA UNITARIA APROBADA EN LA ASAMBLEA Y EL CONVENIO FIRMADO		RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO			
	PLATAFORMA UNITARIA	CONVENIO			
SUBIDA SALARIAL	16% sobre masa salarial y posterior distribución Semestral y automática según el I.P.C.	aumento total: 10,5% Según Acuerdo Marco Interconfederal 1.896 horas			
REVISION	1.848 horas				
JORNADA DE TRABAJO	Entrar en el convenio.				
JUBILADOS	Subida del 16% sobre masa salarial de jubilados	NADA			
PLANTILLA	Cláusula que obligara a la empresa, a la readmisión de despedidos, considerados improcedentes por magistratura	NADA			
PRODUCTIVIDAD	NADA	Aparece un apartado, en el que se indica que es necesario mejorar rápidamente la productividad y que la dirección va a poner en práctica un plan de mejora de la productividad			
			RESULTADO POR MESAS		
			MESA Nº 1	MESA Nº 2	MESA Nº 3
			Nº DE VOTOS SI 893	628	470
			Nº DE VOTOS NO 556	598	526

Ikastolak 660 irakasle ditu, eta 50.000 ikasle. Beraz hortik bakarrik badu garrantzia delako ikastoletako grebak, baina direla urte guti esan bazen ikastolak grebara irtengo zirela, ezinezkoa zirudike. Gaur ordea egin dute bere lehenengo greba. Zerbait aldatu da, bai ikastoletako egoeran, bai irakasle-gurasoen posturretan. Langile arazoak planteiatu dira, prolema berriak sortu dira edo betiko prolemai begi berriz begiratzen zaie. Aldaketa honek mereziko luke zerbait esatea, baina goazen oraingo huelgari buruz zerbait esatera edo nola ikusten dugun huelga hori eta bere irtenbidea.

Garbi dago ez dela arazo laboralak soilik, sakonean beste arazo garrantzitsuagoak daude: langileen lan postuaren segurtasuna eta sakonago Euskal Eskola Publikoa dago hauzian. Nolako bukaera duen huelga honek, badu garrantzia, izan daiteke Euskal Eskola Publikoruntz lehen pausoa edo eskola pribatu bezala finkatzeko oinarria. Eskola Publikoa ez da bakarrik duako eskola, gurasoek (zuzenki behintzat ordaindu behar ez duten eskola. Ikastolak bere titulartateak Euskal Gobernuan uzten badute diru laguntasan jasotzeko batez ere eta Eskolako arazoak gurasoen mende gleditzen badira, neurri handi batetan behintzat, ez da eta ez da izango ere Eskola Publikoa. Gurasoek ba dute zerikusi, eta handia, ikastolako gora-beheretan, baina helburu eta Zuzendaritza nagusia, Agintaritza nagusian egon behar du, eta berak jarri beharko ditu helburu eta jokabide orokorrak. Ikastolako huelga honen inguruan bada bira bira puntu beharrezkoak Eskola Publikoruntz abiatzeko.

1. Euskal Gobernuak egon behar du daramazkiten elkarrizketetan; bera ere exeri behar da mahaian. Gurasoen federazioa bada irakasleekin mintzaide egoki bakarra hauzia maila horretan erabakitzen bada, ikastolak Maila pribatuaren gelditzen dira eta oraingoz horrela jarraituko dute. Gurasoen eskuetan soilik, orain arte bezala. Badakigu Eskola Estatalak eta Ikastolak di-



Ikastolak bere lehenengo greba

tuzen ezberdintasunak oraingoz elkar ezinezkoak egiten dituztela bi eskola mota hoik, baina ekiparoketa batetara jo behar da, eskola bakarra legedi bakarraren pean. Lehen pauso bat litzake Euskal Gobernuak sartzea arazo honetan, eta bere normak ezartzen hastea. Euskal Gobernuak Titularitateak hartu ditu, hartu bitza baita ere bere responsabilitateak. Bere arazoa da, kontratatzen, baremo etabar Eskola osoaren arazoa delako eta ez Eskola bakoitzarena gurasoen arabera.

2. Euskal Eskola Publikoaren ikuspuntu arauera, irakasleen kontratatapena Euskal Gobernuaren pean egon behar du. Arau orokorrak behar lirateke, denentzako berdinak, eta ez ikastola bakoitzean baremo bereziak Junta bakoitzaren iritzira. Aukeraketa egin beharko litzake baremo orokor baten baldintzeri jarraituz. Kontratapen Publikoa behar du Ikastolak ere. Ikastola bakoitzak agertu beharko

luke zein premia dituen, zenbat eta nolako irakasleak behar dituen, zerranda orokor batetan agertuko lirateke eta eskubidea duenak irakasleak aukeratu. Kontratapen berrientzat alegia. Lanean ari diranei ezin zaie duen lana kendu. Irakasleek Euskal Funtzionaritzara heltzeko eskubidea eta beharra defendatu beharra dago. Baldintzak nagoziatu beharko dira, batez ere orain lanean ari direnentzat, baina helburua hori izan behar du.

3. Hirugarren puntu nagusienetarikoa bat Nafarroa da. Nafarroa ezin daiteke nagoziaketa kanpo gelditu, eta bere araudi berezia egin. Herri bat garen eta hizkuntza bakarra dugunez, nafarroako ikastolak ezin daitezke baztertu nagoziaketa. Normaketa bakar baten barruan sartu behar du. Besterik ezin daiteke admetatu.

Hiru arazoi garrantzitsu hauek eztabaidan dadude gaurko ikastolatan

huelgan, eta ezin baztertuak direla deriskigu. Nahi eta nahiez defendatu beharrezkoak direla.

Baremoaren baldintzen arazoa da orain eztabaidan seguruak jarriko dena: Gure ustean Esperientzia izan behar du lehenengoz kontutan hartu beharko litzakena, serbitzuko urteak. Ez da garrantzia bat berez, baina gaurko joko hori nahita nahiezkoa denez gero, garrantzitsuena bezala jotzen dugu. Tituloak ez du berez trebetasunik ematen, normalki esperientzia nagusiagoa delakoan gaude. Bigarren, paroa, langabezian daudenak izan beharko lukete harrera hobe, lehenengo aukeratzeko eskubidea.

Eta azkenik titulaketa, direla Ikasketak, Kurtsilo...

Hauk eta beste baldintza batzuek zehaztu eta konkretatu beharra dago, baina lehenengo baldintzak hauk izan behar direlakoan gaude.

Eta arazo guzti hauen aurretik gaurko ikastoletako langilearen lan postuen segurtatzea uzten dugu dela arazo nagusia. Jarriko diren baldintza eta baremoak ezin dezakete arriskoa jarri gaur lanean ari direnen lan postua. Hauen lana segurtatzea izan behar du lehenengo baldintza. Lanaren segurtasuna. Kanpoan gelditu ditezke kezka izpirik ere ezin daiteke sortu.

Eta bukatzeko ezin daiteke diru zigorrik egon. irakasleek egindako kontratua ez delako bere egingo zuten kontratua, inposatutakoa baizik; beraz ez dute borondatezko kontratua hautsi. Zerbait gaizki egin al dute irakasleak huelga egiterakoan?. Nork du gaizki eginaren arantza?. Ez al dira huelgara behartuta arkitu azken pauso bezala?. Es al litzake gustogariago izango lana normalki egitea?. Ez al dute huelga egunetan lan, kezka, ibilera etabar gehiago jasan behar?. Huelga egunetan ere ez al dituzte eguneroko gastuak edo gehiago?. Beraz zergaitik zigorra?. India ere zigorrik ez. Hori da patronalaren joko bat dirua bereganatzeko. Diruaren zerikajea, eta huelgan daudenak edo egongo lirakena ahuldu, eta zatitzeko. Eta azkenik huelga galeratzeko tresna bat. Zigorren kontra zuzenki!

Eta are gutiago metaleko kriterioak ezarri multa jartzerakoan. Irakasleentzako ez delako Metaleko enpresa. Gurasoak ez direlako, fabriketako ugazabak.

Lerro hauk argitaratzen direnean segurki jite berria hartuta egongo da huelga. Aurrera, atzera edo beste era batetara, helburu berriekin eta eztabaida berriekin. Irakasle Asambleak posturak argitzen eta gai berriak planteatzen joango direlakoan gaude: kontratatapenari buruz, baremoari buruz, zigorrari buruz...

Ikastoletako lehen huelga bilakatu ote dute Euskal Eskola Publiko batetarantz lehen urratsa. Gure laguntasun osoa izango dute.

Jon



El PSOE a favor de Lemóniz

El diario CINCO DIAS recogía el pasado 26 de Marzo unas declaraciones del diputado socialista Javier Solana, portavoz de su partido en materia energética: "Lemóniz va a tener que funcionar, porque si no sería una derrota histórica para los que deseamos que este país viva en paz".

En realidad no nos ha cogido de sorpresa este claro posicionamiento del PSOE. Ya nos lo imaginábamos. Este partido ha venido manteniendo, desde hace años, una posición totalmente ambigua en el terreno de la política nuclear de los distintos gobiernos de UCD. Ciertamente, ha habido pronunciamientos individuales de miembros del PSOE en contra de las centrales nucleares, en general, y de Lemóniz, en particular. Pero el equipo dirigente socialdemócrata ha ido evolucionando hacia posturas abiertamente pronucleares, limitándose a plantear una mayor realismo ante los planes energéticos nucleares gubernamentales y la necesidad de nacionalizar la red de alta tensión y ejercer un control estatal sobre el conjunto del sector energético.

Sin embargo, no queremos tratar ahora el tema de la energía nuclear, en general, sino el caso de Lemóniz en particular. Nosotros creemos que no hace falta ser antinuclear para oponerse a Lemóniz si se toman en cuenta las

características del emplazamiento, la elevada densidad demográfica de la zona, la imposibilidad de disponer de un plan de evacuación de emergencia eficaz, el cúmulo de irregularidades e ilegalidades durante la construcción de la central que nos hace temer un alto grado de inseguridad, etc. Como muestra de todo ello, tenemos la postura del PCE/EPK, partido favorable a la energía nuclear, pero contrario a la central de Lemóniz.

Solana hace referencia a una alternativa de paz en el contencioso de Lemóniz. Se suma, así al juego de falsear la controversia, manipulando los verdaderos términos del debate hacia un falso dilema: con ETA y el terrorismo o con Lemóniz. Así no se contribuye, en absoluto, al necesario esfuerzo por racionalizar el contencioso de Lemóniz, lo que exige poner en primer plano el debate público, amplio y democrático sobre el conjunto de problemas ambientales, de seguridad, demográficos, sociales y económicos de la central. Nosotros estamos convencidos de que si este debate se realiza, una mayoría del pueblo vasco llegará a la misma conclusión: O EUSKADI O LEMONIZ

Creemos firmemente que traer la paz para Euskadi pasa porque Lemóniz nunca lleve a funcionar y porque esta decisión sea tomada por el pueblo vasco mediante un referéndum plenamente democrático. Hay una paz que nace del ocultamiento de la verdad, de la negociación de los derechos ciudadanos y del amordazamiento de la opinión popular: esa es la de Iberduero. Nosotros queremos la paz que nace del respeto a los derechos sociales y de la participación popular en la toma de decisión sobre el modelo de desarrollo que Euskadi necesita.

En respuesta a "IRAULTZEN" (órgano de LAB)

La semana pasada por condicionantes técnicos no pudimos ofrecer íntegro el artículo en respuesta a lo apreciado en IRAULTZEN (órgano de LAB). Faltaba la segunda parte que por su interés y para que los y las lectoras de ZUTIK! puedan tener una visión más exacta de su contenido publicamos a continuación.

Meditar sobre los errores cometidos... ¡SI! pero para cambiar de política

En el artículo se afirma que hemos entrado en una nueva etapa histórica y que ello exige un profundo análisis de la situación. Hasta aquí correcto. Pero hagamos una primera precisión sobre lo que se expresa; "...hemos entrado en una nueva etapa... a la que lógicamente nos tenía que conducir nuestro proceso". Si bien era previsible que una situación como la actual se desencadenase, por la gran autonomía que tiene el ejército y los aparatos represivos heredados del antiguo régimen, de las instituciones parlamentarias e incluso del propio poder ejecutivo de la burguesía, no podemos decir que la división existente en el seno del pueblo vasco y la disminución de la capacidad ofensiva de los trabajadores y capas populares, sea una consecuencia lógica del proceso en que estamos inmersos.

Los principales responsables de la división obrera, de la polarización existente dentro del pueblo vasco, son el PNV y los partidos reformistas PSOE y PCE. Pero existen también responsabilidades muy concretas en la política defendida por HB y KAS. Convocatorias aventureras a movilizaciones sin crear las condiciones para que fueran posibles, actitudes sectarias que han impedido ampliar el alcance de las luchas anti-represivas y por la amnistía, planteamientos vanguardistas que han debilitado el movimiento antinuclear. Y por último, una actitud cretina e izquierdista de negarse a utilizar el parlamento vasco como plataforma para expresar la voz de los oprimidos, dejando vía libre al PNV y a los partidos reformistas en éste.

Veamos por otra parte, cual es la conclusión que se extrae en el texto del análisis de la nueva situación: "... debemos cerrar filas y ganar en autoorganización como instrumento de ataque y al mismo tiempo de autodefensa, autoorganización a todos los niveles, siempre bajo la dirección del Bloque".

Esto es mirarse al ombligo. Se va a desatar una ofensiva policial y represiva sin precedentes en los últimos años, contra la izquierda abertzale y revolucionaria, con el aval del PNV, PSOE y PCE en el parlamento. Los atentados de ETA contra los dos tenientes coroneles, han puesto en marcha el proceso que se ha venido en llamar "golpe constitucional", que no son mas que las condiciones impuestas por el ejér-

cito al gobierno y fuerzas parlamentarias para evitar lo que sería el verdadero golpe militar.

El Congreso de diputados va a aprobar una serie de leyes (reforma de artículos del código penal en materia de delitos de rebelión y de terrorismo, así como la regulación de los estados, de alarma, excepción y sitio que figuran en la constitución) que junto al resto de medidas adoptadas por el gobierno constituyen de hecho, la declaración de un estado de excepción sobre el pueblo vasco.

Es urgente cambiar de política. Los atentados de ETA, dividen, confunden, debilitan a los trabajadores. Hemos afirmado siempre la desproporción existente entre la dinámica reaccionaria que genera el aparato del estado como respuesta a las acciones de ETA y la preparación y condiciones del movimiento obrero para enfrentarse a esa dinámica.

Es necesario recuperar el protagonismo de la movilización obrera y popular, la unidad en la acción de los trabajadores. Para parar Lemóniz, para que la amnistía vuelva a ser un grito unánime de nuestro pueblo, para evitar la segregación de Nafarroa del resto de Euskadi, para que los militares se arrepientan para siempre, de haber sacado a destacamentos del ejército a cerrar la frontera de Euskadi, para echar atrás el estado de excepción y todos los recortes a las libertades democráticas.

Y una cosa más. La autoorganización puede llegar a ser una palabra profundamente abstracta si no se concreta en qué consiste. Cómo es posible hablar de incrementar la organización, cuando en todo el IRAULTZEN, no se cita ni una sola vez a LAB, de la necesidad de potenciar organizativamente LAB, de afiliar trabajadores a LAB en las fábricas.

El sindicato se deteriora paulatinamente, por la política que está desarrollando KAS en su seno. Se pretende sacar a LAB de las fábricas diluyendo las secciones sindicales de empresa y constituyendo las uniones locales como estructura básica del sindicato.

Debido a una actitud vanguardista se está impidiendo de hecho, que LAB ofrezca una alternativa organizativa, a un importante sector de izquierda del movimiento obrero vasco.



armatua



EPK-PCE Ante el problema de ETA

Muchos compañeros del EPK están, como nosotros, profundamente preocupados por la situación de Euskadi. Su preocupación, como la nuestra, estriba en el real peligro de que las libertades democráticas más elementales se vean anuladas. Les y nos preocupa la oleada de leyes represivas puestas en marcha, la continuidad de la "ley anti-terrorista" contra la que EPK votó el Parlamento Vasco horas antes de la muerte de Arregi, la previsible aprobación del Estado de Excepción, la presencia del Ejército en la frontera, la amenaza de otro golpe de Estado.

EPK Y LAS LIBERTADES

Unas líneas más abajo hablaremos de ETA; pero antes hemos de sacar una conclusión: **Independientemente** de la posición que se tenga respecto a ETA hay que estar contra leyes que ("ley anti-terrorista) favorecen la tortura en comisaría, contra leyes ("ley de defensa de la Constitución") que atacan directamente la libertad de expresión e intentan cerrar un diario como EGIN contra leyes ("ley de armonización de las autonomías") que humillan las aspiraciones nacionales de Euskadi y ahsta amenazan las competencias previstas en el Estatuto, contra medidas y leyes de excepción que —por decirlo suavemente— meten en el congelador el ejercicio de casi todas las libertades, incluidas las de reunión de los mismos partidos y sindicatos. **Independientemente** de cómo se valoren los atentados de ETA contra el Ejército, hay que estar por la depuración de todos los implicados en la intentona del 23 de febrero y de todos los fascistas y golpistas que siguen conspirando, hay que estar por reformar las Ordenanzas Militares de manera que permitan el libre ejercicio en los cuarteles, de aquellas libertades de las que goza la población civil (incluida la actividad sindical) y hay que estar a favor de que el Ejército se retire de la frontera antes de que sea demasiado tarde y entre en las ciudades.

Ningún motivo puede justificar que un militante comunista reniegue de la defensa de la libertad; menos aun que apoye medidas que ataquen esa libertad ¿Qué pasa, entonces, con la política oficial del PCE en estos momentos? Porque en el Parlamento y en todas sus declaraciones (con alguna excepción del EPK), el PCE está apoyando esas medidas... incluidas las disposiciones para la entrada del Ejército en la frontera de Euskadi o que el informe del Gobierno (y era sólo un informe!) al Parlamento sobre el golpe fuera a puerta cerrada.

EPK y ETA

La posición de LKI ante ETA y su valoración de las nefastas consecuencias para el movimiento obrero, se ha hecho en ZUTIK! repetidas veces (remitimos en concreto a los artículos de "Bikila": "HB ante el Golpe" y "ETA", este último en el ZUTIK! de la pasada semana). Sobre la posición del EPK-PCE tene-

mos, entre otras, las siguientes diferencias:

Primero ETA no es una organización fascista. Aunque sólo sea para curarse en salud, EPK debería recordar que los Partidos Comunistas oficiales han utilizado otras veces esta caracterización con nefastas consecuencias. La utilizaron en Alemania en los años 30 para caracterizar al Partido Socialista... y la división creada sólo favoreció la llegada de Hitler al poder y el exterminio tanto de socialistas como de comunistas. La utilizaron contra el POUM, contra los troskistas y, a veces, hasta contra la CNT antes y durante la Guerra Civil del 36-39 y, sobre todo en sitios como Catalunya, eso creó graves divisiones obreras y favoreció la contrarrevolución.

ETA es una organización armada, independentista, cuya actividad distorsiona la organización del movimiento obrero, pero no es una organización fascista. Al contrario, su razón misma de ser y la causa de que goce de un notable apoyo en sectores del pueblo vasco, es que ha luchado contra el fascismo y que hoy sigue realizando atentados contra fuerzas que ejercen la represión o incluso contra fascistas. La clase obrera no tiene nada que ver con los métodos de ETA; la clase obrera —que es la única que puede consolidar la libertad— tiene que aislar esos métodos de lucha que entorpecen su autoorganización; pero debe hacerlo siendo ella más decidida defensora que nadie de los objetivos de libertad: de la incorporación de Navarra a Euskadi, del cese de la represión, de la legalización de los partidos independentistas, de la autodeterminación. **Mientras la clase obrera no levante claramente estas banderas (y cuándo las ha levantado el PCE? siempre habrá sectores del pueblo que confíen alcanzarlas por otros métodos.**

Cuando se recurre a la fácil mentira de caracterizar a ETA como fascista, se está de hecho cayendo en graves errores políticos prácticos. Se justifican medidas antidemocráticas tomadas por el Estado para, en teoría, combatir ese peligro fascista; ¿qué ocurre entonces?, que el PCE vota a favor de la "ley antiterrorista en las Cortes" y lo que se favorece es la tortura; que el PCE acepta la Reforma y no se depura el Ejército y luego viene Tejero; que Carrillo pide la ilegalización de HB va a utilizar como plataforma contra toda la libertad de expresión y de asociación; en resumen, **que por esa vía si se deja las manos libres a los verdaderos fascistas, golpistas y antidemócratas.**

ETA y LOS GOLPISTAS

Segundo terreno de nuestra deferencia con EPK: **ETA no es la causa del peligro golpista.** La causa de que el golpismo exista es que los golpistas no han sido depurados del aparato de Estado y de sus altos mandos. Y por decirlo todo, Tejero, y Milans del Bochs, Armada y Torres Rojas, estaban ahí con el consenso explícito del PCE, sin que este partido hubiera presentado durante la transi-

ción propuesta alguna de su depuración, ni hubiera organizado movilización alguna por ese objetivo. Si ETA existe sigue teniendo apoyos sociales importantes es porque las libertades están recortadas y la libertad nacional, la autodeterminación, negada. Y porque partidos obreros como el PCE han aparecido persistentemente comprometidos con esa realidad. ETA actúa sobre esa realidad y su teoría de "cuanto más mejor" incita más aún a los golpistas, les da pretextos para acentuar su conspiración Pero hay que entender la diferencia entre esto y cuál es la causa del golpismo; porque de otra forma en lugar de combatir a los golpistas, se apuntan los arcabuces del movimiento obrero sólo a la movilización contra ETA, llegando a apoyar medidas de salvaguarda y hasta refuerzo del golpismo.

Y eso es lo que hoy están haciendo Santiago Carrillo, la Ejecutiva y el grupo parlamentario del PCE: dar más y más apoyo a las medidas represivas. Ese es un camino que para nada sirve como forma de combatir políticamente a ETA desde el movimiento obrero. Todo lo contrario, eso sólo sirve para dar más y más razón a la actividad de ETA y para mantener ante los ojos de miles de trabajadores y jóvenes de Euskadi la lucha armada como la alternativa más eficaz —o la única— frente a la reacción. Pero sobre todo, esa actitud de la dirección comunista aumenta la impunidad de los golpistas, les resguarda y desarma a la clase obrera frente a ellos y frente a todos los ataques a la libertad.

Tercero hay que defender a los militantes de ETA frente a la represión. Decimos expresamente a los militantes de ETA (con mucha más razón hay que oponerse a los ataques de HB o EGIN que sólo puede realizarse apoyándose expresamente en leyes y medidas de recorte de las libertades). La clase obrera no puede tener neutralidad entre el Estado capitalista y sus aparatos represivos y un sector que los combate, por mucho que este sector lo haga con métodos extraños a los del movimiento obrero e incluso origine obstáculos para la actividad de este. Pero además, la clase obrera debe combatir todo lo que signifique reforzar la represión, porque ese reforzamiento ha ido e irá siempre contra ella misma y contra las libertades. LKI no da ningún apoyo político a ETA; al contrario, lo combate políticamente; pero LKI separa esa cuestión claramente de cualquier tipo de concesión a la actuación represiva del Estado capitalista o al reforzamiento de su arsenal antidemocrático. Hay que actuar como lo hicieron Lenin y sus compañeros bolcheviques en relación al terrorismo populista ruso (que, por cierto, distorsionó bastante más que ETA la organización del movimiento obrero): tratar de ganarles el terreno político defendiendo mejor que nadie los derechos de los campesinos, la autodeterminación de las nacionalidades y la lucha contra el zarismo de un lado, y, de otro, defender sin la menor vacilación a los populistas cada vez que la represión se abatía contra ellos.

M. Aya

Navarra Una manifestación de apoyo a la derecha

El pasado día 25 tuvo lugar una manifestación en Pamplona bajo el lema "Navarra por la paz y contra el terrorismo de ETA", convocada por el Partido Carlista, PCE, PNV, PSOE, UCD, UPN, CC.OO., UGT y UAGN. El motivo de la misma hay que situarlo en la muerte del teniente coronal y antiguo jefe de la policía foral, Jose Luis Prieto. Como la manifestación del 2 de septiembre, tras el atentado contra el director del Diario de Navarra, la derecha ha buscado capitalizar para sus intereses la situación creada por la acción de ETA, pero en un contexto de mayor ofensiva reaccionaria. Así, el lunes 23, tras el funeral se formó una manifestación con los asistentes en la cual se gritaron consignas tales como: "Ejército al poder", "Contra ETA queremos metralletas", "Navarra sí, Euskadi no", "¡Viva Tejero!".

... Horas antes de la concentración del 25, grupos de fascistas intentaron sembrar el pánico y terror en las calles de Pamplona. En un discurso consensuado por las fuerzas convocantes, el presidente Arza dijo afirmaciones como esta: "queremos transmitir a las Fuerzas Armadas nuestro sentimiento de solidaridad...", "... el mayor enemigo de nuestra libertad es el terrorismo...", "los terroristas quieren provocar el retorno a un régimen totalitario...". Todo ello cuando justamente hacía un mes se daba un golpe militar con implicaciones de altos cargos de Ejército, con el objetivo de arrasar con todas las libertades y derechos del movimiento obrero y popular.

Los partidos convocantes no hacen ninguna referencia a este dato político que ha trasformado completamente la situación en el Estado Español; para ellos el peligro no viene de la boca de los fusiles de los guardias civiles insurrectos, o de las tanquetas de los militares fascistas... Así se comprende que unos los alienten abiertamente, otros los dejen en libertad para intentarlo de nuevo, y otros, por fin, como el PSOE y PCE y PNV, hagan de tontos útiles, apoyando toda esta farsa.

La política derechista del gobierno de UCD intenta buscar un cierto apoyo de masas, y manifestaciones como ésta constituyen el condimento ideal para el incremento de las detenciones arbitrarias, las torturas, la negación y pisoteo de las libertades de expresión, reunión; para un ataque feroz contra los representantes de la izquierda radical en las instituciones; para avanzar más firme, si cabe, en el antidemocrático proceso autonómico navarro...

Es falso que estas manifestaciones recojan objetivos en los que todos trabajadores, empresarios, campesinos-estemos de acuerdo. Como bien claramente lo expresan, se manifiestan por la paz de la constitución y contra el terrorismo de ETA; no contra el de Tejero, Milans del Bosch... Dicen que piden libertad, pero al mismo tiempo aprueban la presencia del ejército en nuestras fronteras, el incremento de la represión policial las leyes que cercenan las libertades de expresión, reunión, asociación... Por el contrario, estas movilizaciones, son totalmente ineficaces para los trabajadores; las mismas declaraciones de los protagonistas son buena prueba: "La participación demuestra que se puede tener confianza en nosotros" (el secretario de UCD en Navarra) —sin comentarios— "Navarra respeta el orden constitucional" (el socialista Urralburu)...

Naturalmente tras la manifestación la derecha ha salido fortalecida. Y ha sido, una vez más, del Burgo el que ha anunciado el nuevo paso que esta concentración les ha permitido dar. Hace unos meses la celebración de unas elecciones anticipadas era una perspectiva descartada por la derecha. Hoy, tras la manifestación del 25, Del Burgo declara que la mejor solución para el actual panorama político navarro es acabar las negociaciones sobre el Amejoramiento del Fuero cuanto antes, —para el verano— y celebrar unas elecciones que barran a la izquierda radical de las instituciones navarras. Sabe que cuenta con el apoyo del PSOE para establecer unas reglas electorales que discriminen y marginen aún más a las coaliciones populares; saben que cuentan con un apoyo popular, producto de la confusión y de su labor de buitres carroñeros ante los atentados de ETA, como nunca la han tenido... y aprovechan sus bazas.

La situación en Navarra se ha ennegrecido más, si cabe, después de esta manifestación. Se puede decir que la clase obrera no ha participado mayoritariamente, que su composición social era mayoritariamente pequeño burguesa. Pero ahí estaban los principales sindicatos obreros navarros, y el sólo hecho de que la derecha capitalice políticamente una manifestación tan numerosa como esta, constituye un retroceso para el movimiento.

Ahora las tareas tienen que centrarse en impedir que esta capitalización de la derecha se consolide, para ello hay que ofrecer resistencia a los ataques contra las libertades de expresión (EGIN), a las detenciones que se multiplican en estos días, a las medidas excepcionales represivas... uniendo todos los esfuerzos en las fábricas, en los barrios. Sabemos que se están realizando asambleas en los barrios de Txantrea, San Jorge, Burlada, Villava, casco viejo... donde se junta la gente combativa y se plantean la necesidad de enfrentarse a la represión, a la acción de los fascistas, de defender las libertades conquistadas... Es preciso impulsar esta respuesta a todos los niveles, también en los ayuntamientos donde haya concejales de izquierda, presentando mociones donde se condene la política del gobierno; en las instituciones forales haciendo frente a la ofensiva demagógica de UCD-UPN-PSOE. El Aberri Eguna debe ser un punto de referencia importante en esta respuesta; una jornada de lucha, bien preparada por anteriores asambleas en las fábricas, barrios, centros de estudio; con acciones unitarias de las fuerzas de izquierda, plantando objetivos contra la represión, por las libertades, movilizándolo a amplias capas de trabajadores y sectores nacionalistas, puede ser el punto de partida para remontar la situación, y sentar las bases de una respuesta contra la política autonómica para Navarra que la derecha prepara.

Igor Zelaia

