

HB ante el golpe

HERRI BATASUNA, ANTE EL GOLPE MILITAR

En nuestra prensa a nivel de Estado, así como en el anterior y presente ZUTIK! hemos analizado el comportamiento de las fuerzas de la izquierda mayoritaria, ante la intentona del golpe de Estado, así como las teorías políticas que sustentan dicho comportamiento. Esta vez, queremos hacer lo mismo con H.B.

SU CARACTERIZACION DEL REGIMEN

Para H.B., nos encontramos ante un régimen "continuista", donde los rasgos predominantes son los del anterior régimen, y los secundarios los aspectos parlamentarios o "democrático formales". De esta base de análisis surge una posición contraria a la participación en las instituciones parlamentarias, diputaciones, etc (aunque, se este en los ayuntamientos y se participe en el parlamento navarro), y por el contrario una posición de apoyo a la práctica armada de ETA.

Esta incomprensión de las especificidades de un Régimen político basado en las fuerzas parlamentarias de dominación de la burguesía, aunque con fuertes especificidades derivadas del mantenimiento de una parte esencial del aparato de represión, judicial y administrativo heredado del franquismo; le ha llevado a no triunfar en heredad, lo que supone; la el golpe (de haber triunfado); ni a entender la intentona como producto de duras contradicciones entre ese aparato armado y los planes del sector mayoritario de la burguesía.

Por esa razón, de la reacción inicial de pánico: protegerse ante todo, se paso a una laxitud y subvaloración de lo que esta ocurriendo. Las posteriores teorizaciones, que pretenden atribuir al golpe, "como algo planificado por la Reforma", son producto de esa incomprensión de la naturaleza del actual régimen, unido a un desprecio de todo lo que tenga dimensión o ámbito estatal.

Es ilustrativo de esta posición, H.B. de Navarra, cuando opina que la Tejerada, no ha sido cualitativamente diferente a otras agresiones sufridas por el pueblo vasco: Sanfermines, Aberri Eguna del 80, etc. Esta conclusión, no distingue entre una agresión, por muy dura que sea, a un sector del pueblo, a una corriente política, y lo que es un intento de cambio cualitativo de la forma de dominación de la burguesía, sobre la base de la ilegalización de todos los partidos, del movimiento obrero en su conjunto, de toda expresión de la nacionalidad vasca, y la imposición en base a un baño de sangre de formas de explotación y de opresión, similar a los 40 años de dictadura franquista.

Producto de esta teoría, es la negativa a mantener toda exigencia de depuraciones del aparato represivo, y fundamentalmente del EJERCITO, La calificada opinión del secretariado nacional de LAB que caracteriza como "degeneración ideológica producto del servilismo" la exigencia de depuraciones, porque "bien sea el Ejército, bien sea la policía, con unos modos u otros siempre cumplirán la misión de reprimir", despreciando de esta forma la posibilidad de desarrollar una actividad de masas en exigencia de depuraciones y responsabilidades de los golpistas, cuya dinámica pone al propio ejército ante la espada y la pared. Es bueno recordar, que ha sido la detención de los "torturadores directos de Arregui" uno de los factores que han provocado el histerismo del sector golpista

LOS LIMITES DE UN PUNTO DE PARTIDA FUNDAMENTAL NACIONALISTA.

Según un comentarista de Punto y Hora (cuya afinidad ideológica con H.B. obvia), LKI, EMK y hasta el PCE-EPK no dudaron en convocar una huelga general, acogida con frialdad por las bases de H.B. que prefirieron esperar el desenlace y tomar precauciones de rigor. El reflejo izquierdista (sic) de los convocantes, con un apoyo de "movilización general de H.B. tal vez olvidó, el verdadero carácter de la revuelta o tal vez no tuvo en cuenta las particularidades de la lucha en Euskadi". Aparte de la flor de llamar "izquierdistas" a una postura elemental de lucha, por parte de quienes no han dudado en llamar a huelgas generales sobre la mínima, a lo largo del año, tenemos una vez más, sobre el tapete el problema de las "especificidades de Euskadi" entendidas como marco de lucha que practicamente poco tiene que ver con lo que pasa a nivel de Estado.



Kolpisten ekintzari buruzko iritzi ezberdinek baino gehiago azaltzen digute, honelako mementu larriak frogar politikoz guztien irtenbideen baliotasunaren frogar gogorrenak izaten baitira.

Bide horri jarraituz, ezker parlamentarien jarrerak ekarri ditugu ZUTIK! eta COMBATE aldizkarietara. Gaurko kasuan Herri Batasunak kolpearen aurrean izan duen jarrera izango da gure kritikaren helburua.

Kritika kritika egitearren egiten dugula inork ez du pentsatu behar, edta askoz gutxiago ezker iraultzailearen indar bati. Aurrera begiratu nahi eta behar dugu eta erreflexio hau aurrerako betebeharrak argitzeko baliogarria izan behar da. Aurretik dakizue horrialdeak argitu nahi baduzuegure aldizkariaren horrialdeak zabalik daudela.

Pikotara joan den kolpe militar hay oso grabea izan da. Herri Batasunak militeekin posizio ezberdin eta kontrako batzu izan ditugu eta ezin daiteke hain garrantzitsua den gauza honen gainetik pasa. Eta gainera, kolpearen arriskua ez da desagertu, kolpistak (eta huelga general era absolutamente necesario, cuando saltó el golpe, y aquí nadie, era capaz de calibrar el resultado. En honor a la verdad, tengo que matizar que este comportamiento fue desigual dentro de la coalición. No así en los acontecimientos posteriores. La negativa de H.B. de participar a ultima hora en las movilizaciones anti-golpistas, es producto de un punto de vista exclusivista de la lucha en Euskadi, y de no entender que la lucha contra el golpe exigía (aunque una parte del movimiento lo identifica con la defensa de la constitución) salir unitariamente a la calle, y desde dentro de la movilización dar un carácter radical, rupturista, o simplemente de defensa de las libertades desde un punto de vista diferente a la defensa de la constitución. Los tres razonamientos dados por H.B; son profundamente incoherentes, y no se sostiene por ningún lado, Veamos:

No seremos nosotros quienes neguemos las particularidades o especificidades de la lucha de clase en Euskadi, derivadas de la existencia de un problema nacional profundamente agudizado. Pero, de este hecho perfectamente costable, en absoluto se debe sacar la consecuencia de que Euskadi es un marco de lucha poco menos que independiente. Y mucho menos en un golpe militar; uno de cuyos engranajes se llama VI Region Militar cuyos tanques no solo partirán de Burgos, sino que saldrán de los cuarteles de Pamplona, Loyola, de Bilbao. Por estas razones, llamar a la huelga general era absolutamente necesario, cuando saltó el golpe, y aquí nadie, era capaz de calibrar el resultado. En honor a la verdad, tengo que matizar que este comportamiento fue desigual dentro de la coalición. No así en los acontecimientos posteriores. La negativa de H.B. de participar a ultima hora en las movilizaciones anti-golpistas, es producto de un punto de vista exclusivista de la lucha en Euskadi, y de no entender que la lucha contra el golpe exigía (aunque una parte del movimiento lo identifica con la defensa de la constitución) salir unitariamente a la calle, y desde dentro de la movilización dar un carácter radical, rupturista, o simplemente de defensa de las libertades desde un punto de vista diferente a la defensa de la constitución. Los tres razonamientos dados por H.B; son profundamente incoherentes, y no se sostiene por ningún lado, Veamos:

1. ¿No ser carne de cañón?. LKI ha mantenido durante este año, duras polémicas en el seno de la vanguardia sobre movilizaciones que no partían de premisas objetivas para un llamamiento a la huelga general, ha mostrado reticencias a determinadas manifestaciones con un carácter y una voluntad dudosamente unitarias, a otras convocadas a pelo para defenderse de la represión, etc.

Pero siempre con un objetivo: fortalecer la acción de masas, detener el avance de la burguesía sin deteriorar inutilmente la imagen de la izquierda revolucionaria.

2. Pero ante una intentona golpista, no salir a la calle, replegarse, debilita a la izquierda revolucionaria y en lo que abre sus flancos a la represión. La burguesía puede interpretar esa actitud, como de retroceso ante su ofensiva. Por otro lado, esta actitud es sorprendente, cuando no se da ningún cambio de actitud hacia las acciones de ETA militar, que en este contexto mas que en ningún otro, dan argumentos para la represión en la medida que abren un terrible vacío y una mayor separación con el resto del estado y azusan artificialmente a los golpistas.

3. Nos duele sobremanera, que para autodefenderse H.B., minimice de forma mezquina tergiversar hasta las cifras de la respuesta de los sectores contrarios a la constitución. No son 8.000 los manifestantes a nivel de estado que siguieron a las fuerzas revolucionarias, sino más de 20.000 entre Catalunya, Valencia, Madrid, Euskadi; y habrían sido más, si H.B. hubiera participado. Pero lo que es insostenible es, que se abiera en la declaración de la Mesa Nacional que la participación a nivel de Estado, "significa claramente, primero el rechazo al golpe, segundo la necesidad y defensa de las libertades políticas, tercero la urgencia del deseo generalizado de la ruptura democrática con los poderes fácticos heredados del franquismo. " pasando por alto, precisamente, que la gran desgracia consiste en que la mayoría ha identificado democracia con constitución, aunque ello haya sido porque así se lo han explicado sus direcciones políticas.

Por el contrario, la mínima participación en Euskadi significa para HB "el rechazo al golpe fascista, pero que es necesario satisfacer las aspiraciones democráticas del pueblo vasco". A no ser que H.B. mida con dos varas lo que se entiende por democracia, y ruptura en Euskadi y en el resto de E.E., la incoherencia es notoria y mucho más aún que manifestarse a nivel de Estado era positivo y en Euskadi no. El problema de fondo consiste, en el grave error de H.B. al considerar la acción del PNV como positiva, lo cual le llevó a adaptarse en este caso al método de presión del PNV y a desviarse de su alternativa propia. Si en Euskadi no ha habido movilización el gran triunfador es el PNV (defensor de la tesis del desmarque y de la pacificación) y toda la burguesía que temía manifestaciones donde se desbordase el marco de permisividad y la izquierda revolucionaria apareciese como lo que debe ser: una opción enemiga del golpismo hasta la muerte, y con una alternativa diferente a la constitución y al Estatuto

LA SUPEDITACION ESTRATEGICA A ETA MILITAR

En pocos momentos se ve con más claridad que en el presente caso, la supeditación a una estrategia sustituida de la acción de masas. Todo el sector que jalea "Burrutua harmatua, herri burruka da", entendida esta, con la lucha de ETA, se encuenra desarmado para responder a una agresión del carácter del golpe militar, porque los aparatos armados clandestinos, que no son producto de la autoorganización en la lucha, se ven incapaces de organizar la resistencia. La reacción de toda esa gente es: aquí poco o nada se puede hacer, por lo tanto, lo mejor es protegerse. Si a ello unimos la postura de no "ofrecer carne de cañón", ello puede suponer en el futuro, un repliegue en la acción de masas, y una vía libre para una mejor justificación de la lucha armada.

Lucha armada, que no esta sirviendo para que las masas saquen, la conclusión de responder a la reacción y al golpismo, sino para apartar a la vanguardia que la jalea del grueso de la clase obrera, para agudizar tensiones golpistas de forma artificial, y para fomentar el pacifismo y el parlamentarismo en el seno de la clase obrera.

Cuando las intentonas golpistas son producto de la acción de masas, estas sacan la conclusión de que tienen que defenderse, de preparar el armamento generalizado de los trabajadores; cuando por el contrario, observan las tensiones como producto de la "guerra de aparatos armados" crecen en su seno las tendencias pacifistas, la fe en las instituciones, el miedo ante una situación que no controlan etc. Este proceso que hace tiempo se abrió a nivel de estado esta empezando a desgarrar Euskadi.

lanean zehar

Convenio del metal de Gipuzkoa

El viernes 27 hubo un paro de 4 horas en el Metal, convocado por la Mesa Negociadora (CCOO, UGT y ELA) y apoyado también por LAB. El paro fue secundado por el 90 por 100 del sector. La Mesa convocó este paro debido al "estancamiento de las negociaciones producido en las últimas fechas". Asimismo, está convocado un paro de 8 horas para el jueves día 5.

La patronal había retirado con anterioridad al paro la cláusula de desenganche, y había ofertado un 15% en tablas y el 11% en salarios reales, 1.946 horas de jornada (1.912 para el triple turno), condicionándola a un acuerdo sobre nocturnidad (Magistratura había sentenciado a favor de los trabajadores una demanda de CCOO que reclamaba que este plus debía abonarse incluyendo en el cálculo la parte proporcional de domingos, vacaciones, etc.).

La negociación empieza, en realidad, ahora. Con el paro del viernes se ha demostrado que el sector está dispuesto a movilizarse y la Mesa debe por tanto, mantenerse firme en la plataforma. Es ahora, precisamente, cuando la negociación debe huir del regateo, tentación que se empieza a observar ya en ELA y UGT, que probablemente estarían por firmar con una oferta sobre jornada cercana a las 1.920 horas.

LKI viene insistiendo en que es necesario mantenerse firmes en la jornada, exigiendo que cada 2.000 horas reducidas en jornada y horas extras, se cree un puesto de trabajo para los parados/as en todas las empresas no afectadas por la crisis. Insistimos en que esto no es posible conseguirlo fuera del convenio provincial y en que será más difícil este año asegurar el poder adquisitivo en los pactos de empresa.

A la patronal se le puede y debe arrancar mucho más. Que éste es posible lo demuestra el hecho de que en Rodisa (300 trabajadores), empresa que viene manteniendo una fuerte disposición de lucha, la patronal ADEGUI ofreció el 16,25% sin huelga y su reparto lineal y proporcional al 50% tras día y medio de huelga.

El paro del jueves día 5 no debe servir para que ADEGUI mejore un poco más la oferta, sino que debe ser el inicio de un plan de movilización en el sector en defensa del conjunto de la plataforma.

Profesores contratados de enseñanza estatal

Una movilización victoriosa

Como escribimos en un ZUTIK! anterior, los profesores contratados (interinos, PNNS sustitutos e idóneos) de enseñanza estatal de las tres provincias vascongadas, tras tres meses de entrevistas infructuosas con el Gobierno Vasco y la negativa final de este a negociar nada, salió el día 12 a la huelga indefinida por sus reivindicaciones, que eran: Estabilidad en el puesto de trabajo para todos los contratados. Negociación del acceso al funcionario.

El G.V. respondió iniciando una campaña de desprestigio en la prensa, fielmente secundado por las direcciones de ELA y UGT, esta última con insultos del tipo "asambleísmo corporativista y reaccionario".

Pues bien, a pesar de que éste era un sector que había sufrido derrotas en años anteriores por cuestiones similares, esta vez se vió desde el principio la unidad y masividad alcanzadas por la convocatoria de huelga. paró mas del 90% y la participación el asambleas (zonales, sectoriales, provinciales,...), en acciones (manifestaciones, caravana de coches a Vitoria, jornada de lucha,...) así como en extender la solidaridad a otros grupos (resto del profesorado, alumnos, padres y trabajadores en general) ha sido realmente importante.

Otro dato a destacar es la movilización unitaria, por primera vez, de los tres sectores en lucha (EGB, Enseñanza media y F.P.) y de las tres provincias, que eligieron una coordinadora, la cual negoció junto con las centrales sindicales nuestra plataforma con el G.V.

Hoy, tras algo más de una semana de huelga, podemos decir que ésta ha sido un éxito. En un corto plazo de tiempo no sólo se forzó al G.V. a sentarse a negociar, sino también a firmar un texto por el que se garantizaba la estabilidad, incluidos los sustitutos, y se prometía abrir unas negociaciones para el acceso al funcionario.

Por todo ello, pensamos que proseguir la huelga por un texto más claro o por otros objetivos ponía en peligro la unidad y masividad de la lucha, así como entrar en una dinámica de enfrentamiento entre los profesores que en nada ayudan al fortalecimiento del sector y sí a transformar un éxito indudable en una derrota segura. Frente a esto, la actitud tomada por las asambleas de vuelta a clases tras la victoria obtenida, es la única que permite afrontar los problemas pendientes (idóneos, acceso al funcionario, profesores de música y gimnasia,...) u otros nuevos, con mayor fuerza aún que la conseguida en esta lucha.

Pensamos, además, que si bien la forma de negociación tenía que ser la de una comisión mixta Coordinadora - Centrales sindicales, los Sindicatos tienen que llevar sus propuestas a las asambleas, y son éstas las que deciden la firma o no del acuerdo. Y tenían que estar los sindicatos, porque son los que organizan permanentemente (y no sólo en movilizaciones puntuales) a la clase obrera para luchar contra la patronal (Gobierno Vasco en este caso). Por lo mismo, llamamos a todos los enseñantes a sindicarse en STEE-EILAS y CCOO fundamentalmente, para luchar permanentemente por sus derechos y por una Enseñanza pública, vasca (por supuesto), popular y de calidad.

línea blanca de electrodomésticos

El pasado sábado, día 14, se reunió en Vitoria una parte de la fracción de la línea blanca de electrodomésticos de LKI, concretamente los militantes de MAIC (OTSEIN) de Vergara, y de FABRELEC (EDES) de Basauri. Estas dos empresas, junto con SAGARDUY, de Orduña, están en proceso de formación de una sociedad conjunta llamada ADIME.

En dicha reunión se pasó revista al proceso de transformación que está sufriendo el sector a nivel de todo el Estado español, analizando, con especial detenimiento el caso vasco. Asimismo, se acordó estabilizar la fracción de todas las fuerzas con que contamos en este sector a nivel de Euskadi (MEPAMSA, SUPER-SER y AGNI, en Navarra, MAIC, en Guipuzcoa y EDESA, en Vizcaya) y trabajar en la preparación de una Conferencia de la línea blanca de electrodomésticos, con carácter público, promovida por LKI, para el día 5 de Abril.

Las transformaciones que se están produciendo en el sector consisten en un proceso de concentración acelerado, que pretende salvar la bancarrota de muchas de las más de 21 empresas existentes, la mayoría de las cuales nacieron ante las expectativas de los beneficios fáciles de los años 60.

Los grupos formados o en proceso de formación son: Grupo catalán-castellano, compuesto por: Domar-Painsa (New-Pol), Bru, Corberó, Sholtermic, Carsa (Kelvinator) y Mepamsa; Grupo Vasco, compuesto por Edesa, Otsein y Sagarduy; Grupo Ibelsa (Zanussi)-Orbaiceta (Agni, Super-Ser, Corcho y Crolls). Por otro parte, la multinacional Segaz (Philips, Agnis) ha comprado Balay.

Para completar el cuadro del sector hay que referirse a las empresas que quedan: multinacionales como AEG-Telefunken, Thomson, Cointra; el grupo Fagor-Aspes (ligado a la Caja Laboral Popular) y pequeñas empresas familiares como Benavent, Alvina, Fleck, Sepsa...

La dinámica de las transformaciones está siendo impulsada por los empresarios. El nivel de asociación (desde fusiones completas como en el caso del grupo catalán-castellano, que han constituido un holding denominado SELESA, que contará con la mayoría de las acciones de las empresas fusionadas, hasta el del grupo vasco ADIME, que constituirá una sociedad de sociedades, similar a la de los aceros finos ACERIALES) difiere de un grupo a otro, pero en todos ellos implica austeridad para los trabajadores.

En el grupo SELESA (catalán-castellano) sobre 6.229 trabajadores se habrá de reducir la plantilla en 1.950 (un 31,3%). Además, se congelarán los salarios y se tomarán otras medidas por empresa para lograr la rentabilidad de las mismas. Por ejemplo, en Mepamsa, la propuesta patronal es, referente a la congelación salarial: subida, en el 81 del 4%, en el 82 del 8%, en el 83 y 84, equivalente a la subida que experimenten los productos de la empresa y en el 85 libre negociación.

En el grupo vasco (ADIME), se pretende reducir la plantilla actual de las tres empresas, que asciende a 4.000 trabajadores, en 1.200.

En IBELSA-ORBAICETA, ya se ha aprobado, a través del chantaje ("regulación para no llegar a la posterior rescisión de contratos") una regulación de empleo equivalente a 145 días del año 81 para más de las tres cuartas partes de la plantilla, en la factoría de AGNI-ESTELLA, estando a la espera de una fuerte reducción de empleo en SUPER-SER y CORCHO.

Frente a esta agresión empresarial, realizada de forma generalizada sobre el conjunto de los trabajadores del sector y concretada a nivel de cada grupo en formación, es urgente levantar una resistencia decidida basada en: —no entrar en el juego de considerar más progresiva la política de fusión actuales que la que, la patronal, ha estado llevando hasta ahora. USO y UGT, embellecen esta nueva dimensión obligada de la política patronal, estimando que es más racional.

Para los trabajadores seguirá siendo una política burguesa que acarreará despidos, congelaciones, movilidad, aumentos de productividad.

- la necesidad de unidad para la organización de planes de resistencia, por parte de los comités de las empresas afectadas, fundamentalmente de las empresas de un mismo grupo

- el acuerdo decidido de todos los trabajadores de no aceptar: ni pérdidas de empleo, ni congelaciones salariales, ni aumentos de productividad que supongan desempleo o aumentos de ritmos, ni movilidad de plantillas.

Corresponsal



Universidad del País Vasco: y ahora qué?

El pasado día 24 se celebraron las Elecciones para Rector de la Universidad del País Vasco. Goio Monreal, único candidato, ha resultado elegido, a pesar de que la abstención ha llegado casi al 90%. Ni el hecho de que esta elección se haya celebrado en exámenes, ni que coincidiera con el golpe, explican la aplastante abstención. Sencillamente, el alumnado ha pasado de este proceso en un tanto por ciento elevado. Pero a pesar de todo esto, hay que reconocer una franja de alumnos y sobre todo de Profesores No Numerarios que han rechazado conscientemente a Goio Monreal.

Y ahora ¿qué?. Probablemente Goio Monreal forme equipo con Tello, Flores, Portilla, Jauregi... Y probablemente este gobierno de centro izquierda intente aplicar una política de derechas, azulado por los Etxenike y cia. Por ello, la defensa del Claustro y del proceso de Estatutos es hoy un problema vital. Pronto vamos a poder ver hasta que punto Goio Monreal y Cia. congelan ese proceso. Y para que todos los avances conseguidos no los echen por la borda, es preciso organizarse y exigir la celebración del Claustro para finales de Marzo.

A continuación, publicamos una hoja unitaria que fue repartida en la Universidad con ocasión de la elección del Rector, firmada por EMK, HB, KAS, LAIA; STEE-EILAS y LKI.

Unibertsitateko Klaustroak bere abenduko batzarrean martxoaren azkenetarako Klaustro Eragile bat deitzea erabaki zuen, Euskal Unibertsitate-rako Estatuto Demokratiko batzuz eztabaidatzeko eta aprobatzeko. Eta orain ikusten dugu Gobernu batzarrak, erakunde gutzitik antidemokratikoa, Errektorearen aukeraketara deitu duela.

Inor ez dadila engaina joku honekin. Nahi dutena zera da, hasitako prozesu demokratikoa desegin, zeinak eskubitarren eta numerarioen pribilegioa zabaldu jartzen baitzuen.

Honela, "LAU" delako lege atzerakoia finkatzea, Gestio Demokratikoak ez hitzegitea, eta Errektore berriak betiko antzera agintzen jarraitzea nahi dute.

Horretarako otsaileko azterketa garaian deitzen dute aukeraketa, ikasleak ez daitezten organiza eta ez deitzen zalatu joku hau. Inongo garantiarik eskeintzen ez duen batekin, lau egun aurretik aurkezten du egitaraua.

Inor ez dadila engaina GOIO MONREAL-en hutezkunde promesekin, ezta ere bere ezkertiar itxurarekin. Honek Unibertsitatearen gaitz denak konpontzea prometatzen du, eta hala da prometa dezake. Baina Monrealek eskubitar politika defendatuko

du. Bere egitarauan ez du hitzegiten Gestio Demokratikoak, selektibitate kentzeaz, tasen igoeraz, ezta ere Numerarioen aginpiden osoaz. Alderantziz, bere asmoa argi dago, Euskal Unibertsitatea "LAU" delakoaren menpean utzi. Nafarroarik gabeko Euskal Unibertsitate bat eta orain arteko prozesu eragile guztia desegin, hots, martxoaren azkenetarako Estatuto Demokratiko batzuz onartzea.

Hau guztiagatik, behean zeinatan dugunok Goio Monreal errefusatzun dugu Klaustro Soberanoa defendatuz, zeinak Estatutoak botatuko bait ditu; Euskal Unibertsitate Publiko, Laiko Demokratiko eta Zientifiko baten defentsan. Horretarako martxoaren azkenean Klaustro Eragilea ospatzea exigitzen dugu.

¡KLAUSTRO ERAGILEAREN ALDE!
¡ESTATUTO DEMOKRATIKOEN ALDE!
¡EUSKAL UNIBERTSITATE PUBLIKO,
LAIKO, DEMOKRATIKO ETA ZIENTIFIKO BATEN ALDE!

Delegados al claustro de LKI



Viva el 8 de Marzo

Esta es una fecha trascendental para el movimiento feminista internacional, no sólo por ser recordatorio de una de las mayores bestialidades contra las mujeres trabajadoras sino por celebrarse en todo el mundo. Fecha que las mujeres de los diferentes lugares hemos querido utilizar para sacar a la calle nuestra explotación y opresión cotidianas.

Pero además este 8 de marzo tiene un significado especial en el Estado español y también en Euskadi. La crisis económica con el despido y el chantaje de aceptar unas pocas perras a cambio de quedarse en casa, la situación de marginación de las trabajadoras, las agresiones y violaciones cotidianas en los centros de trabajo, la imposibilidad de encontrar un empleo son temas que deben ser centrales este día; son temas que hemos de sacar a la calle. Pero además las trabajadoras y todas las mujeres nos encontramos con la negativa más absoluta por parte del Gobierno a reconocer el derecho que tenemos las mujeres a una ley de divorcio que no nos discrimine y a la legalización del aborto.

Los diferentes organismos de mujeres de todo Euskadi han elaborado un programa de multitud de actos en los que se recogen estos temas. Actos que combinan el necesario debate so-

bre nuestros problemas con las diferentes encierros de ello (manifestaciones y encierros). Y ello sin olvidar la parte de fiesta y fraternización que puede tener este día, como en el caso de Bizkaia en el que se celebrará una comida.

Los debates y las charlas reflejan el ánimo del movimiento de mujeres de profundizar en su problemática, de querer conocer las raíces y las formas de la opresión de las mujeres. Temas como la locura, el alcoholismo, pintura, cine, van a ser discutidos por las mujeres desde su propia óptica.

Y no podían faltar ideas originales. La elaboración del contenido de una clase para las niñas y niños de EGB que será impartida en un montón de escuelas de Nafarroa en sustitución a una hora de clase "normal". Las representaciones sobre los diferentes temas que ha preparado la Asamblea de Mujeres de Bizkaia, etc.

Y tampoco podían faltar los problemas y los desacuerdos. Desacuerdos que nos deben servir fundamentalmente para reflexionar tras el 8 de marzo y profundizar la discusión. Nos referimos a la convocatoria de manifestación dirigida sólo a las mujeres realizada por la Asamblea de Mujeres de Bizkaia y a la convoca-

toria en Nafarroa de Herri Batasuna y mujeres de KAS a una concentración aparte en el mismo lugar y a la misma hora en lo que comienza la manifestación convocada por la Coordinadora Feminista de Navarra y apoyada por los partidos políticos, tras rechazar la invitación realizada por la Coordinadora a sumarse a la manifestación unitaria. En ambos casos LKI llamamos a acudir a los actos convocados por los organismos unitarios de mujeres y en el caso de Bizkaia, a pesar de nuestro desacuerdo, llamamos desde aquí a todas las mujeres a acudir a dicha manifestación. En Nafarroa intentaremos tener un debate con estas compañeras sobre lo absurdo de su convocatoria que profundiza injustificadamente la división del movimiento feminista y supedita la unidad en la lucha al protagonismo estéril.

LKI llama a todas las mujeres, partidos políticos y sindicatos a participar en los actos y acciones convocados por las organizaciones de mujeres. Por un 8 de marzo que sea un gran paso adelante en nuestra lucha por:

- UN PUESTO DE TRABAJO PARA CADA MUJER
- UNA LEY DE DIVORCIO SIN VIC—TIMAS NI CULPABLES
- POR LA LEGALIZACIÓN DEL ABORTO.

73 urte igaro dira, 1908-an, nagusiak lantokian su emanda 129 emakume kixkalita hil zirenetik, greban zaudela Nueva York-ko Cotton fabriketan.

Beti bezela, haien izenak ez ziren kondairaren horri ospetsuetan grabatuta gelditu.

Guk ere, Euskadiko emakumeok, badakigu zer den urteetan zehar burrukatzea, amnistiaren alde, askatasunaren alde... gure partizipazioa askotan ahaztuta izan delarik, eta inongo aldatetarik gabe gure patriarkal eta kapitalistagaitik emakumeak zapalduak garen egoera berezi honetan.

Gure egoerataz oartzeko emakume bezela eratu behar izan gara. Etxeko hormez itota sentitzen gara. Lanean zapalduak gabe, leher egin da kanpoko eta etxeko lanagaitik. Sexualitatea ere ginetik datorkidu, dana ama eta emazteak izatera zuzendua.

Salerosten dira gure gorputzak, mila erataria bortxatuak, eraso eginak gara egunero... Nahiko dugu!

Gure eguneroko lanak duen garrantzi ekonomikoa onartua izan dadila nahi dugu.

Gizonaren dependentzi ekonomikotik libratuko gaitun lanpostua nahi dugu, horrek guretzat dobleko egunbetea suposatuko gabe.

Sexualitate atsegingarri bat nahi dugu, ahurdun galditzeko eta aborto klandestinoz gure bizitza arriskatzeko beldurrik gabe.

Geu gero onplazeretako eskubidea nahi dugu.

Zineman, kalean, etxean, lanean, publikitatean sexual objektu batzutarako erabiltzetik urteak izatea nahi dugu.

Matrimonioa lotura bat eta gainera bizitza guztirako, ez izatea, nahi dugu.

Hori dana nahi dugulako, arbuatzen dugu ama eta emazteko oraindano asigantzen diguten papera, krisis ekonomikoa eta sozial honetan indartzen dutela Eleizaren eta Estatuaren enpeinoz, zertan erabiltzen duten bere eragipen guztik.

Martxoaren 8-an emakume guztien aho bateko oihua egin nahi dugu. Horretarako igandean 8-an eguerdiko 12-tan Arenalera deitzen zai dugu.

BIZKAIKO EMAKUMEEN ASANBLADA

Los cómplices de la tortura

Como ya anunciábamos en el anterior ZUTIK!, presentamos en este la continuación del artículo que apareció con el mismo título, y que por haber sido escrito con anterioridad al fallido golpe de Estado, no incluye las claras relaciones de determinadas políticas respetuosas con los aparatos del Estado, con el desarme de la población ante golpes militares como el vivido.

Ahora, tras la muerte de Arregi, socialdemócrata y eurocomunista dicen que si no hay control sobre los torturadores, si no se dan las garantías y seguridades necesarias, reconsiderarán su apoyo a la Ley Antiterrorista. Pero seguirán apoyándola si los torturadores torturan con cautela y no cometen la torpeza de matar.

Por eso, de momento, ni el PSOE ni el PCE van a pedir la derogación de la Ley Antiterrorista. A cambio, han presentado sendos proyectos de ley que garanticen la asistencia del letrado al detenido, la asistencia del fiscal a los interrogatorios y el cumplimiento de lo previsto en la Ley Antiterrorista sobre el control parlamentario de la aplicación de la misma. Algo así como la "democratización" de la Ley Antiterrorista, la "democratización" de las torturas, las torturas "controladas". Entonces, el PSOE y el PCE volverán a apoyarla entusiásticamente, como al principio, después de este incómodo suceso.

La complicidad le ha alcanzado a Euskadiko Ezkerra. Es verdaderamente lamentable que la valiente actitud de denuncia de las torturas que viene manteniendo EE, y que es algo absolutamente loable, vaya acompañada de un apoyo a campañas contra ETA, a ese "Frente para la Paz" (que no es otra cosa que pura colaboración con los planes represivos de la derecha reaccionaria), como la pasada huelga reaccionaria del día 9. Compañeros de EE, no se puede estar con un pie en la izquierda y otro pie en la derecha. Preferimos al Bandrés que en el parlamento decía con valor que los torturados no podemos votar a los torturadores, que a ese otro Bandrés que afirmaba cómplice que "el fascismo no se viste de uniforme, sino con las siglas de HB". Lamentamos decirlo, pero con éstas afirmaciones y con la participación en aquella huelga contra ETA, EE ha favorecido la práctica de torturas. Nada sería más beneficioso para Euskadi que EE colocara los dos pies en la izquierda. Queremos

recordar a los dirigentes de EE que un día antes de ese desgraciada afirmación de Bandrés sobre los uniformes o siglas del fascismo, aparecía en "El Alcázar" unas declaraciones del teniente general Fernando de Santiago y Díaz de Mendivil, antiguo vicepresidente para la Defensa del primer Gobierno Suárez, en las que decía que "ha llegado la hora de que todos los españoles pongamos fin al rompimiento de nuestra patria (...) siempre en situaciones parecidas a ésta, hubo españoles que rescataron y salvaron a España". En suma, un abierto y clarísimo llamamiento al levantamiento fascista. Pocos días después Miláns del Bosch y Tejero han tomado buena nota de esta llamamiento. Compañero Bandrés, el fascismo no está en HB, entre los revolucionarios intransigentes, sino en los uniformados, en las comisarias, en el aparato del Estado.

Precisamente, ésta es la conclusión que los dirigentes del PSOE y el PCE quieren evitar que sea extraída. Para el PCE, las torturas son una rémora del pasado franquista, algo ajeno a la actual policía "democrática". Así lo ha manifestado Carrillo cuando insistía en que "sus críticas no iban contra el Cuerpo de Policía, sino contra un pequeño aparato incrustado en la propia jerarquía del Gobierno", o como dijera Curiel, otro dirigente del PCE, "expresamos nuestro apoyo al Cuerpo General de Policía, que está luchando contra el terrorismo".

En los mismos términos se han manifestado los dirigentes del PSOE, como Solchaga ("por unos pocos policías no se puede juzgar a todo un Cuerpo"), o el mismísimo Felipe González, durante el debate de investidura, en su apasionada defensa de la policía, o el inefable Múgica Herzog que pasa la mayor parte de su tiempo entre capitanes generales.

Esa es su preocupación fundamental: defender el Estado burgués y su policía. Esta es la base de su política reformista. Por esta razón, defienden

la Ley Antiterrorista y atacan las ideas revolucionarias. Sus quejas ante el asesinato de Joseba Arregi son llantos de plañideras, declaraciones llenas de cinismo e hipocresía. Su pretendida defensa de la "democracia" es una enorme mentira y cobardía para afrontar la realidad: es este Estado y esta policía quienes atacan las libertades democráticas. La tortura y el fascismo están unidos a este Estado como la uña a la carne. La tortura es el tumor de un cuerpo enfermo: la policía, los gobernadores civiles, el Ministerio del Interior... en suma, el Estado que gobierna la UCD. Desde ahí se lanzan los ataques a las libertades democráticas, desde ahí se planean operaciones como la de Hendaya, desde ahí se organiza el Batallón Vasco-Español y demás bandas mercenarias, de miembros de los Cuerpos de Seguridad, que implantan el terror con total impunidad en los pueblos de Euskadi.

La tortura es un método habitual de interrogatorio que se practica sistemáticamente en las comisarias y cuarteles; las leyes antiterroristas que las amparan se han planeado en el seno de las propias instituciones parlamentarias, con los votos socialdemócratas y eurocomunistas; la policía que aplica estas leyes y las torturas es la dirigida y formada por el Estado. Ahí está el caso del comisario José Matute recientemente denunciado por el diputado Sagaseta, que torturó y asesinó durante el interrogatorio el 31-10-75 en Tenerife al obrero de la construcción Antonio González Ramos, y era nombrado hace unos días encargado de la Inspección y Guardia de la DGS, debiendo ocuparse de velar por los derechos de los detenidos (!), procesado y amnistiado de aquél asesinato, continúa prestando sus "servicios" en la policía del Estado, en esta policía plagada de torturadores y asesinos como Matute, desde las bases de los cuarteles hasta las cúpulas de la Dirección de Seguridad del Estado. Y mientras siga existiendo este Estado y esta policía, de ellos nacerán uno y otra vez los encargados de torturar a quienes luchamos por la libertad y el socialismo.

Julen Ugarte

carnavales de Bilbao: un paso adelante

¡Por fin! En la tercera edición de la tradicional fiesta el personal ha tomado la calle, como en viejos tiempos, acudiendo a la llamada del Sumo Hara al desma-dre total. Muchas ganas de Fiesta en clara línea de recuperación del Carnaval Urbano.

EL AYUNTAMIENTO ENTRA EN RAZÓN

O al menos eso parece desprenderse de las repetidas visiones que el hermano Rama ha disfrutado durante estos días. Ciertamente, las Konparsas quedamos muy sorprendidas cuando la institución municipal aceptó nuestro programa, nuestra organización y en un rasgo de generosidad impensable aportó dinero para la fiesta. Quizás la razón de todo ello esté en que por fin se han dado cuenta de su rotundo fracaso agostero. Es más, se rumorea que este año tendremos Aste Nagusia, con amplias subvenciones y total libertad de organización. En fin, a la espera de las negociaciones entre el Vaticano y el hermano Hara, el futuro parece que nos sonríe (en esta ocasión de color naranja).

KRISNA SE LO HA PASADO BIEN

No podía ser de otra manera. La carroza religiosa voló por la Gran Vía hasta el Arenal, entre una lluvia de confetis, caramelos, globos, canciones religiosas y algún que otro recuerdo para Tejero y compañía. Krisna bebió Agua de Bilbao, la vendió, sufragó los gastos y se confundió con la riada de alegría que inundaba la noche del sábado el Arenal. Después se le vió en la Sokamuturra, en el teatro infantil y bailando pasodobles, salsas y rock and rolls en las verbenas nocturnas del domingo, del lunes y del martes. ¡Qué maría! ¡Qué Cristo! ¡Qué Krisna! Nuestro amado hermano intentó tirarse a la ría, junto con la Sardina, y sólo la decidida intervención del oso Artza evitó lo peor.

EN AGOSTO, ASTE NAGUSIA

La multitudinaria participación popular y las ganas encorremes de Fiesta han dado un empujón al asunto. Si bien es cierto que la recuperación del Carnaval Urbano es aún prematura, estas fiestas han supuesto un gran avance. Más allá de dimes y diretes entre sectas religiosas, es preciso recuperar la Aste Nagusia para Agosto. Y esto hay que empezar a trabajarlo desde ahora, porque no queremos chantajes de última hora, ni fiestas descafeinadas. Queremos nuestras fiestas populares y queremos al sumo Hare Krisna. Os queremos a todos (bueno, a casi todos).

Hare Satorrak





Cuatro hipótesis, cuatro líneas

Joan zaigun azken Otsaila honetan hainbeste gertaera ezagutu ditugu: benetan beroa izan dela.

Gertaera hauen artean, garratzsuenetariko bat golpisten ekintza dugu. Honen aurrean ez da bakarrik gure erresistentzia jarri: gure iritziak eta irtenbideak errealitatearen kontra aurkitu dira. Honelako mementuetan, analisiak eta hipotesiak froga ederra dute.

Eta berriz ere, ekintza honen aurrean hipotesi ezberdinak agertzen zaizkigu. Hipotesi bakoitzaren atzean dagoena azaldu beharrean gaudela uste dugu eta horregatik artikuluko hau ezkaizten dizuegu hain zuzen. Hemen aurrean dazun artikuluko hau PUNTO Y HORA DE EUSKAL HERRIA aldizkarian ataratzeko gure laguna den Ramon Zallok egin zuen.

CUATRO HIPOTESIS, CUATRO LINEAS

Buena parte de las valoraciones sobre el golpe arrancan de los análisis que unas y otras corrientes han hecho sobre el período de transición, aunque la coherencia del análisis sobre el frustrado golpe pone a prueba a pocas concepciones estratégicas del período.

Se ha demostrado lo fácil que es dar un "golpe". Esto exige de la izquierda la inclusión en sus proyectos de las formas de educación y respuesta de masas de cara a la disuasión y afrontamiento de este tipo de situaciones. Si alguna concepción ha quedado muy mal es el eurocomunismo y sus tesis sobre "la complejidad del tejido social" en los países de Occidente, sobre la hegemonía posible de los mecanismos democráticos o sobre la gradual transformación de los aparatos de estado. Se ha evidenciado que éstos hoy siguen constituyendo una amenaza actual, permanente y definitiva. Para los momentos decisivos la utilidad de los aparatos armados no vinculados a los organismos de masas, y las concepciones nacionalistas también se han resentido.

1ª Hipótesis: Los cuatro locos

Solo habrían estado implicados los directamente conocidos. El comportamiento, en general, del Ejército y las FOP habría sido ejemplar, con una clara actitud de obediencia al Rey. El golpe no podría ser exitoso, dada la consolidación de la Reforma y sus instituciones. "No hay que sobrevalorarlo ni menospreciarlo" (Calvo Sotelo).

Análisis que lo sustenta: La simbiosis de la democracia con los aparatos coercitivos es una garantía para el régimen y la clase hegemónica. Sólo así fue aceptable iniciar la reforma, sin ruptura. Solo así se debe continuar con aquélla.

Conclusión: hay que castigar a los culpables directos sin iniciar un proceso de depuración, ni siquiera con los dubitativos. Deben reforzarse los lazos del Gobierno con el mando militar. Debe remarcar el papel arbitral del Rey. Hay que asegurar la liquidación del "terrorismo" como agente provocador. Debe mantenerse la unidad de las FFAA sin hacer nada que le irrite. Hay que endurecer el régimen frente a las vanguardias radicales y el movimiento obrero combativo. Hay que ir hacia la creación de la gran derecha, sin veleidades de centro-izquierda, solo admisibles en casos extremos o de victoria electoral del PSOE. Hacia el "estado fuerte".

Valoración: La burguesía que apoyó el golpe del 36 no está interesada hoy en el golpe pero no lo descarta en el caso de peligro de su hegemonía, de forma cruenta, incruenta o gris (constitucionalmente, art. 8y 116)

2ª Hipótesis: El iceberg

Hay más que cuatro locos y es preciso darlo a conocer para exigir responsabilidades tanto directas como indirectas, sin hacer una depuración general de nostálgicos. Debe iniciarse la reforma de la estructura de los aparatos coercitivos pero evitando incomodarlos.

Análisis que lo sustenta: La democracia no está consolidada ni es hora para la Ruptura. Sería desestabilizador. Es necesario un proceso gradual y consensuado de democratización de los aparatos, sin recurrir a la movilización.

Conclusión: Es necesario un gobierno de coalición para acabar la transición y garantizar la constitución. Hay que eliminar los factores provocadores (ETA) La izquierda debe limitar la derechización del régimen. El día 23 debía ser de calma y serenidad de masas.

Valoración: siendo en parte correcto el análisis del iceberg, la izquierda mayoritaria no llega al final, tanto por su visión utópica de los aparatos de Estado, como por su identificación de las libertades con las instituciones de la burguesía. No se busca crear las condiciones de respuesta a las eventualidades golpistas, puesto que se teoriza la impotencia frente a ellas, se teoriza en suma la imposibilidad de la revolución y el socialismo. Hay que hacer por tanto la política del avestruz.

3ª Hipótesis: Organizado por el Alto Estado Mayor

No ha sido un golpe fallido. El final del golpe esta previsto y fue el programado, utilizando a Tejero. El cálculo era inclinar la situación en favor del pacto de la extrema derecha con la derecha. A pesar de su aparente fracaso ha sido un "golpe constitucional" o gris, programado.

Análisis que lo sustenta: La Reforma no es una democracia burguesa con profundas especificidades, sino el continuismo franquista bajo nuevas formas. Los medios de lucha deben ser los propios contra el fascismo: agudizar contradicciones, no estar en las instituciones... La reacción ante el "golpe" fue la típica ante una redada: toma de medidas



de seguridad y denuncia, puesto que no iba a significar un cambio profundo de una situación de continuismo franquista.

Conclusión: hay que seguir luchando por la ruptura. Los aparatos armados clandestinos desvelan ante la población la naturaleza represiva del régimen. Se clarean los dos bandos: ellos (incluidos los reformistas) y nosotros (la "izquierda rupturista"). El análisis se corresponde con una hipótesis estratégica preparar la "guerra popular prolongada", hoy en la fase de hostigamiento militar y presión radical (popular o minoritaria), mañana desde un "ejército del pueblo".

Valoración: Es una posición revolucionaria en parte equivocada, a nuestro juicio. Se confunde derecha y extrema derecha. Se cae en una estrecha visión conspirativa del tema. El análisis de la Reforma es erróneo, incluso para la experiencia de las masas (derechos sindicales, sufragio...). Su hipótesis estratégica desarma a las masas ante procesos involutivos como el del 23 y que hubiese significado, en caso de triunfo, un cambio cualitativo de la situación. El planteamiento etarra no sirve ni en un caso como el chileno (descabezamiento de la vanguardia, imposibilidad de la guerra popular prolongada) ni para un 23 exitoso (en el que lo fundamental hubiese sido paralizar y dividir los cuarteles, contar con aparatos armados revolucionarios surgidos del interior de los organismos de masas para estimular esa neutralización disuasoria de las FFAA, aunque en las condiciones actuales y sin experiencia de sistemas de auto-defensa no era posible sino organizar la resistencia con movilizaciones).

4ª Hipótesis: Iceberg institucional y rentabilidad burguesa del fracaso

Independientemente de si todo el Estado Mayor conocía o no el Plan golpista (lo ignoramos), la conspiración era amplia, pero sobre todo hundía sus raíces en un tipo de Ejército intocado, con una historia de levantamientos, y en una fidelidad franquista generalizada. El golpe fallido era serio y organizado. Buscaba una reacción en cadena, que fue paralizada tardíamente por el Rey, en un contexto de dudas de los altos mandos, ante la previsible y posterior reacción popular la división del Ejército y la posible desautorización de la burguesía. La reacción popular inmediata fue muy preocupante e individualizada. La reacción de la izquierda, con honrosas excepciones, fue muy desgraciada. El temor que se ha generado y el prestigio de un rey que aparece como valedor del Ejército, favorece a la derecha, tanto en lo político (exacerbación del anti terrorismo, limitación de las libertades y de los movimientos de masas, endurecimientos de la política autonómica) como en lo social (aislar a la izquierda radical, como se vió en las manifestación es del 27 en Euskadi). La exigencia de responsabilidades no llegará hasta el final, dada la posición conciliadora del Rey y la previsible creciente vinculación de UCD con las FFAA.

El golpe tenía ventajas tanto si tenía éxito (período de limpieza general de revolucionarios, revisión de temas de la Reforma, "dictablanda") como si fracasaba (toque de atención a la timorata burguesía, "ensayo general" para el caso en que las FFAA en su conjunto consideren que el rumbo del país les disgusta).

Análisis que lo sustenta: Esta democracia burguesa tiene serias contradicciones tanto de cara a las reivindicaciones nacionales como a sus propios aparatos represivos, lo que le da profundas especificidades internas al régimen. La forma de la transición permite la aparición de aventuras golpistas (relativa autonomía de los aparatos). El debilitado movimiento obrero no es hoy un muro contra las aventuras, aunque puede llegar a serlo y es la única garantía real.

Conclusión: Hay que disolver (centrándose hoy en la depuración) los heredados cuerpos represivos y depurar el ejército, defendiendo al mismo tiempo los derechos de asociación de los soldados y preparando a la vanguardia y al movimiento para los tiempos difíciles.

Esta posición que entendía un golpe exitoso como un salto atrás en todos los órdenes, planteaba el 23 la línea de organizar la resistencia de cara a hacerlo fracasar. La hipótesis estratégica desde la que se orienta es la profundización de las libertades, la unidad en la acción de masas, la ampliación de su relación de fuerzas y la perspectiva de la huelga general revolucionaria o insurreccional, lo que exige la experiencia previa desde el movimiento de la autodefensa. En lugar de compartir el movimiento por corrientes políticas busca la experiencia de la unidad, desbordando a los reformistas, con un programa revolucionario y con avances concretos, considerando imprescindible la construcción de partidos revolucionarios, a escala nacional, estatal e internacional en un proceso de acercamiento progresivo de corrientes políticas.

Ramón Zallo

