

# ZUTIK!

periódico semanal **LKI** 5 de Febrero de 1980

## Los partidos ante la visita del rey

Por encima de cualquier otra cosa hay que destacar dos hechos: el primero la presencia (hasta este momento el anuncio de ella) de H.B. en las Juntas Generales y el Parlamento, de otro la escandalosamente reaccionaria, chovinista y monárquica campaña del PSE-PSOE.

Pero esos dos hechos no deben ocultar el papel fundamental que ha cumplido el PNV. La posibilidad misma de que se efectuara el viaje real dependía del partido jeltkide. Hubiera bastado su oposición, para que no hubiera viaje. Ha sido su compromiso a recibir, apoyar y respaldar la Monarquía centralista, la que ha animado a la Casa Real y al Gobierno de UCD a propiciar el viaje. El PNV ha jugado en lo fundamental el juego requerido por el centralismo: tratar de reforzar la imagen de la Monarquía como algo común y provechoso para nuestro pueblo, intentar que Euskadi la aceptase como poder por encima de nuestra propia soberanía popular. Y si los dirigentes del PNV no han ido (al menos hasta el momento) más allá, si no han organizado movilizaciones populares de apoyo y se han conformado con el aurreku y el recibimiento oficial, ha sido porque no querían correr el riesgo de que les saliera el tirpo por la culata y que sus propios votantes hicieran oídos sordos —por primera vez— al llamamiento del "Euzkadi Buru Batzar".

En la última página de este mismo ZUTIK! puede leerse un artículo largo dedicado a la actitud de H.B. ante las instituciones parlamentarias. No sabemos aun si la diplomacia peneuvista, los hertzainak o las FOP impedirán la presencia de los junteros y parlamentarios de HB en las instituciones. En todo caso, la coalición ha manifestado su voluntad de estar presente en ellas para contestar el significado de la presencia real. Esa actitud es, sin lugar a dudas, muy positiva. Esa actitud refuerza el rechazo que se trata de organizar en la calle a la visita real. Esa actitud ayuda a desenmascarar ante el pueblo el significado de la Monarquía. Sólo queda sacar como conclusión, que la utilización revolucionaria de las instituciones y con más razón si se tiene la fuerza en ellas que HB puede tener, es útil para la política revolucionaria. Que lo que está bien es esta actitud de HB y no la que ha mantenido hasta ahora.

El PSE-PSOE ha batido estos días todos los records de su tradicional actitud chovinista en Euskadi. El "republicano" partido de Pablo Iglesias está siendo estos días más monárquico que Juan Carlos, más centralista que UCD, más opuesto a la amnistía que la mismísima Alianza Popular. Su llamamiento a la Plaza Elíptica "para manifestar públicamente su apoyo y respaldo al máximo representante del Estado", se ha visto superado con las declaraciones de Damborenea: "Es una descortesía con el Rey que durante todo el recorrido no hubiera una sola ikurriña ni una bandera española... El PNV ha dado la espalda a los Reyes. De ahí la inasistencia de gente en las calles. También es prueba de esa actitud que el PNV no haya asumido la convocatoria del Partido Socialista, UCD y AP...". Como colofón las declaraciones contra cualquier "medida de gracia" a los presos... por si al Rey se le ocurriera.

# MONARKIA EZ



Se habla de la "cortesía" que está teniendo el recibimiento al Rey. Más exacto sería hablar de cortesía en los salones de los Palacios y Diputaciones. En la calle se mezcla la más absoluta descortesía; en su mayor parte en forma de vacío a la visita; en buena parte, en forma de contestación directa, de manifestaciones, de lucha contra ella.

Esa descortesía popular expresa en primer lugar que el pueblo vasco está lejos de aceptar que los actuales niveles de competencias y la sujeción de estas al marco de la Constitución, puedan considerarse como la soberanía nacional que reclama. Pero expresa,

además, que este pueblo no quiere legitimar política y popularmente a una institución, la Monarquía, pese a que haya sido refrendada por las Cortes, por la Constitución, por el Ejército, por el PSOE y el PCE y hasta por el mismo PNV. Este es, insistimos, el principal fracaso de la visita real.

La amplia actividad desarrollada por la izquierda revolucionaria ha encontrado —pese a la enorme presión que ha sufrido— un eco importante. Dicha audiencia, en el marco general de vacío al viaje real, es una muestra clara de la correcta campaña que, desde el primer momento, lanzó

nuestro partido: una batalla de afirmación de que el único soberano es el pueblo vasco, no la Monarquía; una batalla por contraponer a esta y a la negativa de la autodeterminación de nuestro pueblo, la República Vasca Soberana.

Si la pasada semana el tema de la actividad de la izquierda estaba marcada por la consigna "Erregea EZ", hoy, el fracaso del viaje real está empezando a ir más allá. Por encima del rechazo a Juan Carlos, lo que se está poniendo en cuestión es la institución misma que está en la cúspide del régimen político nacido de la reforma: Monarkia EZ!.

Lo menos que puede decirse de la visita de los Reyes —que se celebra aún al redactar estas líneas— es que no ha podido cumplir los objetivos que preveía.

El primero de esos objetivos era sancionar una política concreta, la de los actuales Conciertos, la de las actuales competencias, y tratar de presentar su visita como la firma que da ya por ultimado el contrato con Euskadi, tratar de presentarla como la aceptación por Euskadi de la situación actual como si fuera una situación de autogobierno.

La contrapartida, el segundo objetivo de la visita real, era que el pueblo vasco refrendase la Monarquía y asegurase su papel supremo en el Estado, después de la ducha de agua fría que la Constitución recibió en nuestra tierra y la contestación que ha empezado a encontrar el mismo Estatuto. Iba a ser una especie de gran gol al contraataque por parte del centralismo. Apoyando la Monarquía, Euskadi iba así —según ellos— a aceptar lo que antes había rechazado.

Faltan aun los actos quizá más importantes de la visita real, sobre todo el que va a celebrarse en Gernika, para poder ofrecer un balance completo. Pero puede ya adelantarse que, sobre esos dos objetivos esenciales, la visita real ha constituido un fracaso.

El recibimiento "popular" en el aeropuerto vitoriano de Foronda, no pasó de un reducido número —en su mayoría familiares de militares— con banderas rojigualdas. Allí sólo estaba presente una ridícula representación del sector más reaccionario. No el pueblo. La prensa, hasta la más entusiasta de esta visita, ha tenido que reconocer que en las calles de Vitoria y a las puertas de Ajuria-Enea sólo hubo otro reducido número de personas, en su mayoría señoras mayores y niños.

Ante ese ridículo casi dan ganas de dar la razón a esas manifestaciones de la prensa que llaman "baño popular" al recibimiento (2.000 personas según unos, 4.000 según otros) en la Plaza Elíptica de Bilbao. Realmente si todo el apoyo que el Rey puede encontrar, cuando además de los llamamientos oficiales ha habido convocatorias de concentración y apoyo por parte de UCD, Alianza Popular y el PSOE, no es mucho "baño popular" el que ha encontrado. De nuevo, sólo una reducida representación de los sectores más reaccionarios... junto al PSOE.

## Detenciones y tiros

Cuando faltan aun por celebrarse los actos de Gernika, Azcoitia, etc, el saldo del viaje del Rey puede medirse ya en un alto número de detenciones, cargas policiales, etc. En Vitoria, Gernika y Bilbao han sido detenidos casi una veintena de personas; entre ellas se encuentran 7 de LKI, que fueron detenidos colocando carteles unitarios o realizando pintadas. En Bilbao, la policía cargó muy duramente; primero contra la gente que convocada por LKI, LAIA y EMK trataban de celebrar un mitin en El Arenal coincidiendo con la visita de Juan Carlos a la capital vizcaína; una hora más después contra los concentrados ante la Diputación tras la convocatoria de HB que fue apoyada por los partidos antes citados.

Es muy probable que estos hechos se repitan en los días que aun va a permanecer el Rey en Euskadi. Nuevos actos están siendo convocados

para presentar el rechazo a esta visita y hay que esperar que las detenciones aumenten.

Así se escribe la historia real de un viaje presentado por los medios de comunicación como cordial, agradable, apoyado popularmente, etc. Primero las fuerzas de seguridad del omnipotente Estado reprimen brutalmente a quienes intentan manifestar su opinión de rechazo a la Monarquía y manifestarla públicamente; después se acusa de "violencia" por haber intentado manifestar ese rechazo; finalmente se escribe que sólo unas minorías se han opuesto al viaje real.

Algunos de los detenidos, entre ellos nuestros camaradas Iñaki Martín y Raul Urquijo, han ingresado en la cárcel. Las acciones unitarias por su libertad sin condiciones, debe ser la continuación de la campaña contra este viaje.

## ERREGAAREN BISITA AURREAN

Erregeen bisita aurrean Euskalerrira, behean sinatzen dugun erakunde politikoak nahi diogu agertu: bisita hau ez dela Euskadi eta beste Estaduko herrien aurrean, azkeneko kompetentzi aldaketakin gure buru jabetasuna itzultzea besterik.

"AUTONOMI ESTADU" deritzen zaionetan ez da burujabetasuna, autodeterminazioa konstituzioak ukatzen dutelako, Nafarroa bereiztu eta erregimen monarkiko zentralista, zapa korra, erregeetan haragitua.

Juan Carlos-en bisitak estali nahi ditu erreprezioa eta beste arazoak. Hainbeste sakrifizio kostatu zaizkigu bidea estatu honen kontra hilak, kartzelatuak egunero lan eta askatasun eskubide borroka zapalduak direnek. ERRUDUNA KONSTITUZIONALKI JUAN CARLOS DA.

Erregeen etxenagusia gure diru zati batekin ordaintzen da. Birtarte langabezia, krisis ekonomikoa eta bere ondorioak gehiagotzea.

Bisita hau umilapen berri bat da gure herriarentzat eta eskarnioa langileentzat. Lotsagarritz makurtu dute burua inposizio honen aurrean PNV, PCE, eta PSOEk

Erantzun erabatekora deitzen dugu, ukapenezko proposamen eta ekintzetara erakunde Gobernutar eta Herrikoiak.

Baita gure deia Euskal Herriari gogortzeko ahalegin guztiak FOP-KANPORA, AMNISTIA, NAFARROA EZ BAZTERTZEKO, AUTODETERMINATZEKO ESKUBIDEA LORTU.

MONARKIA KANPORA!

EMK, HASI, ANV, JARRAI, ASK, LKI, LAIA, LAB, GESTORAS PRO-AMNISTIA



## Olarra S.A. aceptada la propuesta patronal

La Asamblea de los trabajadores de Olarra decidió el pasado día 2 volver al trabajo y aceptar las condiciones que el presidente de la patronal vizcaína imponía como mínimas para dar por zanjado el conflicto. Entre estas condiciones esta la aceptación de entre 10 a 15 despidos.

Esta es la "alternativa sindical" de CCOO, UGT, ELA y USO, es decir, la aceptación en la mesa de negociaciones de las condiciones de la patronal la renuncia a las reivindicaciones obreras y a la movilización necesaria para defenderlas. Una vez más los burocratas sindicales vendidos a la patronal nos explican como "el tope realista en unas negociaciones" es la aceptación de la autoridad y la intransigencia de los empresarios como Olarra. Es una forma de encubrir la mas descarada traición a las justas reivindicaciones obreras y a los esfuerzos y sacrificios de muchos meses de lucha

### LA PROPUESTA DE OLARRA

1.- Readmitir a los trabajadores cuyos despidos han sido considerados improcedentes por Magistratura (hasta el momento, de 28 despidos vistos por Magistratura solo 3 han sido delcarados improcedentes)

2.- Respecto a los despidos procedentes, se propone negociar caso por caso, siendo posible su reducción a un número que oscilaría entre 10 y 15. Para los trabajadores con despido procedente pero no definitivo, se podría sustituir por sanciones distintas que llegaría hasta los seis meses de suspensión de empleo y sueldo.

3.- Para los despidos que fueran considerados nulos por Magistratura, Olarra recurriría hasta que hubiera un dictámen de procedente o improcedente.

Respecto a los salarios que Olarra adeuda a los trabajadores, la propuesta consiste en empezar a

cobrar los correspondientes a los días trabajados en Octubre a partir de los 10 días de la incorporación al trabajo y a los 30 días se cobraría la parte correspondiente a la paga extra.

Olarra condiciona esta propuesta a la aceptación de la vuelta al trabajo.

### LOS TRABAJADORES ACEPTAN LA PROPUESTA PATRONAL

Los representantes de CCOO, UGT, ELA-STV, USO y ELA(A) presentaron en la Asamblea esta propuesta patronal como el "máximo posible en la mesa de negociaciones con Olarra" y que mas alla de esta propuesta solo quedaba el recurso a la movilización. Pero los jerifaltes de los sindicatos en ningún momento plantearon a la asamblea la necesidad, la posibilidad y la voluntad de emprender estas movilizaciones.

En su lugar asumieron a la perfección su verdadero papel de técnicos de la negociación, limitándose a "informar" de la situación a los trabajadores y renunciando a presentarse como lo que debían ser: dirigentes de unos sindicatos de combate enfrentados a la patronal. De ellos no salio ningún plan para evitar los despidos, ninguna palabra de aliento para recurrir a la movilización que ellos mismos debían organizar.

Y es evidente que presentar la propuesta ultimista de Olarra y no ofrecer una alternativa a la misma es objetivamente ofrecer un apoyo a la primera. Y eso lo, saben muy bien los dirigentes sindicales que, con su tradicional habilidad, trataron de encubrir su entreguismo con un hipocrita respeto a la decisión que tomara la asamblea.

Esta es la razón de la repentina conversión de los dirigentes sindicales a la democracia obrera después de muchos meses desoyendo

los llamados que esta misma asamblea les dirigió para que organizaran la solidaridad con su lucha.

Porque los experimentados burocratas sindicales saben muy bien que cuando a unos trabajadores cansados de tantos meses de lucha aquí y allá, se les plantea el dilema de "o esto que es el máximo posible en la negociación a volver a la calle, a la lucha sin ninguna perspectiva". Porque los sindicatos no ofrecieron, insistimos, ninguna perspectiva de evitar los despidos mediante un plan de lucha. Los burocratas sindicales saben que ante esta disyuntiva los trabajadores se inclinan por el "mas vale pájaro en mano que ciento volando".

Además el clima de tensión y de progresivo enfrentamiento en la asamblea entre los trabajadores que apoyaban a los sindicatos y los que apoyaban al Comité de Empresa, rechazando la propuesta patronal, acabo por sustituir el necesario debate y discusión de la propuesta y alternativas por un enfrentamiento apasionado.

Cuando los dirigentes del Comité de Empresa que han estado siempre al frente de la lucha debían de haber presentado, con serenidad y con argumentos, un plan alternativo de movilización para evitar los despidos y hacer retroceder a Olarra, cayeron en la dialéctica esteril del enfrentamiento apasionado y en la aceptación condicionada de los despidos. Y ahí se perdió la última baza.

Sin embargo nada de esto empaña la traición de la burocracia de los Sindicatos en quienes recae totalmente la responsabilidad de esta derrota. Quienes durante meses se negaron a apoyar la lucha de los trabajadores y a organizar la solidaridad con ellos; quienes se comprometieron a no aceptar honor a aquel compromiso y trayendo en sus manos una derrota sin paliativos, como auténticos "machacas" de Luis Olarra.

## Jornadas de Huelga los días 2 y 3

Para los días 2 y 3 de Febrero, CCOO y UGT han convocado acciones de huelga a nivel de todo el Estado. Fueron convocados los sectores de la Siderurgia Integral y Construcción Naval. A esta convocatoria se iban a sumar posiblemente los trabajadores de PEGASO y SEAT, los del ramo de electrodomésticos, RENFE e IBERIA. En Euskadi la convocatoria afecta a AHV, Bandas, AESA, Iesaka, uniendo a los paros la convocatoria de una concentración en Baracaldo el día 3 a las 13h. en la Plaza de los Fueros. En el momento de escribir estas líneas aún no conocemos los resultados de estas jornadas, por lo que en el próximo ZUTIK trataremos de realizar un balance de las mismas.

Se trata, posiblemente, de la acción reivindicativa más importante de los últimos tiempos. Nuestro partido llamó, a través de octavillas, a todos los trabajadores a apoyar y solidarizarse con esta convocatoria de los sindicatos. Pero también planteamos la necesidad de que se enfrenten a esta acción con posiciones MUY CRITICAS hacia la orientación con que los sindicatos abordan el problema de la crisis. La convocatoria de la Siderurgia Integral está orientada para "desbloquear" la negociación en curso, en el caso de la siderurgia, y paralizada en el caso de la construcción naval.

En este sentido, LKI quiere denunciar tres cosas:

1.- Que los dirigentes de las centrales sindicales **han aceptado ya los dos criterios más importantes para el Gobierno y las empresas: que se han de perder puestos de trabajo y que los salarios deben congelarse.**

2.- Que inmediatamente de este pulso entre patronos y obreros, la UGT llega a acuerdos sobre incrementos salariales con la CEOE, debilitando y dificultando el éxito de las huelgas del 2 y del 3.

3.- Que en concreto los puntos de desacuerdo para liquidar el tema de la siderurgia son conseguir un pequeño incremento sobre la propuesta salarial ofrecida por la Administración (un 21% en tres años, repartido un 6, un 7 y un 8 por ciento en los años 81, 82 y 83 respectivamente) y la refinanciación de los créditos de la banca privada, a lo que está se niega.

Cuando sabemos que la Administración se niega a negociar la reestructuración del Sector Naval, porque pretende que se apliquen los mismos criterios que a la siderurgia, nos preguntamos si el objetivo de estas convocatorias no será más una operación del PSOE contra el gobierno de UCD que un verdadero intento de dar la vuelta a la situación de las reestructuraciones en favor de los trabajadores.

Sin embargo, LKI considera necesario que los trabajadores participen totalmente en estas convocatorias. Por qué?

1.- Porque hay que hacer una demostración de fuerza ya que ésta es la única manera de que el movimiento obrero recupere su capacidad de ofensiva. Aunque el esfuerzo realizado se vea traicionado por los dirigentes sindicales que, ya de antemano, han aceptado los puntos de vista de la patronal.

2.- Porque sectores importantes de trabajadores organizados en los sindicatos han comprendido que hay que romper con el enfoque que dan las Ejecutivas de CCOO y UGT dan a la salida a la crisis. Hacer la crítica, pero desde la lucha, pegado a los compañeros que confían en la huelga es la razón más importante para que los trabajadores más conscientes participen en la acción, a pesar de que saben de antemano traicionados.

3.- LKI, como cualquier organización que se comprometa fielmente con los trabajadores, sólo puede ofrecer una alternativa: el esfuerzo que están realizando cientos de miles de trabajadores en estas jornadas de huelga, DEMUESTRA QUE ES POSIBLE IR MAS ALLA DE LO QUE EL GRAN CAPITAL ESTA DISPUESTO A DAR, QUE EL CAMINO DE LA MOVILIZACIÓN GENERAL ORGANIZADA Y UNITARIA PUEDE CONSEGUIR:

— Mantener el poder adquisitivo. Evitar que en tres años, del 81 al 83, perdamos la mitad del poder adquisitivo de los salarios.

— frenar el incremento del paro impidiendo que, por intereses capitalistas, se reduzcan puestos de trabajo. Frente a ello: REDUCCION DE JORNADA: 35 horas.

— Frenar la rapiña de los grandes bancos. NACIONALIZACION TOTAL DE LOS SECTORES EN CRISIS.

## Metal de Guipuzcoa Luchar por el Convenio Provincial

La negociación del Convenio del Metal está en sus inicios. La mesa negociadora ha concretado la plataforma. Un incremento del 17% en las tablas y un 15,9% en salarios reales, rasgando el mantenimiento del poder adquisitivo, ya que los impuestos han mermado nuestros ingresos en un 2% de media y los artículos de primera necesidad que nosotros consumimos se han encarecido por encima del 15,5% que ha subido el coste de la vida. Sin embargo, los sindicatos están divididos en los temas de la jornada y tampoco se ponen de acuerdo en lo fundamental: UGT dice que lo importante es defender el poder adquisitivo, CCOO dice que la jornada laboral y ELA que lo fundamental es garantizar un mínimo que permita negociar en las empresas.

La triste experiencia del convenio del pasado año, pesa en el ánimo de los trabajadores. Muchos metalúrgicos desconfían, y con razón, de la Mesa,

porque saben que con el regateo es imposible sacar un convenio digno. No pocos han perdido interés en el Convenio y confían más en la negociación de pactos de empresa.

Pero si nos desentendemos del Convenio Provincial cometeremos un grave error:

a) ADEGUI ofrecerá una jornada muy cerca del AMI, alrededor de las 1.927 horas. Y esta reducción de jornada tratará de compensarla con una reducción en el poder adquisitivo de los salarios. A buen seguro, su oferta salarial se situará próxima al tope bajo de la banda salarial del AMI, es decir cerca del 11%.

b) Recuperar en la empresa lo que no se saque en el provincial no será fácil. Las empresas tocadas por la crisis se acogerán a lo pactado en el provincial. ADEGUI se resistirá a negociar en muchas empresas. Donde lo haga, se mantendrá en el marco del AMI.

c) ADEGUI tratará de compensar la reducción de jornada con aumentos de ritmos, de productividad y reducción del absentismo, etc., a nivel de empresa.

d) Al menos un 15% de compañeros están en paro. En esta situación la reducción de jornada tiene que servir para crear nuevos puestos de trabajo. Las 40 horas, como la eliminación de las horas extras, es una reivindicación urgente si queremos luchar realmente contra el paro, tanto el actual como el futuro, manteniendo el puesto de trabajo. Por eso, hay que exigir además que por cada 2.000 horas reducidas en el jornada y en las horas extras, hay que dar trabajo a un parado. Hay que trabajar menos para trabajar todos. Hay que defender con firmeza las 41 horas en el convenio y la consiguiente creación de puestos de trabajo.

Por todas estas razones, hay que

apoyar a fondo el Convenio Provincial. Pero para vencer la apatía y la desconfianza de los trabajadores, los sindicatos deben cambiar de política de negociación. Esta es la clave del convenio. Hay que adoptar una actitud de firmeza en la negociación, una defensa intransigente de la plataforma y, por eso mismo, una disposición a organizar la lucha, que se traduzca en un plan de movilización serio y contundente.

Ahora bien, si los dirigentes sindicales se doblegan ante la patronal, como nos tienen acostumbrados, es posible que tengamos que preparar la negociación de pactos de empresa. Y, entonces, deberemos luchar por abordar esta negociación con una mayor coordinación y plataformas comunes, para evitar que se luche aisladamente, como el año pasado.

Pero antes hay que superar otro problema, CCOO, UGT y ELA están

empeñados en negar la entrada de LAB en la Mesa, a pesar de que representa una importante fuerza en el Metal, argumentando que carece de representatividad. Pero la razón de fondo es otra.

LAB inició una campaña para conseguir su inclusión en la Mesa. Entre otras acciones llamó a una manifestación para el día 31. No había nada de antisindicalismo en ella, ninguna intención de dirigirla contra los sindicatos. Era un objetivo justo, la necesidad de apoyarla era evidente. Sólo LKI, junto con algunas asambleas de delegados, lo hizo. Pese a todo, funa una manifestación minoritaria, sólo reunió a 400 personas. Todo trabajador que esté por la unidad sindical, por defender un convenio justo, debe apoyar la presencia de LAB en la Mesa Negociadora.



## Escuelas dignas

La grave situación de deterioro de las Escuelas Estatales de Sestao, donde existen niños de preescolar escolarizados en sótanos y pisos con luz artificial durante el día, humedades y ratas, deficiencias en los sistemas de calefacción, falta de seguridad e higiene, de asfaltado de los patios, abandono del euskara y un largo etcétera que demuestra la realidad en la que hoy se encuentra la Enseñanza Pública. Por todo ello, los organismos abajo firmantes han elaborado el siguiente comunicado para el pueblo de Sestao:

1.- A iniciativa del Consejo Escolar estatal de Sestao se ha iniciado una campaña de reivindicación "por unas escuelas dignas, ya" "eskola onak orain" que cuenta con la participación de los partidos y organismos abajo firmantes.

2.- La responsabilidad de esta situación recae fundamentalmente en el Ministerio de Educación que incrementa año tras año las subvenciones a la enseñanza privada (millones en los dos últimos años) y sin embargo mantiene y hasta reduce los presupuestos para la enseñanza estatal.

3.- Las consecuencias de esta política recae fundamentalmente en los hijos de los trabajadores.

4.- Todas las gestiones hasta ahora realizadas han resultado infructuosas.

5.- Solo la participación de todos los afectados (padres, alumnos y profesores) en las actividades y movilizaciones que se organicen así como las gestiones del ayuntamiento, nos posibilitará conseguir los dos objetivos fundamentales de la campaña: 1. la remodelación a fondo de todas las escuelas, corrigiendo todos los defectos antes mencionados, para que en el próximo curso se inicie con unas mínimas condiciones, 2.- que se empiecen a dar los primeros pasos de forma eficaz para la construcción de nuevos centros /parvulario, EGB, F.P., INB/ante la grave y acuciante problema de escolaridad que padece Sestao.

6.- La Consejería de Educación del Gobierno Vasco debe dedicar los presupuestos necesarios para cambiar esta situación.

La campaña consistirá en su período de sensibilización de:

- recogida de firmas pidiendo se atiendan nuestros requerimientos, los próximos días sábado 31 de enero, y domingos 1 de febrero, con venta de pegatinas.

- Pintada de muros por los barrios, con temas relativos, a la escolaridad y un gran mural con las firmas de todas las organizaciones que apoyan esta campaña.

- Exposición de trabajos realizados por los alumnos de las escuelas estatales, bajo el lema de: "como es y como debe ser nuestra escuela"

- Acto público en un lugar a designar.

Sestao, 27 de enero 1981

EE, EMK, HB, LKI, PCE-EPK, PSE-PSOE, PST, LAB-KAS, STEE-EILAS, UGT, JARRAI-KAS, JSE, Asociaciones de vecinos de: Azeta, Kueto, y el Consejo Escolar Estatal de Sestao.

# Cuarto Congreso PCE (y III)

## LA CRISIS

### PCE/EPK

#### 1. LA ESTRATEGIA

Los efectos negativos de la crisis se dejan sentir sobre un amplio espectro social "que va desde la clase obrera y sectores marginados hasta grupos del capital monopolista". La convergencia de TODOS estos sectores por un cambio en el modelo de desarrollo es una necesidad objetiva.

La izquierda debe elaborar un programa capaz de atraer a TODOS estos sectores que, aplicado, daría lugar a un nuevo modelo de desarrollo, económico, político y social que supondría la participación de los trabajadores en las decisiones y que, sin ser el socialismo, contendría elementos de superación del capitalismo monopolista.

Para ello hay que "atraerse al PNV al campo del progreso", a través de una "política de unidad nacional" y de "salida negociada de la crisis".

Se trata de combinar: a) una elevación de la competitividad de nuestra economía de cara al ingreso en la CEE y b) un objetivo de lucha contra el paro

Este nuevo orden económico-social presupone equilibrios políticos cada vez mas avanzados que permitan profundizar en la democracia civil, económica, cultural, como via hacia el socialismo en libertad.

#### 2. EMPLEO

Posición favorable a las reestructuraciones y reconversiones

Mejorar el seguro de desempleo, rotación de parados, reducción de jornada y adelantamiento de la jubilación. Elaborar un plan de solidaridad contra el paro

#### 3. SALARIOS

No se trata de elevar o mantener la capacidad adquisitiva para todas las categorías sino de redistribuirla.

#### 4. PRODUCTIVIDAD

Es necesario aumentarla así como disminuir el absentismo para salir de la crisis. Desde ahí se pueden mejorar las posiciones de los trabajadores. En la negociación "el salario no puede ser considerado como una variable independiente de la productividad".

#### 5. LOS RADICALES

Las tendencias radicales son salidas objetivas del gran capital. El vanguardismo aísla a los trabajadores.

## LAS PERSPECTIVAS DEL SOCIALISMO EN EUSKADI

### 1. EL PROYECTO

Un proyecto revolucionario y democrático. La democracia es una conquista popular, una forma superior de conciencia y un derecho irrenunciable. De la "viabilidad del intento de la "tercera vía" (el eurocomunismo superador del viejo contencioso entre socialistas y comunistas) depende el futuro del socialismo. En Euskadi también se intenta superar el contencioso entre socialistas y nacionalistas.

### LKI

Las condiciones de una crisis económica aguda es el marco mas inadecuado para una política de pacto con el capital, y mas cuando se constata un deterioro sensible de la relación de fuerzas de nuestra clase. Cada clase tiene objetivamente su opción de salida ante la crisis. Los trabajadores deben poder contar con sus sindicatos y partidos para ganarse una relación de fuerzas que le permita imponer sus salidas. La utopía de "avanzar hacia el socialismo" con el concurso benevolente de una burguesía que está a la ofensiva de modo, ultraagresivo ya ha demostrado su fracaso en Italia y en el Estado Español:

Por ello, la izquierda debe promover un plan de resistencia de los trabajadores frente a la crisis basado en la movilización para la defensa del puesto de trabajo y el mantenimiento del poder adquisitivo.

Pero además la izquierda debe abordar la propaganda sobre la crisis económica, explicando que no hay "salidas negociadas", que no hay una "política de solidaridad nacional". Por el contrario, se trata de levantar ante el movimiento obrero un programa anticrisis basado en:

- reducción masiva de la jornada. Trabajar menos, para trabajar todos.
- reforma fiscal radical que permita financiar la salida a la crisis sin perjudicar a los trabajadores
- plan de inversiones del Gobierno Vasco.
- reforma agraria.

Posición negativa a toda reestructuración que no garantice el puesto de trabajo la reconversión industrial no es una panacea, sino que tiende a hacerse a costa de los trabajadores. LKI está por planes alternativos que partan de la idea de defender y crear puestos y de sostenerlos mediante la lucha. La semana de 35 horas, el seguro al 100% y para todos, el adelantamiento de la edad de jubilación son las otras medidas defensivas decisivas. Además sostenemos la necesidad de un "plan global contra el paro" basado en las inversiones públicas y el control sobre las decisiones del capital privado

Mantenimiento, como mínimo, del poder adquisitivo para todos.

Las subidas salariales no deben estar condicionadas al aumento de la productividad ni a la disminución del absentismo. Las propuestas de aumento de productividad por parte de la patronal deben ir acompañadas por la exigencia de la creación de nuevos puestos de trabajo.

Las tendencias radicales son expresión de una experiencia sindical frustrante y de condena de la nefasta política de consenso con el gran capital. Si el vanguardismo es erróneo, el reformismo es la expresión domesticada de la clase obrera.

Un proyecto revolucionario, socialista y basado en la democracia obrera, la democracia socialista de los consejos obreros y populares con base fabril y territorial.

La democracia burguesa es el régimen de una clase en la Historia. Si las libertades democráticas es una conquista de la clase (derecho al sufragio...) no cabe

El eurocomunismo pretende profundizar en la democracia y llevarla hasta sus ultimas consecuencias. No cabe "un uso instrumental de la democracia". La única actitud coherentemente democrática es considerar "la democracia como fin, medio y me todo".

Via pacífica basada en la participación popular y en el juego de las instituciones democráticas y en sus posibilidades de su desarrollo.

La profundización de la democracia llevará a la democracia política y social (etapa de transición al socialismo) en la que habrá un control democrático y popular de la vida socioeconómica y de la vida política (democratización real de los aparatos de Estado).

## 2. DEMOCRACIA DE PARTICIPACION

Una sociedad compleja y de mucha población requiere una democracia con instituciones de representación, con transparencia y relación entre representantes y representados

Las expresiones de democracia de base (asociaciones, movimientos...) deben articularse con las instituciones de representación (influyendo a éstas).

La revolución democrática es la revolución de la mayoría, lo que requiere una participación real de la mayoría del pueblo.

## VI LA UNIDAD DE LA IZQUIERDA

### 1.- ENFOQUE GENERAL

La clase obrera se encuentra con una pérdida colectiva de peso político, enfrentada con un potente enemigo de clase, con la presencia de HB que desacredita el concepto de izquierda, en el marco de una situación de debilidad del proceso democrático y autonómico, agredida permanentemente por el terrorismo y dividida por componentes fundamentales ideológicos.

Hay que lograr la unidad historia entre socialistas y comunistas, entre la izquierda obrera y la proveniente del nacionalismo, creando las condiciones para la unificación orgánica de todos ellos (PSO, EE y PCE)

### 2. E.E.

Fuerza política de izquierda en evolución. Su reivindicación, del marxismo va mas alla de la publicidad. Se distancia de la "irracionalidad del nacionalismo abertzale".

Cualquier proyecto de hegemonía de la clase obrera en Euskadi debe tener en cuenta este fenómeno. Hay "cierta aproximación convergente" entre el PCE y EE, muy temida por la oligarquía" y el nacionalismo conservador". EE mantiene ambigüedades serias, subvalora la importancia de la clase obrera y su composición social, así como el entrelazamiento entre la libertad de Euskadi y la democracia a nivel estatal.

Manifiesta, con contradicciones importantes, una voluntad de desarrollar, no como tendencia única, un proyecto político revolucionario, socialista, a través de la acción política democrática.

Su evolución no ha concluido. Muestra contradicciones por su mantenimiento en el área del nacionalismo (independencia como estrategia, relaciones con ETA p-m), por sus escasas raíces originarias con el movimiento obrero, por su tentativas socialdemócrata con rudimentarias afirmaciones de marxismo-leninismo.

Pero en conjunto, su evolución es positiva, tiene posibilidades de superar sus contradicciones y es imprescindible para un proyecto de unidad de la izquierda y de unidad estratégica y orgánica.

decir lo mismo de las instituciones de dominación propias de la democracia burguesa, basadas en la delegación incontrolada, en la atomización y manipulación de las conciencias y en la separación de poderes con creciente e inexorable autonomización de los poderes facticios (represivos, ejecutivos, administración y judiciales...)

Un estado nuevo (no basado en la utópica y gradual transformación del estado burgués), obrero y de democracia socialista lleva la democracia a sus límites (autodeterminación, derechos de las franjas marginadas...), incluso en el ámbito del sufragio, pero va mucho más allá, dirigiendo el Estado desde la base, siendo el Estado "los propios productores organizados", buscando la extensión de la internacional revolucionaria y profundizando conscientemente la democracia socialista, directa, sin delegaciones.

El eurocomunismo no es una tercera vía sino una variante de la 1ª y 2ª vía por su concepción de autotransformación de la democracia burguesa. No cabe un uso instrumental de las libertades. Para ello hay que instrumentalizar las instituciones de la democracia burguesa, lo que tiene el límite de la revolución necesaria.

Las expresiones de democracia de base actuales no deben sucedirse a las instituciones de representación.

La revolución socialista es la revolución de la mayoría que justamente es trabajadora y en alianza con los sectores populares y oprimidos.

La clase obrera vasca se encuentra con una pérdida de peso político, en un contexto de hegemonía de la burguesía vasquista, gracias fundamentalmente al reformismo obrero. Este no solo ha impedido una expresión autónoma y decidida de la clase, sino que ha impedido el protagonismo de la clase en el ámbito nacional.

La superación de las ideologías diferentes de la clase no se podrá hacer sino desde una concepción revolucionaria, respondiendo a los problemas reales de la clase y pasando por encima de las direcciones reformistas.

Se trata de incidir sobre las amplias masas desde los sectores activos capaces de crear condiciones reales de movilización, sin perjuicio de insistir y emplazar a las direcciones mayoritarias al nivel de acciones a las que esten —o se les haga estar— dispuestos (Política de Frente Unido).

En el plano de la construcción del partido LKI defiende el agrupamiento de todo los revolucionarios sobre 1 base de la clarificación de las tareas centrales de la revolución.

Coincidiendo en algunos aspectos en la valoración sobre EE, hay que decir que:

— nos es la única manifestación de evolución hacia la izquierda de la izquierda abertzale

— no es tampoco la manifestación mas progresiva. Es más, esa evolución se está haciendo rompiendo con muchos de los criterios revolucionarios planteados en la fundación de EIA, y con un notable proceso de adaptación a las instituciones, típico del eurocomunismo.

Sería deseable que la evolución de EE fuera en un sentido de corriente revolucionaria, no nacionalista, no vinculada a ningún aparato militar, no convergente con el PCE/EPK ni con el eurocomunismo y pronunciándose por una posición de revolución socialista y de independencia de clase.



## Herri Batasuna E.T.A. y las Instituciones

"En su día, previamente a las elecciones, ETA elaboró una ponencia donde se analizaba el proceso de la maniobra institucional de la Reforma en Euskadi Sur y se extralaba como resultante la no conveniencia de la participación de la Coalición Abertzale en Juntas Generales, Diputaciones Parlamento Foral y Parlamento Vascongado (...). En relación a Nafarroa como se ve, nuestra opinión era idéntica que para el resto de Euskadi Sur.

(...) Ahora bien (...) aun reconociendo que el esfuerzo aportado por Herri Batasuna con la actuación en los entes forales ha sido positivo cara al contexto general de la lucha (...) pensamos que ya va siendo hora de recapacitar sobre su validez en un futuro próximo".

Estas posiciones pertenecen a una entrevista realizada a José Martín Sagardea "USURBIL", asesinado en Euskadi Norte el pasado 30 diciembre y constituyen el documento político fundamental del órgano "ZUZEN" —publicación de ETA— correspondiente a enero de este año. "USURBIL" nos merece todo el respeto a tener hacia un revolucionario que ha defendido con intransigencia y con su propia vida, el camino que creía mejor para hacer la revolución. Pero es precisamente ese respeto el que más exige decir claramente en qué y por qué no se está de acuerdo.

A nuestro entender, el balance que Herri Batasuna debe extraer es la necesidad de replantearse si su actitud respecto a las instituciones, pero justamente en el sentido inverso al señalado por ETA: participando en ellas, utilizándolas revolucionariamente, apoyándose en la presencia en su interior para combatir el aislamiento en que la derecha quiere encerrar al movimiento abertzale radical.

### ETA SE EQUIVOCO, H.B. TAMBIÉN

ETA reconoce que la participación de HB en los entes forales y en los Ayuntamientos ha sido positiva y que sigue siéndolo en estos últimos. No se trata, por tanto, de un problema de principio, no se trata de que la presencia de revolucionarios en instituciones equivalga a "legitimar" estas.

El problema es que ETA no hace ningún balance de la historia que se ha vivido en el Parlamento central ni en el vasco. Y, desgraciadamente, HB tampoco lo hace. Ambos se niegan a reflexionar sobre la utilidad o no de una política revolucionaria en la pasada historia de ambas instituciones. Pero sacar de ese no balance la deducción de que ha sido correcta su postura, no equivale a una conclusión política; es sólo un dogma de fe.

Empecemos por lo que en HB parece más claro, el Parlamento de Madrid. HB no ignora que existe en el Estado una importante campaña de intoxicación chovinista y reaccionaria contra los derechos soberanos del pueblo vasco. Ni tampoco que esa campaña va unida a una política de represión gubernamental. Aquí hay un problema evidente: el gobierno y la reacción tendrán tanto menor margen represivo contra Euskadi, cuanto mayor solidaridad encuentre nuestro pueblo en sus hermanos de todo el Estado. Y eso exige contrarrestar planificadamente la campaña de intoxicación, desde el mismo lugar donde muchas veces se aprueba: el Parlamento. No hay mejor forma de inutilizar las armas de los enemigos que ir a la santabárbara del barco enemigo y darle fuego para que explote. En ocasión a la Ley de Seguridad Ciudadana y muchas veces más, una intervención pública denunciando la situación real en Euskadi, sacando a la luz datos, nombres, fechas, de relaciones entre el terrorismo fascista y sectores de las FOP, explicando las torturas, denunciando la represión en empresas, la prohibición de manifestaciones y actos, la ilegalidad de organizaciones, etc, hubiera contrarrestado formidablemente la ofensiva de la derecha. En una entrevista de Herri Batasuna 2000 Eliza", el dirigente de HB en Navarra I. Aldekoa habla de la importancia actual de la "lucha institucional, la lucha sindical y la lucha ideológica de los medios de comunicación". ¿Por qué desear su importancia fuera de Euskadi? ¿Es más útil para la lucha que en la "moción de censura" o el "voto de confianza" no se escuchara por TVE la voz de HB, o que se hubiera oído esa voz defendiendo los derechos soberanos de Euskadi, las reivindicaciones obreras frente a la crisis y denunciando al propio Parlamento y llamando a la movilización?

En el caso del Parlamento vasco, la investidura de Garaikoetxea, la discusión del programa del PNV, etc, eran otras tantas ocasiones no para "legitimar" nada, sino para combatir al PNV. ¿Por qué negarse a utilizar un instrumento que puede servir para eso? Más aun, por su número de parlamentarios, HB tiene fuerza para emprender una línea que saque a la luz pública claramente que el PNV no quiere pasar de unos límites en la oposición al centralismo, que no quiere defender los derechos de Euskadi cuando estos chocan abiertamente con la Reforma Política. Ni a HB ni a nosotros nos gusta que un sector mayoritario del pueblo vasco tenga confianza en que este Parlamento resuelva muchos de sus problemas. Pero fortalecer la línea revolucionaria exige intervenir en la experiencia de esa mayoría y crear los medios que permitan confrontar las necesidades del pueblo con las decisiones del PNV... y no dejar que el PNV maniobre, cope, manipule a sus anchas mientras se espera que la manzana de la conciencia popular caiga del árbol gracias a la ley de la gravedad.

Y ¿cuántas veces la presencia en Diputaciones hubiera servido para que un trabajo revolucionario en su interior permitiera dar mayor fuerza y popularidad a exigencias y luchas por condiciones sanitarias, servicios sociales, etc?

El anuncio de la participación contestataria de H.B. en las instituciones, a raíz del viaje del Rey, es una excepción a su línea de trabajo. Resulta difícil justificar por qué lo que ha sido útil en este caso no lo es en otras ocasiones: por qué ese altavoz puede ser revolucionariamente utilizado frente al Rey y no para combatir al centralismo, a UCD y al propio P.N.V. en todo el Estado

### LA OTRA CARA DE LA MONEDA

La consecuencia de esa política no será el fortalecimiento de la izquierda en Euskadi, sino el progresivo aislamiento de HB. Es claro que esta coalición aglutina a un importante sector de masas revolucionario en Euskadi. Si hoy hubiera elecciones, HB tendría sin duda muchos votos. Pero cuando se condena tan radicalmente el parlamentarismo, hay que ser consecuentes. No basta con mantener influencia electoral. Hay que traducirla en organización del movimiento. Y no es casualidad que el radicalismo antiparlamentario de HB vaya unido a un enorme retraso en esa tarea. Porque la actitud ante los Parlamentos es, en HB, consecuencia de dos errores. El primero menospreciar el nivel de conciencia y de organización de la mayoría de la población, identificar la realidad política sólo con la realidad y la conciencia política del sector radical que rechaza ya el marco de la Reforma Política, negarse a que este sector actúe como vanguardia en las experiencias concretas, parlamentarias y extra-parlamentarias que hace la mayoría del movimiento. El segundo error es la subordinación de la organización de masas y de las propias organizaciones del KAS, la subordinación del protagonismo de la acción del movimiento, a la actividad militar de ETA. El primer error explica la negativa a la intervención parlamentaria y también el carácter aventurero, sin tener en cuenta la situación, sin preocuparse de la necesidad de acciones unitarias, que ha tenido HB en los últimos llamamientos a Huelgas Generales. El segundo es clave para entender, además de estos problemas, por qué la organización del movimiento como tal pasa a segundo plano en la práctica de H.B.; por qué, incluso, se dificulta la conversión de LAB en sindicato de masas obligándole a su entrada en el KAS; etc.

En el citado "ZUZEN" la única perspectiva que ETA vuelve a dar a la organización del movimiento de masas en Euskadi es: en lo inmediato entrar en KAS, en el futuro el Euskal Herriko Biltzarre Nazionala. Es decir, en lo inmediato continuar supeditando la organización de masas al apoyo político a ETA; en el futuro, una alternativa organizativa que tampoco va más allá de las propias fuerzas del KAS.

De esta forma, ni se utiliza el Parlamento para fortalecer la lucha y la organización del movimiento, ni se orienta las fuerzas revolucionarias influenciadas por HB para convertirla en fuerza organizada actuante en el interior del movimiento y potenciando el protagonismo de las masas. Tras las declaraciones radicales contra la supeditación del movimiento al Parlamento, se encuentra el bloqueo del movimiento tras el KAS y ETA.

J.V. Idoyaga



Una vez apagados los efectos de las sonrisas, los abrazos y los jubilosos "goras", repartidos a diestro y siniestro durante la luna de miel del "pacto estatutario", el rostro del PNV se volvió taciturno; los "burukides" se quejaron amargamente porque Suarez no cumplía la palabra dada, porque el "Estatuto no se llenaba". Durante todo ese tiempo, respondieron a los problemas que les venían encima con la misma cantinela: "no tenemos dinero", "no tenemos competencias". Llamaron hipócritas al PSOE y UCD porque se les exigía medidas de pacificación, a la vez que se bloqueaba el Estatuto.

"Dios aprieta, pero no ahoga", dice el refranero católico. Con esa lógica parece resolverse los conflictos inter-burgueses, ya que al final han llegado las competencias. La reacción en los medios oficiales del PNV, ha sido de euforia y de triunfalismo: Ahora sí, ahora vamos a gobernar. Esta es la hora de las instituciones vascas, del Estatuto.

### CIERTA PARTE DE VERDAD, Y UNA GRAN MENTIRA

Es evidente que los conciertos, las transferencias, permiten al PNV gobernar desde ya, de forma compartida, áreas de gestión económica; poner en marcha planes de obras públicas, organizar la enseñanza, utilizar canales públicos de medios de comunicación, etc. Pero su jubilo actual se fundamenta es una mentira previa: que hasta el presente no se podía haber hecho nada. ¿No se podía haber arrancado conquistas al centralismo? Evidentemente que sí. De la misma forma que se conquistó la amnistía, que se consiguió hacer retroceder a UCD en cantidad de terrenos, como la legalización de partidos políticos. El problema residía y reside en la política del PNV de claudiar antes de combatir, de doblegar de la misma forma que va a rendir pleitesía al REY— antes de exigir.

El problema para los trabajadores reside en que el PNV es un partido burgués, que hace mucho renunció a una

# La hora del PNV

lucha por la soberanía de Euskadi, y que toda su pretensión consiste en encontrar su lugar de gestión y de beneficio en el marco social y político existente.

Por eso el PNV actual, acepta el Estado Español tal cual es; sin grandes retoques, sin cuestionar su estructura y el sistema de articulación del poder de los distintos sectores burgueses; sin tan siquiera pretender cambiar el régimen político de la monarquía.

### RESPONDER A LOS CAMBIOS

Las transferencias con un fraude —lo mismo que todo el conglomerado del Estatuto— desde el punto de vista de la soberanía de Euskadi y de la solución a los problemas que padecemos; pero aporta cotas nada despreciables de poder y de gestión a la burguesía vasca, la cual tratara por todos los medios de sacar partido. Con los instrumentos que acapara, intentara estrujar a la sociedad vasca en su beneficio, y de asentar las instituciones que precisa a tal efecto. De inmediato intentará sobre todo, desarrollar una amplia campaña de realce y de prestigio de las instituciones y de su política: "la única que ha conseguido avances concretos".

Esta nueva situación en absoluto excluye, intervenciones directas del centralismo, ya que la tenaza garantizada por el aparato del Estado mantenido en Euskadi va a seguir dando guerra; produciendo sangre, sudor y lágrimas. Y de estas situaciones el PNV intentará sacar partido, dejando las tareas sucias para el "poder del Estado", a la vez que proyecta su política como la de un partido limpio, vasquista, democrático y efectivo sobre las arcas que gobierna. Esta típica mezquindaz pequeño burguesa, que oculta sus responsabilidades de Pilatos tras lavarse las manos, puede darle beneficios de imagen política ante Euskadi y de paso evitarse una beligerancia con el centralismo, que en absoluto desea. Ese idilio "estado medio" tiene que ser agriado, y debe de ser la clase obrera la encargada de hacerlo:

1.- Oponiéndose al PNV una salida diferente a la utilización de la capacidad económica que va disponer el Gobierno Vasco, exigiendo un plan de obras públicas en interés de la capas populares, una política sanitaria y de enseñanza acorde a las necesidades de Euskadi, etc.

2. Exigiendo que las instituciones sean beligerantes con el centralismo. Las instituciones vascas son rehenes del centralismo, y al PNV ello no le preocupa demasiado, si puede gozar de poder suficiente, para llenar sus aspiraciones. Los trabajadores deben exigir unas instituciones rebeldes, y que en su seno se reflejen por igual la lucha contra los planes de la burguesía PNVista, y las interferencias centralistas.

En el Parlamento, se van a discutir presupuestos, problemas políticos de ejercicio de las competencias. Las leyes que se elaboren no deben de ser un reflejo adaptado de las decisiones del Parlamento central, donde UCD impone su ley. En el parlamento deben reflejarse las aspiraciones de los trabajadores vascos, que rechazaron la constitución; que por medio de una huelga general rechazaron el Estatuto del Trabajador, que siguen clamando amnistía, que las FOP se retiren, que se derogue la ley de defensa ciudadana. Este parlamento puede y debe, elaborar un estatuto del trabajador propio, legalizar los partidos independentistas, que se prohíba la detención y la tortura de cualquier ciudadano vasco.

3. Pero el PNV, no va a impulsar esa política. La única forma de que se vea obligado a ensillar un caballo que no quiere cabalgar, supone mantener la actividad del movimiento, fortalecer la unidad obrera, y conseguir la solidaridad con todos los sectores que plantean y respuestas alternativas a esa situación. La izquierda revolucionaria tiene que ser capaz, de articular una política que responda dentro y fuera de las instituciones a esta hora del PNV, para que sea la antesala de la hora de los trabajadores vascos.

J.I. Bikila