

## El Gobierno Vasco recibió a Suarez Los ayuntamientos nacionalistas lo boicotearon

*Un viaje poco triunfal.*

La gira vasca de Suarez comenzó por Ceuta y Melilla. El desatino no es geográfico sino político. El Presidente del Gobierno acudió a las plazas africanas a tranquilizar a los militares nerviosos sobre el alcance del "problema vasco". Y de ahí, sin escalas, a Gasteiz a tratar de calmar las inquietudes y sospechas de los moderados dirigentes del nacionalismo burgués.

Estas pudieron ser, tal vez, las intenciones. Pero los organizadores del viaje escogieron un mal momento. Y en vez de un viaje triunfal, cargado de atenciones y de regalos (conciertos Junta,...) Suárez ha sido el visitante incómodo a quien nadie ha invitado, y que tampoco tiene mucho que ofrecer.



## un visitante indeseable

El doble asesinato de Hendaya, el incidente fronterizo y las cínicas declaraciones de Rosón reconociendo la existencia de comandos contrterroristas en Euskadi Norte han levantado la indignación en el pueblo vasco y el estupor entre los promotores del "Frente por la Paz". Las relaciones diplomáticas entre los Estados francés y español se han deteriorado. El actual juicio contra los hampones asesinos de Periko, de los que se sospecha que son hombres del ministro, echa nueva leña al fuego.

Y por otra parte las relaciones entre Madrid y el PNV no son en estos momentos las mejores. Tras la breve luna de miel, una de tantas, que acompañó a la abstención en la votación de confianza del Gobierno Suarez, se ha abierto una nueva fase de distanciamiento. Las divergencias sobre la constitución del "Frente antiterrorista" revelan diferentes salidas políticas a la situación. Las negociaciones para el traspaso de nuevas competencias se prolongan sin resultados concretos.

En estas condiciones nadie se habrá sorprendido de la acogida que ha encontrado Suárez.

**Transferencias, la historia de nunca acabar.**

UCD y PNV pactaron un Estatuto de Autonomía recortado. Los dirigentes nacionalistas nos prometieron que una sola palabra, Bai,

bastaba para que los problemas de Euskadi empezaran a resolverse. Hubo quien se lo creyó. Pero al Estatuto de Gernika no sólo le faltaba la autodeterminación, la soberanía, Navarra, y otras muchas cosas, sino que le faltaban también las garantías de que lo poco pactado iba a ser cumplido. Y así ha sucedido que durante casi un año hemos tenido "instituciones vascas", pero ni una sola competencia.

Hace un mes, al fin, nacionalistas y ucedistas pudieron presentar triunfos. La situación se había degradado tanto que tuvieron que renegociar un nuevo pacto: apoyo tácito al nuevo Gobierno a cambio de "acelerar" transferencias. Llegó el primer paquete de competencias que, por otra parte no eran producto del Estatuto sino que habían sido negociadas en la fase previa, la llamada "preautonomía". No hay que quitar importancia a este traspaso que sumado al convenio de las ikastolas y algunas otras medidas más suponía ya una primera base para la gestión del PNV.

Era, tal vez, un primer paso hacia la autonomía; pero, ¿para cuándo el segundo paso, y el tercero...? Porque el pacto se volvió a quebrar. Posiciones encontradas sobre la cuantía de los cupos y la capacidad de imponer impuestos, sobre las funciones de la policía autonómica... han paralizado las negociaciones. Desde entonces no ha habido transferencias. Parece demostrado una regla elemental de este país: que cada cota de autonomía, cada traspaso, cada reclamación, cada nuevo margen, incluso cuando sólo

favorecen a la burguesía y no al pueblo vasco, no son concedidos sin fuertes tensiones, presiones, posiciones de fuerza, enfrentamientos.

**Suarez geuria ekarri**

El Gobierno Vasco ha recibido a Suarez con toda cortesía; mientras, los principales ayuntamientos de Bizkaia y Gipuzkoa han paralizado las actividades municipales en protesta por la visita. Los burus cenan con el séquito del Presidente (Martín Villa y cía) mientras jóvenes militantes de EGI son detenidos por la policía por colocar carteles. Siempre dos caras, una mirando al poder, otra al pueblo.

"Suarez geuria ekarri" ha telegrafado el Araba Buru Batzar del PNV. Es un buen programa, siempre que esté dispuesto a llevarlo adelante. Exijamos lo que es nuestro: la autodeterminación, la soberanía de Euskadi. Pero el PNV, con su conocida inclinación a confundir los intereses del pueblo vasco con los suyos propios, tal vez se refiera a otra cosa. No los derechos sino las migajas, el regateo de los cupos, la gestión estrecha y burguesa de los pequeños márgenes de autonomía.

Suarez no va a traer lo que es nuestro sin lucha. El PNV ha preferido la vía de los pactos, los regateos, las componendas, los chanchullos, los acuerdos secretos... excepto en los días festivos, como éstos de la visita de Suarez.

ETORRE.

## JARRAI GAITEZEN KORRIKA!!

PRENTSA EUSKARAZ deituriko kampaia oraindik gure aurretik joan ez zaigularil, hemen dugu KORRIKA EUSKAL HERRIA. Eta benetan esanez lasterka baino, korrika heldu zaigu.

KORRIKA EUSKAL HERRIA kampaia honen helburua ALFABETATZE EUSKALDUNTZE KOORDINAKUN—EAK bizi duen egoera larria hobea egotea eta ezagutzen duen oztopoz beteriko bidea leuntzea izan da. Baina nahiz eta helburu hauek parte hartu dugun guztien buruetan izan, KORRIKA EUSKAL HERRIA-ren jabe eta nagusia EUSKARA izan da dudarik gabe.

### NAZIO BATEN SIMBOLOA

Bederatzi egun hauetan zehar pasatu den KORRIKA hau, euskararen aldeko etengabeko manifestaldi eta jaialdi bat izan da. Herriz herri eta kilometroz kilometroz, muga guztien gainetik eta zentralismoak inposaturiko "Estado de las Autonomías" delakoa alde batera utziz, Euskal Herri osoaren gogoa eta ustea milaka eta korrika ibili dira.

Honekin batera beste gauza bat aipatu beharra dago: gure erreibindikapenak planteiatzeko bide berriak asmatu behar ditugu. Nork pentsatuko zukeen, Oñatitik irten zenean, hainbat jendek hartuko zuela parte?.

Kanpaina honen arrakastaren oinarrian ez da bakarrik erreibindikapenaren sentikortasunean egon. Inork ez du asken horren garrantzia zalatzen jartzen baina euskararen aldeko manifestapenak hainbat eta hainbat egon dira. Eta "BAI EUSKARARI" kanpaina oraingo hau baino zabalkunde txikiagokoa izan zen.

Eta ezberdintasun nabariena gauza bakar honetan datza: KORRI-

KA-ko partekideak, KORRIKA-ren egileak bihurtzen dira, ikusle guztien txaloak hartuz. Honelako asmapenak egin behar ditugu, jendearen parte hartzea errazagoa izan dadin.

Era honetaz, KORRIKA-n, euskararen erreibindikapena, erreibindikapen nazionala bihurtu da, nazio zapaldu baten erreibindikapena alegia. Euskararen bidez nazio berezi bat sentitu gara eta euskararen inguruan nazio sentimendu guztiak bildu dira.

**Euskararen aseptikotasuna, non?**

Baina nahiz eta nazio sentimendu hau euskararengan sinbolizatu, honek ez du Euskal Herriaren sortzen diren konfliktoak desagertzen direnik esan nahi. Horregatik euskararen aseptikotasunaren mugak garbi geratu behar ditugu. Eta muga hauek, Euskal Herriaren historian eta klase eberdinen interesetan aurkitzen dira.

Honek ez du euskararen eskerreko bersiorik daudenik esan nahi. Herri zapaldu baten hizkuntza zapaldua berreskuratzeko guztion lana beharrezkoa dugu inoren laguntzark meprezatu gabe. Baina lan gogor honetan, guk, gure aldetik ditugun eskerak eta metodoak eta bakoitzak hartu dituen jarpenak ez ditugu ahazten.

Baina KORRIKA EUSKAL HERRIA honetan, euskararen alde egotearen eta dirua aterazearren (biak garrantzizkoak izanez, noski!), kontraesaneko gauza batzu agertu dira. Nola uler daitike Iberdueroren subentzioak, Talde Antinuklearek Lemoizko kilometroa egiten duten bitartean?. Eta Bilboko alkatea den Castañaresen partizipazioa ("El Corte Ingles"-ek subentzionaturik), Ortziaren

besarkadaren baimenaz, MARIJAIA-ren ondotik pasatzean?.

Euskararen alde jarri behar gara dudarik gabe, baina euskararen bitartez "denok anaiak gara" esaten duen interklasismora doan bidea ez da gure izango.

**Nora jo?**

Urteroko KILOMETROAK, BAI EUSKARARI, IBILIALDIA 80, PRENTSA EUSKARAZ, eta orain KORRIKA EUSKAL HERRIA kanpainak ezagutu ditugu baina...ez dago euskararen etorkizuna zihurtatzeko beste biderik? Gure ustez, irtenbide bakarra publikotasunean datza: irakaskuntza, telebista irratia, prentsa,...publikoki kontrolatuz euskarara aurrera ateratzeko baliogarriak izan beharko dira.

Batek baino gehiagok, publikotasunaren atzean dagoen arriskua-PNV-

ren menpeko Euskal Gobernuaren edo Diputazio foralaren eskuetan geratzea dela esango digu. Baina ezetz esan behar diegu.

Guztion eskubideak eta behar publikoak, Estatuari eta Gobernuari exijitu behar dizkiegu Gobernu nola den eta zein dagoen kontutan hartu gabe. Guk orain arte irakaskuntza publikoa exijitu dugunean, Espainol Gobernu UCD-ren kontrolpean egotea, ez da erreibindikapen hori ez planteiatzeko arrazoirik izan.

Horregatik argi geratu behar da ALFABETATZE EUSKALDUNTZE KOORDINAKUNDEA erakunde publikoa bihurtu behar dela, baina, jakina, urte hauetan zehar lortu den esperientzia, sortu diren irakasle eta espezialistak gaitzetsi gabe.

Gure ustez ez logeko gaizki egongo Kultur Kontseilariak aurkeztutako projektuan, hurrengo puntuok ga-

rantizatuko lituzkeen zuzenketa batzu sartuz:

—Kordinakundea, Kultur Kontseilariaren erakunde publikoa izan behar da.

—Bitarteko guztiak erabiliko dira Alfabetatze Euskalduntzea Euskal Herrira hedatu dadin. Klaseak erabat dohaiekoak izango dira.

—Ahal den neurrian orain arteko egitura mantenduko da. Edozelan ere Kordinakundea, behetik gora, demokratikoki gestionatua izango da partaide guztien artean.

—Irakasleak eta bestelako langile guztiak konkurtsu publikoaren bidez aukeratuak izango dira. Oraingo langileen eskubideak gorde egin beharko dira. Aurrerakoan Lan-kontratua egongo zaie langile guztiei.

Euskara sabaltzeko lan gogorra dugu JARRAI GAITEZEN KORRIKA!!

Peru Kukutz



## LANEAN ZEHAR

## EL RESULTADO DE LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES DE LEMONIZ TIENE UNA EXPLICACIÓN.

Incluso para cualquier persona absolutamente ajena a los trabajadores de la Central de Lemoniz el conflicto habido durante las últimas semanas en las empresas que trabajaban en ella plantea varias interrogantes. Cómo es posible que durante toda esa lucha, a pesar de que la plantilla que componen estas empresas superen las 4.000 personas, las Asambleas hayan agrupado a lo más a 600 ó 700 trabajadores. Cómo es posible que si el conflicto empezó por el intento de traslado haya terminado no sólo aceptando los trabajadores estos traslados sino además cuatro despidos encubiertos y varias sanciones más de suspensión de empleo y sueldo, cuando el conflicto ha durado apenas 26 días.

La contestación es una. En este conflicto ha habido un grupo de fuerzas políticas y sindicales (EMK, LAB, SU) que, confundiendo la situación y conciencia real de los trabajadores de Lemoniz con la que deseáramos que tuvieses, no ha dudado en lanzar una lucha que tanto por sus objetivos como por sus métodos ha supuesto una ruptura total entre un sector de trabajadores que nunca superó los 500 y el resto de la plantilla (casi 400) cuya participación en el conflicto ha sido nula.

Pero empecemos por el principio. ¿En qué situación se encontraban los trabajadores en la época anterior al comienzo del conflicto? La situación era simple y llanamente de retroceso. Con excepción de un grupo de 500 que de manera más o menos permanente se juntaba en Asambleas, el resto, por razones que van desde el tipo de trabajador que abunda en el montaje, que consciente de no tener un trabajo fijo da más importancia a un salario fuerte y no se preocupa de otras mejoras, hasta la desmoralización que entre ellos existía por ver que las luchas habidas hasta la fecha no habían supuesto avances y que las Asambleas se convertían una y otra vez en plataformas donde ciertos grupos bombardeaban con propuestas de Huelgas Generales irrealizables, o con discusiones ultraizquierdistas y alejadas de la realidad, no estaban, ni mucho menos, dispuestos a llevar a cabo lucha alguna.

Una de las empresas contratistas de Lemoniz (SEI) impone a dos de sus trabajadores el traslado a otros centros de trabajo, fuera de Lemoniz, traslados que tenían claro fondo de sanción. Ante ello LKI defiende como paso necesario para poner freno a este asunto, que es preciso agrupar a una mayoría de trabajadores de Lemoniz; que cualquier acción que agrupase solamente a los 500 que participaban en la Asamblea conduciría al fracaso. Para ello propolamos una Asamblea General donde se propusiese la Huelga, como única forma de ver si el conjunto de trabajadores asumían el conflicto.

Nuestra postura es derrotada por la propuesta de EMK, LAB, SU, y algunos compañeros independientes quienes, alegando que una posición de huelga no sería asumida, proponen que la asamblea decida que los trabajadores de SEI no entren a trabajar y esto desencadena el proceso hasta el encierro, lo que da todas las bazas a Iberduero para poder justificar la decisión, que toma en ese momento, de cerrar el centro de trabajo de Lemoniz.

A partir de ese momento, una vez consumados los siete despidos y 64 sanciones, con los trabajadores de Lemoniz absolutamente desperdigados al no haberse conseguido agrupar en Asamblea a más de 500 antes del cierre (muchos de ellos no conformes con los encierros y bloqueos que dieron a Iberduero argumentos para el cierre), la situación es claramente desfavorable para los trabajadores.

La posibilidad de entrar en negociaciones con Iberduero, defendida por LKI como forma de sumar a la lucha a sectores de trabajadores remisos hasta ese momento, es bloqueada una y otra vez por EMK, LAB, SU con la propuesta de que sólo es posible negociar si Iberduero previamente retira los despidos, sanciones y traslados, es decir, si Iberduero previamente acepta todos los puntos.

Día a día las Asambleas van decreciendo en número hasta llegar a no sobrepasar los 200, hasta que conscientes del callejón sin salida al que se estaba llegando, es por fin aceptada por la Asamblea entrar en negociaciones con Iberduero.

La solución al conflicto, al aceptar los traslados, convertir los despidos en fin de obra y rebajar las sanciones de suspensiones de empleo y sueldo de 60 a 10 días, no puede entenderse como una victoria. La patronal de Lemoniz ha ganado la lucha. Pero las derrotas no vienen por casualidad. Los trabajadores de Lemoniz han perdido porque quienes lanzaron la lucha no han tenido en cuenta que la situación de partida era de clara desmoralización de los trabajadores, porque lejos de buscar la participación de ellos en la lucha se ha buscado presionar a Iberduero con acciones minoritarias y radicales, que lejos de perjudicarlo le han dado en bandeja el argumento que necesitaba para cerrar la obra.

Para terminar, LKI tiene la certeza que las fuerzas que han lanzado la lucha en Lemoniz, e independientemente de la buena o mala voluntad que han presidido sus decisiones, buscando sacar adelante una lucha que confluyese con la otra existente, la de los trabajadores de Olarra, ha caído en la trampa de la patronal, de Iberduero, que ha conseguido con todo ello ponerse en una situación que antes no tenía con vistas a los próximos ceses por fin de obra planeados por ella para el año 1981.

LKI de Lemoniz

# LA CRISIS DE ACEROS DE LLODIO

*Continuamos con este artículo la serie sobre la reestructuración capitalista del sector de Aceros Especiales.*

*Está ya en marcha el proyecto de formación de una sociedad agrupando a siete empresas del sector. El Gobierno ha adelantado ya 675 millones de pesetas repartidas entre Orbegozo, Echevarria y Aceros de Llodio, sobre los 2.000 millones que le habían sido solicitados.*

## UNA EMPRESA EN PRO— FUNDA CRISIS.

En Mayo de 1980 ASFIN elaboraba un plan de viabilidad para ACEROS DE LLODIO. Este plan no se ha llevado a la práctica formalmente, pero su lógica de mantener en desempleo un tercio de la mano de obra sí que viene cumpliendo.

En Diciembre, los trabajadores de ACEROS cumplirán un año de regulación de empleo y de congelación salarial.

Según ASFIN, cinco han sido las causas principales que han conducido a la situación actual de ACEROS:

— Un capital limitado y unas dificultades crecientes de obtención de capitales tanto propios como ajenos.

— Un mercado estatal en deterioro progresivo, donde la oferta excede con mucho a la demanda, debiendo acudir para completar la capacidad de producción a la exportación con precios más bajos y con una paridad de la peseta desfavorable.

— Una empresa día a día menos competitiva, con instalaciones en gran parte anticuadas y de baja rentabilidad. Las instalaciones actuales tienen vida útil no muy superior a 10 años.

— Una plantilla prácticamente constante, sin flexibilidad de adaptación al empobrecimiento del mercado.

— Una dirección de empresa que ha ido optando por aguantar mediante la adopción de medidas a corto plazo que casi ni han servido más que para mantener a base de un fuerte desgaste y gran esfuerzo unas condiciones mínimas de supervivencia a costa de irse abriendo lentamente la brecha de la irrentabilidad.

Los elementos claves del programa de saneamiento financiero que propone ASFIN son:

— Inversión de 1.150 mill. Ptas. para adaptar las instalaciones a buenas condiciones de productividad.

— Acometer el exceso de plantilla y baja productividad mediante:

— reducción progresiva de plantilla agotando todos los mecanismos legales como: jubilaciones anticipadas, expedientes de incapacidades, bajas voluntarias primadas, excedencia primadas, comisión de colocaciones.

— estudios adecuados para encontrar la solución para puestos alternativos.

— adaptación económica a las cifras de costes de personal señaladas en el estudio (congelación salarial).

— Lograr en base a los puntos anteriores, así como mediante una gestión adecuada, llevar a la empresa a un cambio de signo en sus resultados, pasando a generar recursos

— Proponer a la banca privada un aplazamiento de 3 años de los vencimientos en divisas, convertir los créditos actuales en capital circulante a la exportación, aumentar el descuento de efectos cambiarios y conceder créditos a prefinanciación por 144 mill ptas. al cuatrimestre.

— Llegar a acuerdos con los proveedores, sobre todo con los de chatarra, para refinar el pago de la deuda vencida.

— Proponer a la Banca Oficial la concesión de un crédito de 528 mill. en base al plan de viabilidad y como complemento de la Acción Concertada que se programó en 1975.

## LA SITUACION ACTUAL Y LAS PRESPECTIVAS.

Como ya hemos dicho, el plan de "saneamiento" de Mayo del 80 no se lleva a cabo. El crédito de 515 mill. aprobado por la Comisión Asesora y de Vigilancia de la Acción Concertada, no llega. Si llega, sin embargo, en el mes de Julio las nuevas ideas del Ministerio de Industria sobre la reestructuración de la siderurgia no integral ACEROS inicia contactos con otras empresas del subsector de aceros especiales con objeto de abordar un proceso de reestructuración conjunta que se manifiesta en la presentación a mediados de Setiembre del 80 de un programa para la reestructuración de ORBEGOZO, ECHE—VARRIA y ACEROS DE LLODIO, insistiendo que como paso previo a cualquier acción se considera ineludible el saneamiento de las tres empresas, lo que en el caso de ACEROS supone habilitar urgentemente el crédito de los 515 mill.

El pasado 4 de Noviembre, siete empresas vascas constituyen una sociedad anónima, al amparo del Decreto recién promulgado el 3 de Octubre "para la reconversión industrial de los aceros especiales". Son las que peor se encuentran dentro del sector (entre ellas, las tres citadas y Babcock Wilcox) y que necesitan agarrarse como sea a los 2.000 mill. de financiación que la Administración prevee para el año 80 a las empresas asociadas en la sociedad de reestructuración.

No sabemos exactamente como se va a abordar la reestructuración de las siete empresas asociadas. Hay una serie de interrogantes que desvelar: exigirá el Gobierno pactos previos sobre el contenido de la reestructuración (sacrificios por parte de los trabajadores) para comenzar a soltar el dinero? Existirán ya estos pactos ocultos celebrados con los grandes sindicatos? Puede la anterior fórmula atrasar excesivamente la necesaria financiación y crear condiciones irreversibles en alguna de las empresas?

En todo caso, la dirección de ACEROS planteó al Comité el pasado uno de Octubre una serie de alternativas para el 81, que habrán de ser negociadas en el marco del Convenio y quizás modificadas en parte en relación a la sociedad de sociedades creada

El exceso de plantilla en el 80 es de 539 personas (concentraciones especialmente en empleados y obreros indirectos). Teniendo en cuenta las bajas naturales del 2% y posibles jubilaciones a los 60, se llegaría a finales del 83, con una plantilla de 1518 personas y unas necesidades en el supuesto de que el mercado permanezca estable a bajo nivel del 80, de 1250 personas, o sea un exceso de 268. ASFIN proponía el desempleo total rotatorio de la plantilla excedente, en tanto la dirección se inclina más bien por la reducción de jornada o bien por un sistema mixto. Por otro lado, se considera la dirección que el 100% que se venía cobrando hasta ahora se debe abandonar o en todo caso regular con una mayor moderación salarial pactada para el 81 en el nuevo Convenio.

Hasta aquí hemos relatado lo fundamental del plan de saneamiento que se cierne sobre ACEROS: un plan duro, clásico de viabilidad en la lógica burguesa, que actúa, como únicos elementos variables sobre el nivel de empleo y la retribución de los trabajadores.

Un año de sacrificios como los aceptados por el personal de ACEROS es indudable que desgasta pero ahora se ofrecen unas mejores condiciones para luchar. El plan de reestructuración de los aceros finos va a atacar a 15.000 trabajadores. Es evidente, que no en todas las empresas va a ser igual de duro (ECHEVARRIA Y ACEROS, van a ser las más sacrificadas), pero la solidaridad es más posible y más necesaria. Una derrota en este sector punta de la clase obrera vasca deterioraría enormemente las condiciones de resistencia frente a los planes de la patronal. El ensayo se podría trasladar a otros sectores (ya está pensado hacerlo así) y actuaría como una cadena de desmoralización

Los sindicatos y los comités tienen una gran responsabilidad. Hay que comenzar ya la coordinación para planificar las pautas de resistencia en torno a los despidos, congelaciones, aumentos de ritmos, cuartos relevos, etc. Hay que comenzar a sensibilizar a los propios trabajadores del sector y a la opinión pública a cerca de las necesarias vías de movilización para la resistencia.

Iñaki Uribarri.

## CHARLAS DE LKI SOBRE LA REESTRUCTURACION DE LOS ACEROS ESPECIALES

**HERNANI** Viernes 12 a las 7,30 en el Salón del Ayuntamiento.

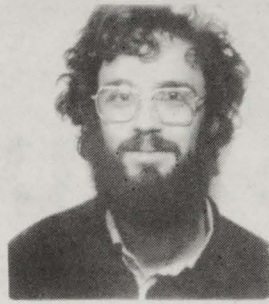
Hablarán: Iñaki Uribarri, economista-laboralista.

Hablarán: Jesús Uzkudun, miembro de CC.OO de Pedro Orbegozo.

**LLODIO** Viernes 19 a las 7 en el salón del Patronato.

Hablarán: Iñaki Uribarri

Begoña Ramirez, de CC.OO de Aceros de Llodio.



## LAIA: "por un agrupamiento de todos aquellos sectores interesados en la formación de un partido de nuevo tipo".

El Comité Central de LAIA decidió recientemente promover la formación de un "bloque sociopolítico" de la izquierda revolucionaria vasca.

Por el interés que tiene esta propuesta, hemos preguntado a un miembro del Cté. Ejecutivo de ésta organización, Agustín Ramos.

**ZUTIK!** ¿Cuáles son las bases de este bloque que proponéis y a quiénes en concreto os dirigís?

En el último CC de LAIA, lo que se ha hecho es afianzar teórica y prácticamente un plan político general que marca la línea defendida por el partido conforme a lo decidido en la primera parte del Congreso que realizamos en Julio y que, necesariamente, pasa por el agrupamiento de todos aquellos sectores interesados en la formación de un partido de nuevo tipo que, reconociendo a Euskadi como marco independiente de la lucha de clases con respecto a las restantes nacionalidades del Estado, adopte posiciones de clase, revolucionarias.

Así mismo consideramos que el plan de agrupamiento ha de tener presente la realidad social vasca y estar presente en todos los ámbitos posibles de la misma. Este proyecto es un proyecto que, en principio y por su mismo carácter de consideración de Euskadi como marco independiente de la lucha de clases, se circunscribe a lo que se denomina como Izquierda Abertzale en su auténtico sentido de clase y revolucionario. Sin embargo, el proyecto es abierto a la realización de debates teóricos y al trabajo práctico en el terreno de lo concreto con todas aquellas fuerzas que lo deseen, tal y como hasta ahora lo venimos haciendo.

Actualmente, consideramos que es necesario ante el avance de la reforma, el acumular fuerzas, contemplando la lucha revolucionaria y la lucha de clase en general no de manera dogmática ni cerrada, sino siendo conscientes de que las configuraciones políticas, puedan establecerse más adelante, pueden ser variadísimas y nadie puede decir hoy en Euskadi si es que es mínimamente abierto, "en este río no me embarco". El tipo de río que sea o el bote en el que uno/a pueda embarcarse, es otra cosa muy distinta.

El plan general de agrupamiento contempla la necesidad de consolidación de un partido amplio y bien implantado entre la clase trabajadora y el pueblo en general; un partido abierto, con capacidad crítica y auto-crítica y que rompa con todo tipo de concepciones dogmáticas o dirigistas, sean del signo que fueren. Así mismo, capaz de comprender y estar presente

en el terreno de los denominados "fenómenos sociales", recibiendo aportaciones de todo tipo y, a la vez, trabajando en el necesario, aunque muy difícil proceso de interacción entre, por un lado, la teoría y práctica revolucionaria del partido y, por el otro, las enseñanzas y acumulación del potencial revolucionario que los distintos fenómenos sociales encierran y materializan. El agrupamiento socio-político es la plasmación en la práctica de que se comienza a andar positivamente, en momentos en que la reforma política emprendida por la burguesía sigue adelantando sus pasos.

**ZUTIK!** En estos momentos las fuerzas de la izquierda vasca aparecen divididas ante temas tan cruciales como son la actitud ante el Estatuto de Autonomía o la utilidad actual de la lucha armada. ¿Cómo avanzar en la unidad de la izquierda revolucionaria y a la vez mantener ese debate y esa crítica política?

"Mantener un debate entre las fuerzas de izquierdas revolucionarias es totalmente necesario. Discutir y debatir siempre es algo que contribuye a la clarificación y a la no cerrazón en propias concepciones, a la

**"Es necesario, ante el avance de la reforma, acumular fuerzas, contemplando la lucha revolucionaria y la lucha de clases en general no de manera dogmática ni cerrada".**

vez que a la comprensión y análisis de distintas teorías de pensar en el terreno de la teoría y en lo concreto de la vida diaria. Otro problema es ya la unidad entendida en términos de unidad política. Pienso que en principio, habría que ver qué es lo que entendemos por unidad y, a continuación, plasmar en la medida de lo posible en la práctica y, en casos determinados lo que pueda plasmarse. Es importante no caer en el peligroso terreno de que ante la urgente necesidad que existe de unidad, lo que vayamos a hacer es una nueva barbaridad que lo que haga es crear más confusión entre la gente, a la vez que dificulte los pasos posteriores.

Creo que lo que hay que hacer es

ir despacio "sin prisas, pero sin pausas", trabajando todos los días por la necesaria unidad, pero a la vez siendo conscientes de que las cosas bien hechas llevan tiempo y que, incluso pueden no hacerse si es que no se hacen bien.

En el terreno de lo concreto es posible realizar trabajos en común. Lo que es importante es que seamos capaces de, manteniendo nuestra propia especificidad, ir avanzando en el terreno del trabajo concreto y diario con las compañeras y compañeros de otras fuerzas revolucionarias que están a nuestro lado, en el barrio en los

**"Mantener un debate entre las fuerzas de izquierda revolucionaria es totalmente necesario".**

centros de trabajo, en la lucha antirrepresiva, antinuclear etc..., coordinando a la izquierda revolucionaria.

**Zutik!** Coordinar a la izquierda que lucha es una tarea vital en estos momentos, en la que están de acuerdo tanto LKI como LAIA. Pero no es suficiente, hace falta también unificar a los revolucionarios en un partido. ¿Cómo entendéis este problema? ¿Qué pasos se podrían dar en un futuro?

El asunto es muy importante. Es tan importante como imposible definir el tipo de pasos a dar. Incluso, entraría en discusión y análisis el qué entendemos por partido único, éste es, el carácter del mismo, papel a desempeñar en el proceso revolucionario etc... No sé hasta qué punto hablar de partido único es válido, puesto que puede darse el caso hipotético de que en el proceso revolucionario surjan varios partidos de la clase trabajadora, con lo cuál el más fuerte de ellos sería el que marcara la pauta, arrastrando a los demás. Incluso, las distintas formas de ver el tránsito socialista puede ser que resulten beneficiosas. De todas maneras creo que adoptar una decisión tajante de partido único es perjudicial. Pienso que es muy probable que puedan darse formas distintas de entender el asunto y, consecuentemente varios partidos revolucionarios. El problema estaría en saber exactamente cuales son las tareas del momento y conseguir hallar una línea política claramente definida que permitiese la unificación de los revolucionarios en un partido único. Cuando pienso en un partido único, desde luego pienso en éste. Pero caso de existir formas diversas de análisis de la realidad concreta, ese partido "unificado" se mantendría unido en base a distintas tendencias o, al menos coexis-

tirían posiciones más o menos encontradas, con lo cual el partido unificado no sería tal, sino que sería un conglomerado de concepciones encontradas que podrían romper el proceso al socialismo.

Al hablar de posiciones encontradas, no me refiero a la necesidad que todo partido revolucionario tiene de que en su interior haya vida y movimiento, o sea, formas de pensar en ocasiones distintas. Esto nos parece, no sólo normal, sino necesario. El problema es cuando lo que se forman, no sólo normal, sino necesario. El problema es cuando lo que se forman son tendencias organizadas que pululan por doquier estropeando constantemente la labor de quienes no piensan como uno y creo que las tendencias dentro del partido, cuando son tendencias realmente, estropean enormemente el trabajo y la vida del partido en cuestión.

La cuestión de si ha de ser partido único o no, dependerá del momento concreto de la lucha de clases inserta en el proceso revolucionario. Si existieran varias concepciones políticas agrupadas en distintos partidos, la unidad podría ser posible, en el

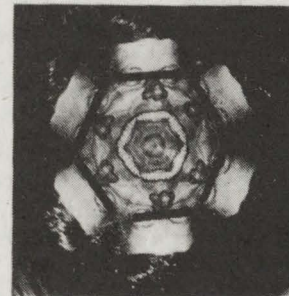
**"El problema está en saber exactamente cuáles son las tareas del momento y conseguir hallar una línea política claramente definida que permitiese la unificación de los revolucionarios en un partido único".**

mejor de los casos, cara al objetivo inmediato de toma de poder —estamos hablando ya de un periodo pre-insurreccional y, por lo tanto de un momento muy específico—, pero no desde luego en un mismo partido, porque sería imposible tal toma de poder. Lo que no se puede hacer es cerrar vías o tratar de lograr hipotéticas unidades falsas en su esencia que dificulten el proceso revolucionario.

Es fundamental dejar vía libre a las distintas expresiones revolucionarias para que la mayor riqueza del movimiento revolucionario permita una mayor riqueza del socialismo.

Si la situación del movimiento revolucionario permitiese una unificación en el seno de un único partido, mejor que mejor. Por ello, desde luego trabajaremos, pero considero que plantearlo ahora y a palo seco es como hacer profecías sobre algo de lo que todavía no conocemos como va a materializarse en la práctica y en el proceso revolucionario.

BIRTALETZERAKO OINARRI POLITIKOAK



BASES POLITICAS PARA EL REAGRUPAMIENTO

# L.A.I.A.



marcha al soto de arguedas  
domingo, 14 · 1 tarde

Asamblea de Izquierda de la Ribera Comités Ecologistas  
EMK HB KAS PTE EE LKI SU CSUT LAIA



## NO AL POLIGONO DE TIRO

## BARDENASETATIK YANKI KANPORA

## NO AL INGRESO EN LA OTAN

El próximo día 14, domingo, apoyada por la Asamblea de Izquierdas de la Ribera, comités ecologistas y diversos sindicatos y partidos entre los que se encuentra LKI, está convocada una marcha al Soto de Arguedas para manifestar el rechazo al Polígono de Tiro de las Bardenas y la exigencia de retirada inmediata de los yanquis, así como la negativa al ingreso en la OTAN que agravaría aún más la utilización del Polígono por los americanos.

La concentración y marcha posterior está convocada a nivel de todo Euskadi y Aragón, pues no hay que olvidar que es en las bases americanas de Zaragoza de donde parten los Phantom que bombardean diariamente el Polígono, y que también han sido varios los pueblos aragoneses (Tarazona, Borja,...) que han sufrido los numerosos accidentes que desde 1968 han salpicado la geografía de las Bardenas y sus pueblos limi-

trofes.

Diferentes alcaldes de la zona (Tudela, Arguedas, Valtierra, Cadreita, Cascanta,...) se pronunciaron hace ya cerca de un año por la desaparición del Polígono de Tiro; en las últimas semanas, tras los dos últimos accidentes ocurridos el 12 y 13 de noviembre, otros muchos Ayuntamientos se han sumado a esta exigencia y han planteado además la necesidad de un referéndum en los pueblos afectados.

Por nuestra parte sólo podemos decir que la marcha anunciada sólo puede merecer el apoyo más entusiasta de nuestro partido. Es hora de pasar ya de las vagas declaraciones de Diputación cada vez que se produce un accidente. Es preciso volcarse en la concentración de Arguedas y en la exigencia al Parlamento Foral para que ejercite su soberanía y declare rescindido el contrato que existe con el Ejército del Aire.

# LOS TERRENOS COMUNALES DE ZIZUR

El pasado 19 de Noviembre, concejales de la Agrupación Cendea Unida (C.U.) del concejo y Ayuntamiento navarro de Zizur, indicaron que pedirán la separación de todos los cargos públicos que ostenta el presidente de Unión del Pueblo Navarro (UPN), Javier Gómara, portavoz de este partido en el Parlamento Foral de Navarra.

Los concejales de CU acusan a J. Gómara de participar en una operación de dudosa legalidad, consistente en la compra-venta de terrenos comunales en Zizur a una empresa en la que aquél figuraba como consejero delegado y en la que confluyen graves irregularidades mercantiles y jurídicas. Asimismo, los concejales exigen urgentemente la recuperación de los terrenos para el pueblo.

## La historia de los terrenos comunales.

El 12 de Diciembre de 1965 el concejo de Zizur acuerda acceder a la petición de venta del terreno comunal que comprende las parcelas de La Balsa y La Tablada, petición efectuada por Martín Elías Ansa en nombre de la sociedad que quería promover un polígono industrial en Zizur Mayor. El concejo, además, nombra una comisión destinada a estudiar la forma más ventajosa de realizar la venta para exponerla a la Veintena. Esta aprueba la cesión de los terrenos comunales comprendidos en el polígono el 2 de Febrero de 1966. El precio se fija en 750.000 pesetas, y a salvo de la autorización de la Diputación Foral, se agregan una serie de condiciones complementarias sobre desagües, teléfonos y un estudio de planificación urbana. Dos días después, el alcalde de Zizur Mayor solicita a la Diputación Foral de Navarra autorización para la cesión de una extensión aproximada de 100 robadas de terreno comunal situados en el paraje de la Tablada, donde se habla entre las ventajas para el pueblo de la creación de unos 4 a 6.000 puestos de trabajo. El 18 de Febrero la Diputación autoriza al concejo la venta del citado terreno, con las siguientes condiciones:

— Venta a la empresa Zona Industrial y Urbana Cizur S.A. de un terreno de extensión aproximada de 100 robadas, con destino a la creación de un Polígono Industrial.

— El precio es de 750.000 pesetas. El concejo tendrá derecho al enganche de sus desagües a los colectores del polígono. La empresa entregará al concejo 10.000 metros cuadrados debidamente urbanizados y un proyecto de desarrollo y ampliación urbana del pueblo de Zizur Mayor.

— La cesión o enajenación queda condicionada a que la empresa realice la Urbanización y Reparcelación del polígono industrial en el plazo máximo de 5 años a partir de la notificación del acuerdo de la Diputación. En caso contrario los terrenos revertirán en su día al patrimonio del concejo.

Casi un año más tarde, el 16 de Febrero de 1967, se establecen por el concejo las bases para el otorgamiento de la correspondiente escritura pública de venta. Aun que se dice que están basadas en el acuerdo de la Diputación Foral, en dichas bases no se hace mención a la cláusula de reversión establecida por la Diputación. El 24 de Febrero, y ante el notario de Iruñea R. García Reparaz, se otorga la escritura de compra-venta, donde a pesar de referirse a la autorización de la Diputación, no se recoge de nuevo la cláusula de reversión, aunque unida a la matriz de dicha escritura en el protocolo notarial se deja una copia del acuerdo íntegro de la Diputación, en el que sí consta la cláusula de reversión 1— Entre las estipulaciones de la mencionada escritura notarial, se dice literalmente que "el concejo de Zizur Mayor, representado por J. Cía Sagués vende a la sociedad Zona Industrial y Urbana de Cizur S.A. que compra representada por Ignacio Javier Gómara, las dos fincas descritas, cuyo pleno dominio transmite el concejo a la sociedad, libres de carga y arrendamiento".

El asunto va adquiriendo su auténtico color cuando el 13 de Agosto de 1969, Cizur S.A. pide al concejo

el cambio de polígono industrial del terreno adquirido en el término concejil a Polígono Urbano. El concejo aprueba el cambio en lo que afecta a su esfera de competencia, debiendo ser "ratificado" el acuerdo (cuando debiera decir autorizado) por las Diputación. El 9 de Septiembre y a petición de Cizur, S.A., el concejo autoriza la modificación de algunas de las condiciones exigidas al hacer la cesión de venta de los terrenos. El 8 de Noviembre, a propuesta de nuevo de la sociedad anónima, el concejo aprueba el plan parcial de extensión urbana de Zizur Mayor y lo remite a la Comisión Provincial de Urbanismo. El 17 de Enero de 1970 se da cuenta al concejo



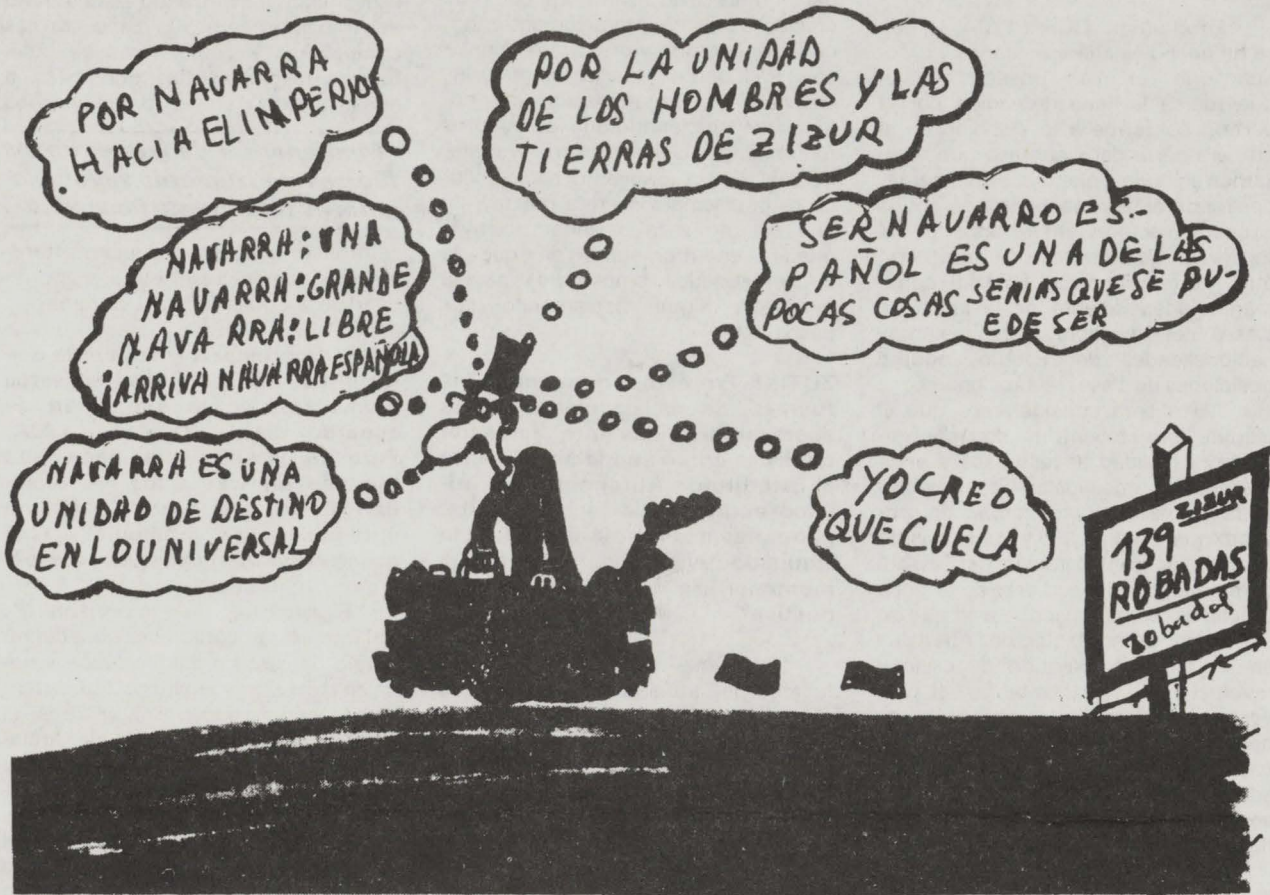
— Patxi Urrutia, teniente de alcalde del Ayuntamiento de Zizur.

de un acuerdo de la Diputación por el que se deniega la autorización pedida para cambiar el polígono industrial a urbano. Sin embargo el 27 de Enero el concejo concede a Cizur, S.A. la licencia para la construcción de 940 viviendas. Finalmente, el 7 de Marzo se concede licencia para 5.310 viviendas, en base a los anteproyectos presentados por la mencionada sociedad anónima. Para ello, la Junta de Veintena aduce que "moralmente, y a estas alturas de tiempo transcurrido, no nos podemos oponer a que se cumpla el fin para lo que fueron vendidas y concedidas las tierras"...

## El verdadero significado del negocio.

La solicitud de Cizur, S.A. de cesión de terreno comunal se hizo para destinar dicho terreno al establecimiento de un polígono industrial. Este hecho no puede ser controvertido en la medida de que la propia documentación y acuerdos del concejo no dejan lugar a dudas. De hecho, en el propio escrito del concejo a la Diputación Foral, en el que se solicita de ésta la autorización, se habla de polígono industrial. Únicamente se dice en el escrito que junto al polígono la empresa Cizur, S.A. ha reservado una superficie de 60.000 metros cuadrados destinados a la construcción de viviendas e instalaciones sociales. Y se dice que "estando previsto acometer las fases de construcciones urbanas en función de la ejecución de las fases del polígono industrial de propiamente dicho". Es decir, se trata de un anexo al polígono industrial, como complemento y siempre supeditado a él, destinado a asentar parte de la mano de obra de

## "CENDEA UNIDA" denuncia otro de los grandes negocios de la derecha navarra.



dicho polígono, pero que no desvirtúa en lo más mínimo el verdadero carácter del destino que tenía el terreno comunal: un polígono industrial.

El acuerdo de la Diputación Foral que autoriza la transmisión es clarísimo al respecto, diciendo textualmente que la enajenación se autoriza "con destino a la creación de un polígono industrial privado". Mas adelante se vuelve a recalcar en que la enajenación queda supeditada a que la empresa realice la urbanización y reparcelación del polígono industrial, ya que en caso contrario, los terrenos revertirán al patrimonio concejil. Hoy es el día en que la mencionada reparcelación está sin hacer.

Pero no todo acaba aquí. Cendea Unida ha visto que el terreno comunal existente en lo que hoy es el polígono, es superior al determinado en el acuerdo. La diferencia entre la medición efectuada en el polígono y el catastro de 1932 es de 42.220 metros cuadrados. Nuestro camarada Patxi Urrutia, concejal de Cendea Unida, concejal de Cendea Unida, aseguraba a "El País" que "lo que realmente ha sucedido es que se vendieron, por el mismo precio, más metros de los autorizados para unos fines que no fueron los iniciales". Y todas estas irregularidades tienen nombres y apellidos: Javier Gómara, representante de la sociedad compradora es el actual presidente de UPN, el equivalente de Alianza Popular en Navarra, cuyo objetivo central es la separación de Navarra del resto de Euskadi. O el secretario del concejo, Fermín Yoldi, que en el momento de la compra-venta poseía 4.000 acciones de mil pesetas, y actualmente reconocido defensor de la Navarra española.

## La moción de Cendea Unida

El pasado 2 de Diciembre y en el curso de un pleno extraordinario, el

concejo de Zizur Mayor rechazó con los votos en contra (10) de la Agrupación Independiente y los votos favorables de Cendea Unida (7), una moción presentada por ésta última agrupación solicitando a la entidad Cizur S.A. la reversión de 139 robadas de terreno comunal a dicho concejo por incumplir una cláusula de venta, la referida a la reparcelación industrial. Patxi Urrutia, portavoz de CU afirmó que su grupo seguiría hasta el final en este tema porque "se trata de un clarísimo robo de terrenos comunales que tenemos la obligación de desvelar, ya que la recuperación de los mismos podría dar al concejo 200 millones de pesetas", añadiendo que "las cuentas del anterior secretario del concejo con la Urbanización Cizur son muy oscuras".

Por otra parte, Luis Ibero, portavoz de la Agrupación Independiente (AI), propuso solicitar a la Diputación la documentación existente sobre el tema desde 1966 y preguntarle si se han cumplido las cláusulas a las que se hacía referencia. Patxi Urrutia criticó a la AI por no tomar interés en el asunto y solicitó que el concejo apoyara una moción del Grupo Parlamentario de HB en la que se solicitaba a la Comisión Municipal de la Diputación que informe sobre el caso, lo cual fue también rechazado.

Ante todo esto, L. Ibero manifestó que su grupo tenía más interés que nadie en trabajar sobre el asunto, pero que para pronunciarse necesitaban documentos oficiales. Verdaderamente la postura de AI es la de dar largas al asunto: su línea política, "apolítica" entre UPN y UCD, no les permite otra salida. Además, su dependencia con el concejo anterior es directa por vía familiar, manteniendo excelentes relaciones con el gran capital de la urbanizadora.

## El futuro de los terrenos comunales.

El objetivo central que se propone conseguir Cendea Unida es la recuperación del terreno comunal para el pueblo. Para conseguirlo, es fundamental que el pueblo entero se vuelque en su consecución, aunque aquí comienzan las dificultades en la medida de que Zizur es un pueblo dormitorio. De cualquier manera, la nefastamente extendida idea de que la izquierda en los ayuntamientos sólo sabe presentar mociones, cae por su base ya que en este asunto, como dice Patxi Urrutia, "la izquierda está demostrando que sabe y puede estudiar los problemas de fondo, y además resolverlos".

Por otra parte, CU hace un llamamiento a otros concejales y candidatos populares y de izquierda para afrontar el problema que también existe en sus respectivos pueblos. Se está tratando de crear una Coordinadora de Concejales por la recuperación de los terrenos comunales, a iniciativa de Tafalla. Esto puede ser muy importante en Nafarroa, por la inmensidad de terrenos robados. La expoliación de un bien público, terreno comunal, ha sido uno de los medios más fáciles de enriquecimiento de muchos "gordos" de derechas.

En todo este proceso, la postura de LKI es la de luchar, directamente, hasta que los terrenos vuelvan al pueblo, sin admitir ni pactos ni arreglos. Vamos a continuar luchando hasta descubrir todos los chanchullos que hay entre el concejo y la Urbanizadora. Es preciso poner toda la fuerza y el empeño en la Coordinadora de Concejales, trabajando activamente para que los pueblos de Nafarroa recuperen todos los terrenos robados.

MIGELTXO.