

## Frente por la paz Un camino de malas intenciones empedrado de dificultades



La virulencia con que el Gobierno Ucedista respondió al PNV puso al llamado Frente por la Paz al borde de la ruptura. La base de la airada polémica se centró en una interpretación de tratamiento y de soluciones al problema de ETA. UCD, además de su demostrada cicatería en el transpaso de competencias y el torpedeo constante de los avances en la negociación, exigía del PNV un compromiso más sólido que los pronunciamientos contra la violencia y la "simple" movilización contra ella. La represión pura y dura (aunque más inteligente que el Estado de Excepción reclamado por Fraga) se ha intentado justificar por la pretendida ineficacia de la autonomía y de los "pasos políticos" en la neutralización de ETA. Por su parte el PNV se ha defendido diciendo que esos pasos se dan "tarde y mal", que la credibilidad de los partidos y de los programas va quedando sin fondos por falta de contenido real del Estado y que en esas circunstancias "el tiempo juega contra la pacificación". Los portavoces del PNV amenazan con "tirar la toalla" si no se dan pasos reales en la negociación de los conflictos y de la policía autónoma. Llegando a acusar al PSOE, el otro partido en litigio, de farsante, por ser el partido que más pruebas de deshonestidad ha dado, rompiendo acuerdos tan importantes como el que existía sobre Navarra.

Pero el PNV no ha perido en ningún momento la conciencia de que no podía descolgarse del "Frente" so pena de dispararse los extremos y verse envuelto en una delicada situación como partido de gobierno en Euskadi. De ahí que tras batallar contra un Frente que fuera un cheque en blanco a UCD haya propuesto una versión menos programática, orientado fundamentalmente hacia la acción y sensibilización de masas, que a su vez permita a las instituciones jugar un papel activo ante el problema.

### PERO HA LLEGADO A CONCRETARSE

Tras la tempestad parece que no ha sido tan difícil llegar a la calma, pues tanto UCD como PNV (y las comparsas a lo que manden) han llegado a un acuerdo por la consecución de la "paz", "acompañado de serios avances en el desarrollo del Estatuto". Aunque nos imaginamos que esos "avances" seguirán siendo interpretados de forma diferente entre los dos partidos. Para salir al pso de

"malinterpretaciones", DEIA justifica el acuerdo para "realizar acciones unitarias tendentes a lograr la concienciación ciudadana en pro de la paz... sin que estén sometidas a condiciónamiento alguno".

Sin que de momento se pueda calibrar el alcance y la extensión de los acuerdos y el tipo de campaña la primera impresión es la de una verdadera ofensiva, destinada a penetrar en el conjunto del tejido social vasco. El acuerdo llega a: 1. Promover desde el Parlamento el rechazo del terrorismo. 2. Adhesión de Juntas Generales, Diputaciones y Ayuntamientos a las resoluciones del Parlamento, y adoptar las medidas pertinentes para desarrollarlas en su ámbito. 3. Propiciar el pronunciamiento y la participación activa de intelectuales, el mundo del arte y de la cultura, y de distintos sectores profesionales. 4. Proponer a las centrales sindicales y organizaciones empresariales su participación en esta campaña. 5. Impulsar igualmente la participación de entidades y asociaciones cívicas. 6. Solicitar del Gobierno Vasco la adopción de cuantas medidas estén a su alcance para la potenciación y generalización de la campaña.

Traducido al terreno práctico, tenemos al Gobierno y demás organismos e instituciones actuando en el "río revuelto de la violencia", donde los peces que se pesquen no serán precisamente "incontrolados". Donde las leyes que se promulguen no serán para que se vayan los "arenques y sardinzarras", sino que se quedan bien complementados con las fuerzas autonómicas.

De nuevo desde púlpitos, cátedras y oráculos del saber nos llegará la voz de la conciencia, denunciando la "violencia que anida en nuestros corazones", es decir, la de los oprimidos.

Los burócratas sindicales, a través del aparato sindical, intentarán intoxicar a los trabajadores con la denuncia de la violencia del que lucha y la proclama de la apatía ante la violencia del sistema para no provocar a los poderes fácticos. Intentarán además aislar a los sindicalistas radicales, a los luchadores obreros, porque ellos son la versión maldita de la violencia en el corazón obrero. Y de paso, conjuntamente con la patronal, tratarán que los trabajadores se acostumbren a la idea de la solución pacífica entre obrero y patrón, y el escarnio de los que proclaman la lucha de clases y la resistencia obrera y la crisis.

Así mismo, desde Batzokis, Casas del Pueblo, Txokos y sobre todo desde las Asociaciones vecinales, culturales, etc, que dominan tratarán de ampliar ese Frente de claudicación y de pacificación sin condiciones.

### AL CUAL HAY QUE RESPONDER

Los partidos de la izquierda revolucionaria debemos plantar cara a esta situación, llegando a acuerdos, por mínimos que sean, que nos permitan responder a esta operación ultrareaccionaria.

Hay que lanzar el debate sobre las raíces de la violencia (la opresión que sufre nuestro pueblo) y la alternativa para su solución (que pasa por el derecho a la autodeterminación y se concreta en problemas políticos bien definidos: Navarra, represión, orden público, para obrero, miseria y sobreexplotación...)

Hay que organizar iniciativas unitarias, planes de trabajo y agitación en fábricas, pueblos y barrios, ayuntamientos y sindicatos. En Euskadi hay intelectuales de izquierda consecuentes, artistas, representantes de asociaciones y entidades culturales, sindicalistas y trabajadores de empresas en lucha que están sufriendo en su carne la violencia del patrón y del Estado puesto a su servicio, dispuestos a batallar contra una pacificación opresora. Se trata de que encuentren en esa unidad una vía de respuesta.

Los que no estamos en el frente por la Paz debemos de popularizar una idea y unos caminos bien diferentes de conquistar las libertades y dar satisfacción a nuestras necesidades, sobre las cuales asentar la única paz concebible.

¡No queremos la paz de los cementerios, ni la de los gusanos que engordan en el hambre y la miseria de miles de parados y de trabajadores explotados, ni la que se asienta en la opresión de los sexos, de la población marginada!

¡QUEREMOS RESPONDER A LAS AGRESIONES DE LA BURGUESÍA Y SU ESTADO CENTRALISTA CON UNA ACCIÓN UNITARIA Y COMBATIVA: Contra la represión y por la amnistía, contra la segregación de Nafarroa, contra la austeridad y la crisis capitalista, contra la miseria municipal, por la paralización de Lemoniz...

Jose Iriarte "Bikila"

## Ipar Irlandako presoekin batera

la 400 irlandar preso LONG KESK kartzelako BLOQUE H deituko aurkitzen dira, bere egoera pentsaezina izanik: guztiz biluzik dauden preso hauek (manta bat bakarrik dute erropa bezala eta horregatik "manta gizonak" deitzen diete) zeldetan sarturik egon behar dute eguneko 24 orduak eta zelda hauetan koltxoi bat besterik ez dago, usain txar eta zikinkeriarik izan ezik.

Egoera hau, Ingeles Gobernuak eginiko zigorren ondorio da. Zigor hauen adibide bezala, aurrean ditugu: 24 orduak zeldaren barruan, aire freskorik eta ariketa fisikoaren baimenarik ez, irratia eta tgelebista, irakurketa eta jokorik ere ez, eta honekin batera sarri askotan sofritzen dituzten erregistroak eta kolpeak.

Gaur egin BLOQUE H-n deuden presoekin errebindikapenak ez dira beste munduko gauzarik, giza eskubideen mugaren barruan aurkitzen baitira:

- kartzelako uniformeak eta lana derrigorrezkoa ez izatea.
- Preso politikoaren arteko elkartzeko librea.

- Erredentzioaren eskubidea berplanteiatzea.

- Bisitak, jokoak, eta abar.

Urriaren azkenean BLOQUE H-ko presoekin gose greba bat hasia planteiatu zuten. Burruka honetan, Ipar Irlandarrek, biluzik, bakarrik, zeldetan sarturik, Estatuaren propaganda, botere oso kontrolaren kontra altxatu dira... HIL ARTE!!

Irlandar presoekin egoera larri honen berria ez da bakarrik Ipar eta Hego Irlandara zabaldu. Londresen, presoekin elkartzasuna adierazteko 6000 lagun bildu ziren.

Gure Herrira ere heldu zaigu. Ipar Irlandako PEOPLES DEMOCRACY (Herri Demokrazia) taldeak, IV Internazionalaren bidez, gure alderdiari, beharrezkoa

den elkartzasuna planteiatzea eskatu digui. Beste aldetik, EGIN egunkarian, egun batzuetan presoekin egoera ere agertu da.

Orain presoekin egoera gero eta larriagoa da, benetan hiltzeko arriskuan baitaude. Horregatik elkartzasuna inoiz baino beharrezkoago da. Honela, Europako hiriburu batzuetan manifestapenak ari dira prestatzen, eta Ingalaterran bertan baita ere.

Urrengo igandean "REINO UNIDO"-ko lehen ministraria den Margaret Thatcher Ipar Irlandara joango da "bisita" bat egitera. Beharbada, Ipar Irlandan dauden okupaziozko indar armatuak "moralak" altxatzeko asmoz.

Honen kontra, Belfasten eta Dublinen presoekin elkartzasunaren aldeko eta ingeles kolonialismoaren kontrako manifestapenak izango ditugu.

Honekin batera, ahal den neurrian, Ingeles Konsulatu eta Enbaxaden aurrean protestazko konzentrapenak muntatu behar ditugu. Hau lortzeko ezker iraultzailearen alderdiekin ekintza batera-koikiak planteiatu behar ditugu.

Euskal Herriaren presoekin kontrako errepresioa zer den askok eta askok dakigu eta horregatik elkartzasunaren beharra ez da asko frogatu behar.

Bide honi jarraituz, irlandarren egoera zabaldu behar dugu eta presoekin alde muntatu den KOMITE NAZIONAL BLOQUE I-rikontzejal, parlamentari eta abarren firmak eta telegramak bidali, presoekin elkartzasuna azalduz. Komite Nazional honen zuzenbidea 30, MOUNTJOY SQUARE, DUBLIN, da.

Gure alderdia lan honetan dudarrik gabe jarriko da, beste taldeen behar diren kontaktu batera-koikiak planteiatuz.

E. Zubizarreta



# Unión cerrajera ¿otra empresa en crisis?

Azken martxoan, "UNION CERRAJERA"-ko langileek burruka gogor bat planteiatu behar izan zuten beren konbenioa aurrera eramateko. Burruka honek lau aste beteko greba bat suposatu zuen eta orduan, lehenango aldiz, entrepresaren jabeak krisiaren fantasma bildulgarria zabaltzen hazi ziren.

Krisi gogor baten barruan ez gaudenik ez dugu guk esango baina krisi orokor bat degoela estaeak ez du esan nahi sektoreko entrepresa guztiak era berdinean sofrizten dutenik krisi hori.

Azken bost urte hauetan, "UNION CERRAJERA"-n agertzen diren zifrek ez dute esaten diru galtzekorik dagoenik. Horrela baldin bada, gaurko egoera larri hau, nola explika daiteke?. Honen aurrean langile erantzun bat behar dugu.

Hemen duzue hain zuzen, "UNION CERRAJERA"-ko Langile Kominioetako (CCOO) asanbladari, LKI-ko militanteek eginiko eta asanbladak onartutako proposamena eskaintzen dizuegu.

## LA CRISIS DE LA UNION CERRAJERA

Fue el pasado mes de Marzo, cuando los trabajadores de U.C. llevamos una dura lucha por el convenio que supuso un mes de huelga, cuando por primera vez la dirección de la empresa comenzó a airear el fantasma de la crisis. Una crisis que podía tener su manifestación mas inmediata en la declaración de suspensión de pagos, según opinión de la empresa.

No seremos nosotros lo que neguemos que estamos en una larga y dura crisis de sobreproducción que ha atacado prácticamente a todos los sectores productivos y que se ha cebado muy fundamentalmente en Euzkadi, en el sector siderúrgico. Sin embargo no todas las empresas de sector se resienten de la misma forma, pero si todas o casi todas airean el fantasma de la crisis para imponer mas sacrificios a los trabajadores.

Es el pasado 20 de Noviembre después de retrasar varias veces el pago de salarios, cuando la Dirección de U.C. presentaba verbalmente sin ningún documento un "Plan de Saneamiento", con el objeto de REDUCIR COSTES, cerrando varias secciones a través de una Regulación de Empleo que afectaría a 186 trabajadores (150 de Bergara y 36 de Mondragón) y planteándose una subida salarial para el 81 de cero o negativo.

Unión Cerrajera cerraba con beneficios los 5 años anteriores al 79, Año 74 = 107.649.911 ptas.; Año 75 = 90.544.514 ptas.; Año 76 = 145.757.167 ptas.; Año 77 = 150.824.547 ptas.; Año 78 = 194.854.316 ptas.

Es en 1979 cuando se presentan por primera vez las "pérdidas" de 148 millones de ptas. Pero sus ventas aumentaban un 30% respecto al 78 y su producción (7400 millones) en un 32,5%. ¿Cómo es posible que, si los años anteriores tuvieron beneficios, el año 79 con un aumento de un 30% de las ventas presenten pérdidas?

La generación bruta de fondos, esto es Amortizaciones más gastos financieros de estructura (intereses de los créditos) menos pérdidas, ascendió a 445 millones de ptas, un 6,2% de las ventas. Es decir la producción del año pasado generó 445 millones de ptas. con el cual han pagado los intereses de los créditos (por no haber invertido de su propio dinero) y las amortizaciones que han pasado de 172 millones de ptas. en 1978 a 307 millones de ptas en 1979 (elevándose en un 80%)

Así es como se explican las pérdidas, por el aumento de las amortizaciones fruto de la entrada en servicio de las nuevas instalaciones y el pago de gastos financieros.

El panorama descrito presentaba en el 79 un cuadro de crisis muy distinto a la gravedad que la empresa pretendió darle en Marzo pasado. Unión Cerrajera es una empresa productiva con las instalaciones de Bergara renovadas (nuevo tren de laminación), con una cifra de ventas y producción en aumento y con una estructura de costes en la que no se observan desajustes por el lado de los gastos de personal (29% de los costes)

¿Donde están los problemas? En primer lugar en una mala planificación alentada por la administración para el conjunto del sector siderúrgico y que ha llevado a través del Plan de Acción concertada en Julio del 75 (en plena crisis ya), a crear capacidades productivas excedentarias, mediante exageradas inversiones para los tiempos que corrían. En segundo lugar y como efecto de lo anterior a un endeudamiento excesivo, que eleva a extremos insostenibles los gastos financieros.

## UN PLAN DE SANEAMIENTO PRESENTADO DE LA NOCHE A LA MAÑANA

Doce empresas del sector No integral de acero común (Nervacero, Arregui (Vitoria) U.C., Altos Hornos de Cataluña, Arcade, Forja y Aceros

del Guadiana, Hierros y Acero Jaén, macosa, Megasa, Sidegasa, Torras de Cataluña y Lajorsa), han venido realizando reuniones dirigidas a lograr un acuerdo inicial que permita presionar a la administración para que cree el marco institucional y financiero capaz de abordar la reestructuración del sector. Entre estas empresas hay 3 vascas (Nervacero, Arregui de Vitoria y Unión Cerrajera).

El acuerdo entre ellas está logrado y ya ha sido enviado un escrito al Director general de Industrias Siderometalúrgicas planteándole la necesidad de la reestructuración.

Los trabajadores de las empresas afectadas, no hemos tenido ni la más mínima información sobre lo que se estaba cocinando. Ni la tenemos ahora. La Dirección de U.C. cuando se la ha presentado el tema ha contestado de la noche a la mañana con un salvaje plan de saneamiento.

No sabemos las relaciones que tienen ambas cuestiones, pero sin duda existen. El plan de reestructuración del acero común quiere seguir los mismos pasos que el de los aceros especiales, pero aún está todo por hacer. La administración nada ha dicho, pero ninguna duda cabe que exigirán saneamientos en las empresas, solo tras no estar en crisis cuando menos no han tomado ninguna medida hasta el momento (Unión Cerrajera, Arregui y Torras de Cataluña).

La rápida presentación del Plan de saneamiento de U.C. responde, precisamente al intento de asimilarse a las empresas en crisis del sector para ser merecedora de la ayuda oficial y aun gesto de "Buena voluntad" hacia la administración, demostrativo de los sacrificios que están dispuestos a hacer los trabajadores.

El plan contempla solo (Hasta ahora por lo menos) los sacrificios para los trabajadores: Suspensión temporal de empleo para 186 personas por 12 meses (Con la no suscripción de nuevo contrato para 27 eventuales de Vergara) y mediante jubilaciones

normales y anticipadas; quedando 83 puestos sobrantes de los que nada dice la propuesta de la dirección. Hace 2 años la empresa decía qque con las inversiones realizadas, se iban a crear más de 150 nuevos puestos de trabajo. Hoy su objetivo es rebajar la plantilla de 186 trabajadores.. Añadiendo a esto el crecimiento cero o negativo de los salarios.

Los argumentos de la empresa son los de siempre "han crecido las pérdidas=295 millones hasta septiembre del 80, peligro de suspensión de pagos" (Si la empresa afirma estar al borde de la suspensión de pagos con 295 millones de pérdidas, que es el movimiento de dinero de solo 5 días de trabajo, ¿Qué le supuso la huelga de un mes de marzo por su intransigencia?) "No llega ni una peseta del crédito de 1148 millones ya aprobado por el Ministerio de Industria" (El 25 de Noviembre El Banco de Crédito Industrial ha firmado ya lka consecución del crédito, pasando ya parte del dinero).

Si bien el nivel de información económico y financiero es casi inexistente, de todos modos, entre los datos aportados se observa un crecimiento de las ventas del 32%. pasando de 7.134 millones en el 79 a 9.400 a final del 80. (incluso preveen que la venta global para el 81 sea de 11.000 a 12.000 millones). (Es decir un 22% de media más que el 80) que parece chocar con una situación aparentemente tan desastrosa. Esperemos a tener un nivel de información suficiente para poder realizar una correcta valoración de la situación de la empresa en la actualidad

## Fuera el plan de la empresa

Este plan es innegociable por el contenido y por la forma. Empezando por esta última: ha sido presentado de forma oral con una total ausencia de documentación.

Por su contenido es innegociable porque representa un sacrificio *cargado absolutamente sobre los trabajadores de modo injustificado*. Hoy no existirían problemas financieros si el capital de UC hubiese invertido de su propio dinero.

En los párrafos anteriores hemos intentado demostrar que la crisis de U.C. no es dramática como se pretende presentar y que no se debe en ningún modo a una sobrecarga de los gastos de personal. Luego no es lógico que la solución se tome por la consabida fórmula de reducir esos

gastos. La empresa ha de presentar otro plan distinto, "menos clásico" que ponga el nivel de soluciones al nivel de donde están los problemas: que va a hacer para que le entreguen ya la totalidad del crédito, como piensa poner el 100% la instalación del nuevo tren de laminación que produce al 50% cobre de los deudores; 1913 millones de ptas...

Está claro que no se puede aceptar que el retraso del resto del crédito se convierta en chantaje del gobierno y la Dirección de U.C., para acabar con la resistencia obrera.

Por lo que exigimos la inmediata entrega de la totalidad del crédito de los 1.148 millones.

Esta primera propuesta de la empresa debe entenderse como maximalista. Es un test para la negociación, es más o menos una provocación dirigida a captar el grado de respuesta. Una respuesta que no puede ser otra que la negativa más rotunda a regulaciones de empleo y congelaciones salariales y la exigencia de presentación de todas las cartas sobre la mesa: En que va a consistir el Plan de reestructuración del subsector de acero común, que incidencia va a tener sobre U.C., estado de las cuentas de U.C. y proyectos futuros...

Para ello los primeros acuerdos de todas las Centrales Sindicales presentes en el Comité de Empresa y en la fábrica, no aceptando la negociación inmediata del Plan como lo pretendía la dirección y exigiendo datos por escrito y eliminando las horas extras, **DEBEN AMPLIARSE a no aceptar igualmente la regulación de empleo que abre las puertas a la pérdida de puestos de trabajo**, que los 27 eventuales de Vergara se queden sin trabajo, la congelación salarial y el aumento de tareas a través de mayores esfuerzos. En pocas palabras: No aceptar ningún aumento de los sacrificios de los trabajadores de la Unión Cerrajera.

Para ello estimamos que es esencial que todas las cuestiones sean conocidas y debatidas a fondo por el conjunto de los trabajadores. CC.OO. fomentaremos las Asambleas de nuestra Sección sindical y el recurso constante a nivel consultivo y decisorio de la Asamblea de Fábrica y del comité de empresa como interlocutor en la negociación. Como mejor forma de preparar una posible carga y dura resistencia.

Secciones Sindicales de CC.OO. de Unión Cerrajera de Mondragón y Bergara

# Navarra: La derecha esta dejando las cosas bien atadas

El pasado 13 de Noviembre, el consenso en el Parlamento Foral navarro entre UCD, UPN, PSOE y EKA, acompañados por las vacilaciones del PNV impuso su mayoría en las discusiones de las "Bases sobre Elección, Composición y Funcionamiento de las Instituciones Forales".

Lo primero que llama la atención es el establecimiento de la Diputación como Gobierno de Navarra, afirmado explícitamente en la base 19: "LA Diputación Foral es el Gobierno de Navarra". Sus poderes son amplísimos: ostenta las competencias Ejecutivas, Administrativas, Legislativas, El Presidente de la Diputación, la más alta representación de Navarra y la ordinaria del Estado en el Territorio Foral nombrado por el rey, elige a su libre arbitrio a los Diputados.

Frente a esta omnipotente Diputación y su Presidente, el Parlamento Foral aparece como un órgano limitadísimo. Sus funciones se reducen a la aprobación de los presupuestos, designación de los Senadores,... incluyéndose como potestad que hasta ahora no había aparecido y que es ilustrativa de la Instrumentalización que la derecha esta haciendo

de todo esto: "El Parlamento Foral tomara la iniciativa para la separación de Navarra de la comunidad Autónoma en que pudiera haberse integrado". "Sobran los comentarios!!!"

El Parlamento Foral solo puede presentar ruegos, preguntas, interpeleaciones a la Diputación. la Moción de Censura tiene que ser aprobada por la mayoría absoluta y presentada por un Candidato a la Presidencia de la Diputación.

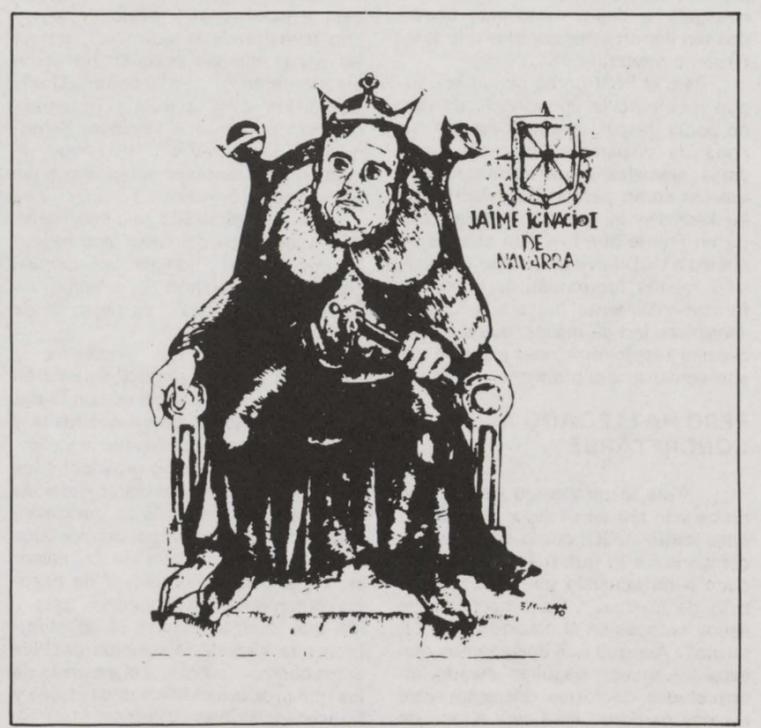
Por otra parte, la Reforma de estas Bases es practicamente imposible, pues se exige la mayoría absoluta sobre el conjunto del texto aprobado por el Pleno.

Sin embargo el resultado del pacto Foral entre la derecha y el PSOE no contemplan toda la realidad de la Reforma de las Instituciones las Normas sobre Elecciones del Parlamento, del Presidente, de la Diputación, la Regulación de la Composición, Atribuciones, Régimen Jurídico de la Diputación, incluso los casos en los que la Diputación asume todos los poderes legislativos dejando al Parlamento Foral vacio de funciones... son remitidos a sucesivas Leyes Forales, siendo momentaneamente regu-

lados por unas Bases transitorias en las que se plantea la Elección del Parlamento Foral de la misma forma como se elige los miembros del Congreso: Circunscripciones únicas, cargándose las elecciones por Merindades, con lo que se perjudice ostensiblemente a las candidaturas populares de Merindad que en las anteriores elecciones tuvieron tanto éxito.

Con este método, dejando los temas conflictivos para más tarde, sometidos a las disyuntivas del pacto o a la sola voluntad de la derecha, según le sea a aquel necesario o no, el plan político de conseguir en Navarra un Régimen Autónomo que le haga alternativo e incompatible con la Comunidad Autonoma Vasca, férreamente controlado por UCD, ha dado un importante paso hacia adelante.

La izquierda que ha mantenido una posición combativa y contestataria en el Parlamento frente a estas bases, debo plantear la batalla de forma unida en el seno del movimiento. Primero realizando una campaña de información y denuncia de los objetivos que contienen las Bases aprobadas. Y segundo, organizando la resistencia y contentación de los sectores populares.



# Potasas de Navarra una unidad que sirve para luchar

En Potasas de Navarra (PON) la izquierda revolucionaria viene desarrollando una muy interesante experiencia de unidad permanente, sólida y comprometida en la defensa intransigente de los derechos de los trabajadores de PDN. La abrumadora mayoría de éstos así lo han entendido y en las elecciones sindicales pasadas han votado masivamente la candidatura "Unidad de Izquierda Sindical" (UIS). Un largo proceso de frente común entre el SU (Sindicato Unitario) y CC.OO. contra los planes de la empresa, ha puesto las bases para que otros sindicatos y trabajadores independientes hayan decidido sumarse a este frente unitario de lucha.

Sólo los abiertamente colaboradores con la patronal han quedado fuera. Esta sí es una unidad que sirve para luchar. Para conocer esta experiencia, entrevistamos a JAVIER SIMON, secretario del Comité de Empresa y miembro del SU, CARLOS DEL BARRIO, miembro del Comité y del SU y a VICENTE DUQUE, miembro del Comité y de CC.OO., militante de L.K.I. Todos ellos miembros de la UIS.

**Zutik!.- ¿Queréis explicarnos como ha ganado la UIS las elecciones sindicales en PDN y cómo se ha forjado esta candidatura?**

**DUQUE.-** De 17 delegados que eligió el colegio obrero, 11 son de la UIS, 4 de USO y 2 de UGT. En el colegio de técnicos y administrativos se eligieron 5 de USO y de "Alternativa Electoral", que fué el nombre que adoptó la UIS entre los técnicos. Por lo tanto, en conjunto de un total de 23 delegados, la UIS sacó 12, con lo que tiene la mayoría absoluta en el Comité.

**Carlos.-** Aparentemente, la relación de fuerzas dentro del Comité es de 12 para UIS y 11 para USO y UGT. Pero este ligero equilibrio aparente, refleja un voto masivo de los obreros a la UIS (por ejemplo, el 75% de los votos de la mina fueron para la UIS), mientras que la USO es mayoritaria entre los técnicos.

**DUQUE.-** Además hay que añadir que estas elecciones estuvieron marcadas por el temor al anunciado cierre inminente de la empresa y la campaña de la UGT en torno a una supuesta alternativa para evitar el cierre si salía mayoritariamente en el Comité. Ello determinó que nosotros no pudiéramos hacer una campaña normal, sino que tuvimos que investigar sobre la realidad de esos rumores.

**SIMON.-** Hay que decir que desde hace mucho tiempo antes de las elecciones sindicales, existía en la empresa una polarización entre dos tendencias sindicales contrapuestas. Una de ellas, defendida por la mayoría de los delegados del Comité anterior, llevaba una línea de lucha y de oposición a los planes de la empresa. La minoría, representada fundamentalmente por USO, llevaba una línea propensa a pactar concesiones, enfrentándose frontalmente

**"La UIS es el resultado de un largo proceso de acción en común entre el SU y CC.OO., defendiendo conjuntamente un plan de resistencia ante las pretensiones de la patronal"**

con la mayoría. Esta es una de las razones por las que nace la UIS. Esta candidatura agrupa a los dos bloques más importantes del antiguo Comité que habían adoptado una línea de lucha, cuales eran el SU y CC.OO.. Además, ante la crisis de los sindicatos, la desafiliación y el desánimo de muchos trabajadores, había que ofrecer una alternativa unitaria y atractiva que fuera capaz de contrarrestar esos fenómenos, dando cabida también a trabajadores independientes y otras fuerzas sindicales comprometidas en la misma línea de lucha: éste es el caso de LAB e independientes en el colegio obrero, y de CASUT y ELA-STV entre los técnicos. Mientras tanto, USO aceptaba negociar los planes empresariales. Así estaban las cosas hasta que apareció la campaña de UGT, diciendo que había que acabar con el tipo de sindicalismo que se venía haciendo en PDN, presentando además un supuesto plan de salvación de la empresa, etc.

**DUQUE.-** Yo quiero añadir que la UIS es el resultado de un largo proceso de acción en común entre el SU y CC.OO. en la empresa, defendiendo conjuntamente un plan de resistencia ante las pretensiones de la patronal. Y todo ello en unas condiciones muy adversas, soportando amenazas, sanciones, etc.

**ZUTIK!.-** ¿Cuál es actualmente la situación en la empresa?

**CARLOS.-** A raíz de los rumores sobre el cierre, aparece una campaña de la UGT diciendo que PDN se va a cerrar por dos motivos: uno, por ser un yacimiento pobre, y otro, coyuntural, pero que adquiere, según ellos, una importancia muy grande y que puede ser definitivo: se refieren a "la situación de conflictividad laboral por parte de los trabajadores". Lo que intentan, en todo momento, la UGT y también la empresa, es tratar de echar las culpas de las malas relaciones laborales existentes en la última década al tipo de sindicalismo combativo que nosotros hemos defendido.

Sin embargo, las cosas no ruedan como ellos quisieran. Tres miembros del Comité que teníamos abiertos expedientes disciplinarios, éstos después de las elecciones han sido retirados por la empresa, lo que consideramos que ha sido debido al triunfo de la UIS. Hace unos días el Sr. Valcárcel, presidente del Consejo de Administración, presentó al Comité el plan de viabilidad de la empresa. Lo de siempre: que si los trabajadores no colaboramos con la empresa para sacar más toneladas, reduciendo las pérdidas, a partir del próximo año PDN entrará en un proceso de cierre. En concreto, nos plantearon congelación salarial y aumentar la productividad implantando un cuarto relevo dedicado a mantenimiento y reparaciones de maquinaria. ¿Por qué? Porque la mina tiene muchas averías: actualmente la empresa considera un objetivo aceptable que sólo el 50% del tiempo de trabajo sea de producción, siendo el restante empleado en reparaciones y mantenimiento. Entonces, la empresa pretende crear con la actual plantilla de mano de obra directa un nuevo relevo dedicado exclusivamente a estas tareas de reparaciones y mantenimiento, con lo que un menor número de trabajadores tendría que sacar la misma producción que ahora, aumentando la sobreexplotación y repercutiendo gravemente sobre las condiciones de seguridad e higiene en el trabajo en la misma.

**SIMON.** Potasas arrastra pérdida año tras año. Ahora el INI (propietario de empresa) pretende que sean los propios trabajadores quienes financien la empresa por medio de aumentos de productividad sin aumentos correspondientes de los salarios. Nosotros pensamos que la situación de crisis a la que se ha llegado es debido a una mala gestión de la empresa por parte del INI. Por tanto, si el INI realizó inversiones a lo loco, es él quien debe hacerse cargo de las consecuencias y no los trabajadores. Fijate que el año pasado se hizo una ampliación de la fábrica para aumentar la producción, invirtiendo alrededor de 500 millones de pesetas, y además se creó una fábrica nueva para compactar potasas. Si la empresa no es rentable, si arrastra pérdida, si su futuro es incierto, ¿cómo es que se realizaron esas inversiones y ahora nos dicen que no hay dinero para sacar Potasas adelante? ¿Quiénes deben responsabilizarse de esta pésima planificación? ¿Los trabajadores o el INI?

**CARLOS.-** En España hay dos industrias más de potasas: Explosivos Río Tinto y Potasas de Suria, ambas de capital privado. Resulta que ERT va a tener ganancias y que Suria va a tener un balance más o menos equilibrado, según los propios datos de la dirección de PDN. Suria, que es una mina que no está mecanizada, resulta que es rentable. Potasas, que está muy mecanizada, no es rentable. Otro problema: la potasa no la comercializa PDN, sino COPOSA. Esta es una sociedad anónima en la que participan PDN Potasas de Suria y ERT, siendo el socio mayoritario el INI y su presidente el Sr. Valcárcel. Mientras PDN comercializa toda su producción a través de COPOSA, hay empresas como ERT que se guardan un tanto por ciento de su producción para

**"La situación de crisis a la que se ha llegado es debido a una mala gestión de la empresa por parte del INI. Si el INI realizó inversiones a lo loco, es él quien debe hacerse cargo de las consecuencias y no los trabajadores"**

comercializarlo ellos a otras empresas que fabrican el abono y que son también de ERT. El INI tiene una planta de fertilizantes, ENFERSA. Nosotros nos preguntamos por qué PDN, que es del INI, no comercializa la potasa a través de ENFERSA, lo que traería indudables beneficios. La dirección de PDN está al frente de



casi todas las empresas del sector (incluyendo FODINA, SALDOSA7. La empresa privada está teniendo ganancias y la empresa pública, presente en todas las fases de la industrialización y comercialización de la potasa, está perdiendo.

**DUQUE.-** A todo esto hay que añadir que no tenemos el más mínimo conocimiento de la verdadera situación de la empresa, pues todos los datos son oscuros, llenos de mentiras y falsedades, y ante nuestra petición de que nos abran los libros de cuentas para ser investigados por nosotros, nos dicen que a ellos no les investiga ni dios.

**SIMON.-** Sobre el cierre de PDN hay excesivos puntos y datos oscuros, lo que hace dudoso la referida falta de rentabilidad de PDN. El cierre de PDN supondría que uno de los tres pilares fundamentales en los que se asienta la industria navarra se hundiría. Calculamos que hay unas 115 empresas auxiliares, la mayoría de ellas en Navarra, que dependen directamente de PDN, afectando a unas 15.000 personas entre trabajadores y sus familias.

**"El cierre de PDN supondría que uno de los tres pilares fundamentales en los que se asienta la industria navarra se hundiría"**

**CARLOS.-** Más aún, la demanda de potasa en estos momentos es muy superior a la producción, habiéndose disparado los precios en este año.

Nos preguntamos si los presupuestos del Estado destinados a la Marina, policía, etc., no tendrían mejores destinatarios en industrias necesitadas de capitalización como Potasas.

**ZUTIK!.-** ¿Qué alternativa propone la UIS ante esta situación?

**CARLOS.-** Nuestra alternativa es entrar en un plan que realmente haga viable a PDN, desde el punto de vista de los trabajadores. Por ello consideramos tres objetivos: uno, consolidar la empresa, consolidando los puestos de trabajo, no aceptando las propuestas empresariales, sino entrando en los problemas de fondo: financieros (que el INI se haga cargo de la necesaria capitalización y del endeudamiento), estructurales (reorganizando las funciones) y sobre todo garantizando una gestión competente, para lo que habría que empezar por la dimisión de Valcárcel; dos, condicionamos cualquier negociación al mantenimiento del poder adquisitivo de los salarios; tres, cualquier plan de viabilidad de PDN debe ir acompañado de un plan de recuperación del poder adquisitivo perdido en los últimos años.

**DUQUE.-** No vamos a aceptar el plan de la empresa. Vamos a negociar la plataforma del convenio al margen de cualquier plan de viabilidad, tal y como lo hemos hecho en

**"Lo que sí perseguimos es ofrecer un marco de reunión unitario de todos los trabajadores de Potasas que están dispuestos a llevar una lucha intransigente, sindical y combativa en defensa de nuestros intereses"**

los últimos años, recogiendo las reivindicaciones de los trabajadores. Y como prevenimos que la empresa va a estar muy dura en estas negociaciones, prepararemos a los trabajadores para luchar todo lo que sea necesario, plantearemos cuestiones a la Diputación y al INI, y trataremos de desenmascarar los planes de la empresa no cediendo en nuestra tradicional vía de intransigencia en la defensa de los derechos de los trabajadores.

**ZUTIK!.-** ¿Cómo os planteáis la organización de los trabajadores en la empresa y que valor le dais a la unidad alcanzada?

**SIMON.-** Sobre el funcionamiento de la UIS, la cabeza visible son los delegados que ha obtenido. Haremos reuniones semanales de todos los delegados de la candidatura, donde se discutirán los planteamientos que se hayan tomado en las secciones sindicales respectivas. De esta forma iremos a las reuniones del Comité con una postura homogénea. Hasta el momento nuestro nivel de acuerdos es tan grande que no ha sido necesario realizar votaciones dentro de la UIS, sino sencillamente llegar a acuerdos, aprendiendo a ceder y a discutir conviniendo. Nuestra común concepción de la acción sindical en la empresa nos facilita llegar a posturas comunes, que son siempre posturas de lucha y no de entrega.

**SIMON.-** También trataremos de potenciar las ampliadas de la candidatura, donde puede asistir cualquier trabajador en línea con nuestras posiciones de lucha. Y ahí se reúnen lo mejor de la vanguardia combativa de la empresa, afiliados o no a los sindicatos. Ahora bien, nosotros no contraponemos estas reuniones ampliadas de la candidatura al fortalecimiento de la organización sindical de los trabajadores, sea el SU, CC.OO, LAB, etc. Al contrario, pretendemos que estas reuniones sirvan para hacer aparecer ante los ojos de los trabajadores a las secciones sindicales como un marco organizativo eficaz para defender los derechos de los trabajadores y para impulsar la lucha obrera unida. No pretendemos crear ningún tinglado antisindical, creemos que nadie lo interpreta de esa forma. Lo que sí perseguimos es ofrecer un marco de reunión unitario de todos los trabajadores de Potasas que están dispuestos a llevar una lucha intransigente, sindical y combativa en defensa de nuestros intereses.

**DUQUE.-** En Navarra están dándose muchos intentos de reagrupar a todos los trabajadores, sindicados o no, que rechazan la línea de pactos y concesiones ante la patronal, en muchas ocasiones al margen de los sindicatos, en otras coordinando secciones sindicales o corrientes de estas secciones sindicales. Es un fenómeno con sus riesgos y sus virtudes que hay que analizar detalladamente en cada caso. Pero en principio, todo intento de reagrupar a los revolucionarios en las empresas para dar la cara a los planes de colaboración de los reformistas de USO, UGT y CC.OO., es algo interesante y que debemos afrontar sin sectarismos. Aunque nosotros tenemos una cosa muy clara, que es la defensa de los sindicatos de clase como organización obrera necesaria para enfrentarse a los planes de la patronal.





# Día 11: Jornada de solidaridad con Olarra y Lemóniz

Diversas fuerzas políticas y sindicales, el comité y la asamblea de trabajadores de Olarra, llaman a la realización de una Huelga General el día 11. LKI, aunque no está de acuerdo con este tipo de convocatoria, llama a la clase obrera y al pueblo de Bizkaia a hacer del día 11 un día de lucha solidaria con los trabajadores de Olarra y Lemoniz.

LKI llama a apoyar los actos promovidos por el comité de Olarra, como preparación del día 11, que salvo modificaciones de última hora son los siguientes:

Jueves 4. Asamblea por la mañana en Sestao, dirigiéndose posteriormente a las fábricas de la zona. Por la tarde, explicación de la lucha "puerta a puerta". También ese día, concentración ante el Ayuntamiento de Bilbao para apoyar una moción.

Viernes 5. La asamblea de Olarra se celebrará en Erandio dirigiéndose luego a las fábricas de la zona.

Sábado 6. Asamblea en Basauri. Por la tarde, participarán en "Korrika

EUSKAL HERRIAN" Domingo 7 y lunes 8. Actividades en los barrios, caravanas de coches.

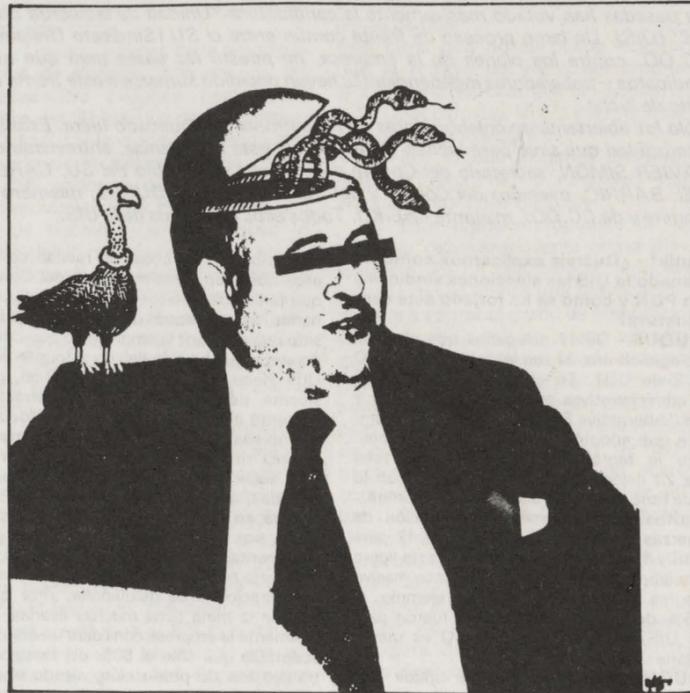
Martes y miércoles. Explicación a la población en general (bares, comercios, asociaciones de padres,...). La noche del martes, encerronas en las fábricas.

LKI llama a impulsar la actividad de los comités de solidaridad con Olarra en torno a estas acciones.

El día 11 deben concentrarse el mayor número de acciones posibles en solidaridad con Olarra: asambleas en fábricas y pueblos, manifestaciones, etc. Debe ser un día de movilización, que ponga a la lucha de Olarra en una mejor correlación de fuerzas

frente a la patronal. Tiene que ser un paso adelante en el desarrollo de la necesaria solidaridad que los trabajadores de Olarra van a seguir necesitando en su lucha.

Las centrales mayoritarias (UGT, ELA, CCOO) tienen que cambiar de actitud. La política de Olarra va también contra ellos. UGT, ELA y CCOO deben movilizar a la clase obrera en solidaridad con los trabajadores de Olarra, siguiendo el ejemplo de CCOO de Gipuzkoa que se sumó a la manifestación de apoyo a Olarra la semana pasada en Donostia, tras haberlo decidido así en la Comisión Ejecutiva Provincial.



(tomado de EGIN)

## ante la convocatoria de huelga general

## Una discusión necesaria

(extractos de la declaración del Cté Provincial de Bizkaia de LKI)

### Un paso en falso

En lo que estamos de acuerdo con quienes polemizamos aquí es que lo que hay que hacer es tratar de extender al máximo la solidaridad con los trabajadores de Olarra. Este acuerdo es el fundamental.

Pero la duración de la lucha, la duración de las posiciones patronales, nos dice que un paso en falso es peligroso. Porque está claro que esta lucha durará todo lo que dure la unidad de la asamblea de los Olarra.

Para LKI, ese paso en falso ha sido la convocatoria de Huelga General para el día 11 de diciembre.

Para nosotros la jornada de solidaridad del 14 de noviembre significó un paso importante en la extensión de la solidaridad, pero también una alarma indicativa del difícil techo que había que superar abrir un frente de lucha solidaria en el interior de las fábricas y centros de trabajo.

En esta dirección todos nos dedicamos a formar Comités de Solidaridad en las empresas. Hay que decir sin embargo que ninguno de los resultados positivos de esta actividad nos dan razones para dar el paso de convocar una Huelga General (a no ser que ya a esta convocatoria le hayamos quitado todo lo que significa: para la movilización generalizada de la producción y de la actividad). Es un objetivo máximo, que hoy escapa a nuestras fuerzas.

Proponer a los trabajadores de Olarra un objetivo máximo, simplemente porque "es necesario", es un grave error. A estas alturas de la lucha, un fracaso ya no puede ser tapado, hablando de él como "un paso más". Sus consecuencias se volverán contra nosotros en forma de desmoralización de los mismos trabajadores de Olarra, desmoralización en las filas del movimiento solidario. Los buitres de las ejecutivas de ELA, UGT y CCOO verán justificadas plenamente sus teorías.

Para LKI, la convocatoria de Huelga General, por las razones anteriormente expuestas, es un peligrosísimo salto en el vacío.

### El bloqueo de las centrales sindicales y cómo combatirlo

El objetivo de toda la lucha de los

trabajadores de Olarra, así como de los comités de solidaridad, ha sido forjar esa solidaridad activa con el objetivo de acumular fuerzas para enfrentarlas a Olarra. Indudablemente se han conseguido éxitos, pero a pesar de ello todavía no somos capaces de hacer que los trabajadores en masa respondan a la llamada de solidaridad de los de Olarra parando la producción.

El gran obstáculo para que esto se produzca es el Bloqueo, el boicot de las direcciones de las Centrales Sindicales mayoritarias. Contra este bloqueo no se puede responder con una convocatoria de lucha más fuerte que la anterior sino cambiando a tiempo de táctica.

Y esto es precisamente lo que no se ha hecho.

Hasta ahora para neutralizar el bloqueo de los sindicatos se ha utilizado sobre todo una fórmula: denunciar por una parte el carácter traidor de estas direcciones sindicales y por otro lado emplazar directamente a los afiliados a estas centrales sindicales a que respondan a los llamamientos de los trabajadores de Olarra a pesar de los que digan sus direcciones.

No ha servido. primero porque en muchos trabajadores ha hecho mella la campaña de difamaciones orquestada entre Olarra y las "jefaturas" de los sindicatos. Segundo porque es imposible negar, que a la hora de plantearse el parar, los trabajadores miran que dicen los sindicatos, palpan el termómetro de la unidad, y por supuesto todavía hay muchos que consideran sectaria la posición del Cte. de Empresa de Olarra, porque confían en la utilidad de los Sindicatos y en el carácter positivo de su mediación en el conflicto.

El único error ha sido *no haber sabido neutralizar* a tiempo el Bloqueo sistemático realizado por las Direcciones Sindicales a la lucha de los trabajadores de Olarra. ¿De qué manera? La única posible es abriendo las puertas para que se comprometieran directamente ante la asamblea de trabajadores y controladas por esta, darles parte en la negociación.

Indudablemente el peligro de este paso existía, existe y se hace cada vez más patente y es que las Centrales Sindicales

sean capaces de romper la unidad de la asamblea en torno a los objetivos y al comité. Pero es evidente que este peligro no se evita impidiéndoles estar en la Asamblea, sino demostrando la justeza de la dirección de la lucha realizada por el Comité.

Hoy es bueno saber que el Comité de Olarra a dado este paso. Sin embargo al primer planteamiento efectuado a finales de la semana anterior, los trabajadores han rechazado la posibilidad de la presencia de las centrales sindicales. Esto solo revela que hasta ahora se ha planteado mal el tema. Por otra parte, la posición aun más dura de las ejecutivas de los Sindicatos —expulsiones por parte de CCOO, la declaración de UGT del 21 de noviembre— hace necesario ahora más que nunca la defensa del Comité de Olarra y que desde todos los puntos posibles, fundamentalmente desde

el interior de CCOO y UGT, presionemos en su defensa y la de la lucha y sus objetivos.

Que nadie piense que LKI considera estos pasos como una ALTERNATIVA de lucha, ni que la mera presencia de las Centrales Sindicales en la negociación garantiza la mínima movilización solidaria para hacer tambalearse las posiciones del fascista Olarra. La movilización firme solo va a ser impulsada por los que hasta ahora hemos estado dispuestos a hacerlo.

Simplemente hubieramos tenido mayores posibilidades de neutralizar a tiempo a las direcciones de los sindicatos, abrir posibilidades de influencias a los afiliados en el sentido de:

— convencerles de la razón de los trabajadores de Olarra.

— Hacerles acompañarnos en las movilizaciones de solidaridad

— Y no hay que descartar, que presionados por un movimiento solidario más fuerte, las Centrales Sindicales tenían que haber convocado acciones de solidaridad en el interior de las empresas, indudablemente, más cortas que una Huelga General pero por unitarias positivas y con una mayor participación de trabajadores.

... y de eso se trata, de mejorar la correlación de fuerzas y de asegurar a los trabajadores de Olarra en la idea de que es posible resistir.

## Lemóniz: la lucha continua

A partir del intento de la empresa SEI (contratista de la Central Nuclear de Lemóniz) de trasladar de forma discriminatoria a dos compañeros a otros centros de trabajo, una serie de acontecimientos han llevado a los 4000 trabajadores al conflicto laboral. Los trabajadores de SEI deciden cerrar las barreras de entrada a obra a las empresas de puesta en marcha, en solidaridad con los compañeros, saltándose esta barrera tres mandos de Iberduero. Por el mero hecho de pedirles que salgan de la obra la respuesta patronal fue contundente: apertura de expediente a un miembro del comité y despido de cuatro compañeros que hicieron esta petición. Desarrollándose de forma inmediata la sanción de 66 compañeros que entraron en la obra ante la ocupación militar que de ella hizo la Guardia Civil mientras los trabajadores estábamos en asamblea.

Después de más de dos semanas de lucha por la readmisión de los despedidos y la retirada de las sanciones, hay que valorar un nuevo dato que abre perspectivas de solución al conflicto. En la asamblea general del día 1 los trabajadores decidimos la entrada en vías de negociación a través de una comisión mixta de la coordinadora de Comités de empresa, junto con las centrales sindicales UGT, ELA y CCOO, que juegue el papel de portavoz entre la Asamblea e Iberduero. Pero hay que decir claramente que esta vía sin la presión de los trabajadores de Lemóniz a través de su movilización se puede convertir en una vía muerta. Que el avanzar hacia el objetivo apuntado va a suponer un esfuerzo del conjunto de trabajadores de la central por participar tanto en las asambleas como en todos y cada uno de los actos que en ella se aprueben.

La participación de las centrales sindicales debe suponer un refuerzo en la capacidad combativa de Lemóniz y no un freno en la mesa de negociación

Deben ser los máximos impulsores de las reivindicaciones de la asamblea:

- Readmisión de despedidos
- Retirada de sanciones
- Reapertura de la obra

A pesar de las diferencias que los militantes y simpatizantes de LKI hemos tenido con los inicios de esta lucha (nos comprometemos a hacer un balance) hoy todos los esfuerzos deben estar en la consecución de estos objetivos

Mikel Labeaga