



# ZUTOK !



## POR QUE LKI NO HA APOYADO EL LLAMAMIENTO A HUELGA GENERAL.

1. Como se analiza en otro artículo de este mismo Zutok! en la campaña pro-refugiados no todo ha marchado sobre ruedas. El intento de protagonismo sectorario de una parte de los impulsores de esta campaña ha evitado facilitar la masificación de la misma. En particular, la dinámica que han cobrado los actos y encerronas, tras la manifestación del 9 de septiembre en San Sebastian, han obstaculizado el que la campaña hubiera seguido adelante incorporándose a ella más y más gente.

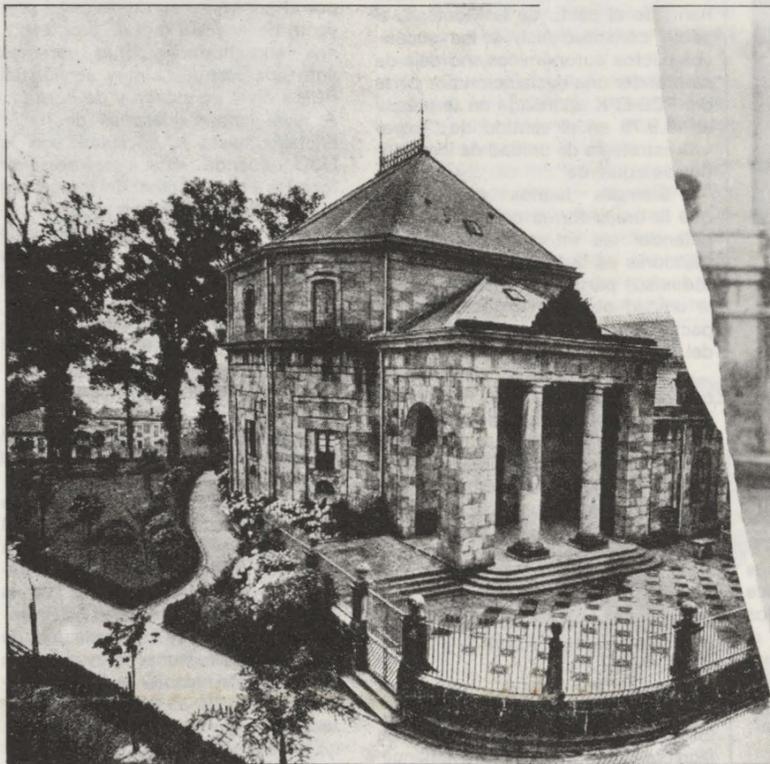
2. Un punto aparte merecen las encerronas en las empresas. Porque, sin dudar de la buena voluntad de los compañeros y compañeras que las están llevando a cabo, hay que decir con claridad que el efecto de su acción lejos de favorecer la incorporación de sectores cada vez más amplios de la clase obrera a la lucha por los derechos de los refugiados, la dificulta. Hay que insistir en que el único mecanismo para que los trabajadores y trabajadoras de Euskadi comprendan la necesidad de luchar por estas y otras reivindicaciones anti-represivas es por medio del convencimiento, de llevar la discusión a las secciones sindicales, a los comités de empresa, a las asambleas, etc. y pedir posicionamiento público.

3. La reunión de representantes de encerronas de empresas que ha convocado a la Huelga General desde (sic) el día 27 no es sino la culminación de una acción equivocada, sectoraria, que va a tener como resultado una mayor división entre sectores de la clase obrera.

4. Pero también conviene dejar claro que para LKI esa reunión de representantes carece de la más mínima representatividad para llamar a la acción a los trabajadores y al pueblo de Euskadi. Pero si grave es esto, más lo es uno de los objetivos propuestos: "contra el reformismo político y económico", que para mayor aclaración es, entre otras cosas, contra "sindicatos reformistas que tratan, por todos los medios, de domesticar a la clase obrera".

5. LKI lamenta que el día 27 (aniversario de los asesinatos de Txiki, Baena, García Sanz, Otaegui y Sánchez Bravo que nuestro pueblo repudió unitariamente) no pueda convertirse en una jornada que permita avanzar hacia la unidad en la lucha por los derechos de los refugiados y contra la represión en general.

6. Todo esto no quita para que LKI considere como siempre lo ha hecho que la principal responsabilidad de la división entre los trabajadores y el pueblo para luchar contra la represión proceda de aquellos partidos que no mueven un dedo y dejan vía libre para cualquier atropello represivo en Euskadi sur o en Euskadi norte, cuando no apoyan abiertamente la política represiva de Suárez y Giscard.



## EZ ESTATUTU ETA ERREFORMARIK, EZ E.T.A. ETA ATENTATURIK

Joan den igandean, irailaren 23an, hila gertatu zen atentatu batetan Gipuzkoako Gobernadore militarra. Aurreko astean ETA militarrek erreindikatu zuen beste atentatu batetan Armadako koronel eta komandante bat hilak jausi ziren. Atentatu hauen aurreko erantzunak berehalakoak izan dira. Bigarren erregio militarreko buruzagiak Euskadin Armadarekin interbenitzeko prest dagoela esan du, Gobernuak, Konstituzioak ematen dizkion ahalbideak erabiliz, horrela eskatuko balu. Editoriale hau idazten ari garen unean Gobernu hiru Armadetak buruzagiekin bilduta dago.

Alderdi nagusietako pertsonaia ezagunek ere gogorki kondanatu dute Armadaren kontrako atentatu-katea berri hau. Garaikoeak "demokrazia hankaz gora botatzeko eta diktaduraren kaosa probokatzeko saio konzientea" salatzen du. Txiki Benegas, bere aldetik, "terrorismoaren kontrako" eta autonomia eta bakearen aldeko frontea "egitearen alde agertzen da. PCEko idazkariak bere modura planteiatzen du Euskadiren alternatiba: "autonomia ala terrorismoa". Indar politiko guztiak, Armadaren kontrako atentatu-katea hau probetxatuz, beren alternatiba politikoak ematen dituzte. Armadako sektore ultrek eta faxistek beren estrategia kontrairaultzaile prestatzen dute eta UCDeekin batera Estatutua paktatu zuten alderdiek, atentatu hauek sortu dituen beldur giroa erabiltzen dute Euskal Herriaren eskubide nazionalak ukatzen dituen estatutu hau aurrera ateratzeko.

Ez gara hemen gure alderdiak horrelako ekintzen aurrean hartu ohi duen jarreraren zergatiak berriro ere puntuz-puntu azaltzen hasiko. Bada-kigu Euskadiren egoera latz honen erantzule nagusiak UCD eta bere Gobernu zentralista direla eta, beste maila batetan, alderdi honek Euskadiren kontra eraman duen politika errepresiboari, gure herriaren eskubide nazionalak egin zaizkien erasoak, lagundu edo, gutxienez amon eman dieten indar erreformistak ere bai.

Baina argi eta garbi esan behar dugu, Halaber, marko honen barruan ETA militarrek eta politiko-militarrek, eta bereziki azkeneko atentatu bi hauek, ez diotela, inola ere ez, egoera larri honi langileen eta herriaren interesen aldeko irtenbide bat ematen laguntzen, langileriaren burukatasunari mesede baino kalte gehiago egiten diotela eta Armadaren eta indar atzerakoiei eta faxisten erantzun gogorra probokatzeko arriskua sortzen dutela, zeinen kontra gainera ez baitira herriaren indarrak prestatzen, berau zeharo desarmaturik utzirik.

Hauxe baita atentatu horien azken fineko logika, "acción-presión-acción" delako politika bere azken mailaraino eramatea. Logika honen araua bide bat bakarrik egongo litzateke Erreforma Politikoak ekarri duen integrakuntzari, jendearen baitan sortu duen konformismoari buru egiteko: gero eta ekintza militar handiagoak egin Armadaren erantzun bortitza (kolpe militarra, Euskadi Armadak okupatzea...) probokatu arte, honen aurrean herria esna dadin eta bere askatasun osoaren aldeko burruka azkenerraino bultzatuz dezan.

Baina honen arriskua ageri-agerian geratzen da, probokatzeko den "errepresio" hori honelako mailakoa denean eta herriaren "kontraekintza" hain ahul ikusten denean.

Atentatuek beste helburu bat ere eduki dezakete; hau da, Autonomi Estatutuaren aurreko giro politikoa nahastu, horrela jendearen abstentzioa handiago izateko asmoz. Ez dugu guk esango Estatutuaren kontrako errefusik zabalena lortzeko ahalgin guztiak egin behar ez direnik. Ezaguna den bezala, LKI abstentzioaren alde agertu da eta bere indar guztiak erabiliko ditu Estatutuaren kontra dauden alderdi guztiekin batera, kanpaina bortiz bat aurrera eramateko ahal den erratzazorik handiena ardiesteko. Baina horretarako ez dute bide guztiak balio, bide politikoak erabili behar dira; Estatutuak suposatzen duena argi eta garbi azaldu behar da, eskubide nazionalak eta, bereziki, autodeterminazio eskubidea ukatuz, gure herriaren burujabetsunari, egiten zaizkien erasoak klarki adierazi; herria **konbentzitu** egin behar da, Estatutuaren kontra ager dadin eta bere eskubide guztien alde mobiliza dadin. Giro nahasiek, "beldurrezko" konbentzimenduek ezer gutxi balio lukete langileriaren eta herri guztiaren kontzientzia aurreratzeko bidean.

Ezin aipatu gabe utzi atentatu hauen beste ondorio kaltegarri bat: Berriro ere, Estatu guztiko langileriaren elkartasunari oztopo berriak jarri zaizkiola. UCD Gobernuaren eraso zentralistek, Euskadiren eta Estatutuko beste nazionalista eta erre- gionen askatasunaren kontrako ekin-

tzei aitzaki berri bat ematen diotela. Euskadiren isolamendua, gure alderdi agiten ari den elkartasunezko kanpainaren gaitetik, larriagotzen ari da eta honen ondorioak gero eta grabeagoak bihurtzen ari dira.

Argi salatu behar dugu, baita ere, PNV, PSOE, PCEk eta Estatutua paktatu zuten alderdi guztiek atentatu hauekin egin nahi duten erabilpen oportunistak, planteiatu nahi duten alternatiba faltsua: "Estatutua ala terrorismoa" Estatutuaren erretxazoa ETArekin politikabidearekin identifikatu nahirik eta beldurrezko giroa Estatutuaren onartzearen aldera kapitalizatzen saiatuz.

Maila honetan Herri Batasunak izugarriko erantzunkizuna du sasiplanteiamendu du erditik apurtzeko, atentatu hauen ondorioa Estatutu onartuko dutenen handitze batetan bihurtu ez dadin. Argi azaldu behar du ETArekin ekintza hauetaz duen eritzia eta planteiatu bide horrek ez duela inolako zerikusirik errefuseko kanpainarekin; berriz ere, mesede baino kalte handiagoa egiten diola.

Zeren eta egia baita alternatiba faltsu honi "ez Estatutua, ez eta terrorismoa ere" erantzun ahal eta behar zaiola. **Ez Estatutua**, Euskadiren eskubide nazional funtsezkoenak ukatzen dituelako eta langileriaren eta herriaren interesen kontrako doalako. **Ez ETA eta bere atentatuak**, Armadaren errakzio kolpista proboka dezakeelako, langileriaren eta herriaren burukatasunari kaltegarri bihurtzen zaizkielako, Euskadiren isolamendua areagotzen dutelako eta Estatutuaren aldeko alderdi majoritarietari joko egiten dietelako.

# Navarra:(y 2)



## ELECCIONES A A CONCEJOS

Las elecciones a concejos en Nafarroa tendrán lugar el próximo 7 de Octubre. LKI presenta candidatos en tres de ellos:

En Berain, en la coalición APUL (Agrupación Popular Unidad de Larre), Amparo Díez Martínez y Joaquín Rodríguez Baez.

En Zizur, en CU (Cendea Unida), el ya concejal del Ayto., Patxi Urrutia.

En Barañain, en CU, Sagrario Ruiz Elizalde.

Así mismo, LKI forma parte de la coalición AMO (Acción Municipal Obrera) que presenta candidaturas en Ansoain y Berriozar junto con el PTE.

Los puntos básicos del programa (además de las reivindicaciones concretas municipales y comarcales) que LKI plantea en estas elecciones son:

### I. CONTRA LA AUSTERIDAD MUNICIPAL

La lucha contra la austeridad municipal ha sido, en esta corta experiencia de seis meses, y ya va a seguir siéndolo en lo sucesivo, el principal caballo de batalla con el que se enfrentan los concejales revolucionarios en los Ayuntamientos y Concejos.

La política "realista" de atenerse estrictamente a las "posibilidades" económicas del Ayuntamiento (seguida especialmente por la UCD y el PSOE) pueden dar al traste con cualquier iniciativa progresista que se intente impulsar en el marco de la lucha contra el paro, la realización de un plan de servicios públicos, actividades culturales,...

### II. POR LA AUTONOMIA MUNICIPAL

Por eso mismo reivindicamos en positivo la autonomía municipal en materia económica (mayor participación en los presupuestos provinciales, ampliación de presupuestos municipales, distribución de impuestos que grave a las empresas sitas en el término municipal...)

Intimamente ligado a ello está la necesidad de autonomía política. Qué el Gobernador Civil no pueda echar atrás ninguna iniciativa municipal ¡Que desaparezcan la figura y las funciones del Gobernador Civil!

Xabier

### III. POR EL CONTROL POPULAR DE LA GESTION MUNICIPAL

Conforme al Programa Municipal de LKI en las pasadas elecciones del 3-Abril, la experiencia nos dice que los logros fundamentales de los concejales revolucionarios en el Ayuntamiento, o van acompañados necesariamente del apdo popular, no siendo en el fondo más que una expresión de la movilización popular, o no van.

Solo entendiéndolo así, impulsando, desde el Ayuntamiento y desde fuera de él, la participación y el control popular de la gestión municipal, se conseguirá llevar a cabo todo tipo de iniciativa.

### IV. POR LA CREACION DE UN ENTE COMARCAL EN LA COMARCA DE PAMPLONA

Toda una serie de reivindicaciones populares de estos últimos años (la mayoría de ellas todavía sin zanjar) han puesto de manifiesto la existencia de una comunidad macromunicipal que engloba a Pamplona y a los pueblos de su alrededor. Estos problemas (aguas en Burlada, Zizur,...; vertedero de basuras; red viaria; transporte; enseñanza -Bilingüe en particular-; sanidad y conservación del medio ambiente;...) exigen para su solución una visión comarcal. Por ello impulsamos la creación de un ente comarcal donde todos los pueblos de la cuenca de Pamplona estén representados.

### V. POR LA COORDINACION COMARCAL DE TODOS LOS CONCEJALES DE IZQUIERDA. POR UN BLOQUE DE IZQUIERDA EN EL CONCEJO.

Y para llevar una política municipal revolucionaria a nivel comarcal, que se enfrente a los proyectos y realizaciones de la burguesía, es necesario unificar fuerzas y coordinar a todos los concejales de izquierda de los pueblos de la comarca, Pamplona incluida.

Porque a pesar de que éstos sean mayoría en la caso totalidad de los Ayuntamientos, la falta de coordinación y de unidad de acción están haciendo que UCD y la burguesía se lleven el gato al agua, entorpeciendo e impidiendo llevar a cabo una política municipal de izquierda que beneficiaría a la clase obrera y al pueblo.

## PC-EPK Y SU "BLOQUE DE IZQUIERDAS"

Acostumbrados a leer y oír durante tanto tiempo en boca de los dirigentes del PCE la necesidad de una estrategia de concentración, de pactos con la derecha que culminen en un gobierno de concentración y cuyos hitos más significativos han sido el pacto de la Moncloa, el pacto constitucional, y los sucesivos pactos autonómicos, no deja de sorprender una declaración por parte del PCE-EPK aparecida en la prensa el 18.9.79 en el sentido de "lograr una estrategia de unidad de los partidos de izquierda".

Siempre hemos considerado que la única forma consecuente de defender los intereses de los trabajadores es buscando la unidad de todos sus partidos y organizaciones, la unidad obrera la izquierda, y no pactando con la derecha a espaldas del pueblo.

Siempre hemos considerado que el peor enemigo que han tenido los trabajadores y las nacionalidades oprimidas en su lucha contra Suarez y el gran capital ha sido, precisamente, la estrategia pactista de sus partidos mayoritarios a escala de estado. Por eso el que el PCE-EPK anuncie públicamente, en una decisión de su Comité Ejecutivo, una propuesta para hacer efectiva una estrategia de unión de la izquierda para Euskadi parece abrir la puerta a la esperanza.

Pero el análisis del programa, los objetivos y los partidos a los que se dirige esta unidad de la izquierda nos demuestran el balance real de esta propuesta; y, sobre todo, lo que quienes tantas veces hemos criticado anteriormente al PCE por su política pactista podríamos temer, es decir: el que, en realidad, y a pesar del titular, lo fundamental de esta política sigue en pie.

Efectivamente:

a) **los objetivos** que se señalan son "dar un contenido progresista a las instituciones vascas" y ligado a ello "disuadir al PNV de cualquier tentación de hegemonismo y buscar por el contrario, su adhesión al proyecto de una Euskadi de progreso". nos encontramos como veremos ante una respuesta muy similar del PCE a nivel de estado y de Euskadi. A nivel estatal, después de haber pactado hasta la saciedad con la UCD, cuando esta cree disponer (gracias a esos pactos) del margen de maniobra necesario para plicar su política sin consenso, el PCE dedica sus esfuerzos a criticar "el giro a la derecha de la UCD" y a plantearse diversas formas de presión que obliguen al partido del gobierno a reeditar su política pactista. En Euskadi el fenómeno parece similar. Primero se pacta con el PNV en todo lo fundamental, será este partido el que dirija (con la aprobación del PCE, PSOE,...), monopolice y decida en las conversaciones y pacto estatutario... y ahora, hay un miedo poco oculto de que, tras la aprobación del estatuto, el PNV pueda aplicar su política marginando en algunos temas clave a esos partidos de la izquierda. Para evitarlo, el PCE propone su frente de izquierdas. Y de esta forma este frente no nacerá con el objetivo de levantar la alternativa y los derechos de los trabajadores frente a la burguesía (incluida la vasca), no nacerá con la vocación de romper definitivamente con los pactos con la burguesía, sino justamente al contrario, con el fin de presionar a ésta para que los reedite.

Y el programa que se propone avala perfectamente esta sospecha. El programa es de colaboración de

clase con todas sus palabras, es un programa que concreta esa "Euskadi de progreso" en la estabilización democrática del estado burgues resultante del pacto de la burguesía centralista y la vasca.

Esto y no otra cosa supone "conseguir un desarrollo progresista del contenido del estatuto" (recordemoslo: el estatuto pactado con la UCD) y "buscar una salida democrática a la crisis económica" que pueden cubrir perfectamente una reedición a la vasca (es decir con el PNV) de la "salida democrática" puesta en pie en el pacto de la Moncloa y cuya filosofía fue la de realizar sacrificios equitativos por todos los sectores de la población, pero su práctica, como era de preveer, se limitó a sacrificar el puesto de trabajo y el bolsillo de los trabajadores para intentar sanear el de los patronos.

Y "dar una respuesta democrática al terrorismo y defender la función democrática de las instituciones" no es sino convertirse en agente activo de la estabilización burguesa en Euskadi, como ya lo demostró con las manifestaciones antiterroristas, con la defensa de las FOP y las Fuerzas Armadas, etc., lo que ha servido para reforzar la actividad represiva del gobierno no sólo contra ETA sino contra todo el pueblo vasco.

c) Y, finalmente, **el alcance de esta unidad**, que margina conscientemente a todos los partidos que luchan contra el estatuto y que no puede sino profundizar aún más la división en el seno de las masas vascas, no hace sino confirmar y determinar claramente todo lo que hemos afirmado en relación al mantenimiento en lo fundamental de la política de este Partido.

Joseba ABAITUA

## INDUCROM - CROMOPLAST:

### CONTRA EL CIERRE PATRONAL

El 30 de julio de este año la Magistratura de Trabajo de Vizcaya emitió su veredicto en el conflicto colectivo que habíamos presentado los trabajadores de Inducrom-Cromoplas. En síntesis el contenido de la misma nos era favorable. El Sr. Perez Galarza debía asumir la integración de los 58 trabajadores en Talleres Amezola. Esta sentencia venía a darnos la razón a los trabajadores. Durante dos años y medio nos hemos opuesto con todas nuestras fuerzas al objetivo patronal: liquidar la empresa.

En desacuerdo con la sentencia el Sr. Perez Galarza ha recurrido al Tribunal Central de Trabajo, al tiempo que procede a nuestro despido y al cierre definitivo de las factorías.

El 25 de septiembre tenemos un nuevo juicio por despido. En el caso de que sea declarado improcedente como todos sabemos, el empresario puede optar por la readmisión o por el pago de indemnizaciones. La jugada puede quedar completa. Si lo

gra pasar la bola al Fondo de Garantía Salarial, puesto que tanto Inducrom como Cromoplas, fueron declaradas en su día "insolventes".

Para ver por donde va el asunto hay que aclarar que el dueño de Talleres Amezola es el socio principal de Inducrom y Cromoplas. Talleres Amezola produce parachoques, que después se pulen en Inducrom para finalizar el acabado del producto en Cromoplas, volviendo los parachoques limpios y relucientes a Talleres Amezola, para posteriormente ser vendidos.

El mismo proceso de producción y el mismo dueño, camuflado en diversas propiedades jurídicas, que hacen inaccesible la responsabilidad de los atropellos cometidos.

### LA CEOE APOYA LAS MEDIDAS DE LUIS PEREZ GALARZA

A la CEOE no le ha gustado la sentencia y apoya las actuaciones del Sr. Perez Galarza. Hay varias razones

para ello. La economía de mercado se asienta sobre dos pilares. Por un lado, la libertad de empresa; por otro, estableciendo la separación de la persona física y la persona jurídica del empresario. Reivindicar estos valores para la CEOE, supone continuar haciendo en el futuro lo que hoy denunciamos en este escrito, lo que ha hecho con los compañeros de Gruber etc., etc.

### ESTAMOS EN LUCHA

Desde el 5 de septiembre estamos encerrados en los talleres para dar a conocer nuestra situación y evitar la salida del material, que la empresa ha querido enviar para su pulido y cromado a empresas de la "competencia". En esta línea de lucha contra la patronal continuaremos.

Jon y Paco  
Miembros de la sección sindical de Inducrom-Cromoplas

## NOTAS CRITICAS



## EL ESTATUTO Y NAVARRA

El texto del estatuto reconoce el derecho formal de Navarra a formar parte de la comunidad autónoma, pero el territorio del País Vasco quedará sujeto a la normativa estatutario comprende únicamente a las provincias de Alava, Vizcaya y Guipuzkoa. **Navarra ha quedado excluida de Euskadi**, y para reintegrarse a ella es necesario que lo decida primero el Parlamento Foral, y que someta a referendun después, sólo en el caso que la propuesta de integración adelante en el Parlamento Foral.

Caso de salir positivo el referendun en Navarra se abre un período de posibles modificaciones que, tras acuerdo del Parlamento Foral y del Parlamento Vasco, se sometería a referendun en las 4 provincias (el estatuto con las modificaciones) y se computaría globalmente a nivel de Euskadi. Y, aún después, debe ser ratificado en reunión conjunta del congreso y el senado. Hasta en éste punto es claudicante el estatuto ante la Constitución.

La derecha reaccionaria sacó adelante en la Constitución la secesión Navarra de Euskadi gracias a la inhibición de los parlamentarios del PCE y del PSOE que negaron su apoyo a las enmiendas presentadas por el PNV y EE. **El estatuto legítima ahora escrupulosamente aquella secesión**, y ésta circunstancia sirve por sí misma para invalidar la tesis de aquellos que presentan el estatuto como "la base para recuperar la identidad nacional"; una "identidad" que ni tan siquiera reconoce el derecho básico de toda nación: el derecho a su unidad territorial.

**Permite el estatuto la integración de Navarra en Euskadi?** Formalmente sí, pero en la práctica las cosas son de otro modo. Si sumamos el conjunto de las fuerzas que el 15 de junio levantaron la bandera de la unidad nacional vasca frente a la derecha "navarrista", estaría asegurada una amplia mayoría en el Par-

lamento Foral, y la consulta en referendun al pueblo navarro, daría una mayoría holgada a la integración de Navarra en Euskadi. Pero no es sólo la derecha navarrista quien se opone a la integración de Navarra en Euskadi; son también los dirigentes del PSOE quienes han renunciado a la unidad territorial vasca. El procedimiento que han seguido para ello es la negativa a plantear el problema hasta que no hayan pasado 5 años. Se supone que el PSOE es partidario de la reintegración, pero lo quieren o no, el aplazamiento de ésta decisión equivale lisa y llanamente a favorecer el planteamiento de la derecha "navarrista", que conseguiría por ese procedimiento lo que no pudo alcanzar en las elecciones del 1 de marzo: la mayoría electoral para estrangular la incorporación de Navarra a Euskadi.

El problema de Navarra tiene, no obstante, una solución. Si son los dirigentes del PSOE la clave del problema, hay que buscar los medios para obligarles a cambiar de posición. La tarea, aunque difícil, no es imposible. Todo depende de la voluntad y del acierto con que actuemos los demás partidos, los sindicatos y las organizaciones populares. En Navarra **hace falta el acuerdo entre el PNV, EE, HB, PTE-ORT, EMK, LKI... para defender el pronunciamiento del Parlamento Foral a favor de la integración en Euskadi**. Con ese acuerdo se puede y se debe iniciar una campaña de pronunciamientos de los Sindicatos de las Asambleas de fábrica, de los Ayuntamientos, que movilice al pueblo navarro en defensa de su integración en Euskadi. Esa movilización, en la que participarían muchos militantes de UGT y del PSOE, es la única garantía que hoy tenemos para obligar a sus dirigentes a que cumplan la promesa que hicieron a su electorado; a que cumplan con su compromiso de defender sin dilaciones la integración de Navarra en Euskadi.

ANGEL AGUIRRE (LKI) EN BUSTURIA:

"Una razón más para abstenerse:

los obispos piden el sí"

Este año en el Festival Internacional de Cine de San Sebastian se presentaban dos películas cuyos temas estaban basados en 2 acontecimientos políticos que han tenido gran trascendencia en la evolución política del estado español: "Ogro" de Bertolucci y "El Proceso de Burgos" de Imanol Uribe. Las dos películas crearon una gran expectación en Donostia porque -ya se sabe- sus temas respectivos recuerdan muchas vivencias a la mayoría de las personas de Euskadi. Vivencias que no se van a borrar fácilmente porque han sido fruto de la feroz represión franquista por una parte, y por una entrega generosa contra esa represión por otra.

A pesar de esa expectación la película de Bertolucci no se ha podido ver y no se conocen exactamente cuales son las causas de su ausencia. La segunda, "El Proceso de Burgos", después de muchos rumores y serias presiones por parte de UCD y sus instrumentos del poder para que no se proyectara, el viernes día 14 se estrenó llenando dos veces el teatro Victoria Eugenia y también el Astoria.

Como persona directamente implicada en la película, ya que fui uno de los 16 procesados, voy a hacer una breve reflexión crítica.

Sólo me referiré a la argumentación porque, al partir de unos hechos recientes y que están grabados en la mente de muchos, su objetivo era el de reflejar los acontecimientos tal cual se dieron esos días. Todo hay que decir, esa tarea es ar-

dua, muy difícil. Cada uno sacamos nuestra visión particular de los hechos y aquí radica precisamente el acierto o no del director. Esto es, en conseguir una síntesis entendible, amena y ajustada a la realidad.

En cuanto al significado del Proceso de Burgos en la lucha de clases en el estado español no plantea el problema, a mi entender, en toda su amplitud.

El proceso de Burgos fue, en primer lugar -para la juventud en general y para sectores amplios del movimiento obrero- la demostración práctica de cual era el camino para luchar contra la represión franquista. Demostró que mediante las movilizaciones generalizadas se podían obtener victorias contra la dictadura franquista. Por ello supuso un hito en la lucha de clases en Euskadi y en el resto del estado español. Esto es, demostró que con las movilizaciones de masas, con la clase obrera a la cabeza, se podía derrotar al franquismo.

En mi opinión, esta idea no está reflejada suficientemente en las imágenes de la película, aún cuando en las explicaciones de los procesados aparecen alusiones más o menos directas.

Por otro lado, la solidaridad con Euskadi -otro aspecto clave de lo que ocurrió en aquel diciembre del 70- aparece también bastante difuminada. Exceptuando la manifestación de París, aparece sólo en las palabras de los abogados de los procesados. No se plasman, pues, en

imágenes las movilizaciones de Madrid, Barcelona, etc.

Tampoco plantea las discusiones políticas de los propios procesados en torno a puntos muy importantes como el secuestro del consul Beihl (durante y después del secuestro) u otras cuestiones. Hay que decir que la mayoría de los procesados estábamos en contra de ese secuestro y se hizo una votación expresa en tal sentido. No hace alusión tampoco al documento o carta de Burgos.

Después de acabar el proceso, la película nos da una serie de imágenes que pueden resumirse en: en Euskadi la lucha continúa. ¡Es evidente! Pero tengo que decir que, en mi opinión, siendo cierto todo lo que aparece, da una visión parcial de las luchas. Es decir, no aparece ninguna manifestación obrera, ninguna asamblea de fábrica... Por mucha importancia que tenga la opresión nacional esta ausencia.

En definitiva, pienso que es una película que verá mucha gente en Euskadi. Seguramente a todos nos recordará muchas cosas del pasado y también algo del presente. Muchos reconstruirán en su mente como dieron sus primeros pasos contra el franquismo y en la lucha de clases. ¡No deja de ser importante esto!. No obstante, no plantea nada nuevo sobre las luchas de Euskadi y todo se sitúa dentro de los moldes del nacionalismo radical.

Antton Karrera



# euskadi: fiestas populares

Notas sobre las fiestas de Bilbao

## NO ES ORO TODO LO QUE RELUCE

Es hora ya de dejar de hacer comparaciones entre lo que son hoy las fiestas con lo que eran (en el dudoso caso de que se les pudiese llamar "fiestas") en tiempos no muy lejanos, o sea hasta 1.977 inclusive.

Ahora se trata de ver que pueden ser en estos momentos y, para eso hay que ser poco conformista e intentar agudizar el sentido crítico. Pero incluso a simple vista hay algunos puntos que se ven tienen que ser corregidos. En este escrito pretendo señalar algunos que a mi particularmente me han llamado la atención.

1º el marco físico de la fiesta es estrecho, agobiante. Siendo necesario tener un punto de referencia y no habiendo otro mejor que la zona Casco Viejo - Arenal habría que intentar descentralizar la fiesta o, lo que es lo mismo, darle más el carácter de fiesta de todos los barrios de Bilbao y en todos ellos. Ello supondría, sin duda, una organización más compleja (pensando, por ejemplo, en la comisión de fiestas con subcomisiones por barrios...) y, quizás, en un cierto aumento del presupuesto, pero revertiría en una participación popular mayor. De no buscarse esta u otra solución mucho hay que temer que las fiestas se conviertan en una axfisia y que lo que este año se ha apuntado de margina-

ción para ciertas edades, se consolide... pero eso es el segundo punto que quiero tratar.

2º el mismo marco físico, de un lado, y el tipo de programación de festejos (en parte, me imagino, condicionado por aquel) han marginado a la infancia y a la tercera edad, al menos en las "horas punta" de las fiestas. Las cosas programadas por ejemplo, en la Plaza Nueva y el gargantua del Arriaga han sido, hacia los crios, algo así como una limosna. Nunca es condenable que la limosna se amplíe, pero es evidente que esta no debe ni puede ser la solución que se busque. La solución pasa por alejar de la mente que los protagonistas de las fiestas están entre los 15 y los 40 y el resto son, en el mejor de los casos, espectadores.

3º las fiestas de Bilbao son como la sociedad en que se celebran, competitivas y machistas. El reto físico, sea de la fuerza, sea a ver quien empuja mejor para pasar entre la gente han estado a la orden del día. Pero quizás lo más grave haya sido la competencia entre kompartas, sus alardes de gente, vestuario y equipamiento y, en el colmo, su desfilarse militarmente a golpe de bombo. No sé si satorra habrá sido la única, pero sí se puede afirmar que se ha opuesto

frontalmente a este rollo tan malo.

Y han sido machistas. En primer lugar porque había que pasarse por las txoznas de la Asamblea de Mujeres de Bilbao y de EHGAM para darse cuenta de lo que es una agresión permanente. En segundo lugar, porque todos esos "valores" físicos, competitivos, etc. forman parte de la cultura masculina hiper-macho dominante. En tercer lugar, porque una buena parte de los actos están pensados (independientemente de que sea verdad) "solo para hombres": sokamuturra, por no poner más que un ejemplo. ¿Cómo corregirlo? Seguro que no en las propias fiestas. Pero quizás si pensando, en los barrios, sobre los problemas con antelación. Organizando charlas sobre este tema, invitando a ellas, por ejemplo, a la Asamblea de Mujeres de Vizcaya y a EHGAM. Quizás así, año tras año, se pueda ir mejorando.

Una consideración final: si es necesario discutir es porque nuestras fiestas pueden ser ahora auténticamente populares, para todos y todas, sin marginaciones. Y porque, si cristalizan las cosas negativas que ahora se apuntan, quizás dentro de unos pocos años sea demasiado tarde.

M. DICK

# LUCHAR SI, PERO ¿COMO?



La campaña por los refugiados y contra la represión ha tensado una vez más la fibra combativa de Euskadi, relajada durante el verano. Desde la respuesta masiva del lunes, 3 de septiembre, hasta las constantes iniciativas y actos de toda clase, esta nueva movilización es un buen banco de pruebas para medir la salud del movimiento de masas vasco, sus aciertos o errores, sus contradicciones. Y el dato contradictorio central vuelve a ser la desigualdad entre un núcleo de gente que estamos a por todas y la mayoría de los trabajadores, que apenas participa o se inhibe totalmente. La razón fundamental de esta desigualdad, del foso existente entre una minoría radicalizada y la mayoría más o menos amorfa, hay que buscarla sin duda en las diferentes alternativas políticas en juego y la aceptación que cada una de ellas recibe por parte de la gente. Porque es muy difícil para trabajadores que votan o apoyan PNV, PSE ó PCE aceptar unos objetivos de lucha que sus partidos rechazan frontalmente. Es público que esas tres fuerzas decidieron hace mucho tiempo aceptar el juego de la reforma franquista y lo que ello implica. La paz, el orden y la estabilidad son su lema: el Parlamento, la Constitución y el Estatuto su respaldo; la aceptación de hecho del Ejército, las FOP y las leyes "antiterroristas" su tarjeta de visita frente al pueblo en lucha. Ante el centralismo, ante la UCD y Fraga, los PNV, PSE y PCE (con su influencia sobre ELA-STV, UGT y CCOO) son los responsables fundamentales de la división entre los trabajadores y en el seno del Pueblo Vasco. A eso hay que añadir la inconsecuencia política de EIA-EE, PTE o ESEI y su apoyo al pacto autonómico.

Pero "responsabilidad fundamental" no quiere decir toda la responsabilidad. Porque en el otro bloque, entre esa minoría consecuente en lucha, hay errores de peso que es preciso airear, discutir y remediar. Ese es el debate que buscamos.

## UNA CONCEPCION SECRETARIA DE LA LUCHA ANTIRREPRESIVA

La campaña "Errefuxiatuak etxean bizi nahi dugu" está mediada por el Estatuto de Gernika-Moncloa. De un lado, los que creen

o quieren crear que el Estatuto es el chollo para presos y exiliados; del otro, los que gritamos aquello de "Estatutorekin, presoak berdin". Y aquí hay un dato clave para un debate que no es precisamente nuevo. Si HB, EMK y LKI -que rechazan el Estatuto se encuentran en la misma manifestación pro-refugiados con EE, PTE o cualquiera que acepta el Estatuto, ¿qué deben hacer los primeros? Para nosotros sobran discusiones: todo compañero que se sume a la manifestación, a la encerrona, a la recogida de firmas, es bienvenido, al margen de que sea pro-Estatuto o no. Y es que si lo importante es unificar, masificar la respuesta contra Giscard y Suarez, ¿con qué lógica vamos a vetar a nadie que esté dispuesto a luchar con nosotros? ¿Y con qué derecho, además? Si un sector del pueblo creemos que otros trabajadores, otros compañeros, están confundidos, no sólo debemos respetar el derecho de esa gente a participar en una campaña como la que nos ocupa, sino que tenemos la obligación militante de atraerlos a cada acto de la campaña y explicarles -para convencerlos- en la práctica, donde creemos que están sus contradicciones.

Parece increíble que tengamos que discutir este tema, pero siguen existiendo sectores importantes de luchadores cuya cerrazón mental les lleva a "prohibir" que alguien pueda defender a ETA de la represión, por que no compare los objetivos a los métodos de la organización armada; o que exigen "reformistas kanpora" a una parte de una manifestación.

Pretender copar para una sigla o para una idea lo que debe ser una respuesta unitaria va en detrimento de la movilización, ayuda a aislarla del grueso de la población, aumenta artificialmente la normal división ideológica que se da en el seno del pueblo.

## A TAL CONCEPCION, TALES METODOS

Si se desprecia tan alegremente la necesidad de masificar la lucha, es normal que se haya llegado a ciertos extremos inadmisibles en la forma de responder a las agresiones del centralismo. Aquí hay dos lógicas: una que pretende forzar la situación como sea y otra, la de quienes creemos que hay que preparar y discutir

mejor las acciones, para hacerlas más masivas, o cuando menos, más entendibles.

Forzar la situación es, por ejemplo, que una infima minoría entorpezca el tráfico, llegando incluso a la quema innecesaria de autobuses o al método infame de las tachuelas en la carretera; o que una infima minoría se encierre en las fábricas.

Nosotros pensamos que las barricadas como medio de autodefensa frente a las FOP son un elemento fundamental de lucha; e incluso los cortes de carretera -sin FOP de por medio- cuando van acompañados de una asamblea o concentración mínima masiva. Lo segundo puede ser una forma de protesta entendible y asumible por la población, lo primero es, con toda seguridad, un simple incordio a los automovilistas, un desprestigio para los motivos de la movilización y una fórmula perfecta para restarle apoyo masivo.

Defendemos también la ocupación de fábricas como importantísimo medio de lucha. Pero una acción así requiere más participación de la que se ha dado.

Porque si bien los encierros actuales son importantes frente a la patronal y la administración en general, han aumentado más la separación minoría radical-resto de gente en el seno de las propias empresas. Pensamos que hubiera sido mucho más efectivo, por ejemplo, llevar la discusión y el emplazamiento a cada sindicato, comité de empresa o asamblea de fábrica, con vistas a una ocupación masiva de fábricas en una fecha fija. Porque hubiera dado lugar quizás a una acción contundente asumida por miles de trabajadores, frente al actual esfuerzo de encerronas bastante voluntaristas y disperso.

Creemos que hay que hacer obligatoriamente este género de debates para tratar de acabar con el desgaste que está sufriendo la lucha antirrepresiva, para arrancar a cientos de miles de compañeros de la influencia burguesa o reformista, para elevar los niveles de conciencia y organización de los trabajadores vascos en lucha. Porque sin el empuje consciente, masivo y unitario de la mayoría de los trabajadores, no hay triunfo posible.

Jon Zabazigar

## Amnistía para las 11 mujeres

### LA CAMPAÑA ESTA EN MARCHA

"Con este juicio se trata de utilizar a estas mujeres como cabezas de turco, sin poner ningún medio para que cambie su situación". Estas palabras de la Comisión pro-aborto de los grupos de mujeres de Navarra son suficientes para colocarnos, una vez más, frente a una realidad que hoy todavía no se ha hecho sino empezar a conocer.

Porque con el avance de esta campaña lo que está ocurriendo es un hecho en parte desconocido hasta ahora. Los posicionamientos que se están produciendo sobre el tema y los sectores sociales posicionados amplían en gran medida lo que hasta ahora podíamos haber conocido. Y esto no debe ser sino el comienzo.

Porque no sólo EHGAM (Euskal Herriko Gay Askapen Mugimendua) llama "al pueblo vasco a secundar todas las acciones convocadas por la Asamblea de Mujeres de Vizcaya para exigir la supresión del juicio y por el derecho al aborto" sino que 4 cuatro candidaturas municipales unitarias de la comarca de Pamplona reunidas en el ayuntamiento de la Cendea de Cizur al objeto de iniciar una coordinación permanente entre ellas "se pronunciaron por la amnistía en el juicio que se sigue contra 11 mujeres por supuestas prácticas abortivas".

Asimismo en Guipuzkoa no sólo ha sido la Asamblea de Mujeres de San Sebastian quien se ha posicionado contra el juicio que fue aprobada una moción presentada en el pleno del ayuntamiento de San Sebastian solicitando la amnistía para las 11 mujeres enjuiciadas.

Igualmente en la encerrona de concejales de todo Euskadi que se celebró en Irún en la noche del sábado 22 en solidaridad con los derechos de los refugiados fue aprobada una propuesta presentada por concejales de nuestro partido exigiendo la amnistía para las 11 mujeres y en apoyo a las reivindicaciones planteadas por los grupos feministas.

Por otra parte, el día 24 en la asamblea de delegados de comités de empresa convocadas por CCOO (con asistencia de unos 600 delegados y delegadas) para tratar la campaña de CCOO sobre el estatuto de los trabajadores, la revisión salarial y el plan económico del gobierno, una compañera de Artiach (militante de EMK) planteó en la reunión que la asamblea debía tomar posición sobre el próximo juicio contra 11 mujeres recordando que la secretaria de mujer de Euskadi de CCOO había asumido la campaña de la Asamblea de Mujeres de Vizcaya en favor de la amnistía para las enjuiciadas y por el derecho al aborto. Tras la intervención de un compañero militante de LKI planteando la necesidad de luchar contra los prejuicios y tabus que sobre todos estos temas existen en el interior de los sindicatos, la mayoría absoluta y con un aplauso de rúbrica, aprobé la propuesta.

En este sentido el viernes 21 en

la asamblea de delegados de Navarra convocada por las centrales sindicales CCOO, SU, CSUT y LAB para discutir sobre temas salariales aprobó por unanimidad un comunicado presentado por un miembro de LKI en relación a los próximos juicios a celebrar en Bilbao que por su interés reproducimos íntegramente ya que nos parece un modelo de pronunciamiento a imitar en otros lugares. El texto del mismo decía lo siguiente:

1. Denunciar los citados juicios contra las 11 mujeres y por el cual se pide al conjunto de ellas más de 100 años de cárcel.
2. Pedir la amnistía para las 11 acusadas.
3. Pedir la legalización del aborto y su despenalización, a la par que solicitar que corra el mismo a cargo de la seguridad social.
4. Introducir en las fábricas la discusión, debate y pronunciamientos sobre el particular".

E.Z.

## MOCION QUE PRESENTA LA COORDINADORA DE ORGANIZACIONES FEMINISTAS DE EUSKADI A LOS AYUNTAMIENTOS.

El 26 de Octubre se juzgará en la Audiencia de Bilbao a once mujeres; dos de ellas acusadas de practicar abortos, las demás por interrumpir voluntariamente su embarazo. Las penas que pide el fiscal van desde los 60 años de cárcel hasta 6 meses y 1 día y 11 años de inhabilitación especial para todas ellas.

Ante este hecho, la Coordinadora de Organizaciones Feministas de Euskadi, de la que forma parte la Asamblea de Mujeres de Vizcaya, propone al Ayuntamiento de... la discusión y aprobación de la siguiente resolución:

### ESTE AYUNTAMIENTO EXIGE:

- 1.- La derogación del capitulado III (arts. 411 al 417) del Código Penal, referentes a la práctica del aborto, artículos que impiden a las mujeres decidir sobre su maternidad.
- 2.- La inmediata aplicación de la amnistía a todas las procesadas en el juicio del día 26.
- 3.- Amnistía para todas las mujeres procesadas y encarceladas por aborto.

### ESTE AYUNTAMIENTO RECONOCE LA NECESIDAD DE:

- 1.- La puesta en marcha de centros municipales controlados por las organizaciones feministas, donde se de una información sexual dirigida a que la mujer conozca su propia sexualidad, y se facilite el acceso a los métodos anticonceptivos ya existentes.
- 2.- Investigación a cargo del Estado, de métodos anticonceptivos eficaces y no perjudiciales para hombres y mujeres.

## BAENA, TXIKI, SANCHEZ BRAVO, GARCIA SANZ ETA OTAEGIREN 4. URTEBURUAN

Bizia  
kentzen badidate  
ere  
nire ohia  
milaka,  
gogoa  
Asmoa  
bihurtuko da

GOGOAN ZAITUZTEGU  
GARAI PENA LORTU ARTE