



**EDITORIAL**

**LA NEGOCIACION DEL ESTATUTO Y EL MIEDO AL PUEBLO VASCO.**

Las buenas intenciones con que se ha iniciado la negociación del estatuto de Gernika no pueden apenas ocultar las dificultades para que el "consenso" estatutario permita distraer o integrar las reivindicaciones nacionales del pueblo vasco.

Los preliminares de la negociación reflejaron de un modo directo la naturaleza del problema; y a ellos deberemos remitirnos para situar las difíciles salidas de la negociación ya iniciada.

Como telón de fondo de las negociaciones hay que señalar el hecho que un amplio sector de masas no se reconoce en el estatuto de Gernika, pues su contenido se acomoda a los límites de una Constitución centralista, ampliamente rechazada en Euskadi al no reconocer entre otras cosas el derecho a la autodeterminación nacional. Es el miedo a éste sector de masas que reivindica la autodeterminación nacional, y la retirada de las FOP, el que empujó a Garaikoetxea a afirmar que el estatuto de Gernika era un estatuto de mínimos, y por tanto innegociable. Estas declaraciones reflejan el temor de los dirigentes del PNV a verse desbordados por sus propias bases, que están fuertemente presionadas por los sectores más radicalizados del Movimiento de masas. La dureza con que el Gobierno de UCD presentó sus "motivos de desacuerdo", también responde a la lógica del miedo a un pueblo que no se detendrá hasta conquistar plenamente sus derechos nacionales. Pero si los preliminares de la negociación se caracterizaron por la dureza de las declaraciones y por las amenazas veladas, ese miedo al que nos hemos referido ha empujado a los protagonistas de la negociación: UCD y PNV respectivamente, a buscar el consenso estatutario con el fin de apagar el polvorín vasco.

Las declaraciones altisonantes y las amenazas veladas han dejado paso a las muestras de "buena voluntad" y a las negociaciones entre pasillos.

**LA INICIATIVA DE UCD Y LAS CONCESIONES DEL PNV**

Es muy temprano todavía para saber el curso que tomarán en adelante las negociaciones entre UCD y PNV, pero existen ya suficientes datos que apuntan a una conclusión negativa para las reivindicaciones nacionales del pueblo vasco. Mientras el PNV acepta la negociación, y por tanto la lógica de los recortes a un estatuto ya de suyo recortado por los partidos que lo elaboraron, UCD ha pasado a la ofensiva enviando a las Cortes tres proyectos —ley sobre orden Público, Bilingüismo y Con-

ciertos Económicos—, que determinan ya, casi por completo, el contenido del estatuto que saldrá de las Cortes. Según estos proyectos, el orden Público será competencia exclusiva del Gobierno central, que mantendrá en Euskadi a las actuales FOP, y concederá un papel irrelevante a las instituciones autonómicas. Los proyectos-ley sobre bilingüismo y Concursos económicos, inspirados en la misma lógica centralista, privarán a Euskadi de una Hacienda autónoma y del control sobre el uso de la lengua en la enseñanza, y en los medios de comunicación de masas. Bajo estos proyectos, UCD asegura, o impone sus puntos de vista en la negociación del estatuto, y a pesar del modo a como quieran presentarlo los propios dirigentes del PNV, el sentido de esa negociación es obligarle al PNV a que acepte los recortes. Por mucho que quiera disfrazarse, la negociación del estatuto no se realizará en pie de igualdad. La publicación por vía de decreto-ley de los recortes al estatuto, demuestra sobradamente que en Madrid se está negociando la aceptación de esos recortes por parte del PNV.

**EL PAPEL DE EUSKADIKO EZKERRA Y LA LUCHA POR LA AUTODETERMINACION NACIONAL**

Lo que mas llama la atención en la apertura de las negociaciones del estatuto es el silencio mas que sospechoso del representante de EE. Las declaraciones de Bandrés no se diferencian ni un milímetro de las que han sido realizadas hasta ahora por los dirigentes del PNV, y aún cuando sea de esperar una actitud más digna de EE que del PNV, mucho nos tememos que al final, y de igual modo a como zanjaron sus diferencias en la elaboración del estatuto, Bandrés apruebe ahora todos y cada uno de los pasos que dé Garaikoetxea en la negociación del estatuto. ¿Se quedará en promesas el recurso a la movilización general contra los recortes de UCD anunciado por EE al inicio de las negociaciones? Para nadie es un secreto que la amenaza de la movilización general no sirve por sí sola para obligar a retroceder a UCD, y que en consecuencia, es necesario prepararla desde ya rompiendo previamente las negociaciones. Pero a diferencia de aquellos que han convertido el estatuto de Gernika en el punto de apoyo de las reivindicaciones nacionales del pueblo vasco, tenemos que afirmar que el objetivo no es la aprobación de ese estatuto, sino la conquista aquí y ahora del derecho a la autodeterminación nacional.

**SORIATIK KANPORA DITUGU EUSKADITIK ERE BAI!!**

*FOP-ek Soriako kartzelatik aldegin dutela konturatu dutenean, "azkenean bakarrik" izan da euskal presoek haizeratu duten poztasunezko oihua. Eta guk ere, presoekin batera, poztasun horretan nahi dugu parte hartu. Zeren eta FOP-en aldegite honek esan nahi duena zera baita: Lehenengoz, UCD-ren Gobernuak botatzen dizkigun eguneroko neurri errepresiboen kontrako herriaren garaipen berri bat. Eta bigarrenez, garaipen berri hau lortzeko erabili dugun bidea, mobilizapena eta burruka izan dela adierazi nahi du.*

*Baina nahiz eta poztasunez beterik egon, honek ez du esan nahi gure helburuak lorturik ditugunik: Soriatik irten direnak FOP-ek izan dira, presoak barruan mantentzen dituzten bitartean eta baita ere FOP-ek Soriatik aldegin dute, gure herria sofrizten ari den okupaketa jarraitzen den bitartean.*

*Horregatik, eta hasieran esan dugunez, Soriatik FOP-ek guk kanporatu ditugu baina Euskaditik kanporatu arte, indar errepresiboen deuseztapenaren bidean, gure burruka aurrera jarraituko da. Eta gauza batetan zihur gaude: Soriatik joan eraz ditugu eta baita ere Euskaditik joan eraz izango ditugu.*

"Al fin solos", ha sido el grito de alegría que han lanzado al viento el centenar de presos vascos de la prisión de Soria cuando han comprobado con sorpresa que las FOP habían abandonado el recinto de la cárcel. Y nosotros también somos partícipes de esta alegría que no supone sino una nueva victoria frente a las continuas medidas represivas del gobierno de UCD, fruto de la lucha y la movilización de nuestro pueblo.

Pero nuestra alegría no debe hacernos creer que las salidas de las FOP de Soria signifiquen que sean los presos quienes hayan salido de ella ni mucho menos tampoco que porque se hayan ido las FOP de Soria se vayan a ir de Euskadi desapareciendo así la ocupación policial que sufrimos; pero estamos seguros de una cosa: **les hemos hecho que se vayan de Soria y también haremos que las FOP se vayan de Euskadi.**

**LA MOVILIZACION CONTINUA**

Hoy martes día 10, cuando estamos escribiendo este artículo se va a celebrar una manifestación en Bilbao que tenía como una de sus fundamentales razones de convocatoria, la exigencia de salida de las FOP de la cárcel de Soria. Pero a pesar de que este objetivo, parcial pero importante esté conseguido se sigue manteniendo dicha convocatoria. Porque en contra de lo que remitido por EIA aparece en EGIN (día 10, pag. 8), no creemos que "se había llegado al tope de la lucha de masas". Y esto no sólo por el hecho mismo que significa, como prueba de ello, la existencia de la convocatoria para hoy de dicha manifestación sino porque además seguimos reivindicando que ha sido la movilización de nuestro pueblo quien ha conseguido la salida

de las FOP de la cárcel de Soria.

**EIA: SUS RAZONES Y LAS NUESTRAS**

Porque creemos, en contra del mismo remitido de EIA, que si "la complementariedad práctica de la lucha de masas con la lucha armada" consiste en que cuando se cree que la lucha de masas ha llegado a un tope (cosa harto discutible) haya que pasar a la colocación de artefactos explosivos en los enclaves turísticos de Andalucía, Cataluña o el País Valenciano y hacer aparecer esta combinación complementaria como lo que "ha hecho posible hoy que las FOP hayan sido retiradas de la cárcel de Soria...", no es sino hacer de nuestro pueblo y de sus movilizaciones un factor de 2º orden quitándole protagonismo y haciendo que la victoria conseguida no signifique un nuevo factor de confianza en nuestras propias fuerzas como las únicas capaces de conseguir nuestros objetivos. Y es claro, además, que por mucho que lo digan en el mismo remitido esto no es ni "abandonismo", ni "esquematismo" ni "verborrea reformista".

Porque, todo hay que decirlo, donde está el tope no es en la lucha de masas sino en los objetivos de algunos partidos que no se plantean como una necesidad desde ahora la de seguir avanzando desde el propio movimiento de masas y con él, no desde fuera, para conseguir no sólo la vida de las FOP de Soria sino la amnistía total y el libre regreso de los exiliados.

Porque si como dice EIA "ha llegado el momento de hablar con claridad" no vamos a ser nosotros quienes andemos por la penumbra. Porque en contra de lo que dice EIA "defender el proyecto unitario (!!) de Gernika es la única postura revolu-

cionaria que hoy se puede aceptar", nosotros pensamos que ni es la única ni mucho menos que es revolucionaria.

**LO QUE ES Y NO ES REVOLUCIONARIO**

No es revolucionario hacer un estatuto a escondidas, de prisa y corriendo, para acabar negando a nuestro pueblo su soberanía e ir a Madrid a negociar con la centralista UCD un estatuto consensuado.

No es revolucionario que se quiera hacer tragar a Euskadi un estatuto encajado dentro de una constitución que Euskadi masivamente rechazó.

No es revolucionario que el derecho de nuestro pueblo a la libre autodeterminación se convierta con este estatuto en papel mojado.

No es revolucionario pensar que ahora la lucha por la amnistía deja paso a la "combinación de métodos" ni crear falsas ilusiones en que la consecución del estatuto es de por sí la liberación de los presos.

Pero en cambio si es revolucionario **extender la solidaridad con Euskadi, luchar contra la ocupación policial que sufrimos, mantener una postura firme en contra de cualquier recorte al estatuto y el defender que sólo cuando el pueblo vasco decida libremente su futuro, es decir, con la AUTODETERMINACION podremos hablar de que hemos conseguido nuestros objetivos.**

Y por todo eso es consecuente y revolucionario criticar el estatuto de Gernika y no lo es afirmar, como hace EIA, que "atacarlo no sólo es erróneo, sino además reaccionario".

Santi Astola



## OLARRA: EMPRESARIO VASCO, SENADOR REAL

Los aspectos más "rocambolésco" del affaire Olarra se han resuelto por fin. El industrial vizcaino, puso punto final a su juego del "escondite", presentándose ante la prensa, en Bilbao, el 10 de julio.

Esta vez ha sido más cauto en sus delcaraciones sobre las "posibles" intencionalidades políticas en las medidas adoptadas por la Caja de Ahorros Municipal de demandarle por impago de un crédito de 50 millones de pesetas.

La campaña manipuladora, que tras la suspensión de pagos de Olarra S. A., se ha desatado en todos los medios informativos —implicando a Herri Batasuna como propulsora de la demanda judicial, amenaza de ETA...—, ha tenido el objetivo de desviar la atención de los trabajadores y de la opinión pública. "Determinados árboles, estratégicamente situados, impiden que se vea el bosque".

A pesar de las intenciones de estos capostotes que deforman, desinforman y manipulan la información han quedado al descubierto varias cuestiones:

— la Caja de Ahorros Municipal teóricamente una institución de carácter semipúblico —orientada al crédito popular y a la financiación de obras sociales— ha facilitado a Olarra, en varias ocasiones, créditos por valor de 150 millones de ptas., según ha manifestado el propio interesado. Mientras, el trabajador que deposita allí sus ahorros, encuentra mil dificultades, o se le niegan créditos modestos, para comprar un piso o un coche.

Dicen que estos créditos sirven para mantener e incluso desarrollar puestos de trabajo en nuestro país. La suspensión de pagos de Olarra S. A. desmiente este argumento, lo mismo que la infinidad de expedientes de crisis en estos últimos meses —666 expedientes de regulación de empleo—. La clave está en responder a la lógica pregunta del Comité de Empresa de Olarra S. A. "No entendemos cómo se deben tantos millones cuando estamos trabajando a tope, cuando además se nos ofrece trabajo durante las vacaciones de verano, cuando además se ha venido exportando tanto" (Egin, 6 de Julio).

La respuesta está en algo que tímidamente ha aparecido en la prensa y que ha sido confirmado por el propio Olarra en su última entrevista. Olarra es el principal accionista de una siderurgia colombiana, en la que trabajan miles de obreros. La inversión realizada, según las mismas fuentes, asciende a más de 50 millones de pesetas.

¿Con qué dinero ha sido financiada esa expansión de los negocios del señor Olarra? Tenemos serias sospechas que han sido los ahorros de los trabajadores a través de las cajas de ahorros la fuente de financiación. Recursos que han servido, bien directa o indirectamente, para fi-

nanciar unos negocios en función de una mayor rentabilidad (mayor sobreexplotación de los trabajadores, menores costos de inversión...).

Porque Olarra al igual que el resto de los capitalistas (sean vascos o no), "olvidan" la situación de paro en nuestro país. La crisis para ellos es la imposibilidad de sacar mayores beneficios. El que sus dividendos anuales no remonten los obtenidos en el balance anterior. Para ellos la crisis no significa el paro, la miseria y la sobreexplotación que los trabajadores padecemos. Por eso, si aquí no les es rentable evaden capital al extranjero (a los bancos suizos o a las empresas extranjeras, lo mismo da).

— la segunda cuestión, es que la Consejería de Industria del CGV ha solicitado a las cajas de ahorro (hoy coladas por el PNV en sus cargos directivos), "una clara y progresiva disminución en el coeficiente de inversión obligatoria" es decir, en los sectores beneficio-sociales, para facilitar una intervención más amplia en iniciativas financieras o industriales. Esta medida sólo es aceptable siempre que se garantice un control, por parte de los sindicatos, del funcionamiento de las cajas de ahorros municipales y provinciales. Y que este control tenga dos objetivos: a) evitar la sistemática trasferencia de recursos de las clases trabajadoras a los grandes magnates, que invierten según sus intereses y criterios de rentabilidad. b) garantizar que tales inversiones se realicen conforme a criterios sociales (necesidades de equipamiento...) y potenciar aquellos sectores capaces de generar mayor nivel de empleo (no simplemente los más rentables a corto plazo).

### BENEFICIOS A COSTA DE LOS TRABAJADORES

Hay un dicho popular: "el comer y el rescar todo es fepezar". Los empresarios de la Confederación General de Empresarios de Vizcaya, siguiendo el ejemplo de su presidente Luis Olarra, no han perdido el tiempo para amenazar con la suspensión de pagos en bloque y expedientes de crisis.

El objetivo de esto, aprovechándose del "impacto Olarra", es presionar al gobierno para que tome medidas que les ayude a salir de la crisis. Las medidas a las que se refiere, además de los créditos por parte de la administración, están relacionadas con la revaluación de la peseta que se ha dado en el último período y que según ellos es una de las razones fundamentales de la pérdida de competitividad de las empresas exportadoras. En función de esto exigen que la administración realice una nueva reactualización en la paridad de la peseta respecto a la moneda internacional (devaluación).

Lo que no nos dicen es los inmensos beneficios que han obte-

nido las empresas exportadoras desde el 71 tras las sucesivas devaluaciones de la peseta. Devaluaciones promovidas, entre otros, por el actual vicepresidente de Olarra S. A. Fontana Codina, ex-ministro franquista.

Por otro lado, la confederación de empresarios ha dejado bien claro "El gran esfuerzo que están realizando al intentar un crecimiento en las exportaciones". Lo que nuevamente, no nos dicen es a costa de quien se realiza ese gran esfuerzo. A costa de un aumento en la productividad, de reestructuraciones, del aumento del paro..., es decir a costa de los trabajadores.

### NACIONALIZACION BAJO CONTROL OBRERO.

Ante la situación de Olarra S. A. los trabajadores deben mantenerse alerta y como ya lo han resuelto en asamblea deben mantener la comisión de seguimiento de la producción y el control sobre los libros de cuentas.

Deben impedir así, que la productividad por ellos mantenida redunde en el pago al día de los salarios de, los actuales atrasos y de las vacaciones.

Olarra ha demostrado en varias ocasiones, su "ineptitud" en la gerencia de esta siderurgia, poniendo en peligro una y otra vez el puesto de trabajo de miles de obreros.

Es necesario pues que los trabajadores de Olarra S. A. exijan la nacionalización sin indemnización de la empresa. Nacionalización que debe realizarse bajo el control de los sindicatos y el Comité de Empresa que aunque va a tener sus límites por ser el estado el que se haría cargo de la misma supone la única garantía para mantener los puestos de trabajo hoy existentes.

A. Buendia

A. Saitua  
10 de julio

### Aportaciones a una biografía

**Olarra Ugarte Mendia, Luis. Empresario multimillonario. Senador por designación real en 1.977. Primer candidato por Vizcaya al congreso de Union Foral (integrante de Coalición Democrática). Siendo ministro Fontana Codina, Olarra la regaló 1/3 de las acciones de Olarra S. A. a cambio de una licencia de exportación al japon por valor de millones de pesetas. Presidente en la actualidad de la Confederación de Empresarios de Vizcaya, responsable directo de las provocaciones que sufrieron los trabajadores del metal de Vizcaya cuando el último convenio**

## SERVICIO DE VIGILANCIA EN ANDOAIN

### POSITIVA EXPERIENCIA DE VIGILANCIA MONTADO PARA LA SEGURIDAD DE LAS FIESTAS

A raíz del asesinato de José Ramón Ansa y de la creciente actividad fascista (quema de coches, ametrallamiento de casas, lanzamiento de cócteles... siempre dirigidas a luchadores) se creó una Comisión de Investigación, formada sobre la base de partidos políticos-sindicatos-organismos populares-sindicatos-representación del Ayuntamiento, con el objeto de investigar las actividades fascistas y las actuaciones abiertamente represivas de la guardia civil y elaborar un dossier.

Pero la Comisión de investigación, en la práctica, no solo se está limitando a investigar y elaborar el dossier; antes bien, ante el temor de alguna nueva intervención fascista durante las fiestas (en el transcurso de las fiestas anteriores de Santa Cruz fue asesinado J.R. Ansa) consideró oportuno y necesaria la creación de un servicio de vigilancia.

Los grupos de vigilancia montados sobre la base de partidos-sindicatos-sociedades y voluntarios, han tenido como función la tarea de vigilar todo el extrarradio del pueblo y el traslado de todas aquellas personas que viviendo en los barrios periféricos no pudiesen o no quisiesen hacer el desplazamiento a pie.

Técnicamente el funcionamiento ha sido el siguiente: la Comisión de investigación, reunido en un centro (fiestas de San Juan en el Ayuntamiento; fiestas de San Pedro en la sede de LAB) distribuida los coches disponibles, los coordinaba y recogía los partes que se les iba enviando regularmente tanto por teléfono como en persona. A su vez, otros coches, a las que se agregaba el jeep de la policía municipal conducido por un ciudadano cualquiera, trasladaba a las personas que requieren de sus servicios.

La experiencia ha sido altamente positiva. Durante las fiestas no solo no ha ocurrido nada, sino que durante los cuatro días de las fiestas de San Juan se han trasladado a más de 120 personas y durante las fiestas de San Pedro a unas 90, generalmente de edades comprendidas entre 15 y 20 años, lo cual demuestra la fiabilidad y la eficacia del servicio. También ha sido localizada, en alguna ocasión, gente extraña y sospechosa, a la cual se le ha sometido a seguimiento y estrecha vigilancia.

En consecuencia, y a pesar de los mil rumores y alarmismos expresados conforme se acercaban las fiestas, éstas se han desarrollado con la tradicional alegría y en un aire de completa seguridad.

Lógicamente ha habido una reacción por parte de los "cuidadores del orden público". Después de la experiencia de las primeras fiestas, a la una de la madrugada, se presentó en el domicilio del alcalde (independiente de la coalición de E. E.) exigiendo explicaciones, en principio, de las actividades realizadas por el jeep de la policía municipal, lo cual era tan solo una excusa para dar un serio toque de atención sobre la experiencia realizada. El teniente explicó al alcalde que iba remitir un informe al Gobernador y lógicamente también a sus superiores militares. Detrás de esta visita se deduce la irritación de los "cuidadores del orden público" al ser cuestionada su existencia y utilidad y la desconfianza manifestada de la población de Andoain hacia ellos.

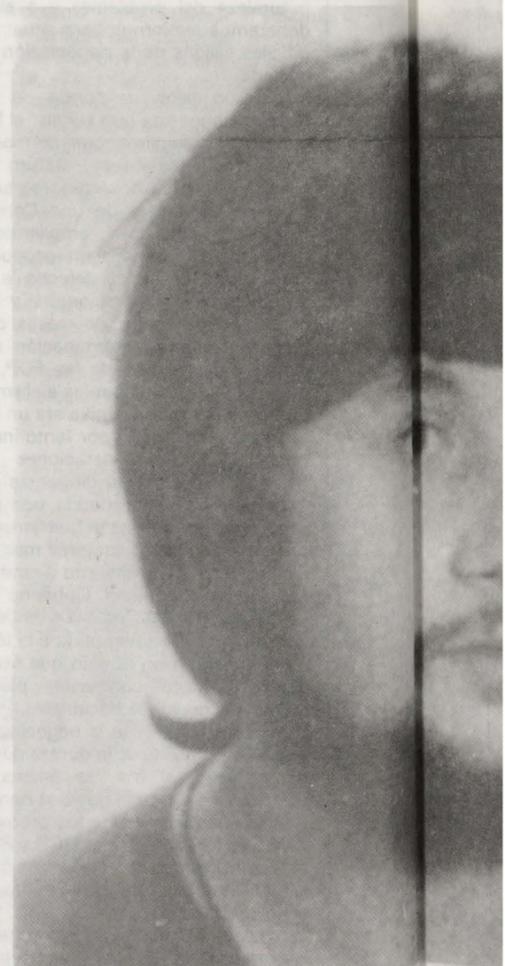
Esta experiencia nos demuestra claramente que nos bastamos y sobramos para montar, nosotros mismos, los partidos-sindicatos-organismos populares, el servicio de vigilancia y de seguridad —en otras palabras, el orden público— del pueblo y de que no necesitamos ningún cuerpo especializado de la represión para la misma.

ARDOTXI

## GERMAN GOGOAN HERRIAK EZ U B



20.000 personas se manifestaron el día 8, a

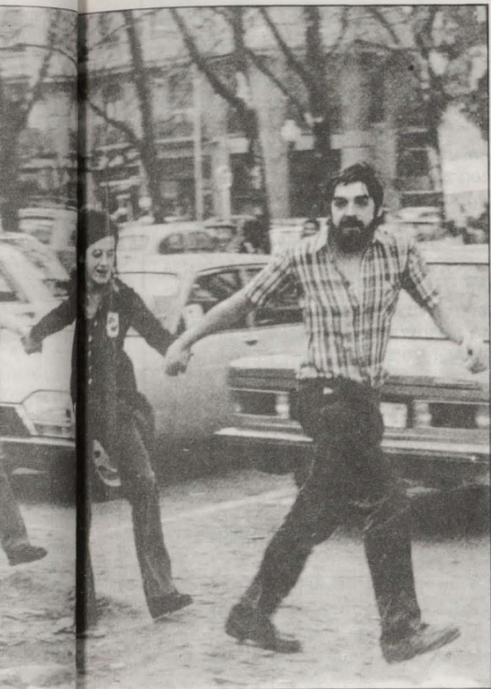


## Joseba

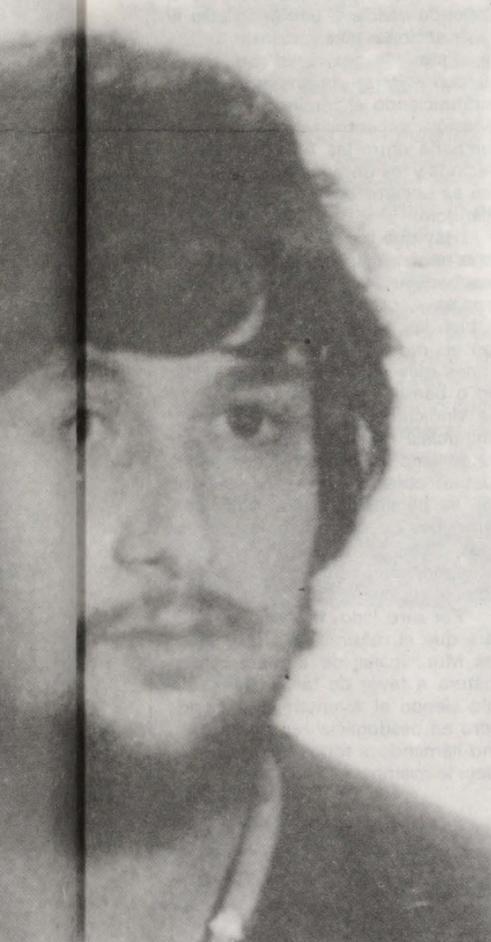
Joseba Barandiarán. Hace un año. E en el centro de la lucha. Las exigencias Responsabilidades, depuración de las F Euskadi, disolución de cuerpos represivo La respuesta de la reacción operacionista, Argala, Korta, ocupación policial Soria...

Joseba gogoan zaitugu, nosotros no voz las mismas exigencias de tu recuerdo

# GOAN ZAITUGU EZ U BARKATUKO



estará el día 8, aniversario de su asesinato



# seba

Hace un año. En el centro de la exigencia, las exigencias firmadas con su sangre. La retirada de las FOP, retirada de las FOP de cuerpos represivos. Operación galaxia, ley anti-terrorismo, Policía de Euskal-Herria, Gladys, nosotros no olvidamos, tenemos en la de tu acuerdo.

## DEBATE: IIº CONGRESO DE LKI

## ES NECESARIO UN VIRAJE POLITICO

### Por qué un viraje en la política del partido

La nueva fase política abierta en Euskadi tras las elecciones abre perspectivas nuevas para nuestro partido: perspectivas de implantación en un sector importante del proletariado vasco, en ruptura con los reformistas y subjetivamente dispuesto a alinearse tras una posición de independencia de clase; posibilidades de implantación entre la juventud (la "llama de la revolución") y otros sectores sociales en radicalización. Y sobre todo, la posibilidad de apoyarse en estos sectores radicalizados para percutir sobre el conjunto del movimiento, y en particular sobre el grueso de la clase obrera, para ayudar a "desbloquear" la situación impuesta por los reformistas. Y estas perspectivas son muy importantes para un partido que, como es nuestro caso, no ocupa todavía un lugar en la lucha de clases capaz de influir decisivamente sobre su desarrollo.

¿Por qué un viraje político? Porque la LKI, sobre todo en estos últimos meses, no ha sido del todo sensible a los nuevos fenómenos que se estaban produciendo, porque en vez de abrir camino a la radicalización ha ido por detrás de ella, porque nuestra política no ha servido en muchas ocasiones para ayudar a los trabajadores a soltar las amarras impuestas por el PSOE y el PCE. De lo que se trata es de que nuestro partido ocupe el lugar de vanguardia que le corresponde en la lucha nacional y social.

### Una nueva fase en la lucha de clases en Euskadi

La fase abierta es el producto de las contradicciones sociales de los períodos precedentes: la crisis del proyecto burgués de relaciones con las nacionalidades oprimidas, que ensayó la "reforma"; la crisis de las fuerzas que con la política de consenso han colaborado en este proyecto, el reforzamiento de la masividad y radicalidad de un movimiento de emancipación nacional englobando a clases y capas sociales distintas.

Lo que define específicamente a la fase actual es el desarrollo de una radicalización sin precedentes entre sectores crecientes de masas. Radicalización política, sobre todo, enfrentada con la política centralista de represión y falsas "autonomías", pero también radicalización social, enfrentada a los pactos sociales, con temas claramente anticapitalistas (Lemoniz)

Este proceso de radicalización no se ha dirigido hacia los partidos obreros mayoritarios ni hacia los sindicatos tradicionales. No podía ser de otra manera cuando los dirigentes de estos partidos se han distinguido por su colaboración hacia la política nacional y social UCD. La crisis de estos partidos no equivale a la crisis del movimiento obrero vasco.

La radicalización se ha expresado, inevitablemente, con un contenido nacionalista. Estamos contra el nacionalismo, porque introduce falsas ilusiones entre los obreros. Pero debemos distinguir cuidadosamente entre el nacionalismo de un pueblo oprimido y el nacionalismo del Estado opresor. El nacionalismo es la expresión elemental del odio de las masas hacia el centralismo opresor; en este sentido, tiene un carácter progresivo, revolucionario. Otra cosa es el nacionalismo opresor, el españolismo (cuyos mayores defensores son, dejando a un lado a UCD, las direcciones burocráticas de los grandes partidos obreros): esta es la que causa la división en Euskadi.

### ¿A dónde va Euskadi?

El movimiento nacional vasco, sus objetivos y su dinámica cuestionan los pilares fundamentales del régimen del 15 de junio. En este sentido tiene un carácter revolucionario. Ni el Estatuto de Gernika y menos aún el Estatuto que salga de la negociación con UCD, dan satisfacción a las reivindicaciones nacionales fundamentales (autodeterminación, FOP, Nafarra,...). La perspectiva, tras el Estatuto, no es la de "asimila-

ción" del movimiento: sino de continuidad y profundización del ascenso de masas que hoy atraviesa Euskadi.

El problema fundamental para Euskadi es su relación con las masas del resto del Estado. Los peligros de aislamiento son grandes (y debidos a la política de PSOE y PCE). Pero las posibilidades de romper este bloqueo también lo son. Euskadi es ya hoy un punto de referencia para otras nacionalidades oprimidas (Canarias, Galicia,...). Y para la juventud.

### Recomponer la alianza revolucionaria de los obreros con las masas nacionalistas radicales.

Para el proletariado es una cuestión vital ganar la alianza con los sectores de la población vasca en proceso de radicalización; no sólo para los obreros vascos sino para los de todo el Estado. Sin esa alianza no será posible la revolución, paralizado no sólo por la división entre los obreros y las masas nacionalistas, sino también por la división entre los obreros de las nacionalidades. Y sin la revolución socialista, el problema nacional vasco seguirá siendo un problema pendiente de solución.

Es ésta perspectiva la que debemos favorecer: recomponer la alianza de la clase obrera con las masas nacionalistas en radicalización en Euskadi, con la juventud, con los sectores más bajos y más próximos de la pequeña burguesía. Se trata claramente de una alianza de clases, aunque no de cualquier alianza: lo que define a esta alianza es que se enfrenta no sólo con el gran capital español, cuyos intereses generan la opresión nacional, sino que se delimita y enfrenta también con el propio capital autóctono y sus organizaciones (el PNV ante todo). Esto es lo que diferencia la alianza revolucionaria de los obreros con las masas nacionalistas radicales de un frente nacional o un frente popular.

### La autodeterminación es la base de ésta alianza

Esta alianza sólo es posible a partir de una política obrera radical en la cuestión nacional: radical no en el sentido de virulencia, sino en cuanto va a la raíz de los problemas, esto es, la autodeterminación. Para los trotskistas la autodeterminación no es un objetivo más o menos final, sino que asume consigna de actualidad palpante (y por lo tanto, una consigna para la agitación entre las masas), el eje de nuestra actividad en éste terreno.

### El Estatuto de Gernika frente al Estatuto de la autodeterminación

Hemos criticado y rechazado el Estatuto de Gernika. (...) Ahora bien, la táctica a seguir debe tener en cuenta la existencia de una corriente de masas crítica hacia ese proyecto: ello nos permite dar un alcance no sólo propagandístico a nuestra política sobre éste tema.

La discusión del Estatuto está polarizando a las masas vascas en torno a dos opciones: en favor o en contra del Estatuto de Gernika, la Asamblea Magna frente al Batzarre,... A esta polarización contribuye el proyecto de Estatuto elaborado por Herri Batasuna y el Batzarre: se trata de un proyecto que parte del reconocimiento del derecho a la autodeterminación. Hay que decir que nuestra idea del Estatuto está mucho más cerca del proyecto de HB que del de Gernika, que las críticas a aquel son menores en relación con el acuerdo fundamental.

LKI debe favorecer esta polarización, para socavar desde el principio la autoridad del Estatuto de Gernika, para crear desde ya mejores condiciones a los siguientes enfrentamientos. A nivel de masas (esto es, al nivel de la agitación) LKI debe contraponer un Estatuto al otro; ante la eventualidad de un referéndum para ratificar un Estatuto debemos exigir un Referéndum que decida entre los dos proyectos fun-

damentales.

A la vez, estaremos dispuestos al frente único (y lo deberemos proponer) con las organizaciones del Estatuto de Gernika ante los recortes que pretenden introducir en Madrid: porque esos recortes no lo son al proyecto de Estatuto sino a los derechos nacionales de Euskadi. Pero debemos dejar en todo momento claro que el primer recorte está en el propio proyecto de Gernika

### ¿Y después del Estatuto?

La autonomía que va a traer el Estatuto supondrá un cambio importante en las relaciones entre Euskadi y el Estado, y dentro mismo de Euskadi. Pero no va a cambiar las bases de poder real de las clases dominantes españolas, ni va a abolir los privilegios de la nación opresora,

Una Euskadi autónoma va a estar atravesada de múltiples contradicciones nacionales (Nafarroa, FOP, centrales, hacienda...). Estos conflictos van a plantearse de forma diferente a la actual, pero no con menos virulencia. Y ante estos conflictos, la autonomía va a tener como efecto secundario un reforzamiento de la conciencia nacional; y en esas circunstancias, las posturas más radicales e independentistas van a encontrar un eco creciente.

¿Cómo orientar los inevitables conflictos de masas en una vía de recuperación de la soberanía nacional?

Cada conflicto particular, por minúsculo que parezca, se va a plantear objetiva y subjetivamente el problema de la soberanía nacional: quién decide los asuntos de Euskadi, qué derecho tiene Madrid por encima de Euskadi. Por ello, nuestra orientación debe ser la de que la nación vasca debe llevar a cabo un acto de soberanía, constituirse como nación libre como forma de ejercitar la autodeterminación.

Naturalmente, el tomarse la soberanía por su cuenta es un acto revolucionario de primera magnitud. pero no hay otra vía para plantear la autodeterminación.

¿Cómo expresar esta orientación en forma de un objetivo claro? Por medio de la agitación en favor de la proclamación de la República Vasca, libremente asociada con los demás pueblos del Estado. Esta consigna se puede apoyar ya hoy en experiencias parciales (Ayuntamientos...)

### Retirada de las FOP, disolución de cuerpos represivos, amnistía

En última instancia, la política centralista para Euskadi termina en la represión. ¿Cuáles son los objetivos centrales a plantear? En primer lugar, la retirada de las FOP, es la que permite en estos momentos una mejor conexión con las aspiraciones populares y expresa una reivindicación tan importante como la soberanía en materia de orden público. Pero no hay que dejar de lado la exigencia de la disolución de las FOP, por otra parte mucho más educativa para el movimiento (y que permite engarzar mejor con la lucha de los trabajadores del resto del Estado), que está profundamente arraigada en amplios sectores de las masas vascas, como lo demuestran las últimas movilizaciones. (...)

En segundo lugar, la lucha por la amnistía. (...)

### El lugar de LKI en la lucha nacional y la política de Frente Unido

(en próximo número de Zutik!)

(Este es un resumen de la aportación aparecida en los boletines 2, 4, apoyada por los cdas. Troglo, Vicente, Maixu, Unai, Imanol miembros del Comité Nacional)

## BILBAO

## PNV Y UCD CONTRA LOS BARRIOS

Los plenos del ayuntamiento de Bilbao del jueves 5 y del pasado lunes han enfrentado a una nutrida representación de las Asociaciones de Vecinos con el alcalde Castañares y su partido, el PNV ("el partido municipalista" decían...), que ha contado con la inestimable ayuda del otro burgués con representación en la corporación bilbaína: la UCD.

La historia se remonta prácticamente al 3 de abril. Entonces, al constituirse el nuevo ayuntamiento, las Asociaciones de Vecinos presentaron un dossier que, en síntesis, reivindicaba: el derecho de la AA.VV. a estar con voz en los plenos; derecho a asistir a las permanentes municipales; ser informados periódicamente y contar con subvenciones y locales municipales. Una y otra vez se iba dando largas al asunto y las AA.VV. pusieron como tope de contestación (o lo que es lo mismo que entrara como parte del orden del día en algún pleno) finales de junio.

El jueves día 5 numerosos miembros de las AA.VV. se personaron en el ayuntamiento exigiendo que se respondiera a sus peticiones. HB, PSOE y EE exigen que la moción presentada por las AAVV se vea en primer lugar. PNV y UCD se oponen y, ante la situación creada... Castañares suspende la sesión. Los vecinos impiden la salida del ayuntamiento de los concejales... y, de esta forma, se caldea el ambiente ante el próximo pleno.

Lunes 9 de julio: el PNV quiere impedir a toda costa que los vecinos se expresen en el ayuntamiento. Facilitando la entrada a numerosos afiliados de su partido copan los lugares reservados para el público. La presentación numerosa de las AA.VV., cuando se abren las puertas para el público, se encuentran sin sitio. Para los del PNV hay "otra" puerta de entrada. Castañares lo explica: "si en el anterior pleno las AA.VV. nos prepararon una ratonera esta vez la hemos preparado nosotros, pues también nuestra gente tiene derecho a hacerlo". "Nosotros" es el PNV (claro ¿verdad?).

Un grupo de "ertzaiñak" forcejea con los vecinos que pretenden acceder al ayuntamiento. De la fuerza de orden peneuvista, ante las protestas de un grupo de Ocharcoaga, sale esta barbaridad racista: "Sois unos moros y teneis que volver a las chabolás" (otra vez la memoria parece fallar. ¿No era este el partido del "sí a Galicia", "sí a Extremadura", etc.). No contentos con la agresión verbal, golpean a un colaborador de Egin a pesar de que éste se identifica como tal ("y que cojones nos importa" le respondieron).

Ante estos hechos los vecinos reunidos en la escalinata del ayuntamiento deciden pasar una nota a los concejales exigiéndoles que "abandonen este pleno por considerarlo anti-democrático", lo que es respondido con el abandono de la sesión de los concejales de HB, PSOE y EE y el fin consiguiente del pleno.

El PNV y UCD aparecen así enfrentados a los vecinos. En realidad están enfrentados, por razones cada vez más evidentes, a que nadie pueda ejercer el más mínimo control sobre su gestión. A su intento las AA.VV. responden certeramente "no permitiremos que UCD-PNV amordacen al movimiento ciudadano". Pues efectivamente, es eso lo que está en juego.

M. Echarren

NOTA: todos los entrecorridos cogidos de Egin 10.7.79



## PROYECTOS DE LEY CONTRA LAS AUTONOMIAS

No cabe la menor duda de que la actualidad política en Euskadi, en gran medida, continúa centrada en torno al futuro del Estatuto de Autonomía que en estos momentos se está ventilando en tres frentes diferentes: la ponencia constitucional de las Cortes, las negociaciones bilaterales PNV-UCD y la propia actividad del Gobierno respecto a la aplicación del decreto de bilingüismo y, sobre todo, a los proyectos de Ley Orgánica presentados.

La expectativa creada en Euskadi es de gran intensidad; todo el mundo está pendiente del desarrollo de las negociaciones y de las valoraciones que de ellas realizan las diferentes fuerzas políticas. Incluso la campaña de "veranea en Euskadi" (sic) lanzada por las bases del PNV tiene, al parecer, como objetivo alertar al pueblo sobre los recortes al Estatuto de Gernika y poder mantener un potencial de movilización para, si fuera necesario, utilizarlo como factor de presión a la hora de la negociación.

Sin embargo, el panorama no deja de ser confuso en la medida en que la actitud definitiva de los principales partidos políticos continúa sin ser esclarecida y en la medida en que lo que parece ser la clave de la negociación se lleva, como ya viene siendo habitual en la corta experiencia de funcionamiento de las "instituciones democráticas", en absoluto secreto a través de los contactos PNV-UCD y de las tres entrevistas consecutivas entre Suarez y Garaikoetxea.

La ponencia constitucional ha finalizado ya su primera lectura del Estatuto vasco y, salvo algunos ponentes del ambiente general de entusiasmo, el clima que se deja translucir a través de las declaraciones efectuadas por los miembros de la ponencia es de franco optimismo, que contrasta fuertemente con la impresión inicial causada por el alud de "motivos de desacuerdo" de UCD con los Estatutos de Gernika y Sau. Sin ir más lejos el propio DEIA, el pasado jueves día 5, se hacía eco de este clima y bajo el titular "No habrá recortes sustanciales a las competencias" comentaba la discusión habida en la ponencia en torno al artículo 10, donde se recoge la mayor parte

de las competencias que, según el Estatuto, pasarán a la "comunidad autónoma" vasca.

No obstante, como también se ha señalado, ésta no ha sido sino una primera lectura; la hora de la verdad viene ahora, en tanto que se deberá pasar a las formulaciones definitivas y a votaciones concretas y es de temer que en todos los puntos sustanciales: Soberanía, Orden Público, Hacienda, Justicia, Enseñanza etc. la UCD apoyada en Coalición Democrática, hará valer su mayoría en la ponencia constitucional, pues no hay que olvidar que sigue existiendo un problema clave de fondo: que el modelo de Estado propugnado por UCD no solo choca frontalmente con cualquier planteamiento de soberanía nacional de las nacionalidades del Estado, sino que incluso lo hace, asimismo, con todo planteamiento de mínima autonomía real y poder de autogobierno de las nacionalidades y regiones.

Prueba de ello son el decreto de bilingüismo y los proyectos de Ley sobre policías autonómicas y de financiación de las comunidades autónomas.

El Decreto que parte de negar la soberanía de Euskadi en lo referente a la lengua, cultura y enseñanza, es claramente insuficiente y rechazable en su conjunto, pues, en medio de toda la fraseología decorativa que se suele utilizar en estos casos, no se encuentra sino la mas estricta continuidad de la política diglósica que durante años se ha utilizado por el Gobierno central en contra del desarrollo y normalización del euskara. Es mas, tras la ruptura de la Consejería de Educación del CGV con el Ministerio de Educación por el incumplimiento por parte de éste de los acuerdos respecto a la orden ministerial para la aplicación del decreto, peligro incluso la propia puesta en práctica para el próximo curso escolar de los aspectos positivos del decreto.

Los otros dos proyectos de Ley, caso de aprobarse en los actuales términos, suponen trancar desde el inicio cualquier desarrollo de las autonomías en dos aspectos básicos: los recursos económicos y el orden público de las "comunidades autónomas".

Según se desprende del primero de ellos las comunidades autónomas no gozarán de autonomía financiera, no podrán dotarse de Concierdos Económicos, al menos tal como los entienden, en general, los partidos que redactaron el Estatuto de Gernika, hasta el punto que puede suponer la desaparición, también, de los actuales regímenes económicos de Araba y Nafarroa. En definitiva, la actividad financiera de las comunidades autónomas se regirá por un ente nuevo, denominado Consejo de Política Fiscal y Financiera, concebido en el proyecto de Ley Orgánica como un organismo de coordinación entre la actividad financiera de las comunidades autónomas y la de la Hacienda del Estado, en cuya composición el Gobierno central se asegura la mayoría absoluta.

Las consecuencias del proyecto de Ley Orgánica sobre Policías autonómicas son, si se quiere, debido a la importancia del Orden Público en Euskadi, más graves todavía. El número de sus efectivos, alrededor de 800 como máximo, cuando son 13.000 los miembros de las actuales FOP, que por otra parte continuarían en Euskadi; su supeditación a los mandos de las FOP y de las Fuerzas Armadas y el carácter extremadamente ridículo de sus funciones colocan a esta Policía Autónoma en un lugar meramente decorativo, recortan profundamente los aspectos positivos del artículo sobre Orden Público del Estatuto de Gernika y suponen, en definitiva, un claro insulto al pueblo vasco que, una y cien veces a través de todos los medios, ha exigido la retirada de las FOP de Euskadi.

No es exagerado por lo tanto, afirmar que estos proyectos de ley, caso de ser aprobados, van a suponer un duro mazazo a cualquier intento de desarrollo de la Autonomía de Euskadi y del resto de nacionalidades y regiones.

Arzallus lo resumía en una frase: "Si eso sale adelante, bajamos la persiana". "Y salimos a la calle": añadimos nosotros.

Manu Harizmendi

## EUSKADI, NICARAGUA- REKIN BATERA

Euskadik, FSLN eta Nicaraguako herriak Somozaren diktaduraren kontra daraman burrukaren alde bultzatzen duen elkartasunezko kanpainaren barruan zenbait mitin ospatu behar dira Bizkaian aste honetan:

Hilaren 12an BILBOKo Arenalean arratseko 8 etan  
13an ONDARROAko Kofradian arratseko 8 etan.

Ezin uka ekintza hauek benetako elkartasun internazionalista bat mamitzeko duten garrantzia. Horregatik, dei egiten diegu geure irakurle guztiei Nicaraguako burrukaren apoio bezala agertuko diren ekintza hauetara joan daitezen.

Honekin batera beste funtsezko puntu batetan gorputzu behar da gure elkartasuna: Nicaraguako herriari eta FSLNri eman behar diegun laguntza ekonomiko eta materiala, zeren eta Somozak inperialismoa-

ren laguntza guztia hartzen duen birtartean, herriaren burruka mundu guztiko langile eta herri zapalduen elkartasunarekin bakarrik mantentzeko daiteke.

Gainera, ohar hau idazten ari garen unean, beste datu berri bat helitzen zaigu: Iparramerikar Armadaren zenbait hegazkin Costa Rica-n, Nicaraguaren mugaren ondoan, lurre-ratu direla. Datu honek, jankien interbentzio zuzenaren lehen urratsa bihurtzen bada, Nicaraguako burrukaren ikuspegi guztia alda dezake eta zalantzarik gabe, elkartasunezko kanpaina areagotzea eskatuko luke.

Horregatik:

EUSKADI NICARAGUAREKIN  
BATERA: SOMOZA ETA IPARRA-  
MERIKAR INPERIALISMOAREN  
KONTRA.

## IBERDUERO

### CAMPAÑA DE DESOBEDIENCIA CIVIL

Desde el pasado día 4 de junio ha dado comienzo en Euskadi la campaña de desobediencia civil dirigida contra Iberduero S.A. y por la paralización inmediata de la central nuclear de Lemoniz.

La campaña consta de dos fases bien diferenciadas. En la primera, que ha comenzado el pasado 4 de junio, se quiere conseguir la **desdomiciliación bancaria del pago de recibos**. Es decir, dar una orden al banco para que deje de pagar los recibos a Iberduero S.A., y tenga que pasar a cobrarlos a domicilio. En la segunda fase, que se iniciará según el apoyo con que cuente la primera, se trata de **no pagar los recibos a Iberduero** después de haber cursado una reclamación administrativa ante la Delegación Provincial del Ministerio de Industria y Energía contra el importe del recibo que se destina a la construcción de centrales de producción eléctrica, en nuestro caso, la nuclear de Lemoniz.

De todas formas, una campaña de estas características comporta algunos problemas que es preciso tener muy en cuenta para no estrellarnos:

1. — salta a la vista que en las dos fases se pretende conseguir un **compromiso individual del ciudadano** que, sometido a presiones y amenazas, **puede no cumplir**, aunque su ánimo inicial sea el de colaborar con la campaña.

2. — esta campaña puede centrar toda la actividad antinuclear ahora, haciendo olvidar o enfriando otro tipo de acciones masivas.

Estos riesgos, que son reales, pueden evitarse sin embargo. Ya se está iniciando el camino de la coordinación y centralización de esta campaña entre las Asociaciones de Vecinos y los Comités Antinucleares. Ese es el camino a seguir, pero ampliándolo.

Hay que buscar el compromiso de la gente de apoyar la campaña de desobediencia civil a partir de sus propias — organizaciones estables. Si bien las Asociaciones de Vecinos son en muchos casos las organizaciones más representativas del pueblo o barrio, no hemos de olvidar a los sindicatos: introducir el debate antinuclear en las secciones sindicales de empresa, federaciones de industria, conseguir posicionamientos por la paralización inmediata de Lemoniz y que las diferentes estructuras de los sindicatos apoyen esta campaña, sería un gran paso adelante.

Por otro lado, hay que trabajar para que el máximo de Corporaciones Municipales de Euskadi tomen postura a favor de la campaña, no sólo siendo el Ayuntamiento el primero en desdomiciliar los recibos, sino llamando a todos los vecinos a hacer lo mismo.

Miren Yarza.

