



ZVOK!



Organo del Comité Nacional de Euskadi de L.K.I.

18-Mayo-1977

Nº 89

PRECIO 15 Ptas.

1977-7
N: 89 - 177

Amnistía pag. 3
Candidatura FUT .. pag. 4
Contra el
despido libre pag. 6
De ETA a EIA pag. 8

Nuestra postura ante las elecciones

Si ya antes de las jornadas de lucha que está viviendo Euskadi, la cuestión de la participación o no en las elecciones era un tema sometido a debate, hoy lo es doblemente.

Nuestra posición ante este debate viene sintetizada en los siguientes puntos:

1.- Toda pugna electoral realizada bajo el capitalismo es, por "democrática" que se presente, **esencialmente desigual**. La burguesía, que controla todos los resortes económicos, tiene a su alcance medios materiales -en particular a través de los medios de comunicación- para confirmar los resultados electorales. (apoyo de la prensa a las opciones de derecha, monopolio de la televisión, etc).

Nuestra desconfianza respecto a las elecciones burguesas es, pues, total.

2.- Las elecciones de la Reforma son particularmente desiguales. No respeta ni siquiera los principios de la democracia burguesa. Concretamente, estas elecciones **no son unas elecciones libres**. Y no lo son porque todavía se mantiene en la ilegalidad a numerosas opciones políticas, porque no existe libertad de expresión, porque se consideran "materia reservada" temas claves como el de la forma monárquica del Estado, la "unidad de la patria" y todo lo relativo al principal órgano de poder de la burguesía: el ejército. No son libres porque siguen en la cárcel muchos luchadores antifranquistas, porque son reprimidas a sangre y fuego las expresiones libres de las masas, porque la juventud es excluida del derecho a voto, porque se pone al servicio de las opciones derechistas todo el aparato estatal, incluidos los medios de comunicación que controla, discriminando claramente a las fuerzas obreras y populares. No son libres, en fin, porque se impone un sistema bicameral, que no puede ser puesto en cuestión, con capacidad para bloquear todo intento de liquidar la constitución e instituciones franquistas.

3.- Con todo, la opción entre participar o no en las elecciones burguesas, lejos de ser una cuestión de principio, es una cuestión **táctica**. Y esto incluso en unas elecciones tan poco democráticas como las que ha montado Suárez con el objetivo de legitimar su reforma no democrática.

4.- La claudicación de las fuerzas mayoritarias de la oposición, incluidos los partidos obreros reformistas, ha dado a la reforma una credibilidad y una viabilidad con lo que hace tan sólo unos meses no contaba. Sólo si la movilización popular, mediante un relanzamiento de las luchas a escala de todo el estado, pone en cuestión la vía de la reforma, sería razonable pensar en una **impugnación de masas** a las elecciones, mediante

(Pasa a la pág. 3)

EDITORIAL

BARRICADAS EN EUSKADI

1.- POR QUE MATAN

Cinco muertos. Pero podían haber sido muchos más. Tantos al menos como balas se han disparado contra la gente, a dar. Es decir, cientos, quizás miles. Para la policía (es decir: para el gobierno), cualquier

vasco es apaleable, detenible, asesinado: porque todos "podemos ser culpables", porque todos somos enemigos en potencia. Y eso no sólo lo tiene claro el guardia civil que lanza una ráfaga contra un grupo que corre (corren: luego son culpables), o el "especial" que

detiene un coche a punta de pistola para obligar a sus ocupantes a levantar una barricada. Eso lo tiene claro el gobernador y lo tiene claro Martín Villa y lo tiene claro Suárez.

Pero hay dos millones de vascos. Es decir, de votos. No es disparando contra ellos co-

mo el gobierno va a conseguir su adhesión. Pero es que saben que si las movilizaciones no son reprimidas, y tan duramente como sea preciso, esa misma movilización, al masificarse, al permitir la libre organización en y para la lucha de todos los sectores populares, va a hacer aumentar rápidamente la confianza de los trabajadores y el pueblo en sus propias fuerzas. Necesitan hacer alarde de su fuerza, atemorizar. Hacer que la gente piense que la libertad plena es imposible; quizás deseable, pero imposible. Por eso matan.

2.- PERO LAS BALAS NO BASTAN

Suárez necesita de la guardia civil para imponer su refor-

(Pasa a la pág. 2)



LA FRACASADA UNIDAD ELECTORAL DE LA IZQUIERDA VASCA

Por RAMON ZALLO

1.- UNA PROPUESTA UNITARIA

Las elecciones, con lo que suponen de oportunidad para un frente único de los trabajadores, exigían una reflexión unitaria por parte de la izquierda. La amenaza de una derecha que avanza para romper la combatividad del movimiento de masas, la crisis económica y las libertades recortadas que quieren hacer pesar sobre los trabajadores, la necesidad de atraer a las filas de los luchadores a esas centenas de miles de personas poco politizadas que buscan una dirección... todo ello exigía un frente UNICO de izquierdas con un programa capaz de enfrentar la reforma y la crisis económica y social, en favor de los trabajadores y las masas populares.

Nuestro planteamiento para la

unidad abarcaba desde el PSOE al nacionalismo revolucionario, tras un programa unitario que permitiera defender a los trabajadores en la COYUNTURA ACTUAL. Proponíamos además un programa sencillo y eficaz por un criterio de realismo político y cuyos componentes esenciales eran:

- Amnistía total.
- Libertades, disolución de cuerpos represivos, Asamblea Constituyente.
- Derecho de autodeterminación Nacional y Asamblea Nacional Constituyente.
- Contra el paro, la crisis y el pacto social: por unos salarios dignos y garantía del puesto de trabajo.
- Por la unidad de los trabajadores, la libertad sindical y la auto-organización. Por la movilización unitaria.

Eramos partidarios de excluir del ámbito de los posibles acuerdos el tema **directamente estratégico** del PODER, por entender que las divergencias son evidentes (¿Gobierno Provisional, gobierno de alianza de clases o gobierno de los partidos obreros?) y que hoy en la lucha contra la reforma no tiene un papel coyuntural decisivo, imprescindible. En cambio, considerábamos importante que la izquierda defendiera las opciones **mas democráticas** ante los distintos problemas políticos planteados, es decir, aquellas opciones que dieran la palabra al pueblo y que permitieran luchar por conseguirlo. Así, propugnábamos la necesidad de que en el programa figurara una nueva convocatoria a unas elecciones libres para una **Asamblea Constituyente** que garantizara,

entre otras cosas, la soberanía autodeterminativa del pueblo vasco. También defendíamos la necesidad de unas elecciones en Euskadi a una Asamblea Constituyente nacional que preparara esa autodeterminación, elaborara el (los) estatuto (s) -sobre el (los) que el pueblo se definiría- y se dotara de cuantas tareas considerara necesarias para la liberación del pueblo vasco. Este enfoque, además de unitario, permitía no embellecer una futura e institucionalizada democracia burguesa; vasca o española.

Los problemas que hemos encontrado no están en este planteamiento, sino en los sectarismos que años de lucha unitaria no han borrado en algunos partidos, y en los límites que las estrategias (mo-

(Pasa a la pág. 2)

EDITORIAL

(Viene de la pág. 1)

ma antidemocrática en Euskadi. Pero el comunicado del Gobierno Civil de Guipúzcoa reconocía el otro día que la policía había tenido que retirar, en 24 horas, 138 barricadas. Otras tantas había el domingo 15 en Bilbao. Y en Pamplona, y en Vitoria, y en Eibar, y en Mondragón, en todas partes. Y el lunes 16, más de 500.000 trabajadores han ido a la huelga general, siendo casi un millón el número de personas que han participado en la movilización. Cabe preguntarse: ¿qué puede pasar si el movimiento se generaliza a escala de todo el estado, si la huelga general paraliza simultáneamente Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, Vigo... Si enfrentamientos como los de Rentería, Bilbao, Pamplona se reproducen simultáneamente en todos los pueblos y ciudades, si todo el país se convierte en un Euskadi con 35 millones de habitantes, de huelguistas, de combatientes? ¿Cómo pensar que en esas condiciones -y pese al terror, que es real; y al desigual nivel de conciencia, que también lo es- Suárez va a ser capaz de seguir imponiendo sus condiciones, recortando unas libertades que las masas tendrán conciencia de estar conquistando ya?

Por eso, no basta con las balas. Es necesario el pacto. Es decir, el acuerdo con quienes, por gozar de la confianza

de una mayoría de los trabajadores, son capaces de convenir a éstos de que no deben movilizarse, de que "eso sería hacer el juego a la derecha", de que "hay que evitar provocaciones", de que "lo importante ahora son las elecciones y para ello hace falta un clima de tranquilidad". Hasta hace poco bastaba con no impulsar el movimiento. Hoy, y cada vez más es preciso oponerse directamente a él, llamar expresamente a la desmovilización: "La Coordinadora General, consciente de su responsabilidad en estos momentos, rechaza cualquier convocatoria de acción general que en este sentido se pueda producir". "Consciente de su responsabilidad": Aproximadamente a la misma hora en que la mayoría P.C. en la Coordinadora Nacional firmaba este comunicado, caía en Ortuella Manuel Fuentes, militante de base de CC.OO. Hablando ya como dirigente del P.C., Marcelino Camacho explicaría al día siguiente, en el transcurso de un mitin celebrado en Madrid: "El P.C. no puede permitir que haya un clima tenso para que la gente vote a Alianza Popular". Esa es la gran razón: hay que apoyar a Suárez "para que no gane Fraga".

3.- EL "PACTO CONSTITUCIONAL"

Este mismo domingo, Carrillo respondía así a la pregunta de un periodista de "El País" sobre si cabía esperar de la victoria del Centro Democrático en las elecciones la apertura

de un proceso constituyente: "De una victoria electoral única y exclusivamente del C.D., no; de una victoria de un conjunto de fuerzas que vayan desde el C.D. hasta el P.C., sí". La conclusión es evidente: No hay que combatir por unas elecciones constituyentes porque éstas pueden serlo a condición de que no gane Alianza Popular (es decir: de que gane Suárez). Se renuncia así a denunciar unas elecciones no libres y se aceptan las reglas del juego impuestas por la reforma. Y se aceptan hasta el final que todo lo que signifique poner en dificultades al gobierno debe ser combatido. Incluso las luchas de los trabajadores: "no puede hacerse una huelga de Correos en época electoral" dijo Camacho el domingo a propósito del paro de los carteos. La "tregua electoral" no sólo prepara sino que es ya el "pacto social". Porque detrás de Suárez y su reforma está el gran capital y es a éste a quien hay que ofrecer garantías. El P.C. está dispuesto a dárselas todas. En nombre la democracia futura, naturalmente.

Pero la "democracia" recordada que ofrece Suárez para hoy no es "el primer paso" hacia la "verdadera" democracia de mañana. No es que detrás haya otra cosa. Esa es toda la democracia de la reforma, toda la democracia que está dispuesta a conceder la burguesía: una caricatura de democracia, vigilada por los mismos grises y guardias civiles de Vitoria y de Rentería, con una monarquía impuesta e intocable, sin libertad para las

nacionalidades, sin legalización -o con una legalización precaria, siempre revisable- de una parte del movimiento obrero y popular. Pese a lo cual es sobre la base de esta democracia que los partidos obreros reformistas están dispuestos a pactar con el Centro Democrático. De ahí el silencio del P.C. ante la representación de Suárez y de ahí su oferta de "pacto constitucional".

4.- EUSKADI SOLA NO PUEDE

Los partidos obreros reformistas tienen probablemente los medios para evitar que movimientos como los de la última semana se extiendan a todo el estado. Pero no para evitar que nuevos estallidos vuelvan a producirse en Euskadi. Y si es cierto, por ello mismo, que Euskadi va a seguir siendo el principal obstáculo a la estabilización de la reforma, no lo es menos que la derrota de ésta no es posible mientras no se rompa el aislamiento de Euskadi. El hecho de que en muchas asambleas de las celebradas el lunes 16 se hayan votado llamamientos de solidaridad de los otros pueblos del estado español indica que los trabajadores vascos son conscientes de esto (mucho más conscientes, por cierto, que los partidos de la izquierda nacionalista, que -viendo en el retraso existente todavía al respecto una confirmación de sus tesis sobre la "autonomía del proceso revolucionario vasco"- no sólo no han hecho nada por impulsar esta toma

de conciencia, sino que han llegado en ocasiones (como en la asamblea de la Margen Derecha de la ría celebrada el lunes 16 en Erandio) a oponerse a toda iniciativa que fuera en ese sentido).

Por otra parte, si es cierto que el pueblo vasco ha mostrado claramente su rechazo al mantenimiento de la represión, a la ausencia de amnistía y de libertades, no sería justo decir que Euskadi, es decir, la mayoría de la población de Euskadi ha impugnado ya la vía de la reforma. Concretamente, muchos de los que estos días han combatido de una u otra forma en protesta por los asesinatos, contra la policía y la guardia civil, por su disolución incluso, van a votar a partidos burgueses que, como el PNV, no sólo aceptan la legitimidad de estas elecciones, sino que se empeñan en convencer a quienes les siguen de que abren el camino hacia la democracia.

El combate contra estas ilusiones, la denuncia del carácter ni libre ni constituyente de las elecciones de la reforma, el rechazo de toda forma de "tregua electoral", el impulso de las movilizaciones y la forja en ellas de la unidad de los trabajadores, combatiendo a la vez todo intento divisionista y todo intento de limitar sus reivindicaciones y sus luchas a lo que la burguesía esté dispuesta a conceder, constituyen las tareas principales a abordar por los revolucionarios en las próximas semanas.

17-5-1976

(Viene de la pág. 1)

deradas o radicales, estatistas o nacionalistas), de tipo etapista, gradualista, y de "alianza con la burguesía" imponen a los partidos que las sostienen.

2.- LAS POSTURAS DE LA IZQUIERDA

a) Los partidos obreros reformistas anunciaron, antes de que mediara conversación alguna, su voluntad de presentarse en solitario. Era comprensible. Su estrategia política lleva al P.C. y al PSOE a gestionar por la izquierda la Reforma. Razonan que las Cortes van a ser Constituyentes, que hay que respetar o defender la Monarquía, que la autodeterminación hay que sustituirla por la autonomía, que los cuerpos represivos no hay que disolver sino democratizar, que es necesario un pacto "político" (social) para salvar la economía en "crisis" (capitalista). Esta política que les lleva a capitular ante el Gobierno (Atocha, defensa de Suárez...) a maniatar a los trabajadores (la represión del 1º de mayo, la prohibición de actos...) y a dividir al movimiento (Aberri Eguna) no les permite aceptar nuestra propuesta unitaria. El problema está, no en nuestra concepción de la unidad, sino en unas políticas que no pasan por la unidad para la lucha.

b) Quedaba la esperanza de que los partidos más combativos -tanto de la extrema izquierda como del nacionalismo radical- quisieran formar un bloque electoral. Hubiera sido lógico proyectar en el plano electoral las experiencias del Euskal Erakunde Herriarra. Los avances del P.N.V. y las dificultades del movimiento de masas tam-



Asamblea en Amorebieta el lunes 16.

bién lo aconsejaban.

Las primeras noticias sin embargo no eran muy esperanzadoras. El KAS se proponía presentarse por su cuenta. "Clarificar el panorama político" era el argumento más oído. Más tarde apareció la postura de condicionar la participación a la conquista de la amnistía y las libertades, al mismo tiempo que se priorizaban los acuerdos con el "centro-izquierda" (ESEI, ANV, EKA). Bastante avanzados estos contactos, comienza la ronda con el resto de partidos ligados al Erakunde. Para entonces, OIC y LKI ya habían llegado a un acuerdo para una negociación conjunta, ante los demás partidos.

A lo largo de tres reuniones sucesivas con las fuerzas del EEH llevamos una discusión sistemática sobre los puntos del programa unitario a defender; poco a poco se iban limando asperezas, se daban pasos, -creíamos- hacia la unidad. Se advertía un cierto optimismo. Sin embargo, de forma inesperada, en la cuarta reunión, EIA rompe la baraja. "Todo lo negociado hasta ahora no sirve. El programa ha de detallar el contenido del Estatuto incluido el punto del Gobierno Provisional". No hay ya

nada que discutir, pues ese tema era para nosotros innegociable. La propuesta de que los candidatos de una lista conjunta defiendan sus personales opciones sobre el tema también es rechazada. El MC secundó la postura de EIA, al igual que EK. La ruptura está consumada, por más que las delegaciones de LKI y OIC argumentan en favor de la unidad. Cuatro días más tarde, el 4 de mayo, el KAS, MC, ES, EK, llegan a un acuerdo... sobre la lista de candidatos, con una referencia general al programa del EEH.

A la espera del programa del "Euskadiko Eskerra" -para un análisis detallado y comparativo con el programa del "Frente por la unidad de los trabajadores confirmado por LKI y OIC-, pueden sin embargo extraerse algunas conclusiones.

1.- La candidatura es de componente predominantemente nacionalista radical. Doblegar las resistencias del MC y hacerle reconocer una relación de fuerzas diferente a la real en lo que a peso de organización se refiere, era uno de los objetivos del KAS. Las posibilidades de imponer un programa favorable al nacionalismo radical son evidentes en esas condiciones.

2.- El enfoque electoralista de la candidatura se confirma. El MC siempre ha dado más importancia a la "imagen de la candidatura" que al programa. La propaganda por un programa de clase y democrático con el que armar a las masas para la movilización pasa a un segundo plano.

3.- El planteamiento de la candidatura ha sido antiunitario. Se ha hurgado en las diferencias estratégicas respecto a LKI y OIC con un absoluto desprecio por la unidad de los trabajadores. Ha contribuido a esa actitud la posible competencia que personajes muy reconocidos de la lista del FUT podían hacer a los candidatos nacionalistas para las cabezas de lista.

4.- La candidatura tiene sin embargo cierta fragilidad. La equívoca política de condicionar la participación a la amnistía, cuenta con un fervoroso defensor en EHAS y con la resistencia de EIA. El primero, convencido de que participará en las elecciones es reforzar la reforma piensa recoger la base abstencionista. El segundo, erigido en líder de una coalición, fuerza la participación que le daría la hegemonía definitiva en el KAS. Sin embargo, una eventual salida de EHAS el 24 debilitaría enorme-

mente la credibilidad de una candidatura que para el Pueblo es la candidatura de las "condiciones previas". El MC y EK se encuentran ante la espada de Damocles de una política que no es la suya.

Así las cosas, LKI y OIC no han tenido más remedio que plantearse solos las elecciones. En estas condiciones hemos ampliado al máximo el programa recogiendo las consignas comunes incluso en el plano estratégico.

Nuestra opción es la de la lucha y la propaganda revolucionaria que permita a los trabajadores plantearse el período abierto con claridad programática. Mas allá del voto, el FUT pretende propagar entre los trabajadores y el pueblo vasco las reivindicaciones y formas de lucha que les pueden permitir afrontar sin ninguna "tregua electoral" a unas elecciones amañadas y no constituyentes.

Sin embargo, los partidos que componen el FUT no quieren profundizar aún más, la división que se ha abierto en el Movimiento Obrero del Pueblo Vasco. Junto con el necesario debate escrupulosamente respetuoso -que se va a abrir entre las distintas líneas políticas- la izquierda debe ser consciente que el enemigo es una burguesía que quiere recortar las libertades de forma institucional y hacer pesar la crisis económica sobre los trabajadores y las masas populares. La más estricta unidad en la lucha por la amnistía y la legalización de los partidos, en el esfuerzo por frenar los avances de la derecha -ofreciéndose mutuamente medios para la campaña- deben presidir la actuación de todas las fuerzas de la izquierda. Que así sea por el bien de los trabajadores y del Pueblo Vasco.

RAMON ZALLO
8-Mayo-1977

AMNISTIA TOTAL Y AHORA

Euskadi ha dado 5 nuevas vidas por la libertad de los presos políticos; Euskadi ha protagonizado la mayor movilización de su larga historia de movilizaciones teniendo, una vez más, en la Amnistía su eje central.

La voluntad del Gobierno y de la Monarquía de mantener a toda una serie de presos como rehenes de la Reforma, su voluntad de hacernos creer que la salida de los presos no era una victoria de la lucha del pueblo sino fruto de su "voluntad de conciliación", se han estrellado contra Euskadi.

La semana pro-Amnistía que el pueblo trabajador puso en pie el domingo día 8 era la respuesta que Euskadi daba a esa voluntad; miles y miles de personas se incorporaron a ésta por todo lo largo y ancho de nuestra geografía, el clamor de la amnistía "total y ahora" martilleaba los oídos del Monarca y su Gobierno.

La respuesta no se hizo esperar. Las fuerzas represivas, en un festival de sadismo y brutalidad sin precedentes, cargaron a sangre y fuego contra nuestro pueblo: los muertos eran 5, los heridos decenas, los detenidos centenares...

En esos momentos de indignación hubo quien dijo que se imponía la moderación, que no había que caer en "provocaciones"... La "moderación" de nuestro pueblo fue fulminante: más de un millón de personas se movilizaron el lunes día 16, centenares de manifestaciones recorrieron nuestros pueblos.

Y en ellas se gritó Amnistía, se gritó Askatasuna... y se gritó también Disolución de cuerpos represivos, se exigió Responsabilidad a los asesinos y justicia popular para ellos; eran muchas de-

cenas de millares quienes las gritaban. ¿Cuántos gritaron "reconciliación con los cuerpos represivos"? Nosotros no oímos a ninguno.

Con esta lucha hoy la conquista de la amnistía total está más cerca que nunca. El Gobierno ha conocido una situación muy delicada y difícil con la movilización de nuestro pueblo; la victoria está casi al alcance de la mano, y más cuando Euskadi ha encontrado una importante lucha de solidaridad en otros pueblos del Estado. Hacerla realidad pasa porque no bajemos la

guardia, exige de todos nosotros el compromiso de que la libertad de nuestros presos ha de ser la bandera que siga presidiendo nuestros combates, exige de todos los partidos que se reclaman de la clase obrera y del pueblo, y que han optado por acudir a las Elecciones, que hagan de la conquista de aquella su principal objetivo, o lo que es lo mismo, que se nieguen a aceptar todo tipo de tregua electoral mientras las cárceles no estén vacías de presos políticos. Ese es el compromiso que el pueblo trabajador de Euskadi ha de exigir a todos los partidos.

Sabin Arana

Izko eta bere lagunentzat askatasuna eta orain!



Libertad inmediata para Izko y sus compañeros



(Viene de la pág. 1)

un boicot activo. Por el contrario, mientras las fuerzas políticas mayoritarias mantengan la vía de las elecciones como camino hacia la democracia, abstenerse sería regalar votos a la derecha sin por ello poner en cuestión la legitimidad de las elecciones ni la de la reforma. 5.- En Euskadi, esta cuestión adquiere características peculiares: a) Algunas fuerzas, y en concreto el KAS, supeditan su participación en las elecciones a la concesión de la amnistía y la legalización de todos los partidos.

b) La movilización en curso abre la puerta a la posibilidad de una impugnación masiva de la reforma y de sus elecciones.

A nuestro juicio: a) ni siquiera si se cumplieran las dos condiciones exigidas por el KAS, serían estas unas elecciones libres. La polémica sobre el boicot seguiría abierta, dependiendo la postura final a adoptar del nivel previsible de impugnación de la reforma y por tanto, en gran medida, de la postura que adoptaran fuerzas como

el PNV, PSOE, etc...

b) Si las elecciones fueran mañana (es decir, al calor de la actual movilización) seríamos partidarios de ir al boicot. Serían otros partidos como el PNV, PC y otros -precisamente porque no tienen otra alternativa política que la aceptación de la reforma- quienes se tendrían que enfrentar a una parte sustancial de las masas vascas.

Sin embargo, falta un mes para las elecciones y nos parece arriesgado hacer una previsión sobre cuál será la situación el 15 de Junio. El rechazo por parte del pueblo de Euskadi al mantenimiento de la represión, y demás manifestaciones consustanciales al proyecto reformista, no se ha traducido todavía, en una afirmación de la mayoría del pueblo, en una afirmación en positivo de otra vía (cuyo eje sería la exigencia de convocatoria inmediata de elecciones libres a una Asamblea Constituyente) distinta a la de las elecciones de Suárez.

En ello basan su fuerza electoral partidos como el PNV. Si se mantuviera esta situación, una táctica abstencionista por parte de la izquierda favorecería a tales partidos burgueses. Pero evidentemente, esta situación puede cambiar.

OROKORRA ETA ORAIN!

Preso politikoen askatasunaren alde berrero beste bost bizitza eskaini ditu Euskadik; mobilizapenen historiaren artetik mobilizapenik handiena protagonizatu du Euskadik eta funtsean AMNISTIA egon da berriz ere.

Preso batzuk erreformaren "bahituria" bezala mantentzearen borondatea, presoen irteera herriaren burrukaren garaipen bat ez dela izan, "voluntad de conciliación" delakoen fruitu bat baizik sinis arazteko borondatea, Euskadiren aurka izarreztatuta da.

Euskadik borondate honi ematen zion erantzuna, domeka 8-an Herri langileak jaso duen Amnistiaren aldeko astea izan da: gure herri guztietan, burruka honetan milaka pertsonak parte hartu dute eta Erregeak eta haren Gobernuak entzun duen oihua hauxe izan da: AMNISTIA OROKORRA ETA ORAIN

Baina oihu honen erantzuna azkar heldu zen: orain arte ezagutu gabeko zakarkeriaz eta sadismoz, indar errepresiboek gure herriaren kontra jo dute: eta gure aurrean, bost hilketak, zaurituak, atxilotuak...

Gaitzidurako kenka horietan, moderapena inpositzen zela, "zipotan" ez zela jausi behar, esan zuten egon ziren. Baina gure herriaren moderapena garbi azaldu zen: astelen 16-an milioi pertsona baino gehiago mobilizatu ziren, Euskaditik zehar ehundaka manifestapenak egon ziren.

Manifestapen hauetan AMNISTIA oihu egin zen, ASKATASUNA oihu egin zen eta INDAR ERREPRESIBOEN DEUSEZTAPENA oihu egin zen ere; hiltzaileen erantzunkizunak eta haietzako herriaren justizia exijitu ziren. Eta oihuka ari zirenak asko eta asko ziren. Zenbat oihu egin zuten "indar errepresiboekin errekontziliapena"? Geuk behin ere ez genuen entzun.

Denok dakigunez, amnistia orokorraren lorpena inoiz baino gertuago dago. Gure herriaren mobilizapenen bidez, oso egoera larri eta zaila ezagutu du Gobernuak. Garaipena gure irispidean dago eta Estatuko beste herrien artean Euskadik aurkitu duen solidaritatea kontutan harturik, garbiago agertzen zaigu. Hau benetako errealitate bai izan bedi, burruka jarraitzeko prest egon behar dugu, gure preso askatasuna burruka guztien buruan jarraitzearen konpromezua exijitzen du, hauteskundeetara joango diren alderdien-herri eta langile alderdi-helbururik garrantzitsuena amnistiaren lorpena izatea exijitzen du; edo beste eraz asanaz, preso bat kartzelan dirauen bitartean ez dituela "tregua electoral" delakorik onhartuko. Euskadiko herri langileak, alderdi guztiei exijitu behar dion konpromezua hauxe da.

Sabin Arana

La única vía para ello sería el mantenimiento de la movilización popular, a cuyo calor sectores cada vez más amplios de las masas perderían la confianza que hoy depositan en partidos como el PNV.

6) Nuestra posición sería, pues, la de participar con mayor influencia electoral en Euskadi a reconsiderar su aceptación incondicional del marco de las elecciones (o a enfrentarse en caso contrario con sectores muy amplios de la población; con sectores que en período "normal" apoyarían a tales partidos).

No somos, pues, partidarios de posturas tipo: "Si para tal fecha no hay amnistía y libertad iremos al boicot" (aunque sí de planteamientos como: Si para tal fecha no hay amnistía, iremos a la Huelga General, a la movilización generalizada, etc...)

7) Tenemos, pues, una divergencia de apreciación al respecto con los partidos del KAS. Pero es evidente que en muchos aspectos, incluido el de la lucha por la amnistía, estamos mucho más cerca de los planteamientos de estos partidos que de los de otras fuerzas partidarias de la participación. Sería lamentable que, haciendo de esta

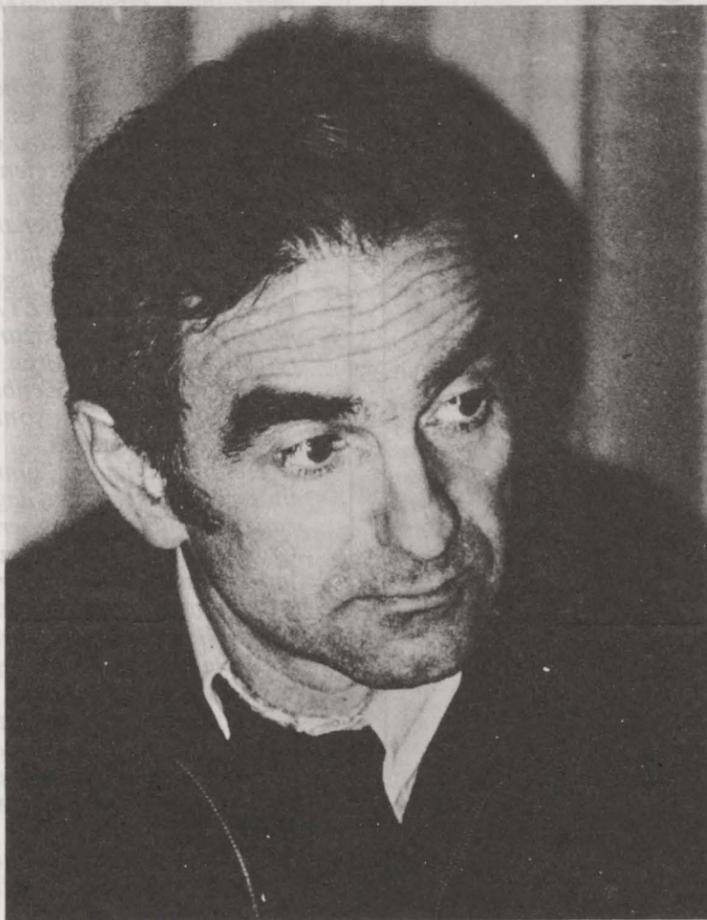
divergencia táctica una cuestión de principios, se tratara de enfrentar infanzonadamente -y desde luego demagógicamente- a los distintos sectores de la izquierda vasca. La unidad de ésta, que debe manifestarse en la lucha, en la movilización, no debería supeditarse a acuerdo previo en torno a la táctica electoral. Precisamente porque no es de estas elecciones que depende la conquista de la libertad y por eso el primer punto en todas nuestras intervenciones durante la campaña será la denuncia del carácter ni libre, ni constituyente de las elecciones -sería un grave atentado a la unidad de los trabajadores y el pueblo de Euskadi prolongar la artificial batalla "abertzalismo-españolismo", en la batalla "boicoteadores-participacionistas".

8.- Incluso si finalmente decidiéramos llamar al boicot, por darse las condiciones descritas anteriormente, seríamos partidarios de mantener las candidaturas y desarrollar la campaña hasta el final, sin abandonar este terreno de confrontación y clarificación política en manos de la derecha y las corrientes obreras reformistas.

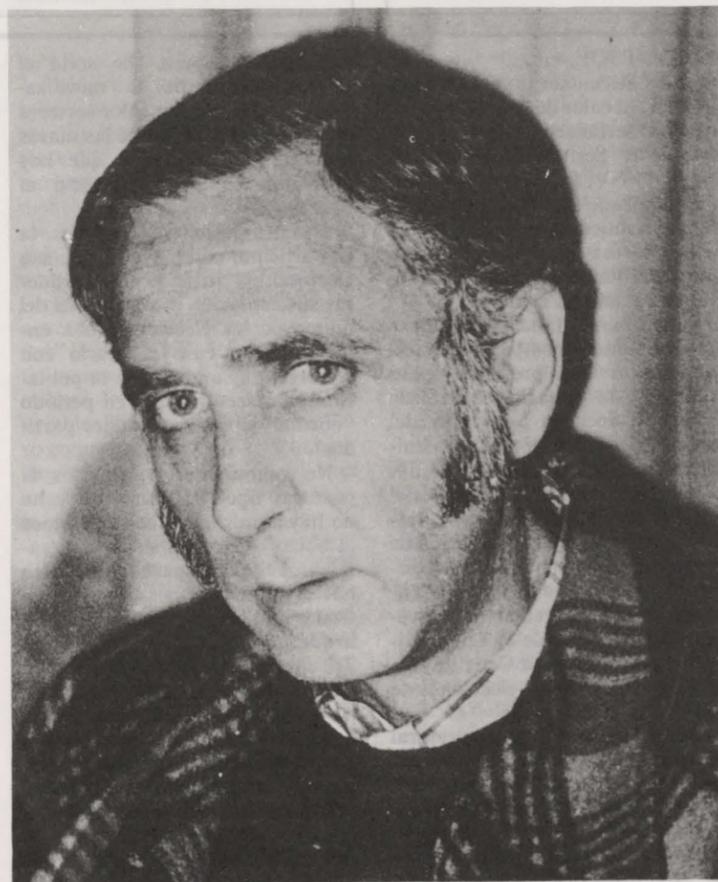
A. BUENDIA 15-7-77



José Mari Solchaga (Navarra)



Jon Etxabe
(Guipúzcoa)



CIPRIANO MUÑAGORRI
(Guipúzcoa)

FRENTE POR LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES

Candidaturas presentadas (Frente por la unidad de los trabajadores) en Euskadi

VIZCAYA

- 1) **SABIN ARANA** de Sestao, 33 años, casado, delineante. Detenido en cuatro ocasiones, la última en Marzo de 1968. Amnistiado en Abril de 1977, ha pasado 9 años en la cárcel.
- 2) **ANDONI ARRIZABALAGA** de Ondárroa, 36 años, obrero industrial. Fundador de las CC.OO. de Euskadi en la asamblea de Zumárraga (1967). Detenido en cuatro ocasiones, la última en abril de 1969. Condenado a muerte en octubre de dicho año, pena que fue conmutada por la de cadena perpetua, ha permanecido 8 años en la cárcel.
- 3) **KOLDO TAPIA** de Usúrbil, 30 años, trabajador de la Babcock Wilcox. Antiguo responsable de "Herri Gaztedi". Tres veces detenido. Miembro elegido de la coordinadora de fábricas de Vizcaya.
- 4) **LUIS MIGUEL PARIZA**. De Sestao. 26 años, trabajador de la Babcock Wilcox, dirigente de CC.OO. y de la Coordinadora de Fábricas de Vizcaya.
- 5) **MIREN ODRIUZOLA**, de Azpeitia, 33 años, trabajadora de Artiach. Ha pasado tres años en la cárcel. Miembro de la Coordinadora de Fábricas de Vizcaya.
- 6) **JON FANO** de Luchana-Erandio, 31 años, trabajador de General Electrica. Detenido por primera vez en 1964. Exiliado durante 7 años.
- 7) **ANDONI HERNANDEZ** de Andoain, 30 años, casado, ajustador. Detenido en tres ocasiones.
- 8) **OLATZ IBAÑEZ DE ALDECOA** de Bilbao, 25 años, perforista, exiliada durante tres años. Miembro de la Asamblea de Mujeres de Vizcaya.
- 9) **CONSUELO GARCIA MARROQUIN**, de León, 27 años, miembro de CC.OO. de Banca.
- 10) **JESUS BELMONTE** de Bilbao, 26 años, trabajador de Astilleros del Cadagua, miembro de CC.OO.

SUPLENTES

- IÑAKI BIAR** de Bilbao. 30 años, médico. Detenido en tres ocasiones, la última en Abril de 1969. Amnistiado en Abril de 1977.
- MIKEL ARRIAGA** de Bilbao, 25 años, trabajador industrial.
- IÑAKI URIBARRI** de Las Arenas, 29 años, economista.



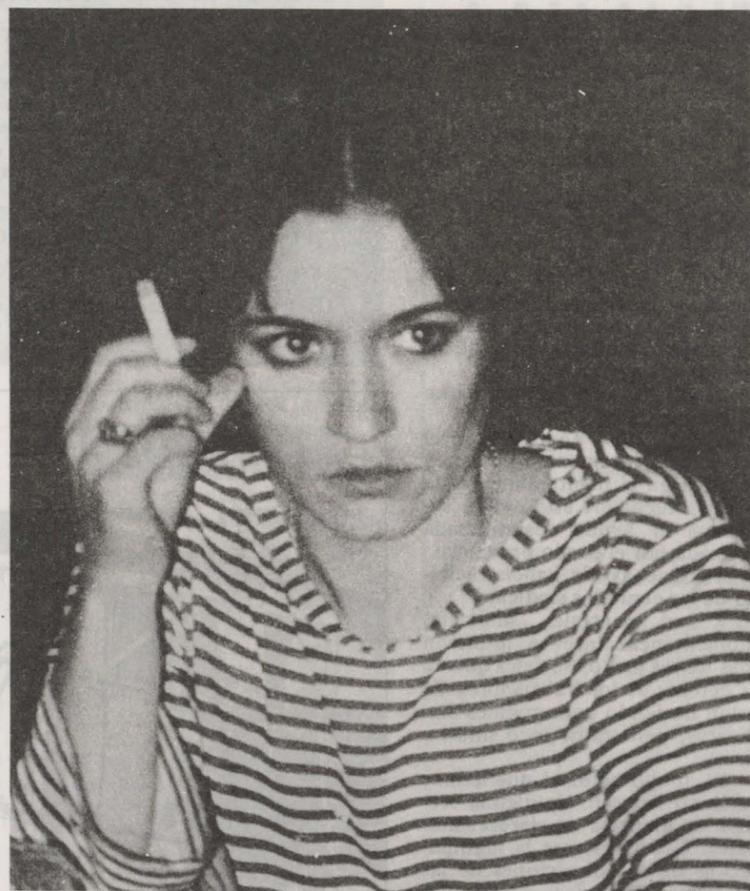
Andoni Arrizabalaga, Jon Etxabe, Sabin Arana, Luciano R. Ramón durante la presentación de candidaturas ante la

DE LA UNIDAD TRABAJADORES

ntas por el FUT (Fuerzas de los trabajadores)



TOMAS ECHAVE y MIREN ODRIOZOLA (Alava y Vizcaya, respectivamente)



Isabel Ciriza
(Navarra)

(Viene de la pág. 8)

de clase está la unidad con la burguesía abertzale. (En este punto algunos compañeros de EIA se sentirán tentados a protestar: "Estamos contra el interclasismo propio del nacionalismo burgués". Nosotros les preguntaríamos por el significado de la constitución -noticia que aparece hoy mismo en el periódico- de una "comisión de fuerzas abertzales" -y el PNV entre ellas-, excluye expresamente a las fuerzas de izquierda no nacionalistas y parece va a desplazarse a Madrid para plantear el tema de la Amnistía. Esperamos sus explicaciones). Si es evidente que el proceso de lucha de clases a nivel estatal registra importantes desigualdades -como las hay entre distintas zonas de Euskadi, por otra parte- esto no anula su unidad en cuanto conflicto entre clases sociales. Las desigualdades en el nivel de movilización no son sino el reflejo del diferente nivel de conciencia entre los distintos sectores de la clase obrera. Este diferente grado de conciencia, factor consustancial al prole-

tariado bajo el capitalismo, depende a su vez de toda una serie de factores como nivel de concentración industrial, porcentaje de ex-campesinos recientemente proletarizados, nivel de instrucción, etc...

Por definición, lucha de clases significa conflicto de intereses. Aquí y ahora, conflicto entre los intereses de la clase obrera y la burguesía, cada una con sus aliados respectivos. Ese conflicto se concreta en el enfrentamiento contra el Estado burgués, uno y centralizado. Y si toda estrategia revolucionaria tiene por objeto la toma del poder mediante la destrucción del aparato estatal burgués, la lucha habrá de plantearse necesariamente en el marco en que ese estado ejerce su denominación, es decir en el marco en que se produce ese conflicto entre intereses de clase. Al basar la necesidad de una estrategia autónoma en las desigualdades del proceso revolucionario a escala estatal, EIA cae en el espejismo de creer que un poder estatal unificado puede des-

truirse a trozos. En el fondo, la teoría de la autonomía estratégica conduce a plantear -como hacía Beltza hace 6 ó 7 años- que el objetivo es "la destrucción del aparato de ocupación español en territorio vasco". Beltza se limitaba a ser coherente con su teoría de la colonización de Euskadi. EIA, que rechaza este planteamiento, no es coherente.

Todo esto podría resultar pura filosofía si no fuera porque tiene consecuencias prácticas en el terreno sindical como el más directamente político. Las ambigüedades de ETA respecto al carácter "popular" -en el fondo, sin un contenido preciso de clase- de la revolución pendiente, siguen vivas en EIA. De ahí sus vacilaciones respecto a la política de alianzas y su desprecio por el tema de la unidad orgánica de la clase obrera contra el capital. Pero este será el tema del próximo capítulo.

A. BUENDIA



Ramón Zallo, Andoni Hernández y Guadalupe Etxebarría, ante la prensa en Bilbao.

CONTRA EL DESPIDO LIBRE

El sistema capitalista en Europa está padeciendo la más aguda crisis económica desde la primera Guerra Mundial; crisis que combina recesión con inflación. En el estado español, cuya economía marcha a remolque de las inversiones capitalistas extranjeras, la crisis se muestra de una forma especial debido a la falta de inversión. Es por esto que el gobierno español dictó el 22 de febrero un paquete de medidas que buscaban fomentar un alza en la inversión de capital extranjero y de reinversión de los capitales nacionales. Necesitan inversiones y para esto la mejor manera es aumentar el nivel de ganancia reduciendo plantillas o cerrando las empresas que han dejado de ser rentables, traspasando sus capitales a nuevos campos de beneficio. Las mujeres, los jóvenes y los trabajadores mayores de 50 años son las primeras víctimas de esta política, favorecida por las medidas dictadas hace 3

meses por el gobierno para facilitar el despido libre: así, aparte de disminuir las indemnizaciones, se añaden nuevas causas determinantes del despido, entre las cuales la "necesidad de amortizar individualmente un puesto de trabajo", que permite de hecho el despido discrecional (como lo ha comprendido por ejemplo la empresa ORBEGOZO, que acaba de despedir a 7 trabajadores basándose en esta causa).

En Euskadi hoy son ya más de 300 las empresas que han presentado expediente de crisis con cierre total o reducción de plantilla: Aurrerá, Oxibaster, Zamacoña, Babcock-Wilcox, Navalinter... Nuestra salida no puede ser otra que enfrentarnos al plan de austeridad, a ese "apretarnos el cinturón los mismos de siempre" de una forma unitaria y generalizada.

Algunas corrientes obreras plantean la necesidad de un pacto

social que en la evolución política del estado español permita consolidar la democracia. Nosotros pensamos que con las reivindicaciones obreras, con las reivindicaciones democráticas, con el pan de nuestros hijos, no se

negocia. Exigimos todas y cada una de ellas, no renunciamos ni a la amnistía total ni a nuestro puesto de trabajo. Y en este camino estamos resueltos, como dice el comunicado de la asamblea de trabajadores de Babcock:

Esta resolución, con la solidaridad de clase, como la habida en apoyo a los compañeros de Aurrerá, marcan el camino por el cual es posible frenar las agresiones capitalistas. Movilizaciones que, si queremos que nos den garantía de que mañana no vuelva a suceder, no se repitan los despidos masivos, los cierres de empresa, han de ir encaminadas en la exigencia de un plan de NACIONALIZACIONES BAJO CONTROL OBRERO DE LOS GRANDES MONOPOLIOS ESTATALES, DE LAS SOCIEDADES FINANCIERAS E INDUSTRIAS EXTRANJERAS Y DE LAS EMPRESAS EN CRISIS, CON GARANTIA DE PUESTO DE TRABAJO PARA LOS TRABAJADORES AFECTADOS.

Pero ya desde ahora luchamos por:

-UN SEGURO DE PARO DEL CIEN POR CIEN DEL SALARIO REAL EXTENDIDO A QUIENES BUSCAN POR PRIMERA VEZ TRABAJO.

-UN PLAN DE OBRAS PUBLICAS DE INTERES SOCIAL EN LAS ZONAS MAS AFECTADAS POR EL PARO.

-DERECHO DE VETO DE LAS ASAMBLEAS SOBRE DESPIDOS Y REESTRUCTURACIONES.

-ABOLICION DEL SECRETO COMERCIAL Y BANCARIO. APERTURA DE LOS LIBROS DE CUENTAS DE LAS EMPRESAS.

"Nos plantean que existe un excedente de 456 trabajadores..."

Para tratar de solucionar este excedente nos plantean varias soluciones:

- Jubilación anticipada a los 58 años
- Baja voluntaria de contrato con diez mensualidades de indemnización como máximo.
- Traslado a dos empresas asociadas de Babcock, también voluntaria con indemnizaciones.
- En último lugar y si con estas "anteriores soluciones" no se llega a completar el número de excedente de trabajadores EXPEDIENTE DE REGULACION DE EMPLEO.

Ante esta perspectiva que se nos plantea, los trabajadores de Babcock reunidos en asamblea hemos acordado por unanimidad lo siguiente: (aceptación de los tres primeros puntos)

- Anulación total de horas extras con un estudio y control por parte de los trabajadores.
- UNA DECISION TOTAL Y ENERGICA DE NO CONSENTIR UNA VEZ AGOTADAS ESTAS POSIBLES SOLUCIONES, HAYA NINGUN DESPIDO.

A este sentimiento de clase se une la firme resolución de luchar hasta el final por la defensa del puesto de trabajo que tenemos en el aire mucho más con las últimas medidas dictadas por el gobierno en contra de los trabajadores, encaminadas a solucionar la crisis del capital a nuestra costa.

**¡NO AL DESPIDO LIBRE!
¡POR LA DEFENSA INNEGOCIABLE DEL PUESTO DE TRABAJO!**

(Extracto del comunicado de la asamblea de trabajadores de Babcock)

Oxibaster HABLAN LOS TRABAJADORES

La huelga de los trabajadores de Oxibaster, con más de 120 días, es hoy una bandera que los trabajadores levantamos contra los expedientes de crisis. ZUTIK ha entrevistado a dos componentes del comité de huelga: Sabin Aguirre y Domingo Díaz.

Z.-¿Cómo comienza el conflicto?

R.- El 11 de Enero se para señalando día de luto, por la muerte del joven Iglesias, hijo de un trabajador de Oxibaster, y en solidaridad con Tarabusi.

El director José Ramón de Abajo San Cristóbal (ex jurado de empresa de Euskalduna) desautoriza la asamblea, amenazando con una sanción de siete días que hace efectiva el mismo día.

Z.-¿Motivos de la continuación de la huelga?

R.-Habíamos presentado ya antes la plataforma reivindicativa, a lo cual la empresa hizo una contraoferta en la que derogaba lo pactado en anteriores convenios y condicionaba las mejoras a un aumento de la producción en un 35 por ciento, oferta que no aceptamos los trabajadores, continuando los paros.

Z.-¿Cómo os enteráis del expediente de crisis?

R.-El expediente de crisis se venía fraguando desde Setiembre del 76, y ante la negativa de aceptar el ser engañados por la patronal, en situación de despedidos la empresa nos lanza su canallasca oferta: readmitía a todos los trabajadores condicionado a que el jurado de empresa firmase un expediente de crisis por el cual rescindían el contrato a 32 compañeros.

Z.-¿Cuál es vuestra respuesta?

R.-La Asamblea fue informada por el comité de huelga de esta propuesta, considerada lexiva y humillante para la clase obrera. Se decide por unanimidad READMISION SIN CONDICIONES.

Z.-¿Cómo organizais la huelga?

R.-Funcionamos por asambleas dos veces por semana y ésta es el órgano de decisión, la cual nombra y elige el Comité de Huelga, Comité de Propaganda y Comité de Recaudación. El pri-

mero se encarga de la dirección, unión de la huelga y contactos con abogados. La segunda de informar a la prensa, etc.

Z.-¿Cuál ha sido el apoyo que habéis recibido?

R.-La ayuda popular a nivel económico ha incidido de forma decisiva en el mantenimiento de nuestra lucha. A esta ayuda sumamos la ayuda desinteresada prestada por el fondo provincial.

Z.-¿Qué ayuda habéis recibido de las centrales sindicales?

R.-Las centrales sindicales momentáneamente se interesan más de los pactos sociales que de la defensa de los trabajadores. Se están haciendo unos grandes Sindicatos, pero muy poco sindicalismo.

El apoyo sindical que hemos recibido, ha sido de alguna sección de empresa de ciertas sindicales. Cabe destacar la manipulación de las direcciones de las centrales sindicales, cuando las decisiones sólo debieran corresponder a la base.

Z.-¿Cómo véis la salida después de 125 días de huelga?

R.-Nuestra situación es crítica, por la falta de una acción contundente, por la falta de solidaridad activa... En cuanto al resultado del juicio que teníamos el día 28, cabe destacar que las instituciones franquistas siguen dando las mismas sentencias, como "buenos herederos" que son. Por lo tanto sus decisiones y fallos son contrarios a la clase trabajadora.

Z.-¿Qué pedís a la clase obrera?

R.-Llamamos a la clase trabajadora a que tomen conciencia de la situación de los trabajadores de Oxibaster y de esas 130 empresas que de momento se encuentran afectadas por los expedientes de crisis. Llamamos a que el pueblo trabajador se organice contra estas medidas anti-obreras y que se solidaricen con estas 53 familias asesinadas progresivamente por el puño burgués. Pedimos ayuda económica y una respuesta clara y eficaz ante la explotación a que estamos sometida la clase obrera.

Mariano Larrea (Corresponsal)

BARRIOS



Vuelve el chabolismo a Otxarkoaga, ahora en bloques de 12 pisos

Otxarkoaga, barrio obrero de Bilbao, construido hace 16 años con el pretexto de quitar el chabolismo producido por la inmigración.

Los problemas son muchos y muy graves en este barrio: Las paredes se resquebrajaban. La humedad es continua. Se desprenden las tejas. Y lo que ha colmado la paciencia del barrio ha sido la caída, reiteradamente, de ascensores en los llamados "rascacielos" de 12 pisos.

Ascensores construidos con una sola chapa y en los que subir constituye un auténtico acto de valor por parte del vecindario.

Después de varios intentos de hablar con el Alcalde y exigirle que arreglara el barrio al ver que la actitud de este era de "dar largas" al problema, los vecinos de Otxarkoaga decidieron reunirse y después de varias Asambleas, acordaron no pagar la renta, hasta que no se solucionara el problema del estado de las viviendas en todo el barrio.

Se eligieron delegados para cada uno de los edificios -en principio fueron ocho- que fueron encargados de recoger el dinero de la renta y en una cuenta abierta especialmente.

Así llevan casi dos meses, y lo que al principio era sólo preocupación de la Asociación de Familias y los vecinos de los "8 rascacielos", ha pasado a ser tema de interés y participación para todo el barrio, ya que si la mayoría de las casas carece de ascensores, son multitud de deficiencias las que afectan a nuestro barrio; tanto es así que se calcula en 500 millones el costo de su acondicionamiento.

La iniciativa de retener el dinero de las rentas se ha extendido a otros bloques y ahora son ya muchos los que entregan el dinero al delegado elegido para ello en cada portal y encargado también, de coordinarse con los demás portales y bloques.

La última vez que se tuvo relación con el alcalde fue hace todavía poco tiempo, cuando una comisión de unos 100 vecinos bajó al Ayto. siendo recibida por el alcalde, quien les prometió una vez más, intentar atender sus peticiones.

Los vecinos no confiamos ya en la "buena disposición" de la Administración; prueba de ello son los pasos que ya hemos dado para presionarla a tomar de verdad medidas prácticas. Y consideramos que es en esta línea por donde debemos seguir si queremos ver algún día nuestro barrio debidamente acondicionado, empezando por el problema ahora más acuciante para nosotros: LAS VIVIENDAS.

Corresponsal

EL DEBATE SINDICAL EN LA ENSEÑANZA

Cerca de trescientos trabajadores de la enseñanza nos reunimos en Rentería en las primeras jornadas sindicales de Euskadi, bajo el lema "HACIA EL SINDICATO DE LOS TRABAJADORES DE LA ENSEÑANZA".

Las jornadas no tenían ningún carácter constituyente, ni su fin era la formación de un sindicato. Todos éramos conscientes que no era ese el marco adecuado para ello. En la construcción sindical hemos de buscar siempre la participación consciente y protagonista del conjunto de los trabajadores en la formación de su propio sindicato. Pero sin la existencia de un marco global centralizador que pueda aglutinar y dar perspectivas, todas las iniciativas y todo el ímpetu que los trabajadores van a desarrollar puede llegar a desaparecer. Y es precisamente este marco central el que buscamos en las jornadas de Rentería. Esto en concreto se centraba para los allí presentes en:

1.- Un mayor conocimiento

de la realidad en las diferentes provincias y entre todos los sectores.

2.- Iniciar la afiliación provisional entendiéndola como una forma de poder afianzar la vinculación a la organización sindical y además para garantizar económicamente toda una serie de servicios sindicales (locales, boletín, asesoría laboral...)

3.- Buscar los medios necesarios de coordinación tanto a nivel provincial entre todos los sectores, e interprovincial a nivel de Euskadi y que sean estas coordinadoras las que centralicen las tareas sindicales asumiendo también la afiliación.

4.- Iniciar la discusión de un proyecto de estatutos y programas provisionales.

La tarea fundamental que hoy encontramos es hacer que con estas conclusiones, todos los trabajadores puedan iniciar una discusión para que a partir de ésta vayamos avanzando en la estabilización y centralización de nuestras estructuras sindicales.

Pero en esta discusión y posteriormente no debe olvidarse

tampoco toda una serie de cuestiones que en Rentería provocaron grandes polémicas y que habrá que profundizar en ellas:

a) El problema de la unidad sindical, tan sentido por todos los trabajadores de la enseñanza no debe llevarnos a pensar la uniformidad. El hecho de existir diversas ideologías, formas de pensar... no debe ser ningún obstáculo para avanzar en la construcción de una estructura organizativa única desde la base a la dirección. Pero la única forma de poder conseguir esto es demostrando y garantizando a todas las corrientes sindicales la plena libertad de expresión, reunión y estructuración. Cualquier forma de imposición de la "unidad de la mayoría" impidiendo el libre desarrollo de otras corrientes en el interior por las razones que fueran, hemos de considerarla como un grave ataque a nuestra unidad.

b) El marco geográfico: dada la problemática específica a nivel lingüístico y cultural derivada de la opresión nacional que sufre Euskadi poder dar una solución coherente nos exige que busquemos la estructuración sindical a nivel Nacional. El afianzar y consolidar las estructuras de coordinación a nivel de Euskadi aparecen de nuevo como una necesidad. Pero la autonomía a todos los niveles que deben de gozar las estructuras sindicales de Euskadi, no deben ser ningún obstáculo para impedir afianzar todo tipo de relaciones con el resto de los trabajadores del Estado Español, sabiendo que será esta la única forma de poder enfrentarse con los planes de un estado centralista y centralizado.

c) Sindicato de clase: frente a todo tipo de organización de los trabajadores que hemos conocido en los últimos 40 años en las que se encontraban en un mismo organismo tanto trabajadores como empresarios, nosotros reafirmamos la necesidad de construir nuestro sindicato agrupando sólo a los trabajadores, entendiendo que sólo la condición de asalariados puede garantizar la necesaria identidad de intereses. Sólo un sindicato de trabajadores puede asegurarnos de que seamos nosotros los que defendamos nuestros intereses y defenidamos.

Pero si es nuestra condición de trabajadores la que dará consistencia a nuestro sindicato, hemos de pensar con la misma razón que la unidad organizativa con el resto del Mov. obrero es una necesidad y será además la única garantía de que vayamos buscando la solución de nuestros problemas desde la perspectiva de las necesidades del conjunto de los trabajadores.

Por ello nos debemos plantear ya

1. Buscar la coordinación con los organismos representativos del Mov. Obrero tales como estructuras de delegados, coordinadora de fábricas de Vizcaya, comisiones representativas de Vitoria...

2. Pero es necesario mantener una coordinación estable y por ello debemos buscar ya hoy la más amplia unidad de todas las centrales sindicales, tanto de las que ya actúan en la enseñanza, como del resto de las existentes en el Mov. Obrero y hay que empezar a estudiar desde hoy la relación que habrá de mantener con todas ellas el futuro sindicato de los trabajadores de la enseñanza.



ZUTIK-ek gomendatzen du: LAU HAIZETARA

IMANOL

Interesgarriko diska bat argitaratu da. Imanolen "LAU HAIZETARA". Langile eta gure herriaren artean, Imanol ez da oso ezaguna oraindik, noski. Bainan hau ez da harritzekoa: azkeneko sei urte hauetan Herbestean pasatu behar izan du.

Donibane Lohitzunen herbestera baino lehenago, Euskalherriatik zehar, herri eta hauzoetan kanta-elkarrizketaren lan bat egin zuen Imanolek. Garai hartan gure herriak oso ondo onhartu zuen Euskal "pirata" bat argitaratu zuen. Geroago, herbestean bitartean, toki askotan (frantsez estatu, Belgika, Alemania, Portugal, Tunez,...) jokatu du. Batzuetan bakarrik eta kantari batzuen laguntzarekin bestetan: Pako Ibañez, Theodorakis, Cedron Taldea, Alan Stivell, Daniel Viglietti, eta abar. "Askatasunaren pausoa finkatzen ari" izenezko beste diska "pirata bat" eta gero "Le chant du monde" bildumaren barruan LP bi argitaratu zituen. Diska hauk espainol estatuan debekaturik daude oraindik.

Orain dela hilabete gutti, Donostira etorri ostean, "LAU HAIZETARA" antolatu eta garabatu du Imanolek. Eta nabariar ezarri nahi ditugun garrantzitsuenak hauek dira.

Lehenengoz Imanolek jotzen dituen gaietan, goitik behera dabilen klase sustraipena. Bere kantez langile eta gure herriaren kantez duen konprometua erakusten digute. Eta frogaz bezala diskaren poema batzuk, esate baterako "Euskadin Castillan bezala" edo "Martillo Pilon". Beste aldetik, Imanolek diskan gastelaniazko kanta bi sartzen ditu eta honela bere gaurko Euskal kulturari buruzko kontzeptioa adierazten digu. Imanolentzat gaztelera ez da euskararen etsaia zeren eta gure hizkuntzaren kontrako errepresio eta zapalkuntzaren erantzulea ez baita gaztelera izan baizik eta bihurtzearen impositu digun zentralist burjesiak.

Honekin batera gaur Euskadin langile askok ez dakite euskara, eta gastelaniaz mintzatzen dira. Horregatik nahiz eta Imanolek euskarari lehentasuna eman -komunikabide tresna bat bezala erabiltzen du gaztelera-kantatzen dena ulertzea eta sentitzea behar beharrezkoa dela ongi eta garbi erakusten eta ikus arazten digu. Bainan arazo honetatik aparte -eztabaida sakonagoa exijitzen baitu- diska honetan beste gauza adierazteko modukoak badaude ere. Lehenbizi, soinu eta hitzen artean dagoen lotura eta hau lortzeko modaketak exijitzen dituen ahalegina garbi ikusten da. Imanolen diskan, kanta batzuen oinharria bertsolaritzan datza -Vietnam 1.970- eta herri errimak guztiz errespetatuz. Beste batzuk, beste korranteetan laguntzen dira eta Euskadin tradizionalki erabili ez diren tresnak erabiltzen dituzte eta ikuspegi doble hau interesgarriko ekarpen bat iruditzen zaigu.

Bukatzeke amodiozko gai bat sartzea nabarmendua behar da: "MAITASUNAREN SUTEGIA". Eta honela urte askotako kanta militantearen jarrera apurtu du zeren eta pertsonal harreman eta sexual harremani garrantzia kendu nahi zion militantismo honek.

Imanolek hitz eta soinu balio handiko kanta batean holako gai guztiak jasotzen ditu.

Gauza guzti hauk ikusi ondoren irakurle guztioi "LAU HAIZETARA" diska gomendatzen die ZUTIK-ek.

M.U.

JUVENTUD

CAMPAÑA POR LA MAYORIA DE EDAD A LOS 18 AÑOS

Para la semana del 15 al 22 de mayo ha sido lanzada de forma unitaria una campaña pro Mayoría de edad a los 18 años.

La importancia de esta campaña, además de su carácter unitario, es el de poder ser la respuesta que los jóvenes de Euskadi debemos dar a la marginación a que Suárez y su Gobierno nos quiere someter.

El imponer la mayoría de edad a los 21 años, negándonos con ello el derecho de voto en las próximas elecciones, el mantener a las organizaciones juveniles obreras en la ilegalidad son algunos ejemplos.

Por ello una semana de movilización con mitines unitarios, comunicados etc, puede suponer un avance importante tanto en el surgimiento como en la organización del movimiento juvenil de Euskadi.

-POR LAS REIVINDICACIONES DE LA JUVENTUD -MAYORIA DE EDAD A LOS 18 AÑOS -VIVA LA LIBERTAD DE LA JUVENTUD EN LUCHA POR LA LIBERTAD Y EL SOCIALISMO

Maiatzaren 15tik - 22ren astean 18 urteko adinaren nagusitasunaren aldeko kampana batu bat antolatu da. Kampana honen importantzia bere sentzu batuz aparte Euskadiko gasteok, Suarezek eta bere gobernuak ezarri nahi digun basterketaren kontrako eman behar dugun erantzuna da.

21 urteko adinaren nagusitasuna ezartzea, hurrengo hauteskundeetan botoren eskubidea ukatuz, langile gazteen organizazioak ez legalidadean eukitzea adibide batzuk dira.

Horregatik mobilizatzeko aste bat, mitin batuak eta agiriak eginez, Euskadiko gazteen mugimenduaren sorkundean eta antolketan aurrerakada berezi bat suposa daiteke.

-GAZTERIAREN ESKABIDEEN ALDE -18 URTEKO ADINAREN NAGUSITASUNA -GORA GASTERIAREN BATASUNA, ASKATASUNA ETA SOZIALISMOAREN ALDEKO BORROKAN

SANTI ASTOLA

LAS SALIDAS DEL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO (I)

La historia de ETA está por escribir. El día en que alguien aborde seriamente este trabajo deberá comenzar por constatar, como una de las claves capaces de explicar retrospectivamente el significado de ETA, de su función como "cantera de comunistas". Bastaría repasar los nombres que aparecen en las distintas candidaturas presentadas estos días por los partidos de izquierda para comprobar hasta qué punto se verifica lo que decimos: toda una generación de jóvenes revolucionarios vascos, tras hacer en el seno de ETA sus primeras experiencias de radicalización política, ha ido paulatinamente desgajándose del tronco común, en oleadas sucesivas, para acabar optando por una de las corrientes del movimiento obrero.

ETA, CANTERA DE COMUNISTAS

Desde luego, pueden proponerse distintas explicaciones más o menos "psicologicistas" -no políticas- de este fenómeno. Es lo que intentaba por ejemplo ORTZI en una entrevista aparecida hace unos meses en "Punto y hora": "Llega un momento en que (los militantes de una organización armada) necesitan cierta estabilidad y el paso a organizaciones que también han sido perseguidas, pero no al mismo nivel que ETA, supone un cierto descanso" (P. y H. núm. 19, Enero 77). El argumento resulta muy poco convincente, especialmente cuando el mismo ORTZI se ve obligado a reconocer que quienes han protagonizado las sucesivas rupturas "estatalistas" han sido "los sectores más de izquierda y más próximos a la clase obrera" (Berriak núm. 29, Abril 77). ¿No será más bien que esos sectores, precisamente por estar "más próximos a la clase obrera", han comprobado la incapacidad de un movimiento populista, esencialmente interclasista, como ha sido siempre ETA, para dar respuesta a la problemática de la lucha de los trabajadores? ¿No será más bien que esos militantes más conscientes han comprendido que era imposible compaginar la lucha consecuente por los intereses de la clase obrera -uno de cuyos objetivos máximos es precisamente el de forjar su propia unidad como clase, por encima de las diferencias nacionales- con la ideología nacionalista? De hecho son más bien los sectores que en su día más ferozmente se opusieron a todo cambio respecto al pasado de ETA -utilizando en ocasiones argumentos ultra-revolucionarios- quienes han acabado abandonando la lucha (o refugiándose en organizaciones socialdemócratas tipo ESB). Es decir: la inmensa mayoría de los que militaban en ETA hace, digamos, 10 años, o hace 5 años, o han abandonado la lucha o han roto con el nacionalismo.

Consciente quizás de este hecho, el mismo ORTZI ha avanzado otra explicación complementaria: "ETA, al practicar la lucha armada, ha sido la que (...) ha tenido un mayor porcentaje de presos y exiliados. El preso y el exiliado es una persona que lee y estudia (...) Los textos de los clásicos socialistas eran el material que tanto los presos como los exiliados tenían en la mano. Cuando esta gente comienza a leer la teoría marxista sobre las

naciones se encuentra con la exigencia de que el partido sea a nivel de Estado, lo cual puede explicar que muchos militantes de ETA estén en organizaciones de extrema izquierda estatalistas". (P. y H., Enero 77). De nuevo se nos propone una explicación psicológica, individual, para un fenómeno que, por reproducirse sistemáticamente, y siempre en el mismo sentido, con la misma dinámica, denota la existencia de poderosas razones sociales y políticas determinándolo. Esas razones escapan a ORTZI, que prefiere insistir en las deficiencias que cree descubrir en la teoría leninista sobre la cuestión nacional, cuyos esquemas "al no estar desarrollados, no admitían teóricamente el principio de un partido a escala nacional". Sin embargo, según ORTZI esas deficiencias han sido superadas en Euskadi y hoy contamos "con unos cauces teóricos, desarrollados de 3 años a esta parte, que rompen con los esquemas teóricos de Marx y Lenin sobre la cuestión nacional". (Berriak, Abril 77). La explicación nos parece, por una parte, en exceso inmodesta, aunque no insistiremos en este punto. Pero nos parece sobre todo extraordinariamente superficial. La teoría leninista sobre la cuestión nacional forma parte de la teoría marxista sobre la revolución, es decir sobre la toma del poder por el proletariado. Es en este terreno en el que habría que plantear la discusión. A nuestro juicio, el marxismo sigue constituyendo el horizonte teórico de nuestro tiempo y todo intento de "superarlo", de "ir más allá de", acaba conduciendo "más acá de". Es el caso de la teorización global de ORTZI sobre la revolución en Euskadi, iniciada hace 3 años en su "Historia del nacionalismo vasco" y base de las actuales posiciones de EIA.

EIA: UNA RUPTURA A MEDIAS

Como en los amores adolescentes, cada vez que una corriente de ETA ha marcado un nuevo rumbo, sus protagonistas han creído que era "para siempre" y que su opción era la "conclusión necesaria y lógica" de todo proceso anterior. Lo pensó ETABERRI hace 10 años, y lo pensó ETA (VI) en 1970. Volvió a creérselo LAIA en el 74 y se lo cree EIA hoy. Hay que decir, sin embargo, que quienes en cada ocasión han creído descubrir el mundo no hacían en realidad sino repetir en lo fundamental aquello mismo que quizás en la anterior escisión habían violentamente impugnado. Descubrimientos teóricos tan impresionantes como que es imposible compaginar un real trabajo de masas con la actividad de los comandos armados; o que no hay contradicción entre la lucha por la libertad nacional y la lucha por la revolución socialista (las famosas "dos caras de una misma moneda" de que hablaba Julen Madariaga hace por lo menos 15 años); o, en fin, que hay que crear un partido comunista que sea la vanguardia de las clases populares vascas ("vanguardia del Frente Nacional", se decía antiguamente) son, si no tan viejas como ETA, sí tanto como sus escisiones.

Al meter en el mismo saco las rupturas de 1966 y 1970, por

una parte, y las de LAIA y EIA, por otra, no olvidamos que estas dos últimas, a diferencia con la que sería la evolución de ETABERRI y ETA (VI), se mantienen en el terreno del independentismo. Este es un rasgo importante, pero a nuestro juicio no es el decisivo. Lo verdaderamente característico de ETA ha sido, junto a la actividad armada como método prácticamente exclusivo de lucha, el populismo interclasista. Son estas dos características las que en cada escisión han entrado en crisis. También en el caso de EIA, que proclama, por una parte, su voluntad de desarrollar una acción política de masas y, por otra, su aspiración a convertirse en un partido obrero, de clase.

EIA comienza por reconocer que hasta ahora ETA no ha sido un partido de clase, sino más bien una organización basada en "el populismo siempre latente en la línea ideológica y política" (Manifiesto de presentación, Marzo 77). En su interpretación, la aparición de EIA supone la superación definitiva del dilema nacionalismo burgués-socialismo españolista. Esta superación ha sido posible, aparte de por los avances teóricos de los últimos 3 años, por el hecho de que hoy es la clase obrera quien asume y dirige la lucha contra la opresión nacional, lo que a su vez se demuestra en la serie de movilizaciones habidas en Euskadi desde 1970. La síntesis entre movimiento obrero y movimiento por la emancipación nacional (que se identifica con la independencia),

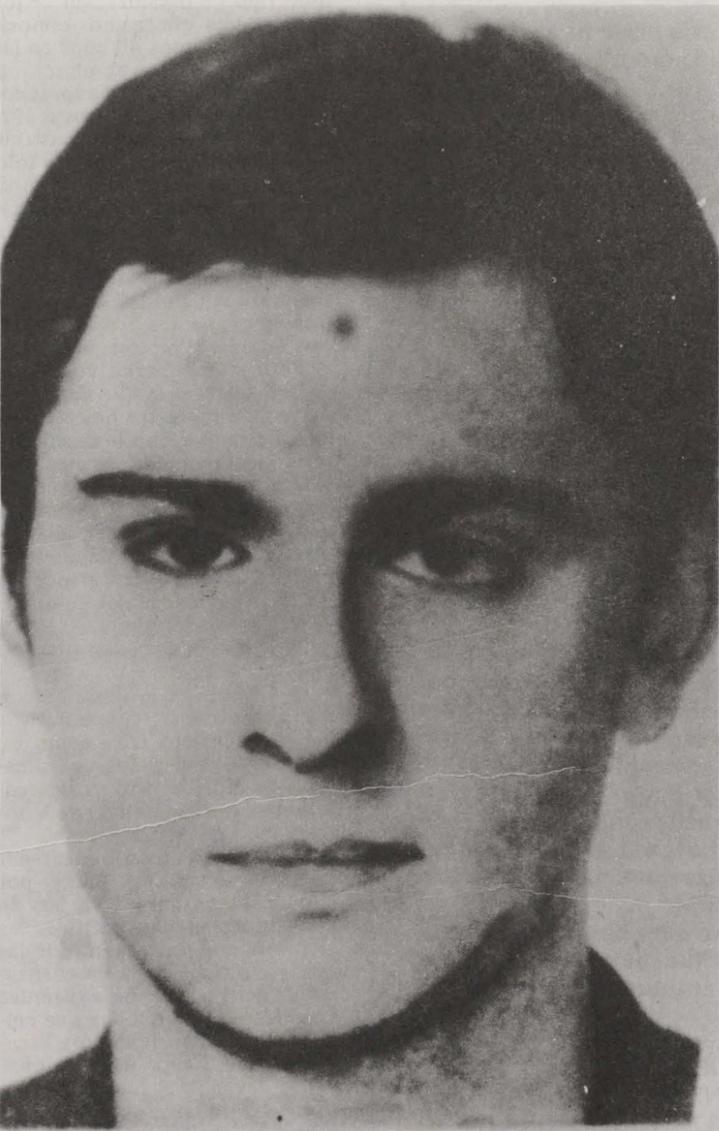
exige la creación de un partido obrero abertzale, es decir de un partido que sea la vanguardia de la clase obrera vasca en la lucha por el socialismo y la independencia. Estos dos objetivos, por otra parte, se confunden en uno solo: "Por ello, hoy en Euskadi luchar contra el capitalismo es luchar por la independencia" (Manifiesto). El ámbito de ese partido tiene que ser, no el del Estado capitalista, sino el de Euskadi, por constituir un "marco autónomo de la lucha de clases". Quienes no admiten este marco, por más que algunas de sus posiciones puedan ser justas, "van a retrasar el proceso revolucionario vasco" y en definitiva no podrán ser considerados como consecuentemente revolucionarios ya que "la clase obrera hará la revolución socialista cuando las ideas independentistas hayan predominado en Euskadi" (entrevista en Berriak).

LA "AUTONOMIA ESTRATEGICA"

Vayamos por partes. A nuestro juicio, en las actuales condiciones de la lucha de clases, tanto en Euskadi como a escala estatal y mundial (auge de las multinacionales, pervivencia de un imperialismo agresivo, ascenso del movimiento obrero en Europa meridional, etc), la consigna independentista es regresiva. Sin embargo, y desde el momento en que EIA -rectificando posturas clásicas de ETA al respecto- admite que la independencia deberá ser el resultado del libre pro-

nunciamento del pueblo vasco, esta divergencia no debería ser un obstáculo hoy a la unidad más estrecha, no sólo coyuntural, entre las fuerzas comunistas de Euskadi (y EIA proclama serlo), superando divisiones entre independentistas. Pues, cuando de lo que se trata es precisamente de conquistar el derecho a que el pueblo vasco pueda optar libremente, sería absurdo mantener la división por el hecho de que en su momento unos van a votar por la separación y otros por la federación. No parece lógico que un partido obrero, que lucha por la revolución socialista, base su política de alianzas, no en criterios de clase, sino de acuerdo con las posiciones existentes respecto a la cuestión de la independencia. Más cuando es evidente que en el objetivo independentista pueden reconocerse fuerzas burguesas o pequeño-burguesas en absoluto interesadas en la revolución social. Esto sería contradictorio con la voluntad, expresada por EIA, de convertirse en un partido de la clase obrera (de toda la clase obrera, se supone, y no sólo de su fracción independentista). Pero justamente esta es la contradicción en que cae EIA.

Más concretamente: Lo que está en juego en el debate en torno a la "autonomía estratégica" de Euskadi como marco específico de la lucha de clases no es tanto la cuestión de la independencia como la cuestión de la unidad de la clase obrera, sin la cual ninguna revolución -ni a escala nacional, ni a escala estatal- es posible. Que Euskadi constituya un marco autónomo de la lucha de clases es algo que para EIA no necesita demostración: "Ahí están las movilizaciones circunscritas al marco de Euskadi y en base a una problemática nacional en Diciembre del 74 hasta hoy". Aunque habría que hacer algunas precisiones históricas (en diciembre 70 se registró la mayor movilización hasta entonces conocida en todo el Estado y no sólo en Euskadi; ni aquella ni posteriores movilizaciones generalizadas han estado determinadas exclusivamente por la problemática nacional), es innegable que en Euskadi -la zona más industrializada de todo el Estado y donde, por tanto, se viven más intensamente los antagonismos de clase; y donde además existe una feroz opresión nacional- se han producido las más importantes movilizaciones de masas contra el franquismo. No sólo eso: es evidente que años de opresión y una represión particularmente sanguinaria han contribuido a soldar una solidaridad popular a nivel de todo Euskadi Sur (no así por el momento en Euskadi Norte) que en cada lucha generalizada se manifiesta como una afirmación inequívoca de la conciencia nacional del pueblo vasco. Y que, en la medida en que corresponde a profundos sentimientos de las masas, sería necio ignorar o subvalorar políticamente este hecho. Pero esto es una constatación, no una demostración. Porque lo que habría que demostrar es que hay una contradicción entre esa solidaridad popular vasca y la necesaria unidad de los trabajadores de todos los pueblos del Estado. Y en última instancia, demostrar que por encima de esta unidad



Pertur: transformar a ETA en un partido obrero.

(Pasa a la pág. 5)