

¡proletarios de todos los países, unios!



EUZKO ABERRAK!

ORGANO DE LA DIRECCION UNIFICADA DE EUSKADI DE E.T.A. (VI) - L.C.R.

nº 64

mayo

1974



aberri egun eta maiatza lehenetik aurrera... **BORROKA AURRERA DOA**

1 Aberri Egun eta Maiatza Lehenaren aurreko egunetan, Salvador Puig Antich'en hilketarengaitik herri barrenean sortutako borroka giroa zela eta, ikusten genituen lehen baina bide errezagoak borroka hau Estatu guzira eta burgesia eta bere dictaturaren aurka zuzentzeko. Kondizio hauek berak ere bultzazen ziguten gure lana hontara zuzentzeko.

Eukatzeko ez diren prezio altzazeak, lan-zarien gelditzaioari loturik, bultzatzen zigun guzieren Gobernuaren Eizienbreko neurriak -lan-sariei altzatzeko topek jartzen ziskiotenak- Barrioetako bizitzak kondizioen txartzeak, transporteen prezio altzatzeko ikaragarriak, ikastetxe faltak, herriaren serbitzuan eginiko sendagintzaren faltak, bazekartzekin lehendik masa borrokak. Heziketa sektore guzian -batxilerrak gehien bat- « Selectividad » delakoaren aurka zegoen borrokan. Euskadiren aurkako frankist errepresioa ere ez zegoen geldirik, Iruñean Iztuetaren hilketa intentoa dugu muestra. Politiko-organizazio, Langile Komisio, eta estudiante borrokalariaren aurka egindako detentzio pilak erantzun azkar bat behar zuten.

Halaz eta ere bi egun hauetako borrokek gutxi eta sakabanatuak izan ba-dira, langile organizazio politikoak eta banguardiaren sakabanak dute ardura. Masa mugimenduak erakutsi digu bere batasun nahia.

2 Eizkain Aberri Egun borrokalari bat antolatzeari PCE'k eman zion ezetza, bere sakabanatzeko jokuak, eta langile indarretatik aldatu eta beso irekiekin PNV'ko burgesiari gertuatzeko jokuak, izan ziran, mugimenduaren banguardia haundiak nazional zapalketaren



tras el Aberri Eguna y el 1º de Mayo... **¡EL COMBATE CONTINUA!**

aurkako borroka nundik noa eraman ez jakiteko, arrazoi garrantzitsuenak. Beste langile politiko organizazioak egun hau antolatzeari eman zioten ezetza, PCE'ren joku sakabana nahiak erretzu besterik ez zuen zgin. ETA (V) gnak bakarrik (eta hori Curango bailaran Ondarru, Gernika) gurekin batea antolatu nahi izan zuen Aberri Egun borrokalari bat.

Lenin en hitzez, komunistak izan behar ba-dugu demokraziaren defendatzaile gogorrenek, eta, zehazki, nazional zapalketaren aurkako borrokan, Aberri Egunaren aurrean PCE, MCE, eta abarren direkzioak Bizkain izan duten posturaz, esan daiteken gutxiena, leninismoaren aurkakoak digala, da.

Era hontara LCR-ETA (VI) bakarrik gelditu ginen, probintzi hontan, nazional zapalketaren aurkako kampania egiteko eta Aberri Egun borrokalari bat antolatzeako. Eta nahiz gure indarrak txikiak izan, manifestazioak eta mugimendu txiki bat osatu ba-genuen (unibersitatean, ikastolatan,...) banguardiaren nazional zapalketaren aurkako borroka nahia izan zen funtsa.

Gipuzkoan berriz, inoiz baino kondizio hobek ziran Aberri Egun borrokalari bat aurrera ateratzeko. PCE, MCE, ORT, ETA (V), eta LCR-ETA (VI) Mahai Koordinadora baten egotek ekarri zezakeen borrokan behar zuen batasuna. Eina hitzez egindako tratuak errez izan ziran ahaztuak. PCE'k, borroka giroa « gehiegizkoa » izango ote zen beldurrez (PNV'kin traturira irixteko « bake-giroa » behar bai-du) propaganda eta manifestazioei buruz hartutako akuerdo guztiak hausi zituen. ETA (V) gnak ere akuerdo hauek hausiaz, « bere » Aberri Eguna nahi izan zuen egin lsasondo'n eta « bere » komandoak Conostian. Horrelaz, borroka egun haundi bat izan zezakeana, Tolosa eta Errenteriko manifestazioeta gelditu zen txikitua.

3 Maiatza Lehenaren aurrean masen borroka batuaren nahia errezago ikusi daiteke oraindik.

Bilboko unibersitatean ajitazioa, Asambleak eta geldi-saiok ematen dira fakultade guzietan. Gipuzkoan, Apirilaren 30'an geldi saiok ira probintzi guziko fabriketan : Errenteri eta Pasai bailaran 20 bat fabrika gelditzen dira (Ramon Vizcaino, Naval,...); Beasain- Lazkao bailaran CAF, Gaztanaga,...; Hernani-Andoain Sapa, Orbelan,... Maiatza Lehenan ORT, MCE eta LCR-ETA (VI)'k deiturik eginen da 500 laguneko manifestazioa Tolosan.

Pamplonan ere, Langile Komisioak eta politiko organizazioak deiturik, geldi-saiok eta manifestazioak ematen dira Apirilaren 30'an: Morris, Potasas, Papelera, Imenasa, Mina,... gelditzen dira. Maiatzaren Batean, Langile Komisioak eta politiko organizaziok deiturik egiten da 500

LEE-DIFUNDE-DISCUTE

la prensa revolucionaria

lcr-eta-vi-

COMBATE

órgano central

*

comunismo

órgano teórico

resoluciones del X congreso de la IV Internacional



1 En vísperas del Aberri Eguna y el 1º de Mayo, toda una serie de circunstancias permitían y exigían transformar la respuesta del movimiento de masas al asesinato de Puig, en una ofensiva general de conjunto contra la burguesía y la dictadura.

La subida imparable de precios, unida a una práctica congelación de los salarios, obligaban a romper el tope impuesto a éstos por las medidas gubernamentales de diciembre. La deterioración de condiciones de vida en los barrios, los aumentos del precio de los transportes, la falta de escuelas, la carencia de una sanidad efectiva para el pueblo, habían provocado ya repetidas respuestas de masas. Todo el sector de la enseñanza — y particularmente los bachilleres — se había alzado en lucha contra el « Decreto de Selectividad ». La represión franquista contra Euskadi, había vuelto a mostrar su rostro asesino con el ametrallamiento de Iztueta en Pamplona. Las imponentes redadas policiales contra las organizaciones políticas, contra las CCOO, y contra los luchadores estudiantes, exigían una rápida respuesta.

Y si a lo largo de ambas jornadas, las luchas han vuelto a darse de forma dispersa, la responsabilidad debe achacarse fundamentalmente a las organizaciones políticas obreras y a la dispersión de la vanguardia. El movimiento de masas ha vuelto, de nuevo, a mostrar su combativa voluntad de unidad.

2 En Vizcaya, la negativa del PCE a preparar un Aberri Eguna de combate, sus maniobras divisionistas, de alejamiento de las fuerzas obreras para acercarse con los brazos abiertos a la burguesía del PNV, fue la causa fundamental de que la vanguardia amplia del movimiento obrero no encontrara un marco apto para expresar su combate contra la opresión nacional de Euskadi. El hecho de que todas las demás fuerzas obreras, se abstuvieran de la preparación de esta jornada de lucha, no hizo sino favorecer las maniobras divisionistas de aquellos. Unicamente ETA (V) y por otra parte, en la zona de Durango, Ondarroa, Guernika, dió su apoyo a nuestras repetidas propuestas para preparar un Aberri Eguna de combate.

Si con palabras de Lenin, los comunistas deben ser los más resueltos defensores de la lucha por la democracia y, en particular, de la lucha contra la opresión nacional, lo menos que puede decirse es que la actuación de las direcciones del PCE, MCE y compañía ante el Aberri Eguna fué, en Vizcaya, el polo opuesto del leninismo.

De esta forma, LCR-ETA (VI) quedamos solos, en esta provincia, ante las tareas de denuncia de la opresión nacional de Euskadi y de la preparación del Aberri Eguna. Si, a pesar, de nuestras débiles fuerzas, se pudieron cuajar manifestaciones y generar un cierto movimiento en la universidad, ikastolas, etc..., fue por la existencia de una vanguardia amplia que — más allá de nuestras débiles fuerzas — se negaba a dejar esta jornada sin luchas efectivas.

En Guipuzcoa, se habían creado inmejorables condiciones para cristalizar un Aberri Eguna de combate. La existencia de una Mesa Coordinadora de PCE, MCE, ORT, ETA (V) y LCR-ETA (VI), podía crear un idóneo marco unitario de acción. Pero los acuerdos unitarios a los que oralmente se había llegado, fueron luego traicionados en los hechos. El PCE, temeroso de que un impulso real a las luchas pudiera desbordar el marco de « serenidad » que necesitaba para sus acuerdos con el PNV, incumplió totalmente su compromiso sobre los acuerdos de agitación y manifestaciones unitarias. ETA (V), rompiendo también dichos acuerdos, se dedicó a montar « su » Aberri Eguna en lsasondo y « sus » comandos particulares en San Sebastian. De esta forma, lo que podía haber constituido una gran jornada de lucha, quedó bastante reducido en las manifestaciones de Tolosa y Rentería.

3 Ante el 1º de Mayo esa voluntad de combate unitaria de las masas se expresa con más fuerza aún. La agitación, asambleas y paros, se suceden en las diversas facultades de la universidad de Eilbao. En

laguneko manifestazio Castillo plazan.

Eainan borroka hauek askozek indar gehio hartu es ba-dute banguardiaren failloegatik izan da.

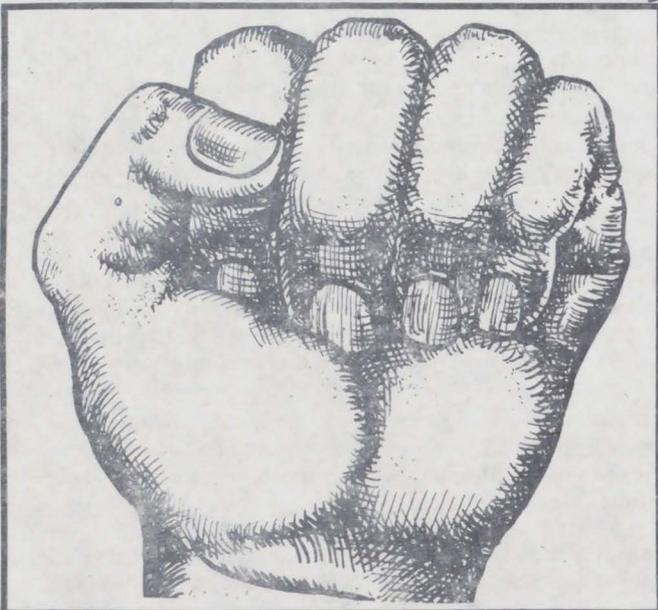
Eizkain, PCE eta PSOE'k ezezten dute —gehien bezala— beste organizazioekin akuerdo batera irixteko ahalmena. MCE'k berriz, sasi-arrazoiakin ezezten ditu Ekintza Batasunak eta haizkenik, organizazioen lana alde batera utzirik, barrio Komisioak direla bide, azaltzen da Apirolaren 30 erako manifestaziora deiturik Baracaldon. Halaz eta ere LCR-ETA (VI) ak bere indar guziek jarri zituen manifestazio hau aurrera atera zedin. Baina haruntza iritxi ondoren bi gauz ikusi ginuzen: poliziz beterik zegoela batetik eta bestetik autodefensarik ez zegoela antolatua ez eta ere bate organizazio teknikorik. Horrela detentzio pila izan zen eta manifestazioa atera ere ez. Hurrengo egunean, Eilbo guzia polizik harturik zeukala, eta geuk bakarrik gendelarik, Uribarri barrioan ahal zen manifestazioa atera genuen.

Gipuzkoan, era desbedin eta bailara desberdinetako Langile Komisioak biltzen ari zirelarik —probintzi mailan batasuna zela eta— (Zutik! honen beste artikulua batean hitzegiten dugu honi buruz) egu hontako ekintza batasuna lortzeko kondizio hobena zegoen. Baina halaz eta ere borroka batzeko deitu batu bat ere ez zen egon. Honegaitik esan desakegu Apirila 30'eko mugimendu zabal hura Maiatza batean ez zela gehio zabaldu errepresioa eta burgesi guziaren aurkako borroka batean.

Irunan batasuna lortzeko ikaragarriko pausoa eman zen aurrea. Langile Komisioen zuzenpean CEN (Comités de Estudiantes Navarros), Barrio Komisioak, ORT, MCE, PCE, LC, PCI, eta LCR-ETA (VI) Mahai Koordinadora baten bildu bai-ziran. Mahai hau izan zen 30'eko geldi-saioak eta Asambleak eta 1'eko manifestazioa aurrera atera zituana.

Eainan halaz eta ere bi failo markatu beharrean gagoz. Lehenez esango dugu horri batu bat atera behar zela, bera izango bai-zen, langilearen zuzenpean mugimendu guzie batuko zuena. Eigarren failoa, garrantzi gehiagokoa berez, Plaza Principe de Vianan Maiatza Lehenerako deitu zen manifestaziorako autodefensa taldeak ongi antolatua ez egotea izanen litzake.

Organizazio politiko batzuek edo ez dakite autodefensa zer dan edo ez dute masa mugimenduaren aurrean ardurapenik, autodefensa bultzatze ez dutenean esanez « errepresioa ekarriko duala eta ». Inork ez du esan (guk ez beinepein) autodefensa poliziarik atakatzeko denik molotovak eskuan ditugularik: egun ez da hori bere lana. Gaur egun hiru



Guipuzcoa, el día 30 queda marcado por una extensa sucesión de paros y asambleas en las empresas desde la zona de Rentería-Pasajes donde paran cerca de 20 empresas (Ramon Vizcaino, Naval, ...), hasta Easain y Lazkano (CAF, Gaztañaga, Fesa,...), pasando por Hernani-Andoain (Sapa, Orbelan,...). Ese mismo día se producen algunas pequeñas manifestaciones, a nivel zonal, tras la convocatoria de CC.OO. (Eibar,...). El día 1 se da en Tolosa una manifestación de 500 luchadores, organizada por ORT, MCE, y LCR-ETA (VI).

En Pamplona, se suceden también los paros y asambleas a lo largo del día 30, tras el llamamiento de CC.OO. y de las organizaciones políticas obreras: Morris, Potasas, Papelera, Imenasa, Mina, etc... El día 1, cuaja una manifestación de 500 personas en la Plaza de Castillo, organizada por CC.OO. y apoyada por las organizaciones políticas obreras.

En Vizcaya, PCE y PSOE se niegan — por enésima vez — a todo acuerdo con las demás organizaciones políticas obreras. MCE, amparándose en burdos argumentos, pretende escamotear toda unidad de acción y, finalmente, se « diluye » como organización para aparecer convocando una manifestación en Baracaldo, el día 30, a partir de sus comisiones obreras, de barrio y enseñanza. A pesar de todo, LCR-ETA (VI) apoyamos con todas nuestras fuerzas dicha manifestación. Pero al llegar a la misma nos encontramos con que, junto a la presencia de la policía, no existía la más mínima auto-defensa ni organización técnica de la manifestación. Ello permitió a la policía realizar numerosas detenciones y la manifestación no llegó a saltar. Al día siguiente, con todo Eilbao tomado de una forma impresionante por las fuerzas represivas, organizamos una pequeña manifestación autónoma en el barrio de Uribarri.

En Guipúzcoa, la existencia de una serie de reuniones en las que participan CC.OO de diferentes tipos y distintas zonas, de cara a la unificación de las mismas (se habla de ello en otro artículo de este mismo Zutik!), constituía una situación inmejorable para forjar una amplia unidad de acción. Pero no hubo ni siquiera un llamamiento conjunto ante el 1 de Mayo. Y eso fue lo que provocó que el extenso movimiento de paro del día 30 no pudiera cuajar en un 1º de Mayo unitario de combate, con luchas y manifestaciones amplias contra la burguesía y la represión.

En Pamplona, hubo un notable paso hacia adelante en la Unidad del movimiento obrero, al llegar a formarse una Mesa Coordinadora que, bajo la dirección de CC.OO., agrupaba a CEN (Comités de Estudiantes Navarros), Comisiones de Barrios, ORT, MCE, PCE, LC, PCI, y LCR-ETA (VI). Fue a partir de esta Mesa, desde donde se pudieron impulsar los paros y asambleas del 30 y la manifestación del día uno.

Pero, no obstante, hay que reseñar dos fallos bastante importantes. Primero, que dicha Mesa no elaborará un llamamiento público, firmado por todas las fuerzas participantes, lo que hubiese constituido un elemento inmejorable para lograr el más amplio frente unitario del movimiento bajo la dirección de la clase obrera. Segundo, que la convocatoria pública a manifestarse en la Plaza Principe de Viana el día 1, no fuese acompañada de una adecuada organización de piquetes de auto-defensa.

Cuando algunas organizaciones políticas rechazan la puesta en pie de la autodefensa, bajo la extraña excusa de que « genera represión », o bien no saben qué es autodefensa, o bien son unos irresponsables ante el movimiento de masas. Nadie (al menos nosotros no) ha dicho que autodefensa sea la organización de piquetes para dedicarse a atacar a la policía con molotov, en el periodo actual no es esa su función. Los piquetes de autodefensa tienen tres misiones fundamentales:

- una, encuadrar la manifestación y marcar su trayecto;
- dos, cortar el acceso por donde se vea llegar — si tal ocurre — a la policía. Los molotov tienen como objetivo principal crear una barrera de fuego sobre la calle que impida

lan garrantzizkoak dituzte autodefensa taldeak :

- 1. Manifestazioa zuzendu eta bere lekutik eraman;
- 2. Polizia etorri daiteken bidea - polizia etortzen bada - moztu (molotovak lan horixe dute : su barrera bat egin polizia datorren lekutik pasatu ez dedin);
- 3. manifestaziogusietan sartze diran « txakur » eta txibatoelbidea moztu jenderik detentuz dezaten.

Manifestazio saldatu deidi bideak jartzea da gauz garrantzizkoa, Iruan bezala manifestazioa publikoki deitua danean; polizi konzentrazio handi bat egongo dala jakinez. Langile Komisionen direkzioak egin zuana bi komando ateraz (bat polizia despistatzeko eta bestea Castillo plazara jendea eramateko) pikete hauen lanetako bat dugu. Bainan halaz eta ere, autodefensa hobeago bat organizatu beharra dago, Principe de Vianako manifestazioa joan zen jende guzia manifestatzeko beste leku batera eramateko. Langile Komisionen zuzenpean Mahai Koordinadoran egitea horrelako planak benetan hona litzake, Irunako banguardiarentzat, Espainiako mugimendu guziarentzat izango litzake esperientzi ederra, manifestazio handi eta zentralizatu bat ateratzea.

4 Bi egun hauek jaso direlarik, borroka aurrera doa. Maiatza bederatzirako antolatzen aridan heziketa sektore guzientzat huelga generala, heziketaren kapitalista errentabilizatzearen aurka (nahiz eta « aurtengogatik » burgesiak « Decreto de Selectividad » delakoa kendu) borroka honan hurrengo pausoa da.

Geure lana, Aberri Egun eta Maiatza Lehenarentzat hartu genuen berdina da : borroka aislatu guzik eta herrian bizik dagoen borroka gogoan Diktaduraren aurkako borroka handi batean batu beharra.

Maiatza 8

el avance de la policia contra la manifestacion);

- tres, evitar que los txakurras, que siempre se infiltran en las manifestaciones, puedan detener gente.

Si se hace una convocatoria pública, como la de Iruña, pensamos que - antes que nada es necesario asegurar que la manifestación pueda saltar; y esto, sabiendo que allí va a haber un gran concentración policial. Ciertamente, la idea de la dirección de CC.OO. al crear dos comandos (uno que originará maniobras de despiste y otro que llevará a la gente hacia la Plaza del Castillo), se inscribe entre las tareas típicas de estos piquetes. Pero para haber podido cuajar una manifestación de todos los luchadores que acudieron a la convocatoria de Principe de Viana, era necesario una más sólida organización de la autodefensa. Eajo la dirección de CC.OO. era perfectamente factible hacerlo a partir de la Mesa Coordinadora; y ello hubiera constituido una indudable experiencia práctica para todo la amplia vanguardia que existe en Iruña, un gran ejemplo para los trabajadores de todo el Estado y un marco idóneo para una gran manifestación.

4 Tras estas dos jornadas de lucha el combate continua. A pesar de que la burguesía se haya visto obligado a retirar, « por este año », la aplicación de una parte del Decreto de Selectividad, la convocatoria para una huelga general de la enseñanza, contra la rentabilidad capitalista de la misma, para el próximo día 9 de mayo, es el próximo paso de este combate.

La tarea sigue siendo la misma que nos marcábamos ante el Aberri Eguna y el 1º de Mayo : *unificar la combatividad actual y las luchas que se estan dando, en una ofensiva de conjunto contra la dictadura.*

8 de Mayo



HOSPITAL DE "CRUCES": LA LUCHA DE LOS M.I.R.

El pasado 29 de Abril, se celebraba en Magistratura el juicio de 11 Médicos Internos Residentes (MIR) del hospital--- bilbaíno de Cruces, a los que la dirección había «rescindido el contrato».

A partir del día 14 de febrero, los MIR de la Residencia Sanitaria de «Cruces» decidieron, reunidos en asamblea, celebrar un encierro de 48 horas en el Hospital, sin abandono de la asistencia médica. Era una respuesta frente a la discriminación de que eran objeto 17 compañeros que, cumpliendo los requisitos profesionales establecidos y habiendo sido propuestos por Comisión Docente del centro, eran excluidos por razones que, si bien no han sido explicitadas, se supone que eran exclusivamente ideológicas y de «buena conducta»:

Al ya de por sí arbitrario método de selección de los postgraduados que pueden aspirar a conseguir en varios años--- de sobreexplotación la experiencia que les ha sido negada en la carrera, no podía dejar de añadirse la selección ideológica y represiva que intenta eliminar, por todos los medios, cualquier respuesta a la situación evidentemente conflictiva en que se encuentran los MIR, y que es una muestra de todo el funcionamiento de la enseñanza y la sanidad, que no --- pretenden responder como servicios públicos a las necesidades de la población, sino a la lógica de la explotación y el beneficio privado.

La respuesta solidaria de los MIR de «Cruces» con sus compañeros, provocó la represión combinada de la Dirección--- y la policía. Primero las amenazas individuales de los jefes de Departamento, después la Dirección del centro con despidos y, por último, la policía con un desaloje, intentaràn poner fin a la lucha.

Pero los combates de MIR que se vienen sucediendo por los hospitales de todo el Estado, la solidaridad en muchos de ellos con los MIR de «Cruces», son una demostración de la relación que existe entre la situación de los postgraduados,

de la salida profesional y la situación general de la sanidad. Las trabas selectivas durante la carrera, la falta de experiencia clínica durante la misma, la carencia de puestos de trabajo suficientes, la inseguridad de permanencia en los mismos, contrasta permanentemente con las necesidades de una sanidad preventiva, gratuita y de calidad para toda la población. Y, al mismo tiempo, evidencia que la única ley que rige lo que debería ser un servicio público prioritario, es la sobreexplotación a todos los niveles y el beneficio de la clase dominante, es decir: la burguesía.

Para ello no basta con favorecer la Medicina privada. Por un lado, ante la existencia de grandes sectores de la población, comerciantes, profesionales.... que estando excluidos de la Seguridad Social, se ven obligados a recurrir a Compañías de Seguros de Enfermedad, Mutualidades, etc., se favorecen los beneficios de estas empresas. Y, por otro, se mantienen las consultas y las clínicas privadas, los aparatos de «pago» de los mismos hospitales públicos....es decir, la medicina para «ricos».

El olvido absoluto de la medicina rural la falta de cobertura de las enfermedades crónicas, mentales, gerontología, puericultura, la inexistencia de medicina preventiva en los sectores de la población más expuestos, por las condiciones de vivienda y de trabajo, a contraer enfermedades (en «Cruces», por ejemplo, consideran como un dato normal que todos los niños de la margen izquierda del Nervión tengan manchas en los bronquios), contrasta fuertemente con los «chequeos» preventivos, especialistas y lujosas instalaciones de las clínicas privadas... a las que solo tiene acceso la burguesía. Además, no solo existen distintos tipos de medicina según la clase a la que vaya aplicada. El mismo presupuesto de gastos de la Seguridad Social, debe ser lo más reducido posible. La escasez de hospitales suficientes, unido a la falta de dotación e investigación en los mismos y la sobreexplotación del personal sanitario: MIR, ATS, auxiliares..., son los principales medios para lograrlo. En lo que se refiere a los MIR, su misma existencia no puede desligarse de la necesidad de adquirir una experiencia que los estudios, absolutamente academicistas, de la carrera, imposibilitan totalmente ante la falta de suficientes facultades, hospitales clínicos y profesorado. Igualmente, la injusta selección de entrada para las insuficientes plazas existentes (favoreciendo a los graduados de las Universidades más privilegiadas), la inseguridad en los puestos de trabajo, responden a la necesidad de obtener un personal mal pagado y un ejército de parados suficiente que haga sostenible la situación.

La decisión de los MIR de permanecer encerrados en el hospital, se convirtió en un peligro real que había que eliminar. No solo porque demostraban una concienciación de los problemas que les afectan, sino por la incidencia que podía tener entre los mismos enfermos y familiares. Y esto no precisamente porque estos se sintieran menos atendidos a causa de la encerrona, sino porque se podía poner en evidencia como no existe justificación para las interminables mañanas -- perdidas de espera, ni para las «colas» que hay que hacer ante cualquier intervención quirúrgica que no sea considerada de «urgencia». Es decir, que apareciera de forma más evidente la contradicción entre que «sobren» médicos y al mismo tiempo, «faltan».

La extensión a otros puntos del Estado fue la consecuencia más positiva de esta lucha. Sin embargo, hubo claras deficiencias en su extensión. La primera es no intentar, mediante asambleas conjuntas una lucha unitaria de todo el personal sanitario, contra la dirección y por las reivindicaciones de las condiciones de trabajo.

La segunda, la extensión a otros hospitales de Vizcaya y, sobre todo, al movimiento estudiantil. Si bien hubo deficiencias por parte de la vanguardia estudiante que solo se planteó una información, sin llamar a la movilización, los propios MIR podrían haber cumplido esta función acudiendo a las asambleas de la facultad de medicina y relacionando su situación con la problemática de la carrera.

Una labor de información y agitación entre la población trabajadora, hubiera permitido una extensión de la problemática y un apoyo, que, sin duda, habría dificultado la represión «ejemplar». En las condiciones de falta de libertades democráticas que impone la dictadura, no es el único medio, ni el más idóneo para informar de una manera efectiva, enviar un comunicado a la prensa.

En estos momentos en que se espera la sentencia del reciente juicio de Magistratura, debemos arreciar nuestra solidaridad con los Médicos Internos y Residentes;

**READMISION INMEDIATA DE TODOS LOS DESPEDIDOS
EXISTENCIA DE PRACTICAS REMUNERADAS A LO LARGO DE LA CARRERA
SUFICIENTES PUESTOS DE TRABAJO Y SEGURIDAD DEL EMPLEO**

a la par que avanzamos la lucha por nuestras reivindicaciones contra la medicina de clase:

UNA SANIDAD GRATUITA Y DE CALIDAD PARA TODOS:

- * FUNCIONAMIENTO EFECTIVO DE LOS HOSPITALES DURANTE LAS 24 HORAS DEL DIA, CON UN AUTENTICO SERVICIO DE URGENCIA AL SERVICIO DE LA POBLACION.
- * SUPRESION DEL SECTOR HOSPITALARIO PRIVADO.
- * SUPRESION PROGRESIVA DE LAS CLINICAS PRIVADAS. DESARROLLO EN SU LUGAR DE AMBULATORIOS, CENTROS PUBLICOS DE CURA POR BARRIO Y PUEBLO
- * EXPROPIACION, SIN INDEMNIZACION, DE LOS TRUSTS FARMACEUTICOS.

¡ ABAJO LA MEDICINA DE CLASE !

L. Epalza

eta~v~ ante el aberri eguna

En la declaración pública de la dirección unificada de Euskadi de LCR-ETA (VI) con que abrimos la campaña en torno al Aberri Eguna, se explicaba la crisis del nacionalismo radical, como su incapacidad para ponerse al frente de las luchas efectivas de las masas vascas contra la opresión nacional. Esta afirmación ha sido de nuevo ratificada este Aberri Eguna. Sin pretender hacer un balance exhaustivo, centraremos nuestra atención en tres aspectos fundamentales de la actividad y de la política de ETA (V) ante esta jornada.

LA EJECUCION DEL CABO DE LA GUARDIA CIVIL DE AZPEITIA

Dejando de un lado cuestiones un tanto parciales (personaje relativamente poco conocido en Euskadi, etc) que podrían criticarse, nos parece que es una acción que debe aprobarse y apoyarse políticamente. La ejecución de elementos ligados de forma inmediata a la represión y cuya actividad es vista y sentida palpablemente y de forma cotidiana por la

clase obrera y demás sectores populares (este era miembro del servicio de inteligencia de la G.C. y jefe mayor de los txakurras y chivatos de la zona), se inscribe perfectamente en el marco actual de la lucha antirrepresiva, resulta inmediatamente comprendido como tal por los trabajadores y puede permitir una correcta adecuación de la vanguardia amplia en la violencia revolucionaria.

Pero la condición de que un acto de estos tenga una real efectividad, radica en su combinación con una campaña de masas contra la represión asesina. Campaña cuyo eje central debe ser la movilización de las masas mismas contra la dictadura.

Por el contrario, ETA (V) lo toma, como es su costumbre, como un aspecto de su guerra particular contra el aparato. Iztueta había sido salvajemente ametrallado en Pamplona, eso exigía una respuesta inmediata. ETA (V) ejecuta en represalia al cabo de Azpeitia... Pero no mueve un solo dedo por generar en la campaña de

masas ante el ametrallamiento de su compañero. Y ésta, justamente ésta, era la tarea principal que se debía realizar. Tarea que por otra parte, se inscribía magníficamente en la preparación de un Aberri Eguna de combate de masas contra la opresión nacional.

Incluido en ese marco, es como los más amplios sectores del pueblo trabajador vasco hubieran sentido y comprendido la ejecución del cabo, como una prolongación real de su propia lucha en respuesta al ametrallamiento de Iztueta.

EL « DERECHO A LA LIBRE AUTODETERMINACION » Y ETA (V)

En una serie de reuniones unitarias que procedieron al Aberri Eguna, se repitió constantemente la negativa de ETA (V) a firmar públicamente cualquier llamamiento que incluyera la consigna de « libre autodeterminación para el pueblo vasco ». Según ellos, la única consigna que responde realmente a la situación de opresión nacional de nuestro pueblo, es la de independencia, la de separación.

Lo cual nos parece una actitud antidemocrática frente a ese mismo pueblo del que se auto-denominan vanguardia.

Los argumentos que dan para justificar su posición son de dos tipos:

cualquiera que sea su tendencia ».

aberri eguna y el p.c.e.

Hacia la libertad sin lucha ?

Hacia finales de marzo, la « dirección nacional del Partido Comunista de Euskadi » hacía público un llamamiento de cara al Aberri Eguna, bajo el título de « A todos los vascos ». A lo largo del mismo son repetitivas las frases del estilo de « Aberri Eguna ha sido para nuestro pueblo un día de lucha por la libertad y la democracia para Euskadi », « que este Aberri Eguna sea un paso adelante en la lucha », etc...

Junto a ellos — y ya desde el mismo título: « A TODOS (burguesía incluida especialmente) LOS VASCOS — » el otro tema central de la declaración era la « Unidad nacional » (entre las diversas clases) de to-

dos los vascos.

Pero en el mismo manifiesto y en la actividad concreta del PCE se demostraría que sólo la interclasista unidad de los vascos obreros con los vascos burgueses constituía el objetivo de este Aberri Eguna y que la lucha habría de quedar a un lado.

La única consigna de lucha — por llamar de algún modo — que en dicho manifiesto se puede leer dice:

« Compatriotas, desarrollad en vuestro pueblo, en vuestro barrio, en el medio en el que os desenvolved las acciones posibles contra el franquismo, buscando el entendimiento y la colaboración de todas las fuerzas de oposición y de todos los patriotas,

Pero no es casual que el PCE no llamará a ninguna acción concreta y que su « posibles » equivalga a dejar al movimiento, comenzando por sus propios militantes, sin ninguna consigna de lucha. No, no es casual. La « unidad de todos los vascos » que el PCE proponía, es decir, la unidad con el PNV y demás fuerzas de la burguesía vasca, exigía que esas no se encontraran a Aberri Eguna con las masas en la calle, con luchas que rebasaran el marco de la vuelta del vejatorio Gobierno vasco tras el que dichas fuerzas siguen escudando su inutilidad política.

Por si cabía alguna duda de que es la unión con esas gastadas fuerzas burguesas del Gobierno vasco, donde el PCE centraba sus esfuerzos, el mismo manifiesto lo aclara:

« El Partido Comunista de Euskadi ratificando en lo que en él ha sido una constante, insiste que el problema capital para nuestro pueblo es que el Gobierno vasco y las instituciones autónomas sean reorganizadas, dejando de ser el instrumento partidista de las dos fuerzas que hoy lo

Primero : « el pueblo vasco optó ya por su independencia hace 40 años ». Argumento históricamente falso : las primeras palabras del « Estatuto vasco de autonomía » dicen textualmente : « Con arreglo a la Constitución de la República y al presente Estatuto, Alava, Guipuzcoa y Vizcaya se constituyen en REGION autónoma DENTRO del Estado Español » (subrayado s nuestros). Argumento que, además, impide combatir políticamente la solución republicana burguesa, que no fue sino un subterfugio para desviar la atención de las masas vascas del UNICO camino que podía acabar con su anexión violenta al Estado español : el derecho a que el pueblo vasco decidiera, él mismo, libremente, si optaba por mantenerse unido o federado al resto de las nacionalidades que se incluían en el marco del Estado español, o decidía separarse y formar un Estado vasco independiente.

Segundo argumento : « a lo largo de todos estos años de franquismo, la rebelión del pueblo vasco contra la opresión nacional expresa su voluntad de independencia en un Estado vasco separado ». A nosotros nos parece perfectamente lógico que los compañeros nacionalistas combaten por la independencia y la separación nacional. Nos parece también lógico, que ellos identifiquen las luchas del pueblo vasco, como el deseo de éste a la separación. Pero lo que no nos parece ni lógico ni permisible, es que sustituyan al pueblo de Euskadi en la

detentan en exclusiva ». (el subrayado es nuestro).

En lugar de enseñar a los trabajadores a desconfiar de la burguesía, en lugar de decirles que ellos han de ponerse al frente del combate contra la opresión nacional, el PCE pide de rodillas su participación en un fantasmagórico Gobierno con la burguesía del PNV. En lugar de decir a la clase obrera y al pueblo que sólo la lucha es capaz de arrancar la libertad nacional en Euskadi, el PCE le dice que el problema capital para lograrlo son sus acuerdos diplomáticos con el « Gobierno en el exilio ». En lugar de llamar a luchas concretas para el Aberri Eguna, el PCE las boicotea con miedo a asustar al « lendakari » y sus burócratas « jekides ».

Y lo que era traición al pueblo trabajador vasco en su manifiesto, lo fue doblemente en la práctica.

3 o 4 semanas, aproximadamente antes del Aberri Eguna, invitamos al PCE en Vizcaya y Guipuzcoa, a preparar conjuntamente el Aberri Eguna. Su respuesta fue : « NO ». La razón de esta negativa era la siguiente : esperaba que el 15 de Abril — o sea, el día

decisión de qué solución tomar para su futuro nacional.

Los trotskistas combatimos la ideología nacionalista pequeño-burguesa; frente a su consigna de separación, alzamos la bandera de la Unión Libre en el marco de una República Socialista Federal, porque pensamos que tal es la solución más favorable para los intereses de todo el pueblo trabajador, y en primer lugar del proletariado de Euskadi.

Pero de ninguna forma nos auto-arrogamos el derecho de sustituir la decisión que sólo el pueblo vasco ha de tomar. De ninguna forma osamos decir que la auto-determinación (osea : el derecho a la separación) está fuera de lugar « puesto que » la R.S.F. es la más favorable solución. Más aún, nos comprometemos a ser los más enérgicos defensores de la decisión que tome, libremente, el pueblo vasco, incluso si esta decisión fuera la de separación y formación de un Estado independiente.

Insistimos : nos parece lógico y perfectamente democrático que los compañeros de ETA (V) alcen el estandarte de la separación y traten de educar y ganarse al pueblo para ello. Pero sólo el pueblo vasco es quien debe decidir si se separa o no. Es por ello, que la negativa de ETA (V) a firmar la consigna de « auto-determinación » es, antes que nada, su negativa a admitir al pueblo de Euskadi su principal derecho para

siguiente del Aberri Eguna — pudieran llegar a firmar un acuerdo con el PNV y demás fuerzas del Gobierno vasco con el que, tomando las palabras de su manifiesto, se iniciará la « reorganización de las instituciones autónomas ». Si se lanzaban — nos explicaron — a una jornada de lucha para el Aberri Eguna, este llamamiento podría quedar « diluido » por el día de la lucha. Y naturalmente para el PCE ese llamamiento con la burguesía vasca era más importante que estimular las luchas del pueblo trabajador. Pero su gozo en un pozo los anticomunistas peneuvistas dijeron (una vez más, y van...) no, a las aspiraciones del PCE. Ni siquiera entonces se decidió éste a participar en la jornada de lucha.

Únicamente en Guipuzcoa, donde participó a una reunión previa a nivel provincial (en Vizcaya ni se molestó en acudir) se vió obligado a decir, oralmente al menos, que estaba de acuerdo, al ver que ETA (V), MCE, ORT, LC, y LCR-ETA (VI) se comprometían a una lucha unitaria. Oralmente, insistimos. El día Aberri Eguna, el PCE no acudía a la cita de la lucha en la calle.

acabar con la opresión nacional de que es víctima.

LA ACTIVIDAD DE ETA (V) ANTE EL ABERRI EGUNA

En fechas anteriores al Aberri Eguna, pudimos apreciar, cómo, a diferencia de años anteriores, ETA (V) intentaba participar en la preparación de una jornada de lucha de masas. A parte del reparto de octavillas, el hecho más importantes radica en su participación en Mesas unitarias con organizaciones obreras : en la zona de Durango, en una Mesa con MCE, y nosotros. En Guipuzcoa, se llega a una Mesa provincial de ETA (V), PCE, ORT, MCE, LCR-ETA (VI). Pero este esfuerzo inicial se quebró justo cuando más falta hacía : el día Aberri Eguna.

En la Mesa de Guipuzcoa se había llegado a un acuerdo sobre la celebración de manifestaciones conjuntas en Tolosa y Rentería. ETA (V) había aceptado tal propuesta comprometiéndose a apoyarla. En el momento de las manifestaciones, los componentes de ETA (V) y las fuerzas que había prometido arrastrar, brillaban por su ausencia. Al día siguiente nos enteramos con asombro, que habían intentado celebrar una manifestación autónoma en Isasondo y habían organizado comandos activistas (de 4 o 5 elementos cada uno) en San Sebastián.



Somos concientes de que son numerosos los camaradas del PCE que en sus fábricas, en los centros de enseñanza, en los barrios, y pueblos de Euskadi, esperaban esta jornada para hacer de ella un día de lucha contra la opresión nacional. Muchos de ellos tienen sus espaldas la experiencia de la política anticomunista del PNV profesó durante la guerra, muchos recuerdan cómo en las calles de Bilbao el PNV desarmaba a los obreros que pretendían marchar a detener el avance fascista. Otros, más jóvenes, de estos camaradas sienten cotidianamente la explotación en las fábricas y talleres de esa burguesía vasca a la que su dirección pide plañideramente que le deje llegar a acuerdos. Es a todos estos camaradas a quienes nos dirigimos para que exijan de su dirección que deje a un lado su política de compromisos con el PNV y se ponga al frente de la lucha efectiva de los trabajadores y el pueblo oprimido de Euskadi por la destrucción de la dictadura franquista, por la conquista de la libre autodeterminación de nuestro pueblo, y por la victoria del socialismo.

J. Legarra.

Pensamos que, en principio, Isasondo o cualquier otro punto, hubiera podido ser aceptado como lugar para las manifestaciones de ese día. Pero lo menos que puede exigirse, es que ETA (V) lo planteara en la reunión unitaria, en lugar de aprobar en

la misma Tolosa y Rentería y montar luego « su » Aberri Eguna solitario en Isasondo.

Esta rechazo práctico a ligarse a las luchas de masas reales, este abandono de las tareas de organización

respecto al conjunto del movimiento, es lo que constituye la crisis del nacionalismo radical. Crisis que, tras este Aberri Eguna se ha abierto aún más.

J. Legarra

SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO VASCO

Con ocasión del Aberri Eguna, mientras los marxistas revolucionarios preparábamos una jornada de combate en Euskadi, la organización de la LCR-ETA (VI) de Catalunya y Madrid distribuían unos llamamientos solidarizándose con el pueblo vasco en su lucha contra la opresión nacional, denunciando la represión brutal que golpea la dictadura en Euskadi y particularmente sobre los militantes de ETA (V).

Seguidamente presentamos extractos de las distintas octavillas.

Sin embargo, pese a la amplia simpatía y apoyo que recibe entre la población la lucha del movimiento nacional vasco, la dictadura no ha dejado de practicar una represión sistemática en Euskadi: los asesinatos de militantes nacionalistas en los últimos años (dos de ellos en vísperas de Aberri Eguna: Goikoechea en el 72, Mendizabal en el 73), la amenaza de pena de muerte que pesa sobre Zabarte, la petición de extradición contra los militantes de ETA (V) acusados de la ejecución del asesino Carrero, las largas condenas a militantes nacionalistas, la represión contra las escuelas de cultura vasca (ikastolas), los controles y registros policíacos en barrios y pueblos, demuestran la voluntad de la dictadura de impedir mediante la represión más dura la libre expresión del pueblo vasco. Y la reacción del gobierno de asesinos presidido por Arias Navarro ante las tímidas declaraciones del obispo Añoveros sobre el problema vasco ha montado el temor de la dictadura ante cualquier actitud en el seno de las fuerzas que le apoyan que contribuya a reforzar el movimiento nacional en Euskadi y la solidaridad con su justa lucha en el resto del estado.

En Ocasión, pues, del Aberri Eguna, la clase obrera y los revolucionarios del resto del

Estado español debemos manifestar nuestra solidaridad con el pueblo de Euskadi, continuando el camino abierto por las movilizaciones de Burgos.

Contra la represión a los combatientes nacionalistas vascos!

Por la libertad de Zabarte y sus compañeros!

Por la libre autodeterminación de Euskadi!

Comité Provincial de Madrid
LCR-ETA (VI)

*

La dictadura franquista, ahora que nega tots els drets a les nacions oprimides a l'Estat espanyol, descarrega la represió més ferotge sobre els lluitadors que s'alcen contra aquesta opressió y reivindiquen llurs drets més elementals. A Euskadi el terror policíac s'ha accentuat aquests últims mesos. Morts lluitadors son perseguits, detinguts, salvatgement torturats, condemnats a dures penes y algunes vegades assassinats.

Solidaritat amb el poble basc!

Pel dret d'autodeterminació d'Euskadi i Catalunya!

Llibertat per als nacionalistes bascs empresonats!



en torno a la unificación de las CC OO de guipuzcoa

Hace unos pocos días, la dirección provincial de Guipuzcoa de LCR-ETA (VI) hacía pública una declaración, exponiendo la posición de nuestra organización ante la tarea de unificar, en un único organismo, las tan dispersas CC.OO. y Comités Obreros que existen en la provincia. En la citada declaración se daba cuenta del inicio de una serie de reuniones, entre una gran parte de estas CC.OO. y Comités, encaminadas a dicho objetivo. La finalidad de este artículo es ampliar esa información, trazar un análisis-balance en torno a las posiciones de las fuerzas principales que encuadran hoy a la vanguardia amplia de Guipuzcoa y, finalmente, volver a insistir en nuestra propuesta ante los problemas aparecidos.

1 «MAPA» DE CC.OO Y COMITES OBREROS EN LA PROVINCIA

Sin duda alguna, la vanguardia obrera de las demás provincias de Euskadi y del resto del Estado, se habrán preguntado más de una vez, como en Guipuzcoa, punta de lanza de las luchas contra el Proceso de Burgos, provincia con mayor número de huelga, uno de los lugares donde los métodos de lucha son más radicales... cómo repetimos, apenas se dan combates generalizados y unitarios del movimiento; cómo y porque persisten las luchas de forma tan aislada.

La respuesta es sencilla: por la casi infinita atomización y separación de los organismos de agrupamiento de la vanguardia amplia. Veamos brevemente el «mapa» de estos organismos a lo largo de la provincia. Existen tres coordinadoras que se autoconceden el título de «provinciales»: CC.OO. «Guipuzcoa Obrera», CC.OO. «Biltzar» y Comités Obreros. La primera ha venido vertebrada por la influencia de MCE y, en bastante menor medida, por ORT; es el organismo con mayor implantación en la zona que va de San Sebastián a Irún (zona de mayor concentración industrial de Guipuzcoa). La segunda es de influencia PCE; tiene CC.OO. sueltas por varias zonas, pero reducidas en número e implantación. La tercera está influenciada por sectores de ex-ETA «minoritarios» y Núcleos Obreros Comunistas, su influencia se extiende a la zona que va de San Sebastián a Irún y al triángulo Andoain-Hernani-Lasarte.

Al margen de estas tres coordinadoras «provinciales», existen una serie de coordinadoras zonales, no coordinadas entre sí ni con las tres primeras: zona de Eibar (agrupa a las CC.OO. de Eibar, Ermua, Elgoibar); Mondragón (Mondragón, Vergara, Onate, Arechavaleta, Escoriaza); Gohierri (Beasain, Villafranca, Lazcano, Zaldibia...); Valle del Urola (Zarauz, Zumaya, Cestona, Azpeitia, Azcoitia..) y Tolosa-Villabona. Estas coordinadoras son, todas ellas, unitarias y están apoyadas por todas las organizaciones obreras en cada zona, excepto el PCE que mantiene «sus» CC.OO. sectariamente separadas.

Existen, finalmente, coordinadoras en las que se mezclan sectores pertenecientes a Comités Obreros y otros que no lo son: la de la zona Andoain-Hernani-Lasarte y una de Irún.

Añádese que esto se produce en la provincia más pequeña del Estado español y nos podremos hacer una idea de por qué ni el combativo movimiento obrero, ni la amplísima vanguardia existente, es capaz de encontrar cauces adecuados para la unificación de las luchas.

2 LOS PRIMEROS PASOS HACIA LA UNIFICACION DE CC.OO.

Las luchas del pasado invierno, en torno a los Convenios Colectivos, plantearon de una forma incuestionable ya, la necesidad de romper con la división reinante. Innumerables luchas coincidieron los mismos días e incluso, tras las reivindicaciones prácticamente idénticas y sin embargo la represión pudo golpear brutalmente (más de 200 despidos, numerosas detenciones...) porque ninguno de los organismos existentes tenía capacidad para centralizar todas esas luchas parciales en un movimiento unitario, de conjunto, contra la patronal y la dictadura.

Y, curiosamente, el camino hacia la unidad comienza por una escisión —aunque no se haya dado una ruptura total— dentro de «G. Obrera», entre la fracción mayoritaria, MCE, (I), y la de ORT. A pesar de los pesares y aunque la realidad gritaba abiertamente lo contrario, la primera seguía manteniendo su sectaria e intransigente postura de que la unificación de las CC.OO. sólo podría ser el resultado de la entrada en «G. Obrera», de quienes estaban fuera de ella. Posición que quedaba gráficamente expresada en la revista que este organismo publicó en diciembre: «A los compañeros de Biltzar, que voluntariamente se mantienen al margen de las CC.OO. de Guipuzcoa, para que allí donde estén, abandonando su postura antiunitaria, se reincorporen a la lucha por dotar a nuestra clase de unas sólidas CC.OO.». Con otras palabras, las únicas CC.OO. de Guipuzcoa son las nuestras y quien rechace su entrada en las mismas va contra la unidad del movimiento.

El sector ORT, sin abandonar G. Obrera, toma la iniciativa de iniciar conversaciones con algunos otros organismos y con las organizaciones que veníamos defendiendo la necesidad de una unificación total de las CC.OO. de la provincia. ORT y LCR-ETA (VI) mantenemos una primera reunión en la que decidimos aunar nuestros esfuerzos. Mas tarde un sector de ex-ETA «minoritarios» fracción leninista de ETA y LC apoyan estas iniciativas. Se realiza la primera convocatoria a todas las CC.OO. y Comités Obreros, para sentarse a discutir. Las CC.OO. unitarias zonales, se muestran totalmente dispuestas a iniciar de inmediato la unificación. CC.OO. «Biltzar» (que numéricamente y en implantación es la más reducida de las fuerzas) alega que «ninguno de los organismos allí presentes es representativo del movimiento» (!!) y por tanto decide dejarlo de lado. Comités Obreros aparecen indecisos; de hecho

una de sus fracciones (ex--ETA « minus ») lo aprue-
ba, mientras la fracción N.O.C. lo niega. El sector
MCE de Guipuzcoa Obrera se mantiene --en esta pri-
mera reunión-- sectariamente encerrado en su primi-
tiva postura.

En posteriores reuniones, se van limando algu-
nas de las diferencias iniciales. Pero el hecho mismo
de que niquiera se llegara a un acuerdo sobre la
preparación unitaria del A. Eguna y el 1 de Mayo, --
expresa las dificultades (y las reticencias también) --
existentes.

3 UN PROBLEMA CENTRAL

Y es que hay una base real, objetiva para que
estas dificultades existan: el hecho de que G. Obrera
Biltzar y Comites Obreros, representan tres tenden-
cias del movimiento obrero muy diferentes entre sí.
Del mismo modo que las fuerzas obreras que agru-
pamos y en las que influenciamos LCR--ETA(VI)
representan otra corriente real de este mismo movi-
miento obrero.

Pero este hecho no debe impedir la inmediata --
unificación de las CC.OO. Cada cual puede pensar --
que su tendencia es la « verdaderamente revoluciona-
ria » y que las demás son « revisionistas, espontaneis-
tas, sindicalistas o izquierdistas »; todo esto es nor-
mal y debe conllevar una sana lucha ideológica den-
tro del movimiento obrero entre todas estas corrien-
tes. Pero por el mismo hecho de que son corrientes
reales dentro del movimiento obrero, no pueden im-
pedir la unificación de este para la acción, ni dificul-
tar la reunificación de las CC.OO.

Pero para ello, el único camino es que no se obli-
gue a desaparecer, « por decreto--ley », a ninguna de
esas corrientes. Que puedan estructurarse y expre-
sarse como tales; pero dentro de unas CC.OO. uni-
tarias. Es decir que se institucionalice el derecho de-
mocrático a estructurarse en tendencia dentro de --
CC.OO.



El problema es claro; estas tendencias existen, --
nos guste o no. Pero hoy, están separadas en CC. --
OO. y Comites diferentes, nuestra propuesta es ten-
nerlo en cuenta y que puedan expresarse, pero DES-
DE DENTRO de unas CC.OO. unitarias.

El derecho a elección y revocación, de abajo --
hacia arriba, de todos los organismos y coordinado-
ras de CC.OO., es totalmente necesario. Pero solo --
esto no basta. Esto no sería aún, unas CC.OO. real-
mente democráticas, porque las tendencias minorita-
rias del momento se verían impedidas de expresarse.

El derecho a tendencia significa fundamentalmen-
te tres cosas: primero, que puedan estructurarse co-
mo tales y mantener contactos reuniones, etc. regu-
lares; por otra parte que el derecho a crítica pueda --
ser ejercitado antes, durante y después de las luchas
campanas, etc. de CC.OO.; finalmente que tengan --
acceso a los órganos públicos (revistas, etc.) de CC. --
OO. para poder expresar desde ellos su opinión, co-
mo *tendencia minoritaria*. Subrayamos el último pun-
to, para indicar que la línea oficial de las CC.OO. ha
de ser la que venga marcada por su mayoría, tras una
confrontación democrática en su seno. Por tanto, la
expresión pública de la minoría ha de tener el doble
carácter de ser como minoría y dentro de CC.OO.

4 LAS INCONSECUENCIAS DE G. OBRERA, BILTZAR y COMITES

A lo largo de las reuniones, la fracción MCE de
G. Obrera, ha ido cambiando sus posturas, ante la --
decidida actitud de la mayoría, de poner en marcha
el proceso de unificación, aun cuando en un princi-
pio al menos -- esta no contará con el apoyo de una --
fuerza tan importante del citado organismo, con un
sector tan decisivo del movimiento obrero organiza-
do. Entre el sí y el no, al final parece que se suma --
definitivamente al proyecto.

Pero en ese momento surge la « péga » de las « ten-
dencias ». La fracción MCE de G. Obrera se niega a
reconocer el derecho a que estas puedan estructurar-
se (contando sin duda con ser ella la tendencia ma-
yoritaria de la CC.OO. unificadas). Finalmente opta-
rá por conceder que aceptara este derecho, si las --
CC.OO. de las empresas lo deciden así por mayoría.

« Hay que aprovechar todas las oportunidades --
que se presenten, para hacer ver que no hay de he-
cho una unidad ideológica y política en el movimien-
to general de las Comisiones Obreras, que hay varias
políticas en pugna ». (...) « Los boletines que dirigen
nuestros militantes y nuestros aliados... deben expli-
car cómo hoy las CC.OO. están divididas en varias
tendencias (...). Los camaradas que están en la
dirección de diversos organismos no deben in-
tentar, sino todo lo contrario, quedarse solos en la
dirección. Han de procurar que en ella se incluyen
todas las corrientes que tienen cierta influencia en
las Comisiones de base. (...) « ¿ Cómo diferenciar y re-
forzar dentro de las Comisiones, el campo de los que
no aceptan la política de S. Carrillo? En primer
lugar, dando un carácter de tendencia más marcada
a nuestra labor ». (...) « Lo cual no quiere decir de
ningún modo que renunciemos a apoyar la forma-
ción actual de bloques, de tendencias, más o menos
estables, con uno u otro contenido, localizadas en
tal o cual provincia ».

Las citas son de « Servir al Pueblo », órgano de la dirección del MCE. La última de ellas, data del pasado mes de diciembre.

Creemos elemental preguntar al MCE por qué lo que defienden para ellos-mismos lo niegan como derecho para los demás.

Pero además, estos camaradas añaden que en caso de que el derecho a tendencias fuera aceptado, estas abrirían de expresarse no en los órganos y revistas de CC.OO., sino fuera de ellas; No como tendencias de CC.OO. sino con otro nombre. Una reciente publicación de la Comisión de Lazuriaga de G. Obrera, sintetizaba así esta postura:

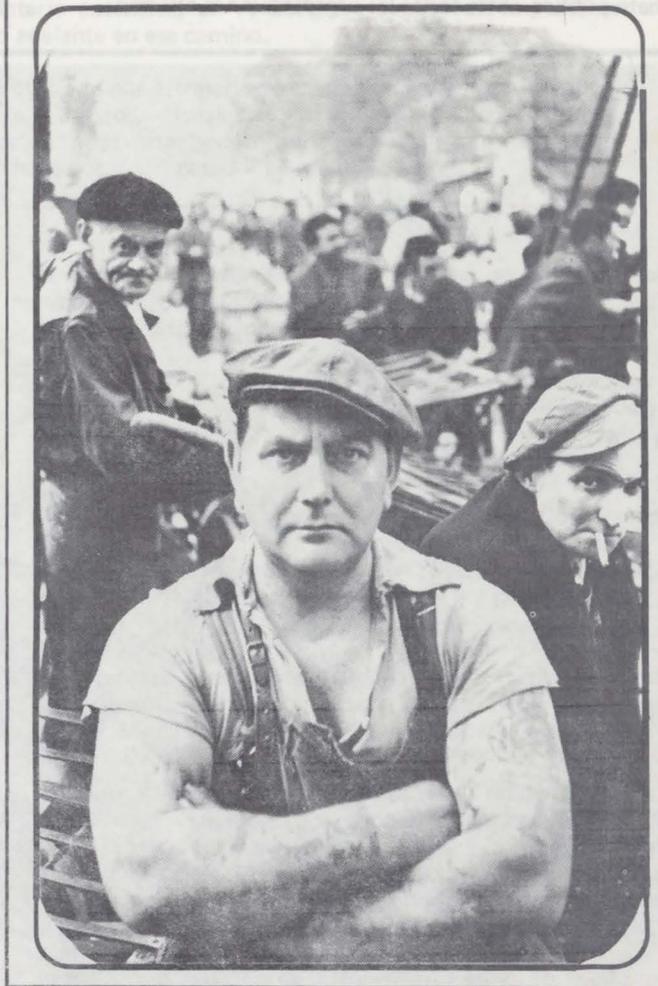
« La minoría, no quiere decir que sus posturas sean incorrectas por ese hecho, pudiendo aplicar la independencia y llevar a cabo sus posturas con todos los medios a su alcance (hojas, boletines, asambleas, etc.) siendo siempre fuera del grupo de fábrica; por ejemplo, como trabajadores de fábrica, etc. Esto es completamente inconsecuente. Cómo pretenden esos camaradas demostrar a los trabajadores que existen unas únicas y unitarias CC.OO., si publicamente aparecen por un lado « CC.OO. » y, por otro, « Trabajadores de fábrica »? . Cómo son capaces de decir que existe el derecho a tendencia si niegan a estas el derecho de expresarse como tales? . Es que cuando se plantean para sí mismos la formación de un « bloque o tendencia », lo proyectan hacer como « trabajadores de fábrica » y no como Comisiones? .

Creemos que tenemos todo el derecho a pedir a todos estos camaradas obreros y a la dirección de MCE, un mínimo de reflexión y consecuencia -y también dejar a un lado este tipo de maniobras contrarias a toda tradición de la democracia obrera- a la hora de plantearnos sus posturas, si es que realmente están dispuestos a llevar hasta el final la tarea de la unificación de las CC.OO. de Guipuzcoa.

Sobre las CC.OO. -« Biltzar » no hay, desgraciadamente, -- mucho que decir. La dirección del PCE, imponiendo la fuerza de su aparato sobre los militantes y fuerzas que controla, reitera, una vez más sus posiciones sectarias y anti-unitarias. No obstante nuestra propuesta, tanto a la dirección del PCE como a su base y a todas las CC.OO. -« Biltzar », sigue en pie. En estos momentos se está efectuando un gran paso adelante en la unidad del movimiento obrero de Guipuzcoa. Nosotros prometemos ser los más enérgicos defensores de que la línea política que hoy representa y defiende Biltzar pueda expresarse públicamente y como tal línea, desde el marco de las futuras comisiones obreras unificadas. Que Biltzar -- como tal pueda estructurarse como tendencia dentro de esas comisiones obreras. El hecho de que distintamos totalmente de esa línea no es ni será impedimento para que defendamos este elemental derecho democrático. Pero a partir de ahí creemos que sería un atentado contra los intereses y la unidad del movimiento obrero si estos camaradas persistieran en la sectaria actitud que han mantenido hasta ahora.

Hemos señalado antes cómo la posición de los *Comités Obreros* ante las reuniones en cruce, era relativamente indecisa y contradictoria. En primer lugar, ello es debido al carácter específicamente típico de estos Comités. En realidad no son un organismo abierto y unitario como las CC.OO. En cierto modo, son una mezcla de organización política y Comisiones Obreras; aunque en realidad representan -- más claramente que en ningún otro caso -- una tendencia del movimiento obrero (sindicalismo revolucionario), estructurado como tal... Pero separado del resto del movimiento obrero organizado; separación que les da ese carácter híbrido entre organización política y Comisión Obrera

En una de sus fracciones hegemónicas (la de ex-ETA « Minos ») el mantenimiento de esta contradictoria



situación de Comités, es un resultado del pasado, de como surgieron estos Comités y como residuo también de las desviaciones sindicalistas que caracterizaron a dicha organización tras su ruptura con ETA (VI) en 1972. En cambio, esta postura aparece teorizada por la otra fracción (NOC); para estos, no es posible ninguna unificación con los reformistas y la unidad del movimiento obrero sólo podrá plantearse cuando la mayoría de la clase siga la política revolucionaria. Tal actitud nos parece fundamentalmente sectaria. Por un lado, a nivel histórico, resulta incontestable que si el derrocamiento del estado capitalista precisa la acción unitaria de las más amplias masas obreras, esta necesidad exige ser preparada previamente por la unidad del frente proletario aún a pesar de la inevitable división entre los partidos obreros. Segundo, a nivel muy concreto, las diferencias con las direcciones reformistas no impiden que podamos combatir codo a codo, en las luchas cotidianas, con los militantes de estas organizaciones. Finalmente, la única forma de que estos militantes rompan con sus direcciones traidoras es que su misma experiencia junto a los revolucionarios, combatiendo unidos, les lleve a convencer de la superioridad de la política de estos.

5

NUESTRA PROPUESTA

* La primera tarea es que todos los problemas aparecidos en las reuniones habidas pasen a ser discutidos por toda la vanguardia de Guipuzcoa y, fundamentalmente, por los militantes de CC.OO. y Comités. Que unido a ello se abra un debate público entre todas las organizaciones obreras.

no puede aceptar su disolución práctica como tal; muchos menos una corriente mayoritaria puede imponerselo.

* Si la mayoría de las corrientes y coordinadoras que hoy se suman a la unificación de CC.OO., negaran este elemental derecho democrático, nosotros, de todas formas, aceptaríamos la inmediata unificación. Lo haríamos criticando y denunciando políticamente tales maniobras burocráticas. Lo haríamos aún concientes de que esa unidad tiene piez de barro y pelagra a quebrarse al primer embate serio que la lucha de clases origine en su interior; concientes de que no es una unidad consolidada. Lo haríamos cuidándonos mucho de no criticar a aquellos que teniendo en principio una voluntad unitaria no estan dispuestos, no obstante, a aceptar su desaparición como corriente, ni la anulación de las mínimas garantías democráticas que como tal le habrían de corresponder. Pero, insistimos, lo haríamos. Porque pensamos que más



* A partir de ello, es necesario poner en marcha la unificación de CC.OO.: elección democrática de los representantes de cada comisión para la coordinadora de pueblo, de estas para la de cada zona y de estas para la provincial.

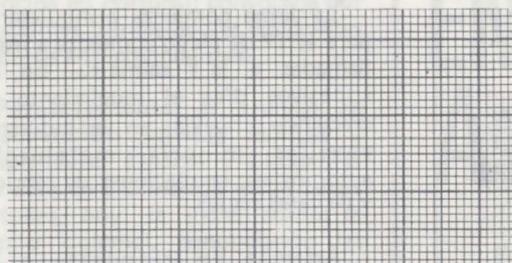
* Para que esta unificación sea plenamente efectiva, es necesario lograr el apoyo de las CC.OO. —« biltzar »— y de todos los comités obreros. Llamamos a que todas las organizaciones políticas, coordinadoras y comisiones que apoyan el proyecto, lancen una campaña pública e interna orientada a lograr la adhesión de estas dos corrientes obreras.

* Si queremos lograrlo, es necesario unir este objetivo a una propuesta de real y verdadera democracia en el seno de CC.OO. en la que se integre el derecho a tendencia. Insistimos en que una corriente minoritaria del movimiento obrero

allá de las actitudes burocráticas de tal o cual sector, un paso adelante en la posibilidad de ofrecer un marco unitario a las luchas es positivo; y seran estas luchas las que, más adelante, plantearan a una vanguardia mucho más amplia de la que hoy podemos convencer sobre que es la democracia en CC.OO., la necesidad de romper con actitudes burocráticas que no dificultan extraordinariamente el avance del movimiento y de las luchas.

Carmen Ayestaran

LAS JUVENTUDES SOCIALISTAS Y LA ESTRATEGIA REVOLUCIONARIA



En Enero de 1973, las JJ.SS. celebraban su V. Congreso, si ya antes se había manifestado en su interior una sana corriente revolucionaria por llevar a la práctica una política proletaria auténtica, el V. Congreso supuso un importante paso adelante en ese camino.

Hoy podemos afirmar que existe una coincidencia general entre nosotros, trotskistas y esas JJ.SS. en múltiples aspectos: (las citas están tomadas de su órgano central « Renovación » del pasado mes de noviembre).

1., LA PERSPECTIVA ESTRATEGICA :

« Nuestro V. Congreso se definió claramente en este aspecto por una estrategia revolucionaria, de vacío a todo el sistema político del régimen, de conquista y de imposición de libertades por medio de la HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA, hasta conseguir una situación de doble poder obrero-burgués, que facilite la toma del poder político por la clase trabajadora y cree las bases de la sociedad socialista dirigida y autogestionada por los Consejos obreros. Este es nuestro camino, nuestra línea marcada, recogida directamente de la realidad de las luchas obreras. En estas luchas, no se piden ni pactan las libertades, SE IMPONEN ».

2. LA POSICION GENERAL Y TACTICA ANTE LAS MESAS COORDINADORAS :

« Es muy importante tener en cuenta que la burguesía con intereses monopolistas y toda la oligarquía española políticamente sólo está alineada con el régimen y, que los sectores políticos que podemos llamar burgueses como son: monárquicos, liberales, republicanos, carlistas, democracia cristiana, etc, no corresponden sino a pequeños sectores de la burguesía liberal (abogados, médicos, economistas, profesores...) que carecen del más mínimo poder económico. Por lo que sentarse en sus MESAS, discutir « coincidencias », o pactar con ellos, las libertades democrático-burguesas, es HOY, la mejor manera de perder el tiempo y de firmar con individuos ambiciosos de Poder Político, documentos tan inoperantes como los que se firmaron después de la guerra y, MAÑANA, puede ser la entrega sin condiciones de la capacidad revolucionaria de la clase obrera, a los marcos de la sociedad democrático-burguesa neocapitalista ».

3. EL ANALISIS SOBRE LAS LUCHAS OBRERAS EN CURSO Y LAS TAREAS QUE PLANTEA :

« La última fase de la lucha de clases en el Estado Español, nos ha demostrado el alto nivel de combatividad que está adquiriendo la clase obrera. Las luchas que en sus comienzos suelen ser por simples reivindicaciones económicas, saltan del nivel de empresa, provocando movimientos de solidaridad que desbordan ampliamente el ámbito local y llegan a movilizar a toda una región.

Se ha visto cómo crece la necesidad del uso de piquetes de

defensa que cada día adquieren nuevas perfecciones con la práctica y que constituyen un factor importante de unidad entre militantes de distintas organizaciones.

Hemos podido comprobar la eficacia de las Asambleas y el importante papel que desarrollan y están llamadas a desarrollar en la elevación del nivel de las luchas obreras y en la instauración de la futura Democracia Obrera ».

Quien haya leído las resoluciones del III Congreso de la LCR y de la VII Asamblea de ETA (VI), o quien esté habituado a la lectura del COMBATE, ZUTIK, declaraciones, octavillas etc, de nuestra organización, podrá afirmar que globalmente esas posiciones son, también, las que mantenemos los trotskistas. Sin lugar a duda, existen divergencias importantes; algunas de carácter general: su pertenencia a una Internacional ligada a personajes como Golda Meir; otras de carácter más inmediato: la posición ante CC.OO.. Pero nosotros ni podemos, ni queremos imponer nuestros puntos de vista sobre estas cuestiones. Lo único que pretendemos es concretizar el acuerdo existente ante la necesidad de preparar la Huelga General Revolucionaria y su transcurso hacia una República Socialista sobre la base de los Consejos Obreros, en una serie de tareas comunes. Sólo una práctica unitaria, combinada con una discusión abierta podrá ir limando las diferencias que actualmente nos separan. Nuestra propuesta es que tanto a nivel de direcciones como en los lugares de trabajo, en los barrios, y centros de enseñanzas, establezcamos una sólida coordinación que permita una intervención unitaria y una discusión franca.

Pedimos a todos los camaradas y simpatizantes de nuestra propia organización que se haga un serio esfuerzo por materializar esta unidad de acción y debate conjunto con las Juventudes Socialistas.

Lopez de Mendivil

portugal

una burguesia dividida

El equilibrio en que se mantenían, desde hacía varios años, las diferentes fracciones de la burguesía portuguesa, se ha roto. Esta división producida en el seno de la clase explotadora opone a una burguesía colonialista tradicional partidaria del mantenimiento del status-quo existente en las colonias, de la represión militar..., con otro sector, llamado « liberal » que obtiene sus beneficios del desarrollo capitalista en el mismo Portugal. A esta última fracción se le han unido los defensores de una política neo-capitalista. Hay fuertes razones económicas y políticas que explican estas divergencias. En el plano económico: si bien, durante los primeros años de la guerra colonial (comenzada en Angola en 1961) las divergencias eran neutralizadas debido a los beneficios indirectos que obtenía la burguesía « neo-colonial » a partir de la producción de abastecimiento para el ejército colonial; a medida que la guerra se prolongaba, sus efectos se hacen sentir, desfavorablemente para esta burguesía. Esto es, el gobierno obligado a consagrar cerca del 50 % del presupuesto nacional para la continuación de la guerra se ve forzado a disminuir sensiblemente sus inversiones en favor del desarrollo capitalista de un país tan atrasado como Portugal. En cuanto a la burguesía colonialista, ésta, parte del principio de que el imperialismo no puede cambiar su política cara a Portugal y al Africa Austral. No comprende que para el imperialismo (USA, Francia, RFA...) se le impone revisar su política actual debido a la política de la « Detente Mundial » y « coexistencia pacífica », las cuales le empujan hacia una solución neo-colonialista.

A esto se añade, el problema de la

emigración, inflación (los precios aumentan del 20 % en 1973)... En el terreno político, la viabilidad de una solución militar va perdiendo su validez a sus propios ojos. La guerra ha creado fuertes diferencias en el seno del ejército y agudiza los problemas planteados por la lucha de clases en la metrópoli.

Así pues, el plan que ofrece el ala « liberal » comprende por una parte « reconocer » Angola, Mozambique y Guinea, organizar a las masas africanas e integrarlas por medio de medidas de orden económico. Mediante esta concesión espera romper la unidad de las organizaciones de liberación de dichos países.

Y por otra parte, reorganizar la economía portuguesa y preparar la entrada en el mercado común.

Es aquí, donde entran los militares « democráticos », Spínola y compañía (que cambian sus medallas fascistas coleccionadas años atrás por aquellas que les impone el momento en que viven).

LA JUNTA SE INQUIETA

Poco tiempo después de hacerse pública, las medidas adoptadas por la junta militar: sustitución del antiguo gobierno de Caetano, liberación de los presos políticos, vuelta al país de los exiliados... la disolución de la PIDE...; el espectáculo que ofrecen las calles de Portugal es de verdadera explosión popular: manifestaciones espontáneas, carteles y pintadas, por toda la ciudad, de todas las organizaciones hasta entonces clandestinas, banderas rojas, etc... En un cortísimo tiempo miles y miles de conciencias obreras se despiertan. Los trabajadores expulsan a los

burócratas sindicales y reconstituyen sus organizaciones. En las universidades, los estudiantes eligen nuevos rectores. En la calle, mano a mano, obreros, soldados, y marinos distribuyen octavillas y agitan banderas rojas.

La Junta comienza a inquietarse; para el 1º de Mayo comienza a hacer llamadas a la « calma »... En los sucesivos días el movimiento va creciendo: huelgas en las industrias textiles, minería, metalurgia, automóviles; ocupaciones de fábricas y de casas vacías.

Además en respuesta a los proyectos de la Junta, los movimientos de liberación de Guinea, Angola y Mozambique, PAIGC, MPLA, y FRELIMO, manifiestan su firme decisión de continuar el combate, sin condiciones, por la independencia total.

Al mismo tiempo, todas las fuerzas políticas, desde las burguesías liberales hasta los stalinistas del PCP se prestan a la operación de UNION NACIONAL.

LA EXTREMA IZQUIERDA PORTUGUESA

La política reformista y el apoyo acrítico a la junta militar del PC portugués, deja un vacío a su izquierda que se va llenando rápidamente por diversas organizaciones de extrema izquierda. En estos días se está formando una organización de corte centrista, que se sitúa entre el PC y la extrema izquierda, llamada « izquierda socialista ». Dos organizaciones maoístas ortodoxas mantienen la hegemonía en la extrema-izquierda: Grito do Povo y el MRPP. Además hay otros pequeños grupos del mismo corte político. Y por otra parte, hay dos grupos revolucionarios más reducidos, que se acercan a las posiciones de nuestros camaradas en Portugal; éstos son, URML que sostiene la actualidad de la revolución socialista, y el PRP que mantiene relaciones estrechas con la « brigada revolucionaria ».

En fin, la Liga Comunista Internacionalista que es la primera organización trotskista en la historia de Portugal, hoy día organización simpatizante de la IV Internacional.

A pesar de su corta vida política y su reducida fuerza numérica, la irrupción que ha hecho en la escena política estos días es importante de

señalar. Por el 1º de Mayo conseguirían arrastrar, tras las consignas anti-colonialistas y anti-capitalistas, alrededor de 10.000 personas entre obreros, estudiantes y soldados. El domingo 5 de Mayo, la LCI se movilizó para apoyar y animar una manifestación (la primera conocida en Portugal) convocada por estudiantes y trabajadores emigrantes africanos anti-colonialistas.

Paralelamente al trabajo de intervención en las fábricas y universidades (Oporto y Lisboa), la LCI considera como una de las tareas centrales, hoy, la lucha contra la guerra colonial, denunciando las maniobras de la burguesía, en el marco de un frente unido de las organizaciones de extrema izquierda, lo cual permitirá la unidad entre trabajadores africanos y portugueses y entre obreros y soldados en la proyección de la auto-organización de obreros y soldados.

GOBIERNO DE COALICION ?

En una situación tal en que la consigna sería la de imponer un gobierno de las organizaciones obreras apoyado y controlado por los comités obreros y populares, el gobierno que se prepara es por el contrario un gobierno de coalición entre el PC, PS, los militares y pequeños partidos burgueses nacidos en esta ocasión. La ausencia de un partido obrero revolucionario fuertemente implantado así como estructuras de doble poder, facilita esta solución provisional.

Así, pues, ya desde hoy, la impulsión y multiplicación de comités obreros por el control de la producción, de comités de soldados y marinos aliados a los trabajadores, exigiendo la salida de los ministros burgueses y militares del Gobierno e imponiendo la independencia total e incondicional de las colonias, se sitúan en el centro de la actividad de los revolucionarios en Portugal.

Contra el colonialismo y neo-colonialismo !

Contra el capitalismo !

ADELANTE POR

**LA INDEPENDENCIA
NACIONAL Y LA REVOLUCION
SOCIALISTA !**

Mayo 1971
Torrealdy

ENTREVISTA A KRIVINE



Francia vive en plena fiebre electoral.

La muerte de Pompidou en un período marcado por el descontento creciente y un auge de las luchas obreras ha acelerado la crisis de las instituciones de la Va República y de su partido mayoritario, el UDR.

Frente a esta crisis, la « Unión de la Gauche » aparece como una solución reformista, encerrada en el marco de la colaboración de clases.

La entrevista de Alain Krivine que publicamos aquí ha sido hecha entre las dos « vueltas » de las elecciones y nos expone las posiciones del Frente Comunista Revolucionario.

Rouge estuvo a la cabeza en la iniciativa de presentar una candidatura unitaria revolucionaria. ¿Qué significado tenía esta propuesta y qué posibilidades podía ofrecer ?

Enseguida después de la muerte de Pompidou, el periódico Rouge, propuso una candidatura unitaria de las fuerzas revolucionarias; si habíamos elegido a Piaget es porque era el símbolo de esta vanguardia obrera amplia que aparece hoy en día en todas las empresas del país, en ruptura política con las estrategias reformistas.

La candidatura de este militante cuyo papel en la huelga ejemplar de los trabajadores de LIP conocemos, hubiera permitido, visto el contexto actual en Francia de profundo desarrollo de las luchas obreras y de la juventud, hacer aparecer y reagrupar al conjunto de las fuerzas que no tienen confianza en la Unión de la Izquierda y en Mitterrand, y que cuentan sobre todo con sus movilizaciones y sus propias organizaciones para desbloquear la situación y abrir la vía al socialismo.

No habiendo sido posible la candidatura Piaget, el FCR te presentó en la primera vuelta. ¿Qué significado querías dar a esta candidatura ?

Si; nuestra propuesta no pudo

realizarse a pesar de la batalla que se llevó en la base, en las empresas, las facultades, los barrios, en forma de peticiones, reuniones, etc... La dirección del PSU se negó a aceptarla, y el camarada Piaget ha preferido respetar la disciplina de su partido. Entonces, y en la misma lógica, propusimos a un militante obrero que no era miembro de la dirección de una organización. Pero hubo también un rechazo categórico de parte de Lutte Ouvrière que desde el principio, decidió presentar a Arlette Laguiller.

Es por esta razón que hemos decidido presentar mi candidatura, concientes que esta campaña no tendría el mismo papel ni el mismo alcance.

Yo sólo pretendía ser el porta-voz de un programa, de una organización. Fue una decisión fundamental, que no tomaron las camaradas de Lutte Ouvrière que al contrario decidieron personalizar al máximo la candidatura de Arlette Laguiller.

Es en este sentido, que hemos lanzado el cotidiano Rouge, instrumento de polémica y de educación; que hemos decidido hacer de la televisión y de la radio una verdadera tribuna de las luchas obreras y populares, dando la palabra a trabajadores, a inmigrantes, a mujeres militantes, a soldados; y que hemos puesto el acento sobre las movilizaciones (mujeres, 1º de Mayo) para rechazar la tregua electoral.

Con esta candidatura, queríamos expresar la desconfianza legítima de numerosos trabajadores cara a la

estrategia reformista. Y visto su inutilidad electoral inmediata, este voto tenía un significado todavía más grande.

¿Porquè llamais a votar por Mitterrand en el segundo turno ?

Hemos decidido llamar a votar por Mitterrand sólo si no pasa compromiso antes del 2º turno con sectores representativos de la burguesía.

Pero, tenemos la convicción, lo decimos, y es nuestra tarea de explicar, que toda la orientación de la Unión de la Izquierda tiende desde ahora hacia tales alianzas, hacia tales compromisos.

Pero es evidente que hoy día, este análisis nuestro no es comprendido por millones de trabajadores que siguen confiando en el PC, en el PS, y en sus direcciones sindicalistas; para ellos, la victoria de Mitterrand significaría « un cambio ».

Y esta mayoría, sólo a través de su experiencia concreta se convencerá de que las soluciones reformistas son un callejón sin salida.

Por otra parte, no podemos poner al mismo nivel las dos candidaturas, Giscard y Mitterrand. El primero es el representante de la burguesía, de los banqueros; el segundo, con su victoria, desbloqueará la situación, a pesar de no ser la solución.

Y si Mitterrand es elegido el 19 de Mayo, què hareis, ¿cuáles serán las tareas de los revolucionarios cara a la resistencia previsible de la burguesía y cara a los compromisos, también previsibles, del gobierno de los partidos obreros ?

Por una parte, si Mitterrand pasa, es probable una apertura de la Unión de la Izquierda hacia formaciones burguesas que nacerán de la descomposición del gaullismo; así se formará un « gobierno de Unión Nacional » con una representación muy reducida o incluso con la eliminación del PCF. Debemos exigir entonces la ruptura de todo acuerdo de las organizaciones obreras con formaciones burguesas.

Por otra parte, « estar en el

gobierno, no significa tener el poder ». Y la presencia de un « presidente de izquierda » no impedirá 87 % de los trabajadores de seguir trabajando para sus patronos; la lucha de clases, lejos de desaparecer, se accentuará.

Antes del primer turno, el PC y el PS no llaman a crear comités como lo hizo Allende antes de su elección. Esto demuestra muy bien su negativa a apoyarse sobre la movilización de las masas.

Para nosotros, al contrario, la creación de una relación de fuerzas sólida cara a la burguesía pasa por la auto-organización de los trabajadores, o sea por la multiplicación de comités unitarios en la base, en las fábricas, en los barrios. Es así que el poder de clase de los trabajadores se construirá.

Pero no se tratará para los trabajadores de participar a la gestión de sus fábricas, mientras la economía siga siendo una economía de mercado dirigida por la ley del beneficio mínimo. Los trabajadores tendrán que luchar para imponer su control, su derecho de veto, sobre las decisiones de la patronal, lo que es totalmente distinto.

En particular, la movilización de los trabajadores será indispensable contra las tentativas de sabotaje de parte de la burguesía y en ciertos casos, tendrán que empezar una lucha para la expropiación inmediata sin indemnización de todo capitalista que quiera sabotear.

¿Y si Giscard pasa ?

Si Giscard es elegido el 19 de mayo, habrá sido mal elegido. Su victoria se decidirá con un por ciento mínimo.

Su mayoría electoral será de

hecho una minoría. En efecto, los trabajadores inmigrados, los jóvenes, los soldados, los liceanos, no tienen derecho de voto; su « mayoría electoral » representará una « minoría social » de explotadores, de propietarios y parásitos... Giscard no gobernará... los trabajadores no le soportarán durante 7 años !

Incluso si Giscard pasa, los trabajadores sentirán que representan realmente una mayoría, mucho más que en 1936. Y habrá que preveer e impulsar luchas para imponer las reivindicaciones y tratar de unificarlas. la probabilidad de un alza de precios para el año que viene de 16 a 17 %, los objetivos prioritarios tendrán que ser: el aumento igual para todos de 200 F, el salario mínimo de 1500 F, la escala móvil de salarios basada sobre el índice de las organizaciones sindicales, la defensa del empleo y el rechazo de los convenios de colaboración de clase.

Por fin, habrá que poner de nuevo al día la perspectiva de una huelga general reconductible para imponer estas exigencias.

En Portugal, el golpe de estado militar ha provocado un enorme movimiento de masa. En Italia, la victoria del « No » es muy probable. Huelgas y manifestaciones se multiplican en otros países, en particular en España a pesar de la durísima represión franquista. Y así pues, no es solamente en Francia donde los enfrentamientos se acercan, donde la crisis madura.

La tarea de los marxistas revolucionarios es de preparar la generalización, la unificación de estos combates, en los cuales participaran decenas de millones de trabajadores concientes de que la hora del socialismo habrá sonado !



iraultza

ala hil !

MUNDU GUZTIKO LANGILE
TA HERRI ZAPALDUAK
ELKARTU GAITEZEN !

L.C.R. - E.T.A. (VI) (ORGANIZACION SIMPATIZANTE DE LA IV INTERNACIONAL)