

19 de abril de 1990

ORDEN DEL DIA: 1.- Plataformas políticas
 2.- Perestroika
 3.- Relaciones MC/LCR

1.- Plataformas políticas:

Les habiamos pasado con antelación la resolución del CC sobre el tema. Nos dijeron que estaban de acuerdo, pero no hubo materia para la discusión.

2.- Perestroika:

Con antelación nos habiamos pasado una bibliografía. Por nuestra parte era una selección de artículos de Combate e Inprecor y, por parte de MC, los artículos aparecidos en Hacer.

Exposición LCR:

- no hay debate entre nosotros sobre algunas cuestiones generales de la URSS y los Países del Este: son sociedades en las que existen formas de explotación, de opresión de los trabajadores y sectores populares (mujeres, nacionales,..); en los conflictos que se producen coincidimos en defender a los que se rebelan contra la explotación y la opresión; sabemos que estas sociedades no están en el camino del socialismo; nuestra idea general de socialismo es completamente diferente a lo que existe en estos países, aunque en una gran parte de sus trazos esté por inventar.

- tampoco tenemos muchos problemas en situarnos e ir comprendiendo los acontecimientos que van sucediendo, aunque llevemos siempre un cierto retraso.

- en las previsiones de futuro los dos sabemos que es necesario ser prudentes y, aún así, es probable que nos equivoquemos. Tampoco aquí vemos un problema mayor, aunque sí queremos hacer un par de reservas a las cosas que habeis escrito: 1)nos parece que no valorais suficientemente a la burocracia como una fuerza política y social que sigue teniendo en sus manos muchos resortes del Estado; 2)tendemos a ver más problemas para una evolución completa hacia el capitalismo de estos países (a excepción de la RDA, que constituye un caso especial), por: la diferencia entre ilusiones y realidad de mercado; no correspondencia entre mas mercado y mas democracia; posibilidad de reacciones obreras y populares que podrían modificar el estado actual de consciencia.

- estos acontecimientos son fuente de reflexión y de debate, no sólo para nosotros, sino para sectores amplios de la vanguardia. ¿ Con qué tipo de aparato conceptual intentamos comprenderlos?: orígenes de estos regímenes, contradicciones sociales, clases, burocracia, Estado, formaciones políticas y sociales, etc. Eso tiene relación con discusiones que ya tuvimos en el pasado, pero tienen interés actual. No tenemos claro cuáles son los conceptos que está utilizando el MC en este terreno; y nos interesaría conocerlos.

Por nuestra parte la situación es, mas o menos, la siguiente.

Nos aproximamos a estos acontecimientos con los conceptos que teníamos previamente y que vosotros conocéis. Es su confrontación con la realidad lo que nos muestra si son más o menos adecuados. Y la situación es diversa:

- algunos funcionan bastante satisfactoriamente: burocracia; la necesidad de alejarse tanto del mercado como de la planificación burocrática (pero es difícil saber en qué debe consistir una planificación democrática); la importancia crucial de la democracia socialista, que debe incluir el pluripartidismo y significar más democracia (ahora la reivindicación fundamental es la democracia parlamentaria; pero pensamos que la democracia de "consejos" debe jugar un papel fundamental, aunque ahora no es así).

- otros son más problemáticos, por ejplo el de revolución política que, como alternativa general se defiende bien. Pero no expresa la dinámica de lo que está ocurriendo ahora, cuyo centro son las reivindicaciones democráticas y antiburocráticas; significa un cambio incluso respecto a la experiencia polaca del 80 y no lo habíamos previsto.

- probablemente el concepto que funciones peor sea el de Estado Obrero degenerado: los obreros se rebelan contra estos estados no sólo políticamente, sino que no ven ellos conquistas sociales a defender; la ausencia de propiedad privada no se asocia con conquistas tangibles, aunque en el futuro puedan verse de modo diferente los costes de su reintroducción; eso resulta un elemento débil para mantener el concepto.

- no vemos diferencias a la hora de evaluar las repercusiones de los acontecimientos del Este en la izquierda occidental: ofensiva de la ideología capitalista y burguesa, revalorización de la socialdemocracia, evolución hacia la derecha de los PCs,... Esto nos coloca en mala situación a la IR; nos veremos afectados por el desprestigio del comunismo y el socialismo; en una situación en la que ya eramos débiles; sabemos más (si nos hace falta) que la estrategia revolucionaria y el modelo de socialismo están por inventar en su mayor parte; pero que también existe el peligro de echar por la ventana adquisiciones que sí tenemos. De cara a partidos como los nuestros creemos que es importante: el debate, no sólo interno, sino entre nosotros y con otras fuerzas revolucionarias; desarrollar la mayor unidad de acción posible; defender un modelo de organización revolucionaria a construir que combine la eficacia con la máxima democracia (tanto a nivel interno, como en sus relaciones con los movimientos).

Exposición MC: anuncia que sólo van a hacer unos comentarios sobre los materiales que les hemos pasado y que la exposición oral les ha matizado cosas que habían leído en ellos.

- se atribuyen demasiadas virtualidades a los movimientos democráticos, una conexión demasiado rápida entre reivindicaciones democráticas y dinámica revolucionaria. Y no ocurre así en los movimientos.

- hay un concepto de clase obrera demasiado unitario; Seppo dice que las reformas solo tienen base social en la intelectualidad y así menosprecia a una parte de los trabajadores interesados en los cambios.

- ellos creen que la burocracia es algo menos homogéneo, más estratificado, dividido y con actitudes diferentes, con un sector que incluso se puede colocar a favor del capitalismo. En la

exposición oral lo han visto más matizado.

- parece que sólo contemplemos la posibilidad de un cambio irreversible como producto de la actividad de la clase obrera; y que subvaloramos la posibilidad de cambios irreversibles en sentido capitalista.

- observan una falta de referencia a los condicionamientos de los sujetos sociales: internacionales, acontecimientos vividos, etc. Seppo habla de condiciones objetivas que maduran y que falta una dirección con un programa (o sea la vanguardia).

- hemos subestimado que las cosas marcharan por donde van por ahora, hacia el capitalismo.

Respuesta LCR:

- los acontecimientos decisivos se han producido a partir de verano del 89 y han ido en una dirección peor que antes. Antes éramos más optimistas. Pero eso no nos preocupa demasiado.

- nuestra visión de los procesos antiburocráticos de masas se apoyaba en experiencias del pasado; veíamos autoorganización y no tendencias restauracionistas. Ahora vemos que esta dinámica sufrió un golpe muy duro en Checoslovaquia-68; a partir de entonces retrocedió la oposición socialista antiburocrática y surgió una oposición democrática. El fracaso de Solidaridad fue otro golpe fuerte.

- en lo que dice Seppo hay que distinguir dos cosas: 1) es cierto que para un cambio socialista se requiere un apoyo obrero mayoritario; 2) afirma que, de hecho, los trabajadores no apoyaban la perestroika cuando escribió el artículo (hace tiempo); ahora las cosas son diferentes, hay una pelea por la base social.

- hay gente de nuestra corriente que establece una separación muy grande entre las condiciones objetivas y el programa/partido; nosotros pensamos que la situación real de la clase obrera es determinante (no sólo la de su vanguardia).

- es verdad que, producto de las experiencias anteriores dábamos poca virtualidad a la restauración del capitalismo. Tampoco pensábamos que la fracción restauracionista de la burocracia fuera tan grande.

- una de las cuestiones donde será más necesario inventar es la planificación económica, debido a la catástrofe que ha habido en este terreno. Sabemos que el mercado no puede ser la relación fundamental, puesto que habrá muchos recursos que queramos asignar de modo voluntario. Debemos inventar utilizando la tradición y las aportaciones anteriores.

- insistimos en la pregunta sobre que tipo de cambios y reafirmaciones han significado los acontecimientos del Este para el MC. Sería útil para valorar la posibilidad de un trabajo en común.

Respuesta MC:

- no hay simetría posible entre su situación y la nuestra. Durante estos años ellos han hecho una tarea de derribo, y no disponían de un sistema de conceptos o de categorías con los que confrontar los acontecimientos del Este. Y se refuerzan en esta línea porque la experiencia de estos países sirve más para definir los problemas que para resolverlos; las lagunas son gigantescas.

- consideran más funcional no considerar como una sola categoría a los 17 millones de burócratas; como fuerza unitaria la burocracia resulta poco operativa; es preferible concentrarse en

la esfera que ocupa el poder; aunque para designar a esta última también consideran impropio la categoría de clase social, que no es adecuada para analizar sociedades postcapitalistas.

- los acontecimientos del Este les cogen con un bagaje de previsiones casi igual a cero; les sorprenden pero no les crean problemas particulares; tampoco les han causado conflictos con la forma de analizar la URSS que han tenido hasta ahora. Para ellos las preocupaciones se dieron en el 76, cuando les entró en crisis su sistema conceptual. Pero no lo sustituyeron por otro artefacto conceptual; y desearían no llegar a introducir tantos conceptos como nosotros, porque creen que eso origina una visión apriorística de la realidad.

- hacen un intento de resumir los conceptos con que operan (que están dispersos en sus documentos): la URSS es una sociedad de tipo nuevo; en la que subsisten clases anteriores pero no todas; ha surgido un nuevo grupo social, por la vía de la revolución, en el campo de la autonomía del poder político, que es a la vez el económico; se constituye una oligarquía política y social, con mecanismos de transmisión nuevos; para el análisis social se refieren a: clase obrera, sector koljosiano, intelectualidad, nomenclatura; dan mucha importancia a la cuestión nacional como elemento combinado de diferenciación social; no dieron suficiente importancia a los grupos religiosos; y demasiada a las diferenciaciones de sexo. Desde hacía tiempo habían detectado ciertos elementos de inviabilidad de la economía soviética, en particular el problema de la tecnología y de la necesidad de una colaboración a largo plazo con Occidente.

- en anteriores discusiones con nosotros no han discutido tanto sobre las aspiraciones finales (democracia, etc), con la que están de acuerdo, sino con ciertas formulaciones más concretas (democracia directa, planificación socialista, etc). El problema de la unidad no está resuelto; ellos lo ven como un síntesis, que se dará despojándonos de cosas. Cree que su dinámica es la de irse despojando de cosas, aunque también algo de arropo.

3.- Relaciones:

Exposición LCR: como ya les anunciamos hemos hecho una discusión en el CC sobre el tema. Pasamos a resumirles como vemos los problemas.

El alejamiento del horizonte de la fusión ha tenido más repercusiones de las esperadas; en la etapa anterior resultaba más fácil armonizar el desarrollo de cada partido con la búsqueda de la unidad. En la actualidad, MC y LCR no tenemos la misma valoración de la importancia de elementos de acción común; y la dinámica de buscar compromisos no opera ahora, ni siquiera cuando ello tiene efectos malos en los movimientos en los que trabajamos.

Los conflictos aparecen a nivel local, sin que exista un cambio de orientación sobre las relaciones, ni hayan aparecido diferencias políticas importantes; tenemos también un acuerdo general a nivel de plataformas, pero nos surgen problemas de táctica concreta en los frentes.

Hay dificultades para intentar resolver estos conflictos a nivel central. Pero quizá sería útil discutir de las relaciones entre los organismos pacifistas/antimilitaristas y de las

relaciones entre movimiento feminista/mujer joven; eso lo podríamos hacer en la comisión central o llevarlo a los responsables de estos movimientos.

Creemos que hay que ejercer presión para una mayor relación en los frentes, proyectándola más hacia el futuro que hacia los viejos problemas; hay que evitar que los problemas que han surgido entorpezcan las relaciones unitarias que necesitamos desarrollar en el futuro.

Les proponemos hacer un seguimiento de los textos que se escriban en Euskadi por parte de LKI/EMK, porque en ellos pueden aparecer puntos de vista que nos permitan resituar los problemas que aparecieron en nuestro debate.

Respuesta MC:

Estan de acuerdo en que la comisión central no es adecuada para resolver los conflictos; lo más adecuado para intentar algo concreto en PAZ/AM y MF/MJ es una reunión entre los/las responsables de estos sectores. Estan de acuerdo en hacer un seguimiento de los textos de Euskadi.