

LAS MENTIRAS DEL SI

El Gobierno dice:

1. La participación de España en la Alianza Atlántica no incluirá su incorporación a la estructura militar integrada.

Nosotros decimos:

Ya estamos en la estructura militar de la OTAN.

La propuesta del Gobierno es una estrategia para ganar votos favorables a la permanencia, al hacer creer que de esta forma no aumentaremos la inseguridad ni seremos blanco nuclear en caso de conflicto bélico. La realidad demuestra la trampa y las mentiras que encierra esta afirmación:

—Las estructuras civil y militar son inseparables, ya que la OTAN es un pacto político y militar que se materializa desde el punto de vista de la acción. El artículo 5 del Tratado obliga a los países miembros a acudir en defensa de cualquier país aliado que sea atacado, lo que presupone una coordinación militar previa.

—La presencia del Estado español en el Comité Militar, formado por los Jefes de los Estados Mayores de los países aliados, es una participación decisiva en la estructura militar, ya que en el Comité se toman las decisiones clave sobre la estrategia y actividad militar de la OTAN, que deberán ejecutar los Mandos Integrados. Si no formáramos parte de los Mandos, estaríamos igualmente vinculados por las decisiones del Comité.

—Existen comités que son a la vez civiles y militares, en los que el EE está integrado desde 1982: Consejo Atlántico, Comité de Planes de Defensa, Grupo de Planes Nucleares, Grupo Europeo Independiente de Programa... participamos en casi 30 comités que tienen competencias y responsabilidades que afectan directamente a los comités y mandos de la estructura militar integrada.

—Narcís Serra en Bruselas (2.6.82) dijo: «La situación de aliado leal no es ambigua. La no integración en la estructura militar no quiere decir que no se hagan maniobras, al contrario, quiero que se hagan y las apoyaré».

—En los últimos años se han dado unos hechos muy significativos: Se han modernizado las FFAA para equipararlas a las de otros países de la OTAN, por medio del Plan META; militares españoles asisten a cursos en la OTAN para adaptarse a sus sistemas; los sistemas de alerta y control aéreo ya están preparados para la conexión con la OTAN... Todo lo cual indica que cada vez es mayor "nuestra" integración en la estructura militar de la OTAN. No sería extraño que, dentro de poco tiempo,

Felipe diga que es necesario formar parte de los mandos integrados, con el mismo argumento por el que hoy dice que es necesario permanecer: para estar donde se deciden las cosas y poder influir desde dentro.

—También existen toda una serie de ejemplos de la integración en el armamentismo y en el orden militar internacional: se está presente en casi todos los programas de cofabricación de armas (fragata y carro de combate de los años 90, avión de combate europeo); se ha potenciado extraordinariamente el comercio de armas con otros países (las exportaciones en 1984 ascendieron a 130.000 millones de pesetas); se ha producido un gran salto en la industria bélica y la construcción de un verdadero complejo militar-industrial (constitución de la Comisión Asesora de Armamento y Material —CADAM—, integrada por 26 empresas del sector bélico y los Ministerios de Defensa, Economía e Industria; o la empresa DEFEX para la promoción de armas españolas en el extranjero); y como guinda: el aumento constante de los gastos militares.

El Gobierno dice:

2. Se mantendrá la prohibición de instalar, almacenar o introducir armas nucleares en territorio español

Nosotros decimos:

OTAN y armas nucleares van unidas



La propuesta del Gobierno pretende hacer frente a una de las razones por las que la población es contraria a la permanencia en la OTAN: el peligro de guerra nuclear. Pero esa propuesta no es creíble cuando la realidad demuestra justamente lo contrario:

—El apoyo y la "comprensión" del Gobierno actual a la instalación de los misiles en Europa y la definición del Comité Federal del PSOE de que es necesario mantener un «equilibrio entre las fuerzas nucleares y convencionales de las dos Alianzas», son evidencias de una opción favorable al desarrollo de la carrera de armas y hacen difícil que en un futuro próximo no acepten la instalación de armas nucleares en territorio del Estado español, por supuesto para "equilibrar".

—La existencia de bases e instalaciones yanquis, válidas para ser utilizadas en la estrategia de guerra nuclear norteamericana. Además, mientras existen aviones USA que despegan de las bases militares o submarinos repostando en ellas, no hay garantías de que no transportan armamento atómico. Eso significaría que podría suceder un nuevo caso Palomares.

—En la demanda de la devolución de Gibraltar, nunca el Gobierno ha puesto en cuestión que deje de ser una base militar de la OTAN en la que hay armas nucleares.

—El Gobierno ha potenciado la realización de un ambicioso programa energético en el que la energía nuclear tiene el papel más destacado, con un proyecto de construcción de un centro de investigación en Soria, capacitado para producir la bomba atómica.

—El Estado español participa en el Grupo de Planificación Nuclear de la OTAN y asiste cada mes a las reuniones del Grupo Especial Consultivo, en el que se facilita información sobre misiles Crucero y Pershing II. ¿Es puro interés informativo o es un aprendizaje para cuando pretendan instalarnos armas nucleares?

—El Gobierno, impugnó todas las auto-declaraciones de municipios desnuclearizados, la mayor parte durante 1983 y 1984.

—La tendencia actual en la OTAN es de ejercer EEUU y que ha conseguido que los Gobiernos europeos aceptaran la instalación de los euromisiles. En caso de agravamiento de las tensiones y sobre todo en caso de conflicto, nuestra nuclearización sería un hecho, como lo demuestran los planes de contingencia norteamericanos, firmados y autorizados por Reagan, en el que se contemplan el estacionamiento en caso de guerra de 32 bombas nucleares de profundidad en la base de Rota para el uso de los aviones estadounidenses P-3 Orión.

—La existencia de armas nucleares no sería una novedad, ya que hubo armamento nuclear yanqui en las bases hasta 1979, fecha en que fueron retirados los últimos submarinos Polaris, portadores de los cohetes Poseidón, de la base de Rota.

El Gobierno dice:

3. Se procederá a la reducción progresiva de la presencia de los Estados Unidos en España

Nosotros decimos:

Con la OTAN y las Bases se amplía la presencia yanqui



Uno de los problemas más graves que tiene el Gobierno para que la población acepte la permanencia en la OTAN, es porque sabiamente la identifican con los EEUU. El sano sentimiento anti-USA acumulado desde los años de dictadura franquista y expresado popularmente en la reciente visita de Reagan, debe ser neutralizado por el Gobierno si quiere ganar el ferefendum. El anuncio de "reducción progresiva de la presencia militar de los Estados Unidos" no se hará efectivo, sólo sirve como truco electoralista. Veamos:

—A pesar de que se anunció a bombo y platillo la apertura de negociaciones, el resultado de las entrevistas ha sido: la negativa de Reagan a un compromiso, la espera de los resultados del referéndum, la declaración de que este tema se tratará en todo caso en la renovación del Convenio Bilateral y, por último, en caso de reducción, se traspasarán a "nuestras FFAA" las mismas misiones que hoy tienen las tropas militares extranjeras, lo que irá vinculado a la necesidad de asumir mayores cotas de integración en la estructura militar de la OTAN.

—No se cuestiona la existencia de las bases y su utilización por parte de EEUU, que es lo más importante, porque cubren un papel esencial de apoyo para las Fuerzas de Despliegue Rápido y son claves en la estrategia de guerra de los militares yanquis. Bien al contrario, en los últimos años existe una tendencia al aumento de instalaciones militares: Cabañeros, convertida en campo de tiro para fuerzas aéreas españolas y de la OTAN; Sonseca (Toledo), ampliación de la estación meteorológica que posee EEUU y de la que se teme que cubre funciones militares; proyectos de construir una superbases naval en Galicia y ampliar la de Rota. Y no podía ser de otra forma, por el papel estratégico asignado al EE dentro de la OTAN: dominio de las vías marítimas a través de las cuales llegan a Europa los minerales estratégicos procedentes del Oriente Medio, control del eje Canarias-Estrecho-Baleares, almacén de armas estratégicas y plataforma de dirección electrónica en caso de guerra, base logística de ataque, control del Norte de África, plataforma de intervención en Oriente Medio...

—La importancia de las bases no radica en el número de soldados existentes, ya que no están estacionadas fuerzas de infantería, sino que son 3 bases aéreas y una naval. Y mientras se mantenga el Convenio Bilateral con EEUU (ratificado en febrero del '83 por el Gobierno del PSOE), la reducción de algunas tropas no afecta para nada la situación actual, ya que el Convenio establece en su artículo 2.2. «España concede a los EEUU el uso de instalaciones de apoyo y les otorga autorizaciones de uso en el territorio, mar territorial y espacio aéreo español para objetivos dentro del ámbito bilateral o multilateral de este convenio».

Porque nuestra permanencia en la OTAN potencia los bloques militares y el peligro de guerra nuclear

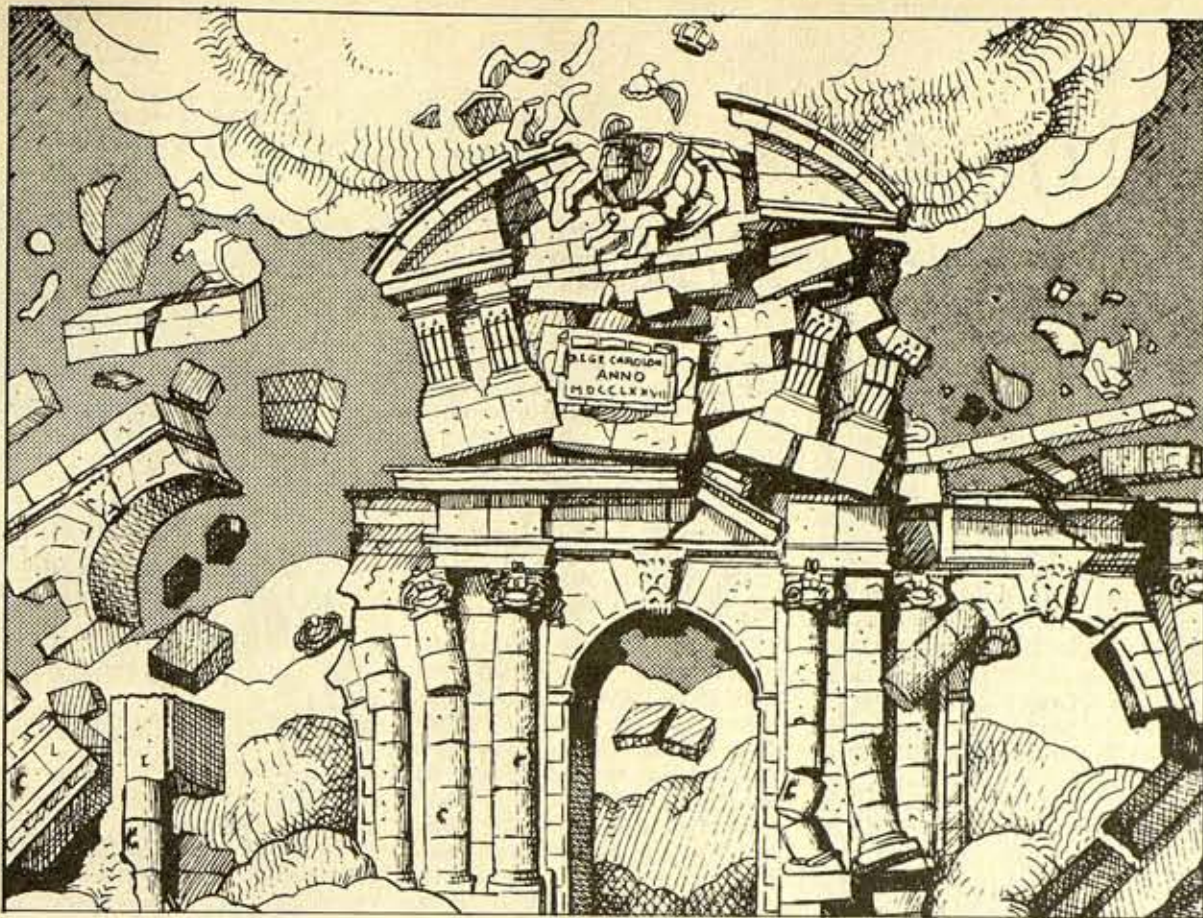
Los que defienden la permanencia como garantía de equilibrio entre los bloques se deben referir al nuevo "equilibrio" creado con la entrada del Estado español. Lo cierto, es que "nuestro" ingreso en la OTAN supuso un reforzamiento de la dinámica de bloques militares. Una dinámica que está suponiendo para la humanidad: el crecimiento de la carrera de armamentos y por lo tanto el peligro de una guerra nuclear mundial, que supondría la desaparición de la humanidad (existen más de 50.000 armas nucleares capaces de destruir centenares de veces el planeta); el crecimiento de los gastos militares, que trae como consecuencia la aplicación de políticas de austeridad que hacen emerger bolsas importantes de miseria; la dominación y el expolio de los países pobres, que ven acrecentar sus tasas de analfabetismo, subalimentación y ausencia de unas mínimas condiciones sanitarias.

También se dice que permaneciendo en la OTAN garantizaremos mejor la paz por la vía de la disuasión. Es difícil de entender que preparemos para la guerra para traernos la paz. Pero más difícil de creer es que la OTAN sea la protectora de la paz en las próximas décadas, cuando se prepara para guerras nucleares "limitables y ganables" y hace suya, en diciembre de 1982, la doctrina del Ejército estadounidense llamada "AirLand Battle", según la cual las fuerzas del Pacto Atlántico deben estar preparadas para destruir a las tropas del Pacto de Varsovia antes incluso de que comiencen las hostilidades y cuando todavía se encuentran en el interior de su propio territorio. Esa doctrina implica que la estrategia militar a aplicar ha de ser ofensiva y ha de basarse en la combinación del empleo de armas químicas y nucleares, exigiendo por lo tanto que éstas últimas sean capaces de dar "el primer golpe" contra el "enemigo".

Todo ello no es ajeno al Estado español, muy al contrario, nuestra permanencia en la OTAN, nos convierte en blanco nuclear de los adversarios de la OTAN en caso de conflicto.

Porque la OTAN no garantiza la democracia y es una barrera para la neutralidad

Nos dicen que la OTAN es la que garantiza los valores de occidente (?) y la que defiende la democracia. Pero la historia de la OTAN y su presente, muestran un



LAS RAZONES DEL NO

panorama bien diferente:

La OTAN es el brazo armado del sistema capitalista y a la función de mantenerlo a ultranza subordina cualquier otra cuestión. Se ha demostrado que fue la OTAN quien dirigió el golpe de Estado en Grecia en 1967 poniendo el país en manos de los Coroneles. La OTAN no tuvo ningún escrúpulo para que Portugal fuera miembro fundador de la Alianza en 1949 a pesar de que mantuvo durante 26 años una dictadura militar. Ni tampoco lo tiene ahora con Turquía, regida por una dictadura. No, a la OTAN no le importa que sus aliados nieguen las libertades, practiquen la persecución política, mantengan campos de concentración y guerras coloniales genocidas. Nadie en la OTAN reprochó a esas dictaduras que torturaran, al igual que no reprocharon a EEUU que firmara el Pacto del 53 con Franco, ni nadie se preocupó en la OTAN cuando la Administración de EEUU dijo que el intento de golpe de Estado del 23-F era un "asunto interno español".

Lo que sí es motivo de preocupación es cuando un país amenaza con evolucionar en un sentido anti-atlantista o neutralista. La pertenencia a la OTAN conlleva la aceptación de una presión contrarrevolucionaria, la presencia de una vigilancia y de una acción exterior para evitar

que ésta avance en una dirección antiimperialista.

Pero quizás este estado de cosas sea considerado como democrático por parte del Gobierno del Estado español. No en vano aquí también se tortura y asesina (Zabalza) y entre los clientes del Estado español en la compra de armas se encuentran Irak, Chile, Honduras, Paraguay... países que no son precisamente ejemplos de democracia y lucha por la paz.

Porque la OTAN hace aumentar los gastos militares, el paro y la miseria de nuestros pueblos

Uno de los argumentos preferidos de Felipe González es decir que estar en la OTAN es el sistema de "defensa" más barato. Y al decirlo no se sonroja ante la palpable evidencia de que:

—Entre 1982-86 los gastos militares han crecido el 10% anual.

—Los gastos militares del 86 ascenderán a 966.583 millones de pesetas, lo que significa 2.730 millones de pesetas diarias.

—Las inversiones del M^o de Defensa representan el 47,5% de las inversiones totales del Estado.

Y esas cifras no se dan en cualquier país. Se producen en un país en el que:

—Hay 3.000.000 de parados y 8 millones que viven en la pobreza.

—No llega a 1/3 de parados los que reciben subsidio.

—El gasto militar del 86 supondrá un gasto 3 veces superior al del presupuesto de Educación, 13 más que el de fomento del empleo, 25 más que el de Cultura o 377 veces más que el destinado a la Dirección General del Medio Ambiente.

¿Es un sistema barato de defensa? ¿Quién se beneficia de él? Lo que sí está claro es que quien lo sufre es el pueblo.

Porque la OTAN no es Europa sino una Alianza militar hegemónica por EEUU y un instrumento de división de Europa

Se nos repite machaconamente que nuestra permanencia en la OTAN nos da, a nosotros y a Europa, una mayor independencia con respecto a EEUU. No puede haber mayor deformación de la realidad:

—Para EEUU la integración del Estado español fue un eslabón más de una cadena de medidas dirigidas a un mayor control sobre Europa Occidental, para garantizar así su

hegemonía en el mundo capitalista. Esa cadena de medidas incluía: la decisión de instalar los euromisiles, la intención de que sus aliados aprueben una ampliación del área de actuación de la OTAN (Oriente Medio, Norte de África, Centroamérica...), las presiones para que sus aliados europeos asuman programas de rearme que garanticen una mayor "defensa" frente al Pacto de Varsovia.

—La OTAN no es Europa, es una Alianza militar dominada por los USA, en la que los países miembros ven seriamente comprometida su soberanía. Y esa hegemonía se ha reforzado en los últimos años, sobre todo desde la llegada de Reagan.

—La OTAN no es la consecuencia de nuestra entrada en el Mercado Común o de nuestra "vocación europea". Irlanda pertenece a la CEE y no a la OTAN. Suecia, Suiza, Finlandia, Austria y Yugoslavia son países europeos neutrales, que no pertenecen a ningún bloque. En realidad la OTAN es un instrumento de división de Europa.

—EEUU impone a los miembros europeos de la OTAN sus propias estrategias de guerra y sus propias alianzas. Por lo tanto nuestra permanencia no sólo nos hace cómplices de su política belicista, sino que implica también la aceptación de las alianzas que favorecen al imperialismo. Sin lugar a dudas, la expulsión del Frente Polisario, la apertura de relaciones diplomáticas con Israel y el olvido de la causa del pueblo palestino o el enfriamiento de relaciones con Cuba y Nicaragua, son muestras inequívocas de todo ello. Pero no debe extrañarnos de un Gobierno que juega un papel colonizador respecto a Ceuta y Melilla y que ha demostrado su racismo con la aplicación de la Ley de Extranjería (el apartheid del Estado español).

—De todas formas no debemos hacernos ilusiones sobre la naturaleza de los gobiernos europeos de la OTAN, ya que éstos se sienten muy a gusto en ella. Al fin y al cabo todos están interesados en la defensa del mismo sistema: el capitalismo, todos defienden intereses coloniales (Chad, Nueva Caledonia, Malvinas...), todos recortan las libertades, reprimen a las razas oprimidas (Irlanda, Córcega), militarizan sus sociedades, construyen centrales nucleares, degradan el medio ambiente, favorecen a las multinacionales y son los responsables de las mismas lacras sociales: el paro, la miseria, la incultura. Sin lugar a dudas el Gobierno está cómodo con ese estado de cosas, porque actúa de la misma forma, sólo varían las víctimas: Euskadi, Catalunya, Galicia a los que niega su soberanía nacional o los pueblos de Ceuta y Melilla que sufren en su propia carne la represión imperialista.

—Todos los intentos de "europización" responden, por una parte, al intento de ganar una mejor imagen de la OTAN, sobre todo tras el desgaste que supuso la instalación de los euromisiles y las movilizaciones del movimiento pacifista. Y, por otra, a defender sus beneficios económicos en la carrera de armamentos, amenazados por el hegemonismo USA. La Unión Europea Occidental, los proyectos de cofabricación de armas, responden a esos dos objetivos y no a cuestionar la OTAN ni llegar al distanciamiento con los EEUU.

