

Informe de los delegados del Partido al XII Congreso Mundial de la IV Internacional

I. Introducción

El balance global del XII Congreso Mundial es claramente positivo. Algunas de las resoluciones aprobadas —Polonia, construcción de la Internacional y, sobre todo, Centroamérica— suponen avances políticos importantes. Ha aparecido en el Congreso una mayoría clara y amplia que debe tener un efecto centripeto en el futuro de la Internacional y, dentro del propio Congreso, evitó la dispersión que podría haber producido la existencia de 5 posiciones globales diferentes. Pero estos datos no nos parecen lo más importante: además, ambos deben ser matizados con aspectos negativos en cada terreno (p. ej. hubo también resoluciones poco útiles, sobre todo la resolución mundial; no se ha avanzado en mayores acuerdos políticos entre las diversas posiciones, aunque todos los agrupamientos se disolvieran al final, etc.). **Lo más importante ha sido sin duda la demostración del importante grado de madurez alcanzado por la mayoría de las secciones**, la superación amplia del lastre de fraccionalismo y sectarismo que durante muchos años hemos arrastrado, la homogeneidad de puntos de vista y la comprensión mutua que se estableció entre la mayoría de las delegaciones y la voluntad común de avanzar en la construcción de la Internacional, sin triunfalismos, porque somos conscientes de las dificultades enormes de la situación objetiva e interna, pero también sin complejos de inferioridad.

Naturalmente, todo esto debe ser ahora consolidado y para ello va a ser necesario un esfuerzo importante de las secciones y, sobre todo, de sus direcciones. El esfuerzo deberá ser mayor donde haya más retraso, más debilidad en las relaciones con la Internacional durante el último periodo: ese es nuestro caso.

La falta de un debate serio antes del Congreso sólo va a poderse corregir muy limitadamente con este informe y con la lectura de las resoluciones cuando, dentro de unos meses, las publiquemos. Pero lo que sí se puede y se debe corregir ya son los fallos en el internacionalismo práctico de nuestra actividad,

dentro del cual es una componente imprescindible la participación activa en las tareas de la Internacional.

El informe que viene a continuación tiene una presentación general y una serie de informes sintéticos sobre los debates habidos en cada punto del orden del día.

La preparación del XII Congreso Mundial había provocado una legítima inquietud entre los militantes de la Internacional. Prácticamente desde el Congreso anterior, en Noviembre de 1979, existía una situación fraccional en la Internacional, que incluía un debate sobre problemas programáticos de fondo —que iba produciendo divergencias graves en la práctica totalidad de los temas de acción o discusión— y, lo que era más preocupante aún, un debilitamiento del trabajo colectivo en la dirección de la Internacional, que había concretado a finales de 1980 por el abandono de los representantes del SWP-USA del buró del SU (el órgano permanente de dirección, compuesto de miembros del SU residentes en París). Además del debate mayoría SWP(USA), habían aparecido dos tendencias internacionales, cuya base militante correspondía mayoritariamente a la LCR francesa: la tendencia por la unidad de la IV Internacional (TUQI) y la tendencia conocida por las iniciales de sus principales dirigentes, Hoffman y Heredia (THH). En fin, los cms del SWP de Australia, que tradicionalmente compartían las posiciones del SWP (USA) mantenían ahora posiciones propias. Cada una de las cinco posiciones planteaban informes alternativos sobre todos los puntos del orden del día. Había además problemas organizativos graves, especialmente por la expulsión de cerca de 200 militantes del SWP (USA).

Debido a esta situación fraccional, y a algunos métodos de discusión equivocados a los que nos referiremos enseguida, el debate había tomado proporciones monstruosas : 6 grandes puntos políticos en el orden del día (Situación mundial; Centroamérica; Polonia; Gobierno obrero y campesino; Democracia socialista y dictadura del proletariado; Construcción de la Internacional), 25 boletines editados en francés, conteniendo textos equivalentes a unos 7000 folios. Seguir este debate a fondo era una tarea imposible, aunque esto no excuse el bajísimo debate hecho en el partido, inexistente para la mayoría de los militantes.

Todo ello permitía hacer hipótesis pesimistas sobre el XII Congreso. Afortunadamente la realidad no ha confirmado estas hipótesis. Aunque hay que distinguir entre la valoración política —en cuanto interés de los debates y las resoluciones y la valoración organizativa— en cuanto a las condiciones en que sale la Internacional del Congreso para trabajar—. En el primer aspecto, los resultados son desiguales. En el segundo, los resultados son buenos.

Esta contradicción refleja otra más profunda que fue evidente desde el primer día en el Congreso: las fracciones eran las protagonistas de las discusiones, pero la vida de la mayoría de las secciones van por otros caminos. Cuando en cada punto del orden del día acababa la interminable serie de informes y contrainformes, los delegados de la mayoría de las secciones intervenían planteando los problemas que les preocupaban, relacionados o suscitados por el trabajo de construcción de sus partidos, muchas veces sin referirse apenas a los informes que se acababan de escuchar. Y sobre todo, en los “pasillos” del Congreso, era muy fácil discutir con cms. de otras secciones, que vivían situaciones concretas muy diferentes a las nuestras, pero con los que se comprobaba que compartíamos no solamente una historia y un programa, sino sobre todo, inquietudes, problemas, búsquedas comunes. Esta modificación en la base de la Internacional se ha producido de una manera “casi” (luego explicaremos el “casi”) espontánea y es sin duda el aspecto más positivo y esperanzador del Congreso. Porque este, digamos, “estado de espíritu” ha dominado realmente el Congreso y, gracias a él, las presiones fraccionales, los bloques se debilitaron rápidamente: el punto de referencia de la mayoría de los delegados era la realidad y la experiencia, la voluntad de romper con el sectarismo, de aprender de los demás, dentro y fuera de la Internacional, de construir partidos más militantes y con más militantes, de buscar la convergencia con otras corrientes revolucionarias. Aunque no van a faltar precisamente los problemas en el futuro de la Internacional, es esperanzador que sea esta la tendencia dominante.

Decíamos que la valoración del Congreso en el terreno político tiene que ser muy desigual. Los debates tuvieron poco interés, reflejando la falta de preparación y las malas condiciones de partida (fraccionalismo, etc). Las resoluciones necesitan valoraciones particulares: —hay dos (Centroamérica y

Polonia) que suponen avances importantes y que son de gran utilidad vamos a editarlas conjuntamente en un folleto que esperamos tener hecho en junio (sólo recibiremos la edición definitiva a finales de abril); —la construcción de la Internacional, supone un importante esfuerzo de ruptura con el sectarismo, que puede comprobarse en el capítulo que hemos publicado en **COMBATE** aunque deja mucho por hacer en lo que se refiere a orientaciones de construcción de la Internacional y las secciones; —la democracia socialista repite una discusión del Congreso anterior, aunque existen problemas nuevos que se reflejaron en otros puntos del orden del día (Centroamérica, Polonia etc...): hay que esperar a la versión definitiva de la resolución para ver si ha sido posible incorporar estos problemas nuevos; —la de goc apareció claramente como una discusión mal planteada, no sólo por la sorprendente actitud de los cms del SWP (USA) —que exigieron la presencia del punto en el orden del día, para después centrar su informe en el “giro a la industria” —sino sobre todo porque la discusión real está en cuestiones paralelas al goc: la revolución permanente y la valoración concreta de la revolución nicaragüense; —la resolución mundial fue la que reflejó más claramente un tipo de trabajo que la Internacional debe cambiar: el texto sometido a debate por la mayoría era el típico documento —río, extensísimo, tratando de opinar sobre todo lo que ocurre en la situación internacional y de definir perspectivas al mismo nivel: la realidad es que la Internacional no está en condiciones de discutir ni de escribir documentos útiles en este terreno, y además, esta clase de documentos terminan asfixiando los debates que interesa realmente hacer: p. ej. apenas se discutió sobre el movimiento pacifista, pese a la importancia del tema y al carácter muy polémico del punto correspondiente en el documento. Un enfoque menos ambicioso, que podría incluir un informe sobre situación internacional, pero centrado en resoluciones breves sobre las cuestiones decisivas para el trabajo de las secciones hubiera sido, sin duda, más productivo.

• Las tendencias y posiciones en el debate

Para ayudar a entender los informes que vienen a continuación vamos a caracterizar brevemente las diferentes posiciones que se expresaron en los debates.

• **mayoría del SU:** hay que empezar diciendo que no constituye ni mucho menos un bloque de estricta homogeneidad. En todos los puntos del orden del día hubo puntos de debate dentro de esta mayoría: .en Polonia, reflejados en las posiciones del cm. Sandor, que obtuvo para sus enmiendas aproximadamente el 35% de los votos de esta “mayoría”; .en Centroamérica, con diversas propuestas críticas (ver el informe) que obtuvieron del orden del 15% de votos siempre dentro de esta “mayoría”; .en construcción de la Internacional, aparecieron también posiciones críticas, sobre todo en el terreno de construcción de la dirección, donde varios cms, se opusieron al criterio de la ponencia de basar la futura dirección internacional en las direcciones de las secciones, consideradas colectivamente, en vez de en dirigentes individuales enviados al centro de París; enfin, en los debates programáticos, la base de acuerdo de la mayoría está en defender la actualidad de los puntos centrales de la teoría de la revolución permanente, una vez desprovista de las “lecturas” sectarias e izquierdistas que hicimos en el pasado; pero más allá de este acuerdo quedan puntos de debate histórico y político considerables. Lo que mejor define a la mayoría es el tipo de trabajo que ha realizado en los últimos años: .tratar de actualizar el programa de la Internacional en base a la reflexión sobre experiencias concretas; ayudar a la construcción de secciones y sobre todo de sus direcciones, a partir de la escuela de Amsterdam y de las reuniones de BPs europeos y latinoamericanos. Este tipo de trabajo es el que ha producido esa “casi” espontánea comunidad política entre los militantes de la mayoría de las secciones a que nos referíamos al comienzo. Por otra parte, la mayoría es quien ha asegurado desde el Congreso anterior la vida cotidiana de la Internacional (publicaciones, campañas, comisiones, etc) con los defectos y virtudes que hemos vivido en la práctica, por acción o por omisión.

• **SWP (USA):** Su principal texto de referencia es el discurso de J. Barnes “Su Trostky y el nuestro”, publicado en “Perspectiva Mundial”, vol. 8 nº 4 de 5.3.84. El punto que afecta más directamente al debate puede resumirse así: tras afirmar que lo que da sentido a nuestra corriente (“nuestro Trostky”) es

representar la continuidad comunista rota por el stalinismo (por supuesto, no existe el menor desacuerdo en esto) encuentra un matiz sectario en el origen del trostkismo: la teoría de la revolución permanente. Al reivindicar y desarrollar en 1928 la teoría de la RP, Trostky "reabrió" su viejo debate con Lenin y, en este punto, dejó de actuar como "continuador" del leninismo. Puesto que los cms. consideran que en el debate anterior a 1917 fue Lenin quien tuvo razón frente a Trostky, este "error" de Trostky es de consecuencias muy graves y explicaría que la gran mayoría de las organizaciones que se reclaman del trostkismo sean hoy "sectarias incurables". Un segundo punto de la posición de estos cms. es afirmar que la victoria de la revolución cubana, y después de la nicaragüense han puesto fin al periodo histórico en que las revoluciones fueron dirigidas por partidos que ellos consideran stalinistas o de origen stalinista (Yugoeslavia, China, Corea del Norte, Vietnam,...) este periodo histórico se conoce en la "jerga" de la internacional con la palabra "desvío", que figura en varios de los textos de debate). Las direcciones cubana y nicaragüense, en general la corriente castrista, es una corriente leninista y orientarse hacia ella es una tarea central para la construcción de la Internacional.

En tercer lugar, este "giro" hacia la corriente castrista debe acompañarse del "giro a la industria" de las secciones de la Internacional, según la concepción del informe del cm. Barnes al XII Congreso Mundial. La realización o no de este giro es el criterio para medir el carácter "proletario" de las secciones.

Estos tres puntos se complementan con otras posiciones políticas que aparecen en los informes sobre los diversos puntos. Hay además discusiones organizativas sobre los criterios de funcionamiento del SWP; uno de los informes se refiere a la discusión que hizo el Congreso sobre las expulsiones; hay también una discusión general sobre alguno de estos criterios (p. ej. la existencia en el SWP de "disciplina interna" del CC, de modo que todos sus miembros deben defender en el partido la posición mayoritaria y, en general, no se informa de las posiciones minoritarias).

- **SWP (Australia):** En el pasado, esta sección mantuvo las mismas posiciones que el SWP (USA). En la actualidad critican sobre todo el funcionamiento organizativo de los cms. americanos y lo que consideran su carácter sectario en la intervención en los distintos movimientos, en los sindicatos y particularmente en la lucha pacifista en los USA.

Sus posiciones políticas más características son: —incluir al PC vietnamita entre las direcciones revolucionarias leninistas; —consideran a la URSS y los países del Este como "Estados socialistas" en el sentido de que mantienen las "relaciones de producción socialistas", aunque estén dirigidos por burocracias; —consideran que las burocracias ayudan a la extensión de la revolución cuando esto no compromete su "bienestar material"; —consideran que la revolución política no debe destruir, sino por el contrario reforzar las instituciones del Estado obrero, aunque sí debe destruir al partido, que es un instrumento de la burocracia; —niegan toda responsabilidad de la URSS en la carrera de armamentos; —son contrarios a los movimientos pacifistas del Este ya que "sus actividades sólo destruirían la burocracia destruyendo el Estado que la nutre".

- **TUQI:** Está compuesta por cms. de la sección francesa, pero tienen acuerdos importantes con el grupo "Socialist Action", constituido por parte de los cms. expulsados del SWP. Afirman su acuerdo con tesis importantes del XI Congreso Mundial: el método del Frente Único Obrero como política sistemática de las secciones europeas; la táctica del "partido obrero de masas" como política en Latinoamérica; la lucha por la "unidad del movimiento trostkista" como base de la construcción de la Internacional. Esta es la única posición del debate opuesta a toda táctica de convergencia de revolucionarios. Además considera a las direcciones cubana, nicaragüense, etc como "centristas" y plantea la necesidad de construir secciones de la Internacional en estos países.

- **THH:** Esta tendencia fue posiblemente la más perjudicada por el carácter fraccional del debate, basado en el enfrentamiento de posiciones globales, sin apenas opción real a considerar las enmiendas de una en una. Sus posiciones sobre la situación del movimiento obrero europeo o sobre el movimiento pacifista están mucho más próximas a las que mantenemos en el partido que las defendidas por la mayoría de la Internacional.

Otras de sus posiciones características son: —oponerse al concepto de "Estado obreros", por considerar que se trata de "Estados burocráticos", contrarrevolucionarios y antiobreros; —consideran que la construcción de la Internacional debe basarse en una táctica de reagrupamientos de vanguardia

amplios (ponen como referencia las conferencias de Kienthal y Zimmerwal de las que surgieron las fuerzas construyeron la III Internacional); —pero consideran que dentro de la IV hay que mantener claramente el acuerdo de programa fundamental y cuando este no exista y sea imposible una unidad en la acción es preferible la ruptura; los cms. se refieren expresamente al SWP (USA) cuando plantean este criterio.

Esta idea general sobre las posiciones puede ayudar a seguir el debate del que se informa a continuación punto a punto (salvo el de “democracia socialista y dictadura del proletariado” porque las discusiones que tuvieron lugar en él aparecieron también en otros puntos, como “centroamérica” o “goc”).

Todas las tendencias y agrupamientos se disolvieron formalmente al terminar el Congreso y leyeron los documentos de disolución en la tribuna. Creemos que este hecho significa algo más que una costumbre tradicional en nuestras normas organizativas: la presión anti-fraccional de la mayoría del Congreso tuvo algo que ver en ello. Pero tampoco hay que exagerar las cosas: las divergencias políticas ni han desaparecido ni parecen haber disminuído. Sin cambios importantes en la situación objetiva y/o la realidad de la Internacional es difícil que se reabsorban estas divergencias. Lo que hay que esperar es que, pese a ello, se restablezcan marcos de trabajo colectivo en la dirección de la internacional y que los debates se refieran sobre todo a la realidad, las experiencias, los problemas de las secciones.

Por supuesto, esto tiene unas contrapartidas necesarias por parte de las secciones que tenemos que trabajar por cumplir. La nueva dirección internacional quiere basarse en las direcciones de secciones, lo que significa que éstas deben responsabilizarse colectivamente de participar en la vida de la Internacional y ayudar prácticamente al trabajo internacionalista. La primera responsabilidad en este terreno es integrar a los militantes en las discusiones y la práctica de la Internacional. Nuestro balance en los últimos años ha sido negativo. Los delegados del partido en el Congreso Mundial estamos más convencidos que nunca que es necesario corregir esta situación no solamente para ayudar a la Internacional sino también para avanzar en la construcción de nuestro partido. □

(NOTA: Los delegados del partido votamos a favor de las resoluciones presentadas por la mayoría, salvo en la resolución sobre la situación mundial en que nos abstuvimos. Cuando recibamos las actas del Congreso estarán a disposición de los cms. que lo deseen los resultados detallados de todas las votaciones del Congreso. Los resultados aproximados son los que se publicaron en el artículo de COMBATE-ZUTIK!)

II. Situación política mundial

1. El informe presentado por el cda. Walter, estaba en la línea del documento. Respecto al texto las modificaciones más sustanciales, en cuanto a los países imperialistas, fueron en el sentido de incorporar que la tendencia fundamental en el movimiento obrero europeo es “el reforzamiento de la resistencia, el alza de las luchas y su ampliación, aunque haya fenómenos de desgaste”.

Extractamos algunas de las ideas que fueron recorriendo el informe:

— NO hay posibilidades en los próximos diez años de remontar la crisis económica.

— Hay una tendencia al ascenso de los movimientos de liberación nacional, crisis de relaciones de producción y de integración social (p. e. mujer) y crisis del sistema de dominación burocrática. Estas tendencias son anteriores a la crisis; lo que la crisis ha modificado es su contexto. Cuando Vietnam USA pudo combinar guerra con mantenimiento del nivel de vida. Hoy no es posible. Hoy hay que elegir entre cañones y mantequilla.

— Guerra mundial: La intención USA es obligar a negociar a la URSS. Va a seguir habiendo guerras en el tercer mundo, continuidad de lo que sucede desde el 45. Poco probable que la situación centroamericana lleve a un enfrentamiento mundial. La Guerra mundial no es inminente. Tenemos tiempo de evitarla.

— Los efectos de la crisis son mucho más graves en los países dependientes. La situación es explosiva. Hemos conocido revueltas de hambre en una docena de países, ¿Por que en unos países avanzan procesos revolucionarios y en otros no? Las razones son subjetivas. La crisis de dirección es profunda, tanto en estos países, como en los imperialistas y en los países del Este.

— En los países imperialistas, habría resistencia e irá creciendo (huelga general de servicio público en Bélgica, luchas en el Estado español. movilización por las 35 horas en Alemania, movilizaciones masivas en Italia, huelga de los mineros británicos...) La combatividad es un hecho, su masificación va ampliándose. Aunque la división es un hecho también. Hay que ligar los dos aspectos de la situación, combinar en el análisis éstos elementos, pero ver cual es la tendencia fundamental: el reforzamiento de la resistencia, el alza de las luchas y su ampliación aunque haya fenomenos de desgaste.

— Los que dicen "adios al proletariado" no entienden que su reforzamiento es una cuestión estructural cuyo rasgo dominante no es ideológico sino social. Y en terminos sociales no hay retroceso del proletariado, sino que el proletariado es cada vez más numeroso. Hay 750 millones de asalariados. El efecto de la crisis no es desestructurar a la clase obrera, no estamos en ese momento.

— La recomposición del movimiento obrero va a adoptar diversas formas: en los países con movimiento obrero organizado, fenomenos de radicalización se expresarán en las organizaciones obreras tradicionales. Decir esto es no decir nada, pero podemos dejar de lado oportunidades de reforzarnos sino no estamos atentos. Debemos hacer una política de frente único ajustada a la realidad.

— No podemos decir cual es el próximo paso que dará el movimiento obrero. Pero si podemos y debemos intervenir en sus luchas. Y a la vez ser propagandistas de la unificación del proletariado mundial. En todos los países hemos estado defendiendo a Nicaragua y defendiendo a Solidarnosc. Por sí solo eso ya justifica la IV Internacional, como los que defendemos los intereses de los tres sectores de la rev. mundial.

2. Los contrainformes

— **El contrainforme de J. Ross:** La situación en los países imperialistas viene determinada sobre todo por razones objetivas. Eso es lo que hace que no se den situaciones revolucionarias y que nos hayamos equivocado de perspectiva, en vez de ver que la revolución iba a venir de centroamérica. Incluso en Portugal, las condiciones que hicieron posible que se diera una situación revolucionaria fueron fundamentalmente objetivas. Hay una recomposición espectacular del movimiento obrero, de abandono de los partido comunistas para ir a la socialdemocracia, ello se explica por razones también sobre todo objetivas. No vamos a crecer a partir de la crisis de los PCs sino sobre todo a partir de fuerzas positivas que estan emergiendo como los bennistas en Gran Bretaña, de las alas izquierd de la socialdemocracia. Los verdes alemanes representan este mismo fenómeno, pero en las condiciones de la RFA.

— **El SWP australiano:** Centroamérica es el centro de la revolución mundial, la tarea prioritaria es la solidaridad con Centroamérica. No equiparar la crisis del imperialismo a la de la burocracia. Las revoluciones vietnamita, cubana, nicaragüense no habrían podido sobrevivir sin la existencia de la URSS.

— **La TUQI:** El informe de la mayoría es pesimista. Se avecinan explosiones importantes en los países imperialistas. A grandes rasgos, hemos de mantener los análisis y conclusiones del XI Congreso Mundial, incluida la unificación de los trostkistas.

— **SWP (USA):** Hay secciones que se han adaptado al electoralismo (valoración del significado de las elecciones en Nicaragua, o la exigencia del referéndum sobre la OTAN de la LCR española, o el apoyo a la candidatura de Jackson en las elecciones USA). En cuanto a la guerra: mantener el criterio leninista de transformar la guerra imperialista en guerra civil; en contra de mantener una posición "tercercampista" que plantee el desar\$me de los estados obreros; en contra de tácticas como la de la defensa de la "neutralidad" en el Estado español. Muchas secciones se están alejando de los criterios de clase. Debemos mantener el "giro a la industria" tal como se planteó en el anterior congreso, así será posible transformar los sindicatos.

— **Tendencia HH:** La situación del movimiento obrero es más débil de la presentada en el documento (la crisis de los PCs va aparejada con la debilidad, están creciendo las tendencias racistas e insolidarias entre muchos trabajado-

res...). Se sobreestima la capacidad de disuasión de la URSS y se subestima al movimiento por la paz. La política de rearme de la URSS es reaccionaria, la amenaza de utilización de armas nucleares contra Occidente no es correcta. De acuerdo con que el imperialismo es el que toma la iniciativa, pero la política militar de la URSS es un obstáculo para construir un movimiento antiguerra. El que los Estados obreros tienen derecho a disponer de armas nucleares es un principio abstracto.

3. Las intervenciones de nuestra delegación, se centraron en:

— En cuanto al movimiento obrero, destacar que las movilizaciones que se están dando son defensivas, que las victorias no son fáciles, que la recomposición de fuerzas es un proceso lento, a ir forjándose en estas luchas de resistencia. Debemos apoyarnos en los fenómenos positivos de las luchas de resistencia y animar esas luchas; pero no sirve hablar de que la gran tendencia es el desarrollo cada vez más amplio de la resistencia y es incorrecto decir que estemos en una situación con luchas que van a ir creciendo.

— Para la construcción de nuestros partidos, en los países imperialistas, el debate sobre en que sectores vamos a ganar, si los que se radicalizan a partir de la socialdemocracia o de los PCs es falso. Somos demasiado débiles como para representar una fuerza de atracción en este terreno. El reclutamiento y la acumulación de fuerzas va a ser sobre todo individual. Requiere estar en las luchas y en los movimientos, avanzar en la juventud, hacer un esfuerzo específico de construcción de nuestros partidos, pues no basta con intervenir o tener la línea correcta. Requiere no hacer una política de frente único propagandista, sino situar la unidad para la acción dentro de los movimientos, buscando el avance de las posiciones revolucionarias.

— Sobre la paz explicamos por qué defendemos el referéndum y la neutralidad, por qué es importante intervenir en el movimiento pacifista. Contra la posición de transformar una "guerra nuclear" en "guerra civil". Responsabilidad compartida de la URSS en la carrera de armamentos. Contra la idea de "disuasión nuclear" como política de paz" de la burocracia.

III Centroamérica

El informe de la mayoría se basó en el proyecto de resolución que publicamos en boletín interno. Introdujo algunas enmiendas analíticas propuestas por cms de la mayoría sobre las formaciones sociales centroamericanas y se añadió un punto sobre Guatemala, menos ambicioso que los dedicados a Nicaragua y El Salvador, pero capaz de recoger los rasgos específicos de la revolución guatemalteca, en especial por el peso del problema indígena, y la etapa actual, tras la derrota parcial del movimiento revolucionario en 1980-81, la desaparición de las perspectivas de "victoria inminente" que había tenido la UNRG y los duros debates que la atraviesan actualmente, que han llegado a provocar una importante escisión en el EGP.

Hubo nada menos que 6 contrainformes (dos de ellos planteaban simplemente una lista de enmiendas al texto de la mayoría y los demás correspondían a las 4 posiciones que aparecieron en todos los puntos). Los puntos que centraron las principales discusiones fueron: — la naturaleza del Estado en Nicaragua (hubo tres posiciones enfrentadas a la de la mayoría: la del SWP (USA), que es la que vamos a desarrollar; la de la TUQI, que planteó que hubo un gobierno burgués hasta mediados del 80 y un goc a partir de la salida de los representantes del COSEP del Consejo de Estado según la definición "clásica" del goc, es decir, manteniéndose la naturaleza burguesa del Estado; la de cms. de la mayoría que plantearon que no se tomara posición y se abriera un debate sobre el tema en la Internacional, considerando el asunto inmaduro); — la posición sobre el Gobierno de Amplia Participación (gap) en El Salvador y ante los grupos escindidos del FMLN, MOR Y "Frente Clara Elizabeth Ramírez" (FCER) (hubo dos posiciones frente a la de la mayoría: la de la TUQI, políticamente de acuerdo con las críticas del FCER al GAP, contraria a las críticas que el texto de la mayoría hace al FCER y proponiendo que la resolución concluyera con una fórmula de solidaridad con todos los combatientes salvadoreños, sin hacer distinciones entre el FMLN y el FCER; la de un grupo de

cms. de la mayoría que propinía que se describieran las posiciones de unos y otros sin hacer valoraciones políticas y opinaban además críticamente contra el GAP, como veremos en el punto correspondiente). Nos limitaremos a informar de estos debates.

• **Sobre la naturaleza del estado nicaragüense:**

— posición del SWP (USA): Están de acuerdo con la mayoría en que la revolución destruyó en julio del 79 el Estado somocista y los sustituyó por otro "del tipo de la Comuna de París" (los cms. consideran que en sentido marxista esta expresión no equivale a "dictadura del proletariado"). Ese nuevo Estado es una dictadura revolucionaria basada en el poder armado de obreros y campesinos. Tiene una dirección anticapitalista que se orienta conscientemente hacia la estatización de las relaciones de propiedad. Pero ese Estado no es la dictadura del proletariado, ni "la 1ª etapa de la DP" por dos razones fundamentales: 1ª es la dictadura de dos clases, obreros y campesinos, que tiene relaciones armónicas no antagónicas en esta etapa de la revolución; 2ª: no se basa en relaciones de propiedad proletarias. Este estado configura una etapa particular de la revolución, limitada e inestable, de lucha de clases más dura. La estabilización de la revolución exige que se realice la tarea histórica de esta etapa que es la expropiación de la burguesía (los cms. insistieron que el problema era esta expropiación y no el % de nacionalización de la economía; el asunto no quedó demasiado claro). El error teórico de la mayoría le lleva a cometer errores prácticos: despreciar la importancia de las tareas de expropiación de la burguesía (tampoco este punto quedó muy claro: los cms del SWP (USA) no critican el régimen económico existente, la llamada "economía mixta", sino que los consideran característico de la etapa de "dictadura revolucionaria"; simplemente proponen que se insista, como un tema teórico, o de propaganda y educación, que falta aún el "salto cualitativo" de la expropiación de la burguesía; no se ve muy bien qué divergencias importantes tienen con la mayoría de este punto); no comprender la naturaleza de las recientes elecciones, que han sido elecciones burguesas, correctas porque se corresponden con las tareas democrático-burguesas de la revolución, pero en las cuales la existencia de la propiedad burguesa determina el sentido de sufragio universal como "democrático burgués" (los cms. añadieron a este respecto una comparación con Cuba insistiendo en el carácter más democrático, y democrático-socialista, de las elecciones que tienen lugar allí, al no existir propiedad burguesa).

— La respuesta de la mayoría desarrolló el debate teórico insistiendo en el criterio político como determinante de la naturaleza de clase del Estado. Plantearon además que la existencia de la una alianza obrero-campesina y de una "armonía" (no carente de conflictos por otra parte) entre las dos clases no es criterio válido para definir la naturaleza de clase del Estado (esa "armonía", y aún más sólida, existirá después de la expropiación de la burguesía, es decir, cuando los cms. del SWP-USA considerarán que ya existe "dictadura de una sola clase"): el criterio es que intereses de clase determinan el curso de la revolución, sus tareas centrales intervencionales y nacionales, en la transición. Por otra parte, se criticó duramente la posición de los cms. del SWP-USA sobre las elecciones: es incoherente considerar que la naturaleza de clase de unas elecciones está determinada por el peso de la propiedad burguesa y no por la naturaleza del poder político existente; este poder creó condiciones para un ejercicio del sufragio universal realmente igualitario, incomparable al que se da en condiciones de democracia burguesa; buena prueba de ellos son los resultados: es decir, en condiciones de libertad ejemplares, los revolucionarios obtienen una mayoría aplastante; en realidad, los cms del SWP-USA despreciaban los avances de la revolución nicaragüense en el terreno de la democracia socialista.

• **sobre el GAP y el FCER**

— **posición de algunos cms. de la mayoría:** el programa del GDR DE 1980 es el "programa histórico" de la revolución salvadoreña y no simplemente un programa de acción para la situación concreta de entonces. El programa del GAP sustituye al de GDR y supone un "retroceso" respecto a él. Es cierto que se trata solamente de una cuestión táctica, pero es incorrecto: es utópico, porque no se puede realizar; deseduca al pueblo salvadoreño; permite interpretaciones claramente "etapista" como las que hace de él los PCs. Por otra parte, consideran que no tenemos información suficiente sobre el MOR y el FCER, por lo cual no hay que tomar posición.

—**respuesta de la mayoría:** El programa es además de una definición de las tareas históricas de la revolución salvadoreña, base de la unidad de los revolucionarios que se consolida en aquella época, un programa de acción adecuado a la coyuntura de 1980. Cuando cambia radicalmente la situación se entra en la guerra civil, el FMLN no tiene un “programa de acción” claro adecuado a la nueva coyuntura. Cuando se entra en la situación actual de combinación de guerra civil y guerra de liberación nacional, con toda la problemática de las negociaciones y la necesidad de dar una batalla por las masas, especialmente en las ciudades, la carencia de programa de acción se hacía sentir más fuertemente. A esta necesidad responde y responde bien el GAP. Que no es contradictorio con el programa del GDR, sino que busca crear las condiciones para su realización en una coyuntura particular. Es un criterio incorrecto comparar los programas con “modelos” abstractos y afirmar después si hay “retrocesos” o “avances”. Los programas hay que referirlos a la realidad, a si sirve o no para movilizar a las masas, ampliar las alianzas, consolidar la unidad del campo revolucionario, etc, en una situación concreta. Es cierto que el GAP es una política arriesgada, pero no tiene nada de “etapista”. Los cambios más importantes respecto al programa del GDR son: más peso de las consignas democráticas y antiimperialistas (lo que se corresponde con un cambio en el punto de partida de la revolución); reivindicaciones económicas más modestas (pero se mantiene lo esencial: la Reforma Agraria); la posición sobre el Ejército (que plantea ciertamente la “unificación” de los dos Ejércitos, pero después de la destrucción del aparato de represión del régimen, la depuración radical, etc). EL punto más problemático es el del Ejército, pero hay que referirlo no a la letra del programa, sino a la dinámica que abriría, en las relaciones de fuerza existentes y con el tipo de dirección revolucionaria que es el FMLN (en el cual el PCS ni tiene la hegemonía, ni nada indica que la vaya a tener. En estas condiciones la consigna de unificación es una táctica de división del Ejército, legítima, aunque muy peligrosa. En fin, la táctica del GAP ha hecho su prueba práctica e las negociaciones de La Puebla y Ayagualo, que han sido un modelo de negociación revolucionaria.

Sobre el MOR y el FCER se indicó que las críticas se basan en los documentos públicos conocidos de esta corriente y que se afirma simplemente que sus posiciones son “sectarias”, sin acusaciones de tipo “contrarrevolucionarios” que consideramos falsas y a las que nos oponemos.

IV Debate y resolución sobre polonia

1.— El debate estuvo marcado por dos tipos de reflexiones: a) de carácter teórico-estratégico, entre la mayoría (que defiende las posiciones tradicionales, con avances relacionados con la situación actual); el SWP-USA, (que considera incorrecto el término “revolución política” entendido como de derrocamiento del Estado” porque, parte del supuesto de que la tarea pendiente es la reforma de los Estados obreros, tal como en realidad se planteaba Solidarnosc); y la tendencia de HH, (que considera a los países del Este, no como “estados obreros deformados”, sino sociedades de “colectivismo burocrático”, dando una importancia fundamental a todo lo que suponga extinción de ese Estado y democratización de la sociedad, a partir de la apropiación directa de la economía por parte de los productores) b) un debate entre la mayoría y el cm. Sandor (donde por su puesto también participaban las otras tendencias) sobre la caracterización de la crisis en los países del Este y sus rasgos específicos en Polonia, la naturaleza de las debilidades y errores de Solidarnosc en relación a las tareas cara al Ejército, al POUP, a la autorganización de los trabajadores, y sobre todo ante la propia política de la URSS, amenaza que pende como “espada de Damocles” sobre todo en países pertenecientes al Pacto de Varsovia.

2.— Posición del SWP

Partiendo de interpretar la posición de Trostky así: si bien “la clase obrera soviética fue expropiada por una casta pequeñoburguesa burocrática”, la “dictadura del proletariado”, el Estado obrero, sobrevivió, en la medida en que la economía planificada lo hizo”. En consecuencia, los trabajadores polacos no parten de cero: “como clase dirigente asentada sobre la propiedad estatal, deben democratizar su Estado”. Ello supone que “el proceso revolucionario se desarrolla en el marco de un Estado cuya naturaleza es contradictorio; porque está fundado sobre la propiedad estatal, de cuyo seno, a su vez se alimenta la casta burocrática. El Estado es a su vez elemento de coacción y anulación de autonomía propia de la clase obrera mediante la burocracia, la policía secreta,

poder social, puede serlo para su resolución última (toma de poder). Ciertamente la dirección de Solidarnosc no tenía conciencia de la necesidad de tomar el poder pero el doble poder no se produce, ni se fundamenta en la conciencia de la dirección del movimiento, (ello es necesario para su resolución). El movimiento por la autogestión, alcanzaba solo el 20% de las empresas, pero comprendía a todas las principales. Su dinámica era extensiva, el control social sobre la distribución. En las batallas habidas, la burocracia tuvo que ceder. La táctica de la huelga activa, era un instrumento de precisión, entendido como fuerza de poder. No por casualidad el golpe se da en vísperas de la proyectada HG activa.

— El movimiento de resistencia posterior, parte de una derrota importante, pero se asienta en la impresionante fuerza de un movimiento, que es sorprendido que se repliega: Los elementos fundamentales de la nueva resistencia se asientan en las fábricas, pero se extiende a lo que se llama "sociedad clandestina" ¿Cómo entender este fenómeno, sino es desde una perspectiva alternativa a la burocracia?

— hay que analizar las debilidades de la dirección: se tenían que haber preparado para el enfrentamiento. La estrategia de la "autolimitación", fundamentada en el miedo a la invasión soviética era negativa, dearmaba al movimiento. Había que haber planteado toda una estrategia combinada cara al Ejército polaco, para incidir en él, compaginado con la extensión de la "guardia obrera", y una estrategia de ganar a las otras clases para tomar el poder. El nuevo gobierno, tendría que tomar medidas frente a una posible invasión soviética, sobre todo en el terreno político: declaraciones de amistad con el pueblo soviético, esclareciendo el carácter del nuevo gobierno de obreros y campesinos, sus proyectos internos, su decisión de mantener la alianza con la unión soviética, bajo la base de la soberanía polaca, etc. Pero en caso de intervención, el gobierno y el pueblo polaco organizarían la resistencia y el sabotaje, y llamarían a los trabajadores del mundo entero a la solidaridad.

— En general en este debate, intervinieron elementos de la polémica con el cm. Sandor, donde la mayoría ponía el acento en el proceso objetivo, frente al cual los revolucionarios no podían caer en una política de "autolimitación" (posición que se criticaba a Sandor). Se criticaba también la posición de Sandor sobre el trabajo hacia el POUP. La posición de la mayoría fue que, según Mandel el POUP, era un cadáver, una táctica hacia él era inútil, el problema era, ganar la tropa, prepararse para el enfrentamiento. Los órganos de Solidarnosc combinados con los instrumentos de autogestión eran los órganos de contrapoder. La huelga activa, era una consigna que se enfrentó directamente con la burocracia, a partir de su preparación ésta la consideró como un elemento central de la estrategia subversiva contra el Estado. El camino hacia el poder era doble: a) el desarrollo de la huelga activa. b) desintegrar el aparato. Estos elementos son parte de una estrategia que exige una dirección revolucionaria.

4.— Posición de Sandor

— Tanto la dinámica de masas, como la estrategia de Solidarnosc, no estaban en condiciones de enfrentarse a la respuesta combinada de Jaruzelski y la URSS. Solidarnosc, no creía en la posibilidad de tomar el poder, escogió el camino de la derrota "menos sangrienta".

— ya en verano del 81 la falta de un programa creó un desgaste y desmovilización, que preparó el camino del golpe.

— a la ausencia de una dirección revolucionaria, se le suma un bajón del movimiento: el "odio al partido", no es suficiente para mantener un movimiento en marcha.

— se subestima la capacidad de la burocracia, que es aún más compleja que en los países capitalistas; tiene asentamiento en la clase obrera, y exige una táctica específica hacia el POUP para desgajar sus bases sobre todo.

— no basta decir que al "autolimitación" no vale; no basta saber la inevitabilidad del choque. Que sea un argumento levantado por los moderados, no nos salva de la necesidad de responder a algo que es común a todos los países del Este: el miedo a los tanques soviéticos. Por ejemplo, ¿para qué sirve una victoria provisional sobre Jaruzelski si supone la intervención soviética, que sería peor? A esto hay que contestar diciendo:

— La estrategia de la autolimitación está condenada al fracaso: sólo si la movilización obrera conduce a resultados prácticos es posible plantearse con éxito la toma del poder.

— La toma del poder no evita la intervención soviética. Se trata de actuar

etc y defensor de la propiedad colectiva. Critica, en consecuencia, que la posición de la mayoría que no tiene en cuenta esa doble naturaleza, o naturaleza contradictoria, al "considerar en bloque como estados estrictamente parasitarios y opresores, sin reconocerles el menor papel guardian de las conquistas obreras frente a la contrarrevolución imperialista".

Respecto a Solidarnosc y los trabajadores polacos. Consideran que la mayoría yerra en los objetivos que debían plantear Solidarnosc y la clase obrera, y por lo tanto en la dimensión de su fracaso, por no haber podido "tomar el poder y establecer un régimen sobre las relaciones de propiedad socialistas, y democracia de los consejos obreros". Esta posición se fundamenta en una visión utópica de la dictadura del proletariado, ya que defiende la idea de la "socialización" (en oposición a la "estatalización"), sobre la base de la progresiva extinción del Estado, cosa imposible en la fase actual, que necesita de Estados fuertes para defenderse del imperialismo.

Con ello se saca además una posición sectaria hacia la dirección de Solidarnosc, reprobándole no haber desarrollado la insurrección, en el momento clave del doble poder, cuando nunca existió tal doble poder. Solidarnosc suponía otra cosa diferente en la etapa aquella: el comienzo de un poderoso movimiento de transformación de la sociedad con tareas reivindicativas, cuyo papel era muy importante, vital sin se quiere, pero que no se situaba ante un curso utópico de inmediata toma del poder.

En la polémica concreta, representantes del SWP, argumentaron que:

— El Estado no debe de ser aplastado sino purgado. La lucha revolucionaria debe de darse en el marco de la lealtad a su Estado. Mientras el pacifismo es progresivo en los estados capitalistas, en los estados obreros es reaccionario.

— La lucha de Solidarnosc es revolucionaria, porque no se apoya en alas de la burocracia, pero situada en el terreno de las reformas y regeneración del Estado Obrero. Solo que se quedaron sin alternativas por su utópica línea de "autogestionaria".

— En lo fundamental hay acuerdo HH-Mayoría

— La tarea es democratizar la dictadura del proletariado y no destruir el aparato de Estado. INPRECOR polaco ha tenido una orientación "anarco-sindicalista".

3.— Pósióón de la mayoría

Teniendo en cuenta que la resolución dejara claramente expuestas sus posiciones solo planteamos supresupuestos polémicos:

1. El carácter proletario de la autoorganización, su amplitud, su independencia de la burocracia, el control democrático de los dirigentes por las bases, la influencia e impacto de la clase obrera sobre otras capas de la sociedad. Rasgos que volverán a encontrarse en otros países.

2. El SWP cuestiona nuestros análisis: ¿hay que abandonar el término "revolución" cara a los Estado Obreros? ¿Solidarnosc luchaba sólo por reformas?:

— Solidarnosc era un instrumento alternativo a la burocracia.

— Los órganos de autogestión suponían una ruptura con las estructuras vigentes. El inicio de la lucha es por el control de los instrumentos de decisión, pero termina orientándose a la destrucción de esos mecanismos, creando otros nuevos, alternativos.

— Barnes (SWP) afirma que los partidos stalinistas no son reformables. De acuerdo. Pero al mismo tiempo afirma que el objetivo tiene que ser la "reforma del Estado". Ello supone no derrocar a la burocracia. Los órganos creados por la burocracia, están entrelazados en el aparato de Estado, no pueden ser segmentados por reformas, hay que levantar un nuevo tipo de Estado asentado sobre la propiedad colectiva. En el fondo hay una adaptación a los cubanos en este caso. (que han llegado a conceder el premio José Martí a Jaruzelski).

3. La tendencia HH, elimina conceptos fundamentales de nuestro movimiento, Podemos estar de acuerdo en algunas enmiendas.

4. En polémica con Sandor

A partir del 80, hay un proceso de doble poder (proceso, significa evolución, desarrollo, incluso desigual, se trata de ver donde apunta su dinámica). La burocracia toleraba porque no podía controlar. Ciertamente no había armamento, pero esto no es determinante para la configuración de un doble

de forma de que si intervienen la aventura sea para ellos: que les cuesta cara. La dirección del movimiento se tiene que orientar en esa dirección: evidentemente eso no era la óptica de Solidarnosc, qué dejó que se propagasen ilusiones sobre la posibilidad de coexistencia a largo plazo entre la burocracia y el movimiento de masas.

V Informe gobierno obrero campesino

(NOTA: los camaradas del SWP (USA), en este punto del orden del día hablaron más del "giro a la industria" que del GOC. Su posición más completa sobre este tema la explicó J. Barnes en el punto Construcción de la Internacional)

INFORMES

• **Mayoría del SU: (Segur)**

1) El marco del debate.

El aspecto central que se discute en este apartado es el problema del poder, y se hace por referencia a una experiencia viva: la revolución nicaragüense, de la que podemos extraer lecciones muy importantes sobre cómo se toma el poder y cómo se mantiene.

Tres son los aspectos centrales de estas enseñanzas: 1) La política de alianzas, incluso con sectores de la burguesía. 2) La estrategia político-militar. 3) Las reformas democráticas. Discutirlos en profundidad y aprender de esta experiencia es fundamental para la construcción de la IVª; pero el debate ha tomado otro camino, el SWP (USA) lo utiliza como "caballo de Troya" para introducir dos cuestiones centrales: la revisión de la teoría de la revolución permanente, y el cuestionamiento de la necesidad de la revolución política en los Estados obreros burocratizados.

2) **GOC y Revolución Permanente:**

Hay una estrecha relación entre este debate y el análisis del carácter de la revolución proletaria:

+ No coinciden la toma de poder político y la revolución socialista; esta última no es un proceso homogéneo, la toma del poder abre un proceso a largo plazo que pasa por la expropiación total de la burguesía y culmina con la extinción del Estado.

+ La toma del poder no significa acabar con el aparato de Estado de un solo golpe.

+ La toma del poder es un paso decisivo también en el terreno económico, pero el grado de nacionalización no es el único criterio para caracterizar un Estado (Bolivia, Argelia); además, este mismo criterio varía de importancia en cada país dependiendo del desarrollo de las fuerzas productivas.

Este debate replantea también nuestra concepción de la teoría de la revolución permanente. (RP)

+ La teoría de la RP. habla de **transformación** de la revolución democrática y anticapitalista en revolución socialista; hablar de "transformación" presupone que no hay identidad entre ambos procesos, que hay tareas democráticas y antiimperialistas específicas. El eje de esa transformación es la toma del poder político, el establecimiento de la dictadura del proletariado.

+ Las deformaciones izquierdistas (que nos han conducido a subvalorar las tareas democráticas y antiimperialistas) o sectarias (que nos han planteado problemas artificiales con relación a la política de alianzas) no están en Trotski, ni en su teoría, sino que son producto de la aplicación sectaria y propagandista que han hecho los "trotskistas" de la teoría de la revolución permanente.

3) Sobre las otras posiciones.

+ SWP (Aust.) No parecen tener problemas graves con nuestra posición.

+ TUQI. Son la continuidad de la posición izquierdista y sectaria de la que habló antes. Con la posición del TUQI ni se entiende ni se puede intervenir en la revolución centro-americana.

+ SWP (USA). Los cms en lugar de revisar su lectura de la RP han

decidido revisar esta teoría. La posición sobre el GOC como etapa diferenciada de la DdP supone una concepción etapista que no tuvo Lenin ni tienen los sandinistas. Tras la revisión de la teoría de la RP se oculta una nueva revisión: la necesidad de la revolución política en los países burocratizados.

4) Conclusiones.

Ha habido una deformación sectaria e izquierdista de nuestro movimiento. ¿Cómo es posible que direcciones que considerábamos no revolucionarias hayan podido instaurar DdPs? En realidad utilizado criterios artificiales para reconocer estas direcciones.

Este debate no tiene un alcance formal. Tenemos mucho que aprender de estas direcciones, pero también es cierto que la concepción "permanetista" de la revolución avanza cada vez más frente a las concepciones etapistas, sobre todo en Latinoamérica, utilizó los ejemplos del PUM (Perú); BS y PTD (Rep, Dominicana; MIR (laboral) y PS (bases) (Bolivia).

• SWP (Australia)

+ Hay al menos 4 posiciones. La actual del SU, la anterior del SU, la del SWP (USA), la de la TUQI. Ellas están de acuerdo, en general, con la actual posición de la mayoría del SU, porque reconoce que la revolución en los países semi-coloniales empieza por tareas democráticas a partir de la conquista del poder político. Acepta, según ellos, una concepción de revolución "ininterrumpida", en la que son posibles acuerdos con sectores de la burguesía.

+ Su problema es que la mayoría del SU no hace explícita su opción por una concepción "leninista" de la revolución frente a la concepción "trostkista". Su crítica a la concepción de Trotski: parte de forma mecánica de las relaciones de producción, en base a ello es el proletariado quien toma el poder y su gobierno inicia las tareas de transformación socialista. Por lo tanto el problema de las alianzas no está en Trotski, lo que se explica según ellos por el escaso grado de diferenciación del campesinado como clase en esa época. Del mismo modo frente a Mandel que ha planteado que no hubo fase democrática en la Revolución China, ellos explicaron extensamente como esa fase se produjo entre septiembre del 49 y mediados del 52.

+ Terminaron planteando que hay que estudiar en profundidad la diferencias entre Lenin y Trotski sobre la Revolución Rusa; para ellos hay está la clave del retraso en reconocer al gobierno sandinista como DdP.

• SWP (USA)

1) El marco del debate:

Han planteado que el GOC es el debate central de este Congreso, porque engloba la perspectiva política general de la IVª, y se resume en las tareas que debemos asumir para la toma del poder.

Los aspectos centrales que aparecen en el debate son: 1) Cuál es el marco de clase para la revolución. 2) Qué tareas emprender para construir las secciones y la IVª. 3) Qué alianzas son necesarias para tomar el poder. 4) Cómo entender el poder de los obreros y campesinos como forma de avanzar hacia la DdP. Para encontrar la respuesta a estas interrogantes es necesario implantar nuestros partidos en la clase obrera, porque el marco general del debate está basado en lucha de clases; no se trata de discutir de principios, de ética o de filosofía, sino de discutir sobre hechos materiales que se expresan en programas políticos, para reconocer estos hechos es imprescindible realizar a fondo el giro a la industria.

2) Las enseñanzas de Cuba y Nicaragua:

La enseñanza fundamental de los cubanos y los sandinistas es la estrecha relación que establecieron desde el principio entre las relaciones que establecieron desde el principio entre las reivindicaciones populares y la toma del poder político (lo que Borge llama: "olfato" para la toma del poder). La segunda enseñanza es cómo desarrollar la perspectiva estratégica de la alianza obrero-campesina. Nuevamente explica la relación de ambos aspectos con el giro a la industria y la construcción de partidos obreros. Ellos han llegado a sus conclusiones en el terreno teórico y político a través de dos caminos: el estudio de las experiencias cubana y nicaragüense, y su propia experiencia de trabajo en el giro a la industria.

3) El GOC:

El gobierno obrero y campesino es la primera forma de gobierno en el camino de la transformación socialista. Esto plantea dos problemas fundamentales.

+ Hemos reconocido siempre que para hacer la revolución es necesario acabar con la división que existe en la clase obrera, ahora es preciso entender que hay que extender este proceso unitario más allá; muy especialmente es necesario romper la división campo-ciudad. Esta política de unidad debe formar parte de nuestro trabajo diario, ganar o perder la revolución está estrechamente ligado a este problema. No habrá revolución sin unidad de la clase obrera, pero también será imposible sin resolver el problema campesino antes, durante y después de la toma del poder.

+ Es central entender la base material de la alianza obrero-campesina, esa base material es el papel del campesinado en el modo de producción capitalista. Pone ejemplos sobre el papel de los granjeros en la economía USA, y de como es posible avanzar en esa alianza ya en USA y ganar granjeros para el partido.

4) El giro a la industria.

Para llevar a cabo esta política es necesario contar con partidos obreros, de ahí la importancia central del debate sobre el giro a la industria. La línea sobre el giro de la mayoría del SU nos aleja de la perspectiva de la toma del poder, y supone en los hechos un rechazo de la lucha por la alianza obrero-campesina.

Nuestro marco estratégico debe estar basado en la lucha de clases, por lo tanto la política de alianzas y el giro son decisivos para la construcción de partidos proletarios y avanzar en una estrategia de toma del poder.

• THH

+ Explicación del papel que para Trotski juega la pequeña burguesía como clase oscilante entre la burguesía y el proletariado, entre la revolución y la contra-revolución. A partir de esta premisa explicación del papel jugado por el campesinado en la revolución china y la revolución vietnamita.

+ El SWP (USA) revisa toda nuestra teoría desde 1917. El GOC nunca ha tenido el contenido teórico que ellos le dañ.

+ Explicación de la fórmula GOC tal y como la utiliza Trotski en el Programa de Transición.

• TUQI

+ Explicación de las posiciones en debate, para ellos 3. La posición etapista del SWP (USA), que rompe absolutamente con la tradición teórica y política de nuestro movimiento y es la expresión de su claudicación total ante la dirección castrista. La posición de la mayoría del SU, centrista y oportunista, el reconocimiento del establecimiento en Nicaragua de una DdP marca el grado de adaptación de la mayoría del SU a las posiciones de los sandinistas. La posición de la TUQI, la única que no ha variado desde que apareció el problema de Nicaragua.

+ Explicación de su posición sobre Nicaragua: desde la toma del poder hasta la salida de Robelo y Chamorro existe un gobierno de coalición con la burguesía, a partir de la resolución de la crisis a favor del FSLN se establece un Gobierno Obrero y Campesino, independiente de la burguesía. Ahora el problema es pasar de ese GOC a la DdP. Esto plantea el problema de las nacionalizaciones y la necesidad de construir una sección de la IVª en Nicaragua, cosa a la que renuncia la mayoría del SU.

+ Llega a la conclusión de que atravesamos la crisis más profunda desde nuestra constitución en los terrenos teórico, político y organizativo.

CONCLUSIONES

THH

El debate ha demostrado el revisionismo del SWP (USA), que se ha negado a entrar en el debate sobre RP, y no se ha molestado en responder a las acusaciones que se le han hecho.

Explicación del GOC como fórmula popular y propagandística de la DdP. Desarrolla esta afirmación a partir de las experiencias de las revoluciones Vietnamita, Argelina y Nicaragüense.

SWP (Aust).

Explicación exhaustiva de la diferencia entre Dictadura del Proletariado y Dictadura **socialista** del Proletariado, y de cómo no hay una ruptura cualitativa

entre ellas.

TUQI

Las posiciones en el debate siguen multiplicándose, ésta es una expresión más de la crisis de la IVª, y la consecuencia de las desastrosas tomas de posición del SU sobre la revolución centroamericana en general y Nicaragua en particular.

Insisten en el tema de la construcción de la sección en Nicaragua y anuncian que lo replantearán en el debate sobre Centroamérica.

SWP (USA)

+ Es necesario organizar una verdadera discusión sobre el GOC; el próximo CEI debe ver como se organiza un debate escrito sobre este tema.

+ El debate se debe hacer sobre el marco estratégico general y sobre el camino para la toma del poder. Por lo tanto no es un debate "teórico" sino un debate político, esto es lo que no se ha entendido, las intervenciones han olvidado la lucha de clases y la acción práctica.

+ Sobre el problema de las alianzas de clase el problema sigue siendo el mismo; en las intervenciones se ha separado la teoría de la práctica política, eso le da un curso utópico al debate centrándolo en la mejor de las revoluciones posibles, no en los procesos reales. Insiste en su concepción sobre la alianza obrero-campesina a partir de ejemplos de los USA.

+ Sobre el problema de la relación entre el campo y la ciudad ellos siguen defendiendo, contra lo que se ha dicho en el debate sobre sus posiciones, que la clase obrera dirige la toma del poder. Esta es la explicación de la importancia que le han dado al giro a la industria en este debate.

+ No es cierto que eviten el debate sobre la teoría de la RP, no ocultan que en su opinión es necesario revisarla. Pero el problema de fondo es como se organiza un auténtico debate sobre este tema y sobre otros (por ejemplo: la teoría marxista del Estado); es necesario organizar un debate que nos permita conocer nuestros errores y cambiar.

+ Las experiencias de las revoluciones nica y granadina solo le han servido a la mayoría del SU para llegar a la conclusión de que es posible llegar a acuerdos electorales con la burguesía. Mientras que la idea central que estas revoluciones han puesto a la orden del día es la necesidad de preparar la alianza de clase con el campesinado como condición para la toma del poder.

Mayoría SU:

La razón de fondo de este debate son los problemas que ha tenido nuestro movimiento para analizar la revolución centroamericana. Estos problemas son el producto de tres aspectos.

— Una asimilación insuficiente de nuestros elementos teóricos.

— La falta de actividad práctica de la IVª en Nicaragua, y por tanto el desconocimiento de los procesos reales de esa revolución.

— Una desviación sectaria de la IVª a finales de los 70, que nos llevó a no entender Nicaragua y El Salvador, pero que también tuvo otras consecuencias: el ejemplo de Perú es el más claro.

+ Sobre la caracterización del FSLN metimos la pata, hicimos un análisis abstracto y sectario, pensamos que actuaban empíricamente, que iban improvisando alternativas revolucionarias, a pesar de sus concepciones, porque respondían positivamente a la presión del movimiento de masas. Esto es mentira, no vimos el conjunto del pensamiento de los sandinistas: cita del programa de Fonseca (1969), donde se demuestra que los sandinistas 10 años antes de la Revolución tenían claras básicamente las tareas para la toma del poder.

+ A pesar de las diferencias de análisis existe un acuerdo general sobre las tareas a desarrollar con relación a la revolución centroamericana.

+ Lo que no entienden los cdas. del SWP (USA) son las mediaciones para la alianza obrero campesina; la hegemonía del proletariado no es un regalo hay que ganarla desde el inicio del proceso (el ejemplo del grupo de los 12 en Nicaragua). Este es un problema actual en Latinoamérica, IU (Perú), FA (Uruguay), Brasil...

+ El problema en la caracterización del Estado Nicaragüense es la

relación entre los problemas económicos y políticos. Nadie duda de que la nacionalización de la industria en Nicaragua es central para el avance del socialismo, pero para la caracterización actual del Estado lo fundamental es el problema del poder, el salto cualitativo en este terreno se produce con la toma del poder por los sandinistas. La mejor prueba de ello es que no habrá recomposición de la burguesía en Nicaragua que no pase por la agresión exterior del Imperialismo.

Votación: mayoría 70%; TUQI: 5,3%; SWP(USA): 11,5%; SWP(Australia): 3,5%; THH: 4,4%.

VI. "Expulsiones en el SWP de USA"

En el curso de un debate nacional, paralelo al debate mundial la dirección del SWP expulsó a un número importante, de sus militantes (cerca de 200) sobre la base: "infracciones a los estatutos y las reglas de funcionamiento del SWP". Estas expulsiones fueron posteriormente ratificadas en el Congreso Nacional. Sin embargo, la mayoría del SU, consideró que dichas expulsiones suponían una "purga política", y contravenían los estatutos de la Internacional, por lo cual dichos camaradas expulsados seguían perteneciendo a la Internacional con todos sus derechos y deberes. Por esta razón tenían cabida en el Congreso mundial, con representación proporcional a los militantes que representaban. Dichos expulsados, en estos momentos estaban organizados como Acción Socialista (SA) y Tendencia Cuarta Internacional (FIT).

1.— Los preliminares del Congreso tuvieron que dar respuesta a varios problemas de la comisión de apelaciones, y uno de ellos, fue este caso (sin duda el más importante). Se trataba de decidir si en la parte anterior a la resolución del caso, los representantes del SA y FIT formaban parte del Congreso con pleno derecho, o en qué condiciones lo hacían.

La minoría del comité de apelación —que representaba al SWP— consideraba que la aceptación de dichas organizaciones como miembros de pleno derecho, contravenía los estatutos de la Internacional que especifican que sólo una organización puede ser sección de la Internacional, y que en este caso además, suponía de hecho "dividir al SWP en tres fracciones públicas" de autorizando su condición de sección fraterna —forma jurídica que toma la sección en los USA— de la Internacional. Por ello, decidieron constituirse en "fracción" y llamar a los delegados a adherirse a ella. Sólo lo hicieron los delegados que defendían las posiciones generales del SWP-USA.

La mayoría, consideraba, que este problema era muy particular, no se trataba de decidir sobre quién era la sección, esto estaba claro: el SWP, pero tampoco se trataba de un caso de pronunciarse sobre una "nueva organización", o de una "organización escindida", donde hay que decidir quién es la sección oficial, sino que se trataba de expulsiones no aceptadas por los órganos de la Internacional, por antidemocráticas, contrarias a los estatutos; y que por tanto, mientras no se decidiese la resolución del caso por el congreso, estos militantes debían de ser considerados como miembros de la IV^a, sin con ello poner en cuestión la legitimidad de la sección fraterna.

La votación fue favorable a la propuesta defendida por la mayoría del SU.

2.— El debate de la comisión, para la resolución del caso de las expulsiones, tuvo varios problemas por resolver.

a) El SWP repartió un extenso documento base de la fracción constituida en el cual protestaban por lo que consideraban una descalificación de hecho de su carácter de "sección fraterna", en condiciones antidemocráticas, ya que los delegados no conocían los casos a resolver, donde ellos aportaban pruebas que demostraban en su opinión caso por caso, la justeza de las expulsiones, y pedían en consecuencia, aplazamiento de las decisiones hasta no conocerse los temas en profundidad.

b) argumentos de la mayoría:

Sobre el procedimiento, es imposible editar para todo el congreso el voluminoso dossier, se expondrán los casos centrales, quedando a disposición de quienes quieran efectuar consultas, todo el dossier disponible (se repartió el índice).

— Mostraron casos concretos, donde desde su punto de vista, aparecía claro la arbitrariedad de la expulsión. Casos donde se exigía a camaradas denunciar a los opositores como “enemigos de partido”, o desmarcarse públicamente de ellos; de expulsiones de personas por haber acudido a mítines públicos de otras corrientes sin permiso de la célula, etc.

— Argumentaron que 200 militantes expulsados individualmente, sin causa aparente entre sí, no terminaban agrupándose en organizaciones que tenían una cohesión interna, máxime cuando estas nuevas organizaciones, teniendo diferencias entre sus miembros las respetaban y admitían el debate interno...

— Como conclusión, pensaban que ese cúmulo de expulsiones suponían una purga de posiciones minoritarias desarrolladas en el marco de una evolución de posiciones dentro del SWP, que tenían que ver además, con el debate existente en el seno de la Internacional y **proponían** “el congreso decide que, mientras el SA y el FIT no sean colectivamente reintegrados en el SWP, el conjunto de los miembros organizados en esas organizaciones serán miembros de pleno derecho de la Internacional” quedando claro que sólo el SWP era la sección fraterna, y que dichas organizaciones no podían aparecer públicamente como “fracciones públicas” del SWP. Finalmente se exigía al SWP que los reintegrara en el partido.

Argumentos de la minoría:

Consideraban que las expulsiones estaban justificadas, que la Internacional no podía imponer a la sección americana la reintegración, y que ello sólo podía suponer una desautorización de su condición de sección fraterna, profundamente antidemocrática y contraria a los estatutos de la IVª.

Pedían que el congreso adoptase medidas de emergencia para permitir solventar los problemas, evitar la agudización de la crisis que sufre la Internacional (ya que para ellos, existían casos parecidos en Australia y Canadá, que en el caso de Australia los expulsados resultaban ser de su corriente).

El congreso aprobó por clara mayoría la propuesta de la mayoría del SU.

Este fue el punto organizativo más duro del Congreso. Hubo otros no tan conflictivos. Por tratarse de un caso conocido por cms. del partido, el Congreso aprobó que Peter Camejo no es miembro de la Internacional, por constatar que sus tareas políticas actuales no se orientan en ningún sentido y según afirma él mismo a construir la Internacional. □

VII. Construcción de la Internacional

A juicio de nuestra delegación fue éste, junto con las discusiones y resoluciones sobre Centroamérica y Polonia, uno de los temas más productivos e interesantes del Congreso. La Resolución adoptada la conoceis por **Combate** en sus puntos esenciales. La discusión tenía tres partes: Construcción, giro a la industria, dirección internacional.

I CONSTRUCCION

1. En el informe de la mayoría se insistió en

— No es una redefinición programática lo que quitaría obstáculos a la construcción de la Internacional y de sus secciones; sino un cambio profundo en la manera de entender y hacer la política. Hay que romper con el esquema “esperar un crecimiento global del partido mundial, una transformación en torno a un acontecimiento” pues esa hipótesis de partida es absolutamente falsa.

— La batalla por construir la Internacional es a largo plazo, lo que no significa

rutina, pues las elecciones pueden y deben desarrollarse y en eso consistirá el avance.

— No hay atajos para la construcción de las secciones o de la internacional. Lo de “fusionarse con la corriente castrista” es una abstracción inútil. No sólo porque esta corriente es muy heterogénea, con realidades muy distintas en cada país, y no existe estructurada como tal. Sino sobre todo porque además lo que nos puede hacer ganar autoridad respecto a estas corrientes es la fuerza, la labor política, los cuadros que vayamos acumulando. Lo primero que tenemos que hacer es construir secciones que hagan política en su país. A partir de una acumulación militante y política, de un respeto reconocido, podemos establecer diálogo con corrientes que no están dispuestas a adherirse, pero sí a avanzar con nosotros y quizá algún día a unirse.

2. El resto de Informes alternativos no aportaron novedades a reseñar con respecto a sus planteamientos en los puntos anteriores del orden del día del Congreso.

II GIRO A LA INDUSTRIA

1. El Informe hace un balance desigual, considerando positivo el esfuerzo por proletarizar a la Internacional y sus secciones, que ha resultado beneficioso en muchas partes; pero negativo si se ve como una serie de normas generales, ya que hay que proceder por países según la realidad de nuestras secciones y la situación concreta del país y no se puede hacer de un medio, un fin al que se subordina todo. Lo que queremos mantener es el esfuerzo por avanzar en nuestra implantación industrial; para ello la proletarización no es la única medida pero puede ser un elemento motor y se necesita un esfuerzo consciente y planificado, pues espontáneamente avanzaremos poco en nuestra implantación. Eso hay que mantenerlo. Lo que hay que corregir: los ritmos; los criterios de “porcentaje de obreros”, sobre los que hay que desconfiar; el reclutamiento, pues una vez hecho el giro eso es lo más importante, para eso se ha hecho.

2. De los informes, lo más destacable es el planteamiento de los camaradas del SWP de USA que planteaban que esto suponía un serio retroceso, una vuelta atrás. Que construir partidos proletarios requería mantener tal cual lo resuelto en el XI Congreso y aplicarlo a fondo en todas partes. Si no hacemos la proletarización no construiremos partidos proletarios.

III QUE DIRECCION

1. En el Informe, la mayoría planteó que cuanto más fuertes y más trabajo de masas hacían las secciones más distancia había entre ciertos hábitos del SU y ellas, más separación entre el orden del día de Congresos como éste y sus preocupaciones y discusiones.

La segunda cuestión es que la Internacional reposa en la unidad de sus secciones, no hay adhesiones individuales a la internacional sino a través de las secciones.

No queremos que cada sección elabore en su país sobre Afganistán, Cuba y los cinco continentes, sino que se esfuerce por una elaboración colectiva, con la dirección de la Internacional, con las demás secciones. Hay un esquema de que la Internacional une a través de las resoluciones políticas sobre tal o cual tema y la prensa, pero que no puede centralizar secciones. Otro que pretendería una centralización de las secciones a partir de la Internacional. Lo mejor está en medio. No podemos hacer un centro muy fuerte sobre la base de acumular cuadros en París, desenraizándolos de sus secciones y debilitando sus direcciones a partidos que se están construyendo. ¿Esto es un repliegue?. Sí y no. Para lo que necesitamos, que es el reforzamiento de las secciones y cuadros internacionales en sus direcciones, es un avance. Eso es lo que permite un Buro del SU permanente como el que se propone, un SU, CEI, la escuela de Amsterdam y las reuniones anuales de BPs europeos y latinoamericanos.

2. La posición contrapuesta a ésta era una presentada por algunos miembros del Buro del SU saliente, en la que se plantea un centro en París mucho más fuerte, en desacuerdo con la importancia que se da a que determinados dirigentes estén en las secciones y no en el centro. □