

## CARTA A LOS MILITANTES DE LA LCR DEL CDA. ANDRES DEL S.U.

Va a circular entre los miembros de la LCR, la carta del BP dirigida al SU. Yo quisiera presentar una aclaración, no tanto para responder a la citada carta, primero porque no tengo copias y segundo porque me parece mejor hacer una contribución para ver si nos podemos entender mejor todos los cda's.

Desde la fundación de la L. con su opción por la IV desde hace 2 años y medio, ningún dirigente del SWP de los EEUU o de la posición minoritaria sobre L.A. en el SU ha tenido la oportunidad de visitar España. Hasta que en julio de este año, 2 miembros del CC, uno de cada tend. me invitaron a mi a visitar España. En Octubre de 1971 el Buró del SU decidió que yo y otro cda. de la dirección de la IV visitarían España en el tiempo de la fiesta, que se suponía tendría lugar a finales de octubre.

Al llegar a Esp. hablé inmediatamente con el BP y discutimos las razones de mi visita. Yo me puse de acuerdo con todas las recomendaciones que ellos me hicieron. Después de una discusión con los dirigentes de las dos tendencias, me di cuenta de la situación un poco tensa que existía dentro de la org.: 1) En España se había formado un grupo de cuadros muy firme e implantado en el mov. de masas con experiencia en la lucha de clases, que daba una perspectiva muy optimista para el desarrollo de un partido trotskista. 2) El grupo, que optó por la IV hace solamente dos años, tenía falta de experiencia en algún aspecto de las normas de un partido leninista a pesar de que tenía mucha experiencia en otros aspectos de la lucha de clases. Una lucha tendencial había aparecido, con repercusiones organizativas y una serie de errores se habían cometido por parte de las dos tendencias en las normas de funcionamiento, en una situación de este tipo. Por un lado, la tend. encrucijada no estaba participando a nivel de dirección en el BP y en este sentido, fallaba su responsabilidad por el funcionamiento de la org. Un error de este tipo tenía que reflejarse en la base de los que generalmente apoyaban las posiciones de la encruc., se reflejaría en una actitud negativa hacia las responsabilidades en la org. Por otro lado, la tendencia "en marcha" controlando el BP estaba tratando de resolver un problema esencialmente político con hechos organizativos, lo cual llevaba a esta dirección a romper con algunas normas democráticas. El problema esencial para la Liga es que todavía no ha tenido una fiesta que vote documentos clarificando su programa, estrategia ó tácticas. Todos los demás problemas tienen que estar subordinados a conseguir claridad política, pero al mismo tiempo hay que lograr que la org. siga funcionando e interviniendo, durante la etapa de discusión.

La dirección "en marcha" empezó a tomar algunas decisiones organizativas contra la otra tendencia. Estas fueron: 1) Quitó miembros de la otra tend. de algunos cuerpos de dirección. 2) Después de la caída de un miembro del CC en manos de la policía, al sustituir a este miembro "encruc." por un "en marcha" cambió la relación entre las dos tend. en el CC, poniendo en duda cual de las dos tendencias tenía la mayoría. 3) Decidió que las tend. no pueden tener reuniones a escala nacional por su cuenta, para clarificar sus documentos para la fiesta.

Llevó a cabo estos tres puntos con el apoyo formal de la tend. "encrucij.". Pero esto no hace que estas tres medidas sean correctas, al contrario, lo que prueba es que las dos tend. tenían algunos conceptos incorrectos. "En marcha" fué todavía mas allá en una reunión del BP del 24 de octubre, cuando decidió que los mils. de la org. no podían votar por los documentos de la otra tend. porque habían llegado unos diez días mas o menos después del día fijado para la entrega de documentos. La tend. "en marcha" había entregado dos documentos en el mes de octubre, que junto con un tercer documento anterior, servía de base para el voto que define su tendencia. Aunque el documento de la "encrucijada" llegó solamente unos diez días tarde, después de los documentos de "en marcha", el BP decide que no se podría votar por el texto "encrucij.".

El BP planificaba hacer una fiesta cinco semanas después de la llegada de sus documentos a la base (en algunas ciudades los textos llegarían incluso mas tarde). Peor todavía la votación para delegados a la fiesta y por los documentos, se hacía solamente en tres semanas.

La actitud de las dos tend. y las acciones del BP de tratar de tener una fiesta sin una discusión real sobre las diferencias políticas dentro de la Liga, llevaba a la org. en una dirección muy peligrosa.

La colaboración entre las dos tendencias era cada vez menor y los conflictos se hacían mas y mas organizativos impidiendo una discusión política. Bajo estas condiciones yo hice la siguiente propuesta a las dos tendencias:

- 1) Que trataran de funcionar conjuntamente a nivel de dirección para mantener el funcionamiento y la intervención de la org. antes de la fiesta.
- 2) Que trataran de hacer un plan real para la fiesta, aceptado por las dos tendencias, para tener suficiente tiempo para una discusión sustancial sobre las diferencias políticas y para que la fiesta sea democrática y los resultados aceptados por las dos tendencias.

Para lograr esto yo propuse los siguientes puntos concretos:

- a) Que la fiesta se posponga hasta una fecha de comun acuerdo entre las dos.
- b) Que se formara una comisión paritaria para la preparación de la fiesta.
- c) Que se formara un BP con participación de ambas tendencias. Mi propuesta fué un BP paritario.
- d) Que las dos tendencias participen y asuman responsabilidades en todos los cuerpos de dirección (especialmente comites provinciales).
- e) Que las dos tendencias cierren sus filas en solidaridad absoluta frente a cualquier intervención de la policía a cualquier nivel, concretamente, que ninguna de las dos tendencias en esta situación delicada aproveche fraccionalmente la represión. Por ej. cambiar las relaciones tendenciales en el CC.
- f) Que las dos tendencias discutieran estos puntos, los piensen y manden representantes a una reunión del SU, para ver los planteamientos que tendrá el SU en su conjunto.

Entonces me dirigí a Londres para hablar con el c. M. y a Paris para hablar con los cdas. franceses del SU y con los cdas. que normalmente tienen contacto con España, sobre mi propuesta. También hice los arreglos necesarios para que pudieran realizar un viaje los representantes de las dos tendencias para una reunión con el SU. Y debo agregar que este cuerpo está normalmente contra mis posiciones sobre diversos temas. Pero yo hice estas propuestas y traté de colaborar con todos los cdas. porque me parecía que era objetivamente necesario y en interes del grupo de España y de la IV. Me pareció que este tipo de funcionamiento era correcto en este tipo de circunstancias. La tend. encrucijada aceptó la critica que le hice a su funcionamiento y ellos hicieron una propuesta de 6 puntos para lograr el objetivo de un mejor funcionamiento e intervención y una fiesta real, y colaboración con la otra tend. Los cdas. de "en marcha" hicieron un BP el 24 de Oct. y rechazaron el contenido de la propuesta que les hice, excepto en el punto referente a la reunión del SU para discutirlo mas. Las dos tend. rechazaron la propuesta de formación de un BP paritario como propuesta que no podía dar resultados en su practica y fuera de las normas organizativas correctas. La tend. "en marcha" en particular hizo notar que esta formulación y concepto les parecía incorrecto. Yo acepté la critica que me hicieron los cdas. Me parece que su punto de vista sobre este aspecto de la propuesta era correcto.

La reunión del SU propuso unánimemente lo siguiente:

- 1) Que la fiesta se posponga al menos un mes despues del tiempo fijado por el BP, pero que trate de celebrarla antes de fines de año.
- 2) Que los documentos de las dos tend. se consideren en discusión y se voten.
- 3) Que se forme una comisión paritaria para la preparación de la fiesta.
- 4) Que se forme un BP de las dos tendencias respetando la mayoría a la tend. que la tenga en el CC.

Yo creo que estas propuestas son objetivamente necesarias para el grupo de España.

Para terminar yo quisiera hacer notar la actitud responsable y fraternal que han tenido los cdas. de "en marcha", que aunque tuvimos algunas diferencias en la discusión de mi propuesta, estos cdas. me han tratado de una forma absolutamente correcta, y que han expresado su deseo de reconsiderar sus posiciones despues de la discusión con el SU. En una situación de este tipo va a ser necesario un esfuerzo fuerte de los dos lados para mantener el funcionamiento del grupo en su conjunto en Esp. y para preparar una fiesta real, y para poder salir de la fiesta con un voto mayoritario aceptado por las dos tendencias y con una org. unida para continuar la lucha y seguir aprendiendo del proceso de la lucha de clases en España. Y poder formar el Partido de masas trotskista revolucionario del futuro de España.

Con solidaridad revolucionaria

cda. Andres Octubre

PS. En el espíritu de la discusión del SU y de una propuesta de la tend. "en marcha" yo he terminado mi visita, esperando regresar despues de la fiesta



con un representante del punto de vista de la mayoría del SU sobre LA, para poder discutir las diferencias dentro de la Internacional sobre - América Latina (LA).

NOTA: EL PRESENTE TEXTO ES EL "DOSSIER DEL ULTIMO SENADO", EN EL NO FIGURAN LAS ACTAS -DE NINGUNA DE LAS TENDENCIAS- POR NO HABERSE RECIBIDO AUN LAS DE LA TENDENCIA "NUEVA ENCRUCIJADA", SE ESPERARA UN PLAZO PRUDENCIAL, Y DE NO RECIBIRSE SE EDITARAN COMO SEPARATA - LAS DE LA TENDENCIA "EN MARCHA".

22-XI-72

-----