

NOTAS SOBRE LAS ELECCIONES EUROPEAS

I.- Sobre los resultados

1) La abstención: Los datos son reveladores. En el 87 participó el 68.93% del electorado; en el 89 el 54.8%. Lo que significa 3 millones de votos menos cuando había 1.2 millones de posibles votantes más.

Sin embargo es necesario insistir en la especificidad de estas elecciones (no aparecen claras para el electorado sus repercusiones inmediatas, no plantean cambios de gobierno...), lo que limita mucho su valor como text. En cualquier caso es importante constatar que tras el 14-D, nadie en la izquierda recoge electoralmente lo que esa movilización ha significado, ni aprovecha desde la derecha la situación de debilidad del partido de gobierno. Este desgaste se ha expresado de forma fragmentada, sobre todo en la abstención y en el avance de algunas opciones como el PA, el voto verde y hasta cierto punto IU.

2) La derecha centralista: En términos generales sufre un fuerte retroceso y es claramente la gran derrotada; lo que compromete seriamente la alternativa de "centro-derecha" como recambio al PSOE.

El PP: Pierde 1.4 millones de votos (-3.5%). Significa el fracaso de la operación de refundación y de los intentos de "centrar" la imagen del partido. La pérdida de iniciativa del movimiento tras el 14-D, creo la ilusión de que podían capitalizar a su favor el evidente desgaste del gobierno PSOE (enfrentamiento social, corrupción, etc), el resultado viene a demostrar que no eran ellos los que se podían beneficiar del descontento, y las profundas causas del techo de la derecha centralista.

El CDS: Pierde 0.8 millones de votos (-3.1%). Supone que se quedan casi en la mitad de los votos del 87. Lo que es un golpe tremendo a la única figura que podía encabezar la "alternativa de centro derecha", cuya viabilidad queda muy seriamente tocada. Probablemente volverán a efectuar un cambio de imagen de cara a las próximas elecciones.

Ruiz Mateos: 600 mil votos, es la principal sorpresa de estas elecciones, su significado es claramente un voto susceptible de ser utilizado por la extrema derecha, lo que resulta un dato preocupante.

3) La derecha nacionalista también ha perdido posiciones, aunque esta pérdida es mucho menos importante que la de los centralistas, y ha sido desigual. En todo caso es interesante que tampoco ellos capitalicen el desgaste del gobierno.

CiU: Pierde 200 mil votos (-0.3%)

EA: Pierde 88 mil votos (-0.2). Este trasvase de votos al PNV significa una tendencia a la polarización del voto en Euskadi.

CG y PNG obtienen resultados marginales, a pesar de estar en el gobierno de Galicia.

PNV: Gana 69 mil votos (+0.7). Es la única de estas formaciones que sube, la explicación sería el aprovechamiento de los pactos de Ajouriaenea. (ver artículo Zutiki)

4) El PSOE: Pierden 1.25 millones de votos (+0.4%). A pesar de esta pérdida sus resultados absolutos y sobre todo relativos son bastante mejores de lo que cabía esperar. En el segundo aspecto, con relación al resto de opciones, su correlación de fuerzas es más favorable que antes de las elecciones. Aún sufriendo un desgaste evidente (pierde 4 millones de votos desde el 82), no aparece ninguna alternativa con posibilidades de hacer peligrar su hegemonía

Este resultado va a tener dos consecuencias inmediatas: en primer lugar mejora la posición del partido en su enfrentamiento con la UGT, además le sitúa en mejores condiciones frente a las elecciones generales del 90. Ambas tendrán repercusiones sobre la actividad política a corto y medio plazo.

5) IU: Pierde 55 mil votos (+0.8%). Este resultado está muy lejos de las esperanzas depositadas por sus dirigentes en la campaña. Resulta evidente que no han conseguido ser la "expresión electoral del 14-D", ni generar expectativas de cambio, ni ganar votos de ugetistas. Queda nuevamente claro que la desmovilización electoralista e institucional de los movimientos sociales les da malos resultados, también en el terreno electoral. Pero es un fracaso relativo; consiguen un diputado más, tienen un gran bajón en Andalucía pero suben en Madrid, Aragón, Galiza. En definitiva tienen una nueva oportunidad en las generales,

aunque con toda probabilidad los sectores que les apoyan tengan menos ilusiones y se planteen más problemas que en el periodo anterior.

6) PA: Gana 112 mil votos (+0.9%). Un gran salto a costa de IU, pasando a ser la tercera fuerza electoral en Andalucía por delante de ésta. Este resultado lo ha logrado con una campaña populista y demagógica (críticas por la izquierda al PSOE, discurso regionalista), y muy centrada en la personalidad de su candidato

7) EE: Gana 28 mil votos (+0.5%). En Euskadi no logra quitarle votos al PSOE pero se mantiene, lo que no es poco, su resultado en el Estado 186 mil votos es muy bueno. **PCPE:** Sacan 80 mil votos en todo el Estado; 33 mil en Catalunya, lejos de cualquier expectativa electoral, pero demuestra que al menos en este terreno hay un sector que mantienen fiel.

8) HB: Pierde 90 mil votos (-0.2%). Es conveniente diferenciar el análisis del resultado en Euskadi y en el resto del Estado.

En Euskadi pierde 34 mil votos. En su mayoría, probablemente, del sector menos radical y comprometido con su alternativa, consecuencia de la presión del resto de fuerzas, del resultado de la negociación, etc. Pero seguramente también pierden en sectores radicales a partir del mayor abstencionismo de los jóvenes, de algunos enfrentamientos concretos con estos sectores (insumisión); en relación a la izquierda radical tiene que haber tenido consecuencias su labor divisionista en algunos movimientos y la prepotencia.

En el resto del Estado pierden 59 mil votos (aproximadamente la mitad). Esto era más o menos lo esperado y las razones las hemos repetido numerosas veces. Algunas acciones de ETA, la línea política desarrollada en el último periodo y la imagen de HB entre los sectores más significativos de la izquierda radical en el Estado. Con toda seguridad en uno y otro caso no será esta la lectura que ellos hagan sobre los resultados, sobre ello volveremos más adelante.

En cualquier caso es necesario también valorar lo que significa en condiciones como las actuales, y sometidos a una campaña como la que han sufrido, que hayan mantenido un resultado muy importante, sobre todo en Euskadi.

9) BNG: Pierden más de 7 mil votos, aunque mejoran sus resultados en algunas ciudades importantes de Galiza. Este retroceso puede tener consecuencias porque significa un cierto fracaso de la línea de derechización de su dirección, cuyo objetivo era, precisamente, ampliar el peso social e institucional de su alternativa.

10) Cat. Lliure: Su resultado, más de 19 mil votos, y el haberle ganado a HB, significa que el PSAN se marca un tanto de cierta importancia en su pelea con el otro sector del MDT.

11) el voto verde: Suman más de 420 mil votos, casi la mitad de IU y probablemente 2 diputados si hubieran ido en una sola candidatura. Esto demuestra que el espacio electoral es muy amplio y que campañas muy débiles consiguen resultados sorprendentes. El otro factor es la falta de claridad: la candidatura apoyada por los verdes europeos (lista verde), que es la suma de "los verdes" y la "confederación de verdes alternativos", sumada a la "alternativa verde" de Catalunya, que son las formaciones que tienen algo que ver con el movimiento realmente existente, consiguen algo más de la mitad de los votos; la otra mitad se la reparten candidaturas claramente "oportunistas" y de derechas.

Las posibilidades de actuar en este campo son bastante reducidas, más allá de incrementar nuestro trabajo en este movimiento, y dependen de una discusión general sobre elecciones que parece conveniente hacer más adelante.

II.- Sobre nuestra campaña

Hay tres casos en que se han realizado campañas específicas.

LKI: Ha realizado una campaña intensa, con buenos resultados en cuanto a presencia en la calle, asistencia a mítines, etc. Las relaciones con EMK han sido buenas.

Canarias: Había una especificidad por el carácter particular de la integración del archipiélago en la CEE y papel que juega el debate sobre ella; y un desacuerdo sobre la relación con la campaña de HB y la posición de voto. Se llegó a un compromiso sobre la participación en la mesa unitaria que apoyaba la campaña de HB y la utilización de una fórmula de voto (Ningún voto canario para los mercaderes europeos) menos agresiva en

el terreno de la abstención. Pensamos que fue bueno llegar a este acuerdo y que el resultado de su puesta en práctica es positivo. Sobre esta base el partido ha realizado una campaña bien enfocada, con buenos resultados de presencia política, convocatoria a los actos etc. Pero seguimos teniendo una diferencia, no con relación a la orientación de la campaña, sino sobre la petición de voto a HB.

Galiza: Aquí se mantenía una diferencia con MCG sobre el problema del voto que hacía imposible una actividad conjunta. Creemos que fue correcto pedir el voto a HB y no integrarse en el Comité de apoyo a su campaña. La actividad realizada por el partido, dentro de sus límites, fue correcta.

1) La campaña en el resto del Estado:

Sobre la campaña en el resto del Estado creemos que la orientación del acuerdo con el MC, decidido por el CC, planteaba bien el tipo de campaña a hacer, a partir de la situación general y de la opción de campaña hecha por HB. Su plasmación ha sido distinta, según haya funcionado o no el acuerdo de última hora con HB sobre la realización de actos conjuntos.

En los casos en que se han realizado actos (Catalunya, P. Valencià, Madrid, Sevilla y Cadiz), esto ha favorecido una mayor actividad; presencia en la calle con carteles, dípticos, realización de charlas en los sectores que trabajamos. Los actos han estado bien.

En los sitios donde no se han hecho la actividad ha sido reducida, dípticos de explicación del voto y charlas a la orla. El problema fundamental es que, salvo en Madrid, en ninguno de estos casos MC ha querido realizar actos de los dos partidos, lo que le daba un tono menor a la campaña. Un caso particular es el de Asturias, donde HB no pudo convencer a sus aliados de hacer un mitin conjunto en Xixón; aquí hubiera sido importante convocar un acto LCR-MC.

2) Las relaciones con HB:

- Los hechos les demostraron rápidamente que se confundieron en su opción de campaña controlada, en unidad con sus sectores afines. Nos necesitaban para hacer campaña y eso explica la propuesta de acuerdo sobre actos conjuntos-apoderados.

- Este acuerdo les ha significado problemas importantes en la relación con sus aliados privilegiados, como demuestra el que ninguno de ellos asistiese al cierre de campaña en Anoeta.

- Durante la campaña ha habido algunos datos positivos. La toma de posición de Tx. Montero sobre las relaciones en el Estado y Euskadi (esta última ha sido especialmente contestada), las invitaciones a los actos y un mejor ambiente general en las relaciones con ellos.

- Pero otra cosa distinta va a ser la post-campaña. Pensábamos que un mal resultado sería explicado echándonos las culpas y parece que finalmente será así (Punto y Hora ya ha sacado una explicación en este sentido).

- En conclusión no hay que hacerse ninguna ilusión en un posible cambio de las relaciones con HB.

3) Las relaciones con MC:

- El acuerdo con ellos era bueno, demostraba un nivel de acuerdo alto sobre un problema complejo y en general no ha habido problemas graves en su aplicación.

- Han tenido una tendencia a rebajar la actividad; como forma de demostrarle a HB que nos necesitaba y hacerles pagar el tipo de opción que hicieron; lo que ha significado en algunos casos frenar la actividad conjunta.

- Para ellos el origen de los problemas concretos de orientación de la campaña se pueden resumir en:

Nuestra tendencia a ensalzar a HB como organización revolucionaria, cosa que no comparte, es más, si HB no cambia de orientación no están interesados en un cambio de las relaciones.

Nuestra ilusión en que con una mejor actitud por nuestra parte pudieramos determinar un cambio en las relaciones.

- Ha habido algunos problemas concretos (apoderados, local, etc) como consecuencia de que teníamos alguna diferencia sobre las relaciones con HB durante la campaña, y de la distinta valoración sobre las repercusiones de sus resultados electorales.

- En breve discutiremos con ellos el balance de la campaña, esperamos explicar algunos mal entendidos (por ejemplo: nuestras supuestas ilusiones en el cambio de las relaciones con HB) y aclarar más las posibles divergencias de orientación.

Comité Central (julio 89)