

RESOLUCION SOBRE LA CAMPAÑA ANTINUCLEAR

SITUACION ACTUAL DE LA LUCHA ANTINUCLEAR.

Antes del accidente de Vandellós existía una situación de desmovilización frente a las centrales nucleares. Contribuyó a ello la moratoria nuclear decretada por el PSOE, en 1.984. Tras la moratoria, las poblaciones vieron que se alejaba el peligro de que se pusieran en marcha nuevas centrales nucleares. También incidió el hecho de que el peligro nuclear más urgente se había trasladado a la carrera de armamentos, tras la decisión de la OTAN de desplegar los euromisiles en 1.979.

Muy pocas movilizaciones contra las centrales nucleares se han mantenido en continuidad, salvo las Marchas contra la central nuclear de Sta. Ma. de Garoña (1). No obstante, en éstos últimos años, han destacado las luchas contra los residuos radioactivos, algunas de las cuales fueron un éxito. Una de ellas fué la lucha contra la construcción, en Aldeadávila (Salamanca), de una Instalación Piloto Experimental Subterránea (IPES). Los afectados entendieron que aceptaría significaría tener un cementerio definitivo de residuos de alta actividad en un próximo futuro. Se movilizaron masivamente y el Gobierno tuvo que retirar el proyecto. Otro tanto ocurrió en Trillo (Guadalajara), donde la aparición en la prensa de la noticia de que en la central nuclear pensaban instalar un almacén transitorio centralizado de residuos de alta actividad (ATC), movilizó a una población que hasta entonces no se había opuesto a la central nuclear. Si no se hubieran movillizado ya se estaría empezando a construir el ATC en Trillo. Últimamente se han producido movilizaciones en contra del cementerio nuclear de El Cabril. Aunque ésta lucha aún no ha alcanzado la masividad de las anteriores, tiene buenas perspectivas de masificación (2).

La lucha contra los residuos se ha extendido también a los almacenes de pararrayos radioactivos. Un buen número de municipios de Madrid, de Catalunya, del País Valencià, Guadalajara y Cuenca han rechazado las ofertas de la Empresa Nacional de Residuos Radioactivos (Enresa) de hacerse cargo de éstos almacenes. Pero la Generalitat valenciana llegó a un acuerdo con la Administración central para construir un almacén en Domeño, con capacidad para depositar 8.000 pararrayos radioactivos. La gran mayoría de los ciudadanos/as de la comarca está en contra y ha protagonizado diversas acciones de protesta (3). De momento, consiguieron que la Generalitat aplicara una moratoria de 2 meses.

El accidente ocurrido el pasado 19 de octubre en la central nuclear de Vandellós 1, ha sido el peor accidente nuclear ocurrido en el Estado español y el más importante desde el de Chernobil. Tras él, se han desencadenado diversos procesos sociales y propuestas de sectores de los movimientos pacifista y ecologista, que pueden articular una campaña antinuclear en Catalunya.

En primer lugar, ante la opinión pública ha quedado claro que:

-Se ha estado a un paso de que se liberaran gran cantidad de sustancias radioactivas a la atmósfera, con unas consecuencias tan o más devastadoras que las del accidente de Chernobil. Por lo tanto, cualquier día puede pasar aquello que las autoridades y las Cíes. Eléctricas decían que era imposible (4).

-El PENTA (Plan de Emergencia Nuclear de Tarragona) hubiera sido totalmente ineficaz para evitar las consecuencias de una posible fuga radioactiva. Además, la dirección de la central nuclear y las autoridades callaban en lugar de alertar a la población (5).

-El Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) ha permitido que la central nuclear siguiera funcionando sin que hicieran las cinco reformas que el CSN recomendó después del accidente de Chernobil (6) y a pesar de que en noviembre del 86 Vandellós 1 experimentó un accidente de características similares y de que Vandellós 2 tuviera gran cantidad de "disparos" (paradas automáticas del reactor en caso de emergencia) desde 1.987 (7).

Estos hechos han contribuido a reforzar todavía más la oposición social a la energía nuclear y la sensibilidad de los ciudadanos hacia la ecología (8).

En segundo lugar, en Catalunya se configuró un amplio movimiento antinuclear que afirmó que no hay seguridad posible que cubra los inmensos peligros de la energía nuclear y exigió el cierre de todas las centrales nucleares, la primera Vandellós 1, y un cambio de modelo energético (9). Tras las

movilizaciones de finales del 89, las organizaciones ecopacifistas de Catalunya (WISE, EPP, CDDT, CANC, CEL, Ass. Grups Alternatius y el Comité antinuclear de l'Armetlla) se han constituido en promotores de la campaña Catalunya no nuclear. Algunas de las actividades que tienen previstas son: Jornadas de debate a finales de Mayo/primeros de junio, promover declaraciones de zonas desnuclearizadas (Ayuntamientos, centros escolares, etc.) y charlas de presentación de la campaña. Su objetivo es articular una campaña antinuclear amplia, prolongada en el tiempo.

En tercer lugar, el accidente de Vandellós ha tenido repercusiones estatales evidentes: preocupación de las poblaciones cercanas a centrales nucleares o cementerios de residuos radioactivos. Por otra parte, tras el accidente de Vandellós se ha detectado una cierta revitalización de las actividades contra las centrales nucleares (hubo manifestaciones en Almaraz -noviembre 89-, Lemoliz -enero 90-, en Gasteiz contra la central de Garoña -diciembre 89). Estos datos, junto a una opinión pública contraria a la energía nuclear, pueden ser una base de partida buena para extender la campaña antinuclear a otras nacionalidades y regiones.

En ese sentido, el movimiento antinuclear, ecologista y pacifista han lanzado algunas convocatorias y propuestas de campaña a escala estatal, que pueden ayudar a vertebrar la campaña y en movimiento antinuclear a escala estatal.

-La CEAN (Coordinadora Estatal Antinuclear) convoca una jornada estatal de manifestaciones para el próximo día 3 de junio (día internacional antinuclear).

-L'Assemblea Alternativa de Catalunya propone la elaboración de un Plan Energético Alternativo que se presente en octubre a la Mesa del Parlamento estatal y se inicie la recogida de las 500.000 firmas necesarias para promover una Iniciativa legislativa popular. La recogida de firmas se realizaría entre octubre del 90 y marzo del 91. Para ello sería necesario movilizar a 10.000 fedatarios/as autorizados por la Junta Electoral para recoger las firmas.

-En la CEAN hubo una propuesta, de un miembro de Aedenat, para que se reclame un Referendum sobre la energía nuclear.

En la próxima reunión de la CEAN (12-13 de mayo) se debatirán éstas dos últimas propuestas.

LOS PLANES DEL SECTOR NUCLEAR

Las pretensiones del sector nuclear para el próximo futuro, son las siguientes:

En relación a Vandellós 1:

-Los propietarios de la central, Hifrensa (FECSA 23%, ENHER 23%, HIDROLA 23%, Hidroeléctrica del Segre 6%, Electricité de France 25%), pretenden que Vandellós 1 se pueda poner de nuevo en funcionamiento. Quiere sustituir el turbogenerador averiado y obtener permiso de apertura para que la central siga funcionando hasta el 2.003, que es hasta cuando tiene la concesión de explotación de la central. El interés de Hifrensa viene derivado de que Vandellós 1, que entró en servicio en julio del 72, está considerada como la más rentable de las centrales de la primera generación existentes en el Estado español (10).

-El Consejo de Seguridad Nuclear está a favor de la apertura si se cumplen las modificaciones que recomendó en el 86, tras el accidente de Chernobil. Deja a Hifrensa la decisión de calcular si son amortizables las inversiones. Hifrensa ya ha manifestado que las modificaciones no les supondrán demasiados esfuerzos, puesto que ascienden a unos 5.000 millones de ptas. de inversión, cuando ellos ya tenían presupuestado unos 4.000 millones de ptas. de inversiones para la modernización de Vandellós 1 antes del accidente. Creen que en un plazo de 18 a 24 meses la central nuclear podría recuperar la actividad. El Ministerio de Industria está de acuerdo en permitir la reapertura de la central. También son favorables el PSOE, PP y CIU.

-Por otra parte, las Compañías Eléctricas quieren que el costo, del tiempo en que esté cerrada Vandellós 1 repercuta sobre las tarifas de los usuarios (se calcula que serían unos 2.000 millones de ptas. al año de costo). También quieren acelerar los trabajos de la central de Valdecaballeros (Badajoz), actualmente en moratoria, para sustituir a Vandellós 1 en caso necesario. Por el momento, se está retrasando el informe definitivo del CSN sobre el accidente. Quizás obedezca a que quieren dejar pasar el tiempo hasta que la situación les permita abordar la posibilidad de la reapertura de la central.

Otro de sus propósitos es el alargamiento de la vida de las nucleares. Hifrensa piensa solicitar una ampliación del permiso, por diez años más, para que Vandellós 1 funcione hasta el 2.013. La central nuclear de Garoña tenía prevista una vida de 20 a 25 años, pero Nuclenor (la propietaria de la

central) tiene previsto alargar su existencia a 50 o 60 años, mediante un cambio de la vasija del reactor. La propietaria de Zorita se plantea alargar la vida de la central hasta 40 años. Estas decisiones estarán avaladas por el Ministerio de Industria y Energía, que destinó 4.000 millones de ptas. para el alargamiento de la vida útil de las centrales eléctricas nucleares, hidráulicas y de carbón.

En relación al nuevo P.E.N. (Plan Energético Nacional), las Eléctricas apuestan por la puesta en funcionamiento de nuevas centrales nucleares. Actualmente hay 10 centrales en funcionamiento, desde que lo determinó la moratoria nuclear adoptada por el Gobierno (11). Esta, fué una respuesta a la protesta antinuclear de finales de los años setenta, pero sobre todo se debió a la caída de la demanda energética causada por la crisis económica. Desde 1.985 la inversión y el crecimiento se han relanzado y el sector nuclear empieza a encontrar en los Gobiernos central y autonómicos un ambiente favorable a sus presiones para revisar la moratoria de cara a la próxima renovación del P.E.N. No quieren dejar perder las gigantescas inversiones enterradas en las centrales que esperan permiso de explotación, sino que pretenden volver a obtener beneficios económicos de la nuclearización.

Sobre los residuos radioactivos:

-Las centrales nucleares de la primera generación (Zorita, Garoña y Vandellós 1) tienen prácticamente saturados sus almacenes de residuos radioactivos sólidos de media y baja actividad. La solución por la que se inclina Enresa es por disponer de dos almacenes definitivos para dichos residuos. El primero de ellos sería el de El Cabril, con la ampliación recientemente aprobada (12). El segundo almacén está aún por determinar.

-Más grave es aún el caso del combustible irradiado. Hacia 1.993 se saturarán las piscinas de combustible de la central nuclear de Almaraz 1 y todavía no se dispone de un almacén transitorio donde enviarlos (13).

-Otro problema actual es donde depositar los cerca de 25.000 pararrayos radioactivos que han de ser retirados en todo el Estado español. El Gobierno tiene previsto que se construyen tres almacenes. El primer almacén quieren construirlo en la localidad de Domeño, en la comarca de los Serranos en el País Valencià. Enresa ha hecho la oferta de construir otro almacén en Villameciel (Palencia) y sigue buscando otros lugares idóneos para construir los almacenes que necesitan.

NUESTRA ORIENTACION EN LA CAMPAÑA ANTINUCLEAR Y ALGUNOS INSTRUMENTOS PARA EL TRABAJO DEL PARTIDO.

El primer objetivo que debemos cubrir es implantarnos en el movimiento ecologista y antinuclear, por medio de una apreciable inversión de fuerzas en todas las nacionalidades y pueblos. El tema antinuclear puede volver a ser una preocupación común de todo el movimiento ecologista y puede convertirse también en un estímulo importante para una mayor estructuración y centralización del movimiento. En la medida en que los próximos meses pueden ser decisivos para la articulación de la campaña antinuclear, es urgente la puesta en marcha de esos planes de implantación.

La implantación debemos realizarla a través de una doble vía. Por una parte en los organismos centrales que impulsen la campaña (ecologistas, pacifistas y antimilitaristas, sobre todo), pues a partir de ellos nos permite estar presentes en el lugar donde se deciden las convocatorias de movilizaciones importantes, seguir los debates de actualidad, tener conocimiento de los proyectos de otras fuerzas políticas y, a partir de ellos, estar presentes en los organismos de coordinación nacional y estatal que se creen para el impulso de la campaña (nuestra presencia en la CEAN será posible a partir de algunos de éstos organismos centrales). Por otra parte, la presencia en los grupos de base es lo que facilita un mayor contacto con gente nueva, que se acerca al movimiento para realizar sus primeras experiencias de lucha, y es la que a la larga será decisiva para nuestra presencia en el movimiento.

En los lugares donde se trata de construir nuevos colectivos para impulsar la campaña antinuclear, éstos deben ser desde su inicio colectivos ecologistas. Será necesario, por lo tanto, que además del impulso de la campaña antinuclear traten temas ecologistas presentes en su ámbito de actuación (impactos medioambientales, residuos, etc.).

Un segundo objetivo es contribuir a que se configure un movimiento con contenidos radicalmente antinucleares y que la izquierda radical tenga la iniciativa y la hegemonía política en la campaña.

Sobre los contenidos de la campaña debemos defender tres ideas básicas:

-El objetivo de la campaña debe ser la paralización y el desmantelamiento de todas las centrales nucleares.

-Introducir toda la problemática antinuclear: centrales nucleares, residuos radioactivos (14), pararayos radioactivos, radioactividad en los ríos (15), transportes radioactivos, instalaciones radioactivas (16), nuclearización militar (17), etc.

-Defender un Plan Energético Alternativo (18).

Sobre la necesidad de que la izquierda radical consiga la hegemonía política en la campaña, debemos tener en cuenta que no va a ser fácil. Los reformistas (Izquierda Unida sobre todo) han evolucionado en el tema antinuclear. En su día el PCE y el PSUC votaron a favor del Plan Energético Nacional (PEN) y estaban ausentes de las actividades ecologistas. Pero hoy I.U. realiza un esfuerzo por estar presentes en las movilizaciones ecologistas (Anchuras, Vandellós...) y ante la energía nuclear defiende el cierre de Vandellós 1, no plantear ahora el cierre de todas las centrales nucleares, elaborar un nuevo P.E.N. en el que se vaya sustituyendo progresivamente la energía nuclear por energías alternativas. Podemos criticarles porque su política sigue siendo inconsecuente y no radicalmente antinuclear pero la delimitación se realizará estando ellos presentes en la campaña y, por lo tanto, será fruto de un proceso prolongado.

El tercer objetivo consiste en el impulso de las movilizaciones y actividades de extensión ciudadana de la campaña. En primer lugar, las manifestaciones del próximo 3 de junio (en Burgos se realizará a finales de Mayo la manifestación contra Garoña). También otras actividades como declaraciones de zonas desnuclearizadas (19), referendums simbólicos, etc.

En relación a la Iniciativa Legislativa Popular el CC acordó hacer una nueva discusión en la próxima reunión y adoptar una posición definitiva. Las opiniones que surgieron en el debate fueron las siguientes. Es una propuesta que puede dotar a la campaña antinuclear de un objetivo político central y para su realización se puede poner en marcha una gran movilización ciudadana (10.000 fedatarios/as, 500.000 firmas). Pero es un terreno de trabajo en el que Izquierda Unida está situada en inmejorables condiciones para capitalizar políticamente la iniciativa. Sería necesario que se pusieran en marcha mecanismos para que la iniciativa sea patrimonio del movimiento antinuclear. Algunos de ellos podrían ser:

-La CEAN debería asumir e impulsar la iniciativa.

-La elaboración del P.E.A. deberían realizarla personas del movimiento (WISE, CANC, CDDT, EPP).

-Para coordinar la iniciativa, l'Assemblea Alternativa propone que se constituya una Comisión Promotora estatal formada por expertos, independientes respecto a los partidos pero estrechamente vinculados a la lucha antinuclear. Que sean expertos y personas ligadas al movimiento nos parece bien. Es cuestionable que deban de ser independientes respecto a los partidos. Por otra parte, sería necesario que en las nacionalidades y regiones se constituyeran Comisiones Promotoras propias.

-Que la presentación del P.E.A. a la Mesa del Parlamento y otros trámites parlamentarios, deberían ser realizados por la Comisión Promotora de la iniciativa, siempre que sea posible. Caso de necesitar la intervención de diputados/as, ésta debe limitarse a una función técnica.

Un cuarto objetivo es que el partido se fortalezca y crezca en las actividades que realicemos en esta campaña. Para ayudar a ello, a nivel estatal, dispondremos de tres instrumentos. Un "Materiales" sobre el tema antinuclear, que constará de una presentación de la campaña, un guión de charlas, algunos textos y una bibliografía. Un cartel estatal. El tema antinuclear será un apartado importante en el tema Ecología previsto para las próximas escuelas de verano.

Se trata de que alrededor de las movilizaciones del 3 de junio el partido realice una campaña política, con cartel estatal, preparación de nuestra presencia en las manifestaciones, charlas, etc. Esta campaña debe acompañar nuestros planes de implantación en el movimiento ecologista.

Notas

(1) El 10 de setiembre del 89 se realizó la 9a. Marcha a la central con una asistencia de unas 500 personas.

(2) El pasado 17 de noviembre del 89 se realizó la 3a. Marcha a El Cabril con una asistencia de 800 p. Manifestación en Córdoba de 5.000 personas.

(3) Entre ellas destacan: 13.000 habitantes de la comarca (de un total de cerca de 20.000) firmaron

en contra del proyecto de almacén, mil personas se manifestaron en Domeño el día 8-7-89, se hizo una huelga general en la comarca de la Serranía, 5.000 vecinos de la comarca se manifestaron en Valencia el 5-9-89, el 21-10-89 una 1.000 p. hicieron un corte en la carretera Valencia/Ademuz.

(4) Se produjo un incendio en las proximidades del turbo alternador que se extendió rápidamente, afectando gravemente a equipos y componentes de seguridad. La aparición de un gas altamente combustible -el hidrógeno- hizo aumentar la magnitud del incendio y dificultó notablemente las tareas de extinción, que se prolongaron durante casi toda la noche. La presencia de humo en la sala de control, desde donde se ejecutan las decisiones importantes relacionadas con la central, hizo aumentar más el pánico y temor lo peor. Fue además necesaria la presencia de todas las dotaciones de bomberos de las poblaciones cercanas para apagar el incendio.

Aunque la central respondió adecuadamente en un primer momento deteniendo la reacción en cadena, se presentaron problemas graves para evaluar el calor residual que había en el núcleo. De los cuatro equipos encargados de hacer circular el dióxido de carbono, gas que actúa como refrigerante, dos dejaron de funcionar. Al no poder evacuar el calor con suficiente celeridad, la temperatura del núcleo se elevó haciendo temer que pudiera alcanzarse la fusión parcial del mismo. De haberse producido, la presión en el interior del núcleo habría crecido tanto que habría provocado la ruptura del recinto de contención, liberando gran cantidad de sustancias radioactivas a la atmósfera.

Las consecuencias de todo ello hubieran sido devastadoras, como mostró el accidente de Chernobil. En aquel caso, la fuga radioactiva causó la muerte de 31 personas como consecuencia del accidente, alrededor de 200 desarrollaron secuelas de las radiaciones, 136.000 personas fueron evacuadas y 640.000 se encuentran desde entonces bajo control médico. La nube radioactiva generada por el accidente llegó a toda Europa y contaminó gran cantidad de productos agrícolas. Toda la población residente en un radio de 30 km. alrededor de la central fue evacuada -esta zona permanece aislada aún hoy- y los efectos de la radioactividad se dejaron sentir en Kiev, capital de Ucrania (2,5 millones de habitantes) distante 130 km. de Chernobil, que fue abandonada por numerosos ciudadanos en trenes especiales en dirección a Moscú. Tras el accidente se inició la descontaminación de los edificios afectados y se procedió a arrancar una capa de entre 5 y 10 cm. de espesor de las tierras contaminadas.

El accidente de Vandellós 1 hubiera tenido consecuencias aún mayores si tenemos en cuenta dos cosas. Por un lado, el escape hubiera sido muy superior en la medida en que el reactor estaba en pleno funcionamiento; y por otro lado, que Ucrania es un territorio más grande que el del Estado español, y las zonas habitadas son demográficamente muy superiores a las de Ucrania.

(5) El Plan de Emergencia interior de la central no fue aplicado por la dirección de la nuclear. El día del accidente se produjeron toda una serie de hechos que descalifican globalmente al PENTA (Plan de Emergencia Nuclear de Tarragona). El Ayuntamiento de Vandellós no fue informado hasta media hora más tarde de iniciarse el fuego. La dirección de Vandellós 1 comunicó con unos 30 minutos de retraso la producción del accidente. Protección civil fue informada 30 minutos más tarde de la explosión no por la dirección de la central sino por un vecino que llamó por teléfono. Los bomberos que participaron en la extinción del incendio no disponían de material adecuado, ni trajes protectores de emisiones radioactivas, ni dosímetros (aparatos para medir el grado de radioactividad), según denunció CC.OO. de Bomberos de la Generalitat.

Por otra parte, están los problemas derivados de la misma concepción de los Planes de Emergencia Nuclear, que han llegado 20 años después de la puesta en funcionamiento de la 1ª central. Estos, contemplan 2 zonas de protección en torno a las centrales. Una de 10 km., en la que se prevén medidas que pueden llegar a la evacuación de la población y otra de 30 km. en la que se considera obligatorio el control de las principales vías de contaminación (aire, alimentos, agua, suelos, etc.). El movimiento ecologista considera insuficiente las zonas de evacuación. Si se tiene en cuenta el accidente de Chernobil éstas se deberían ampliar a 30 y 150 km. respectivamente. Además, los planes de emergencia tienen carácter provincial y no prevén la adopción de medidas en poblaciones ubicadas en otras provincias, aunque se encuentren dentro de las distancias antes indicadas. Finalmente, falta mecanismos adecuados para activar los planes de emergencia, no se realizan simulacros de evacuación anuales con la participación de todas las poblaciones afectadas y no es obligatorio disponer de equipos médicos especializados en las poblaciones próximas a una central nuclear.

(6) De las cinco reformas que el CSN recomendó a la central de Vandellós después de Chernobil, tres habían sido desatendidas. Dos de ellas hacían referencia al sistema de protección contra incendios, cuyo riesgo se consideraba muy alto en estas centrales. Una vez más quedaba claro que el organismo de regulación y control ejercía sus funciones hasta donde no molestara a sus auténticos amos. No en vano, de los 5 miembros del CSN cuatro han trabajado para empresas eléctricas propietarias de centrales nucleares.

(7) Según cifras del propio CSN, desde 1981 hasta mediados del 88 se produjeron 357 "disparos" (paradas no programadas) en las centrales nucleares: Vandellós 1 (puesta en marcha en 1972) 61 disparos, Almaraz 1 (1981) 61 d., Ascó 1 (1983) 60 d., Cofrentes (1984) 50 d., Garoña (1971) 33 d.,

Almaraz 2 (1983) 33 d., Zorita (1968) 27 d., Ascó 2 (1985) 25 d., Vandellós 2 (1987) 7 d. y Trillo 1 no dieron datos. Probablemente éstas cifras sean en realidad superiores pues se ocultan a la opinión pública.

(8) Las encuestas reflejan una gran oposición social a las centrales nucleares. Según la encargada recientemente por TVE el 77% de los encuestados eran contrarios a las centrales nucleares y tan sólo el 2,5% estaba claramente a favor, puesto que el 20,1% restante era partidario de las nucleares siempre que estuvieran lejos de su casa.

(9) En Tarragona y Barcelona las convocatorias de manifestaciones se realizaron unitariamente por parte de una gran cantidad de grupos ecologistas, movimientos sociales y partidos políticos de izquierda (CDDT, EPP, WISE, DOAN, CEL, CEPA, CANC, MOC, Crida, Coordinadora Feminista, Coordinadoras de Nicaragua y El Salvador, HOAC, Justicia y Pau, Fundació per la pau, Mientras Tanto, Pax Cristi, CONC, CGT, UGT, USTEC, Unió Pagesos, Alternativa Verda, Els verds, Catalunya Lliure, ERC, I.C., LCR, MCC, MDT, PCC...).

Las movilizaciones más importantes realizadas alrededor del mes de noviembre del 89, fueron las siguientes: concentración de 250 personas en Barcelona frente a Hifrensa (27-10), huelga general en L'Ametlla con manifestación de 4.000 p. (30-10), manifestación de estudiantes de institutos en Reus de 2.000 p. (30-10), manifestación de estudiantes en Tarragona de 3.000 p. (3-11), marcha a la central de Vandellós de 15.000 p. (4-11), manifestación de 3.000 p. en Tarragona (9-11), manifestación de 3.500 p. en Sant Carles de la Ràpita (11-11), Referendum en L'Ametlla en el que el 80% del censo electoral votó por el desmantelamiento de las centrales nucleares (12-11), manifestación en Lleida de 1.500 p. (17-11), manifestación en Tortosa de 7.000 p. (24-11), manifestación de 50.000 p. en Barcelona (26-11). El 18 de marzo pasado hubo una manifestación en Vandellós de 5.000 personas, según la prensa.

(10) Además, Vandellós 1 también ha cubierto otra función. Los combustibles irradiados en el reactor han sido destinados a fines militares. Esto, que es una afirmación ecologista histórica, ha sido refrendado por el propio presidente de Hifrensa, que reconoce que el principal objetivo de la central nuclear de Vandellós era fabricar plutonio con uso militar. En el año 89 se lanzaron en Mururoa 7 bombas atómicas, bombas que disponían de gramos de plutonio procedente de Vandellós.

No obstante, es preciso no confundir ésto con la idea de que el Gobierno tenga como objetivo la fabricación de bombas atómicas. Es cierto que en los años 70 con Carrero Blanco y en el 77 con UCD se apostaba por la fabricación de la bomba atómica. Había la tecnología suficiente y la materia prima necesaria (plutonio). El plutonio se podía obtener como subproducto en la Junta de Energía Nuclear (JEN). Pero el PSOE paró esos proyectos en el 82 y la JEN se transformó en un centro de investigación, el CIEMAT (Centro de Investigaciones Energéticas Medioambientales). Hoy sigue habiendo la tecnología suficiente para fabricar la bomba nuclear pero no hay ni el proyecto político de hacerlo.

La explicación actual de porqué se nucleariza el Estado español reside en los intereses económicos de un sector oligárquico que controla los Bancos, los bienes de equipo y las Eléctricas (para la puesta en marcha de las nucleares se necesitan bienes de equipo y financiación por su alto coste). Apuestan por la nuclearización porque obtienen beneficios económicos. Es cierto que esos beneficios pueden haberse recortado, debido a que las centrales nucleares son más caras tras las medidas de seguridad exigidas tras los accidentes de Harrisburg y Chernobil, pero no es menos cierto que muchas de esas medidas de seguridad no se han puesto en marcha (como se ha comprobado recientemente en el caso de Vandellós 1) y que una gran parte de esas inversiones las hacen repercutir sobre un aumento de las tarifas de la luz que pagan los contribuyentes.

(11) Hoy hay 10 centrales nucleares en funcionamiento y 5 en moratoria. El 40% de la electricidad del país es nuclear, lo que representa un grado fuerte de nuclearización, por encima de la media de la CEE (5 países de los 12 de la CEE no tienen centrales nucleares, Francia el 70% de su electricidad es nuclear, Bélgica el 70%, RFA el 33%, R. Unido 20%). En 1.988 las centrales nucleares produjeron 50.410 millones de Kwh, con un aumento del 22,2% en comparación con la producción electronuclear del año anterior.

(12) Según informe del CSN, a 30-6-89, el Cabil albergaba 7.274 bidones, de los cuales 126 corresponden a la central de Garoña -Burgos- y 100 a Zorita -Guadalajara-. La capacidad es para unos 15.000 bidones. El 5 de diciembre pasado se autorizó la ampliación del cementerio nuclear, que permitirá almacenar 300.000 bidones radioactivos de media y baja intensidad procedentes de las centrales nucleares. Las obras durarán unos 18 meses, lo que significa que a partir de la segunda mitad del 91 se acogerán los nuevos bidones nucleares.

(13) La política de ubicación definitiva de los residuos radioactivos de alta actividad generados en las centrales nucleares españolas pasa por la selección de emplazamientos adecuados por parte de ENRESA y la presentación de tres al Gobierno que deberá decidirse por uno de ellos antes del año 2.005.

Inicialmente la estrategia de ENRESA respecto al almacenamiento de los residuos de alta actividad pasaba por la construcción de un Almacén Transitorio Centralizado (ATC) previo a la decisión sobre el almacenamiento definitivo. Se había especulado con la posibilidad de que el ATC estuviera ubicado en el recinto de la central nuclear de Trillo, lo que provocó las protestas de los habitantes de los alrededores. La central nuclear de Vandellós 2 también fué candidata al ATC, aunque sin éxito. Al no conseguir ninguna central nuclear para ubicar el ATC, ENRESA ha modificado su estrategia. Forzosamente necesita una solución rápida porque las piscinas de Almaraz se saturarán en 1993, y después seguirán las de Ascó. Se ha optado por alargar el tiempo de almacenamiento del combustible irradiado en las piscinas de las centrales, mediante la técnica del "re-racking". Esto retrasará la saturación entre cuatro y cinco años. Mientras tanto se confía en poder licenciar contenedores de almacenamiento en seco del combustible irradiado. Así se retrasará la decisión sobre el emplazamiento definitivo, ya que los contenedores se mantendrán en el recinto de las propias centrales.

Existe la preocupación de que el almacenamiento definitivo de los residuos radioactivos de alta actividad pueda ubicarse en el Maestrazgo, pues el nombre de la comarca apareció en la Memoria de ENRESA para el año 1988, junto con los de otras áreas geográficas con denominación mucho menos precisa: regiones del Ebro, Cantábrico, Levante-Ibérica y Duero.

(14) Los residuos de baja y media actividad deben ser aislados 300 años, los de alta actividad miles de años (según Enresa hay 5.500 toneladas de residuos de alta actividad en las centrales nucleares del Estado español). No existe una forma conocida de deshacerse de los residuos. Por lo tanto, los residuos al igual que las centrales nucleares tienen el riesgo de que se produzca la fuga radioactiva, fruto de accidentes, movimientos sísmicos, que sean blancos del militarismo en una guerra o debido a otros sucesos variados.

(15) Según análisis realizados por laboratorios franceses de la Comisión de Investigación Independiente sobre la Radiación, revelan que todo el fondo del río Ebro contiene partículas radioactivas producidas en un proceso de fisión nuclear, que no están presentes en el lecho de la cuenca fluvial antes de llegar a las plantas atómicas (en el Ebro hay 3 centrales nucleares en funcionamiento: Sta. Ma. de Garoña y dos reactores de Ascó). El consumo continuado de ese agua puede provocar en las personas acumulación de radioactividad y afectar a las cosechas. El Servicio Mundial para la Información sobre la Energía (WISE) asegura que los dos grupos de la central nuclear de Ascó evacuaron en 1.988 residuos radioactivos líquidos al Ebro por encima de los límites autorizados.

(16) Hay licencia a más de 1.000 instalaciones, con fuerte acumulación en grandes ciudades. Están en centros de investigación, detectores de humos y aparatos para eliminar la electricidad estática, empresas de asistencia técnica para la realización de obras, clínicas privadas...

(17) Sobre todo el tránsito aéreo y naval de armas nucleares que permite el Gobierno. Quizás también estaría bien incluir el posible proyecto de submarino nuclear. Según Vicenç Fisas en 1984 los presupuestos de inversión en investigación del Ministerio de Defensa se destinaron 18 millones de ptas. a un programa "de propulsión naval nuclear". Al año siguiente la cantidad destinada a dichos estudios ascendió, según los Presupuestos Generales del Estado, a 193 millones de ptas. Desapareció el partido en los presupuestos del 86. Se desconoce si siguen destinando fondos a este programa solapados en otros apartados del presupuesto. En cualquier caso, ya existe la tecnología suficiente para construirlo, la industria de construcción naval ya tiene un proyecto completo para su fabricación en el Estado español (realizado por técnicos de la Empresa Nacional Bazán) y los mandos del Cuartel General de la Armada se muestran favorables al mismo (El País 15-2-88). Otros aspectos a introducir, aunque de mayor dificultad en la nueva coyuntura internacional, es la crítica al gobierno por su aceptación de la disuasión nuclear y por la permanencia de las bases USA, que son parte de la infraestructura nuclear de EE.UU.

(18) La crítica a la energía nuclear y las líneas generales de un Plan Energético Alternativo las publicaremos en un número de "Materiales", que aparecerá a primeros de Mayo y en un artículo de Combate.

(19) Traducimos del catalán la propuesta de declaración de zonas desnuclearizadas elaborada por la campaña Catalunya no nuclear. "Esta/e (centro, barrio, etc.) ha sido declarado zona no nuclear. El grave accidente de la Central Nuclear de Vandellós ocurrido el 19-10-89 ha demostrado que la energía nuclear es un gran peligro para nuestros derechos, nuestra salud y la seguridad. En caso de fuga radioactiva nada hubiera impedido que este lugar quedara totalmente inhabitable. Las pérdidas humanas, medioambientales y económicas podrían ser incalculables. Como no tenemos ningún miedo nos plantamos firmemente y pedimos el cierre definitivo de la nuclear de Vandellós y de todas las otras nucleares dentro de un plan de abandono de la energía nuclear. No queremos planes de emergencia pues no garantizan nada. No queremos el secretismo que rodea a la energía nuclear. No queremos que se nos niegue el derecho a la información. No queremos Consejos de Seguridad Nuclear que apoyan a los pro-nucleares. No queremos que se generen residuos de los que no se sabe que hacer ni en que cementerios guardar. Este acuerdo será comunicado a todos los interesados. En Catalunya, invierno de 1.990. Firma y sello."