

CARTA ABIERTA A LOS CAMARADAS DEL B.T.

Agur burkideak,

En estos momentos particularmente difíciles en la marcha de la organización y especialmente fundamentales en ella, queremos exponer nuestra opinión sobre el sentido del debate pre-asamblea. Escribimos este informe como carta abierta, con la esperanza de que el C.E. decida hacerlo público a todos los militantes, ya que los puntos que tratamos se centran sobre problemas agudos de toda la organización.

Para quienes no quieren cerrar los ojos a la realidad, quedó patente en el IV B.T. la profunda crisis, tanto de dirección como de homogeneización política general (1), por los que ETA atraviesa. La falta de respuesta al problema de la organización de los trabajadores y el vacío con el que quedó "resuelto" este problema ha sido, quizás, la prueba más clara de ello para todos los militantes. Pero junto a ello se patentizó esta crisis a otros niveles que son, sin duda, mucho más importantes en el plano político: Las orientaciones, la línea general por la que llevar el debate, se redujo a cuatro abstracciones generales que, aún hoy, nos mantienen atados; la inexistencia de una táctica global y coherente de transformación organizativa a lo largo de año y medio, y nuestra impotencia actual para concretarla; los cientos de votaciones y más votaciones que hubo que realizar para decidir hasta el más mínimo punto; las dificultades angustiosas que hoy arrastramos para llegar a ponernos de acuerdo sobre cada artículo de Zutik! a publicar... cerrar los ojos ante esta realidad (detenerse en constatarlo sin avanzar remedios) sería la mayor traición que podríamos hacer tanto a la militancia de nuestra organización como a la Revolución Proletaria.

Por eso son fundamentales la reflexión y las decisiones sobre la marcha de este debate pre-asamblea.

1- NO IMPIDAMOS LA TRANSFORMACION DE ETA EN ORGANIZACION MARXISTA (2)

La crisis que se patentizó en el IV B.T. no es una crisis respecto a la táctica

82

.....  
(1) Queremos matizar que esto no debe entenderse como dos aspectos, con causas diferentes, que se dan simultáneamente (motivadas por una condiciones objetivas de desarrollo organizativo) sino que ambas tienen un terreno común: La carencia de una línea estratégica definida y de una teoría organizativa que dirijan el avance de ETA en todos los terrenos. La falta de homogeneización interna deviene, precisamente, de la falta de una elaboración política clara por parte de organismo superior (B.T.) y ésta de las diferentes concepciones (o la ausencia de ellas de un modo definido) en cuanto a estrategia y teoría organizativa entre los miembros del B.T.

(2) Por muy paradójico que parezca, el carácter de "marxismo" es algo que puede significar cosas diferentes. Así lo constatamos en el último B.T. cuando la pregunta para todos no era el cómo transformar ETA en organización "marxista", sino bajo qué marxismo queríamos dirigir la transformación de ETA. En este sentido (y aunque al explicar por qué nos declaramos trotskistas volveremos sobre ello) queremos constatar dos cosas;

1- Señalada en el paréntesis, que es en concreto al marxismo-revolucionario de Lenin y Trotsky al que se refiere nuestro marxismo.

ca de intervención en el Movimiento Obrero o cosa por el estilo; en todo caso, la crisis a estos niveles es reflejo de sus raíces más profundas: la crisis de vacío y heterogeneidad sobre unas bases ideológicas, estratégicas y políticas.

Es, pues, ante esta realidad y en relación con ella, donde debemos plantearnos el nivel de este debate.

A nuestro entender el mayor error que la dirección podría cometer sería el llevar y circunscribir el debate al nivel medio de la organización. Y ello por varias razones:

- a) Mantener el debate a ese nivel supone, necesariamente, no clarificar las diferencias existentes YA entre los sectores más avanzados de la organización (dirección en particular), diferencias, que tienen una operatividad real y que determinan substancialmente la marcha de la organización. Limitar, el debate a discutir la crítica al P.C. por su programa de cuatro puntos (temas que sin duda también habrá que tocar) estamos de acuerdo a esos niveles (3) y sin embargo la impotencia para homogeneizar e imprimir ritmos coherentes a la marcha de la organización es bien clara.
- b) Supondría, además, mantenerse en un círculo vicioso que no hace sino de freno a la organización. Para ninguno de vosotros cabe la menor duda de la corrección del principio leninista de que la selectividad individual de los militantes constituye uno de los aspectos esenciales del funcionamiento de una organización revolucionaria. Tal selectividad proviene de que el marxismo es una CIENCIA: La ciencia de la revolución proletaria y que, por tanto, los militantes que integran las filas de una organización marxista han debido adquirir individualmente los fundamentos de esta ciencia. Pero la ciencia del marxismo, la teoría revolucionaria no son 15 axiomas definidos en el Capital. Evidentemente la "teoría revolucionaria" del P.C., la del M.C.E. y la de la L.C.R. son teorías divergentes.

.....

- 2- Que nuestra referencia al marxismo no es sólo a unas teorías expresadas en un momento histórico por Marx o posteriormente por Lenin y Trotsky, sino que está adherido a la prolongación de esas posiciones marxistas a lo largo de la historia. Es decir: globalmente podríamos aceptar que los pro-chinos, por ejemplo, son marxistas en cuanto que globalmente (matizaciones de su velado populismo al margen) acepten y parten de los principios fundamentales de la ciencia del socialismo de Marx.

Cuando hablamos nosotros de marxismo queremos que no se nos entienda esto, si no nuestra adhesión a la corriente que ha reactualizado constantemente el análisis de la lucha de clases a partir del método marxista y que en este sentido es la corriente continuadora de la tradición bolchevique: la corriente trotskista.

(3) El "estamos de acuerdo" tiene aquí, forzosamente, un carácter abstracto. 83 Estamos de acuerdo, por decirlo así, en el plano concreto y puntual pero a nivel puramente de la definición. A la hora de plantear otra alternativa al PC -por ejemplo- alternativa que es donde al fin y al cabo se materializa la crítica, es justamente, donde el "estamos de acuerdo" desaparece (desaparece bien por estar en contra de la alternativa que nosotros podemos ofrecer -"Gobierno de los Trabajadores"- o, que es lo más normal, por no tomar posición sobre ella).

////////////////////////////////////  
////////////////////////////////////

Hablar de selectividad individual de los militantes sin definir la teoría revolucionaria en concreto, constituye una abstracción bastarda que condena al retraso perenne a la organización que actúa así. Si la Asamblea no consigue llevar a una homogenización ideológica, estratégica y política, la selectividad continuará haciéndose desde las abstracciones -del tipo de "está bastante formado" (?)- con lo que nuevos militantes con posiciones ambigüas e incluso antagónicas, volverán a entrar en ETA y el nivel real de la organización seguirá siendo el centrismo ecléctico (4). Uno del P.C. puede estar "bien formado", también uno del M.C.E. y uno de la L.C.R.: pero puede asentarse una organización marxista sobre las tres corrientes?; a menos que seais partidarios de identificar la organización marxista con la "unidad" (sin principios) de los "revolucionarios", estareis de acuerdo en que no. Y no clarificar las bases teóricas a estos niveles no supone positivamente el asentar la organización sobre ese tipo de "unidad"?

Si la clarificación de las diferencias existentes entre los sectores más avanzados se abandona para "ir unidos" a "tirar hacia adelante" (?) el conjunto de la organización, estaremos condenando a ésta a la ambigüedad más absoluta o al estallido de crisis continuas (por existir diferencias sobre la dirección en que llevar la organización) que sólo supondría un freno a nuestra intervención en la lucha de clases.

- c) En numerosas circulares y trabajos internos se repite una y otra vez que un militante de ETA no puede ser simplemente un luchador, un trabajador avanzado, el mejor de la Comisión Obrera o del Comité; que hay una diferencia cualitativa entre el militante revolucionario, comunista y luchador. Pero se soluciona el problema con constatar, afirmar y reafirmar esta innegable verdad?. No. El problema no se soluciona con frases; el problema es organizativo y, como tal, consiste en que carecemos de la ciencia del marxismo, de "la teoría marxista-revolucionaria base de la construcción de la organización" (Qué hacer?), que es el único plano donde en definitiva se asienta esa diferencia cualitativa.

Y cuántas iniciativas perdemos, cuántas veces dejamos sin respuesta a problemas acuciantes que exigen una contestación rápida, porque allá donde esa iniciativa debería desarrollarse los militantes se encuentran desarmados, sin unas bases ideológicas y estratégicas que les permitan decidir, sin "los infinitos márgenes de errores y divergencias" (como decía un compañero), la respuesta concreta a dar. Y cuánto desazón, pesimismo y crisis crea eso entre los militantes. Y cuánto vacío encuentran, progresivamente, las masas en una organización que marcha a la zaga del movimiento real de la lucha de clases.

- d) Se puede basar la organización sobre la teoría marxista revolucionaria si se mantiene el debate al "nivel medio"? Evidentemente no. "La teoría marxista revolucionaria -dice Lenin- surge de manera totalmente independiente del crecimiento espontáneo del movimiento obrero, -como resultado natural e ineludible del desarrollo del pensamiento en los intelectuales socialistas". Desde que Lenin escribía esto en la atrasada Rusia zarista han pasado muchos años y la teoría marxista

E 84

.....

(4) En teoría marxista se denomina como centristas a las organizaciones que habiendo roto con el reformismo estalinista o social-demócrata se mantienen al margen del marxismo revolucionario. Este desligamiento del centrismo con las grandes corrientes del movimiento obrero provoca su dispersión y ecléctico y así como sus infinitas variedades. Cuando nosotros hablamos en este texto de clarificar, de homogeneizar no lo hacemos en el sentido de las grandes corrientes del movimiento obrero, rechazando los "defectos". Esta sería, justamente, una de las variedades más usuales del centrismo; lo hacemos, al contrario, con referencia explícita a una de las corrientes concretas: la trotskista.

ta se ha ido extendiendo ( aunque deformada totalmente, en grandes sectores, a causa del stalinismo) entre los obreros "intelectuales - más avanzados". Pero globalmente la afirmación de Lenin sigue siendo válida y lo es, en este caso, al analizar ETA;

Por sus características históricas concretas ETA es una organización con unas redes y estructuras desarrolladas antes de haberse asentado sobre la "teoría marxista-revolucionaria". ETA una organización que ha roto con el nacionalismo no a partir de la teoría sino de la acumulación de experiencias que ha acumulado en la práctica. La teorización sobre esta ruptura ha sido el resultado y no la causa de la realización de lo mismo. Además dicha teorización sólo se ha dado cuando las experiencias prácticas se han visto remozadas por el análisis leninista sobre la opresión nacional (5).

A nivel de subjetividad, ETA es hoy una organización que pugna por la clarificación política. Pero los condicionamientos de nuestra historia no desaparecieron por la ruptura con el nacionalismo. Y esos condicionamientos siguen estando - patentes y son constatables: A niveles generales los militantes ( y como resultado: la organización) ha iniciado su marcha hacia el marxismo de un modo empírico. Por eso, por ejemplo, es más que normal que a una gran parte de los militantes el debate les plantee, sobre todo, la necesidad de solucionar el problema concreto - de qué respuesta dar al problema de las formas de organización del Movimiento Obrero y no tengan conciencia de que esos problemas son insolucionables (o falsamente solucionables) si no se clarifica la base teórica sobre la que se constituye la organización.

Pero si una organización marxista se basa sobre la ciencia de la revolución - proletaria, el ascenso gradualista, empírico y " a través de la misma experiencia" es un camino no válido. "Sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario".

Y todo esto no es ningún desprecio ni insulto a la militancia. Más allá de nuestra voluntad las condiciones históricas concretas han generado una realidad y el cobrar conciencia de ello y exponerlo a toda la militancia es una necesidad - para el avance organizativo, no un insulto. Conste que, además, cuando esto se explica claramente -esa es al menos nuestra experiencia- lo comprenden perfectamente todos los militantes y el efecto no es negativo sino positivo.

Detener el debate "al nivel medio" sería, en definitiva, idolatrar el empirismo y hacerlo además, con el agravante que supone el ser responsables de una organización y responsables con conciencia absoluta del papel de la teoría marxista - revolucionaria en una organización leninista. Contraeríamos la gravísima responsabilidad de haber boicoteado la única base real sobre la que ETA se puede asentar como organización revolucionaria.

- e) Globalmente podemos afirmar que todos los militantes de nuestra organización han roto con el nacionalismo. Pero esa ruptura ha abierto, inmediatamente, un gran vacío: Ante cualquier fenómeno político que ocurre tanto a nivel estatal como internacional, los militantes carecen de una base homogeneizada a nivel organizativo desde la cual poderlo interpretar y poder, por tanto, intervenir sobre él. En su de

85

.....

- (5) Sin duda alguna relacionado con todo ello y realizando una profunda influencia -aunque a veces no la hayamos advertido a simple vista- está la influencia de las diversas corrientes (revolucionarias, centristas de izquierda, etc.) y el auge del movimiento obrero y estudiante.

.....

fecto quedan dos posibilidades: O bien esperar a que la dirección tome posición sobre dicho problema (y esto se hace sólo sobre el problema y no sobre éste en una interpretación estratégica global) a partir de lo cual se pueda, ya, defender desde una línea común organizativa, o hacerlo desde el nivel concreto de las "posiciones particulares" de cada uno.

Ante los problemas políticos centrales de las diversas corrientes políticas, ante la "democracia popular" del M.C.E., ante la consigna de "Por la República del 31" de los M-L o B.R., ante la Asamblea de Cataluña del P.C., ante las aberraciones teóricas e históricas (y condicionantes hoy) del stalinismo, la organización está desarmada; y esto significa que la organización está no parcial, sino totalmente desarmada a la hora de realizar una lectura estratégica; a la hora de interpretar e intervenir en la lucha de clases. El resultado es una política centrista fundamentada sobre un pobre empirismo.

X  
X  
La pregunta inmediata es, cómo llegaremos a forjar esas bases?, cómo podremos armar teóricamente a la organización?. Frente a esa situación real de vacío, las "componendas" serían un grave error. Pensar: "cómo los militantes están al nivel 4, hace falta que olvidemos las diferencias fundamentales que tenemos a los niveles 7, 8, 9, y 10 para darnos la mano y aupar a los militantes hasta el nivel 5, luego hasta el 6 y cuando llegemos al 7 será momento de ...", eso sería un mecanicismo bastardo y además despreciativo hacia los militantes!. Es absurdo pensar que lo mejor que puede hacer un trotskysta y un anti-trotskysta es darse la mano para "explicar" a los militantes la necesidad de un partido único. Y es absurdo porque:

- 1.- Cuando hablan de partido único hablando de realidades políticas distintas;
- 2.- Oscurecer las diferencias en cuanto a la dirección en qué se marcha, con lo que el "avance (?) en grados", será en realidad pasos al vacío;
- 3.- Lo que mejor clarificará a los militantes, lo que más rápidamente les hará avanzar, lo que permitirá que comprenda la dirección en que dar el paso 5, el 6, etc., es clarificar las diferencias a los niveles 7, 8, 9, y 10

Esa es la única postura honradamente revolucionaria que hay se puede adoptar.

- 86
- f) Ultimamente se viene oyendo mucho el argumento de que todo lo que ocurre es porque somos muy "ignorantes" a nivel político; con ello se trata, más de una vez, de acusar de "aventurerismo" a quienes afirman que los problemas esenciales del movimiento revolucionario (es decir aquellos que diferencian ~~comunistas~~ a las distintas corrientes del Movimiento Obrero) son las que deben salir a la palestra en este debate. Sin duda la constatación de la ignorancia es cierta, como es cierto que fuera del B.T. existen militantes con una capacidad teórica y política y con una claridad de ideas muy superior a algunos que hoy estamos en el B.T.

Pero esa constatación se convierte en una posición política incorrecta cuando con ella se trata de restringir el debate y la clarificación

Tomad el ejemplo del artículo sobre Chile de Jesús y la contestación por un militante de Vizcaya. Lo que para nosotros y para vosotros ha de resultar evidente es que en esos dos artículos no es el problema de la diferencia de opinión sobre Chile lo que está en candelero, sino unas posiciones teóricas, estratégicas y políticas antagónicas. Lo que dichos artículos presentan es una lectura estratégica distinta (uno a partir de la Revolución Permanente y otro a partir de la Revolución por Etapas) etc.

Fueden ambas concepciones antagónicas basar teóricamente la organización revolucionaria?. Puede Jesús que es trotskysta y el camarada de Vizcaya que dice que "el comunista chileno" para hacer la revolución deberá "combatir contra el trotskismo", ser militantes de la misma organización?.

No nos pongamos vendas y no las pongamos en los ojos de la organización.

Si el debate no plantea los problemas teóricos y políticos centrales; es decir: Aquellos que separan y caracterizan a las distintas corrientes del Movimiento Obrero, los "acuerdos" del Biltzar estarán sobre una fundamentación teórica antagónica que hará tambalearse y caer la organización sin pena ni gloria.

Por eso desconfiamos de que tras las acusaciones y llamadas de atención sobre el "aventurerismo" no se esconde el eclecticismo, la política de contestar con el "sobre todo unidos" al problema del, hacia donde? hacia "que marxismo"? (como se decía en el IV B.T.) . Y si hoy la dirección apuesta por dejar al lado el debate sobre las bases desde las que se puede hacer una lectura estratégica marxista de la lucha de clases, o el debate sobre los puntos centrales (estalinismo, etc.) que diferencian a las distintas corrientes políticas del Movimiento Obrero, habrá a postado pura y simplemente por el retroceso, por el atraso, por la oscuridad.

- g) Impedir la necesaria clarificación, impedir la fundamentación de la teoría marxista-revolucionaria, ocultar los puntos de vista divergentes conducir en las circunstancias actuales de ETA (y de su dirección es particular) a que la Asamblea constituyera una explosión crítica con ruptura y por tanto sin que se hubieran beneficiado del debate que, las posiciones que romperían entre sí, hubieran podido desarrollar.

La carencia de perspectivas estratégicas y las diferencias no desaparecen por que nos callemos. Actúan sobre el debate convirtiendo este en un juego de diplomacia y retórica para ver quien se lleva el agua a su molino sin decir dónde está ni que muele ese molino. Llegada la Asamblea, llegado el momento de decidir quien se lleva el agua, aparecerían de pronto las diferencias (ocultadas hasta entonces) y provocarían la división. Pero esta división sería irracional (y con toda razón) para los militantes quienes no comprenderían nada de todo ello porque la dirección se había dedicado al pasteleo y al ocultismo en vez de hacer avanzar el debate a los niveles más altos posibles.

## 2.- NIVEL DE DEBATE

La conclusión, bien evidente, es que de hecho el debate (mejor dicho: los textos) se va a mantener sólo entre los sectores más avanzados de la organización. Efectivamente; y ello no debe asustarnos ni "repugnarnos". La solución a los problemas de ETA no se pueden dar desde el paternalismo humanista sino desde la elaboración de la teoría marxista revolucionaria. 87

De todos modos conviene matizar algunos puntos al respecto. Según nuestra posición sobre lo que ha de ser el debate habrá algunos militantes a los que, efectivamente, el debate les pone bastante por encima, sin que apenas comprendan nada del mismo. Respecto a estos sectores queremos señalar dos cosas:

- 1º) En cualquier caso el esfuerzo a que se habrán visto obligados a realizar, la discusión con otros compañeros, etc., habrá supuesto un avance bien real.
- 2º) Cuando el B.T. dijo que el propio debate debería servir para ir realizando selectividad entre los militantes, o decía una frase para hacer bonito o ponía una mediación concreta para el avance organizativo de la que debemos ser consecuentes.

Pero en general creemos que no será ese el caso. Lo más normal será que se comprenda, en sus implicaciones políticas, las distintas posiciones. Sino todos y cada uno de sus aspectos, si la línea global. Y esperamos que todo este sector -quiere ser el mayoritario de la organización- superará la valoración de las posiciones -a través del prisma empírico y no darán su voto a las posiciones más centristas, mas eclécticas, menos "comprometidas" sino a la más coherente y sistematizada a nivel político, aquella desde la cual la dirección saliente de la Asamblea pueda homogeneizar mejor la organización y hacer que ésta cumpla el papel concreto que debe cumplir en la lucha de clases.

Las posiciones adoptadas así en el Biltzar no serían pues el resultado de la elaboración de los más amplios sectores de la organización; pero -aceptados y votados por la mayoría- serían las posiciones a partir de las cuales el B.T. saliente tomaría como primera tarea homogeneizar la organización.

Para entender esto es necesario situar sobre qué bases debe ser cogida la nueva dirección. Dos criterios antagónicos pueden imperar al elegir el voto en la Asamblea:

#### 1º) EL PERSONAL

En este caso estaríamos partiendo de una concepción unitarista, -por encima de la clarificación, como producto del aceptar el seguir manteniendonos en el eclecticismo político y en el centrismo en que hoy navegamos. Se escogería la dirección porque tal "sabe mucho" de economía, porque cual es un militante "capaz de" hacer marchar el aparato a las mil maravillas, el otro "escribe muy bien" el de más allá "tiene mucha experiencia obrera" ... Sin duda alguna todos ellos son valores alabables que !ojala los tuviera todo el mundo!. Pero de estos criterios puede salir (y de hecho saldría una dirección tremendamente heterogénea a nivel político, incapaz de tirar adelante con la tarea de homogeneización organizativa sobre las bases marcadas por la Asamblea.

#### X 2º) EL POLITICO

Escoger la nueva dirección en virtud a los criterios y posiciones -marcadas por la Asamblea; es decir en virtud a quienes han sido los camaradas que mejor y más coherentemente las han defendido y pueden, por tanto, operar con ellas homogeneizando la organización y haciendola intervenir coherentemente. La dirección no puede escogerse sobre criterios de aparato, de capacidades (la "capacidad" es una abstracción sino se define respecto a una política concreta) o de división de trabajos. La dirección hay que escogerla sobre los criterios políticos aprobados por el Biltzar y luego es esta dirección la que tiene que efectuar la división de trabajo en función al conjunto de tareas que tienen que asumir.

88 Es desde esta perspectiva desde donde puede entenderse todo lo que anteriormente decíamos, si mantenemos el debate a estos niveles, si echamos de entre nosotros el espíritu cobarde del "cauteloso" centrismo ecléctico que amenaza con condenar a ETA a no transformarse en organización revolucionaria.

Porque ? desde qué organización debemos marchar hacia adelante?; ?desde una organización centrista, con apariencia de fuerte aparato pero incapaz de dar respuestas reales a los problemas políticos que aparecen en la lucha de clases?; ?Q desde una organización con unas bases claras, muy claras, capaz de atraerse a su alrededor a toda esa juventud de vanguardia que va emergiendo de la crisis del franquismo y de la agudización de la lucha de clases?.

Sin duda alguna el periodo de homogeneización de la organización no será fácil y exigirá que la Asamblea dé mucho poder de centralización al B.T. saliente y que éste sea realmente homogéneo sobre esas bases políticas.

Pero hay que decidirse, camaradas.

O se escoge la organización centrista o se escoge la organización revolucionaria y por tanto se adecúan los medios, en este debate, para lograr "la teoría marxista revolucionaria base de la constitución de la organización".

Si a pesar de adecuar esos medios la Asamblea optara por el centrismo, nuestra dimisión de ETA sería, realmente, la única postura coherente. Pero al menos:

- se entendería por qué nos íbamos;
- podrían optar -tras el análisis y la comprensión- otros sectores de la organización sobre la conveniencia o no de seguir en ETA como plataforma hacia la construcción del Partido.

Pero, ahora, el problema no es ese y, particularmente, creemos que sino se limita el debate en unos canales eclécticos, sino le ponen asustadizos cortapiñas -centristas, la organización dará su voto a quien más coherentemente haya expuesto la teoría marxista revolucionaria y las bases estratégicas sobre las que asentar-ETA. Lo que realmente constituiría un crimen es impedir el que dicha clarificación se dé en virtud al paternalismo humanista ( que objetivamente es una política -centrista y claudicante) del "nivel medio".

### 3.- NUESTRA POSICION: EL TROTSKISMO

En realidad esta afirmación no supone saber nada nuevo para vosotros. Si lo constatamos en esta carta no es por hacer efectismo sino:

- a) Para constatar una referencia concreta a nivel teórico y estratégico en la cual se insertará el conjunto de los textos que presentaremos en este debate.
- b) Porque en un periodo de debate creemos totalmente necesario no hacer juegos malvaristas de ocultismos sino plantear abierta y claramente las posiciones.
- c) Porque esperamos que esta carta abierta llegue a todos los militantes y todos tengan una referencia concreta en la cual encuadrarnos y sobre la cual opinar y respecto a la cual dar sus posiciones y votos.
- d) Lo hacemos finalmente, para situar con claridad la bandera que levantamos contra el reformismo y el stalinismo. En una carta de un compañero de Carabanchel, recibida hace poco, se explica magníficamente este punto con las siguientes líneas:

"Si, verdaderamente es la etapa más crítica de ETA, la etapa en la que se va a dilucidar a nivel teórico sus bases de sostén objetivizadas en principios y su proyección política futura. Por nuestra evolución y tradición nacionalista y los lastres inherentes a la misma, que todavía puede sobrevivir en la organización ... pueden originar... ciertas reticencias. Pero el peligro real no creo que, precisamente, sea la ideología nacionalista, sino la evolución y tradición stalinista, engendradora de las teorías maoistas, carrilistas... El marxismo está impregnado y envilecido por dichas "teorías" y cuya inoperancia en la lucha de clases internacional es obvia: los partidos comunistas en el poder son élites burocráticas... los P.C. ubicados en las sociedades capitalistas están igualmente degenerados...; los maoistas y pro-chinos dicen en contra de los partidos clásicos; los tachan de revisionistas, pero el tronco ideológico de unos y otros es el estalinismo: la revolución por etapas, la concepción burocrática del partido... el paroxismo patriotero, la estrechez nacional de la revolución, etc.

Las auténticas bases bolcheviques: la concepción global leninista del partido, junto con la teoría de la revolución permanente elaborada por Trotsky en 1905 y a a similada más tarde por Lenin, que fueron los artifices más importantes para la to ma del poder en el 17, han sido amputadas del gran océano de la lucha de clases.

Pero también es cierto que desde las mismas entrañas oceánicas han comenzado a originarse pequeñas islas. ETA es, actualmente, como una isla volcánica sumergida, en erupción, que puede (debe) emerger en una isla gigante; pero, también, puede (no debe) que las fuerzas oceánicas extingan el gran fuego creador. Es preciso, pues, para que lo segundo no ocurra, que el pequeño círculo trotskysta se estienda y exhorte al conjunto de la organización las grandes aportaciones de Trotsky al marxismo-leninismo; hasta su inserción total, así como la práctica sistemática de la lucha ideológica contra toda desviación reformista y revisionista. (Carabanchel, 29 de Marzo).

Quizá alguno de vosotros se pregunte si nuestro objetivo es que la organización se "declare" trotskysta en la Asamblea. A esto contestamos:

- a) Para nosotros el debate no es una lucha para conseguir la aceptación - de un nombre, sino para convencer y ganarse a la organización para unas posiciones políticas. Lo que nos interesa son las posiciones políticas no el nombre.
- b) Si la organización se "declarase" trostkysta y continuara con el ecléctico y la oscuridad en que hoy está, sería exactamente igual a cero todo el resultado del debate.
- c) Ya hoy nos "declaramos" marxistas-leninistas (6) y ello no evita el - que ni poseamos la teoría marxista como fundamento de la organización, ni la aplicación de los principios leninistas en nuestro sistema organizativo.
- d) Por otra parte la auto-denominación como trostkystas (cuya sola posibilidad es muy lógico que hoy asuste a más de uno) no es la causa, sino, en todo caso, el resultado de la toma de unas posiciones políticas determinadas. Si la organización aceptase lo que a nuestro entender consiste la teoría marxista revolucionaria, el reclamarse del trotskismo - no supondría, para ningún militante, una dificultad.
- e) De todos modos y dado que, como es nuestro deber militante, pretendemos ganarnos para nuestras posiciones al conjunto de la organización, el - que ETA llegara a reclamarse del trotskismo no es un problema que nos dé de lado. Y no nos da en el sentido en que estalinismo, trotskismo y marxismo definen corrientes diferentes en el seno del movimiento comunista y en ese sentido ayudar a clarificar ante las masas y, sobre todo, ante los sectores avanzados de éstas, las posiciones de las organizaciones políticas.

90

Pero, repetimos, el debate es una lucha por ganarse a la organización para unas posiciones políticas claras y no para un nombre. En este sentido el que nos demuestra conocer como trotskystas tiene como objetivo el clarificar el basamento de nuestro marxismo revolucionario, de nuestra adhesión completa a la teoría de organización leninista (traicionada, como el marxismo, por el reformismo stalinista) y permitir así que la defensa que hagamos de nuestras posiciones no tenga que ir acompañada de sombras y ocultismos.

.....

(6) Por otra parte, a nuestro entender, en el sentido "abstracto" (abstracto en relación con las fuerzas políticas que hoy actúan) sería lo mismo llamarnos m-l-ya que "la victoria de la revolución Rusa ha resultado de una combinación histórica de la teoría y la práctica leninistas del partido y la vanguardia revolucionaria con la teoría y la práctica trotskysta de la revolución permanente." (E; Mandel.)

.....

#### 4.- AVANCES EN LA FUNDAMENTACION DEL MARXISMO-REVOLUCIONARIO.

Si como resultado del debate ocurriera, por ejemplo, que la táctica de intervención en el Movimiento Obrero fijada por la Asamblea fuera opuesta a nuestras posiciones, ello no supondría para nosotros motivo alguno de antagonismo esencial con el resto de la organización; nos someteríamos disciplinariamente a esa posición defendiéndola en nuestra intervención externa y criticando -si el debate sobre ello estuviera abierto- a nivel interno. Y no sería motivo de antagonismo esencial ni de ruptura porque somos conscientes de que:

- 1º) En ETA no existen experiencias asimiladas a nivel organizativo ya que la asimilación de experiencias sólo puede hacerse en relación a las bases estratégicas sobre las que se fundó y determinó la táctica de intervención.
- 2º) En este sentido esperamos que las experiencias que vayamos acumulando y el debate sobre las mismas permitirían corregir las incorrecciones y adecuar una táctica correcta.

Lo que resulta fundamental clarificar son las bases ideológicas, estratégicas y políticas, es decir la teoría revolucionaria sobre la cual asentamos nuestra organización, cortando con la situación actual en la que la organización está asentada sobre las arenas movedizas del la ambigüedad más absoluta a esos niveles, con el consiguiente peligro de explosión aún por los problemas más nimios (ver caso "Bloque").

Es en este sentido por el que creemos que el C.E. y la C.C.D. debe llevar la marcha de los debates.

Nosotros, por nuestra parte, y junto a los textos de respuesta, crítica o adhesión a las posiciones de otros camaradas y junto a posibles textos individuales, de cada uno, esperamos presentar, en conjunto, los siguientes textos centrales:

a) Un texto de análisis sobre algunos de los problemas fundamentales de estrategia cristalizados en la guerra civil. Esto lo hacemos en tres sentidos:

- es en los momentos de crisis revolucionaria donde mejor y más claramente se patentizan y comprenden las diversas opciones estratégicas. En este sentido la guerra es un libro abierto donde pueden leerse con una claridad diáfana problemas estratégicos y tácticos fundamentales tales como stalinismo, frente-populismo, problema del Frente Unico, Alianzas, Partido, etc.. Analizar la guerra no es un deseo de historiadores ilustrados sino de militantes marxistas conscientes de que los momentos revolucionarios son los que mejor establecen los límites entre la estrategia revolucionaria y la reformista y conscientes de que desde ese análisis podremos ofrecer, sencilla y claramente, a toda la organización una perspectiva desde la cual pueda entenderse cómo y por qué sólo la teoría de la Revolución Permanente permite una lectura estratégica marxista de la lucha de clases.

- en su proyección hacia las corrientes políticas que hoy operan en la lucha de clases:

... Porque muchas de ellas tienen su base y se entienden mucho más claramente a partir del período revolucionario del 31-39.

... Porque el análisis y la clarificación de la táctica frente a las distintas corrientes políticas es un aspecto esencialísimo para el asentamiento de nuestra política revolucionaria y hacia la determinación de las mediaciones concretas que, a nivel organizativo ponemos hacia la construcción del Partido.

Por una vez al menos, estamos de acuerdo con S. Carrillo cuando en su artículo "Ayer Frente Popular y hoy ..." publicado en Nuestra Bandera dice: "En definitiva cuando se buscan los antecedentes de la política y las concepciones que postulamos hoy los comunistas españoles, hay que volverse hacia la experiencia fecunda del Frente Popular y de la guerra anti-fascista revolucionaria".

- la aparición y existencia de ETA, su ruptura con el nacionalismo y nuestra situación actual no están vinculadas a ninguna de las grandes corrientes que ya operaron en la guerra civil. De ahí que no sólo la inexistencia de lazos sino incluso el desconocimiento con lo que constituye el hito fundamental de la historia del proletariado del Estado español, sea una realidad condicionante. En tanto en cuanto ese hito tiene una importancia fundamental y decisiva en la composición actual de las fuerzas políticas y la lucha de clases, creemos necesario el vincular el análisis de ETA como organización marxista, que esperamos sea, con los problemas esenciales de la guerra civil.

b) Un segundo texto sobre el Internacionalismo: lo que significa, sus bases objetivas, en las relaciones mundiales de la economía y la política, la crítica a los basamentos moralistas del internacionalismo stalinista, la dinámica mundial de la lucha de clases, la dialéctica entre los tres sectores de la revolución mundial, la coexistencia pacífica, la Revolución Permanente como único marco desde el cual se puede interpretar con corrección la lucha de clases, etc.

Quizá se pregunte alguno de vosotros el interés, sentido y alcance de la discusión de este punto. Como creemos que ello merece una aclaración, nos extendemos un poco en hacerla:

1º) Nadie puede pretender, seriamente, el llamarse marxista si al mismo tiempo no mantiene el internacionalismo como la bandera más alta de la revolución proletaria. Pero el internacionalismo no es una aptitud psicológica de "aceptar" el principio de la subordinación de los intereses particulares a los generales de la revolución proletaria a nivel mundial. El Z. 53 recordaba que "frente a la Internacional Imperialista del capital, Marx proponía oponer no frases de fraternidad, sino la fraternidad real de la clase obrera"; fraternidad, o sea: estrategia. No basta con que lancemos un panfleto diciendo "solidaridad con Vietnam", sino que es preciso analizar concretamente el papel de la revolución vietnamita en el contexto mundial de la lucha de clases, y saber utilizar la dialéctica para sacar consecuencias políticas con las cuales intervengamos en el contexto de la lucha de clases del Estado español. Más aún, sin este análisis nuestra octavilla sobre el Vietnam no habrá pasado de ser un sermón afectivo-psicológico pero sin una cristalización política y concreta que pudiera hacer comprender a las masas obreras el significado de aquella lucha, su repercusión en nosotros y las tareas que nos exige.

92 No existe el internacionalismo sin toma de posición política sobre el proceso internacional de la revolución.

2º) El carácter mundial de la economía exige de las organizaciones revolucionarias un análisis profundo sobre el cual poder crear una correcta estrategia. El determinismo económico de la teoría marxista, no puede entenderse ya, como en la época del ascenso del capitalismo, en el marco de economías nacionales; este determinismo tiene una realidad internacional y sólo desde esa perspectiva se puede aplicar con corrección el método de análisis marxista. El internacionalismo no es un "concepto" desgajado del desarrollo mundial de las fuerzas productivas, ni puede darse si no es en relación a definir una estrategia global frente a la estrategia global del Imperialismo.

3º) La interrelación entre los fenómenos internacionales y las luchas revolucionarias a nivel mundial determina substancialmente la lucha de clases en cada uno de los países y configura de un modo concreto las tareas revolucionarias tanto en lo que atañe a la intervención, como lo que se refiere a las bases sobre las que debe marchar la construcción del partido en cada país. No hay

un corte entre los fenómenos de la Revolución Colonial, los de la Revolución Socialista en los países desarrollados y los de la Revolución Política en los estados obreros burocratizados. Tampoco hay un corte entre la dinámica mundial de la lucha de clases y las bases estratégicas sobre las que se debe crear, en cada país, el partido revolucionario. Quien interprete estos fenómenos de un modo separado no hace sino demostrar que rechaza la dialéctica para sustituirla por el periodismo-noticiero.

La Revolución Vietnamita ha sido uno de los factores -si no el factor fundamental- para determinar la aparición de una joven vanguardia revolucionaria en Europa, que ha roto con el reformismo de las organizaciones tradicionales. El influjo de la política y la práctica del Che entre nosotros es otro ejemplo.

La aparición y agudización de la crisis del estalinismo a nivel mundial, ha traído como consecuencia inmediata la aparición de jóvenes vanguardias en todo el mundo. El fenómeno de la juventud (como fenómeno político) es también un factor con dimensión e interinfluencia a nivel mundial que a la hora de construir el partido exigirá el utilizar una dialéctica de intervención que no se daría sin entender este problema. La profunda crisis política interna de los EE.UU. no puede entenderse sin la guerra del Vietnam y las repercusiones que ésta ha originado. El mayo 68 francés con su carácter explosivo, con la reaparición del control obrero y métodos avanzados de lucha proletaria aceleró el proceso de toma de conciencia y radicalización en la revolución política de los países del este (la invasión de Checoslovaquia sería la respuesta a esta radicalización). Se podría seguir con muchos ejemplos, pero creemos que basta.

Esta dialéctica mundial de la lucha de clases no nos pueden "dar de lado": que queramos o no interviene en la lucha de clases en el Estado español; queramos o no exige el poner como mediaciones para la construcción del partido, unas bases estratégicas determinadas. Si optamos por sustituir el marxismo por el periodismo-noticiero, estaremos pura y simplemente, condenados a morir bajo el peso de unos acontecimientos que nos situarán a la zaga del proceso revolucionario.

4º) Pero en la arena mundial de la lucha de clases no confluyen sólo condiciones objetivas. Las condiciones subjetivas -las organizaciones políticas sobre todo- han jugado y juegan un papel determinante. Hablar a nivel mundial de organizaciones políticas significa hablar de las corrientes fundamentales del Movimiento Comunista. Tampoco ante este problema nuestra aptitud puede ser pasiva; también este problema determina y configura en uno u otro sentido nuestras actuales tareas revolucionarias y la línea por la que queremos enfocarlas. Veámoslo, como en los otros casos, en ejemplos concretos:

Se ha criticado demasiado fácilmente el "optimismo" de los 4 primeros Congresos de la III Internacional, que presagiaban un ritmo acelerado del triunfo de la revolución proletaria a nivel mundial; en realidad la crítica al optimismo es, sobre todo, el trapo con el que se trata de cubrir la traición de la política stalinista a los principios del internacionalismo y a todo el proceso revolucionario mundial. Los bolcheviques no fueron optimistas sobre la revolución proletaria mundial, sino que ésta fue traicionada una y otra vez por la política del socialismo en un sólo país y del fante-populismo de las posiciones estalinistas. Y a los revolucionarios no nos resulta "igual" que eso pasara de un modo u otro, porque esa es en concreto, la historia de la bancarrota de la dirección comunista mundial, y de sus raíces, desde donde nos planteamos hoy las tareas de construcción del partido; porque esas posiciones siguen aún incidiendo a los niveles más concretos. Pensar que esta crisis es independiente de nuestras tareas significa, NECESARIAMENTE, prostituir la estrategia revolucionaria, y sustituirla por un empirismo bastardo e inefectivo desde su misma base.

A otro nivel: Si cogemos cualquier revista del MCE veremos que en ella se caracteriza al P.C. como "grupo fascista" y al estado de la URSS como "dictadura fascista de la burguesía". Tal caracterización no es casual, sino el reflejo inmediato de las posiciones de China según la cual el estado Ruso "se entrega a la transfor-

mación del primer estado socialista del mundo... en un país capitalista y ejerce la dictadura fascista de la burguesía". En la lucha de clases no estamos ETA por un lado y el Estado español por otro; el MCE, el PC intervienen y la estrategia revolucionaria no puede hacer abstracción de ello; el ejemplo del MCE nos sitúa ante problemas concretos relacionados con el Frente Unico y la táctica para la construcción del partido. Pero el análisis que el MCE realiza y las tareas a que eso nos lleva, es consecuencia de la entrada del MCE en la corriente mundial del maoísmo y sólo en relación a nuestra posición ante ésta se puede definir nuestra táctica frente al MCE; del mismo modo nuestra posición divergente con el MCE respecto al ejemplo citado y nuestra táctica concreta frente al P.C. sólo realizable a la luz de nuestra definición del estado ruso como estado obrero burocráticamente degenerado (pero no capitalista, etc.). Las fuerzas políticas que intervienen en el proceso revolucionario de los pueblos sometidos al Estado español son la actuación en nuestras condiciones concretas, de las corrientes mundiales del movimiento comunista y sólo sobre las comunes bases estratégicas y políticas de estas corrientes puede entenderse su acción y puede elaborarse una táctica ante ellas.

A un tercer nivel: Frente a la intervención China respecto al problema del Pakistán frente al viaje de Nixon, etc., las masas y sobre todo los sectores más avanzados se preguntan el por qué de todo ello. El MCE contesta a su manera en el "Servir al Pueblo" de Marzo-Abril. Nosotros no estamos de acuerdo y por eso debemos explicar a las masas nuestras posiciones, debemos educar a los trabajadores en los problemas mundiales de la revolución, en la traición de las direcciones tradicionales, en el viraje derechista de China, en de dónde provienen estos errores, en las enseñanzas que comporta todo ello para nuestras propias condiciones, etc.; sin ello es indispensable el pretender sustraer a las masas de la influencia de las corrientes reformistas; sin ello estaremos abandonando el ABC de la política revolucionaria, a saber: Que ser internacionalistas y no educar en ese sentido a las masas es una contradicción que en castellano se llama mentira. Con estos tres ejemplos queda ilustrado por qué el análisis y la toma de posición ante las corrientes mundiales del Movimiento Comunista (?) es un problema determinante a la hora de tratar de asentar unas bases estratégicas desde las cuales poder combatir contra la dictadura franquista.

Por todas estas razones hay que tomar posición, a lo largo de este debate, sobre los problemas centrales del Movimiento Revolucionario internacional y sobre la dinámica mundial de la lucha de clases.

El objetivo de estos dos puntos (a) y (b) no es el de dar respuesta a todos los problemas que sobre dichos temas puedan plantearse, sino el de asentar unas bases teóricas que permitan lograr una comprensión estratégica marxista de la dialéctica real de la lucha de clases e interpretar los fenómenos políticos que inciden en ésta. Para forjar estas bases teóricas las dos piedras de toque son la clarificación de nuestra concepción del Internacionalismo y de los puntos que definen y diferencian a las diversas corrientes del Movimiento Obrero.

c) Un tercer texto sobre el periodo actual de la lucha de clases en el Estado español; globalmente la línea de explicación es la siguiente:

#### SITUACION POLITICA

1º) El gran capital es consciente de que no tiene solución de recambio posible a la caída del dictador. Sólo se podría garantizar la sucesión de Franco frenando al Movimiento de masas en auge. La boda de la nieta supone una negación más de cualquier veleidad liberalizante: Alfonso, antiguo miembro de Defensa Universitaria y estrechamente ligado a la reacción; análogamente el discurso de Carro polemizando con los aperturistas,

2º) Crisis de la Iglesia. Factores:

- a) Radicalización de los sectores católicos de la clase obrera.
- b) Radicalización del sector bajo del clero.
- c) Tensiones agravadas en la jerarquía.

La conferencia última supone un intento de un sector de la jerarquía de guardar distancias con los actos más salvajes de un régimen que se descompone. Sin embargo, no a las interpretaciones optimistas y reformistas sobre el grado de oposición

- 3°) Diferenciación creciente entre los diversos clanes políticos burgueses:
  - caso Madrid
  - grupusculización de los falangistas.
  - diferenciaciones con la burguesía modernista catalana (FNEC, etc.).

4°) El cambio del periodo de los años 60 repercute en el Ejército: Intentos del OPUS de apoyarse en la burocracia militar aislando a los "ultras". Debido a la estructura del ejército español las posibles tendencias de "oposición" no pueden manifestarse públicamente, aunque existan. Otra cosa es meterse en las especulaciones de Carrillo.

5°) Papel del imperialismo yanqui (y europeo): Interés en el mantenimiento y represión a la situación pre-revolucionaria que se está gestando en España. No obstante, debido a sus múltiples "obligaciones" y "tareas" internacionales intenta descargar a la OTAN una parte de sus tareas en el control militar sobre España.

#### MOVIMIENTO OBRERO

- Problema de la espontaneidad en las luchas recientes, que pillan desprevenidos a la burguesía y a las organizaciones obreras; tanto reformistas como revolucionarias.

- Desde SEAT (y ahora en el Ferrol) la espontaneidad ha venido acompañada de un fuerte movimiento de solidaridad a diferencia de Granada, Metro, etc. que después de una gran lucha venía una pasividad y "resignación".

- Contradicción entre las ilusiones pacifistas y la resistencia activa: Factor de ruptura con los reformistas.

- Se asiste a un proceso de extensión y generalización de las luchas: Coincidencia y convergencia del movimiento obrero y del movimiento estudiantil, determinación de la situación económica, etc. Esto va a provocar una crisis agónica de la dictadura.

#### POLITICA DEL GRAN CAPITAL

- Consciencia de la dinámica y relación que puede acarrear el derrocamiento de la dictadura (7) y la destrucción del Estado Burgués. Esto le obliga a rechar el proyecto de Estado fuerte a la "francesa".

Sigue negándose a la salida "a la griega" (lanzar al Ejército a la calle, etc.) no está seguro de poder eliminar (lo que sería necesario) las diferencias públicas ante los diversos clanes políticos. Por otra parte la espontaneidad del movimiento de masas hace dudosa que la liquidación de la vanguardia obrera eliminará el movimiento de masas.

.....

- (7) Derrocamiento de la Dictadura=disolución de las Cortes, Consejos Nacionales, CNS, Corporaciones locales etc.

## ORIENTACION DE LOS MARXISTAS-REVOLUCIONARIOS

1º) Ligazón de la crisis agónica de la dictadura (BPS, Cortes, CNS...) y la revolución permanente en España (destrucción del Estado burgués). La destrucción de la dictadura pondría en compromiso todo el aparato estatal burgués.

2º) Hay que denunciar la alianza obrero-burguesa en cuanto incapaz de realizar las transformaciones democráticas que plantean (PC: "Libertades políticas - sin discriminación", ¿incluidos los falangistas y el OFUS?).

3º) Hay que ligar las consignas transitorias (Asamblea Popular Constituyente, Gobierno de los trabajadores, etc.) a la organización independiente de la clase obrera.

4º) Papel de la violencia revolucionaria: Las consignas de autodefensa va a manifestarse como un tema de ruptura con las prácticas reformistas.

Como un apartado de gran importancia (por el hecho en sí y por el campo de nuestra intervención organizativa) trataríamos sobre el Problema Nacional Vasco. Globalmente estamos de acuerdo con el Z. 53 pero creemos que es insuficiente en dos sentidos:

1º) En que se restringe a una polémica contra la pequeña burguesía. De este modo se convierte en una explicación del por qué de la corrección de la consigna de Autodeterminación. Creemos interesante extender esta polémica frente a las corrientes obreras no nacionalistas que operan hoy.

2º) En que no se plasma una plataforma táctica y un programa concreto de consigna con el cual intervenir hoy en el campo de la lucha contra la opresión nacional.

d) Un cuarto texto sobre el Partido: Sin haber clarificado antes las bases ideológicas, estratégicas y programáticas que constituyen la teoría marxista, no se puede hablar de organización: pero al mismo tiempo la estrategia se convierte en algo abstracto si no se cristaliza en el instrumento concreto que debe asumirla.

Según el esquema de la ponencia que los camaradas de Carabanchel notifican que comienzan a realizar, queda, explicada suficientemente la fundamentación y contenido de la teoría leninista de organización. Por otra parte las bases teóricas de las que parten ("estamos en plena consolidación y formación trotskista" dicen al final de su carta) nos permiten expresar que estaremos de acuerdo con lo que ellos expongan.

96 [ Nuestro trabajo se fijará, sobre todo, en los problemas de intervención en el Movimiento Obrero, Frente Unico, táctica de conjunto en los diversos sectores sociales, etc. sobre los que debe marchar dicha construcción del Partido.

Creemos que todos sois conscientes de que los textos que se presentan al debate no son "artículos para leer" sino posturas ante las cuales hay que tomar posición: de adhesión, de crítica o de rechazo, pero posición concreta. Esperamos que sea desde esta perspectiva desde donde se fije vuestra actitud y la del resto de la organización hacia las posiciones para a las que pretendemos ganarnos hoy a toda la militancia de ETA.

Saludos comunistas,

-----JESUS (miembro del Comité Ejecutivo)  
-----MIKEL (miembro del B.T.)  
-----IÑAKI (miembro del B.T.)

Euskadi, 14 de Abril de 1972